



TÍTULO

PLANIFICACIÓN PARTICIPATIVA DE UN PLAN DE ACCIÓN PARA LA REGIONAL MINAS DE LA RED DE AGROECOLOGÍA DE URUGUAY

AUTORA

Lucía Soria Rondeau

| | |
|-----------------|--|
| | Esta edición electrónica ha sido realizada en 2015 |
| Tutoras | Dra. María Carmen Cuellar Padilla ; Dra. María Inés Gazzano Santos |
| Curso | <i>Máster Oficial en Agroecología : un enfoque para la sustentabilidad rural</i> |
| ISBN | 978-84-7993-665-5 |
| © | Lucía Soria Rondeau |
| © | De esta edición: Universidad Internacional de Andalucía |
| Fecha documento | 2014 |



Reconocimiento-No comercial-Sin obras derivadas

Usted es libre de:

- Copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra.

Bajo las condiciones siguientes:

- **Reconocimiento.** Debe reconocer los créditos de la obra de la manera especificada por el autor o el licenciadador (pero no de una manera que sugiera que tiene su apoyo o apoyan el uso que hace de su obra).
 - **No comercial.** No puede utilizar esta obra para fines comerciales.
 - **Sin obras derivadas.** No se puede alterar, transformar o generar una obra derivada a partir de esta obra.
-
- *Al reutilizar o distribuir la obra, tiene que dejar bien claro los términos de la licencia de esta obra.*
 - *Alguna de estas condiciones puede no aplicarse si se obtiene el permiso del titular de los derechos de autor.*
 - *Nada en esta licencia menoscaba o restringe los derechos morales del autor.*



“Planificación participativa de un Plan de Acción para la Regional Minas de la Red de Agroecología de Uruguay”.

Proyecto final del Máster oficial en Agroecología:

Un enfoque sustentable para el desarrollo rural

UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DE ANDALUCÍA

CURSO: 2013-2014

DICIEMBRE 2014

Autora: Ing. Agr. Lucía Soria Rondeau

Tutora: Ing. Agr. (Dra.) María Carmen Cuéllar Padilla

Cotutora: Ing. Agr. (Dra.) Inés Gazzano Santos

Contenido

| | | |
|-------|---|----|
| 1 | INTRODUCCION | 4 |
| 1.1 | RESUMEN | 5 |
| 1.2 | CONTEXTO DE LA INVESTIGACIÓN | 6 |
| 1.3 | MOTIVACION | 10 |
| 2 | OBJETIVO GENERAL | 11 |
| 2.1 | OBJETIVOS ESPECÍFICOS: | 11 |
| 3 | MARCO TEÓRICO | 12 |
| 3.1 | LA PROPUESTA AGROECOLÓGICA | 12 |
| 3.2 | LA INVESTIGACION EN AGROECOLOGIA | 13 |
| 3.2.1 | La Participación como elemento central | 13 |
| 3.2.2 | La Investigación Acción Participativa | 15 |
| 3.2.3 | La planificación participativa y el método de validación progresiva | 16 |
| 4 | METODOLOGIA Y ACTIVIDADES REALIZADAS | 17 |
| 4.1 | LAS ETAPAS | 18 |
| 4.2 | LAS TÉCNICAS | 20 |
| 4.3 | LOS TALLERES REALIZADOS | 20 |
| 4.3.1 | Primer taller | 20 |
| 4.3.2 | Segundo taller | 23 |
| 4.3.3 | Tercer taller | 24 |
| 5 | RESULTADOS y DISCUSIÓN | 26 |
| 5.1 | CARACTERIZACION DEL GRUPO | 26 |
| 5.2 | METAS Y OBJETIVOS DEL GRUPO DE PARTICIPANTES DE LA REGIONAL MINAS DE LA RED DE AGROECOLOGÍA | 27 |
| 5.3 | LAS ACCIONES Y LOS RECURSOS | 33 |
| 5.4 | EL PLAN DE ACCIÓN | 38 |
| 5.4.1 | El concepto de fortalecimiento | 38 |
| 6 | CONCLUSIONES | 40 |
| 7 | AGRADECIMIENTOS | 42 |
| 8 | BIBLIOGRAFÍA | 43 |
| 9 | ANEXOS | 47 |

Índice de Tablas y Figuras

| Título | Pág |
|--|-----|
| Figura 1: Mapa político de Uruguay con la ubicación de las Regionales de la RA, denominadas Colonia, Sauce-Santoral, Toronjil, Sur y Minas, año 2014 | 7 |
| Figura 2: Porcentaje de productores, consumidores, docentes y técnicos integrantes de la RA del Uruguay | 8 |
| Figura 3: Clasificación de las metas según áreas, realizada en el primer taller (30/06/2014) | 18 |
| Figura 4: Objetivos por áreas temáticas de la Regional Minas de la Red de Agroecología, construidos durante el primer taller (30/06/2014) | 19 |
| (30/06/2014) por el grupo de la RM de la RA | 19 |
| Figura 5: Trabajo en subgrupos el primer taller (30/06/2014) | 20 |
| Figura 7: Trabajo en subgrupos segundo taller (30/07/2014) | 21 |
| Figura 8: Grupo trabajando en la presentación del Plan durante el tercer taller (04/09/2014) | 25 |
| Figura 9: Trabajo en subgrupos el primer taller (30/06/2014) | 25 |
| Figura 10: Mapa con ubicación de los predios, feria y lugar de reunión de los integrantes de la Regional Minas de la RA | 26 |
| Figura 11: Fortalezas de los integrantes de la Regional Minas para la construcción del Plan, segundo taller (30/07/2014) | 32 |
| Figura 12: Esquematización de la articulación entre objetivos-metas-acciones definidas por el grupo durante los tres talleres. | 39 |
| Tabla 1: Tipología de participación en proyectos y programas de desarrollo | 12 |
| Tabla 2: Objetivos general y específicos, herramientas y técnicas a utilizar según etapa de la investigación para el grupo de la RM de la RA en 2014 | 16 |
| Tabla 3: Metas de la Regional Minas, definidas por el grupo al inicio del Plan de Acción por área de trabajo en junio 2014. | 34 |
| Tabla 4: Acciones y recursos para el Plan de Acción, definidas por el grupo para alcanzar el objetivo en el área productiva, durante el segundo taller (30/07/2014). | 32 |
| Tabla 5: Acciones y recursos para el Plan de Acción, definidas por el grupo para alcanzar el objetivo en el área comercial, durante el segundo taller (30/07/2014). | 36 |
| Tabla 6: Acciones y recursos para el Plan de Acción, definidas por el grupo para alcanzar el objetivo en el área organización, durante el segundo taller (30/07/2014). | 37 |

1 INTRODUCCION

La investigación que se desarrollará en las siguientes líneas corresponde a la fase final de la formación académica en Agroecología de la Universidad Internacional de Andalucía, con sede en la ciudad de Baeza, provincia de Jaén, España. En esta fase se integran los aportes conceptuales y metodológicos discutidos durante la fase presencial de la formación y se aplican al diseño y concreción de un trabajo de investigación, en un área a elegir por el maestrando.

El tema central elegido para la presente investigación es la planificación participativa, dada la relevancia de los procesos participativos en la propuesta agroecológica, tema discutido en su oportunidad con docentes y estudiante participantes de la Maestría. El estudio se centra en un caso en particular, el proceso de planificación participativa de un plan de acción realizado por el grupo de integrantes de la Red de Agroecología (RA) del Uruguay denominado Regional Minas (RM), durante en el año 2014.

Se presentarán inicialmente los antecedentes, básicamente el proceso de fortalecimiento de la RA del Uruguay, que enmarca el propio proceso del grupo RM y determina el contexto que da origen al presente trabajo y a la construcción del plan de acción. Luego se presentarán los objetivos generales y específicos del trabajo y en el marco teórico se desarrollarán algunos de los conceptos más importantes que establecen los pilares de la investigación: agroecología, la investigación en agroecología y la importancia de la participación. Posteriormente se presentará el diseño metodológico planteado, para luego abordar los resultados y su discusión, finalizando con las conclusiones del trabajo.

1.1 RESUMEN

El objetivo central del trabajo fue promover la consolidación y fortalecimiento del grupo Regional Minas (RM) de la Red de Agroecología a través de lograr una planificación participativa de un Plan de Acción que les permita mejorar la producción y comercialización de alimentos agroecológicos, mejorar el funcionamiento de la Regional, tendiendo puentes hacia la mejora de la calidad de vida de sus integrantes y de la comunidad donde se insertan.

Mediante una propuesta metodológica de investigación participativa, la planificación busca construir las metas y objetivos del grupo, definir cuáles serán las acciones para alcanzarlos y plasmarlo en un plan de acción. La metodología toma como base la investigación acción participativa, que posiciona al investigador como parte del propio proceso investigado, el resultado se construye mediante diversas etapas o fases secuenciales en cada una se toma lo que se hizo en la fase anterior y se lo utiliza para avanzar un paso más, en un proceso cíclico.

Los resultados presentan las áreas de prioridad de acción de la regional, sus metas y objetivos, las acciones y los recursos necesarios para lograrlo, que se articulan en el Plan de acción.

1.2 CONTEXTO DE LA INVESTIGACIÓN

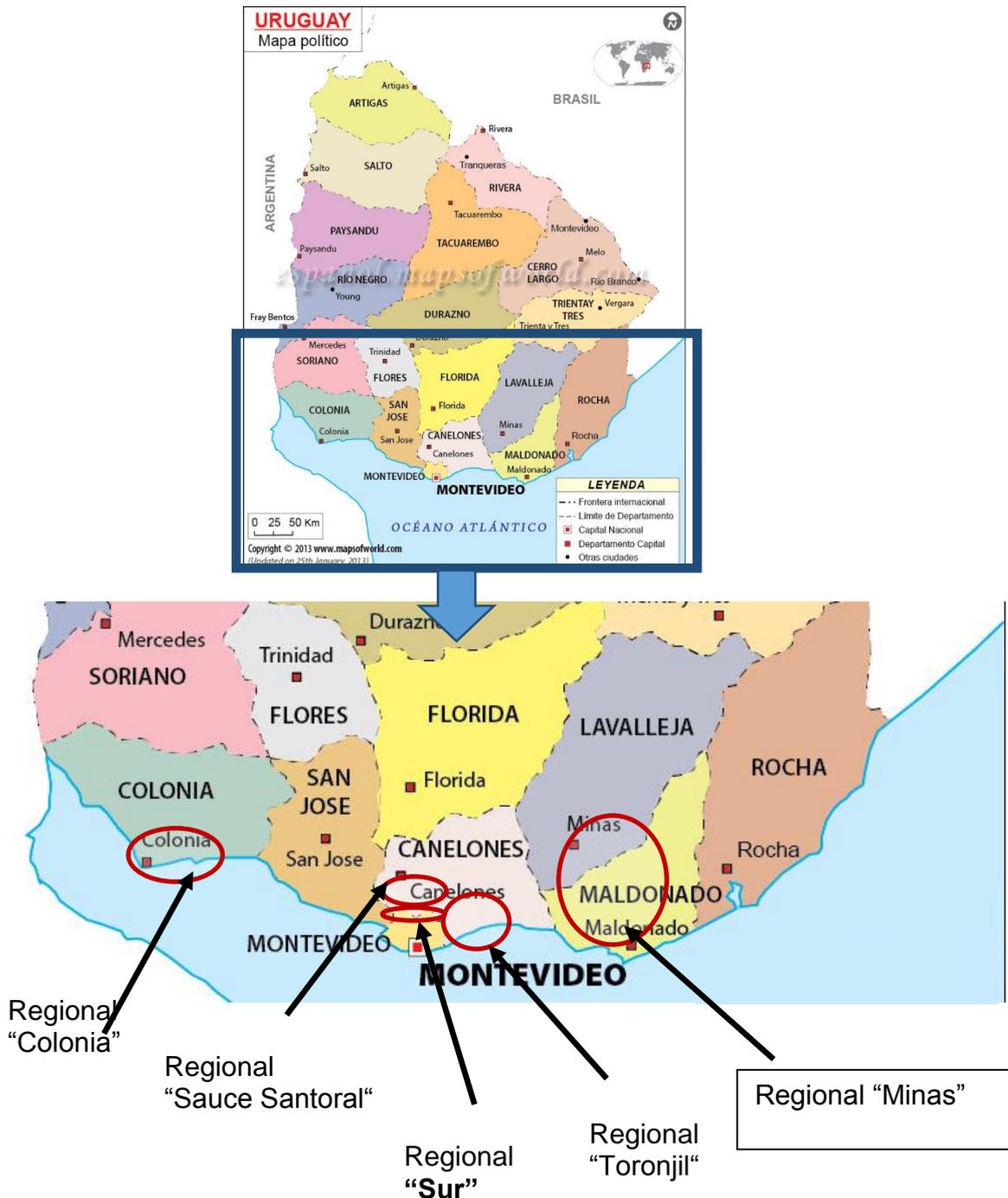
La RA del Uruguay es una organización que reúne personas e instituciones que según declaran en sus estatutos, apuestan, promueven y difunden la propuesta agroecológica en el país. Está integrada por productores/as, técnicos independientes, docentes, investigadores, comerciantes y personas interesadas en consumir productos orgánicos en general. Dichas personas comparten una visión positiva de los impactos sociales, económicos y ambientales de la Agroecología y por tanto acuerdan contribuir a su desarrollo en el país.

Sus acciones se centran en la promoción, defensa y difusión de la agricultura familiar, en especial promover y facilitar la adopción por parte de los mismos de prácticas agroecológicas, la promoción de mercados locales y de experiencias de economía solidaria, hacia la construcción y fortalecimiento de circuitos cortos de comercialización; y por último el apoyo a campañas, eventos y difusión de información respecto a temas importantes y relacionados, como por ejemplo el impacto negativo del uso de agroquímicos o de transgénicos en la producción.

Esta organización adopta la forma de relacionamiento en *red*, para promover vínculos e interacciones horizontales entre sus integrantes, quienes realizan bianualmente un encuentro nacional, donde se delinearán las acciones.

Según su distribución en el territorio, los integrantes se reúnen en cinco grupos o “Regionales”, denominadas: “Colonia”, al oeste del país; “Sauce-Santoral”, “Toronjil” y “Sur” ubicadas al sur y “Minas” en la zona este (Figura 1). La investigación se realiza con el grupo regional “Minas”.

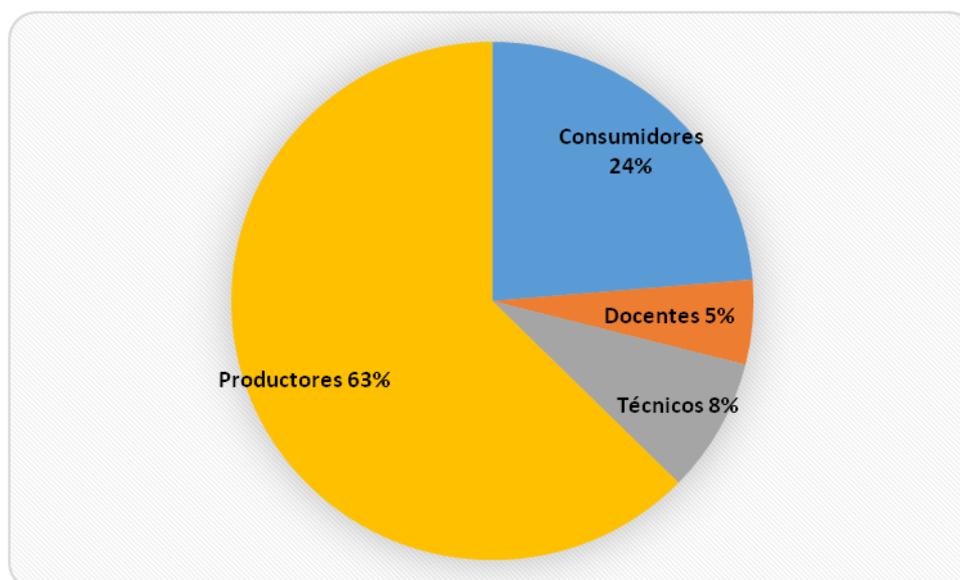
Figura 1: Mapa político de Uruguay con la ubicación de las Regionales de la RA, denominadas Colonia, Sauce-Santorál, Toronjil, Sur y Minas, año 2014



Fuente: <http://espanol.mapsofworld.com/continentes/sur-america/uruguay/uruguay-mapa.html>

La mayoría de los integrantes de la Red son productoras y productores, seguido de consumidores y técnicos, en las siguientes proporciones:

Figura 2: Porcentaje de productores, consumidores, docentes y técnicos integrantes de la RA del Uruguay



Fuente: Gómez 2012

El 90% de los productores de la RA, reúnen todas las características mencionadas por Piñeyro en su definición de productor familiar, acceden a la tierra (propia o arrendada), integran fuerza de trabajo familiar y participan en el mercado (Piñeyro 2012); a las que se agregan otras cualidades mencionadas por Van der Ploeg tales como: la familiar controla los principales recursos y satisface sus necesidades en el predio, el cual le provee gran parte o la totalidad de los ingresos y alimentos y constituye el hogar de la familia. El predio además establece una continuidad entre el pasado, presente y futuro y un flujo de experiencias y aprendizajes; por estar incluido en una comunidad, crea y preserva la cultura y finalmente integra (y construye) el paisaje (Van der Ploeg 2013).

Los productores se concentran en el sur del país, más allá de que haya experiencias agroecológicas en todo el país, y si bien manejan diversos rubros son fundamentalmente productores de hortalizas. Los productos se certifican como “Producto orgánico” a través de un Sistema Participativo de Garantía (SPG), certificando diversas hortalizas, frutas, granos y sus harinas, nueces y lácteos. La RA apoya al SPG, organiza cursos y talleres a los técnicos y productores sobre el funcionamiento del sistema, las características de la certificación, organiza instancias abiertas de certificación para que personas que recién ingresan se impliquen. El equipo técnico de la RA brinda apoyo técnico para la elaboración de pautas y normativas del SPG, responde consultas y dudas. La RA como la institución referente en Agroecología en el país respalda el SPG.

En el año 2009, la RA y la Dirección General de Desarrollo Rural del Ministerio de Ganadería Agricultura y Pesca –DGDR, MGAP elaboraron conjuntamente un Convenio de trabajo, con el objetivo de fortalecer la Red y la agroecología en el país. El convenio estableció la financiación de una secuencia de actividades que finalizarán en un Proyecto de Fortalecimiento Institucional para la Red.

Las actividades se inician en 2011 con un curso-taller *“Agroecología y Desarrollo. Fortalecimiento de las capacidades locales para la generación de proyectos de desarrollo con enfoque agroecológico”*, en el que participan productores/as, técnicos/as, docentes y consumidores/as representantes de todas las Regionales.

El objetivo central fue definir colectivamente una agenda de trabajo para la Red para 2012. Se identificaron 6 áreas principales, las acciones a realizar y los actores involucrados en cada una de ellas. En dicha agenda uno de las áreas centrales es el fortalecimiento interno de la red, a través del fortalecimiento de la organización local, la articulación e interacción entre regionales y una mayor transmisión de información a la interna de la Red. Se planifican acciones hacia otras dos áreas: mayor visibilidad y difusión de las actividades de la Red así como mayor incidencia política y vinculación con instituciones externas. Por último, la agenda plantea acciones dirigidas a la promoción de la producción y consumo de productos orgánicos y agroecológicos, y diversas acciones vinculadas a promover la investigación en agroecología en el país (Gómez 2012).

En 2012, se realizan talleres en cada una de las regionales, con el objetivo de detectar temas generales y comunes a todas las regionales y la elaboración en cada una de ellas de un Plan de trabajo para el período 2012-2013. Se apuesta por el fortalecimiento interno de la Red a través del fortalecimiento de sus regionales, al apostar a las capacidades locales para elaborar por primera vez sus propios Planes.

En 2014, producto del proceso anterior, se elabora, también en convenio con la DGDR, un Proyecto de Fortalecimiento Institucional (PFI); a modo de continuidad de los planes locales (Gómez 2012).

El proyecto se centra en mejorar el funcionamiento de la Red y la participación activa de sus miembros, consolidando y ampliando los espacios de participación, que ya se habían fortalecido gracias al trabajo anterior. En este proyecto se incorpora como objetivo promover canales comerciales en circuitos cortos, y se continúa con la mejora de la incidencia en las políticas públicas (Los objetivos, resultados esperados y acciones planificadas se presentan en el Anexo 1).

El PFI propone como primera acción plasmar estos lineamientos en la elaboración en cada regional de un Plan de Acción a nivel local. Los intereses, preocupaciones y motivaciones particulares de los integrantes de cada regional quedarán plasmados en cada Plan.

La Regional Minas de la RA como una más en este proceso, está integrada por 22 productores, 2 técnicos y 22 personas afines a la Agroecología (AE), entre ellos docentes y vecinos de la ciudad de Minas.

Previo a la integración a la RA, se reunía en la ciudad de Minas un grupo conformado principalmente por técnicos. Tenían una escasa oferta de productos principalmente de algunos agricultores urbanos, por lo que sus actividades se centraban en la difusión de la propuesta agroecológica a través de charlas, cursos, folletería y pequeñas muestras de productos en eventos culturales o turísticos (Melgar 2014). Este grupo comienza a analizar la necesidad de definir una forma jurídica, que finalmente concluye en pasar a formar parte de la RA, como Regional Minas de la RA, que de por sí estaba en sus primeros años de funcionamiento.

Entre 2010 y 2012 se unen a la regional un grupo de productores de una zona cercana, que ya tenía experiencia de venta en conjunto. Esto sirvió como impulso a la regional en dos sentidos. Por un lado en lo organizativo, ya que se establece una reunión mensual constante a partir de 2012, previamente se realizaban reuniones puntuales, centradas en la resolución de problemas puntuales. Por otro lado en lo comercial, se inaugura una feria orgánica en agosto del 2013, que pasa a ser el principal canal de venta para cada integrante y el primer espacio colectivo de comercialización de la Regional.

Actualmente, del total de socios registrados de la regional, sólo concurren a la reunión mensual 10 personas (25%), siendo todas ellas productores y productoras, y sólo aquellos que venden en conjunto en la feria.

Dicha feria se realiza en una zona con alta afluencia de turistas, principalmente en verano, marcando una gran estacionalidad en los volúmenes vendidos. No así en los precios, ya que durante el invierno, la feria se sostiene por compradores locales, que según mencionan los integrantes del grupo, son personas con recursos económicos variados, pero muy comprometidos con la propuesta agroecológica y que han apoyado a la feria desde el inicio, y dispuestos a pagar el precio fijado por los productores. Estos precios son similares a los precios que reciben las hortalizas orgánicas en los supermercados de Montevideo, e incluso en algunos casos superiores.

Estas dos instancias (reuniones y feria) son los momentos en los que el colectivo se reúne y toma decisiones. Estas personas son quienes elaborarán el Plan de Acción de la regional, por lo que para esta investigación pasaran a conformar el grupo de acción, o simplemente el grupo a partir de aquí. En el capítulo 5. Resultados y discusión se ampliarán las características y matices propios de este grupo.

1.3 MOTIVACION

El Proyecto de fortalecimiento Institucional antes mencionado propone la contratación de una figura técnica para cada una de las regionales. A raíz de que los integrantes de la Regional Minas proponen a la autora dicho cargo, se inicia su aproximación al grupo.

En ese mismo período la autora se encontraba en la etapa de definición del trabajo final de la Maestría. Se conjugaban entonces el interés en profundizar en el estudio y práctica de metodologías participativas de investigación en agroecología y la pertinencia de las mismas para lograr un proceso de construcción del Plan que contribuya al fortalecimiento del grupo.

Se plantea al grupo el interés en articular ambos procesos y se acuerda cual podría ser la temática a abordar en la investigación. Dado que el grupo plantea la importancia de iniciar la elaboración del Plan de Acción, se presenta una breve propuesta de construcción en base a talleres, utilizando para ello las instancias de reunión mensual del grupo. La propuesta fue muy bien recibida, ampliamente aceptada. A partir de allí se inicia la investigación, cuyos objetivos son los siguientes.

2 OBJETIVO GENERAL

El objetivo general en este estudio fue:

Promover la consolidación y fortalecimiento de la Regional Minas de la Red de Agroecología a través de estrategias de planificación participativa orientadas a la mejora de la producción y comercialización de alimentos agroecológicos, y de la calidad de vida de sus integrantes y la comunidad donde se insertan.

El logro del mismo se medirá a través del cumplimiento de los objetivos específicos.

2.1 OBJETIVOS ESPECÍFICOS:

Los objetivos específicos de la investigación fueron:

- Construir las metas¹ y objetivos de la regional Minas de la Red Agroecológica, a partir de los intereses, deseos, voluntades y aspiraciones de las personas que la componen.
- Definir las acciones a realizar para alcanzar las metas y objetivos construidos y los recursos (materiales, financieros, información) necesarios para lograrlo.
- Elaborar un Plan de Acción que integre metas, objetivos y acciones definidas por el grupo.

¹ Para esta investigación se utiliza una definición de meta generada por el grupo durante el primer taller, que es: "lo que el grupo se propone lograr".

3 MARCO TEÓRICO

3.1 LA PROPUESTA AGROECOLÓGICA

En las década de los años 60 y 70 se empieza a generar un movimiento ambientalista cuyas denuncias buscan evidenciar una crisis socio ambiental que se evidenciaba en ese momento. Una crisis que es interpretada como una consecuencia de la degradación ecosistémica, generada por la modernización industrializadora del manejo de los recursos naturales. Este proceso de modernización fue lo que generó y extendió un modelo de agricultura industrializada, impulsado a través de la *Revolución Verde* en las décadas de los 50 y 60, basada en el uso de combustibles fósiles, productos fitosanitarios, insumos químicos y semillas genéticamente modificadas (Altieri 1999).

Nutriéndose en parte de dichas denuncias, en la década de los 80 y desde Latinoamérica se menciona por primera vez el término Agroecología, vinculado a un enfoque científico que integraba las metodologías y el análisis de la ecología en el estudio, comprensión y diseño de estrategias en el ámbito agrario (Gliessman 2002, González de Molina 2011), y que proponía propuestas de cambio frente a la crisis ecológica y social, desde un re-descubrimiento del manejo que determinados pueblos indígenas y grupos campesinos venían desarrollando históricamente (Sevilla y González de Molina 2003).

Desde las primeras apariciones del término hasta ahora, diversas reflexiones teóricas y avances científicos desde disciplinas diferentes han contribuido a conformar el actual corpus teórico y metodológico de la agroecología (González de Molina 2011), articulando ciencias naturales y ciencias sociales, como sociología, antropología y economía (Sevilla Guzmán y González de Molina 1993, Altieri 1999, Gliessman 2002, Guzmán et al. 2000).

La agroecología se convierte entonces en una matriz holística, desde donde comprender, aplicar e integrar conocimientos generados en estas distintas disciplinas junto con el saber popular, en el análisis y crítica del actual modelo de desarrollo y de agricultura, y aportar al diseño de nuevas estrategias de desarrollo rural y estilos de agricultura sustentables (Caporal et al. 2005). Ineludiblemente vinculada a la acción, apuesta a una acción transformadora de la realidad social (Sevilla Guzmán 2003, González de Molina 2011).

En estas estrategias de desarrollo y estilos de agricultura se promueve que el aumento de la diversidad biológica, el reciclaje de la energía y materia, y el control biológico natural sean quienes guíen las prácticas de manejo, oponiéndose a la simplificación y sustitución de funciones eco sistémicas por tecnología, promovidas con las prácticas de la Revolución Verde (Altieri 1999, Altieri y Nichols 2000, Gliessman 2002, Altieri y Nichols 2010).

Este análisis centrado en las prácticas agronómicas refiere a lo que se ha dado en llamar la dimensión ecológica y técnico-productiva de los agroecosistemas.

Según la definición de González de Molina (2011), los agroecosistemas constituyen aquella porción de naturaleza que puede ser reducido a una última unidad con arquitectura, composición y funcionamiento propio y que posee un límite teóricamente reconocible, desde una perspectiva agronómica, para su adecuada apropiación por parte de los seres humanos. Con él se quiere aludir a la específica articulación que presentan los seres humanos con los

recursos naturales: agua, suelo, energía solar, especies vegetales, y el resto de las especies animales, tanto en ambientes rurales como urbanos.

Si consideramos los elementos de la agroecología planteados anteriormente, reconocemos en estos agro ecosistemas otras cualidades además de la productividad, tales como su potencial como fuentes de salud individual, colectiva y ambiental (Sampeu citado por Cuéllar 2008), ya que de ellos surgen gran parte de los alimentos para la familia, la comunidad y la sociedad. A la vez que pueden funcionar como contextos de recuperación de economías locales al servicio de la sociedad (Sampeu citado por Cuéllar 2008), contribuyen también a definir el paisaje agrario (González de Molina 2011).

Entonces, el análisis debe complementarse con una dimensión socio-económica, que incorpore aquellas cuestiones relacionadas con las estructuras sociales y económicas que envuelven al sistema productivo, pasando entonces a analizar sistemas agroalimentarios (Gliessman 2002). El objetivo fundamental que persigue la agroecología en este aspecto es la búsqueda de la nivelación de las desigualdades sociales, elevando la calidad de vida de pueblos, comunidades y sociedades (Cuéllar 2008).

Pero el análisis quedaría incompleto si no incorporara el contexto cultural y político que enmarca e influencia toda acción, investigación o decisión en el ámbito agrario como en cualquier ámbito, es decir la capacidad de decidir o de intervenir que tienen los actores (individuos, grupos, comunidades) en el entramado social y económico del que forman parte (Garrido Peña 1996). En este sentido, las propuestas agroecológicas se basan en formas de acción social colectivas, que potencien capacidades endógenas de los territorios y grupos humanos que los habitan, hacia una mayor autonomía y autogestión, entendiéndose estos como elementos esenciales en el fortalecimiento de grupos sociales.

Se observa así la amplitud del enfoque agroecológico, que pretende comprender toda la complejidad de procesos biológicos y tecnológicos (en la producción), los socioeconómicos y políticos, y la perspectiva cultural, en la producción y circulación de bienes hasta su consumo.

3.2 LA INVESTIGACION EN AGROECOLOGIA

3.2.1 La Participación como elemento central

La participación es el concepto que permite traducir las premisas y los paradigmas sobre las que se basa la Agroecología, de una forma operativa. Supone concebir unos procesos epistemológicos construidos con la población beneficiaria de los mismos, no sólo como fuente de información, sino también como fuente de reflexión y de soluciones (Cuellar 2008).

En dichos procesos la participación puede tener diferentes grados. Caporal (Caporal 1998), de su experiencia de trabajo en proyectos y programas de desarrollo rural, propone una tipología de la participación, que se resumen en la siguiente tabla:

Tabla 1: Tipología de participación en proyectos y programas de desarrollo

| | Tipología | Características de cada tipo |
|----------|--|--|
| 1 | Participación tutorada | La participación es un simple pretexto. Existen “representantes de la Gente”, en directorios oficiales, pero no son tales o no tienen el poder de serlo. |
| 2 | Participación pasiva | La gente participa porque se le cuenta lo que se ha decidido o lo que ha ocurrido. Es un anuncio unilateral que es realizado por la administración, pero sin escuchar las respuestas de la gente. |
| 3 | Participación por consulta | La gente participa siendo consultada o contestando pregunta. Los agentes externos definen los problemas y el manejo de la información, por lo tanto controlan el análisis. No comparten toma de decisiones, y no tienen obligación de tomar en cuenta los puntos de vista de la gente. |
| 4 | Participación por incentivos materiales | La gente participa contribuyendo con recursos, por los cuales recibe incentivos materiales. Por ejemplo un productor puede dar su predio para un ensayo, pero no estar involucrado en la experimentación ni en el proceso de aprendizaje. |
| 5 | Participación funcional | La participación es vista como un medio por parte de las agencias para lograr los objetivos de los proyectos. La gente puede participar formando grupos para lograr determinadas metas relacionadas al proyecto. Ese involucramiento puede ser interactivo pero en general es sobre decisiones ya tomadas por externos. |
| 6 | Participación interactiva | La gente participa en análisis conjuntos, desarrollo del plan de acción y formación y fortalecimiento de las instituciones locales. La participación es vista como un derecho o un fin , no solo como un medio para alcanzar los objetivos de un proyecto. El proceso involucra metodologías interdisciplinarias, buscando múltiples perspectivas y hace uso del enfoque sistémico. Los grupos toman control de sus decisiones y determinan el uso de los recursos. |
| 7 | Auto movilización | La gente participa teniendo iniciativas propias para lograr cambios en el sistema, independientemente de las instituciones externas. Tienen contacto con los externos en la búsqueda de recursos y asesoramiento técnicos, pero tienen bajo sus manos el control sobre la forma de usar los recursos. Esta forma de participación es posible si existe un marco gubernamental y de organización que le de soporte a esta forma de intervenir. |

Fuente: Caporal 1998.

Los enfoques participativos que plantea la Agroecología se ubican en los tipos 6 y 7. El tipo 6, el de la participación interactiva, se adapta a grupos o territorios menos maduros a nivel de tejido social, es decir, donde hay menos cohesión grupal entre las personas habitantes del territorio. En estos contextos difícilmente surgirán procesos colectivos de forma espontánea, por lo que será necesario un impulso inicial. Los tipos 7 y 8, los de la participación por acompañamiento o la auto movilización, se pueden aplicar en aquellos contextos maduros a nivel de cohesión social, con los que la Agroecología como enfoque científico se compromete apoyando y acompañando. Estos tres enfoques implican que la sociedad pasa de ser el objeto de estudio a ser escenario de la acción de agentes activos (Villasante citado por Cuellar 2008).

La participación pasaría a ser un medio a través del cual la Agroecología puede incorporar la dimensión político – cultural, en los procesos de investigación que se promueven. La dimensión política de la Agroecología está relacionada con los procesos participativos y democráticos que se desarrollan en el contexto de la producción agrícola y del desarrollo rural, así como con las redes de organización social y de representación de los diversos segmentos de la población rural. Establecer procesos epistemológicos de carácter participativo que impliquen esas redes y realidades locales permite: contemplar la contextualización y el subjetivismo como premisas; legitimar la investigación al basarse en procesos colectivos de reflexión y de construcción de propuestas y conocimientos; respetar las identidades culturales locales en los procesos de construcción y aplicación de nuevos conocimientos y; fomentar la autonomía y la autoorganización en los grupos y territorios donde se desarrolla la investigación, al construir procesos dialécticos que favorecen unas condiciones previas de autorreflexión y autoanálisis (Caporal y Costabeber citados por Cuéllar 2008).

3.2.2 La Investigación Acción Participativa

La modernización de la agricultura antes mencionada, se basó también en un modelo de investigación y transferencia de tecnología vertical y unidireccional, criticado por científicos sociales en América Latina, que plantean la necesaria participación de los involucrados desde y en todas las fases de la investigación (Barquera 1986).

En paralelo, en América Latina, la participación es ahora analizada en procesos de enseñanza y aprendizaje (Barquera 1986). Se cita ampliamente autores como Paulo Freire, en sus experiencias en la educación popular de adultos, donde el punto de partida era el concepto de que sean los propios interesados quienes fuesen capaces de analizar reflexivamente su realidad y encontrar soluciones para sus problemas (Barquera 1986)

Así, las nuevas propuestas desde la ciencia y desde la enseñanza confluyen en lo que se ha dado a llamar la Investigación Participativa (IP), que parece como propuesta metodológica alternativa a partir de los años 70. El término Investigación Acción Participativa (IAP), refiere a un tipo de IP. Esta metodología encierra en sí misma un fundamento teórico que explica y justifica su utilización en una investigación en Agroecología, que además constituye la guía metodológica del presente trabajo de investigación.

Según Ander-Egg (2003), los elementos centrales de la IAP derivan del análisis de sus propios términos:

- Investigación, como procedimiento reflexivo, sistemático, controlado y crítico para estudiar un aspecto de la realidad. Es una investigación aplicada, orientada a cambiar una situación problema y caracterizada por democratizar y socializar el conocimiento.
- Acción, que implica que la forma de realizar el estudio es un modo de intervención, y que ésta, a su vez, es fuente de conocimiento. Es decir que el objetivo final no es solo la generación de conocimiento o el avance de la ciencia si no la transformación de la realidad.

- Participación de las personas involucradas en el estudio y en la acción. Se espera que quienes participan en el proceso adquieran la toma de conciencia de sus propias capacidades de actuar y movilizarse, para lograr la transformación y mejoramiento de su situación.

Se genera así un conocimiento global y no parcelario, que parte del propio saber popular y que es ayudado o catalizado a través de los investigadores. Esta generación de conocimiento debe establecer una estrategia de cambio (acción) y un crecimiento del poder político del grupo implicado, para hacer que ese cambio sea posible. Estas acciones deben coordinarse a fin de crear entramados horizontales y verticales que conlleven a una transformación de la realidad (Fals Borda y Rodríguez 1991).

El objetivo final de la IP no es el avance de la ciencia en sí, sino la transformación de la realidad, por eso se la visualiza como una estrategia de investigación y de formación y también de cambio social. Puede ser aplicada a una infinidad de objetivos, desde una evaluación, hasta la elaboración de presupuestos participativos o Planes de desarrollo (Ganuza et al., 2010), es decir en cualquier proceso donde un grupo busque soluciones a sus propios problemas y esta búsqueda brinde la oportunidad para incrementar el grado de control sobre sus vidas (Fals Borda y Rodríguez Brandao, 1991)

3.2.3 La planificación participativa y el método de validación progresiva

El presente trabajo de investigación articula la IAP y en su fase inicial con algunos elementos del Método de Validación Progresiva (MVP), que se analiza a continuación.

Este método se entiende adecuado para la toma de decisiones de colectivos sociales vinculados a la elaboración de planes, programas y proyectos de desarrollo económico, social, cultural y ambiental de carácter popular. Fue desarrollado por Martins do Carvalho, en gran medida como producto de su trabajo con los integrantes del Movimiento de los trabajadores rurales sin tierra (MST) de Brasil (Martins Do Caralho 2005).

Como todo método de planificación, su objetivo central es facilitar procesos de toma de decisiones de colectivos sociales, a través de establecer secuencias lógicas, que puedan ser incorporadas al cotidiano de cada integrante del grupo. Para la elaboración de planes o proyectos se parte de un escenario deseado, definido como conjunto coherente de objetivos y metas (para un horizonte temporal determinado) y los medios para alcanzarlos (recursos). Los escenarios y medios pueden ser definidos para un nivel general del colectivo social y para un nivel particular, de cada familia de ese colectivo.

Este método plantea como punto de partida para la toma de decisiones centrarse en los intereses, deseos, voluntades y aspiraciones de las personas del colectivo social en relación a lo que quieren lograr en su plan. De allí en más, la construcción del plan se hace por aproximaciones sucesivas, validando una etapa y avanzando a la siguiente (validación progresiva) similar al proceso dialógico planteado desde la IAP.

4 METODOLOGIA Y ACTIVIDADES REALIZADAS

La planificación participativa constituye el centro de esta investigación, en este caso para la construcción de un Plan de Acción de la Regional Minas de la Red de Agroecología. La metodología utilizada para lograrlo tomará los elementos centrales de la investigación participativa, en especial la IAP, desarrollados en el capítulo 3. Marco Teórico.

Previo al inicio de la planificación, se estudian informes de las actividades de la RA y del PFI (Red de Agroecología 2011, Gómez 2012), y el Plan Local 2012/2013 de la Regional Minas (Gómez 2012). Esta información es presentada en el capítulo de contexto, y sirvió tanto de apoyo para la definición de objetivos como aporte en la elaboración de la metodología y al proceso de planificación.

El diseño metodológico procura desde el inicio la participación de los involucrados, estableciendo una “participación mediante acompañamiento”, según la tipología propuesta por Caporal (1998) para la extensión rural. Según esta tipología, los integrantes del grupo actúan de forma conjunta, y reciben el apoyo de equipos externos, quienes respetan sus dinámicas de acción social colectiva, y complementan sus carencias tras ser demandadas por las personas participantes, y a través de procesos de aprendizaje colectivo. Las decisiones son responsabilidad de las personas participantes (Caporal 1998).

Según Caporal y Costabeber (2006), establecer procesos epistemológicos de carácter participativo es lo que permite legitimar la investigación al basarse en procesos colectivos de reflexión y de construcción de propuestas y conocimientos, respetar las identidades culturales locales en los procesos de construcción y aplicación de nuevos conocimientos y fomentar la autonomía y la auto organización en los grupo y territorio donde se desarrolla la investigación al construir procesos dialécticos que favorecen unas condiciones previas de autorreflexión y análisis.

Se procurará que los procesos colectivos de reflexión y de elaboración de propuestas permitan la construcción de un plan de acción que refleje la identidad del grupo, en relación a sus metas y objetivos. Se buscará la generación de conocimiento del grupo en sí mismo, es decir que el grupo se reconozca a sí mismo como grupo, en su capacidad de observar su realidad, proponer hacia dónde quieren ir y qué acciones deben hacer para lograrlo. Y que la construcción y aplicación de estos conocimientos fomente su autonomía y auto-organización.

Para que se generen estos procesos de reflexión conjunta, toma de decisiones y construcción de iniciativas de cambio, se selecciona la herramienta de taller. Cano (2012) define al taller, desde una concepción metodológica de la educación popular, como un dispositivo de trabajo con grupos, que es limitado en el tiempo y que se realiza con determinados objetivos particulares, que permite el protagonismo de los participantes, el diálogo de saberes y la producción colectiva de aprendizajes, operando una transformación en las personas participantes y en la situación de partida. Por lo tanto, es una herramienta adecuada para el logro de los objetivos de esta investigación, que articula perfectamente con los elementos centrales de la IAP.

La investigadora participa en el proceso de reflexión, facilitando, problematizando, realizando las devoluciones de lo que el grupo produce y ordenando la información.

Diversos autores proponen diferentes etapas o pasos en el proceso de investigación (Guzmán et al. 2000, Ander-Egg 2003, Ganuza et al. 2010), en un proceso cíclico, donde en general las etapas se superponen en un proceso dialógico de reflexión-acción. A su vez proponen diferentes técnicas y combinaciones de técnicas, que dependerán de los objetivos perseguidos por el investigador. La característica común es la participación de los implicados.

En esta investigación se define un proceso de 3 etapas, que acompañan los objetivos específicos planteados, y que al finalizar permite generar las bases para aproximarse al cumplimiento del objetivo general de la investigación.

Se finaliza con una instancia de devolución y presentación del Plan de Acción a los participantes y entrega un documento escrito, que permitió reunir y visualizar el trabajo realizado.

A continuación se presenta cada una de las etapas del proceso, las técnicas utilizadas y una descripción de las actividades realizadas.

4.1 LAS ETAPAS

La primera etapa del trabajo se centra en la definición de las metas y objetivos del grupo. Se toma como base el método de validación progresiva (Martins do Carvalho 2005), donde los intereses, voluntades y deseos del grupo se expresan como las metas y objetivos del Plan que se quiere construir. Se busca evitar iniciar el proceso de planificación a partir de problemas, ya que según este autor, introduce en la reflexión una dialéctica de los aspectos negativos de “no tener” y el “no ser”, enmascarando aquellas posibilidades y potencialidades cualitativas y cuantitativas de lo que ya se tiene y ya se es (Martins do Carvalho 2005).

El mismo autor marca la importancia de la correspondencia entre las aspiraciones del grupo y las aspiraciones particulares de cada integrante. Para ello, luego del primer taller se realizan visitas prediales a todos los integrantes, de forma de lograr un mayor acercamiento y entendimiento de la realidad particular de cada uno, y la importancia e involucramiento a nivel familiar de las metas del grupo. Se presenta en el capítulo 5. Resultados y discusión, previo a las metas y objetivos, una caracterización del grupo que permite comprender y analizar los resultados.

Esta etapa finaliza con la elaboración de una matriz de objetivos y metas.

En la segunda etapa, a partir de las metas y objetivos, se identifican las acciones necesarias para lograrlos, y se definen los recursos involucrados (financieros, materiales, de información, entre otros) con los que el grupo cuenta y puede aportar para la realización de la acción. En caso de que la acción requiera recursos con los que el grupo no cuenta, se explicitan también, porque ello indica aspectos a resolver. Se toma como punto de partida para la definición de acciones las fortalezas de los propios integrantes del grupo, como primer recurso que cada integrante puede aportar al Plan de Acción.

En la fase final se construye el Plan, como resultado del encadenamiento de todas las etapas anteriores (meta-objetivo-acción y recursos), elaborando luego el ordenamiento de las acciones en el tiempo (cronograma). Se elabora también un documento de síntesis, que

facilite su posterior utilización para los integrantes y la técnica. En esta etapa, a la información generada en el taller se agrega trabajo de elaboración por parte de la investigadora, para complementar o clarificar los recursos y acciones, en base a búsqueda bibliográfica, consultas a técnicos/as y conocimiento de otros productores.

El cuadro siguiente resume las sucesivas etapas, los objetivos en cada una de ellas y las herramientas a utilizar.

Tabla 2: Objetivos general y específicos, herramientas y técnicas a utilizar según etapa de la investigación para el grupo de la RM de la RA en 2014

| Etapas | Objetivo general | Objetivos específicos | Herramientas y técnicas |
|---------------|--|---|--|
| 1 | Construir los objetivos y metas de la Regional Minas de la RA | <p>Revisar áreas temáticas definidas en el Plan local de la RM del año 2012-2013.</p> <p>Definir metas del grupo, como expresión de sus intereses y aspiraciones</p> <p>Ordenar las metas en áreas y construir objetivos en cada una de ellas.</p> <p>Vincular las metas y objetivos a la realidad particular de cada integrante.</p> | <p>1) Primer taller Técnicas: - Lluvia de ideas. - Discusión en plenario - Idea fuerza</p> <p>2) Visitas prediales</p> |
| 2 | Definir las acciones necesarias para el cumplimiento de cada una de las metas y los recursos (materiales, financieros, de información) necesarios. | <p>Identificar acciones y recursos involucrados para el cumplimiento de cada una de las metas.</p> <p>Identificar como primer recurso las fortalezas de los integrantes del grupo que aportan para la construcción del Plan.</p> <p>Definir recursos con los que cuentan.</p> <p>Detectar recursos que faltan para cumplir la acción.</p> | <p>1) Segundo taller Técnicas: - Puzzle - Lluvia de ideas - Discusión en plenario</p> |
| 3 | Construir un Plan de Acción para la Regional Minas a 18 meses | <p>Ordenar las acciones en el tiempo.</p> <p>Elaborar un documento práctico y operativo, que sintetice todo el trabajo.</p> | <p>1) Tercer taller Se discute en plenario.</p> <p>2) Trabajo de gabinete</p> |

4.2 LAS TÉCNICAS

LUVIA DE IDEAS. El objetivo es obtener información pertinente, de forma sencilla y rápida, trabajando en plenario con todo el grupo involucrado en la problemática, se busca recolectar todas las ideas y percepciones (Geilfus 2009).

Luego se divide al grupo en dos, se entregan tarjetas (cartulinas de diversos colores), se explicita la pauta o pregunta guía y el tiempo destinado a la actividad. Se solicita a cada subgrupo que elija un integrante para exponer al grupo.

En todos los casos, se realiza posteriormente una discusión en plenario para identificar aspectos de consenso que permita expresar en los resultados, el trabajo de la Regional en su conjunto. Para ello se propone que cada subgrupo exponga y el otro subgrupo valide, aporte sugerencias o modificaciones, las cuales son registradas en las mismas tarjetas. En caso de haber contradicciones o desacuerdos, éstos se registran y se dejan planteados para futuras discusiones. Al final se leen todas las tarjetas con sus modificaciones y si no hay nuevas propuestas se toman como resultado final del taller.

IDEA FUERZA. Para poder construir un plan de acción es necesario tener claro un eje vertebrador, o Idea Fuerza, que se puede expresar en una frase que sea capaz de motivar a los participantes (Observatorio Internacional de Ciudadanía y Medio Ambiente Sostenible – CIMAS 2010).

En este caso se hace una adaptación de la técnica propuesta por estos autores. Se utiliza esta técnica para la construcción de los objetivos, se solicita a los participantes que observen y lean un conjunto de tarjetas, en este caso con las metas, y se propone que intenten relacionar y sintetizarlas, para expresar en una frase la principal idea que contienen las tarjetas. La frase se construye y discute, párrafo a párrafo, lentamente.

VISITAS PREDIALES. Se elabora previamente una pauta de observación (Anexo 3). Se visita cada uno de los predios, haciendo una recorrida general junto con alguno o todos los integrantes de la familia, observando, consultando y registrando la información. Luego de la recorrida del predio, se propone a los integrantes de la familiar una pequeña charla, donde se consulta si tienen preguntas o dudas sobre el PFI o el proceso que se está realizando, sus intereses, opinión, etc., y verificar que fueron completados todos los ítems de la pauta de observación.

4.3 LOS TALLERES REALIZADOS

4.3.1 Primer taller

Se realizó el 4 de Junio de 2014 y participaron 12 personas. El **objetivo** del taller fue construir las metas y objetivos de la Regional Minas de la Red de Agroecología.

Para lograr la definición de las metas a partir de los intereses del grupo, las **técnicas** utilizadas para la construcción de las metas fueron lluvia de ideas y discusión en plenario. La propuesta planteada en la lluvia de ideas fue: “¿Cuáles son nuestras metas como grupo?” Se consultó al grupo qué entendía como meta, y se definió que era “*lo que nos proponemos lograr*”.

En la discusión en plenario, varias metas similares se agruparon en una única tarjeta, en caso de contradicciones, o desacuerdos se dejaron planteados para futuras oportunidades.

Luego del plenario, se propuso armar grupos o “nubes” con las tarjetas para identificar las áreas temáticas, que el grupo definió. Se escriben en un pizarrón, a modo de columnas, y se colocan las tarjetas con las metas en las mismas. En caso de metas que aportaban a dos áreas se redactó una nueva tarjeta idéntica. Cada subgrupo aportara o propone modificaciones.

Para lograr construir una frase con los objetivos, capaz de motivar a los participantes, la **técnica** utilizada fue la idea fuerza. Luego de que las metas fueron ordenadas en columnas o áreas, se solicitó al grupo que observara cada una de ellas y construyera la idea fuerza. Se fue redactando la frase en un pizarrón, modificándose hasta que se llegó a un acuerdo, el grupo se involucra activamente hasta que se produce la frase y siente que refleja lo que quieren hacer.

Figura 3: Clasificación de las metas según áreas, realizada en el primer taller (30/06/2014).



Figura 4: Objetivos por áreas temáticas de la Regional Minas de la Red de Agroecología, construidos durante el primer taller (30/06/2014)

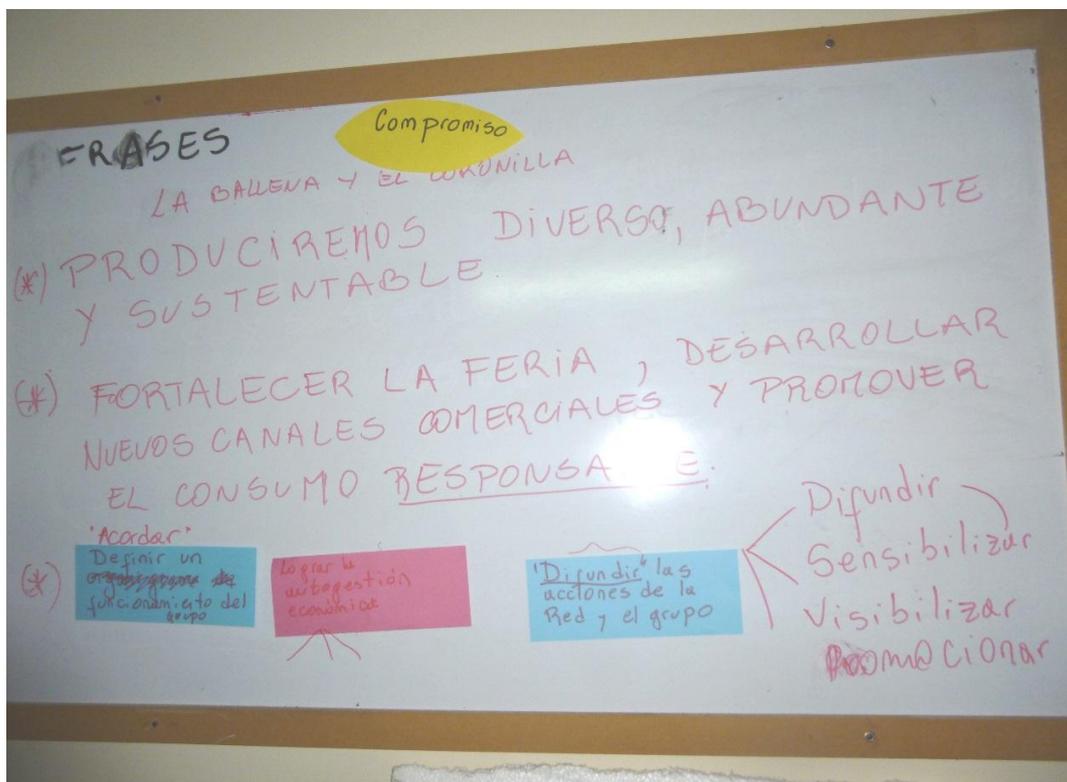


Figura 5: Trabajo en subgrupos el primer taller (30/06/2014)



4.3.2 Segundo taller

Se realizó el 30 de Julio de 2014 y participaron 10 personas. El objetivo del taller fue definir las acciones necesarias para alcanzar las metas y objetivos construidos y los recursos (materiales, financieros, de información) involucrados. Se trabajó como primer paso de las acciones en identificar las fortalezas que los integrantes del grupo que aportan para la construcción del Plan, y plasmarlas en algo tangible y visible que simbolice la unión; definir acciones para cada una de las metas; definir recursos con los que el grupo cuenta y recursos con los que el grupo no cuenta.

El taller se dividió en tres partes, en función de cada objetivo específico.

Para trabajar la integración, dar la palabra a todos los participantes, integrarse y partir de las fortalezas de cada uno en la construcción del plan, se trabajó con la consigna de lograr armar algo entre todos. Se trabajó en la elaboración de un puzle, que al armarse contenía el logo de la Regional Minas de la RA.

Figura 6: Logo perteneciente a la Regional Minas de la Red de Agroecología, utilizado a modo de puzle en el segundo taller, realizado el 30/07/2014



Fuente: Documentación interna de la Red de Agroecología, 2014

Se solicitó a los participantes que tomaran una pieza al azar, escribieran su nombre y una característica personal que aportaban para la construcción del Plan de Acción. Luego se armó el puzle y se observó la imagen formada. Se buscó consolidar el sentido de unidad del grupo y generar una expresión visible, que permaneciera durante todo el proceso.

Las técnicas utilizadas para definir acciones fueron lluvia de ideas y discusión en plenario. Se entregó a cada subgrupo un papel impreso, con las metas definidas en el taller anterior, ordenada según objetivos, y se propuso para la lluvia de ideas la siguiente pauta: “¿cuáles consideran que son las **ACCIONES** necesarias para cumplir cada una de las metas?”. Luego de definidas, se pidió al grupo que registre en papel los recursos necesarios para el cumplimiento de cada acción. En plenario se reunieron todas las acciones, se analizaron y en caso de acciones similares se agrupan y redacta una única tarjeta.

La definición de recursos se completó parcialmente durante el taller, lo que requirió trabajo posterior de elaboración por parte de la investigadora.

Figura 7: Trabajo en subgrupos segundo taller (30/07/2014)



4.3.3 Tercer taller

Se realizó el 4 de setiembre de 2014 y participaron 10 personas. El **objetivo** del taller fue la elaboración del cronograma y Plan de Acción. Otro objetivos fueron: validar las metas, objetivos, acciones y recursos, proponer un cronograma y definir responsables para cada acción.

En este caso la **técnica** utilizada de devolución consistió en una presentación en Power point® elaborado por la autora, que resumía e integraba toda la información, dado que se había generado mucha información. Esto se debió a que las carteleras con la información de cada taller anterior no se podían dejar en el lugar de reunión, cosa que hubiera permitido que el Plan fuera quedando plasmado en un lugar visible. En la presentación se muestra el resultado de todo el proceso y su encadenamiento (objetivos-metas-acciones), y los recursos involucrados. Se presentó una propuesta de cronograma de 18 meses de duración, que es el período propuesto por el PFI, y se solicitó al grupo que lo corroborara, modificara o rectificara.

El PFI tiene una duración de dos años (junio 2014 a junio 2016), y propone elaborar Planes de Acción de 18 meses de duración, para que las acciones se ejecuten dentro de este período. Al final los integrantes de las Regionales evaluarán el cumplimiento de sus objetivos, a partir de los indicadores de seguimiento definidos durante el proceso mismo de construcción del Plan o posterior al mismo.

Para la proposición de responsables, se presentó a los participantes una lista con las acciones del Plan, ordenadas en una columna, junto con una columna lateral vacía, a modo de

“casillero”. Se entregó a cada participante dos “fichas” (pequeñas tarjetas) con sus nombres. Se solicitó a los participantes que colocaran sus fichas junto a aquellas acciones que le generaban mayor agrado o interés. En caso de “casilleros” con más de una “ficha”, se pidió a esas personas que uno de ellos fuera el responsable de la acción, más allá de que ambos trabajen juntos en su realización.

Figura 8: Grupo trabajando en la presentación del Plan durante el tercer taller (04/09/2014)



Figura 9: Proposición de responsables realizada durante el tercer taller (04/09/2014)

| ACCION | COMO | QUIEN |
|---|--|--------------------------|
| Se compran árboles frutales adaptados a producción agroecológica | Llamar al vivero y solicitar presupuesto, hacer pedido de plantas, ir a recoger las plantas | Gonzalo |
| Se plantan árboles frutales con criterios agroecológicos | Definir lugar de plantación previo a llegada de plantas, realizar los cuidados iniciales (abonado, riego y poda) | Lucía, Jorge |
| Se ajustan prácticas de manejo para aumentar los kilos fruta cosechada /árbol | Podar árboles que limitan llegada de luz, plantar cortinas rompeviento, aplicar purines y compost, aumentar el riego, controlar hormiga | Gonzalo, Lucía |
| Se fijan criterios para la planificación de la producción | 1) Definir: cultivos, superficie y rendimientos, periodos o momentos) 2) Evaluar los recursos actuales. 3) Establecer una secuencia de cultivos, definir los manejos necesarios según principios agroecológicos. 4) Evaluar los recursos | Gonzalo |
| Se reciclan los envases utilizados en la feria (bandejas, bolsas, bollones, etc.) Se transmiten a los consumidores conductas de consumo responsable: importancia del reciclaje, evitar uso de nylon | Entregar a los consumidores que traigan nuevamente los envases entregados (bollones, bandejas, bolsas), cada productor recicla y reutiliza. Durante las ferias conversar con los compradores, se incluye | TONO, Daniel, Mica, To R |

5 RESULTADOS y DISCUSIÓN

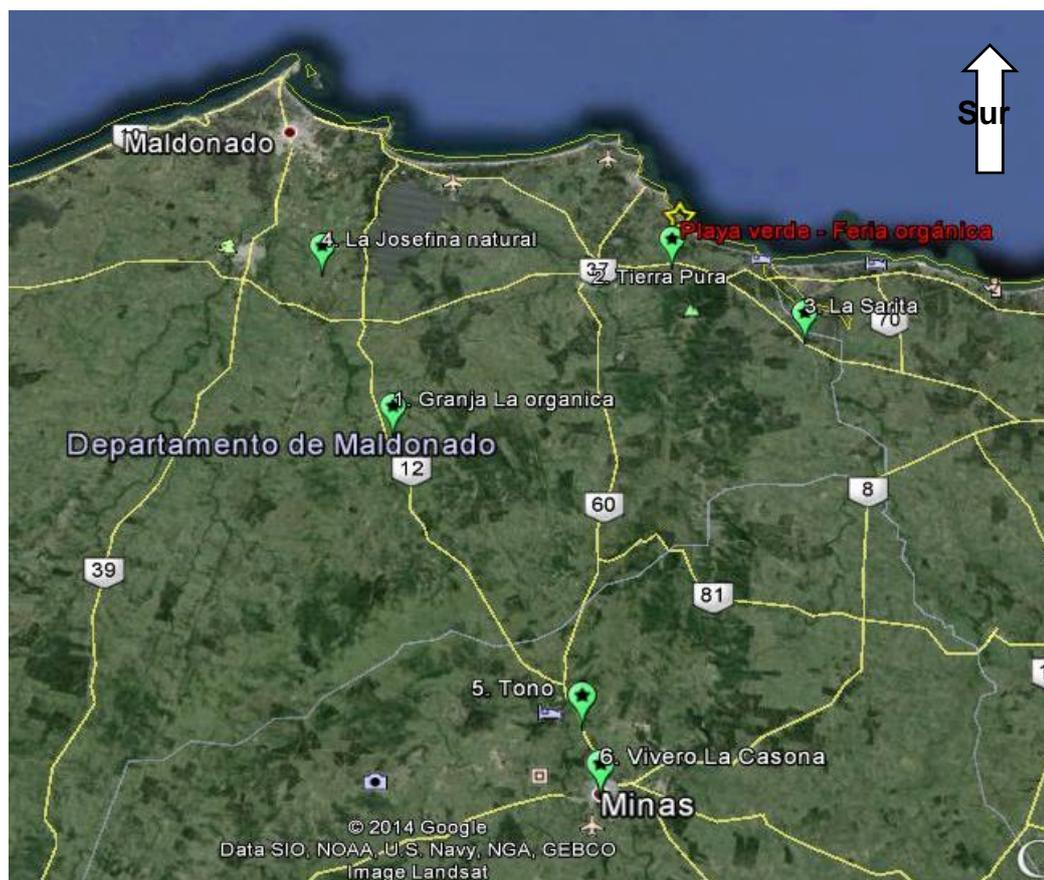
En el presente capítulo se presentarán primero algunas características del grupo que permitirán entender el análisis posterior que se realiza de los resultados (en el Anexo 4 se agrega además una caracterización de cada uno de los predios). Luego, las metas, objetivos y acciones definidas, discutiendo sus vínculos y repercusiones; y por último el Plan de Acción elaborado.

5.1 CARACTERIZACION DEL GRUPO

Los 10 participantes representan seis familias, su rango de edad es amplio, de 20 a 70 años, son mayormente hombres (7 de 10), algunos han ingresado recientemente y otros están desde la fundación de la Regional.

En el siguiente mapa se señala la ubicación de sus predios, la feria (Localidad Playa Verde, Departamento de Maldonado, Uruguay) y el lugar de reunión (ciudad de Minas, Departamento de Lavalajeja, Uruguay).

Figura 10: Mapa con ubicación de los predios, feria y lugar de reunión de los integrantes de la Regional Minas de la RA.



Fuente: Elaboración propia a partir de Imagen de Google Earth®

Como se mencionó son productores familiares según Piñeyro (2012), la tierra en general es propia, el trabajo es realizado fundamentalmente por uno o dos de los miembros del núcleo familiar y si bien todos participan en el mercado, tienen diferentes volúmenes y diversidad de productos (Ver Anexo 4).

Sin embargo, el grupo tiene algunas diferencias respecto a las definición de Van der Ploeg (2013), la mayoría de los integrantes no proviene de familias con tradición en la producción (se inician en la producción como máximo hace 9 años) y solo la mitad reside actualmente en los predios. Si bien todos provienen de ambientes urbanos (Montevideo, Minas u localidades cercanas), algunos como parte del “cambio de estilo de vida”, pasan a vivir en ambientes rurales. Por último, todas las familias tienen ingresos monetarios por actividades no vinculadas al predio.

Todas son personas que se inician en la producción como parte de un cambio de vida, para “*vivir en un ambiente más saludable*”, “*una alimentación más saludable*”, “*producir los propios alimentos de forma armoniosa con el ambiente*”, y entendieron que la agricultura orgánica u agroecológica acompañaba el estilo de vida que estaban buscando.

Todos son predios pequeños (menos de 5 hectáreas), y a su vez cada familia como máximo planta de forma orgánica 1 hectárea, que es la superficie que pueden abarcar dada la mano de obra de la que disponen. En todos los casos es aportada por uno o dos de los integrantes de la familia que a su vez divide su tiempo con otras actividades laborales por fuera del predio, siendo la limitante productiva más importante.

5.2 METAS Y OBJETIVOS DEL GRUPO DE PARTICIPANTES DE LA REGIONAL MINAS DE LA RED DE AGROECOLOGÍA

Producto del primer taller se obtuvo un conjunto de metas agrupadas en tres áreas temáticas, y un objetivo para cada una de ellas.

Las tres áreas temáticas definidas fueron: *Productiva, Comercial y de Organización*. Se repiten las áreas planteadas en el Plan Local anterior (2013-2014), e incluso son similares a las áreas que definen otras Regionales para el período 2014-2015. Las metas construidas fueron:

Tabla 3: Metas de la Regional Minas, definidas por el grupo al inicio del Plan de Acción por área de trabajo en junio 2014.

| | METAS | ÁREA |
|----|--|--------------------------|
| 1 | Incorporar y aumentar la producción de frutales. | Productiva |
| 2 | Elaborar una planificación predial de la producción | Productiva |
| 3 | Controlar insectos (hormigas y vaquilla). | Productiva |
| 4 | Capacitación en manejo de frutales tradicionales de forma agroecológica. | Productiva |
| 5 | Capacitación en diversos manejos: rotaciones, abonos verdes, compost, purines, etc. | Productiva |
| 6 | Conocer las superficies, cultivos, rendimientos, volúmenes y posibilidades de producción de cada integrante del grupo | Productiva - Comercial |
| 7 | Aumentar los volúmenes vendidos en la feria | Productiva – comercial |
| 8 | Mejorar la infraestructura de la feria | Comercial |
| 9 | Lograr la fidelización de clientes en la feria | Comercial |
| 10 | Desarrollar nuevos canales comerciales. | Comercial |
| 11 | Realizar actividades de promoción de un consumo responsable. | Comercial – Organización |
| 12 | “Nos comprometemos” ² | Organización |
| 13 | Definir dentro del grupo áreas de trabajo y referentes por área | Organización |
| 14 | Mejorar la comunicación interna del grupo (evaluar las vías de comunicación, los días y horarios de reunión, toma de decisiones) | Organización |
| 16 | Establecer una cuota mensual | Organización |
| 17 | Planificar actividades para la recaudación de fondos (rifas, beneficios, ventas en conjunto) | Organización |
| 18 | Mejorar el vínculo con otras regionales | Organización |
| 19 | Fomentar la participación de los productores orgánicos certificados de la RM | Organización |
| 20 | Planificar actividades de difusión de la agroecología y de las actividades de la Regional | Organización |
| 21 | Incorporar nuevos productores | Organización |

Incorporar y aumentar la producción de frutales manejados en forma orgánica es una aspiración ampliamente compartida por otros productores de la Red. En Uruguay la demanda de frutas orgánicas supera la oferta existente actualmente, en especial para los frutales conocidos como “tradicionales” (manzana, pera, durazno, ciruela y el grupo de los cítricos). Estudios muestran que sólo en Montevideo, que concentra aproximadamente la mitad de la población del país, la demanda por frutas y verduras orgánicas es cuatro veces superior a la oferta, esta demanda insatisfecha es mayor para frutas orgánicas (Soriano 2012), con un mercado potencial para abastecer.

² Así fue redactada por el grupo, en los resultados se analiza a qué hace referencia el compromiso.

Para este grupo la incorporación de frutales resulta una excelente forma de diversificar, aumentar la producción y ofrecer a sus clientes productos actualmente demandados. Gracias a que los sistemas perennes distribuyen las demandas de mano de obra en ciclos anuales, permiten una integración temporal con los cultivos fundamentalmente hortícolas de estos productores (Beer et al. 2001), pudiendo ampliar y diversificar la producción sin incurrir en un excesivo aumento de las horas diarias dedicadas a tareas agrícolas, que como se mencionó, ya plantean una limitante para el grupo. Por otro lado, la incorporación de frutas entre los productos ofrecidos en la feria ayuda a la fidelización de los clientes (meta 9) del área comercial.

Es necesario tener en cuenta que las variedades de frutales tradicionales disponibles en el país (manzana, pera, durazno, ciruela) son producto de un mejoramiento con objetivos productivistas, que en general va en contra de criterios agroecológicos. Por ejemplo, el principal criterio de selección es el tamaño de fruto. Dado que el agua es el principal componente de los frutos (más de un 85%), para que se exprese este potencial de frutos grandes es necesario contar con riego. A su vez, estudios muestran que frutos con mayor contenido de agua son más susceptibles a infecciones por bacterias y hongos (Kader 1992). Se deberá considerar entonces el apoyo técnico para definir variedades disponibles que se adapten a un manejo orgánico y evaluación de las características de los predios para definir prácticas de manejo al momento de instalación de los montes.

La planificación de la producción (meta 2) facilitará las tareas en los predios, al ordenar cada actividad en el tiempo oportuno (CENTA s/d) y mejorar la eficiencia del trabajo de los productores. Además posibilita evaluar si los manejos y técnicas son adecuados o no (CENTA s/d), mejorando el conocimiento y control del grupo sobre sus propios predios. Les permitiría además estimar recursos necesarios y hacer proyecciones, prediales y grupales, de volúmenes y cultivos con los cuales abastecer la feria y posibles nuevos mercados (meta 11).

Esta meta se complementa con el conocimiento de las superficies, cultivos y rendimientos actuales de cada integrante (meta 6), porque el logro de esta meta aportará información necesaria para la planificación. El grupo reconoce que tiene dificultades para el registro de la información; el apoyo técnico podría contribuir con este objetivo y será considerado en la definición de recursos para las acciones.

En relación a la planificación, se generó una discusión entre los participantes, de la que emergieron dos discursos contrapuestos, uno que plantea que la misma debería apoyarse en una coordinación grupal de la producción, donde se definan productos a llevar a la feria, con sus cantidades y épocas, y qué integrantes, dados sus bases productivas y culturales pueden asegurar estos productos; y otro que aseguraba rotundamente la inviabilidad de tal propuesta, porque no consideraban que las decisiones de qué y cuánto plantar de un cultivo en los predios debieran ser acordadas grupalmente. Finalmente el grupo acordó realizar una planificación predial, y que cada miembro dé a conocer volúmenes y cultivos en las reuniones mensuales, simplemente como guía para los otros productores. De todos modos el tema quedó planteado en el grupo, pudiéndose generar una nueva reflexión en este sentido, a partir de la cual definirse en el sentido de si se quiere transitar o no hacia una mayor coordinación.

Desde el punto de vista agronómico, la coordinación grupal de la producción permite: hacer un uso más eficiente de los recursos suelo y agua (por ejemplo priorizando cultivos exigentes en riego en aquellos productores que lo tienen); mejor uso de la mano de obra

(cultivos muy exigentes podrían ser realizados por los productores que cuentan con más disponibilidad de tiempo). De todos modos, en un grupo donde la mayoría participa hace menos de 3 años, estos procesos están en un estado incipiente.

Respecto a la capacitación, la demanda y avidez del grupo por información es grande en todas las áreas, vinculado fundamentalmente al escaso tiempo en la producción y en la producción orgánica, con aprendizajes altamente empíricos. El conocimiento en las temáticas que el grupo se plantea (manejo agroecológico de frutales, abonos, compost, etc) podría construirse mediante instancias colectivas y horizontales entre productores y técnicos, donde se reconozcan y valoren los conocimientos que el grupo ya tiene respecto a la temática a abordar (Altieri 1999).

A partir de las metas anteriores, el grupo construyó y celebró la definición del objetivo en el área productiva, que fue enunciado como “Produciremos abundante, diverso y sustentable”. El objetivo así enunciado generó un acuerdo y alegría general, y un buen punto de partida del trabajo. El grupo logra resumir en una frase corta, clara y concisa principios importantes de la Agroecología.

La expresión abundante no expresa de por sí aumentar la productividad, o maximizar la producción, sino que el término buscaba expresar la idea de algo apetitoso, y a la vez sano, nutritivo y bueno, sumado claro a mayor cantidad de productos.

“Diverso”, vinculado a diversificar la producción y la oferta de productos (es el objetivo del área productiva), hace alusión directa a uno de los principios fundamentales en Agroecología, que comparten tanto por su funcionalidad ecosistémica como por su aporte a diversificar económicamente la producción, los alimentos, la adaptación a condiciones climáticas cambiantes, o de demanda y precios en la feria, entre otros.

Desde la agroecología se enfatiza la importancia de considerar la diversidad biológica tanto en el diseño de sistemas como en las prácticas de manejo. Desde la dimensión ecológica y técnico-productiva, se tiende al mantenimiento y aumento de la biodiversidad estructural y funcional, que asegura que ocurran las relaciones bióticas necesarias para el equilibrio y regulación interna del agroecosistema, hacia una mejora de la estabilidad y resiliencia (Altieri 1999, Altieri y Nichols 2000). Por lo tanto, dentro del manejo agronómico propuesto, el aumento de la diversidad de especies vegetales cultivadas es una parte esencial para el logro de estos objetivos.

Y finalmente sustentable traía implícito la capacidad de poder continuar produciendo en el tiempo, de una forma cuidadosa y respetuosa con el lugar donde vivían, y poder “sostenerse” económicamente. Desde la agroecología el término sustentable incorpora al menos tres dimensiones de análisis, ambiental-productiva, económica-social y la dimensión cultural y política (Sarandón y Flores 2009). Del taller puede observarse que el grupo incorpora algunos aspectos de la dimensión económica y de la ambiental-productiva. En lo económico, el grupo se plantea que actualmente la producción de alimentos no les es rentable y para muchos, está subvencionada en parte por las actividades económicas que realizan fuera del predio. Esto amerita la realización de una evaluación de la sustentabilidad predial, que escapa a los objetivos de esta investigación, seleccionando indicadores de eficiencia productiva y económica, ingresos y costos, que permita analizar los componentes del ingreso neto familiar y detectar puntos críticos para mejorarlo.

Pasando al área comercial, el grupo asigna mucha importancia a la feria y a mantenerla como el canal principal de comercialización. Se proponen vender mayor volumen, fidelizar a sus clientes y mejorar la infraestructura de la misma.

Se propone aumentar los ingresos a través del aumento del volumen vendido, y no de los precios, fundamentalmente porque el precio que obtienen por sus productos ya lo visualizan como alto.

Para vender más el grupo se propone lograr una feria más atractiva, mejorando la infraestructura, así como la cantidad y diversidad de productos que se ofrecen (vinculado al objetivo productivo antes analizado); y más visible (el grupo discute durante el taller si es acertada la ubicación, cómo mejorar la visibilidad y qué otras opciones tienen). La fidelización de los clientes (asegurar su asistencia semanal), sería consecuencia entonces de una feria más visible y más atractiva.

El comercializar a través de una feria permite un vínculo directo entre los productores y quienes concurren a la misma, que en general reconocen las características diferenciales de los productos ofrecidos, y buscan satisfacer sus necesidades básicas con productos saludables. Pero la utilización del término cliente, o incluso fidelización por parte del grupo respondería a una racionalidad más empresarial, fundamentalmente de intercambio de bienes. Es decir, que si bien hay un contacto directo, no se establece una proximidad relacional real entre los productores y los que participan en la feria, que es un aspecto muy importante al analizar un circuito de comercialización. Desde la agroecología se promueven circuitos próximos de comercialización, no solo haciendo referencia a un aspecto físico (proximidad de los predios con los puntos de venta o de consumo de los productos), si no en cuanto a los vínculos entre los que participan del circuito (Soler y Pérez 2013).

“Fortalecer la feria, desarrollar nuevos canales comerciales y promover el consumo responsable” es la frase que expresa el objetivo del grupo en el área comercial.

Durante la discusión de las metas en esta área, se reflexionó sobre cuál era el objetivo real de unión, generándose dos discursos, uno que plantea que el objetivo fundamental de la producción es la venta, y que la venta en conjunto es fundamentalmente lo que los une como grupo, y otro grupo de integrantes que plantean que además de la venta buscan otros objetivos, que creen que son comunes, en cuanto a la forma de producir y de vivir (en armonía con la naturaleza, en salud), además del compañerismo y la amistad.

En esta discusión no se propusieron cambios, ni dedicarle una instancia posterior para retomar el tema, sólo permitió hacer visible los diferentes discursos. Pero el objetivo como grupo es un tema central, que define además los objetivos del propio Plan que se está elaborando. El discurso que promueve otros vínculos más allá de lo comercial es fundamental para construir propuestas hacia un fortalecimiento real. En este sentido, es interesante que el compromiso se plantea como un logro y no como el producto de, por ejemplo, compartir objetivos comunes.

En el área de organización las metas se dirigen hacia mejorar los vínculos, la comunicación y la participación, conceptos a la vez altamente vinculados entre sí, tanto “hacia afuera” como “hacia adentro” del grupo. También procura lograr el financiamiento de

las actividades grupales, y mejorar la visibilidad de las actividades y la difusión de la agroecología.

A la interna, se propone definir funciones y asumir responsabilidades, y abordar la escasa participación de productores certificados a través del SPG que no asisten a las reuniones mensuales. En este sentido, reiteradamente visualizan la participación casi exclusivamente asociada a la asistencia a las reuniones, y no visualizan al SPG en sí mismo como un espacio para la participación. Esta es otra forma de participación.

El grupo actual puede estar en una etapa donde existen diferentes formas de participación, o en las reuniones, o como parte del SPG. Actualmente, la reunión mensual es el espacio donde se toman decisiones, donde circula información de la RA, como un espacio “neurálgico”. El concepto de participación involucra más que la mera presencia física en un lugar, la participación expresa el poder político de las personas, en relación a su capacidad de cambiar el ambiente en el que viven, algo que involucra una actitud activa y una acción.

La certificación de la producción orgánica que se realiza en Uruguay, a través de un sistema participativo, donde los propios integrantes del sistema definen las normas y las verifican, y que se basa en valores éticos como la confianza, la transparencia y el respeto (Santos y Oliveira citados por Cuéllar 2008), deberían ser el instrumento ideal para generar espacios de diálogo, intercambio de saberes y experiencias y aprendizaje en conjunto. La existencia del SGP en UY ha sido un proceso fundamental que apoya este tipo de acciones del grupo, quien podría utilizarlo como herramienta de acción, de difusión de la agroecología o de sus actividades (meta 20).

De forma general, buscan aumentar la cantidad de personas realmente vinculadas a la regional, ya sea haciendo reales los vínculos con socios actuales, como en búsqueda de nuevos integrantes

Respecto a la autofinanciación, contar con dinero para financiar acciones que crea pertinentes, como impresión de folletería, financiación de pasajes y viáticos para asistencia a reuniones, financiamiento de técnicos para consultorías, compras de insumos en conjunto, será un recurso considerado al momento del diseño del Plan. Como primera medida, el grupo se propone fijar una cuota mensual.

El objetivo que orienta todas las metas comerciales antes analizadas es el siguiente, “Mejorar el funcionamiento grupal, la autofinanciación y los vínculos dentro de la Regional y con la región”.

Se observan entonces dos grandes áreas, por un lado el funcionamiento del grupo en sí, que refiere al esclarecer funciones, el compromiso y como se va a llevar a la práctica, y por otro lado los vínculos, donde se reúnen todas las discusiones en torno a la participación. La autofinanciación en parte conecta ambas esferas, depende de que el grupo mejore su funcionamiento y a la vez genere lazos con la región.

5.3 LAS ACCIONES Y LOS RECURSOS

Como forma de ordenar las acciones, éstas se agrupan en función de los objetivos ya contruidos. Algunas de ellas se amplían o aclaran, fundamentalmente detallando con claridad cómo llevar a cabo la acción, con el objetivo de plasmar y facilitar la comprensión de la acción por personas que no hayan participado en el proceso.

Las fortalezas de los participantes al momento de definir las acciones fueron expresadas del siguiente modo

Figura 11: Fortalezas de los integrantes de la Regional Minas para la construcción del Plan, segundo taller (30/07/2014)³



Las fortalezas a partir de las que el Plan de Acción se construirá son: convicción en los principios, imaginación, “amor en todo lo que hago”, “mi perspectiva de ver las cosas”, capacidad de cuestionamiento, experiencia comercial, perseverancia, capacidad de articulación, trabajo, “porfiado”, constancia, experiencia en desarrollo local sostenible, creatividad, reflexión, apoyo técnico y organización.

Resultó en una actividad gratificante, que promovió incluso un mayor conocimiento entre ellos, generándose bromas, risas y aplausos, conociendo más al otro/a. Esta forma de iniciar la actividad provocó alegría y ánimo positivo para la actividad posterior y siguientes.

³ Los participantes escribieron en la parte trasera de las “piezas del puzle”, que no es posible de observar en la foto.

Las acciones para el cumplimiento del objetivo productivo y los recursos involucrados son:

Tabla 4: Acciones y recursos para el Plan de Acción, definidas por el grupo para alcanzar el objetivo en el área productiva, durante el segundo taller (30/07/2014).

| <i>Produciremos abundante, diverso y sustentable</i> | | | |
|---|--|--|--|
| | ACCION | RECURSOS QUE TENEMOS | RECURSOS QUE NOS FALTAN |
| 1 | Mejora de la poda, nutrición y manejo sanitario de los árboles frutales plantados en los predios, para aumentar los kg fruta/árbol | Mano de obra, herramientas, frutales ya plantados, experiencia con otros cultivos. | Dinero para pagar Asesoramiento técnico, información, capacitación. |
| 2 | Instalar árboles frutales (manzano, ciruelo, higuera) con criterios agroecológicos. | Predios, herramientas, compost, mano de obra. | Información y capacitación, Asesoramiento técnico en manejo de frutales en forma agroecológica |
| 3 | Realizar un curso - taller en producción agroecológica de frutales para los productores de la RM | Predios del grupo, contactos con Facultad de Agronomía, INIA, técnicos de la Red | Proyectos de apoyo técnico, que financien la contratación de técnicos o cursos |
| 4 | Visitar productores de la RA en Canelones con producción frutícola | Contactos con productores y técnicos de la Red de Agroecología | |
| 5 | Visitar módulo de producción orgánica en INIA ⁴ Las Brujas | Técnico contratado por el PFI para organizar actividad. | Transporte |
| 6 | Utilizar diversos tipos de hongos entomopatógenos para ajustar una estrategia de control biológico para control de hormigas. | Predios, observación, registro, paciencia. | Conocimiento técnico e investigación predial |
| 7 | Alguno de los integrantes participa en cursos, talleres y seminarios sobre compostaje, abonos verdes y purines y transmite la información al resto del grupo. | Contacto con Facultad, equipo técnico del PFI y con técnicos de la Red de Agroecología | Dinero para financiamiento de cursos u otras capacitaciones, |
| 8 | Registrar volúmenes producidos y actividades realizadas por cada productor | Modelos de planillas y cuadernos de campo hortícolas MGAP | Apoyo técnico |
| 9 | Realizar diagnósticos prediales basados en los registros. Se fijan criterios para la planificación de la producción 1) Definir: cultivos, superficie y rendimientos, periodos o momentos) | Predios, experiencia, registros previos del predio, conocimientos previos | Asesoramiento técnico, formato adecuado para llevar registros |

⁴ INIA: Instituto Nacional de Investigación Agropecuaria

| | | | |
|----|---|-----------------------|--|
| | 2) Evaluar los recursos actuales. 3) Establecer una secuencia de cultivos, definir los manejos necesarios según principios agroecológicos. 4) Evaluar los recursos tenemos/falta | | |
| 10 | Aportar datos estimados de cultivos y volúmenes para comercializar en las ferias | Predios, observación, | Apoyo técnico, registros ordenados de la información generada en los predios |

La capacitación en producción agroecológica de frutales se definió en base a tres componentes: curso taller, visitas a experiencias exitosas de manejo orgánico y visita a estación experimental donde poder consultar sobre variedades adaptadas a producción orgánica.

Mientras se realizaba el Plan, se fueron implementando algunas de las acciones, se realizó el curso taller y visitas de predios orgánicos en el sur y norte del país. Además de la capacitación fueron instancias de encuentro con otros productores de la RA.

Con el dominio que adquieran en la utilización del control biológico a través de hongos entomopatógenos para el control de hormigas, se proponen sustituir un insumo químico e incorporar una tecnología con poco desarrollo nacional, que a futuro podría ser elaborada por ellos mismos. La sustitución de insumos por recursos locales es clave para mayor autonomía del predio (Gliessman 2002).

Este proceso correspondería con lo que Gliessman ha dado llamar fase 1 de la transición agroecológica, fase de sustitución de insumos, en un proceso de 4 etapas (Gliessman y Rosemayer 2010). Uno de los principios de la transición es eliminar el uso de insumos de origen humano, no-renovables y externos a la finca, que puedan ser dañinos al medio ambiente, y a la salud de agricultores, trabajadores y consumidores (Gliessman y Rosemayer 2010). Es en este sentido se da un paso importante en la búsqueda de una regulación interna de sus sistemas, menor contaminación y mejor calidad de vida.

En el segundo taller, finalmente se definió que si se lograba producir más se lograba vender más, ya que el problema estaba en la oferta y no en la demanda. Por eso, se concentran muchas más acciones en el área productiva.

Las acciones en el área comercial se muestran en el cuadro siguiente.

Tabla 5: Acciones y recursos para el Plan de Acción, definidas por el grupo para alcanzar el objetivo en el área comercial, durante el segundo taller (30/07/2014).

| <i>Fortalecer la feria, desarrollar nuevos canales comerciales y promover el consumo responsable</i> | | | |
|--|--|---|--|
| | ACCION | TENEMOS | NOS FALTA |
| 11 | Construir puestos de venta para la feria: estables, seguros y atractivos, que protejan de la lluvia y el sol. | Materiales para reciclar: maderas, nylon, palos. Mano de obra. Proyectos de comercialización del MGAP, Computadora, internet. | Dinero, solicitar presupuestos con carpinteros y herreros, ejemplos y modelos |
| 12 | Realizar folletos y banner sobre la agroecología, la red y temas afines para entregar en las ferias | Contactos con equipo técnico del PFI, otros proyectos del MGAP | Dinero |
| 13 | Realizar folletos con las características de cada predio para entregar en las ferias, para que las personas puedan visitarlos | Contactos con equipo técnico del PFI, otros proyectos del MGAP | Dinero o procurar formas de trueque con otras instituciones. |
| 14 | Definir un responsable que investiga opciones para nuevos canales comerciales, propone al grupo en reunión mensual y se discute. | Integrantes del grupo, contactos, experiencia | Información, análisis de fortalezas y debilidades de nuevas opciones comerciales y posibilidades de vincularse |
| 15 | Reciclar los envases utilizados en la feria (bandejas, bolsas, bollones, etc.) como forma de difundir conductas de consumo responsable | Ferias, comunicación, conocimiento, información, experiencia | |

La entrega de folletos se utilizara con doble propósito, difusión y excusa para charlar con los participantes de la feria, invitarlos a actividades, y comenzar a tender puentes hacia relaciones más próximas.

Al igual que en el área productiva, el recurso con que el grupo no cuenta es con dinero, al menos actualmente, y se buscará financiación por medio de otros proyectos.

En relación al área organización, el grupo entendió necesario otorgarle a casi todas las metas una discusión en profundidad en las reuniones mensuales, definiendo pocas acciones concretas en esta área.

Una de las metas centrales refería a aumentar la cantidad de productores que participan de las reuniones, y para la cual era fundamental definir acciones concretas. Se dieron diversidad de planteos, desde un estatuto que obligara a la los productores a concurrir, hasta generar actividades recreativas a las cuales invitar. Se decidió, como fue mencionado, discutirlo en una instancia específica.

Tabla 6: Acciones y recursos para el Plan de Acción, definidas por el grupo para alcanzar el objetivo en el área organización, durante el segundo taller (30/07/2014).

| <i>Mejorar el funcionamiento grupal, la autofinanciación y los vínculos dentro de la Regional y con la región</i> | | | |
|---|---|--|--------------------------------|
| | ACCION | Recursos que TENEMOS | Recursos que NOS FALTAN |
| 16 | Todos los integrantes aportan 100 pesos por mes a secretaria en reunión mensual. | Fondos del PFI para secretaria | |
| 17 | La secretaria asegura el envío y recepción de la información dentro del grupo, a través de mails, llamadas y mensajes | Fondos de financiación para secretaria | |
| 18 | Definir: objetivo de la actividad de recaudación, forma: rifa, evento, o venta de compostera | Reunión mensual | |
| 19 | Definir un responsable que organice las actividades para fomentar la participación | Reunión mensual | |

Por último, son pocos aquellos recursos con los que el grupo no cuenta para ejecutar las acciones en su conjunto (productivas, comerciales y organizativas), es dinero para financiación de técnico y conocimiento técnico. La vía para conseguirlo es apostar a fondos o del PFI o fondo propios (certificación, cuota mensual).

Los recursos que el grupo pone en juego para todas las acciones son los predios, las herramientas, el compost elaborado por ellos mismo, su mano de obra, conocimientos y experiencias; los contactos dentro de la Red y de otras instituciones, es decir información.

5.4 EL PLAN DE ACCIÓN

El Plan de acción recoge y articula objetivos-metas-acciones, ordenando las acciones en el tiempo, definiendo responsables y recursos necesarios. Las acciones son representadas por números (cada acción se mostró numerada en las tablas 3, 4, y 5).

El Anexo 7 muestra el cronograma, tal como fue presentado en el documento final entregado a los productores, como acciones ordenadas en el tiempo, que no son colocadas aquí para no resultar repetitivo.

En el trabajo de gabinete, se busco elaborar un documento operativamente más práctico, que facilitara a su vez el trabajo del técnico encargado de acompañar las acciones. Por ello las actividades se agruparon en tres categorías, según ámbitos donde se ejecutan y los recursos que involucran. Las categorías son: de campo, referidas a tareas a realizar (en predios o feria); capacitación, refieren a cursos, talleres, visitas; y organizativas, refieren a toma decisiones o discusiones grupales. Los responsables de cada acción también se muestran en Anexo 7.

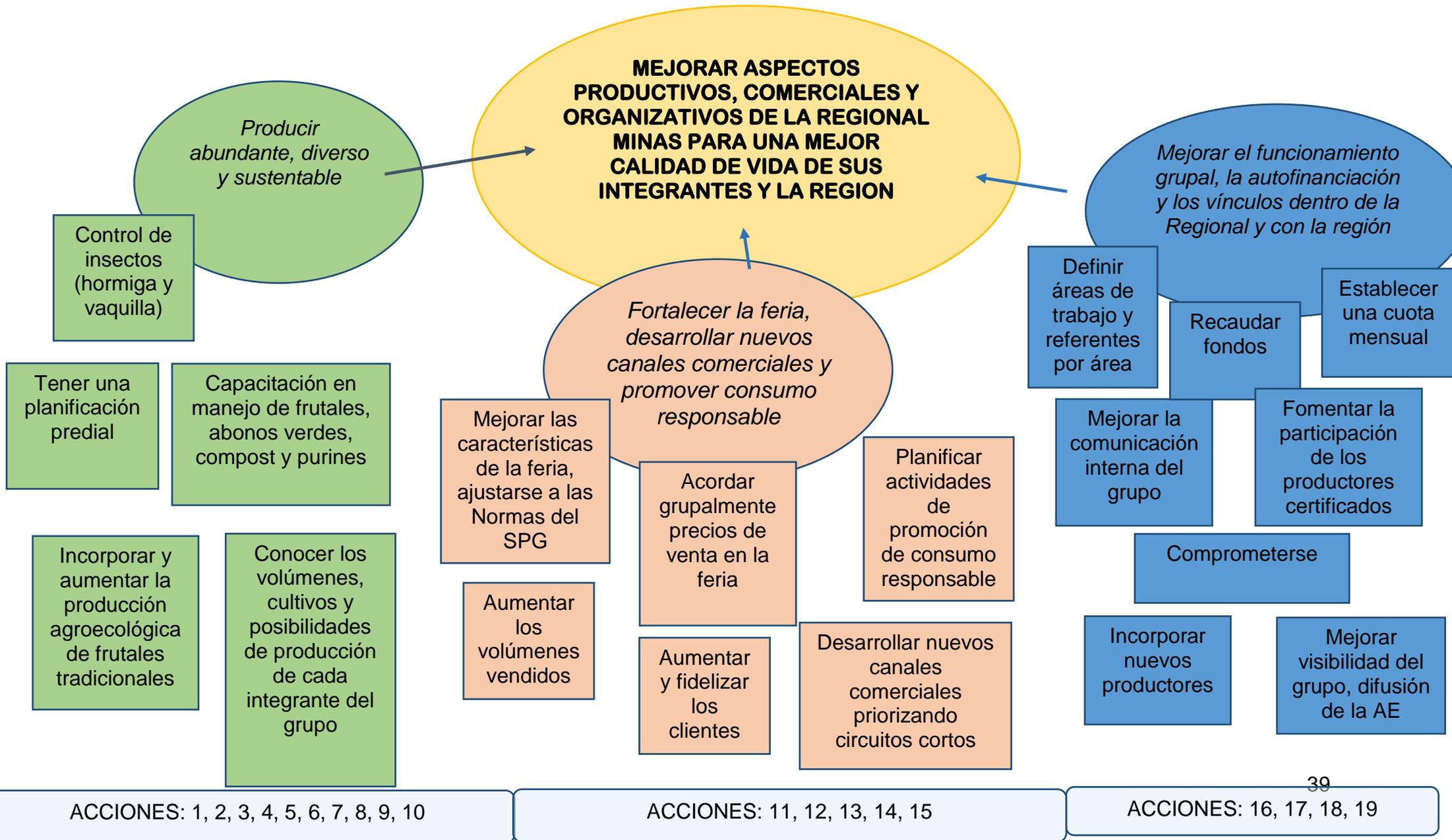
5.4.1 El concepto de fortalecimiento

El objetivo del PFI que enmarca el Plan (y esta investigación) es el fortalecimiento, aunque no fue enunciado el concepto está implícito en las acciones propuestas.

Para la investigación, se propone que el concepto de fortalecimiento, surja del análisis de los resultados, reflexiones y discusiones ocurridas en el proceso mismo de la investigación.

Es así que se propone el siguiente concepto de fortalecimiento “producir más y variado, en base a mejorar las prácticas de manejo hacia formas más amena con el ambiente, a través de mayor conocimiento e intercambio de experiencias; y poder vender los alimentos que de allí surjan en un espacio agradable, en contacto directo con consumidores, que pueda ser además espacio de aprendizaje. Para ello entienden que precisan funcionar mejor (comunicarse y autofinanciarse) y tender lazos y puentes hacia otros socios y otras regionales.

Figura 12: Esquematación de la articulación entre objetivos-metas-acciones definidas por el grupo durante los tres talleres.



6 CONCLUSIONES

La Regional Minas de la Red de Agroecología del Uruguay definió 21 metas agrupadas en 3 objetivos producto de la reflexión y discusión conjunta de sus miembros. Se elaboró un Plan de Acción que articula las metas y objetivos y 19 acciones, donde algunas acciones aportaran al cumplimiento de más de un objetivo.

Se definieron las acciones para cumplir metas y objetivos, los recursos necesarios y los responsables, y el cronograma. Algunas de las acciones ya fueron ejecutadas durante la elaboración del Plan.

Los objetivos planteados por el grupo hacen alusión directa a importantes conceptos de la propuesta agroecológica, como son la importancia de la biodiversidad, tanto a nivel ecológico como comercial y la sustentabilidad en todas sus dimensiones. Más allá del uso explícito de estos términos en los objetivos, es importante destacar el sentido que el grupo le otorga a los mismos, como formadores de su identidad.

El grupo centró las acciones en el área productiva, donde se comienzan a tender redes hacia una coordinación grupal de la producción, que les permita hacer un uso más eficiente de los recursos suelo y agua y mejor uso de la mano de obra, proponiéndose primero comenzar a llevar registros en el predio, planificar la producción a nivel predial, en base a que cada integrante aporte los cultivos, rendimientos y proyecciones de producción.

El objetivo en esta área involucra aumentar la producción en forma diversa y sustentable, abarcando entonces dimensiones tanto económicas como sociales, que englobarían a los otros dos objetivos; en los que se persigue vender sus productos en un espacio agradable, en contacto directo con consumidores, que pueda ser además espacio de aprendizaje. Para ello entienden que precisan funcionar mejor (comunicarse y autofinanciarse) y tender lazos y puentes hacia otros socios y otras regionales.

El grupo no logra definir, durante el tiempo que dura este trabajo, acciones concretas para fomentar la participación de sus socios, ya que se propone discutirlo en instancias posteriores

En relación a los recursos, los principales recursos con los que contamos son: los predios, las herramientas, compost, la mano de obra, experiencia y conocimiento. En algunas acciones los recursos con los que cuentan son: conocimiento técnico y dinero, para pagar por ejemplo, asesoramiento técnico. Para obtenerlo: proyectos, autofinanciación.

En relación a la metodología utilizada fue exitosa en lograr espacios de reflexión y discusión, que permitieron más allá de los que derivaron mucho más que el propio además del Plan, se generaran otros emergentes, a la vez potenciadores del propio proceso de construcción.

Estos emergentes refieren por ejemplo, a que repetidamente se expresan de forma explícita cuales son aquellos valores que los vinculan, como producir y vivir en armonía con la naturaleza, en salud, además del compañerismo y la amistad. El hecho de enunciarlos durante las reflexiones hace que los mismos se refuercen.

A su vez, el grupo “aprende” a darse el tiempo para discutir una temática, como lo reflejan las acciones en el área organizativa, proponiéndose que las metas en esta área requerían ser tratadas en instancias específicas. Lentamente las reuniones mensuales se transforman así en espacios para la reflexión y la acción.

7 AGRADECIMIENTOS

A todos los amigos que permitieron que este trabajo fuera posible.

A todos los compas del Master, por los inolvidables momentos, bares, risas, reflexiones, y por estar ahí cuando las fuerzas estaban a punto de agotarse....

A Mamen Cuéllar e Inés Gazzano por sus correcciones, aportes y consejos. A todas las compañeras y compañeros del grupo disciplinario de Agroecología de la Facultad de Agronomía de Montevideo, Stela, Bea, Daniela, Soledad, Alan y Álbaro.

A todos los integrantes del grupo, Quintín, Tono, Víctor y Victoria, Luas, Mica, Betina y Bryan, a Gonzalo y Daniel, a Carina y Lurdes Piña, por su total disposición, por su afecto, y por crear juntos este trabajo.

8 **BIBLIOGRAFÍA**

- Albicette, Ma. M. 2011. Sistematización y evaluación del proceso de una experiencia de Investigación Participativa (IP). Tesis Maestría en Desarrollo Rural Sustentable, Facultad de Agronomía, Universidad de la República. Montevideo, Uruguay.
- Altieri, M. 1999. Agroecología: Bases científicas para una agricultura sustentable. Ed. Nordan Comunidad, Montevideo. 338 p.
- Altieri, M.; Nicholls, C. 2000. AGROECOLOGÍA. Teoría y práctica para una agricultura sustentable. Serie Textos Básicos para la Formación Ambiental. Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente. Red de Formación Ambiental para América Latina y el Caribe. México. 257 p.
- Altieri, M.; Nicholls, C. 2010. Diseños agroecológicos para incrementar la biodiversidad de entomofauna benéfica en agroecosistemas. SOCLA. Medellín, Colombia. 81 p.
- Ander-Egg, E. 2003. Repensando la Investigación-Acción-Participativa. Buenos Aires, Lumen, pp. 157
- Amorin, Bettina. 2014. Comentario personal.
- Beer, J.; Ibrahim, M.; Somarriba, E.; Barrance, A.; Leakey, R. 2001. Árboles en sistemas agrícolas. Capítulo 6: Establecimiento y manejo de árboles en sistemas agroforestales.
- Bellenda Carneiro, B. 2009. La Agricultura Urbana: contribución a la satisfacción de necesidades humanas y planificación participativa. El caso de un grupo de agricultores de la ciudad de Treinta y Tres. Tesis Maestría en Ciencias Agrarias, Facultad de Agronomía, Universidad de la República, Montevideo, Uruguay.
- Cano, A. 2012. La metodología de taller en los procesos de educación popular. Revista Latinoamericana de las Ciencias Sociales (ReLMCS), vol. 2, n° 2, pp. 22-52. (Disponible en: <http://www.pim.edu.uy/files/2013/05/La-metodolog%C3%ADa-de-taller-en-los-procesos-de-educaci%C3%B3n-popular.pdf>)
- Caporal, F.; Costabeber, J. A.; Paulus, G. 2006. Agroecología Matriz disciplinar ou novo paradigma para o desenvolvimento rural sustentável, Brasília (DF).
- Caporal, F. (1998): La extensión agraria del sector público ante los desafíos del desarrollo sostenible: el caso de Rio Grande do Sul, Brasil. Tesis de Doctorado del Programa de Agroecología, Campesinado e Historia, del Instituto de Sociología y estudios Campesinos de la Universidad de Córdoba. España

- Centro Nacional de Tecnología Agropecuaria y Forestal (CENTA). (s/d). Planificación de la Producción. Guía Técnica sobre Mejoramiento de Administración Agrícola para Pequeños Agricultores, Vol 6, pp. 4.
 -
 - Cuellar, M. C. 2008. Hacia un sistema participativo de garantía para la Producción ecológica en Andalucía. Tesis doctoral. Universidad de Córdoba. Instituto de sociología y estudios campesinos departamento de ciencias sociales y humanidades.
 - Observatorio Internacional de Ciudadanía y Medio Ambiente Sostenible – CIMAS. 2010. Metodologías Participativas. Manual., CIMAS, Madrid, España, pp. 91. Disponible en http://www.redcimas.org/wordpress/wp-content/uploads/2012/09/manual_2010.pdf
 - Fals Borda, O. y Rodríguez Brandao, C. 1991. Investigación Participativa. Con comentarios de Ricardo Cetrulo. Montevideo. Instituto del Hombre. Ediciones de la Banda Oriental, Montevideo, Uruguay, pp. 73.
 - Funtowicz, S. y Ravetz, J. (2000). La ciencia pos-normal. Ciencia con la gente. Ed. Icaria. Barcelona. España, pp. 110.
 - Geilfus, F. 2009 80 herramientas para el desarrollo participativo: Diagnóstico Planificación Monitoreo Evaluación. Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA), pp. 218.
 - Gliessman, S. 2002. Agroecología: Procesos ecológicos en agricultura sostenible. CATIE. Costa Rica, pp. 359.
 - Gliessman, S y Rosemayer, M. 2010. The conversion to Sustainable Agriculture. CRS Pess, USA. 382 p.
 - González de Molina, M. 2011. Introducción a la Agroecología. Cuadernos técnicos Sociedad Española de Agricultura Ecológica, Serie: Agroecología y Ecología Agraria. Edita Sociedad Española de Agricultura Ecológica, España, pp. 37.
- Gómez Perazzoli, A. 2012. Informe final del proyecto: Apoyo organizacional a la Red de Agroecología del Uruguay. Red de Agroecología – Dirección General de Desarrollo Rural, Ministerio de Ganadería Agricultura y Pesca, Montevideo, Uruguay, pp. 73.
- Guzmán Casado, G. y Alonso Mielgo, A. 2007. La investigación participativa en agroecología: una herramienta para el desarrollo sustentable. Ecosistemas 16 (1), pp. 24-36.

- Guzmán Casado, G.; González de Molina, M.; Sevilla Guzmán, E. 2000. Introducción a la agroecología como desarrollo sostenible. Madrid España. Ediciones Mundi-Prensa, pp. 535.

- Ganuza, E.; Olivari, L.; Paño, P.; Buitrago, L.; Lorenzana, C. 2010. La democracia en acción. Una visión desde las metodologías participativas. Editorial Antígona, procesos participativos, España, pp. 251.

- Jiménez Ruiz, Á. 2010. La red de consumidores y productores de Córdoba. Un ejemplo de resistencia agroalimentaria. Proyecto final de Master oficial en Agroecología. Un enfoque sustentable de la agricultura ecológica. Universidad de Córdoba.

- Martins do Carvalho, H. 2005. Planificación por el método de la validación progresiva. Caminos y encrucijadas. Agricultura familiar y el campesinado en América Latina. Extensión Libros. Comisión Sectorial de Extensión y Actividades en el Medio (CSEAM). Montevideo, Uruguay. pp 352 – 380.

- Méndez, Ernesto; Bacon, Christopher M.; Cohen, Roseann. 2013. La agroecología como un enfoque transdisciplinar, participativo y orientado a la acción. Agroecología 8 (2), pp. 9-18.

- Melgar, Quintín. 2014. Entrevista realizada. Pauta de entrevista en Anexo 3.

- Piñeiro, D. E. 2004. En busca de la identidad. La acción colectiva de los conflictos agrarios de América Latina. CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, BsAs, Argentina. Capítulo VI, pp. 253-294.

- Red de Agroecología del Uruguay. 2011. Curso taller: agroecología y desarrollo. Fortalecimiento de las capacidades locales para la generación de proyectos de desarrollo con enfoque agroecológico (18 – 19 de noviembre 2011 - Casa de Retiros del Cerro Verdún- Minas. 10 de diciembre 2011 - Centro Emmanuel – Colonia Valdense). Documento interno.

- Ruiz Olabuénaga, J. I. 2012. Metodología de la investigación cualitativa. El diseño cualitativo. Universidad de Deusto, pp. 51-81.

- Sarandón, S. y Flores, C. 2009. Evaluación de la sustentabilidad en agroecosistemas: Una propuesta metodológica. Agroecología Vol 4, pp. 19-28.

- Sevilla Guzmán 2003. La Agroecología como estrategia metodológica de transformación social (Disponible en <http://agroeco.org/brasil/material/EduardoSevillaGuzman.pdf>)

- Sevilla Guzmán, E. y González de Molina, M. (eds). 1993. Ecología, campesinado e historia. Editorial La Piqueta; Madrid.
- Siré, F. 2011. Contribución del modelo de parque natural regional francés a la gestión del área protegida humedales del Santa Lucía. Trabajo Final presentado como uno de los requisitos para obtener el título de Diplomado en Desarrollo Rural Sustentable. Facultad de agronomía, Universidad de la república. Montevideo, Uruguay. Diciembre 2011.
- Soriano, G. 2012. Productos orgánicos. Análisis del mercado montevideano y oportunidades para impulsar el sector. Consultoría en Agricultura Ecológica. Intendencia Municipal de Montevideo, Unidad Montevideo Rural, pp. 38.
- Toledo, Víctor. 2012. La Agroecología en Latinoamérica: tres revoluciones, una misma transformación. Agroecología Vol 6, pp. 37-46.
- Van der Ploeg, J. D. 2013. Diez cualidades de la agricultura familiar. LEISA Revista de agroecología. Vol 29 (4).

9 ANEXOS

ANEXO 1

Objetivos, resultados y actividades planificadas en el Proyecto de Fortalecimiento Institucional de la Red de Agroecología

Objetivos, resultados y actividades planificadas en el Proyecto de Fortalecimiento Institucional de la Red de Agroecología

| | |
|------------------------------|---|
| | Resumen Narrativo |
| Objetivo General | Contribuir a fortalecer a la Red de Agroecología (RA) mejorando su funcionamiento, la participación activa de sus miembros y el impacto de la propuesta agroecológica en la sociedad. |
| Objetivo Específico 1 | Mejorar el funcionamiento, consolidar y ampliar los espacios de participación de la RA. |
| Resultado 1.1 | Aumentar el número de productores y otros miembros de la RA |
| Actividad 1.1.1 | Cinco cursos de introducción a la agroecología: producción, mercado., certificó grupos de productores. Dirigidos a productores interesados en comenzar pro agroecológica. |
| Actividad 1.1.2 | Talleres para planificar proceso de transición, dirigidos a productores decidid productos orgánicos. |
| Actividad 1.1.3 | Fondo rotativo para compra de insumos para la transición, aptos para productores |
| Resultado 1.2 | Integrantes y organismos de la RA mejor comunicados |
| Actividad 1.2.1 | Relevamiento de formas de comunicación utilizados por integrantes de la RA |
| Actividad 1.2.2 | Gestión de formas de comunicación interna adaptadas a cada regional: lista, redes sociales, sms |
| Actividad 1.2.3 | Curso taller: gestión de la comunicación interna en la Participan integrantes de la regionales y técnicos |
| Actividad 1.2.4 | Compra de equipos de comunicación. Un notebook por regional. |
| Actividad 1.2.5 | Compra de cañón proyector y otro equipamiento |
| Resultado 1.4 | Programa de Certificación Participativa funciona de acuerdo al Manual |
| Actividad 1.4.1 | Consejos de Ética y Calidad integrados y procesando solicitudes de certificación y procedimientos internos. |
| Actividad 1.4.2 | Capacitación en certificación participativa para integrantes de consejos de ética y calidad |
| Actividad 1.4.3 | Auditoría interna del Programa de Certificación Participativa |
| Actividad 1.4.4 | Cartilla sobre procedimientos para la certificación participativa |
| Actividad 1.4.5 | Base de datos actualizada en forma semestral para el conjunto de operadores |
| Actividad 1.4.6 | Normas técnicas de la agricultura ecológica actualizadas de acuerdo a normas y referencias internacionales |
| Actividad 1.4.7 | Muestreo de plaguicidas y transgénicos en operadores certificados |
| Actividad 1.4.8 | Registro del Programa de Certificación Participativa ante MGAP |
| Resultado 1.5 | Proyecto gestionado, monitoreado y evaluado |
| Actividad 1.5.1 | Coordinación, seguimiento y evaluación del proyecto. Equipo técnico y administrativo en apoyo a la Coordinación Nacional |
| Resultado 1.6 | Regionales y Coordinación Nacional funcionan de acuerdo a lo establecido en estatutos y planes internos |
| Actividad 1.6.1 | Elaboración de planes locales por regional. Ejecución de lo planificado en el proyecto |
| Actividad 1.6.2 | Plan de trabajo de la Coordinación nacional |
| Actividad 1.6.3 | Funcionamiento regular de cinco regionales |
| Actividad 1.6.4 | Funcionamiento regular de la Coordinación nacional. |
| Actividad 1.6.5 | Curso de formulación de proyectos para el desarrollo rural con enfoque agroecológico |
| Resultado 1.8 | Encuentros de productores y consumidores |
| Actividad 1.8.1 | Encuentro de delegados de productores miembros para fortalecer la organización |
| Actividad 1.8.2 | Encuentro de grupos de consumidores organizados. |
| OE 3 | Promover canales comerciales en circuitos cortos, con beneficios para consumidores y productores |
| Resultado 3.1 | Mejora capacidad productiva para abastecer mercados locales |
| Actividad 3.1.2 | Relevamiento de capacidad productiva por regional |

| | |
|----------------------|--|
| Actividad 3.1.3 | Talleres de planificación de la producción en relación a los mercados locales |
| Actividad 3.1.4 | Jornadas de campo capacitación en prácticas agroecológicas. Desarrolladas en predios de productores, dos por regional y abarcando rubros de producción representativos de cada zona. Actividad abierta a todo público. |
| Actividad 3.1.5 | Elaboración e impresión de 4 cartillas sobre prácticas agroecológicas: hortalizas, frutales, animales de granja, lechería, ganadería, agricultura |
| Actividad 3.1.6 | Difusión en web, redes sociales, radios y prensa de notas sobre comercialización y producción de alimentos orgánicos |
| OE 4 | Mejorar la incidencia de la propuesta agroecológica en las políticas públicas |
| Resultado 4.2 | Mejora la visibilidad de las propuestas y acciones de la RA |
| Actividad 4.2.1 | Desarrollo de sitio web de la RA. |
| Actividad 4.2.2 | Generación de contenidos para difusión en prensa escrita, radios, televisión, redes sociales sobre temas relevantes para la RA |
| | |

ANEXO 2

GUIÓN ENTREVISTA SEMIESTRUCTURADA

GUIÓN ENTREVISTA SEMIESTRUCTURADA

Bloque 1. Breve introducción de la persona

- Desde donde se vincula con la propuesta agroecológica
- Cuales su cargo y funciones dentro de la Regional Minas

Bloque 2. Caracterización de la Regional Minas.

- Como fueron los inicios
- Había experiencias anteriores? Participación en otras redes, movimientos,
- etc.
- Motivaciones para participar en la Red.
- ¿Qué les aporta la participación en la Red?
- Organización y Funcionamiento: toma de decisiones, niveles de participación, organización, entrada de nuevos miembros.
- Dificultades en el funcionamiento como grupo

ANEXO 3

PAUTA PARA LAS RECORRIDAS PREDIALES

PAUTA PARA LAS RECORRIDAS PREDIALES. DATOS A RELEVAR

DE LA FAMILIA:

- número de integrantes:
 - residen en el predio:
 - distancia del predio a la ciudad de minas:
 - tiempo en el predio:
 - tiempo en la producción orgánica:
 - proporción de la dieta abastecida por el predio (aproximado):
 - alguno de los integrantes recibe ingreso extrapredial? Quien? Qué actividad?
 - Objetivo de la familia:
-
- Proyecciones/deseos/aspiraciones a futuro

DEL PREDIO:

- superficie total del predio _____ superficie con producción orgánica _____
De los recursos naturales

Suelo: observación de características, limitantes, problemas de drenaje.

Comentarios:

DE la mano de obra

Quienes trabajan _____

Horas dedicada _____

Contrata? zafrales (horas) _____ Permanentes (nro) _____

De las prácticas de manejo

Características del manejo del suelo y nutricional de las plantas::

| | SI | NO |
|---|----|----|
| Recicla la materia orgánica? Compost propio? Otros biopreparados? Cuales? | | |
| Insumos de fuera del predio. Cuales | | |

Características del manejo sanitario de las plantas:

| | SI | NO |
|--|----|----|
| Tiene áreas con vegetación espontanea? Proporción? | | |
| Se observan síntomas/daños? Especie | | |

- Rubros principales:

| Especie/variedad | Superficie | Volumen | Forma de | Rango |
|------------------|------------|---------|----------|-------|
| | | | | |

| | aproximada anual | aproximado anual | venta de venta | de precios |
|---|---------------------|---------------------|-------------------|---------------|
| tiene áreas con vegetación espontanea? Proporción? | | | | |
| Se observan síntomas/daños?? Especie | | | | |

OTRAS OBSERVACIONES

ANEXO 4

CARACTERISTICAS GENERALES DE CADA UNO DE LOS PREDIOS Y DEL NUCLEO FAMILIAR

CARACTERISTICAS GENERALES DE CADA UNO DE LOS PREDIOS Y DEL NUCLEO FAMILIAR

PREDIO 1: Granja La Orgánica

DE LA FAMILIA:

- número de integrantes: tres adultos y un menor
- residen en el predio: no
- distancia del predio a la ciudad de minas: 40 kms
- tiempo en el predio: 6 años.
- tiempo en la producción orgánica: 6 años.
- recibe ingresos extra prediales: si (salario y reventa de productos orgánicos).

DEL PREDIO:

- superficie total del predio: 0,35 hectáreas
- superficie con producción orgánica: 0,35 hectáreas
- forma de tenencia de la tierra: propietario
- rubros: horticultura
- cantidad de trabajadores familiares: 1 permanente, más dos ocasionales.
- cantidad de trabajadores contratados: uno o dos trabajadores zafral.
- objetivo de producción: comercialización.
- recibe ingresos extra prediales: si (salario y reventa de productos orgánicos).
- forma de comercialización: venta en feria orgánica.
- productos orgánicos comercializados: hortalizas, miel, dulces.

PREDIO 2: Tierra Pura

DE LA FAMILIA

- integrantes: 6 adultos (comunidad).
- participan en reunión mensual: en total cuatro, por turnos.
- residen en el predio: sí.

- distancia del predio a ciudad de minas: 60 kms.
- tiempo en el predio: 6 años.
- tiempo con producción orgánica: 3 años.
- recibe ingresos extra prediales: si (salario).

DEL PREDIO

- superficie total del predio: 130 has
- superficie con producción orgánicas: 0,3 hectáreas
- forma de tenencia de la tierra: propiedad
- rubros: horticultura, frutales. ganadería vacuna
- cantidad de trabajadores familiares: seis
- cantidad de trabajadores contratados: un trabajador permanente.
- objetivo de producción: el área hortícola se utiliza para auto abastecimiento principalmente.
- forma de comercialización: en la feria orgánica de productores.
- productos orgánicos comercializados: hortalizas excedentes, panes y productos medicinales.

PREDIO 3: La Sarita

DE LA FAMILIA

- integrantes: dos adultos y un menor
- participan en reunión mensual: 1
- residen en el predio: si (uno).
- distancia del predio a ciudad de minas: 70 kms.
- tiempo en el predio: 5 años.
- tiempo en la producción orgánica: 4 años.
- recibe ingresos extra prediales: si, (salario).

DEL PREDIO

- superficie total: 8,5 hectáreas
- superficie con producción orgánica: 1 hectárea
- forma de tenencia de la tierra: propietario
- rubros: ganadería ovina, aves, horticultura, frutales.

- cantidad de trabajadores familiares: uno (1)
- cantidad de trabajadores contratados: 1, 120 jornales anuales
- objetivo de producción: comercialización.
- forma de comercialización: venta en feria orgánica y en el predio.
- productos orgánicos comercializados: hortalizas, huevos

PREDIO 4: La Josefina Natural

DE LA FAMILIA

- total de integrantes: 2 adultos
- cuantos participan en la reunión mensual: 2 adultos
- viven en el predio: si
- tiempo en el predio: 7 años
- tiempo en la producción orgánica: 7 años
- recibe ingresos extra prediales: si (jubilación).

DEL PREDIO

- superficie total: 5 hectáreas
- superficie con producción orgánica: 0,5 hectáreas
- forma de tenencia de la tierra: propietario
- rubros: horticultura.
- cantidad de trabajadores familiares: 2
- cantidad de trabajadores contratados: 2
- objetivo de la producción: autoconsumo y comercialización.
- forma de comercialización: en la feria orgánica del grupo, canastas.
- productos orgánicos comercializados: hortalizas.

PREDIO 5: Tono

DE LA FAMILIA

- integrantes: 2 adultos.
- participan en reunión mensual: 1
- residen en el predio: no, reside a 5 km del predio.
- distancia del predio a ciudad de minas: 5 kms.
- tiempo en el predio: 1 años (predio en propiedad) y 9 años (predio en usufructo).
- tiempo en la producción orgánica: 9 años.
- tiempo de vinculación con la regional: 6 años (fundador).
- recibe ingresos extra prediales: si (salario).

DEL PREDIO

- superficie total del predio: 0,25 has en propiedad y 1 ha en usufructo.
- superficie con producción orgánica: 1 ha
- forma de tenencia de la tierra: propietario y usufructo.
- rubros: horticultura.
- cantidad de trabajadores familiares: uno (1)
- cantidad de trabajadores contratados: cero (0)
- objetivo de producción: comercialización.
- forma de comercialización: en la feria orgánica del grupo.
- productos orgánicos comercializados: hortalizas.

PREDIO 6: La Casona de San Francisco

DE LA FAMILIA

- número de integrantes: 2 adultos
- participan en la reunión mensual: 1, principalmente.

- reside en el predio: no, a 1 km.
- distancia del predio a la ciudad de minas: 0 km.
- tiempo en el predio: 6 años
- tiempo en la producción orgánica: 14 años.
- tiempo de vinculación con la regional: 6 años (fundador).
- recibe ingresos extra prediales: si (salario).

DEL PREDIO:

- superficie total del predio: 2 has.
- superficie con producción orgánica: 0,1 has
- forma de tenencia de la tierra: usufructo
- rubros: vivero.
- cantidad de trabajadores familiares: 1 (tres)
- cantidad de trabajadores contratados: cero (0)
- objetivo de producción: comercialización.
- forma de comercialización: venta directa.
- productos orgánicos comercializados: plantas nativas y medicinales.

ANEXO 5

RESULTADOS INTERMEDIOS DEL PRIMER TALLER (AREAS, SUBAREAS Y METAS POR SUBGRUPO)

RESULTADOS INTERMEDIOS DEL PRIMER TALLER (AREAS, SUBAREAS Y METAS POR SUBGRUPO)

| AREA | SUBTEMA | METAS (PROPUESTAS) | |
|------------------|--------------------------------------|---|--|
| | | GRUPO 1 | GRUPO 2 |
| Productivo | Recuperación y conservación de suelo | Capacitación en suelos | Capacitación para recuperación y manejo de suelos (abonos verdes, bocashi, compost, purines, rotaciones, biodinámicos) |
| | Planificación de la producción | Capacitarnos para planificar mejor los cultivos (cálculos de que y cuanto puedo cosechar) | Calendarios individuales en planificación colectiva (con asistencia técnica) |
| | Incorporar la producción frutales | Capacitación en manejo de frutales | |
| | Ajuste de prácticas de manejo | Control de insectos dañinos (hormiga, vaquilla) | Semillas, insectos, riego, cultivos protegido, herramientas |
| | Acceso a tierra | (el grupo no definió ninguna meta, pero aprueba el planteo del otro subgrupo) | Tierra Herramientas Conocimientos Mano de obra = cooperación, cooperación, cooperación |
| Comercialización | Mejorar canales comerciales | (se mezclaron los dos primeros subtemas en la meta planteada) | |

| | | | |
|-----------------|-------------------------------------|---|--|
| | Desarrollo de nuevos canales | Consolidar las 2 ferias y explorar canales alternativos para excedentes que no perjudiquen valor (intermediarios) Consolidar volúmenes y gente | |
| | Promoción del consumo | Actividades de sensibilización para promover consumo (charlas informativas) 1 charla mensual hasta noviembre | Comunicación directa: folletería, cartelitos |
| | Incorporar desarrollar agroturismo | No se plantean metas | No se plantean metas |
| Fortalecimiento | Sustentabilidad Autofinanciación | Autofinanciación: cuota social y actividades de recaudación de fondos (rifas, beneficios). Comercializar composteras hecha de tanque. | Cuota mensual |
| | Comunicación interna | | Compromiso |
| | Comunicación "hacia afuera". | Instancias de difusión | Comunicación externa: promocionar el blog |

| | | | |
|--|--------------------------|--|--|
| | | | y mejorar su gerenciamiento. |
| | Responsables de áreas | | (este subgrupo propone definir responsables de áreas dentro del grupo) |
| | Huertos urbanos | Integrar huertas urbanos (reconocimiento de la red) | Vínculos con huertos urbanos mas certificacion |

ANEXO 6

RESULTADOS INTERMEDIOS LISTADO GENERAL DE ACCIONES PARA CADA META

RESULTADOS INTERMEDIOS LISTADO GENERAL DE ACCIONES PARA CADA META

| | METAS | ACCIONES |
|---|--|--|
| 1 | Incorporamos y aumentamos la producción de frutales. | Comprar árboles Realizar la plantación de los frutales Recibir capacitación inicial |
| | | Incorporar productores Aumentar la producción |
| 2 | Cada integrante posee una planificación predial de la producción. | Realizar diagnósticos prediales basados en registros (producción, tiempo, ventas) Establecer un formato modelo de planificación Establecer objetivos prediales, basados en los diagnósticos |
| | | Registro diario de actividades en planillas Proyección, calendario de actividades |
| 3 | Controlamos insectos (hormiga, vaquilla) | Compartir experiencias dentro del grupo Utilizar Crebio Buscar experiencias exitosas |
| | | Investigación. Registro de experiencias, recopilación de datos Experimentación. compra insumos de combate conjuntos Seguimiento. Control registros resultados |
| | | Taller de manejo de frutales para los productores de la regional y algunos invitados en el predio de Gonzalo |
| 4 | Nos capacitamos en manejo de frutales | Participación en seminarios Visitar predios, adiestrarnos |
| | | |
| 5 | Nos capacitamos en diversos manejos: rotaciones, abonos verdes, compost, purines, etc. | Apoyo técnico |
| | | Jugando a las visitas Participando en talleres, investigando |

| | | |
|----|--|---|
| 6 | Conocemos los volúmenes, cultivos y posibilidades de producción de cada integrante del grupo | Elaborar diagnósticos de ventas (producción, lugar, costos, transporte y otras variables) |
| | | C/u aporta datos estimativos de producción y se procesa todos juntos |
| 7 | | Incorporar como tema en el orden del día de la próxima reunión (3 de agosto): definir el manejo de los espacio de la feria de playa verde y Cantegrill. |
| | Mejoramos la infraestructura de la feria | Buscar diseño kiosco/stand atractivo y sobre todo portátil Contratar la construcción del kiosco |
| 8 | Aumentamos los volúmenes vendidos en la feria | Plantando mas y mejor |
| 9 | | Aumentamos la producción y comprar a otros productores |
| | Logramos la fidelización de clientes en la feria | Entablar una relación recíproca a través del intercambio de información |
| 10 | Establecemos un mecanismo claro para la definicion de precios | Indagar en mencansmos de definicion de precios de otras organizaciones Incorporar como tema en el orden del día de la reunión mensual: Discutir la fijacion de precios |
| | | Buscar información de precios, minimos y máximos, competencia, etc Acordar precios base, precios guía |
| 11 | Desarrollamos nuevos canales comerciales | Incorporar como tema en el orden del día de reunión: Definir nuevos canales comerciales Responsable de establecer nuevos canales |
| 12 | Realizamos actividades de promocion de un consumo responsable | Cada productor elabora folletos carteleras Averiguar fondos en el PFI para folletos u carteleria (banner o ploteo) Asumir roles en la division de trabajo |

| | | |
|----|--|---|
| 13 | Nos comprometemos | |
| 14 | Definimos dentro del grupo áreas de trabajo y referentes por área | Incorporar al orden del día de reunión mensual: definición del funcionamiento grupal |
| 15 | Mejoramos la comunicación interna del grupo (evaluar las vías de comunicación, los días y horarios de reunión, toma de decisiones) | Utilizar la secretaria para centralizar la comunicación y la difusión de la información |
| 16 | Establecemos una cuota mensual | Se paga mensualidad de 100 pesos, en secretaria en la reunión mensual |
| 17 | Planificamos actividades para recaudación de fondos (rifas, beneficios, ventas en conjunto) | Generar una instancia para discutir cual es el objetivo para recaudar fondos, organizar las siguientes actividades: rifas o venta de canastas, compostera práctica, tortas fritas |
| 18 | "Fortalecemos" el vínculo con otras regionales, adherentes | Establecer un responsable para organizar actividades con adherentes (películas, comidas etc.) |
| 19 | Fomentamos la participación de los productores certificados | Generar un reglamento de la regional que regule la participación de los productores certificados |
| 20 | Mejoramos la visibilidad del grupo | Buscar medios de prensa para difundir la Red |
| 21 | Planificamos actividades de difusión de la agroecología | Fijar en las reuniones mensuales un espacio para la planificación de actividades de difusión |

ANEXO 6

CRONOGRAMA

Tabla: Acciones en relación a actividades

| | ACCION | COMO | AÑO 1 | | | | AÑO 2 | | Periodicidad | | | |
|--------------------|--|--|-------------------|------------|------------|------------|------------|------------|--------------|---|--|---------------|
| | | | ago | dic | mar | jun | set | dic ene | | | | |
| | | | set oct nov | ene feb | abr may | jul ago | oct nov | ene feb | | | | |
| ACTIVIDADES | PREDIOS | | | | | | | | | | | |
| | Se realizan manejos en frutales (poda, nutrición y sanidad) para aumentar los kg fruta/árbol | Podar árboles que limitan llegada de luz, plantar cortinas rompe viento, aplicar purines y compost, aumentar el riego, controlar hormiga | X | X | | X | X | | | | | |
| | Se compran árboles frutales para producción agroecológica | Llamar al vivero y solicitar presupuesto, hacer pedido de plantas, ir a recoger las plantas | X | | | X | | | anual | | | |
| | Se plantan árboles frutales con criterios agroecológicos | Definir lugar de plantación previo a llegada de plantas, realizar los cuidados iniciales (abonado, riego y poda) | X | | | x | | | anual | | | |
| | Se diversifican las especies utilizadas en los abonos verdes | Consultar a técnico en la Red de Agroecología y Red de Semillas sobre semillas disponibles para abonos verdes. Instalar cultivos | | X | | | | | Semestral | | | |
| | Se fijan criterios para la planificación de la producción | 1) Definir: cultivos, superficie y rendimientos, periodos o momentos) 2) Evaluar los recursos actuales. 3) Establecer una secuencia de cultivos, definir los manejos necesarios según principios agroecológicos. 4) Evaluar los recursos tenemos/falta | | | | | | X | X | X | | Cuatrimestral |

| | | | | | | | | | |
|----------|---|--|---|---|---|---|---|---|--|
| S | Se reciclan los envases utilizados en la feria (bandejas, bolsas, bollones, etc.) | Solicitar a los consumidores que traigan nuevamente los envases entregados (bollones, bandejas, bolsas), cada productor recicla y reutiliza. | x | x | x | x | x | x | Constan te |
| | Se transmiten a los consumidores conductas de consumo responsable: importancia del reciclaje, evitar uso de nylon | Durante las ferias se conversa con los compradores, se incluye consumo responsable en charlas de difusión | | x | x | x | x | x | Constan temente , prioriza r moment os de mayor afluenci a de persona s |
| | Se construye un stand atractivo para la feria | Solicitar presupuesto a carpintero, herrero, mandar a hacer | | | x | x | | | 1 vez |
| | Se realizan folletos y banner sobre agroecología, la red y temas afines para entregar en las ferias | Solicitar fondos del PFI para diseño e impresión del banner. | x | x | | | | | anual |
| | Se realizan folletos de cada predio para entregar en las ferias | Solicitar fondos del PFI para elaborar banner. | x | x | | | | | Anual |

Tabla: Acciones en relación a capacitación.

| | ACCION | COMO | AÑO 1 | | | | AÑO 2 | | Periodicidad |
|--------------|---|---|--------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| | | | ago set oct nov | dic ene feb | mar abr may | jun jul ago | set oct nov | dic ene feb | |
| CAPACITACION | Capacitación en producción agroecológica de frutales | Curso - taller en producción agroecológica de frutales para los productores de la regional | Set /oct | | abr | jul | | | 1 taller mensual |
| | | Visita a productores de la Red en Canelones con producción frutícola | | | abr | | | | Anual |
| | | Visitar módulo producción orgánica en INIA Las Brujas (también para control de hormiga) | | | | | nov | | Anual |
| | Se realiza una investigación experimental con CREBIO (hongo entomopatogeno) | Contactar con persona que vende CREBIO, instalación de experimentación- investigación, evaluar resultados y compartir la experiencia | | feb | mar a may | | set | | Anual |
| | | Contactar con "Wayra" (predio de la Red en Canelones con experiencia en utilización del producto y control de hormigas), coordinar visita del grupo o consultas telefónicas | | | mar | | | | Anual |
| | Capacitarnos a través de talleres, seminarios, bibliografía | Uno de los integrantes participa y transmite la información al resto en la reunión mensual o en instancias de reunión | | | x | X | | | Semestral |

Tabla: Acciones en relación a organización.

| | ACCION | COMO | AÑO 1 | | | | AÑO 2 | | Periodi cidad |
|--|---|--|--------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| | | | ago set oct nov | dic ene feb | mar abr may | jun jul ago | set oct nov | dic ene feb | |
| O R G A N I Z A C I O N | En reunión mensual definir áreas de trabajo y responsables | Fijar orden del día de próxima reunión | X | | | | | | Anual |
| | Definir forma de Identificación de productos orgánicos/no orgánicos, certificados/no certificados en la feria | Fijar como orden del día | X | | | | | | Anual |
| | Definir: objetivo de la actividad de recaudación, forma: rifa, evento, o venta de compostura | Discusión en reunión mensual | | | | x | | | Anual |
| | Definir un responsable que organice las actividades para fomentar la participación | En discusión reunión mensual | X | | | | | | Anual |
| | Asegurar el envío y recepción de la información dentro del grupo | Fijar como funciones de la secretaria el envío de mails, llamadas y mensajes | X | | | | | | Anual |
| | Fijar un listado de precios por cultivo para la feria | Discusión en reunión mensual | X | x | | | | | 0 |
| | Evaluar opciones para nuevo lugar de feria, con mayor concurrencia | Evaluar la opción en Punta Ballena, pros y contras | X | | | | | | Anual |
| | Buscar modelos de nuevos stands/kioscos | Búsqueda en Internet, discusión en reunión. Fijar orden del día. | | | x | x | | | Anual |
| | Indagar precios mínimos y máximos en los productos comercializados en otras experiencias | Averiguaciones en Tienda Inglesa, mercado modelo, otras regionales de la Red de Agroecología | x | | | | | | Cuatri mestral |

| | | | | | | | | | |
|--|---|-----|---|---|---|---|---|--|--------------------------------|
| Completar una ficha básica con datos de cada productor | Diseñar ficha básica, completarla todos juntos discutiendo: información importante a registrar, dificultades generadas, modificaciones a realizar en la ficha | Oct | | | | | | | Anual |
| Cada productor aporta datos estimados de cultivos y volúmenes para comercializar en las ferias | A partir de los registros y planificación aportar los datos en las reuniones mensuales. | | | | X | X | x | | Trimestral |
| Definir un responsable que investiga opciones para nuevos canales comerciales, propone al grupo en reunión mensual y se discute. | Discusión en reunión mensual | | | | x | x | | | 0 |
| Todos los integrantes aportan 100 pesos por mes | Pago a secretaria en reunión mensual. | x | x | x | x | x | x | | Mensual |
| Registrar volúmenes producidos y actividades realizadas por cada productor | Priorizamos en conjunto la información a registrar, y cada productor tiene una libreta donde registra actividades diarias | x | X | x | x | x | x | | Semestral, Mensual, Estacional |