

# 5. Una exposición de esencias de la ponencia del Niño de Elche y posterior debate con él

---

Miguel López Castro





Como ya advertimos en la introducción a este trabajo, no disponemos del texto de Niño de Elche, no obstante, haremos una exposición de los temas que más interés suscitaron y que son de un valor muy significativo para el trabajo que presentamos en este libro. En él tratamos de ver el flamenco desde la política y el compromiso político. Las posiciones de Niño de Elche además de muy controvertidas aportan una visión amplia que viene a sumar perspectivas valiosas en el debate, así pues, pasamos a enumerar temas de reflexión que expuso y posteriormente pasaremos a reproducir el debate que mantuvimos con él.

Al inicio ya advirtió que tratar el flamenco desde la política era un riesgo, en la medida en que habitualmente se trata con un sesgo en el planteamiento, que lo hace ver desde las ideologías clásicas, en el contexto de una visión antigua de la lucha de clases.

También advirtió que este curso en el que participaba no estaba orientado desde ahí, porque contemplaba visiones más actuales que enriquecían el debate: feminismo, medio ambiente, y otros conflictos que escapaban a la visión que desde el recuerdo de la II República y la transición, años 60 a 80 mantenían una visión estrecha de la cuestión. Mantenía que era un error tener puentes entre estas experiencias históricas y un planteamiento político más global y actual.

Entonces pasó a leer un escrito que había preparado para la ponencia pero que estaba destinado a ser publicado en un libro que se llamaría «una verdad errónea».

Paso a exponer algunas de las ideas principales que nos comunicó con esa lectura:

Todo parte de considerar el flamenco como mentira, pero no como mentira negativa, que la tiene, sino también como mentira en su aspecto positivo. También considera que como cantaor ha aprendido desde lo impuro, que es la mejor manera de aprender sobre el autoconocimiento, y esto es posible entendiendo la mentira como algo fructífero y no sólo pernicioso.

Entre las reflexiones que completaban las ideas sobre la mentira dijo que, el flamenco no es proletario sino liberal por la relación que tiene con lo económico. Completa la idea diciendo que podríamos decir que el flamenco, es mentira porque es una expresión artística que genera más dudas que certezas. Así pues, no existe el flamenco de verdad. No hay nada más vinculado al origen del flamenco que la mentira.

Sobre el flamenco como acto iconoclasta no sólo se da en propuestas innovadoras, también lo encontramos en las grietas del flamenco clásico y ortodoxo. Se puede ejercer esta mirada desde planteamientos tradicionales. Es el arte de la falsificación

entendiendo la falsificación como un arma subversiva que impugna la imposición jerárquica del modelo de la copia.

Continuó la idea diciendo que aquí el mejor interprete no es el más honesto, ni el más fiel, sino el que más fuerza da al repertorio que está transformando.

Por eso ser mentira es diferente a mentir: podemos decir que el flamenco y los flamencos son mentira, pero eso no supone ser mentirosos, ya que para serlo tendría que haber una intencionalidad de ello y una conciencia de estar mintiendo. Los flamencos saben cuándo ser mentira y cuando ser mentirosos. Y no puedes elegir entre ser o no mentira, sí puedes elegir ser flamenco o no.

Cambiando de argumento aseveró que la ideologización del flamenco ha llevado a instituciones andaluzas a atribuirse una patrimonialización en exclusiva de: conocimiento, comercialización, investigación, formación y promoción y difusión del flamenco, como singular del patrimonio cultural andaluz. Cuando hay que decir que la identidad cultural no existe según muchos autores. Este planteamiento apoyado por todos los partidos políticos suena a las bolsas de monedas del reparto del botín. Para validar esta nacionalización de la cultura y del flamenco, han tenido que crear un texto en el Estatuto de Autonomía que lo certifique, algo creado desde el romanticismo más populista y perverso.

Y con respecto a las peñas dijo que para buscar espacios populares habría que acudir a las sobrevaloradas peñas flamencas donde se desarrolla el ritual propagandístico, donde guitarrista, cantaor y aficionados se congregan entre decenas de seres, en su mayoría muertos, para cubrir su sed tradicionalista en forma de oles y jaleos. Fascismo sociológico de lo concertado. ¿O hay que olvidar que las peñas flamencas son asociaciones privadas que exigen subvenciones públicas y que algunas reciben, por considerarse espacios en los que reside el flamenco más auténtico?

Y volviendo a su teoría sobre la verdad y la pureza del flamenco continuó diciendo que cuando se intenta que el flamenco sea una verdad, se atenta contra su naturaleza. Pretender generar y codificar una identidad cultural mediante el arte, es el acto más vandálico que se pueda ejercer desde una institución cultural.

Sólo si entendemos que el flamenco es un arte impuro, entenderemos que es un arte sin objetivos. El flamenco no podrá morir precisamente por su naturaleza impura, sino por su constante impugnación. El flamenco es corregir.

Mi posición ante el delirio de los puristas es la de seguir apoyando que se generen ciertas esquizofrenias creativas. Cuando se defiende la mentira como acto fructífero es porque va acompañada de creatividad.

Hoy preguntarse por la verdad en el flamenco cada vez resulta más inútil y quimérico, por eso sigamos adulterándonos para ampliar nuestro conocimiento.

Y volviendo al tema del curso sobre la política y el flamenco, mi crítica siempre será a postulados conservadores.

Es una incongruencia entender el flamenco como cultura proletaria, cuando es algo que es diferente de la época. Hay un error al entender República como conciencia de clase.

Los cantautores protesta latinoamericanos, marcaron a los cantaores protesta que se dio en el flamenco, en la transición. Estos cantaores nunca vivieron el flamenco de la República. Ahora es cuando se está descubriendo las grabaciones de la República.

Este apresurado resumen de ideas sueltas e hiladas sin la extensión de todo el texto que nos leyó El Niño de Elche dan una idea de las aportaciones que alumbran nuevas perspectivas y razones para seguir en el debate, pero sobre todo amplía el concepto de lo político cuando se refiere al flamenco.

Ahora pasamos a exponer integro el debate que los asistentes mantuvimos con Niño de Elche, las intervenciones fueron tan importantes que hemos visto necesario incluirlas para dar mayor claridad a los argumentos expuestos.

## Debate con el público

**Miguel López Castro:** Dos temas centrales para mí, una de ellas es el género. Dices que es la teoría Queer lo que hay que tener en cuenta no tanto el feminismo. Entiendo que la teoría Queer está dentro del feminismo porque este abarca elementos sociopolíticos, históricos de clase, medioambientales, de cuidados y roles, entre otros elementos importantes muy globales, y todo lo que es género. Y lo Queer se centra o preocupa por el derecho a no ser atacado, minusvalorado discriminado por las diferentes opciones de género, entiendo yo.

**Niño de Elche:** Yo creo que lo que amplía es la teoría Queer. No el feminismo, el feminismo está dentro de lo Queer, por eso las feministas o los feministas son muy reacios ante la teoría Queer. Yo trabajo con Preciado, que ha recibido ataques del feminismo clásico muy normalmente, por diferentes postulados y diferente argumentación, y muchas veces puede ser. tiene una lógica en sus ataques. Por ejemplo, comentaba que cuando llegó a Argentina, y todos los grupos feministas de Argentina lo abordaron en lo que se llamaría un escrache, o algo así.

Diciendo «con Preciado ha llegado el patriarcado». Estamos hablando del filósofo más importante después de Foucault, que ha revolucionado todas las teorías Queer, y sobre feminismo y les ha dado otra proyección. Cuando propone la desaparición de dicotomía hombre-mujer, eso es un conflicto con las luchas concretas, pero una cosa no anula la otra, decía Preciado que cosas como la paridad, son cosas necesarias y propias del siglo XX. Según el contexto de hacia dentro pues por ejemplo la brecha laboral, claro ahí no tiene nada que decir. Es una discusión del feminismo clásico. Y el flamenco, sus agentes de siempre se han movido. No tanto una identificación, desde ese punto de vista como la Paquera de Jerez, Fernanda de Utrera o Antonio Mairena, pero sí en su práctica sexual, sí hay una difuminación. Ahora hace poco me pidieron para el orgullo Gay una play disc una plataforma muy moderna de estas que se llama ¿Taidas?... me pidieron una play disc en relación con el flamenco. Me gustó en el texto que presenté me gustó, y se titulaba mi orgullo. Me gustaba mucho más que el posicionamiento de género que hemos visto en algunos artistas flamencos, Miguel Poveda, Maite Martín.

Queer para mi es la antítesis de la teoría Queer y de la liberación del sujeto y de la reafirmación del género.

**Interrumpe Miguel:** es más como una escalada progresiva, no como una antítesis, una escalada de lograr espacio de libertad en el proceso hacia el concepto de Queer.

**NE:** Bueno como para mí eso se da antes, es más todo lo que acompaña al mito o la práctica no normativa de las relaciones sexuales, lo que se puede dar en una fiesta, en relación con las drogas, según qué relaciones personales. Entonces claro, ponía a Bambino, a Fernanda, la Paquera, pero ponía también a José Menese, que follara con tíos, o Lebrijano o todos estos mitos que siempre acompañaban a los artistas flamencos, o el novio que tenía Paco de Lucía... En esto siempre hay algo de verdad porque conocemos los entresijos, pero también de no verdad y de no posicionamiento y de posicionamiento. La teoría Queer se hace en eso como una ambigüedad a denunciar, yo lo planteo como un espacio de liberación. A eso me refería yo sobre la teoría Queer en la práctica en el flamenco.

**Miguel:** Pasamos de tema, solo decir que para mí el feminismo clásico si es lo que dices, pero el feminismo no es un término ni es un concepto único, no es una verdad absoluta, dentro del feminismo existen muchos feminismos, el concepto de feminismo más actual contempla absolutamente todo, pero tiene una diferencia, no con lo Queer, con la LGTBI y con todas las teorías de género que pasen del género

como columna vertebral del pensamiento y es que el feminismo tiene como sujeto a la mujer.

**Interrumpe Niño de Elche:** mientras que sigamos con la dicotomía hombre mujer.

**Apostilla Miguel:** la mujer porque es un concepto sociopolítico.

**NE:** Y una construcción, eso es lo que plantea la teoría Queer, el feminismo no plantea a la mujer como una construcción. Sujeto político somos todos.

**Miguel:** Como sujeto político que ha sido discriminado, etc., por el hombre. En principio plantea una dicotomía de género, pero su objetivo político no es que se eluda la opción libre del género o la inexistencia del género, sino la eliminación de discriminación o preponderancia de ninguna opción de género sobre otra y esto desde principios igualitaristas.

**NE:** Eso ahora, en los años sesenta no. Olvidamos cosas, los travestis no valen, los chaperos y la dedicación a la prostitución no aparece, aparecen muy poco porque son minorías. Y aparece en el feminismo gracias a la teoría Queer, el feminismo no ha reflexionado esto, son ellas los que han presionado, para que se llame transfeminismo.

**Miguel:** Pero porque les interesa la cuestión de género, otros aspectos como la clase, la ecología del racismo, todo lo sociopolítico es una elaboración igualitarista del feminismo, sino no surge Queer.

**NE:** Lo Queer es una experiencia, una experiencia reaccionaria

**Miguel:** experiencia que surge de la necesidad en torno al género.

**NE:** pero lo que hace es ampliar.

**Miguel:** Bien dejamos el tema para que lo recoja quien desee. Ya no intervengo más a no ser que haya silencios por falta de intervenciones, dejo prioridad a los demás.

**Francisco Pascual Murillo:** La mentira todo es relativo, es lo mismo que los vinos y los gustos, es el gusto, pertenezco a la peña de Casabermeja y tuve la suerte de escuchar a Manuel Moneo por seguiriya, éramos 60 personas y mucha gente llorando. Eso es arte y es verdad.

**Interrumpe NE:** es su verdad, Francisco, y a su alrededor puede haber muchas mentiras, pero eso es verdad.

**Francisco:** En cuanto a las artes como opción política es que todas las artes evidentemente caben en esa vinculación, pero en el flamenco siempre se ha aceptado su relación con el concepto de libertad. Es una idea de izquierda.

NE: yo he hablado de anarquistas y liberales. El liberalismo es una opción por la libertad.

**Francisco:** Yo lo interpreto más en lo económico y capitalismo a lo liberal.

NE: Yo no puedo debatir sobre las emociones y sentimientos de la gente, mi valoración no es sentimental o emocional. Yo hablo de la construcción de las cosas, por eso he dicho que la mentira es la construcción, usted entiende la mentira como algo negativo y yo digo que la mentira no es algo pernicioso, sino algo fructífero, eso no quiere decir que no podamos disfrutar de esa mentira. Si no existe la mentira en la política estamos perdidos. Hay que entender la mentira como un recurso cultural. La traición incluso. ¿Qué sería de nosotros si Adolfo Suarez no hubiera traicionado al régimen del movimiento? Claro no podemos hablar de la traición como algo negativo. O el Rey que traicionara al movimiento.

Pero son otras claves como el duende que tiene su sentido histórico y es emocional. Yo en eso no me voy a meter, ahora, mi análisis va por otro lado.

Cuando yo hablo del arte como una cuestión liberal, económica es porque el arte se basa en toda esa burbuja de lo que supone el valor económico de las actividades artísticas, siempre lo veo muy cercano con el arte contemporáneo. ¿Muchas veces nos gusta relacionarlos con la música, no? El valor de las cosas depende de la necesidad de su contexto. Si no hay agua y tienes una botella de agua, esa botella va a valer mucho más que si hay 100 botellas según que contexto.

Esto es especulación, pero luego está el valor cultural que es una especie de burbuja, hoy en día valor artístico, que muchas veces se sustenta en según qué poder imaginario, social y político, económico. No se sabe muy bien, porque hay una especie de contacto. Pienso muchas veces, el ejemplo que pone el maestro Escotado, por ese ende si el arte fuese proletario y se midiera su valor económico mediante las horas de trabajo. Una caseta del perro pintada por Picasso a brocha gorda valdría más que una paloma. Hay algo ahí en esa burbuja que entendemos que aúnan estas posiciones.

Signos, son indicios, nunca una verdad, todo eso condiciona nuestros sentimientos, pero eso no significa que el sentimiento no sea real, otra cosa es que sea verdad. Mi crítica a la actividad flamenca es a la estructura nacional flamenca, a lo imaginario que propone la actividad flamenca. Yo fui el cantaor más joven que tuvo una peña flamenca con su nombre, esta es una de mis paradojas que llevo conmigo, además abierta por gente de ultraderecha, cuando yo era un cantaor así muy comunista, pero con 18 años le colocaron peña flamenca Niño de Elche. Yo me



desarrollé en las peñas flamencas de la Unión de Murcia, son experiencias no tanto de rencor.

**Víctor Pastor:** he echado en falta la parte de verdad que tiene el cante, sobre lo que nos hace sentir en el ámbito de las emociones, ya que has hablado mucho sobre la «mentira» del flamenco. El flamenco presenta muchas verdades. Me da igual si la investigación nos lleva a constatar que la Taranta sea de Linares o de Almería, lo que me interesa es que exista la Taranta.

**NE: responde:** totalmente de acuerdo con eso. Pero ahí estamos en la tensión de los términos, diferentes realidades no son diferentes verdades, porque hay diferentes fanatismos y sectarismos, eso son los que defienden las verdades, pero nosotros en nuestra contraposición a esto nuestras verdades son erróneas, fructíferas como decía Paco: que nos hacen sentir cosas. Los revolucionarios de la cosa, cuando hablan de mi o de Rosalía, lo revolucionario de nuestras propuestas no están en nosotros, están en el contexto social y político

No hay que mirar en el disco, hay que mirar en lo que hay alrededor, ahí es donde está lo político de la cosa, hay que mirar las situaciones, eso es la aportación de los situacionistas. Los debates no fructíferos sobre los cantes. A mí me gusta este delirio de discutir de si la soleá apola es más cante de ida y vuelta que la Guajira, Es importante qué nos hace sentir, porque existe, y sobre todo como se construye el flamenco. Hay muchos postulados sobre la construcción del flamenco, por eso hay que hablar de indicios, que nos pueden dar pistas, porque son pistas.

Cuando hablamos del lumpen, por eso para los marxistas la gente como nosotros no encajamos, ellos entienden lo político de una forma muy concreta y el lumpen no les gusta porque tiene relaciones con la burguesía, flujos entre el señorito y el flamenco. El señor y el flamenco. Esta relación es mucho más fuerte que lo que surge en los 80 del flamenco como un arte de lo popular moderno. Popular es hablar de pueblo, pero como dice Pedro G. Romero ahí está el populacho, y eso se olvida eso es lo que planteó en los 60 Mairena en sentido fascista, sin sentido negativo. Lo popular. Por eso muchas veces IU tiene ese delirio con el flamenco, ellos no entienden que habla de lo exótico, de lo marginal, entienden que es el ente por excelencia del pueblo. Están muy perdidos, porque es mucho más paradójico y las líneas del flamenco lo dinamita con una facilidad tremenda.

**José Luis Ortiz Nuevo:** Has hecho una breve referencia a la actitud del cuerpo en el flamenco.

NE: El cuerpo es un termómetro de muchas de las cuestiones, es algo que el primero que lo pone sobre la mesa es Washabaugh. En su libro pasión política y cultura popular. Ahí habla del poder político de los cuerpos. Trabajamos hace años y algo de ese trabajo era ¿cómo cantarían un cantautor sin aire? Donde reconoceríamos a un cantautor si no le reconociéramos la voz. La voz es importante como algo que propone el cuerpo. la voz como parte del cuerpo que es voz también. José Valencia hablaba de que le parecía más flamenco James Brown que Maite Martin.

Eso es lo que yo hago cuando me acerco a artistas, busco el imaginario de lo flamenco. No solo reside en los palos, reside en los contextos, en los cuerpos, en todo, en los espacios, en lo tendencioso. Más importante por la construcción espacial, teatral, que hacen que en los cantos que hay grabados, que en la cosa más musicológica o ese legado maravilloso de Alan Lomax, el, legado imaginario de mapear, pero lo trágico de Alan Lomax es como nos acercamos al archivo, que sería otro de los grandes debates en relación con lo flamenco. Otra cosa que yo hablaba es que el flamenco siempre será un arte de imitación. Los cuerpos hay un contenido político que son atravesados no solamente por la práctica artística, sino por toda su contemporaneidad. Cuando hablamos de lo político en el flamenco no hablamos de la revolución industrial.

**Otro asistente no localizado en la grabación:** tu opinión sobre el Cabrero.

NE: He sido director artístico del festival de flamenco de Madrid en 2019 y la primera persona en la que pensé para abrir y cerrar el festival fue al Cabrero, ya con el ictus y lo hemos tenido para empezar. Mi opinión artística es muy buena y el Cabrero pertenece a una corriente ideológica muy paradójica porque ha tenido relaciones con el PCE, la CNT, yo que vengo de la CNT pues imagínate. Yo he sido siempre más crítico con José y con Gerena, con Juan Pinilla porque no han entendido o trabajado lo político más allá de las letras. Ellos son hijos de una tradición de los años sesenta. Pero en su forma de representarlo conecta para mí con concepciones conservadoras, no tanto reaccionarias, pero sí conservadoras, más clásicas, lo que hablamos antes del cuerpo y eso se abandona, mucho ellos están más cercanos a lo utópicamente ortodoxo. Pero eso también es muy interesante.

Cuando propuse que viniera el Cabrero o José de la Tomasa esperaban cosas extravagantes de la Fabi o Tomás de Perrate haciendo flamenco clásico. Fue el acto más revolucionario que pudiera hacer como director de un festival, que es traer (hay que pensar en el contexto) en el local Fernán Gómez de Madrid que es el que tiene la bandera esta de España en la plaza Colon. Traer allí a la chirigota del Seru. Manuel Cástulo

y Antonio Ortega hijo, con Antonio Carrión que son los mairenistas y mi reivindicación como director es llevar a esta gente que no iría nunca a un festival de capital, son gente relegada a las peñas. En este contexto era muy importante que en este contexto estuviera este pensamiento mairenista, y reivindicar la figura de Antonio Mairena. Las prácticas conservadoras no son criticadas por mí, sino autocriticadas por mí, porque yo pertenezco a eso, y sobre eso debatamos y construyamos otras realidades.

**Otra asistente no localizada en la grabación:** ¿Qué piensas del fenómeno Rosalía?

**NE:** yo conozco a Rosalía desde hace años desde que ella cantaba flamenco clásico el de los palos y estilos, pero eso ya lo dejamos porque ya hemos visto que el flamenco es mucho más que eso, son muchas más cosas, no tanto la voz flamenca como la voz en el flamenco, estipulando la voz en el flamenco podemos hablar de Javier ortega, podemos hablar de los poetas del flamenco, podemos hablar de Gaztelu. ¿Por qué Gaztelu no es una voz flamenca? Por qué no hablamos de la voz flamenca desde otro lugar al aparato fonador.

Rosalía tiene un contenido flamenco indiscutible en el sentido material. En un juicio de materialista obsceno se podría demostrar que hay flamenco desde una perspectiva sociológica, mercantil, el fenómeno, digo yo que siempre es positivo. Yo creo que no confunde. Luego está de cuanto queda y cuanto no queda. Como si los flamencos clásicos hicieran una gran labor sobre que el flamenco se expandiera. entraríamos en otro debate. La audiencia masiva 1000 personas, latinos la mayoría, repitiendo en Nueva York las «ponme la mano aquí» de Rosalía, yo creo que es positivo. Yo diría que Rosalía tiene demasiado respeto al flamenco, yo no soy tan a favor con el respeto como creación. Lo irrespetuoso también, en un sentido relajado.

**Miguel:** el concepto marxista del lumpemproletariado lo has mencionado dos veces. Yo creo que, en aquel contexto político, que cuadraba el concepto marxista en aquel momento era fortalecer y crear la conciencia de clase obrera, de proletariado, dicotomía entre poder y clase obrera, entonces el lumpen estorbaba. Pero en ese momento histórico. Yo no creo que hoy, sobre todo el marxismo crítico, que ha avanzado mucho, esté por quitar al lumpemproletariado del patio de los desposeídos, los impugnadores, los que requieren del poder una sociedad más justa.

La visión hacia los gitanos dentro del lumpemproletariado, que hizo Marx, yo creo que está muy lejos hoy, a menos que además de conciencia de clase sea racista, que es una contradicción con el pensamiento marxista.

Otra reflexión es el tema de lo popular que es muy controvertido y Gerhard Steingress lo resuelve en relación con el flamenco diciendo que el flamenco no es popular, sino un arte moderno, urbano como tú dices, pero es un arte popularizado, es decir dirigido al pueblo, aunque después llegue también a la burguesía a la aristocracia, etc.

Yo creo que lo más importante de todo tu discurso, tu pensamiento, tu concepción teórica es que hay que estar en la mentira como un concepto de construcción, no negativo de anulación

Eso es importante porque genera la creatividad, el libre pensamiento, genera la superación, la complementación y la creación en nuevas posibilidades de desarrollo. Y eso me parece fundamental. Yo considero que el flamenco está tocado de eso desde los orígenes.

Pero veo en el planteamiento un peligro. Es muy fácil. No lo utilizo peyorativamente, es fácil rebatir porque es fácil cuestionar cualquier cosa; ni nada, ni Dios mismo, ni la persona ni la individualidad, ni lo social, ni lo colectivo, ni el concepto de libertad, ni el de solidaridad dejan de ser cuestionables, mirándolos en cualquier contexto en los que se utilizan estos términos. Y eso creo que puede llevar al relativismo, a una actitud propia del liberalismo y del neoliberalismo actual que cuestiona absolutamente todo para desmovilizar, para relativizar, para decir «¿para qué me voy a molestar si todo es relativo, es provisional, no me cuestiono nada y vivo». Esto entronca con este planteamiento liberal, que mencionabas antes, con lo económico. Y también entronca en la dicotomía de que el flamenco es anarcofascista. A ver, ¿cuáles son los límites del cuestionamiento, del posicionamiento crítico ante la realidad, y cuál es la alternativa de construcción real cuando nada es verdad o absoluto, porque todo es mentira y todo es cuestionable? En este sentido me gustaría que afinaras más.

NE: Mis críticas dicen que no afino, es complicado, cantando no afino, es complicado que afine hoy. Bueno es curioso, al final como al relativismo. Yo estoy cuestionando todo el rato, pero tú a esto le llamas relativismo, pero cuando se cuestiona desde que según posiciones no le llamas relativismo. Ahí hay un parte ideológico posicional, pero yo creo que todo viene de un cuestionamiento y lo que supone en la práctica, no es tanto relativizar, sino cuestionar y ampliar, y sobre eso proponer y plantear. Todo esto no nacen del relativismo, nacen del pensamiento crítico. Esta es mi opinión, luego lo de anarcofascista son titulares para los periódicos, pero cuando rascas hay una actitud antropológica más cercanas a las fórmulas anarco y

fascistas, Lo de marxistas si es que existe hoy en día, no sé si existe, es una cuestión, pero si existieran los del PCE, los de Podemos, los que sean marxistas de ellos, IU todo este mundo. Solo hay que leerse sus programas, menos lo de inmigración que no coincide con los postulados de los ultraconservadores por ejemplo franceses, lo demás son lo más cercano a esa idea del marxismo en relación con el lumpen. Los marxistas son más cercanos a la socialdemocracia que entendemos hoy en día y su relación con el lumpen, que lógicamente no del que habla Marx no es el de hoy en día, está por revisar, sobre todo su relación (el lumpen) con los poderes. ¿Cómo los chicos del rap se relacionan con las multinacionales y cómo los flamencos se relacionaban con los señoritos o con las multinacionales o según con qué poderes? Esa conciencia no de clase en el flujo económico, social, artístico es lo que ha hecho el desarrollo del flamenco. Y a mí lo que me ha hecho ver la experiencia, es que desde los postulados marxistas no hay desarrollo. Hay una formulación podemos tildarla incluso de romántica, pero no hay desarrollo tal porque se nos escapa de las manos, eso es lo bueno.

Lo popular estoy de acuerdo con Steingress, hay que recordar lo de populacho, y de ahí el lumpen. Lo exótico.

**Luis:** canta algo.

**NE:** yo no canto cuando vengo como oponente.

**Ortiz Nuevo:** no cantes, pero dinos como compusiste eso de «tú no eres ná».

**NE:** Son letrillas es una rumba que cantaban Cojo Pavón. es un toque a los flamencos que minusvaloras estas músicas o letrillas. No hablan del Camas, del Marsellés, del Cojo Pavón, de los rapsodas. Entonces esa reivindicación mía, porque la voz en el flamenco es mucho más amplia, me llevó a hurgar en esos cantos desprestigiados incluso desprestigiados por muchísimos cantaores y sobre todo por la afición flamenca. A cualquiera se le ocurre en una peña, en una peña puede ser, pero en un festival flamenco, a cualquiera se le ocurre hacer una rumbita de esta que sueñan como algo muy liviano y banal, entonces esa cosa de lo banal que plantea otros grupos de baja clase social, me interesaban mucho y envuelto en drogas, anís, ron, tabaco, la caña de azúcar, todo eso, ese es el material discursivo, conceptual de la cosa, para mi ese material era bastante curioso y radical en su postura, no necesitaba deconstruirlo, en su forma, simplemente era arreglarlo, conectarlo a una rumbita diferenciada y darle otra lectura, crear otra realidad.

**Ortiz Nuevo:** ¿Usted es consciente que, en el siglo XXII, si hay, el Ravero será un clásico?

NE: Pues menos para Salvador Pendón, creo que sí. La gran pena que uno tiene es que crea fanáticos y sectarios, le ha pasado al pobre Morente, como los Morentianos pueden ser los más conservadores, le ha pasado a Camarón, a Marchena, a Caracol. Cuando yo creo que hay gente que me pueda seguir y crea un sectarismo y un fanatismo. Incluso que la música que uno hace pueda ser tradicional, incluso, pues siempre es un peligro que hay que tener en cuenta. Pero me exculpo, no depende de mi. Pero si algo de lo que tengo orgullo, es de que para la mayoría de los flamencos lo que yo hago no interesa. No hay muchos flamencos que se inspiren en algo que yo pueda hacer. Pedro Romero puede ser del 22 o 23, pero del 21 no pinta la cosa, pero soy muy comedido yo soy muy individualista en eso, no lo hago para enseñarle la luz al confundido o al ciego. Yo lo hago porque necesito cambiar y porque cambió mi vida en el sentido laboral y mercantil, gracias a la invitación de Sona. Siempre he dicho que es una pena que estas propuestas no hayan sido invitadas por agentes de otro mundo relacionada con el flamenco. Eso fue lo que censuró la UNIA de ese espectáculo. Cuando Yolanda Lafuente lo vio. Vio el video, se acojonó o se acoñó, se pensó que los artistas no conocemos las instituciones públicas y dijo que aquello era una mierda y que no podía aparecer este cura haciendo el pregón con el coche de Carrero Blanco explotando. A partir de ahí censuraron con este señor, que, en una reunión traumática, ella venía de apartado de igualdad y vi un acto de machismo brutal, como esta señora se echó a llorar y pedir que no actuáramos en un sitio que habíamos firmado el contrato, bueno entonces Ravero siempre ha tenido siempre esa tensión con el andalucismo por un lado, con lo provinciano por otro cuando vinimos aquí a la térmica con toda la campaña que hizo Salvador Pendón y la cosa.

A Salvador yo lo conocí cuando yo venía a cantar por aquí, que era como el salvador de los flamencos de aquí y con esa relación de señorito institucional con los contratos que hacía con los flamencos. Salvador Pendón es el referente de ese clasicismo y de esa cuestión clientelar. Si el Ravero ha sido fructífero en algo, es en eso y gracias al Ravero he conectado con muchos públicos o poner en circulación los verdiales para miles de personas que no lo conocían.

**Francis:** Veo que Niño de Elche es mediático y una persona dialogante y crítico, pero ¿Por qué en redes sociales bloqueas tanto a la gente? Me parece que uno tiene que estar abierto a las críticas.

NE: Si yo estoy abierto a las críticas porque soy uno que enarbola que hay que crear espacios de pensamiento crítico, pero no de pensamiento criticones que es lo

que me pasó contigo o con otra gente. Es lo que decía al principio que tu no estabas. En el flamenco, en la prensa, no hay gente con pensamiento progresista ni abierto ni cercano a postulados de libertad, de eso hay cuatro que están en el mundo del pensamiento crítico: Ortiz Nuevo, Pedro G Romero y poco más, los demás lo que hacéis es reproducir postulados que un García Reyes y un postulado vuestro no está tan lejos es lo que siempre debato con mi amiga Rocío Márquez. Pensamiento crítico si, pensamiento criticón no. Las redes sociales es otro campo de batallas, me gusta mantenerlo como un espacio personalista.

La crítica flamenca no ha hecho el desplazamiento, sigue anclada en el pasado incluso en algo anacrónico, pero no tanto por la opinión, sino por el pensamiento. Aquí interesa la opinión, pero o interesa que se cree un pensamiento crítico. Se va a lo rápido y lo que hace falta es el pensamiento crítico

**Otra asistente no localizada en la audición:** ¿Siendo tan joven con quién te juntas que tienes tanta seguridad en lo que dices y transmites?

**Ne:** Siempre mu junto con gente más mayor que yo. Mi bisabuelo decía: júntate con listos que pa juntarte con tontos siempre tienes tiempo. Para mí es una máxima juntarme con gente que sabe mucho más que yo, cuando me tildan de cínico o de egocéntrico, no saben que yo estoy rodeado de gente que hace autocrítica y que realmente sabe mucho más que yo. Mi círculo de amistades son gente súper preparada y que me cuestiona cada dos por tres y mi trabajo es básicamente eso, por eso cuando yo expongo en debates tengo que tener seguridades de que está basado en estudios y seguridades, debates y aparte porque me gusta mucho leer y me gusta mucho el pensamiento filosófico por un lado dentro de las artes, la política y también me gusta muchísimo la experimentación como concepto de la experiencia. Hablar desde la experiencia. Soy joven, pero la experiencia tiene que ver también con la intensidad de la vida. Por eso hago tantos trabajos artísticos, en el último año doce trabajos artísticos. Eso me ayuda a intensificar la autocrítica, pero no para bloquearte, siempre en sentido positivo para avanzar para no bloquearte. Seguramente dentro de años opine diferente, pero eso es lo importante abierto a la autocrítica y avanzando siempre. La opinión desde el conocimiento se cuarta mucho en España y yo intento estar ahí

**Otro asistente no identificado en la grabación:** Opinión sobre internet.

**NE:** Me parece muy interesante hablar de los cantes de ida y vuelta y no hablar de internet es absurdo. Internet es una batalla mercantil, ideológica. Política. Mi discurso es bastante demócrata. Yo trabajo con muchas empresas y no tengo la res-

ponsabilidad de revolucionario eso era antes. Flo y otros tienen su cometido y esto es así a fogonazos, no como un estado de ser sino, pero a título individual crearme que soy un artista radical, eso sería un brindis al sol. Las marcas son especialistas en fagocitar según que discursos. En Berlín recuerdo que se iba a poner una tienda muy cara y un colectivo anarco de allí reventó la tienda y la marca dejó la tienda reventada y la abrió así. ahora es más cutre y vende más.

Los mártires no sirven para nada, yo vengo de ahí, lo de la coherencia también, yo trabajo con Sony Music. Mi amigo Pedro G. Romero dice que hay que aprender a trabajar en las grietas. Esto puede ser una justificación, pues puede ser. Pero creo que mi trabajo político es mucho más fructífero que la endogamia de otros que van con pañuelo con su sentido político, autocomplacencia automasturbación comunal. A partir del 15M se rompió la lógica de lo político, fue muy importante, se le atribuyeron otras dimensiones que han sido muy importantes, pero el mundo del flamenco sigue viviendo a espaldas de eso, de esas propuestas. Tenemos que seguir construyendo otras realidades. Instagram es una de esas herramientas, pero sobre todo la cuestión publicitaria que te ayude a crear un personaje. Las redes son personajes, una pátina, no tú entero.

Bueno espero que se entienda bien, he tratado de ser lo más respetuoso posible con la literalidad de la grabación, la conversación acompañada de entonaciones y gestos es más rica y clara que un texto escrito, pero entiendo que lo literal es más fiel. Así que le pido disculpas a Paco, Niño de Elche por los errores que se puedan dar al enterder con toda su dimensión sus aportaciones y le doy las gracias por ellas.