



Universidad
Internacional
de Andalucía

TÍTULO

LA REDIFINICIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR POLACA TRAS EL
INICIO DE LA GUERRA EN UCRANIA

AUTORA

Joanna Striker

Tutor	Esta edición electrónica ha sido realizada en 2025
Instituciones	Dr. Víctor Luis Gutiérrez Castillo
Curso	Universidad Internacional de Andalucía; Universidad Pablo de Olavide
©	<i>Máster Universitario en Relaciones Internacionales (2023/24)</i>
©	Joanna Striker
Fecha documento	De esta edición: Universidad Internacional de Andalucía
	2024



Universidad
Internacional
de Andalucía



**Atribución-NoComercial-SinDerivadas
4.0 Internacional (CC BY-NC-ND 4.0)**

Para más información:

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.en>



Trabajo de Fin de Máster

MASTER EN RELACIONES INTERNACIONALES

Universidad Internacional de Andalucía y Universidad Pablo de Olavide

Curso 2023 – 2024

Joanna Striker

La redefinición de la política exterior polaca tras el inicio de la guerra en Ucrania

Tutor: Prof. Víctor Luis Gutiérrez Castillo

Universidad de Jaén

Índice

1. Introducción	3
2. Justificación del tema, revisión, antecedentes de investigación.....	5
3. Objetivos	7
4. Materiales y metodología	7
5. Polonia en la Sociedad Internacional contemporánea	10
6. Polonia tras el inicio de la guerra en Ucrania.....	18
7. Reorientación de la política exterior polaca en el marco de las organizaciones internacionales	30
7.1. La organización universal	30
7.2. Las organizaciones regionales	34
8. Análisis de las relaciones bilaterales tras guerra en Ucrania.....	52
8.1. Las relaciones bilaterales con Ucrania.....	52
8.2. Las relaciones bilaterales con Rusia	59
8.3. Las relaciones bilaterales con Estados Unidos	70
Conclusiones.....	75
Tabla de fotografías	78
Tabla de mapas	78
Bibliografía.....	79

1. Introducción

El mundo contemporáneo se caracteriza por ser globalizado, multilateral y se funda en la creciente comunicación e interdependencia entre los distintos países del mundo. Las relaciones internacionales entre países y continentes se llevan a cabo en nivel no solamente político y comercial sino también tecnológico, social y cultural. Las redes sociales han facilitado el contacto de personas en todo el mundo. Sin embargo, por esta razón, en los conflictos participan agentes de distintos puntos del mundo. Además, la globalización ha facilitado a los países o sujetos la desinformación y la llamada guerra híbrida. Para prevenir y combatirlo, la gran importancia tiene las relaciones internacionales. A través de la vía diplomática se pueden mantener la paz y seguridad, gestionar las crisis globales, como por ejemplo la pandemia del COVID 19, la cooperación económica, intercambio cultural y científico, difundir la importancia de la protección de derechos humanos, etc. Son solo algunas de las razones por la que se destaca la importancia de las relaciones internacionales.

Hoy en día las relaciones internacionales están presentes en muchos lugares de actividad humana, como medios de comunicación, redes sociales, comercio, foros internacionales, ayuda humanitaria y misiones de paz, seguridad, derecho, finanzas, deportes o cultura. Por ello, se están realizando muchas investigaciones científicas de este campo analizándolo desde muchas perspectivas y contextos, tales como geopolíticos, socioculturales o históricos. Ya en los años 50 del siglo XX Juan-Baptista Duroselle (1952) ha observado una tendencia de tratar las relaciones internacionales como una disciplina autónoma, no como politología, derecho internacional o historia diplomática. El autor definió la nueva disciplina como

“todo lo que se refiere a las relaciones de un estado con otro estado, o de varios estados entre sí en el plano político, económico, social, demográfico, cultural o psicológico, puede ser situado allí; y aún más general, todo aquello que aborde las relaciones entre diferentes grupos a ambos lados de las fronteras nacionales puede ser contemplado a partir de esta disciplina. Si de lo que se trata es de las relaciones entre estados, podemos llamarle “política exterior”. En cambio, si de lo que se trata es de relaciones entre grupos, podemos hablar de “vida internacional”. Todos estos fenómenos constituyen las “Relaciones Internacionales”.

Las relaciones internacionales como ciencia estudian diversos fenómenos que se llevan a cabo en el ámbito internacional, esto es, entre otros la guerra, las relaciones diplomáticas, economía mundial, movimiento de capitales, migración de individuos y grupos, intercambio de recurso,

de crédito y monetario, disputas y organizaciones internacionales (Enrlich¹, 1947). A pesar de que algunos de estos fenómenos se estudiaron ya en los años de Antigüedad, como las guerras, no fue hasta antes de la Segunda Guerra Mundial cuando se empezó a estudiarlos juntos como una rama científica adquiriendo el nombre de Relaciones Internacionales.

En cuanto al estudio de las relaciones internacionales en Polonia, Czaputowicz² y Wojciuk (2014) señalan las diferencias entre los estudiosos polacos y mundiales comenzaron a ampliarse tras la Segunda Guerra Mundial, especialmente después de que su continuidad institucional se viera sacudida durante la era estalinista. Los autores indican que en Occidente, debido principalmente a la obra de H. Morgenthau *Política entre naciones*, publicada en 1948, se impuso el realismo, que dominó la ciencia de las relaciones internacionales durante varias décadas, mientras que en Polonia se observó el enfoque marxista. El endurecimiento de la asignatura durante el periodo estalinista tuvo como consecuencia la liquidación de las resucitadas escuelas de ciencias políticas de Cracovia y Varsovia en 1950. Como consecuencia, se interrumpió el estudio de las relaciones internacionales en la tradición occidental y se perdieron y olvidaron los logros del periodo de entreguerras. Las instituciones de investigación liquidadas fueron sustituidas por la Escuela del Servicio Exterior, encargada de preparar personal para la diplomacia polaca. La dirección de la investigación se confió al Instituto Polaco de Asuntos Internacionales, creado en 1947. En los años 60 fueron creados los primeros institutos de ciencias políticas y en los 70 – de relaciones internacionales en la Universidad de Varsovia. Los científicos polacos de aquella época basaban sus estudios principalmente en los autores occidentales de Estados Unidos como Hans Morgenthau, Zbigniew Brzeziński, George F. Kennan, Kenneth Waltz, Henry Kissinger o el francés Raymond Aron. Tras los cambios en la situación política polaca de 1989, se produjo una ruptura radical con el marxismo y se adoptó un realismo de «sentido común», es decir, un enfoque práctico orientado a discernir los intereses del Estado, análisis de la política exterior, seguridad nacional, cooperación dentro de las organizaciones internacionales como la UE o la OTAN y, después del 11 de septiembre 2001 también los problemas globales, pero sin una profunda reflexión teórica (Czaputowicz y Wojciuk, 2014).

¹ Ludwik Enrlich, abogado polaco, profesor de la Universidad Jan Kazimierz de Lviv y de la Universidad Jagellónica, juez ad hoc del Tribunal Permanente de Justicia Internacional de La Haya.

² Jacek Czaputowicz es un político y académico polaco que se desempeñó como ministro de Relaciones Exteriores de Polonia desde el 9 de enero de 2018 hasta el 20 de agosto de 2020, miembro del partido político ultraderechista PiS. Anna Wojciuk es profesora en la Facultad de Ciencias Políticas y Estudios Internacionales Universidad de Varsovia.

La investigación está compuesta por cuatro partes fundamentales. Como ha subrayado Jean-Baptiste Duroselle (1952), *el estudio de las Relaciones Internacionales solo obtendrá resultados válidos si acude a la Historia*. Es por eso, la primera parte se ha estudiado Polonia en la sociedad Internacional Contemporánea. Se ha realizado un breve análisis de las relaciones exteriores de Polonia a partir de la Segunda Guerra Mundial, cómo ha llegado a ser un país libre e independiente en 1989, cómo y cuándo ha entrado en las organizaciones internacionales Occidentales en las dos primeras décadas del siglo XXI. En la segunda parte *Polonia tras el inicio de la guerra en Ucrania* se analiza un hipotético cambio de la política exterior polaca tras la invasión rusa del 2022. A través del análisis basado en las comparecencias de los ministros de asuntos exteriores, estrategias diplomáticas y presencia en los foros internacionales se ha estudiado la evolución o una posible redefinición de la política exterior polaca en su total. En tercera parte se ha analizado la presencia en las organizaciones internacionales principales desde el punto de vista de seguridad, es decir, la ONU, la OSCE, la OTAN y la UE. El orden propuesto se debe al número de los países miembros siendo la primera universal y las tres restantes – a nivel regional. En el último capítulo *Análisis de las relaciones bilaterales tras el inicio de la guerra en Ucrania* se han estudiado los cambios que han surgido tras el ataque ruso a nivel bilateral con dos agentes de la guerra: Ucrania y Rusia, y Estados Unidos, una potencia mundial presente en la seguridad de Polonia que se ha posicionado de manera significativa en el conflicto contemporáneo. El estudio cierra la conclusión y el debate sobre las posibles vías del desarrollo de la situación en Polonia para el futuro.

2. Justificación del tema, revisión, antecedentes de investigación

La República de Polonia ha sufrido a lo largo de su historia numerosas amenazas a su seguridad e independencia debido a su ubicación geopolítica. Desde el 20 de febrero de 2014 y, sobre todo, desde el 24 de febrero de 2022 con el inicio de la guerra en Ucrania, el país ha vuelto a verse amenazado por una potencia de Europa oriental. El conflicto ha transformado la seguridad y el orden en Europa del Este generando cambios en las alianzas internacionales y las prioridades de distintos países. Finlandia y Suecia, por ejemplo, tomaron medidas para entrar en la Alianza del Atlántico Norte para proteger las fronteras y son miembros desde 2023 y 2024, respectivamente. Los países bálticos, desde 2014 aumentaron el gasto en defensa nacional, sus fuerzas armadas se modernizan a gran velocidad y sus capacidades militares crecen en términos reales. En cuanto a Polonia, tras la anexión de Crimea el gobierno tomó medidas para, entre otros, aumentar la seguridad militar y energética del país. Por otra parte, Polonia, como

miembro cada vez más presente en las reuniones de la Asamblea General de la ONU y, sobre todo el Consejo de Seguridad y, otras organizaciones regionales como la OSCE, la OTAN y la UE, ha tenido un papel relevante en la respuesta internacional al conflicto. La política polaca frente al conflicto en Ucrania no ha tenido solamente un impacto en las relaciones con Ucrania y Rusia sino también Estados Unidos y a nivel europeo y transatlántico. Es por eso crucial estudiar cómo la guerra ha influido en las decisiones políticas y de seguridad de Polonia, su relación con otros países y organizaciones. Sin embargo, el conflicto no ha tenido un impacto puramente político o diplomático. Cada guerra implica una crisis humanitaria, pérdida de vida de miles de ciudadanos, destrucción de casas, edificaciones, desplazamiento de refugiados y mucho más. El conflicto bélico no solamente afecta al país y sus habitantes sino también a los países que deciden ayudar y acoger a sus refugiados. Por último, el impacto que ha provocado la guerra se puede observar también a nivel económico puesto que las sanciones puestas en Rusia y Bielorrusia han afectado a una gran parte de Europa y el mundo. Muchos de los países se vieron obligados a diversificar la fuente de energía para no depender el gas ruso, o bien ya a partir del 2014 como en el caso de Polonia o el 2022 como en el caso de Alemania.

En cuanto a la literatura del campo, en el análisis de Czaputowicz y Wojciuk (2014) sobre los estudios polacos sobre las relaciones internacionales, los autores destacan dos temas principales. Uno de los campos de estudio son los textos más cercanos a la teoría política, que tratan, por ejemplo, de la dimensión ética del realismo político o se limitan a hacer un repaso de la bibliografía sobre el tema en cuestión. El segundo tipo es que intentan aplicar las categorías del realismo al análisis de cuestiones empíricas, por ejemplo, describir la política exterior polaca utilizando la categoría de *bandwagoning*, equiparar diferentes conceptos de superpotencias para caracterizar a Estados Unidos y Rusia, o analizar los conflictos armados contemporáneos mediante el concepto de equilibrio ofensivo/defensivo. Este análisis se podría incluir en el segundo grupo. En la literatura se pueden encontrar fuentes que investiguen la agresión rusa en Ucrania tanto del 2014 como del 2022, pero también su impacto en la política exterior polaca, por ejemplo, Legucka (2019), Bińczyk-Missala (2023), Andrychowicz-Skrzeba (2023). Sin embargo, todavía son pocos los trabajos que estudien la evolución de las relaciones exteriores en tantos contextos, no solamente de relaciones bilaterales sino también multilaterales desde antes de Euromaidán. Es de señalar que la mayoría de los autores se limitan a un periodo de tiempo concreto, por ejemplo, antes y después de 2014 o después de la guerra de 2022. En cuanto a la bibliografía de dichos trabajos, una gran parte de los autores, por ejemplo, Bińczyk-Missala en su artículo o Wasilewski (2023) en su tesis doctoral realizaron un

análisis descriptivo de la situación en Polonia basándose en los hechos descritos por los periódicos, comparencias de los políticos, comunicación del jefe de Gobierno y Estado, discursos en foros internacionales y leyes. De igual forma en este trabajo se han utilizado fuentes parecidas.

Por último, la problemática de este análisis es relativamente actual, ya que el conflicto sigue vigente. Este trabajo contribuye a un área que todavía está en proceso de estudio y evolución, aportando información reciente.

3. Objetivos

El presente trabajo tiene como objetivo analizar la redefinición de la política exterior de Polonia tras el estallido de la guerra en Ucrania en 2022. En particular, se pretende examinar cómo este conflicto ha alterado las prioridades estratégicas de Polonia en el ámbito de las relaciones internacionales, reforzando su papel en la seguridad regional y en el seno de organismos multilaterales como la ONU, la OSCE, la OTAN y la UE. Asimismo, se explorará el impacto del conflicto en las relaciones bilaterales de Polonia con Rusia, Ucrania y otros actores clave en Europa del Este, así como su creciente cooperación con Estados Unidos. El estudio busca identificar los principales ejes de esta reorientación, evaluar sus consecuencias a corto y largo plazo, y ofrecer una comprensión integral de los desafíos y oportunidades que enfrenta Polonia en su nueva postura geopolítica.

En esta investigación se intentará responder a algunas preguntas que pueden surgir: ¿Cómo ha influido la guerra entre Rusia y Ucrania en la política exterior polaca?, ¿Cuáles son los nuevos objetivos de su política exterior?, ¿Cómo han cambiado las relaciones multilaterales y bilaterales con Ucrania, Rusia y Estados Unidos?

4. Materiales y metodología

Los materiales usados para realizar el análisis han sido principalmente los debates e intervenciones de los diplomáticos polacos en el ámbito internacional y de los datos macroeconómicos sobre la seguridad del país. Asimismo, se analizaron algunos artículos de prensa nacional e internacional de distintas orientaciones políticas con el fin de obtener el resultado más objetivo posible. Se han utilizado artículos de prensa de *Rzeczpospolita*, periódico polaco liberal conservador, *Gazeta Wyborcza* y *Politico* estadounidense del centro,

Euroactiv que abarca principalmente temas relacionados con la UE, *Euronews* francés o *BBC* británico. Los artículos científicos estudiados provienen en su mayoría de fuentes polaco hablantes, dado que el tema está vinculado con la política polaca, pero también anglosajona e hispana. Sin duda, el artículo más utilizado en la investigación fue de la politóloga Agnieszka Bieńczyk-Missala de la Universidad de Varsovia sobre la política exterior polaca tras la agresión rusa en Ucrania del 2023 dado que es una de las fuentes más actuales relacionadas con el tema. La tesis doctoral de Szymon Wasielewski (2023) sobre Rusia en la política de seguridad y defensa polaca en los años 1999-2019 sirvió para profundizar el análisis de las relaciones entre ambos países. También fueron utilizados artículos publicados por *Centre for Eastern Studies*, un centro perteneciente a la administración pública activo desde 1990 cuyo fin es el análisis de los procesos en la URS y estados creados tras su colapso. En la actualidad, el área de interés incluye Rusia, Europa Central y Oriental, el Cáucaso y Asia Central, los Balcanes, Alemania, los Estados bálticos y nórdicos, China, Turquía e Israel. Además, abarca temas de la política energética en la Unión Europea, el transporte, el comercio y la conectividad digital en Europa Central, así como cuestiones de seguridad europea. Asimismo, se utilizaron fuentes de difusión y comunicación utilizadas por la diplomacia polaca, es decir, *Serwis Rzeczypospolitej Polskiej*, la página oficial del presidente de Polonia y de los ministerios. En cuanto al análisis de las relaciones con otros sujetos se han analizado sus fuentes de comunicación, como en el caso de la ONU – recursos de la Biblioteca Digital de las Naciones Unidas, la OSCE – la página web de la organización (www.osce.org), la OTAN – la página web (www.nato.int) o Stockholm International Peace Research Institute (www.sipri.org), la UE – portales de información *Euroactiv* o *Euronews* o los EE. UU. - la comunicación de La Casa Blanca, entre otros.

En lo que se refiere a la metodología, la investigación combina un enfoque cualitativo con herramientas de análisis político y documental. En primer lugar, se realizó una revisión exhaustiva de la literatura académica sobre la política exterior polaca, las dinámicas geopolíticas en Europa del Este y las repercusiones del conflicto ucraniano. A partir de esta base teórica, se procede al análisis de fuentes primarias, tales como discursos oficiales, documentos gubernamentales y comunicados de organismos internacionales, para identificar los cambios en la retórica y las acciones diplomáticas de Polonia. Asimismo, se lleva a cabo un análisis comparativo de las relaciones bilaterales y multilaterales de Polonia antes y después del inicio de la guerra en Ucrania. Se observa también si el ataque de Rusia del 2014 ha influido en la reacción actual después del 2022. Finalmente, se incluyen comparecencias de los diplomáticos, complementando la información documental y ofreciendo una perspectiva

práctica y actualizada sobre la redefinición de la política exterior polaca en el nuevo contexto geopolítico.

5. Polonia en la Sociedad Internacional contemporánea

República de Polonia es un país cuya forma de gobierno es república parlamentaria con el jefe de Estado - presidente Andrzej Duda y jefe de Gobierno – Donald Tusk. Desde el punto de vista de la ubicación, ocupa 311 928 km² que le hace el sexto país más grande de la UE³. Se sitúa en la llanura de Europa Central y, desde 1998, se divide en 16 demarcaciones administrativas llamadas voivodatos. Comparte fronteras con siete países: Federación Rusa (Kaliningrado), Lituania, Bielorrusia, Ucrania, Eslovaquia, Chequia y Alemania. Además, en el norte tiene acceso al Mar Báltico que permite el acceso a los países Bálticos (véase mapa 1).



Mapa 1. Polonia y sus fronteras. Elaboración propia.

A lo largo de siglos, su ubicación geográfica resultaba estratégicamente importante y, al mismo tiempo, vulnerable para cualquier tipo de violación fronteriza por parte de los países vecinos. Polonia, desde el punto de vista geopolítico, está ubicada entre dos grandes potencias: hoy en día conocidas como Alemania y Rusia, históricamente - el Imperio Alemán, el Imperio Ruso o la Unión Soviética. Ambas fuerzas luchaban por los intereses y el dominio en los territorios

³ Unión Europea, *Datos y cifras sobre la vida en la Unión Europea*, https://european-union.europa.eu/principles-countries-history/key-facts-and-figures/life-eu_es (20.05.2024).

polacos. En el siglo XIX, tres grandes imperios: Pruso, Ruso y Austrohúngaro repartieron entre ellos los terrenos de la Unión polaco-lituana. Las Particiones de Polonia terminaron con la desaparición de Polonia del mapa durante 123 años. Durante la Primera Guerra Mundial, gracias a los esfuerzos internacionales y militares, en 1918 Polonia recuperó la independencia, en el mismo año que la República Popular Ucraniana Occidental. Entonces fue cuando estalló la guerra polaco-ucraniana (Klimecki, 2009). El conflicto, aunque la guerra termine después de un año, va a seguir presente en la región durante las siguientes décadas, por ejemplo, en la Masacre de polacos en Volinia en el año 1943 (Wasilewski, 2011) o la Operación Vístula del 1947 (Persak, 2018). La independencia polaca, después de la Gran Guerra, terminó el 23 de agosto del 1939 cuando Alemania y la URSS firmaron Tratado de no Agresión repartiendo los territorios polacos entre los dos grandes imperios marcando la frontera germano-soviética en el río Vístula. Las fronteras polacas actuales se establecieron en la Conferencia de Yalta de 4-11 de febrero 1945 entre Iósif Stalin, Winston Churchill y Franklin D. Roosevelt como jefes de gobiernos de URSS, Gran Bretaña y EE. UU., respectivamente. A través de este tratado, Polonia perdió sus tierras orientales a favor de la URSS y ganó las antiguas tierras alemanas. Por lo tanto, Polonia en aquel momento compartía frontera con la URSS, Checoslovaquia y la República Democrática Alemana. Ucrania, en aquel momento República Socialista Soviética de Ucrania, fue una de las quince repúblicas constituyentes de la URSS en los años 1922-1991. Además, se cedió a la Unión Soviética el control sobre Polonia. La policía soviética (pol. *Północna Grupa Wojsk - PGW*) estuvo presente en el territorio polaco hasta el 1993 cuando el 17 de septiembre el comandante de la PGW AR General Leonid Kowaliow informó al Presidente de la República de Polonia, Lech Wałęsa, sobre la finalización de la retirada de las restantes tropas soviéticas de Polonia (Czulicki, 2014).

Las décadas posteriores al año 1945, fueron analizadas detalladamente por numerosos historiadores, periodistas y politólogos tanto polacos (Stola, 2010), (Biskupski, 2018), (Łastawski, 2003), como extranjeros, por ejemplo, Davies (1986). Los dos últimos han propuesto una división de aquel periodo entre varias fases. Norman Davis (1986) propuso cinco etapas. El primero de ellos empieza en julio 1944 dura hasta el diciembre 1948 llamado *la toma del poder por los comunistas: de la liberación soviética a Estado del Partido*. La fase empieza con el 22 de julio 1944 cuando Iósif Stalin firmó el *Manifiesto del Comité Polaco de la Liberación Nacional (PKWN)* en el que fue proclamada *Krajowa Rada Narodowa (KRN)* como el único poder legal, declarando al gobierno en exilio en Londres como ilegal y que el origen

de la constitución de abril 1935 es *fascista e ilegal*. Además, se puso hincapié en la amistad entre el Ejército Polaco y el Ejército Rojo:

“El Ejército Rojo aliado asestó un golpe aplastante a la Alemania nazi con su heroísmo y sacrificio. El Ejército Rojo, como ejército de liberación, ha entrado en Polonia. El Comité Polaco de Liberación Nacional llama al pueblo y a todas las autoridades subordinadas a cooperar lo más estrechamente posible con el Ejército Rojo y a ayudarlo de la manera más eficaz. La participación más útil de los polacos en la guerra reducirá los sufrimientos de la nación y acelerará el fin de la guerra”.

En el manifiesto también se mencionaron las intenciones para la futura política de Polonia, como, la política exterior en relación con la Ucrania Soviética, Bielorrusia, Lituania, con Checoslovaquia, la amistad con EE. UU., Gran Bretaña, Francia y todos los países democráticos. Los años postguerra destacaron por inestabilidad política en la República, con la intención constante de URSS para tener en Varsovia su gobierno títere. En diciembre 1948 ganó las elecciones Bolesław Bierut, como menciona Davies (1986), *la imitación de la Polonia soviética había recibido su imitación de Stalin. La nueva Polonia había creado su Nuevo Orden*.

La segunda fase que el autor denomina *el estalinismo polaco* dura hasta octubre del 1956. En este periodo, el 22 de julio 1952, en octavo aniversario del dominio Soviético en Polonia, fue proclamada la Constitución de la República Popular de Polonia. Por otro lado, tres años antes, el 4 de abril del 1949 fue firmado el Tratado de Washington que dio inicio al Tratado de Atlántico Norte (OTAN). Como respuesta, en 1955 fue fundado el Pacto de Varsovia cuyos miembros fueron Unión Soviética, República Popular Socialista de Albania, la República Popular de Bulgaria, República Socialista Checoslovaca, República Democrática Alemana, República Socialista de Rumanía República Popular Húngara y República Popular Polaca. La etapa estalinista en Polonia terminó con el llamado Octubre Polaco del 1956. El fin de *estalinismo polaco* comenzó tres años antes, con la muerte de Stalin. Como indica Ciechanowski (2009: 178),

“El momento crucial fue la crítica y condena, todavía secreta, por parte de la nueva dirección de la URSS del culto a Stalin y su época, ocurrida en febrero de 1956 en Moscú durante el XX Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética. La tensión internacional estaba disminuyendo. En marzo falleció en la capital soviética, en unas circunstancias misteriosas, el líder de la Polonia estalinista Bolesław Bierut, substituido en el puesto de primer secretario del CC del Partido por el dogmático, pero más moderado obrero, Edward Ochab. Mientras tanto en el país aumentaba la crisis social y política, produciéndose un fermento extendido también a las capas más altas del partido”.

A finales de abril de 1956, el *Sejm* votó la amnistía, en la que fue liberado, entre otros, obispo Wyszyński. Viendo el debilitamiento del partido (PZPR), el jueves 28 de junio de 1956 estallaron manifestaciones en la ciudad de Poznań en las que unos 100 mil polacos salieron a las calles pidiendo Pan, Libertad y Dios. Como señala a continuación el autor (Ciechanowski, 2009), *sin junio no habría octubre de 1956, aunque este último, llevado a cabo ya en un ambiente de fermento por la inteligencia, fue por eso mejor conocido, descrito y más famoso.*

La tercera etapa de Davies remota al *Comunismo Nacional – el apogeo de PZPR* entre octubre 1956 y agosto 1980. Aquel momento de la historia polaca se puede dividir entre los años del liderazgo de Władysław Gomułka (1956-1970) y Edward Gierek (1970-1980). Los primeros años fueron caracterizados, desde el punto de vista de la vida social, según Cobel-Tokarska (2014: 29) fue *la encarnación perfecta de la imagen coloquial de la «grisura de la Polonia comunista», y al mismo tiempo una época de desarrollo espontáneo de la cultura popular y de modernización de Polonia en diversos ámbitos de la vida.* Además, fue el periodo de la visibilidad a nivel mundial de los jóvenes adultos y adolescentes, manifestaciones y la búsqueda de identidad. Aquel periodo de la gobernanza de Gomułka - caracterizado por el renacimiento mezclado con la dificultad para adquirir los alimentos básicos, la construcción de los bloques de pisos masivos pero pequeños y bajos - frenaba el desarrollo del comercio. En cuanto a su política exterior, Werblan (1997: 84) resume:

“El objetivo político más importante de Gomułka en esta época era conseguir la autonomía de la URSS en asuntos de política interior y en la configuración del modelo de socialismo. Para él era crucial tener una política personal independiente, y estaba dispuesto a aceptar los dictados de la dirección soviética, pero no podía soportar ningún dictado”.

Sin embargo, la política polaca de aquel momento no fue tan independiente y libre. Como ejemplo, Werblan (1997: 86-87) señala la respuesta de Gomułka al respecto a Revolución húngara del otoño 1956. Del 1 al 5 de noviembre, Gomułka, inicialmente opuesto a la intervención soviética en Hungría, acabó cambiando de postura y decidió apoyar a la URSS en la ONU. En esta evolución influyeron tanto decisiones políticas internas como discusiones externas, incluida una reunión con el embajador chino. La segunda mitad de los años sesenta fue caracterizada por el creciente descontento de la sociedad y el cansancio por falta de productos básicos. Uno de los años más significativos fue el 1968 cuando, en primavera tuvieron lugar las protestas de los estudiantes y en verano/otoño – las tropas polacas entraron en Checoslovaquia. Una de las fechas más significativas de primavera 68' momento fue el 8 de marzo cuando empezaron las protestas de los estudiantes de la Universidad de Varsovia

seguida por Lodz, Breslavia y Cracovia. Exigieron el fin de la represión, se solidarizaron con los escritores y reclamaron que se respete la Constitución de la República Popular de Polonia. Los estudiantes fueron pacificados por los activistas obreros y milicia. Uno de los factores más llamativos que influyó en el fin de las protestas de los estudiantes fue, como señala Paczkowski, (2003), una campaña propagandística en la que se utilizaban lemas antisemíticos y anti-intelectuales en los artículos de prensa, la radio y televisión. En agosto del mismo año, las tropas polacas entraron en el territorio checoslovaco con el fin de, según gen. Siwicki, *ayudar a las fuerzas de izquierda checoslovaca, impedir que los elementos contrarrevolucionarios tomen el poder y salvaguardar las conquistas socialistas de la nación hermana*. Sin embargo, la intervención militar no obtuvo de la sociedad polaca y dio lugar a las numerosas protestas con numerosas cartas de apoyo a los checoslovacos, folletos, rotulación de carreteras, empresas, calles y en las paredes, más de una docena de personas condenadas a prisión y la autoinmolación de Ryszard Siwiec (Majchrzak, 2018). El apogeo del descontento y la causa directa del estallo de manifestaciones que dieron lugar al llamado *Diciembre 1970* y empezaron el día 14 del mismo mes en astillero de Lenin en Gdańsk, fue la subida de precios de los alimentos básicos que afectó principalmente a la sociedad más pobre (Eisler, 2010: 2). Las manifestaciones de Gdańsk fueron un ejemplo a seguir para otras ciudades de la costa polaca: Gdynia, Elbląg, Słupsk i Szczecin. El descontento social y cada vez peor estado de salud del líder influyó en la decisión que el día 20 del mismo mes Gomułka fue sustituido por Edward Gierek. Jacek Kuroń y Jacek Żukowski (1995) comparando la política de Gierek y Gomułka describen la primera como propia de “madre frugal” obstaculizado el desarrollo del país, impedido el crecimiento de la producción, frenado las inversiones mientras que la segunda compara a “un padre generoso” que apostó por el consumo, prometió una vida nueva y digna. Como indica Cobel-Tokarska (2014: 32):

“lo que más importaba a los ciudadanos era el salto de civilización del que formaban parte. Las decisiones de elevar el nivel de vida de la población iban acompañadas de cambios visibles: la aparición de nuevos artículos en las tiendas, la mayor disponibilidad de pisos en modernos bloques de viviendas de grandes placas, la facilidad para comprar electrodomésticos e incluso automóviles, la posibilidad de ir de vacaciones al extranjero y, en la cultura popular, la creciente importancia de los espectáculos atractivos, incluso los que venían directamente de Occidente”.

En la década de los años 70., la economía polaca se caracterizó por una apertura aparente a los mercados capitalistas, sobre todo estadounidense (Budziński, 2018: 94). La llamada *apertura a Occidente* alcanzada por las políticas de Gierek condujo a una profundización de la cooperación

comercial y permitió a los habitantes de la República Popular de Polonia el acceso a muchos bienes de consumo antes inaccesibles. En mayo del 1972 por primera vez un presidente en ejercicio de EEUU visitó Polonia y dos años más tarde – Gierek se reunió con presidente Gerald Ford en la capital estadounidense y que tuvo, como efecto, la firma del Acuerdo para evitar la doble imposición y prevenir la evasión fiscal en materia de impuestos sobre la renta. El acercamiento al mercado estadounidense influyó en el endeudamiento de Polonia que repercutió en el creciente descontento social y numerosas manifestaciones a finales de los años 70. Durante la década, la deuda externa de la República Popular de Polonia aumentó casi 19 veces – en 1971 la deuda alcanzaba casi 4 mil millones, mientras que en 1980 – 76,6 mil millones de eslotis en divisas (Budziński, 2018: 96). Al descontento social también influyó la cercanía con la URSS. Durante su primera visita en Moscú tras empezar el cargo de líder, en 1971, queriendo demostrar el cambio en su política frente a su predecesor, dijo a Leonid Brézhnev (Szumiło, 2013: 39):

“Queremos demostrar una vez más que nuestro mejor amigo es la Unión Soviética para erradicar hasta el final el antisovietismo. [...] Declaramos nuestra plena disposición a consultar nuestros actos tanto en la línea del partido como en la del Ministerio de Asuntos Exteriores, dentro del Pacto de Varsovia. Consultaremos plenamente todas las acciones políticas hacia la NRF y el problema alemán, aunque estamos interesados en la cooperación económica de la NRF. Si podemos obtener nueva tecnología de allí, no sólo servirá a Polonia, sino a todos nosotros”.

Además, durante su liderazgo fue propuesta una edición de la Constitución de la República Popular de Polonia en 1976 en la que se añadió el punto dos del artículo 6 sobre la amistad con la URSS y otros países socialistas. Por último, condecoró al secretario general de aquel entonces Leonid Brézhnev con la Orden Virtuti Militari en año 1976 (Szumiło, 2013: 40). Como indica Szumiło (2013), Gierek, con el fin de justificar su política exterior, señaló tres objetivos: intentó explotar el acceso a las materias primas y a un enorme mercado en la URSS; en las condiciones de la relajación en desarrollo en las relaciones Este-Oeste, transformar a Polonia en una especie de puente en el camino del acercamiento entre los dos mundos y, por último, reforzar la posición de Polonia en el bloque de países socialistas. Aunque hasta el día de hoy, su política resulta controvertida por la apertura a las relaciones diplomáticas y comerciales con Estados Unidos, la intención principal fue *ser el mejor dentro de la jaula soviética* (Szumiło, 2013:41). El fin de la década de Gierek llegó, según señala Davies (1986: 16):

“cuando se hizo otro patético intento de aumentar los precios de los alimentos sin consulta ni preparación, no se enfrentó a disturbios esporádicos sino a la oposición decidida de un pueblo unido.

Ciego ante la necesidad de un cambio político, el régimen comunista había apostado su futuro a un paliativo económico y había cosechado sus frutos. La Solidaridad estaba por nacer”.

El cuarto etapa señalada por Davies (1986) es el intervalo de Solidaridad que empezó en agosto 1980 y duró hasta el diciembre del 1981. Esta etapa fue marcada por, según Szumiło (2013:43), dos realismos en la directiva del Partido: por un lado, de Stanisław Kania y por otro – Wojciech Jaruzelski. El primero, que en 1980 llegó a ser el líder del partido, favorecía la política sin el uso de la fuerza, no violenta, apoyando la división interna de *Solidarność* para poder incapacitarla. El principal motivo por el que su idea fue apoyada, resultó la inquietud por una posible *contrarrevolución* en las relaciones con los países de occidentales. Sin embargo, el liderazgo de Kania duró poco más de un año hasta que el día 17 de octubre dimitió y fue sustituido por Wojciech Jaruzelski. El diciembre del mismo año empezó la última etapa marcada por Davies (1983) – *la dictadura militar*. Como indica el autor, el golpe de Estado del general Jaruzelski tomó por sorpresa a no solamente a los líderes de Solidaridad y los expertos occidentales, sino también los mismos miembros del Consejo de Estado. La mayoría de los polacos se despertaron con tanques en las calles y la Proclamación de la Ley Marcial en cada esquina. Durante las siguientes semanas, las huelgas de protesta fueron reprimidas por la policía detrás de cordones militares. En cuanto a la relación con la URSS, el mismo primer secretario de aquel momento pidió su ayuda militar en caso de que la resistencia social fuera más fuerte de lo esperado. La ley marcial en Polonia duró hasta el 22 de julio 1983. Sin embargo, conviene destacar también que en 1981 empezó el mandato de Ronald Reagan, el cuadragésimo presidente de EE. UU. cuya política exterior se caracterizó, entre otros, por el apoyo a la libertad polaca. Tras la ley marcial proclamada por Jaruzelski, el presidente estadounidense sancionó a la República Popular de Polonia.

A lo largo de la década de los años 80. el descontento social seguía creciendo, favoreciendo el desarrollo de las editoriales ilegales de carácter político, histórico y literario (Kuta, 2010: 333). En la segunda mitad de la década fue impulsada la llamada perestroika, reforma del sistema económico soviético propuesta por Mijaíl Gorbachov. Sin embargo, las reformas diseñadas para 25-30 años no lograron salvar a la URSS de la disolución que tuvo lugar en 1991. En Polonia los años ochenta del siglo XX fueron marcados por los movimientos independentistas y huelgas sociales hasta que, en primavera del 1989 tuvieron lugar los Acuerdos de la Mesa Redonda, que dieron lugar a la celebración de las primeras parcialmente libres elecciones en República Popular de Polonia el 4 de junio 1989. En aquel momento termina la primera etapa destacada por Kazimierz Łastawski (2004): el Pacto de Varsovia y el Consejo de Ayuda Mutua

Económica (COMECON) dependiente de la Unión Soviética. El segundo periodo destacado es la disolución del Pacto de Varsovia, Consejo de Ayuda Mutua Económica (COMECON) y la caída de la Unión Soviética, cuando Polonia se encontró en una zona de neutralidad armada, en una nueva Europa limitando en la frontera del este del país con la Comunidad de Estados Independientes. En 1991 se independizaron las repúblicas bálticas: Lituania, Estonia y Letonia, Ucrania, Armenia, Azerbaiyán, Georgia, Moldavia, Bielorrusia y Uzbekistán. Por último, el autor indica la situación actual tras el ingreso a las grandes organizaciones internacionales como OTAN y la UE. Polonia, junto con dos países del antiguo Pacto de Varsovia – República Checa y Hungría, fueron invitados a unirse a OTAN el 8 de julio del 1997 que llevaron a cabo dos años más tarde, el 12 de marzo del 1999. En el año 2004 Polonia, junto con otros nueve países, entra en la UE y, después de tres años, en 2007 – espacio Schengen. Actualmente, en la situación geopolítica polaca, ser miembro de tales organizaciones e instituciones internacionales como la OTAN o la UE puede resultar vital para la seguridad nacional. Reflexionando sobre las relaciones entre Polonia y Rusia parece crucial mencionar a Józef Fiszer (2022), politólogo polaco:

“Al convertirse en miembro de la OTAN, Polonia ha reforzado su seguridad militar, política y económica. Se trata de un valor incalculable, especialmente evidente en tiempos de violaciones de las normas jurídicas internacionales e intentos de socavar el orden mundial por parte de la política neoimperialista de la Federación Rusa. Las consecuencias de esta política las sufren hoy dolorosamente Ucrania, Georgia y Bielorrusia, así como toda Europa”.

Por otra parte, el autor indica que, según la teoría de geopolítica de Immanuel Wallerstein, Polonia como un país *semiperiférico*, en contrario a la creciente Federación Rusa y Alemania y, la estructura de la realidad internacional en la que funciona debería seguir fortaleciendo, por una parte, la cooperación multilateral con la OTAN, la UE y el Triángulo de Weimar y, también, las relaciones bilaterales con tales países como Estados Unidos, Alemania y Francia.

A modo de conclusión, desde el punto de vista de las relaciones exteriores de Polonia a partir del final de la Segunda Guerra Mundial, se puede proponer varias etapas. En primer lugar, los años bajo la dependencia de la Unión Soviética con el Pacto de Varsovia y el COMECON destacando la política de Gomułka, sus fallidos intentos de la política independiente y de Gierek – con el comienzo de las relaciones bilaterales con los Estados Unidos bajo la supervisión de la URSS. A partir del año 1989, tras las primeras elecciones en Polonia, la caída de muro de Berlín y, dos años más tarde, la caída de la URSS, se puede señalar la época de transición, zona de

neutralidad armada, independencia de Ucrania, Bielorrusia y en el 1993 – de República Checa y Eslovaquia, es decir, en dos años fue completamente transformada la organización de la mayoría de las repúblicas que actualmente comparten frontera con Polonia. El último periodo se podría destacar, desde la segunda mitad de los años 90. hasta actualidad – Polonia como país miembro de las comunidades internacionales occidentales, esto es, la OTAN y la UE.

6. Polonia tras el inicio de la guerra en Ucrania

Para entender el cambio de situación geopolítica de Polonia tras el inicio de la guerra en Ucrania, se va a describir el contexto de la política exterior dividido en tres periodos: Polonia como miembro de la UE en los años previos al febrero 2014 cuando tuvo lugar la anexión de Crimea por Rusia (2004 - marzo 2014), marzo 2014 - febrero 2022, antes del inicio de la guerra y, por último, después del comienzo de la guerra hasta la actualidad.

Comenzando con el primer periodo, en las dos primeras décadas como miembro de la UE, Polski Instytut Ekonomiczny (2024) destaca que el PIB per cápita ha crecido casi el 40 %⁴. Después del cambio de régimen que tuvo lugar en Polonia en el año 1989, como menciona Zięba (2014), el país experimentó un cambio significativo en su política exterior. Por un lado, se basó en "retorno a Europa", pronunciada por el primer ministro Tadeusz Mazowiecki. Este retorno se llevó a cabo reconstruyendo y fortaleciendo las relaciones con países occidentales e integrando a Polonia en las estructuras europeas y atlánticas. Por otro lado, la política hacia el este se centró en romper los lazos de dependencia imperial con la desintegración de la URSS y luego con la Federación Rusa. Tras la confirmación de la declaración de independencia por el pueblo ucraniano en referéndum el 1 de diciembre de 1991, Polonia fue el primer país en reconocer esta decisión de Ucrania al día siguiente y optó por desarrollar una estrecha cooperación con el nuevo vecino y otros países postsoviéticos frente a Rusia (Zięba, 2014). La política exterior polaca empezó a mirar hacia el crecimiento de la cooperación con las repúblicas postsoviéticas, ya que, *si en el futuro nuestros vecinos volvieran a encontrarse en la órbita rusa, ello significaría un renacimiento del imperialismo ruso. Rusia, privada de la esperanza de recuperar lo que ha perdido en Europa Central y Oriental, y reconciliada por fin con sus fronteras actuales, dejaría de ser una amenaza y se volvería capaz de una*

⁴ Trade.gov.pl, 20 lat członkostwa w UE: PKB Polski wyższe o 40 proc., <https://www.trade.gov.pl/wiedza/20-lat-czlonkostwa-w-ue-pkb-polski-wyzsze-o-40-proc/> (04.07.2024).

reconstrucción interna y de mejorar las condiciones materiales de su población (Nowak-Jeziorański, 2005: 10). Se creó un sentimiento de la interdependencia de la independencia de Ucrania con la de Polonia. Fue uno de los motivos principales por los que, como indica Zięba (2014), a partir de la segunda mitad del año 1991, Polonia, con un apoyo significativo de Estados Unidos (Brzeziński, 1994:80), decidió construir buenas relaciones con Ucrania que también, a largo plazo, influiría en la democratización de Rusia. Sin embargo, en los años noventa no ha sido propuesta ninguna agenda positiva por lo que prevalecieron las cuestiones de acuerdos del pasado y desacuerdos causados por diferentes intereses nacionales de los dos países. No fue hasta junio 2000 cuando el Ministerio de los Asuntos Exteriores de Polonia publicó el primer documento con los supuestos de la política exterior polaca hacia Rusia, aunque no incluía ninguna estrategia política. En 2012 fue publicado el primer documento con el programa de proyectos internacionales en los años 2012-2016. Sin embargo, según Zięba (2014:261)⁵, *se puede concluir que Polonia no tiene un concepto de política exterior refinado y completo. No tiene una visión realista de su política hacia el este.*

Al comienzo de 2013, Ucrania se enfrentó a la necesidad de definir su lugar en la geopolítica de las próximas décadas, ya que, según Pawlak (2017: 277), el país estaba al borde de la quiebra y la desintegración. La situación era cada vez más tensa, sobre todo porque estaba en juego el destino del Acuerdo con la UE, en el que los ucranianos prooccidentales tenían puestas grandes esperanzas. Yanukóvich era consciente de ello, pero optó por estrechar la cooperación con Rusia. El hecho influyó directamente al estallo de la demostración en Kiev llamada Euromaidán. Como indica el autor (Pawlak, 2017), las protestas prooccidentales fueron asociadas sobre todo con los habitantes de oeste del país, mientras que las respuestas prorrusas con el este donde están las minorías rusas y bajo influencia de la política informativa. La llamada guerra de información desarrollada a través de los programas de radio y televisión con propaganda tuvo un gran impacto en el aumento de las protestas y descontento sobre todo en la península de Crimea en Kerch, Sevastopol y más adelante en Dombás. El descontento social iba creciendo hasta que el 16 de marzo tuvo lugar referéndum sobre la anexión de Crimea al territorio de Federación Rusa y dos días más tarde fue firmado un acuerdo entre los dos respectivos gobiernos confirmando la adhesión del territorio (Bajor, 2014).

Polonia, como la mayoría de los países occidentales, condenó la anexión de Crimea y no reconoció los resultados del referéndum. En la declaración del Ministerio de Asuntos Exteriores

⁵ El libro fue publicado en el año 2014, por lo tanto, las conclusiones del autor fueron anteriores de la agresión rusa en Ucrania del 2024 y la anexión de Crimea.

polaco el 18 de marzo de 2014 fue subrayado el carácter ilegal de la votación y se acusó por el incumplimiento de las normas internacionales. El ministro también subrayó que la anexión de Crimea es una violación de los principios y normas internacionales básicos que se desarrollaron tras la Segunda Guerra Mundial. También declaró que Polonia llevaría a cabo una política internacional activa destinada a resolver este conflicto respetando la soberanía y la integridad territorial de Ucrania (Bajor, 2014). Además, según el Comité Jurídico Consultivo del ministro de Asuntos Exteriores ha señalado que se trata de una anexión como una adquisición ilegal del territorio perteneciente a otro país con el uso de la fuerza y/o la amenaza de su uso. Define la actitud de la Federación Rusa como un acto de violencia directo contra Ucrania y que, según el derecho internacional Crimea es un territorio ocupado por la Federación Rusa. Es de señalar que, como indica Latosińska (2016), en la comparecencia del ministro de Asuntos Exteriores Radosław Sikorski en los años 2008 y 2009 se puede señalar la importancia de la política exterior con Ucrania, en 2011 se nota el descenso centrándose en otras cuestiones, en 2012 - Ucrania ha aparecido una vez, 2013 – dos veces y 2014, después de la anexión de Crimea – en varias ocasiones señalando la importancia que tiene para la seguridad. Para analizar la política exterior polaca en los siguientes años durante el gobierno del partido Ley y Justicia (PiS) 2015-2023, hay que destacar los tres puntos principales mencionados en *Strategia Polskiej Polityki Zagranicznej 2017-2021* por Ministerio de Asuntos Exteriores de Polonia. Entre las tres prioridades se indicó primero la seguridad, actividades dirigidas al desarrollo de las capacidades de defensa propias, fortalecimiento del potencial de Polonia para las relaciones de alianza en la OTAN y la UE; política regional activa. En segundo lugar, el desarrollo comprendido como las actividades internacionales al servicio del desarrollo económico y social. Por último, la autoridad internacional como un factor que permite la formación de una imagen positiva de Polonia y el fortalecimiento de su autoridad internacional - un factor que permite la formación de una imagen positiva de Polonia y el fortalecimiento de su autoridad y credibilidad internacional a escala europea y mundial. En primer lugar, se menciona la anexión de Crimea por Rusia y su conflicto provocado en el este de Ucrania como una de las amenazas más inquietantes para la seguridad nacional. *La guerra, la agresión contra Estados soberanos vecinos y las violaciones de la integridad territorial han vuelto a esta escala y tan abiertamente al panorama político europeo por primera vez desde la Segunda Guerra Mundial* (MSZ 2017-2021). No solamente la guerra abierta en la frente sino también la desinformación y guerra híbrida, ya utilizada en el caso de Crimea pueden alterar la seguridad.

El 22 de febrero 2022 las tropas de ejército ruso entraron en el territorio ucraniano que iba a ser una operación rápida, pero dio comienzo a la duradera guerra presente hasta el día de hoy. Wiktor (2023) destacó que la principal razón de la actual guerra en Ucrania fue el deseo de las fuerzas que han estado en el poder en Ucrania desde 2014 de ingresar en la OTAN, que, implicaría la construcción de las bases militares estadounidenses en el país, incluso en Crimea, podría ser visto como una amenaza en las fronteras de Rusia y alteraría el todavía muy delicado equilibrio de potenciales de amenaza entre ambos países. Como indica Pińczak (2024:382), desde finales del marzo 2021 en los discursos públicos se empezó a difundir la información sobre una posible invasión rusa en Ucrania junto con las declaraciones de Moscú con “provocaciones ucranianas” y las acusaciones contra la OTAN al respecto con la reunión de fuerzas en las fronteras. En abril del mismo año las tropas rusas se acercaron al territorio ucraniano. Según el autor:

“El efecto de estas tácticas fue desplazar el espectro de atención de la nueva administración de la Casa Blanca hacia Rusia. Los intentos de desescalada han sido eficaces para rebajar las tensiones, y los avances positivos pueden verse en una serie de intensos contactos entre el nuevo presidente estadounidense, Joe Biden, y los líderes de Rusia y Ucrania, que culminaron en la cumbre Putin-Biden de junio de 2021”.

Sin embargo, ante la caída del apoyo, el presidente ucraniano Volodymyr Zelenski decidió cambiar la retórica pacifista por una narrativa patriótica acusando a Occidente de pasividad pidió más apoyo y solicita detener la construcción del gasoducto Nord Stream 2. Además, según Matuszak y Nieczypor (2021), la política de acercamiento al Occidente se puede observar en las sanciones y acusaciones contra Medvedchuk, un político ucraniano de la oposición considerado uno de los mayores aliados de Putin⁶. Los autores también mencionan que la decisión posiblemente haya sido apoyada tanto por Estados Unidos, que han tenido al político en su lista de sanciones desde 2014, como por los países europeos después de consultarlo previamente. Esta postura cerró la puerta al diálogo con Rusia sobre Donbás. Para el Kremlin, según Pińczak (2024), esto significa que Kiev perdió su posición como socio negociador. En respuesta, Moscú mostró su desacuerdo a través de tres factores: crisis migratoria introducida por Lukaszenko, despliegue militar y una crisis energética en Europa Occidental. A Polonia le afectó sobre todo la presión en la frontera con Bielorrusia. Los migrantes procedentes de países del Oriente Próximo como Irak, Siria, Irán, Yemen, o

⁶ BBC, *Quién es Viktor Medvedchuk, el político arrestado en Ucrania que Zelensky ofrece intercambiar por "niños y niñas bajo cautiverio" ruso*, <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-61093796> (29.07.2024).

Afganistán llegaron a la frontera polaca en otoño 2021. El 30 de junio 2022, el muro fue inaugurado por primer ministro de entonces Mateusz Morawiecki, llamado por el Gobierno "barrera física". Tiene 5,5 metros de altura, 186 kilómetros de longitud y está hecha de 50 mil toneladas de hierro (Dumbrava, 2022). En diciembre 2021 aumentó la tensión entre Estados Unidos y Rusia, cuando el día 15 el Ministerio de Asuntos Exteriores ruso presenta a Estados Unidos proyectos de tratados sobre garantías mutuas de seguridad a celebrar entre Rusia y EE. UU. y la OTAN. Como indica el autor, es la primera vez que Putin marca «líneas rojas» en forma de ultimátum y amenaza con que una respuesta negativa a la propuesta rusa será valorada por los expertos militares. Seis días más tarde, como menciona Wilk (2021), se llevó a cabo una reunión del Ministerio de Defensa Ruso en la que participó, el presidente Vladimir Putin y el ministro de Defensa Sergei Shoygu. Durante el encuentro acusaron a la OTAN y a Estados Unidos de exceder los límites aceptables para Moscú en la región postsoviética, provocando una situación que obligaría a Rusia a responder militarmente. Putin exigió garantías de seguridad por escrito incluyendo la ruptura de la cooperación militar de Occidente con Ucrania y Georgia, y el control de la actividad militar en los países que ingresaron a la OTAN después de 1997. Shoygu informó sobre la supuesta presencia de empresas privadas balísticas en el Donbás, que estarían preparando una provocación con el uso de las armas químicas. También mencionó la finalización por parte de la Alianza del sistema de defensa de antimisiles Aegis Ashore en Polonia como una amenaza directa a Rusia. El año 2022 empezó con las preparaciones directas tanto en la parte occidental de la Federación como en el territorio bielorruso bajo el nombre Determinación Aliada 2022. Sin embargo, como indica Wilk (2022), el carácter y la posición geográfica de la segunda demostra que no se realiza tanto en contra de Ucrania, sino de los países de la OTAN y otros aliados de Estados Unidos. Dado que la relación entre Ucrania y Rusia cada vez más se mostraba más tensa, el 1 de febrero, Mateusz Morawiecki realizó una visita en Ucrania con el fin mostrar su apoyo y manifestar la solidaridad⁷. Por otro lado, el 14 febrero 2022 dos diputados rusos Wiktor Wodołacki y Artem Turow presentaron una moción cuyo fin sería el reconocimiento de las Repúblicas Populares de Luhansk y Donetsk, dos paraestatales separatistas creadas en 2014 en la parte del Donbás ucraniano ocupada por Rusia. Una semana después, es decir, el día 21 del mismo mes, Putin anunció el reconocimiento de la independencia. Como indica Menkiszak (2022):

⁷ Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, *Premier w Kijowie: cała Europa i cały świat zachodni muszą się zjednoczyć na rzecz suwerenności, niepodległości i nienaruszalności terytorialnej Ukrainy*, <https://www.gov.pl/web/premier/premier-w-kijowie-cala-europa-i-caly-swiat-zachodni-musza-sie-zjednoczyc-na-rzecz-suwerennosci-niepodleglosci-i-nienaruszalnosci-terytorialnej-ukrainy> (01.08.2024).

“el líder ruso declaró la conclusión de un tratado de ayuda militar con ellos, y exigió a las autoridades ucranianas el cese inmediato de sus supuestos ataques armados (en realidad ficticios o escenificados por Moscú). En su discurso, Putin reiteró tesis propagandísticas relacionadas, en particular, con la historia de la Unión Soviética (que supuestamente había caído víctima de las decisiones equivocadas de sus dirigentes, de la desviación interna, por ejemplo, de los nacionalistas, y de la El discurso repitió tesis propagandísticas, en particular sobre la historia de la Unión Soviética (de la que se decía que había sido víctima de decisiones erróneas de sus dirigentes, de sabotajes internos, por ejemplo de los nacionalistas, y de conspiraciones occidentales), Ucrania (descrita como una creación artificial creada por los bolcheviques a partir de partes del territorio histórico ruso y dirigida ahora por un régimen antirruso sometido al control occidental, lo que supone una amenaza para Moscú) y las relaciones con Occidente (visto como un adversario que intenta debilitar a Rusia y socavar su desarrollo y amenaza su seguridad)”.

En la madrugada del 24 de febrero comenzó la invasión rusa en el territorio ucraniano. A las seis de la madrugada, Putin en su discurso informó sobre el comienzo de “una operación militar especial” en Ucrania. Rusia pide la desmilitarización y desnazificación de Ucrania y el juicio de todos los que cometieron crímenes contra los habitantes de estas tierras, entre los que también había ciudadanos rusos. A los pocos minutos de emitirse el discurso, las tropas rusas reunidas a lo largo de la frontera con Ucrania, que ascendían a unos 175.000-200.000 soldados, atacaron en cuatro direcciones estratégicas. En primer lugar, las tropas que permanecían en Bielorrusia cruzaron la frontera entre Bielorrusia y Ucrania, atacando desde el norte. Las unidades procedentes de Crimea en las primeras horas de la invasión consiguieron atravesar prácticamente sin combatir a través del Istmo de Perekopsky que conecta la Ucrania continental con la península ocupada, lo que dio lugar a la libertad operativa en la orilla izquierda (este) del sur ucraniano. Las fuerzas rusas también atacaron desde el noreste y en las regiones de Luhansk y Donetsk. El ataque también se produjo en el Mar Negro: Los rusos lograron apoderarse de la Isla de la Serpiente. El ataque directo por tierra fue precedido por un fuego masivo de cohetes destinado a destruir las defensas aéreas ucranianas (Pińczak, 2023).

Las noticias sobre la guerra en el país vecino llegaron pronto por la mañana, todo el país amaneció con las portadas de periódicos “invasión rusa en Ucrania”, “guerra en Europa” o “Putin ataca a Ucrania”. El 24 de febrero 2022, el presidente de Polonia Andrzej Duda en un discurso dedicado a los acontecimientos subrayó la importancia de la unión frente al agresor

indicando que Polonia advirtió en varias ocasiones a las potencias mundiales que es lo que podía ocurrir⁸:

“Hasta ahora, muchos líderes mundiales se han hecho ilusiones pensando que se pueden llevar a cabo negociaciones normales con Vladimir Putin y Rusia, acuerdos que serán respetados. Como Polonia, hemos advertido repetidamente contra tal actitud. El presidente Lech Kaczyński habló de ello en su discurso durante la agresión rusa contra Georgia, cuando advirtió: «hoy Georgia, mañana Ucrania, pasado mañana los Estados bálticos, ¡y entonces quizá sea el momento de mi país, Polonia!». Por desgracia, no se han aprendido la lección y se han producido nuevas tragedias”.

Como indica Bieńczyk-Missala (2023:341), ayuda a Ucrania por todos los medios posibles puede considerarse el lema de la política polaca en 2022. Además, destaca las tareas más importantes de Polonia en política exterior, como la solicitud ayuda militar, financiera y humanitaria para Ucrania, dar forma a una política internacional de sanciones contra Rusia y tomar medidas para reforzar las capacidades de defensa de Polonia y de todo el flanco oriental de la OTAN. Además, tras el estallido de la guerra, el país insistía en la ayuda militar para Ucrania, las sanciones contra Rusia y Bielorrusia tanto contra individuos como las relacionadas con el sector financiero, energético, de comunicaciones, transportes y tecnología. Asimismo, las autoridades polacas señalaban la importancia de la unión y solidaridad entre los países miembros de la UE criticando abiertamente sobre todo a Francia y Alemania por su lentitud, egoísmo y excepciones en las sanciones (Bieńczyk-Missala, 2023). Por otro lado, la autora resume que las declaraciones que han hecho desde la anexión de Crimea en 2014 y las políticas que han implementado permiten considerar que la respuesta de las autoridades polacas a la agresión rusa contra Ucrania es coherente.

En cuanto a la ayuda humanitaria, en primer lugar, Polonia ha abierto la frontera admitiendo todos los refugiados de la guerra. Es de subrayar que el país es uno de los más cerrados en cuanto a la admisión de inmigrantes de la UE. En 2020 el Tribunal de Justicia de la Unión Europea declaró ilegal el incumplimiento de la decisión tomada por la Comisión Europea después de la crisis migratoria en Grecia e Italia en 2015. Como indica en la nota de prensa del 2 de abril 2020⁹,

⁸ Rzeczpospolita, *Orędzie prezydenta Andrzeja Dudy: Najważniejsza jest jedność, jedność i jeszcze raz jedność*, <https://www.rp.pl/konflikty-zbrojne/art35753521-oredzie-prezydenta-andrzeja-dudy-najwazniejsza-jest-jednosc-jednosc-i-jeszcze-raz-jednosc> (01.08.2024).

⁹ Court of Justice of the European Union, Press Release No 40/20, Judgment in Joined Cases C-715/17, C-718/17 and C-719/17 Commission v Poland, Hungary and the Czech Republic.

“In September 2015, having regard to the emergency situation linked to the arrival of third-country nationals in Greece and Italy, the Council adopted the abovementioned decisions (‘the relocation decisions’). Pursuant to those decisions,³ in December 2015, Poland indicated that 100 persons could be swiftly relocated to its territory. However, it did not relocate those persons, and it did not make any subsequent relocation commitment”.

En 2023, Polonia junto con Hungría volvieron a oponerse el Reglamento sobre la Gestión del asilo y la migración, el Reglamento sobre los Procedimientos del Asilo y el Reglamento para las situaciones de crisis, finalmente pactados en el Consejo Europeo de junio y de diciembre de del mismo año.

Sin embargo, la migración de los ucranianos en Polonia ha tenido un efecto diferente. Łaźniewska, Trojszczak y Prytula (2023:221-242) destacan que el aumento de la migración ucraniana a Polonia comenzó en 2014, desde la anexión de Crimea, en busca de trabajo y dinero en el extranjero. Es más, desde febrero de 2022 aumentó el número de refugiados de guerra que, temiendo perder la vida, han buscado refugio en varios países. Para muchos de ellos, la migración empezó en Polonia y desde allí emprendieron el viaje a su destino aunque muchos de ellos decidieron quedarse en el país vecino. Como indica la Organización Internacional para las Migraciones¹⁰:

“As of December 2023, more than 6 million refugees from Ukraine have fled to other countries because of the war which began in February 2022. More than 950,000 of these refugees are living in neighboring Poland. With this sudden influx of refugees, Polish society and institutions responded quickly to support their new Ukrainian arrivals through initiating social protection programs, collective site housing, and providing immediate assistance to those entering through the borders with Ukraine. Polish law enforcement – including the Polish border guard, police, and municipal police – played a key role in supporting Ukrainian refugees”.

Es de señalar que a una buena adaptación de los refugiados ucranianos en Polonia influyó el hecho de tener antecedentes, familiares o amigos, o básico/ intermedio nivel del polaco (Łaźniewska, Trojszczak y Prytula, 2023). Además, cuando estalló la guerra en Ucrania, miles de polacos fueron a la frontera y estaciones de trenes o autobuses para ayudar a los refugiados y ofrecerles sus casas. En marzo 2022, el gobierno polaco ha proclamado una ley *Ustawa o*

¹⁰ Organización Internacional para las Migraciones, *Ukrainian Refugees and Polish Municipal Police: Exploring Perceptions, Challenges and Avenues for Relationship-Strengthening*, <https://dtm.iom.int/reports/ukrainian-refugees-and-polish-municipal-police-exploring-perceptions-challenges-and-avenues#:~:text=As%20of%20December%202023%2C%20more,are%20living%20in%20neighboring%20Polan> d. (23.07.2024).

pomocy obywatelom Ukrainy, que contiene unas pautas de ayuda para los refugiados de la guerra de Ucrania. El 12 de marzo 2022, el Gobierno ha aprobado la estancia legal de 18 meses para todos los refugiados ucranianos de la guerra con el número de identificación nacional PESEL, el acceso al trabajo, formación profesional y cursos bajo las mismas condiciones que los ciudadanos polacos y una ayuda en el acceso a los servicios sociales como la educación o servicio médico. Además, se menciona una ayuda extraordinaria de 300 PLN por persona de la familia que cubrirá, en particular, los gastos de alimentación, ropa, calzado, productos de higiene personal y gastos de vivienda. Según Wojdat y Cywiński (2022:12), la población en Polonia por primera vez en la historia superó 40 millones de habitantes. Aproximadamente un millón y medio de mujeres y hombres ucranianos residían en Polonia antes de la guerra, pero en las primeras cinco semanas de la guerra, este número prácticamente se duplicó. Los refugiados se quedaron sobre todo en grandes ciudades que ha tenido una clara influencia en tales focos urbanos como Cracovia, Breslavia o Varsovia. Como ejemplo, los autores indican que la población de Rzeszów ha crecido el 53 %, Varsovia – el 15 %, en Breslavia el 23 % de los habitantes son ucranianos¹¹ (Wojdat y Cywiński, 2022). Polska Akcja Humanitarna (PAH), una ONG polaca dedicada a la ayuda humanitaria, proporciona la asistencia a los refugiados ucranianos en Polonia que, en 2022, superó los 66,6 millones de eslotis y ha dedicado 44.2 millones de eslotis a la ayuda humanitaria en Ucrania en el mismo año. Además, apoya a nivel financiero, psicológico, legal, proporciona agua potable, artículos básicos de higiene y alimentos, apoya la renovación de viviendas e instituciones y ayuda a las víctimas de bombardeos¹².

La guerra en Ucrania ha tenido una influencia también en la seguridad de Polonia. Según Jonathan Scovil (2023), ha aumentado el miedo de la pérdida de seguridad entre los ciudadanos polacos. La gran mayoría de los polacos sigue creyendo que la guerra de Ucrania amenaza la seguridad, y el pesimismo sobre su desenlace ha ido en aumento desde principios de año 2023. Sin embargo, Maciejewska-Mieszkowska (2023: 217-236) señala que los sucesos ocurridos en el año 2014 tuvieron un impacto significativo en el incremento de la percepción de amenaza a la seguridad del Estado, sin embargo, no fue sino hasta la intensificación de la agresión en el año 2022 cuando se profundizó la evaluación pública de las medidas implementadas para respaldar a Ucrania, evaluando su eficacia y alcance. A pesar de que la escalada del conflicto

¹¹ Los datos para el 1 de abril 2022.

¹² TVN 24, *Po dwóch latach Ukraina ciągle potrzebuje naszej pomocy. Jak wspierać zaatakowanych przez Putina sąsiadów?*, <https://tvn24.pl/polska/ukraina-jak-polskie-organizacje-pomocowe-wspieraja-ukraincow-st7784988> (28.08.2024).

bélico no modificó las opiniones de los ciudadanos polacos, sí generó un mayor respaldo público a las posturas predominantes en 2014, lo cual se manifestó en actitudes y acciones concretas en forma de asistencia efectiva brindada tanto a los refugiados como a los ciudadanos ucranianos que permanecieron en su país en el año 2022. En cuanto a la seguridad armamentística, el gobierno polaco ha apoyado a Ucrania donando, como indica Bieńczyk-Missala (2023: 347-348), conjuntos de misiles antiaéreos Piorun, obuses cañón Krab, tanques T-72, lanzacohetes BM-21 Grad y munición para sistemas de artillería y armas ligeras ucranianas. También ha acelerado las inversiones para reequipar y modernizar el ejército. La mayoría de las compras se contrataron a Estados Unidos (esto es aviones F-35, tanques Abrams y lanzadores HIMARS), cuatro acuerdos con la República de Corea (para el suministro de tanques K2, obuses K9, lanzacohetes K239 y aviones FA-5024), más pequeños con países europeos: Reino Unido (misiles CAMM para sistemas Narew), Francia (satélites Pleiades Neo, VHR-2020) y el grupo italiano Leonardo (32 helicópteros polivalentes AW149). A finales de 2022 llegaron a Polonia las primeras baterías Patriot. La base de las compras fue la Ley de Defensa Nacional de 11 de marzo de 2022, aprobada en respuesta a la guerra, que preveía un aumento del número de tropas hasta unos 300.000 efectivos y en la que fue incluida la defensa en el ciberespacio (Dz. U. 2022 poz. 655). Además, según la ley, la financiación del ejército aumentó del 2,2 % del PIB en 2022 al 3 % en los siguientes años.

Por otro lado, a nivel legal, tras el inicio de la guerra, Polonia es un aliado de Ucrania a dos niveles: Cooperación sobre la base del Acuerdo y el Memorándum de Acuerdo y Cooperación sobre la base de los Convenios de La Haya¹³. Además, apoya al gobierno ucraniano en las tareas de investigación de crímenes de guerra. Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego (ABW), agencia de seguridad interior polaca desde el comienzo de la guerra ha estado documentando los crímenes de guerra cometidos por las tropas rusas en cooperación con la parte ucraniana y la Corte Penal Internacional¹⁴. Polonia, como indica Rau en la reunión del Consejo de Seguridad (S/PV.9135), aboga por la plena rendición de cuentas por todas las violaciones y por la indemnización por los daños infligidos, apoya las investigaciones de los fiscales ucranianos, así como las investigaciones iniciadas por otros países. El 1 de marzo 2022 el ministro de justicia polaco Zbigniew Ziobro abrió una investigación penal interna sobre la guerra de agresión de

¹³ Ministerstwo Sprawiedliwości, *Współpraca z Ukrainą*, <https://www.gov.pl/web/sprawiedliwosc/wspolpraca-z-ukraina> (01.08.2024).

¹⁴ Serwis Rzeczypospolitej Polskiej, *Działania ABW po rozpoczęciu rosyjskiej inwazji na Ukrainę*, <https://www.gov.pl/web/sluzby-specjalne/dzialania-abw-po-rozpoczeciu-rosyjskiej-inwazji-na-ukraine> (28.08.2024).

Rusia, que es un delito punible según la legislación polaca¹⁵. Por último, Polonia ayudó a establecer un equipo conjunto de investigación, que opera en el marco de la Agencia de Cooperación en materia de Justicia Penal de la Unión Europea, para recoger y preservar pruebas de los crímenes cometidos.

En la política polaca, en las primeras semanas de la guerra se pudo observar un acuerdo común entre los partidos más populares, todos estaban de acuerdo de la necesidad y la



Fotografía 1. Reunión de los Primeros Ministros de Polonia, la República Checa y Eslovenia con el Presidente Volodymyr Zelenski en Kiev del marzo 2022, fuente: Rzeczpospolita, <https://www.rp.pl/konflikty-zbrojne/art35870581-premierzy-polski-czech-i-slowenii-w-kijowie-z-misja-wsparcia-ukrainy> (15.09.2024).

importancia que tiene Polonia para ayudar al país vecino. Por primera vez desde el inicio de gobernanza del 2015, Andrzej Duda convocó un Consejo de Seguridad Nacional (Bieńczyk-Missala, 2023: 342). La nueva situación geopolítica de guerra de los dos países vecinos ha marcado una nueva prioridad de la política polaca. Ambos jefes de gobierno como de Estado centraron las gestiones en las relaciones con Ucrania, EE. UU., OTAN y la UE. Una de las primeras visitas más llamativas a Ucrania de las primeras semanas de guerra fue el viaje primer ministro, viceprimer ministro polacos, checo y esloveno emprendido en tren desde Varsovia¹⁶. En la fotografía se puede observar los participantes de la reunión.

¹⁵ Prokuratura Krajowa, *Mazowiecki pion PZ PK wszczął śledztwo w sprawie napaści Rosji na Ukrainę*, <https://www.gov.pl/web/prokuratura-krajowa/mazowiecki-pion-pz-pk-wszczal-sledztwo-w-sprawie-napasci-rosji-na-ukraine> (28.08.2024).

¹⁶ TVN 24, *Wizyta premierów Polski, Czech i Słowenii w Kijowie. Światowe media komentują*, <https://tvn24.pl/swiat/ukraina-mateusz-morawiecki-i-jaroslav-kaczynski-w-kijowie-europejskie-media-komentuja-obecnosc-delegacji-st5637025> (28.08.2024).

Según tales periódicos como Washington Post, La Republica o BBC ha sido un acto de solidaridad y valentía de los países europeos. Mientras que el jefe de gobierno de entonces participaba sobre todo en la política europea, el jefe de Estado centró su gobernanza en los asuntos exteriores. Como indica (Bieńczyk-Missala, 2023), fue un socio clave en Polonia para, entre otros, la administración del presidente estadounidense Joe Biden, desempeñando un papel decisivo en la construcción de la respuesta más solidaria de la comunidad transatlántica a la agresión rusa, y para el presidente ucraniano Volodymyr Zelensky. Se puede observarlo, por ejemplo, en la visita del presidente estadounidense en Polonia, tras el viaje a Ucrania en febrero 2023¹⁷.

Por otro lado, Polonia apoya a la adhesión de Ucrania en la UE y la OTAN. Como indica el presidente polaco¹⁸:

“Polonia aboga por una vía exprés para la adhesión de Ucrania a la Unión Europea. El estatus de candidato debe concederse inmediatamente y las conversaciones para la adhesión deben iniciarse inmediatamente después. Ucrania también debe tener acceso a los fondos de la UE para la reconstrucción. Esto es lo que Ucrania se merece”.

En cuanto a la OTAN, según Pszczel (2023) *en general, desde el principio del desarrollo de las relaciones de Ucrania con la OTAN, Polonia ha sido el mayor promotor (junto a Canadá y, tras su ingreso, los países bálticos) de la apertura de la Alianza al país.*

El 25 de abril 2024 tuvo lugar una comparecencia anual del ministro de Asuntos Exteriores de Polonia – Radosław Sikorski que ha señalado cuatro objetivos que tiene actualmente Polonia. Entre ellos destaca la seguridad nacional, la importancia de la UE, la participación en los retos mundiales y el desarrollo de servicio diplomático en el extranjero. En primer lugar, el ministro indicó una Polonia segura gracias al desarrollo de sus propios recursos de defensa y su capacidad conjunta con sus aliados para disuadir la agresión y el apoyo militar y político a Ucrania. Además, señala que

“a Polonia le interesa obviamente mantener al agresor lo más lejos posible de nuestras fronteras. Por lo tanto, una Ucrania soberana debe ganar esta guerra y debe restablecerse un orden internacional pacífico en Europa. La base de la seguridad de Polonia sigue siendo la alianza transatlántica con el papel principal de Estados Unidos. Nuestro objetivo es mantener y reforzar el compromiso

¹⁷ Serwis Rzeczpospolitej Polskiej, *Wizyta Prezydenta USA Josepha R. Bidena w Polsce*, <https://www.gov.pl/web/premier/wizyta-prezydenta-usa-joseph-r-bidena-w-polsce> (28.08.2024).

¹⁸ Oficjalna Strona Prezydenta Rzeczpospolitej Polskiej, *Polska wspiera europejskie dążenia Ukrainy*, <https://www.prezydent.pl/kancelaria/archiwum/archiwum-bronislawa-komorowskiego/aktualnosci/wizyty-zagraniczne/polska-wspiera-europejskie-dazenia-ukrainy,16574> (28.08.2024).

estadounidense en Europa y, al mismo tiempo, fortalecer el pilar europeo de la Alianza, en un espíritu de armonía estratégica entre la OTAN y la Unión Europea.

una Polonia fuerte en una Unión Europea fuerte. Desde la agresión rusa contra Ucrania, la Unión Europea se está transformando en una entidad geopolítica capaz de proyectar en su entorno no sólo poder económico, sino también político y militar. A Polonia le interesa ayudar y co-crear este proceso. Es necesario dar un nuevo impulso a nuestro desarrollo. El tiempo de nuestras ventajas como país de mano de obra y energía baratas ha terminado. Polonia puede y debe convertirse en un país altamente desarrollado. Competitivo con el ingenio polaco, la buena organización, el atractivo cultural y la apertura al mundo. (...) juntos estamos sentando las bases de Polonia como país seguro y próspero, que ofrece no sólo una tradición y una cultura únicas, sino también un nivel de trabajo, educación, vida y salud verdaderamente europeo.

En tercer lugar, una Polonia activa y responsable en la comunidad mundial. Queremos ser un país que no sólo se beneficie de la cooperación internacional, sino que esté dispuesto a asumir cierta responsabilidad ante los retos mundiales.

Cuarto, la reconstrucción de un servicio exterior profesional y apolítico y el restablecimiento del papel estatutariamente definido del Ministerio de Asuntos Exteriores como centro creador de la política exterior polaca”.

A modo de conclusión, se puede señalar que para Polonia la invasión rusa no ha sido una sorpresa, es más, desde 2014 empezó a prepararse para una posible guerra y, desde febrero 2022 no se ha podido observar ningún mayor cambio en la política en lo que se refiere al conflicto en Ucrania. Se puede observar el foco de la política exterior en sectores: la seguridad, la migración, la ayuda humanitaria, apoyo en la documentación de crímenes de guerra y las relaciones con la OTAN y la UE.

7. Reorientación de la política exterior polaca en el marco de las organizaciones internacionales

Polonia es estado miembro de numerosas organizaciones internacionales. Este apartado se centra en solo algunas de ellas. En primer lugar, se analiza la organización universal – la ONU y, en segundo lugar, algunas organizaciones regionales – la OTAN, la UE y la OSCE.

7.1. La organización universal

Polonia es miembro de la ONU desde 24 de octubre 1945, como uno de los países fundadores de la organización. Sin embargo, no forma parte de los llamados *Big Five*, es decir, cinco países

permanentes en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Por lo tanto, los miembros que siempre forman parte del Consejo son EE. UU., China, Francia, Reino Unido y Rusia. Polonia participa de forma activa en las reuniones tanto de la Asamblea General como en el Consejo de Seguridad, aunque su participación como miembro tuvo lugar en los años 2018-2019 y no ha vuelto a formar parte en los años de guerra en Ucrania. Antes y después del 2014, Polonia no solía ser invitada a las sesiones de Consejo de Seguridad. No obstante, tras el incremento de la tensión de la guerra, el país participó en numerosas ocasiones en las reuniones que estaban relacionadas con la situación actual en Ucrania (S/PV.9018, S/PV.9056, S/PV.9080, S/PV.9126, S/PV.9135, S/PV.9161, S/PV.9195, S/PV.9208, S/PV.9243, S/PV.9254, S/PV.9254, S/PV.9269, S/PV.9321, S/PV.9340, S/PV.9357, S/PV.9380, S/PV.9382, S/PV.9404, S/PV.9414, S/PV.9421, S/PV.9523, S/PV.9431, S/PV.9494, S/PV.9570, S/PV.9557, S/PV.9578, S/PV.9600, S/PV.9625, S/PV.9647) y algunas relacionadas con la seguridad internacional y el mantenimiento de la paz (S/PV.8960¹⁹, S/PV.8998, S/PV.9039, S/PV.9052, S/PV.9140, S/PV.9150, S/PV.9175, S/PV.9220, S/PV.9300, S/PV.9327, S/PV.9392, S/PV.9418, S/PV.9421, S/PV.9429, S/PV.9482, S/PV.9547, S/PV.9574, S/PV.9604, S/PV.9662).

En respuesta a la anexión unilateral de Crimea del 2014, Polonia, entre otros, presentó a la Asamblea General La resolución 68/262, llamada Integridad territorial de Ucrania, que fue presentada el 27 de marzo de 2014 a la que Rusia votó en contra²⁰. En septiembre del mismo año, el presidente de Polonia Bronisław Komorowski, en su discurso en la Asamblea General señaló la incapacidad del Consejo de Seguridad frente a los conflictos en Ucrania y el resto del mundo. Además, el jefe de Estado polaco subrayó que la ocupación de Crimea y la agresión en Ucrania representaban una violación de las normas del derecho internacional y un atropello de los valores fundamentales de la ONU.

La invasión rusa de Ucrania ha provocado una respuesta más firme por parte de la sociedad internacional. En la sesión extraordinaria convocada el 28 de febrero 2022 en la Asamblea General, Federación Rusa ha sido condenada por haber iniciado la guerra. En la Resolución A/RES/ES-11/1 la Asamblea General *condenó la declaración hecha por la Federación de Rusia el 24 de febrero de 2022 de una “operación militar especial” en Ucrania*. Además,

¹⁹ Del 31 de enero 2022, antes del comienzo de la guerra en Ucrania del febrero 2022.

²⁰ Resolución de la Asamblea General de las Naciones Unidas sobre la integridad de Ucrania del 27 de marzo 2014, (A/RES/68/262) <https://digitallibrary.un.org/record/767565?ln=es>.

3. “Exige que la Federación de Rusia ponga fin de inmediato al uso de la fuerza contra Ucrania y se abstenga de recurrir a cualquier otra forma ilícita de amenaza o uso de la fuerza contra cualquier otro Estado Miembro;
4. Exige también que la Federación de Rusia retire de inmediato, por completo y sin condiciones todas sus fuerzas militares del territorio de Ucrania dentro de sus fronteras reconocidas internacionalmente”.

La resolución fue apoyada con 141 votos a favor, 35 de abstención y 5 en contra, siendo estos últimos los votos de Rusia y los países tradicionalmente alineados con las decisiones de Moscú (Bielorrusia, Corea del Norte, Eritrea y Siria). Por otro lado, como indica Potyrała (2023:15):

“From the outbreak of the war until the end of July 2023, the Security Council held thirty-three meetings devoted to the events unfolding on the territory of Ukraine, only four draft resolutions were submitted, of which one was adopted. (...) The actual activity of the Security Council has been limited to declarative reactions, i.e., to publicizing the problem, and in no way contributes to solving it”.

En la reunión del 28 de junio 2022 del Consejo de Seguridad, el presidente Zelensky subrayó que el conflicto no incluye solamente al pueblo ucraniano sino otros países de la zona:

“We need to act urgently and do everything possible to make Russia stop its killing spree, the murders of children, people, everyone. We need to hold it to account for its terrorism, or it will expand its terrorist activity to other countries in Europe and Asia — the Baltic States, Poland, Moldova, Kazakhstan. Many nations have already heard threats from Russian officials and State propagandists”.

El representante de Polonia en la ONU describió en la misma reunión que la actitud actual de Rusia resulta cínica puesto que es un miembro permanente del Consejo de Seguridad, al que se ha confiado la responsabilidad del mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales.

En abril 2023 Rusia asumió la presidencia del Consejo²¹ despertando controversias entre algunos países miembros. Dmytro Kuleba, el ministro de asuntos exteriores ucraniano ha llamado su turno como el peor chiste criticando como *un duro recordatorio de que algo va mal en el funcionamiento de la arquitectura de seguridad internacional*. Karine Jean-Pierre,

²¹ Euronews, *Rusia asume la presidencia del Consejo de Seguridad de la ONU*, <https://es.euronews.com/2023/04/01/rusia-asume-la-presidencia-del-consejo-de-seguridad-de-la-onu> (28.08.2024).

secretaria de prensa de la Casa Blanca estadounidense, realizó comentarios sobre el inicio de la presidencia rusa²²:

“We expect Russia to continue to use its seat on the Council to spread disinformation and to try to distract from the attempt to justify its actions in Ukraine and the war crimes members of its forces are committing and its outrageous violations of the U.N. Charter. A country that flagrantly violates the U.N. Charter and invades its neighbor has no place on the U.N. Security Council.

Unfortunately, Russia is a permanent member of the Security Council, and no feasible international legal pathway exists to change that reality. That is what we are living with, currently”.

Algunos representantes de países miembros en la reunión del Consejo de Seguridad del 20 de septiembre 2023 han expresado sus preocupaciones y el descontento con el uso excesivo de veto por parte de Rusia. Durante la reunión del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas del 20 de septiembre de 2023, Zelensky expresó su preocupación sobre la ocupación del puesto en el Consejo por parte de Rusia, un asiento que *ocupó tras el derrumbe de la Unión Soviética, utilizando la manipulación entre bastidores*. Este puesto, según el jefe de estado, está ahora ocupado por actores que encubren la agresión y genocidio perpetrados por Rusia. El privilegio del veto, asignado a Rusia, ha impedido cualquier acción efectiva por parte del Consejo de Seguridad y la Asamblea General para detener dichas agresiones. Este uso del veto por parte del agresor ha llevado a las Naciones Unidas a un *impasse*. El presidente ucraniano subrayó también la necesidad de una reforma del uso del poder de veto, destacando que esta reforma podría ser esencial para restablecer la autoridad de la Carta de las Naciones Unidas. Zelensky expresó que existe un creciente apoyo en las Naciones Unidas para la idea de suspender voluntariamente el poder de veto en casos de atrocidades masivas. Sin embargo, dado que Rusia no cederá voluntariamente este privilegio adquirido ilícitamente, Zelensky propuso un cambio por el que la Asamblea General debería tener la capacidad real de anular el veto²³:

“Si es imposible detener la guerra porque todos los esfuerzos para hacerlo son bloqueados por el agresor o por quienes aprueban el comportamiento del agresor, debemos señalar a la atención de la Asamblea General esta cuestión. En caso de que dos tercios de los votos reflejen la voluntad de las naciones de Asia, África, Europa, las dos Américas y la región del Pacífico —es decir, una mayoría calificada mundial—, se puede superar el veto de forma efectiva, y esas resoluciones de la Asamblea

²² The White House, *Press Briefing by Press Secretary Karine Jean-Pierre*, <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/press-briefings/2023/03/30/press-briefing-by-press-secretary-karine-jean-pierre-22/> (28.08.2024).

²³ Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, 9421ª sesión del 20 de septiembre 2023, <https://documents.un.org/doc/undoc/pro/n23/273/16/pdf/n2327316.pdf>

General se pueden convertir en resoluciones jurídicamente vinculantes para todos los Estados Miembros”.

Entre los países que apoyaron a Ucrania, Andrzej Duda en también señaló en su intervención el uso abusivo del veto con el fin de impedir que el Consejo aborde la violación del derecho internacional que la misma Rusia ha cometido²⁴.

7.2. Las organizaciones regionales

La anexión de Polonia a la OTAN en 1999 y la UE en 2004 ha influido en el desarrollo del país, sentimiento de seguridad de los ciudadanos y crecimiento de la economía a nivel internacional. Son las dos principales organizaciones presentes en los medios de comunicación polacos en cuanto a la seguridad internacional. Sin embargo, comentando la participación internacional polaca en los asuntos de seguridad hay que empezar con la OSCE, la organización que incluye también a Ucrania y Rusia, y en la que Polonia participa de forma más activa desde 1989²⁵.

7.2.1. La OSCE

En 1975 tuvo lugar la Conferencia de Helsinki, que dio lugar a Acta final de la Conferencia sobre la Seguridad y Cooperación en Europa y las sesiones posteriores que fue renombrado a la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE) con el fin de prevenir y gestionar los conflictos en Europa. La Oficina de Instituciones Democráticas y Derechos Humanos, uno de los organismos regionales principales a nivel mundial en materia de derechos humanos, tiene su sede en la capital polaca desde el año 1991.

Como indica Spyrydynowa (2015: 260), la OSCE es la única organización para iniciativas ucranianas y para la protección de la seguridad a nivel regional. Además, su presidencia en 2013 fue una buena oportunidad para promover las prioridades e iniciativas ucranianas abriendo nuevas perspectivas de política exterior que la diplomacia del país había tratado de explotar, pero que quedaron marginadas por los acontecimientos en torno al Maidán y la posterior "Revolución de la Dignidad" y la agresión rusa contra Ucrania del 2014. Además, la autora subraya que en la OSCE Rusia participa en las negociaciones de manera equitativa con la parte ucraniana, en lugar de ser forjada como un Estado más fuerte, lo que ocurre en la ONU, por ser

²⁴ Oficjalna strona Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, *Address by the President at the UN Security Council Debate*, <https://www.president.pl/news/address-by-the-president-at-the-un-security-council-debate,75082> (28.08.2024).

²⁵ Hasta el año 1995 conocida como CSCE (Conferencia sobre la Seguridad y Cooperación en Europa).

un miembro permanente del Consejo de Seguridad con derecho de veto. Asimismo, se pueden destacar algunos instrumentos utilizados por Ucrania después del 2014 (Spyrydynowa, 2015):

- la misión para evaluar la situación de los derechos humanos en Ucrania (desde el marzo hasta el abril de 2014).
- la Misión de Observación en los pasos fronterizos rusos de Donetsk y Gukovo, en la región de Rostov de la Federación de Rusia.
- la Misión Especial de Observación en Ucrania (SMM) (empezó el 21 de marzo 2014 y fue prolongada a petición del Gobierno de Ucrania hasta el 31 de marzo 2020²⁶).
- fomento del diálogo sobre la unidad nacional en Ucrania.
- el nombramiento y el apoyo continuado de representantes especiales del presidente de la OSCE, incluso dentro del Grupo de Contacto Trilateral²⁷.
- la realización por parte de la Oficina de Instituciones Democráticas y Derechos Humanos (OIDDH) de una misión de observación electoral (mayo 2014 – durante las elecciones presidenciales y en octubre 2014 – parlamentarias, así como la disposición a enviar una misión de observación a las elecciones locales en las regiones de Donetsk y Luhansk una vez que se hayan acordado las condiciones para su realización, de conformidad con el Acuerdo de Minsk de 12 de febrero de 2015).

Es de destacar que en el 2022 Polonia tomó la presidencia en la OSCE por segunda vez en la historia. El 13 de enero 2022, en la inauguración del mandato polaco en Viena, el ministro de asuntos exteriores Rau señaló que uno de los objetivos es prestar especial atención a la mejora de la situación de la seguridad en el área de la OSCE, sobre todo contribuyendo a encontrar soluciones pacíficas a los conflictos regionales y prolongados. Uno de los objetivos principales para la organización, según el ministro, es una resolución pacífica del conflicto en Ucrania y su entorno, en cumplimiento de los Acuerdos de Minsk y respetando plenamente la soberanía, la integridad territorial y la unidad de Ucrania dentro de sus fronteras internacionalmente reconocidas. Asimismo, indicó que la SMM en Ucrania se debe prorrogar más allá del 31 de marzo y actuar en todo el país.

Como indica Bieńczyk-Missala (2023: 354-357), el estallido de la guerra determinó en gran medida el curso de la presidencia polaca. Ya el 11 de febrero, el ministro Rau visitó Ucrania y

²⁶ OSCE, *OSCE Special Monitoring Mission to Ukraine (closed)*, <https://www.osce.org/special-monitoring-mission-to-ukraine-closed> (28.08.2024).

²⁷ La última reunión de Grupo de Contacto Trilateral tuvo lugar el 9 de febrero 2022 que dejó de existir tras el comienzo del ataque ruso en Ucrania (Kęsy y Portnyi, 2022: 73).

discutió posibles medidas para moderar el conflicto con las autoridades ucranianas y los representantes de la misión especial de observación de la OSCE sobre el terreno. A continuación, defendió el uso del formato del Grupo de Contacto Trilateral (Ucrania, Rusia, OSCE) y la necesidad de aplicar los acuerdos de Minsk. En aquel momento, los observadores de la OSCE ya tenían bloqueado el paso al territorio no controlado por las autoridades ucranianas, lo que demostraba la falta de voluntad de cooperar con la organización por parte rusa. La visita del 15 de febrero 2022 del ministro polaco a Moscú para reunirse con el ministro Sergey Lavrov tampoco aportó soluciones. Como señalan Portnyi y Kęsy (2022:72) Rusia trató a la OSCE como una plataforma secundaria, prefiriendo mantener primero un diálogo directo con los representantes de Estados Unidos y la OTAN. La diplomacia rusa intentó restablecer un sistema en el que las decisiones más importantes sobre la seguridad europea se tomaran en un estrecho círculo de influencia. Además, los autores indican que las exigencias de Moscú de revisar el sistema de seguridad en Europa se reducen principalmente a su deseo de convertir la zona postsoviética, y sobre todo Ucrania, en su zona de influencia exclusiva. A este respecto, Polonia defendió el principio de que "no se habla de Ucrania sin Ucrania". Al proponer la creación de la RESD, los dirigentes polacos querían contrarrestar los intentos rusos de cosificar Ucrania. Los diplomáticos polacos consideraron que la OSCE era el lugar adecuado para debatir con los rusos.

Por otro lado, tras el inicio del conflicto armado, miembros de equipo internacional de la SMM, que contaba con más de 800 personas, tuvieron que abandonar el territorio de Ucrania. Como señalan Portnyi y Kęsy (2022: 73) la evacuación, que se llevó a cabo en condiciones extremadamente difíciles, fue un éxito el 7 de marzo: todos los miembros del equipo pudieron salir sanos y salvos. Ese mismo día, la misión suspendió la publicación de informes diarios. Por otra parte, de los más de 450 miembros del personal nacional, una persona perdió la vida como consecuencia de los bombardeos rusos, y varias más fueron detenidas en los territorios ocupados: dos miembros del personal fueron liberados posteriormente, dos fueron condenados a 13 años de prisión, y uno detenido. Por otro lado, el ministro de asuntos exteriores polaco, en una valoración de presidencia en la OSCE señaló también que se puso en marcha en Ucrania un nuevo programa de apoyo de la OSCE, financiado con contribuciones voluntarias que comenzó el 1 de noviembre 2022. Los fondos para ello no podían proceder del presupuesto sino procedían de las contribuciones voluntarias de los estados miembros de la OSCE

comprometidos y afines, entre ellos estaban Polonia, Estados Unidos, el Reino Unido, Alemania, Francia, la Unión Europea en su conjunto, Canadá y Suecia²⁸.

Asimismo, Bieńczyk-Missala (2023: 354-357) ha mencionado que la Presidencia polaca aprovechó también las reuniones más importantes de la OSCE para condenar a Rusia por su actual agresión contra Ucrania, entre ellas la Conferencia de Examen de la Seguridad de Viena y la Conferencia de Examen de la Dimensión Económica y Medioambiental de Praga. Allí donde Rusia bloqueó la consecución de un consenso, Polonia trató de utilizar oportunidades que no utilicen fondos de la organización. Como ejemplo se puede indicar el caso cuando debido a la oposición de Rusia a la convocatoria de la Conferencia sobre la Dimensión Humana, Polonia asumió la carga de organizar la Conferencia de Varsovia sobre la Dimensión Humana, que duró 10 días, del 26 de septiembre al 7 de octubre de 2023. El evento fue organizado por iniciativa de la presidencia en cooperación con la Oficina de Instituciones Democráticas y Derechos Humanos, con la participación de más de mil invitados extranjeros. Según la valoración del ministro, fue una oportunidad muy buena para que los gobiernos, los representantes de las organizaciones internacionales y la sociedad civil intercambiaran puntos de vista. Tal y como indica Bieńczyk-Missala (2023), las organizaciones de derechos humanos de Ucrania y Bielorrusia fueron las que más se beneficiaron de esta oportunidad. Además, Polonia acogió una sesión de la Asamblea Parlamentaria de la OSCE y una conferencia sobre ciberseguridad. En tres ocasiones se activó el mecanismo de Moscú de la OSCE para enviar misiones de expertos a Ucrania. Los informes publicados exponían graves ejemplos de violaciones de los derechos humanos y del derecho internacional humanitario por parte de los militares rusos. La presidencia culminó con una reunión del Consejo Ministerial en Łódź el 2 de diciembre de 2022. En la fotografía se pueden observar los ministros de Asuntos Exteriores y Jefes de Delegación de la OSCE posan para una foto en el 29º Consejo Ministerial en Łódź, 1 de diciembre de 2022.

²⁸ Kancelaria Sejmu RP Biuro Komisji Sejmowych, *Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Spraw Zagranicznej* (nr 127) z dnia 26 stycznia 2023r., <https://orka.sejm.gov.pl/zapisy9.nsf/0/4533056696FAD888C125894E004A6AE0/%24File/0347109.pdf> (28.08.2024).



Fotografía 2. Ministros de Asuntos Exteriores y Jefes de Delegación de la OSCE posan para una foto en el 29º Consejo Ministerial en Łódź, 1 de diciembre de 2022. Fuente: OSCE.²⁹

Polonia, en cumplimiento de las sanciones de la UE, denegó la entrada al ministro ruso, agravando la crisis diplomática en las relaciones bilaterales. Lavrov calificó las acciones de Polonia de *anti-liderazgo* (Bieńczyk-Missala, 2023: 356). A lo largo del año, los representantes de Rusia en la OSCE acusaron a Polonia, entre otras cosas, de *ucranianizar* la agenda de la OSCE, destruir los logros de la organización, violar el mandato neutral de la Presidencia y violar la naturaleza consensuada del trabajo de la OSCE. Por último, Rusia bloqueó la decisión sobre la presidencia de Estonia en 2024, así como la adopción del presupuesto, lo que podría limitar significativamente la capacidad de funcionamiento de la organización, haciéndola aún más dependiente de las contribuciones voluntarias de los Estados participantes en el futuro. Tampoco fue posible adoptar la declaración de la reunión ministerial. La "Troika" titular (Suecia - Polonia - Macedonia del Norte) sólo presentó una Declaración en la que se afirmaba que la agresión de Rusia contra Ucrania representa la amenaza más grave para la seguridad europea desde la Segunda Guerra Mundial³⁰:

“Russia bears full responsibility for the war and ultimately will be held accountable for all its despicable acts against Ukraine and the Ukrainian people. Russia’s actions blatantly violate international law, including the UN Charter and the OSCE principles and commitments. We condemn Russia’s unprovoked and unjustified aggression against Ukraine in the strongest possible terms. We urge the Russian Federation to immediately, completely and unconditionally cease its

²⁹ OSCE, *OSCE Ministerial Council concludes in Łódź*, <https://www.osce.org/chairmanship/533390> (01.09.2024).

³⁰ OSCE, *The Ministerial Council In Łódź Troika Statement*, <https://www.osce.org/files/f/documents/0/6/533471.pdf>

military actions, and to withdraw all of its military forces from the entire territory of Ukraine within its internationally recognized borders. We call on the Belarusian authorities to stop enabling Russia's continuing aggression. Allowing its territory to serve as a staging ground for attacks against Ukraine constitutes an act of aggression in and of itself".

A modo de conclusión, el ministro polaco ha indicado el 26 de enero 2023³¹ que la presidencia polaca ha sido una época para poner a prueba diplomacia polaca en la que se puso a prueba el uso de los instrumentos de la diplomacia multilateral.

7.2.2. La OTAN

La segunda organización crucial en la política exterior polaca es la OTAN. La organización fue creada el 4 de abril 1949 tras el Tratado de Washington. Desde 12 de marzo 1999 Polonia entró en la Alianza Atlántica junto con República Checa y Hungría, algunos de los antiguos países de la órbita soviética.

Después del fin de la Guerra Fría y la disolución de la URSS en 1991, la OTAN aumentó su participación en misiones y operaciones militares en lugares como Afganistán (2001-2021, en el que participaron también tropas polacas desde 2002), Kosovo (1999, en el que recién incorporadas tropas polacas participaron desde 18 de junio (Kopczewski y Jeżewski, 2013: 247)) y Libia (la llamada intervención *Unified Protector* del 2011, sin participación de Polonia), entre otros. En cuanto a las relaciones con Rusia, hasta el 2014 la OTAN cooperó con la Federación de Rusia en primer lugar en el marco del Consejo Conjunto Permanente OTAN-Rusia (*North Atlantic Treaty Organizaton*), establecido por Acta Fundacional entre la OTAN y la Federación de Rusia. firmado el 27 de mayo de 1997 en París. Cinco años más tarde, el 28 de mayo de 2002, el Consejo Permanente de Cooperación OTAN-Rusia fue sustituido por el Consejo OTAN-Rusia en virtud de la Declaración de Roma. De acuerdo con los principios entonces establecidos, el Consejo se reunía regularmente una vez al mes.

Sin embargo, un acontecimiento crucial en la historia reciente de la Alianza fue la agresión de Rusia contra Ucrania y la anexión ilegal de Crimea en 2014. Como indica Malik (2019: 88) en marzo de 2014, la Alianza en su conjunto, así como miembros individuales, condenaron las acciones de la Federación de Rusia contra Ucrania y la anexión de Crimea, y al mes siguiente,

³¹ Kancelaria Sejmu RP Biuro Komisji Sejmowych, *Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Spraw Zagranicznej* (nr 127) z dnia 26 stycznia 2023r., <https://orka.sejm.gov.pl/zapisy9.nsf/0/4533056696FAD888C125894E004A6AE0/%24File/0347109.pdf> (28.08.2024).

la OTAN decidió suspender la cooperación civil y militar con la Federación de Rusia en el seno del Consejo OTAN-Rusia. Solo se mantuvieron los contactos a nivel de embajadores y superiores. La OTAN también afirmó su disposición a entablar un diálogo sobre la resolución de la crisis en Ucrania. A partir de ese momento, según el Gobierno de Polonia, la disuasión y la defensa colectiva ante posibles ataques volvieron a ocupar un lugar central en las actividades de la OTAN. Esto se reflejó en la decisión tomada en la Cumbre de la OTAN celebrada en Varsovia en 2016, donde se acordó desplegar grupos tácticos de batallones de la OTAN en Polonia y los países bálticos³². La Declaración y el Concepto Estratégico de la OTAN adoptados entonces, que fijaban las principales orientaciones de actuación y desarrollo de la Alianza, constituían una continuación de las medidas adoptadas sistemáticamente desde la anexión de Crimea en 2014 y fue emitida una invitación para la adhesión de Finlandia y Suecia que se llevaron a cabo en 2023 y 2024, respectivamente (Bieńczyk-Missala, 2023: 348). Por otro lado, Polonia dentro de la OTAN ha iniciado el foro los Nueve de Búcarest (B9). Fundado en 2015 por la iniciativa del presidente rumano Klaus Johannis y polaco Andrzej Duda. Los nueve países miembros, dentro de la OTAN, hicieron parte de la Unión Soviética o de su esfera de interés en el marco del Pacto de Varsovia. Además, casi todos, excepto Bulgaria y la República Checa tienen frontera exterior con Rusia, Ucrania y/o Bielorrusia. El objetivo del grupo es intensificar la cooperación política y militar en respuesta a las actividades ilícitas de la Federación Rusa y crear oportunidades para que los países de Europa Central y Oriental mejoren su sistema de seguridad dentro de la OTAN (Wasilewski, 2022). Sin embargo, según los medios de comunicación polacos, una de las cumbres de la OTAN más importantes para el país después de su entrada fue de Newport del 2014³³ ya que centra el interés de los países miembros de la organización a la región en la que se encuentra Polonia. Fue entonces cuando la Alianza Atlántica decidió mantener una presencia militar continua y rotatoria en tierra, mar y aire en los países del Flanco Oriental y en las cuencas de los mares Báltico, Negro y Mediterráneo, la realización de las maniobras intensivas, especialmente en el territorio del Flanco Oriental. Los escenarios de estos ejercicios iban a adaptarse a los retos actuales, especialmente a las amenazas procedentes del este. Además, con el fin de aumentar el conocimiento de la situación, se decidió llevar a cabo vuelos de aviones AWACS en el flanco oriental, es decir, en Polonia y Rumania, e intensificar los intercambios de inteligencia y reconocimiento entre los Aliados y el Mando

³² Serwis Rzeczypospolitej Polskiej, *Polska w NATO*, <https://www.gov.pl/web/nato/polska-w-nato-rp> (06.08.2024).

³³ TVN 24, *Szczyt NATO w Newport dla Polski najważniejszy od chwili przystąpienia*, <https://tvn24.pl/swiat/szczyt-nato-w-newport-dla-polski-najwazniejszy-od-chwili-przystapienia-ra464850-ls3409491> (06.08.2024).

de Fuerzas Aliadas para Operaciones de la OTAN. Asimismo, se concordó la intensificación de la misión de vigilancia del espacio aéreo de la Policía Aérea del Báltico, con base en los aeropuertos de Šiauliai (Lituania), Amaria (Estonia) y Malbork (Polonia). Además, fue propuesto un cambio de la notificación de amenazas incluyendo las de carácter híbrido constituyendo una agresión por debajo del umbral de la guerra abierta, y la implicación de organizaciones no especificadas, los llamados *hombrecitos verdes*, fueron factores que dificultaron a los órganos políticos de la OTAN la identificación de la amenaza real (Banasik, 2016: 65). Además, en el punto 14 de la declaración de la Cumbre de Newport los países miembros de la OTAN se han comprometido a dedicar al menos 2 % del PIB a la defensa como una respuesta a la anexión ilegal de Crimea y destinar al menos el 20 % de los presupuestos de defensa a la modernización de las fuerzas armadas y al desarrollo de nuevos sistemas de armas³⁴. Mientras que en 2014 solamente 3 aliados han llegado a alcanzar o superar el mínimo concordado, esto es Estados Unidos, Grecia y Reino Unido, una década más tarde se espera que 23 países lo van a conseguir incluyendo Polonia, Repúblicas Bálticas y Finlandia. En el gráfico 1. Se puede observar la evolución del gasto militar de defensa en Polonia en porcentaje sobre el PIB.

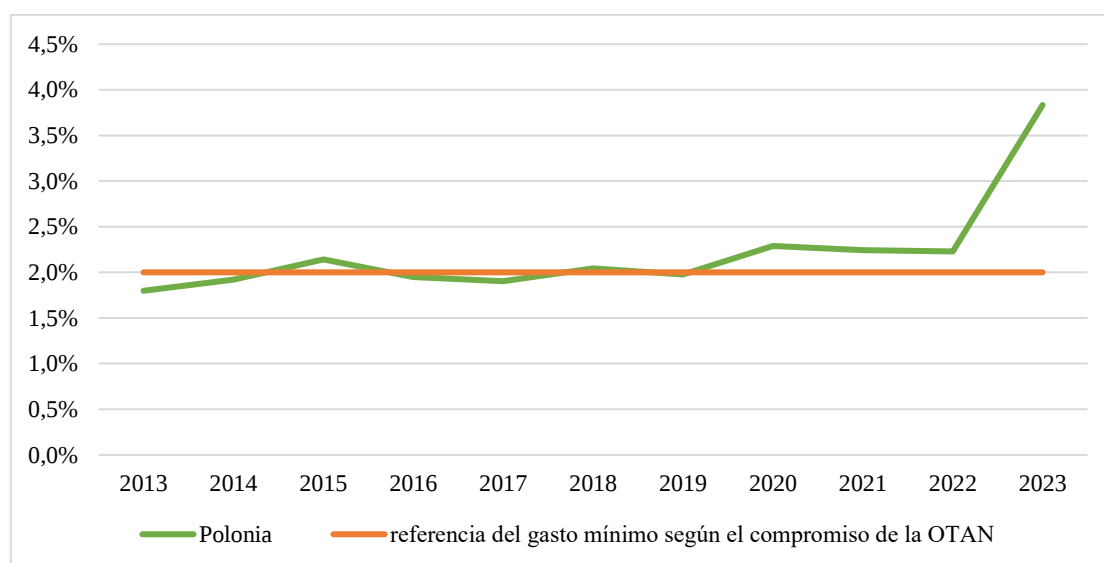


Gráfico 1. *El gasto militar de Polonia en porcentaje sobre el PIB.* Fuente: SIPRI Military Expenditure Database. Elaboración propia.

Se puede observar un leve crecimiento en 2015 del gasto después de la anexión de Crimea cuando superó los 2 % acordados por los aliados. En los años 2016-2019 se puede observar un gasto estable alrededor del 2 %. En la comparecencia del ministro de Asuntos Exteriores de

³⁴ OTAN, *Wales Summit Declaration*, https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_112964.htm?selectedLocale=en (06.08.2024).

2019 – Jacek Czaputowicz – subrayaba la importancia de la OTAN en la política exterior polaca señalando que hasta 2030 espera llegar al 2.5 %³⁵. Se puede observar un aumento en 2020 y un crecimiento significativo en 2022-2023, después del inicio de la guerra en Ucrania. Además, según el informe con las previsiones para el año 2024, Polonia llegará a superar el 4.12 % de su PIB, más de todos los aliados, seguida por Estonia (3.43 %) y Estados Unidos (3.38 %)³⁶. En una entrevista con The Washington Post del 11 de marzo 2024, el presidente de Polonia Andrzej Duda subrayando el compromiso de Polonia con la Alianza ha propuesto el aumento del gasto mínimo hasta el 3 % para todos los miembros debido a la creciente amenaza³⁷.

Hoy en día, como señala la propia organización³⁸, sus tareas fundamentales son la disuasión (*deterrence*) y la defensa (*defence*):

“The Alliance deters aggression by maintaining a credible deterrence and defence posture based on an appropriate mix of nuclear, conventional and missile defence capabilities, complemented by space and cyber capabilities. Allies are significantly strengthening the deterrence and defence of the Alliance as the backbone to their Article 5 commitment to defend each other”.

Un día después de la agresión rusa en Ucrania del 2022, tuvo lugar la Cumbre Extraordinaria de los B9 de la OTAN que se organizó en Varsovia por iniciativa del presidente Andrzej Duda. Los representantes de Bulgaria, la República Checa, Estonia, Hungría, Letonia, Lituania, Polonia, Rumanía y Eslovaquia acordaron por unanimidad que la cooperación era la prioridad y que la mejor forma de mostrar el apoyo a la asediada Ucrania fue a través de la ayuda humanitaria y la acogida de heridos y refugiados. También apoyaron la idea de reforzar el flanco oriental de la Alianza (Mazurek y Widzińska, 2023: 200). El mismo año se llevaron a cabo dos cumbres de la organización: una extraordinaria de Bruselas en marzo y de Madrid en junio. Como indica Bornio (2022), los resultados de la cumbre del 24 de marzo tienen dos dimensiones. En primer lugar, se trata de una dimensión comunicativa, que es extremadamente importante para configurar la credibilidad de los Aliados, su disposición a responder y, por tanto, para influir en las relaciones de la Alianza con Rusia. La OTAN aseguró a Ucrania su apoyo, haciendo numerosas referencias a una visión liberal del orden internacional en el

³⁵ Ministerstwo Spraw Zagranicznych, *Informacja Ministra Spraw Zagranicznych o zadaniach polskiej polityki zagranicznej w 2019 roku*, <https://www.gov.pl/web/dyplomacja/informacja-ministra-spraw-zagranicznych-o-zadaniach-polskiej-polityki-zagranicznej-w-2019-roku> (06.08.2024).

³⁶ OTAN, *Defence Expenditure of NATO Countries (2014-2024)*, https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/2024/6/pdf/240617-def-exp-2024-en.pdf

³⁷ Washington Post, *NATO members must raise their defense spending to 3 per cent pf GDP*, <https://www.washingtonpost.com/opinions/2024/03/11/polish-president-duda-strengthen-nato/> (06.08.2024).

³⁸ NATO, *Deterrence and defence*, https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_133127.htm (06.08.2024).

proceso, destacando la importancia del derecho inalienable del Estado a la autodefensa, la inviolabilidad de sus fronteras, la integridad territorial y, lo que es más importante, el derecho de cualquier Estado a entrar libremente en relaciones de alianza. Segundo, el autor destaca acciones concretas emprendidas a raíz de la cumbre. La OTAN derivó la base para seguir apoyando a Ucrania política y militarmente, al tiempo que reafirmaba la validez de su política de puertas abiertas y se comprometía a seguir participando en la mejora de las capacidades de defensa de Ucrania (incluidas las transferencias de armamento) y, con respecto a Rusia, a seguir ejerciendo presión política y económica en consulta con la comunidad internacional. En lo que se refiere a la Cumbre de Madrid, Bieńczyk-Missala (2023) señala que el concepto estratégico de la Alianza ha sido una continuación de lo concordado después de Crimea sin ser un gran avance. Los miembros de la Alianza acordaron la mejora y el refuerzo de disuasión y defensa a largo plazo para garantizar la seguridad y defensa de todos los Aliados en los ámbitos terrestre, aéreo, marítimo, cibernético y espacial, y contra todas las amenazas y desafíos. Como indica Gotkowska y Tarociński (2022), en la dimensión de la disuasión convencional no se van a producir cambios revolucionarios en cuanto al despliegue de fuerzas en el flanco oriental de la OTAN, es decir, un cambio de la presencia avanzada a la defensa avanzada, como querían Polonia y los países bálticos, lo que habría provocado un aumento significativo de la dislocación de las fuerzas aliadas en la región. Aquí los autores señalan varias razones: el diagnóstico de la relativa debilidad militar de Rusia y la creencia entre algunos de los aliados de que el Kremlin carece de potencial para una acción militar convencional agresiva contra la OTAN; la reticencia a inmovilizar permanentemente fuerzas de mayor tamaño en la región expresada por los Estados miembros más grandes, que quieren conservar la flexibilidad y la capacidad de operar en otras zonas; y la falta de voluntad política para una inversión significativa y rápida en la ampliación de las capacidades militares. Otro momento en el que los polacos sintieron la inestabilidad de seguridad nacional fue cuando al principio de año 2024 Donald Trump, candidato para el segundo mandato presidencial en las elecciones estadounidenses de noviembre de 2024, dijo en un acto electoral en Carolina del Norte que, si es reelegido, no respetará la cláusula de defensa colectiva de la OTAN. Como describe *Politico*³⁹:

“Trump has been highly critical of NATO for years, and allies' fears were heightened after the former president — set to face incumbent President Joe Biden in an election on November 5 — said last

³⁹ Politico, *Donald Trump says he won't quit NATO — if Europe pays its way*, <https://www.politico.eu/article/donald-trump-says-he-wont-quit-nato-if-europe-pays-its-way/> (27.08.2024).

month he would "encourage" Russia to "do whatever the hell they want" to NATO countries which didn't meet their financial obligations to the alliance”.

En cuanto a la presencia de la Alianza en Polonia, se pueden distinguir tales unidades militares como: Szczecin (Wielonarodowy Korpus Północ-Wschód (MNC-NE)), Elbląg (Dowództwo Wielonarodowej Dywizji Północ-Wschód (MND-NE)), Bydgoszcz (Centrum Szkolenia Sił Połączonych, Jednostka Integracji Sił Sojuszu y Sojusznicze Dowództwo ds. Kontrwywiadu), Orzysz (Wzmocniona Wysunięta Obecność (eFP)) y Cracovia (Centrum Eksperckie Kontrwywiadu NATO (CI COE))⁴⁰. En el mapa se presentan las unidades de la OTAN en Polonia.



Mapa 2. La presencia militar de la OTAN y los EE. UU. en Polonia. Fuente: Embajada y Consulado de EE. UU. en Polonia⁴¹. Traducción propia.

Además, en 2023 terminó la construcción de la base antimisiles en Redzikowo, norte de Polonia. Como anunciado en el punto 8 de la declaración después de la Cumbre en Washington 2024:

“We are pleased to declare NATO Ballistic Missile Defence (BMD) Enhanced Operational Capability. The delivery of the Aegis Ashore site Redzikowo, Poland, complements existing assets in Romania, Spain, and Türkiye”.

Por último, el 31 de enero 2020 en Dęblin, el ministro de Defensa firmó un contrato para la adquisición de 32 aviones polivalentes F-35 de quinta generación para las Fuerzas Aéreas.

⁴⁰ Embajada I Consulat USA w Polsce, *Wojskowa obecność NATO i USA w Polsce*, https://pl.usembassy.gov/pl/nato_usa/ (26.08.2024).

⁴¹ https://pl.usembassy.gov/pl/nato_usa/ (17.09.2024).

Como informa el Ejército Polaco⁴², el valor del contrato asciende a 4.600 millones de dólares. Su objeto es la entrega de 32 aviones F-35A junto con un paquete de formación y logística en el año 2026.

7.2.3. La UE

La tercera organización a nivel regional que forma parte esencial de la situación actual polaca es la UE. Aunque desde 2004 Polonia participa en la vida europea activamente con la representación actual de 53 europarlamentarios polacos, ya el 19 de septiembre 1989 el país firmó el Convenio sobre Comercio y Cooperación Económica con la Comunidad Económica Europea (CEE). El Convenio, aunque al principio facilitó el comercio entre Polonia y los países de CEE, posteriormente resultó ser inicio para la cooperación más desarrollada a nivel político y social. Cinco años más tarde, el 8 de abril 1994 Polonia solicitó la adhesión en Atenas que fue confirmada en Essen el 9 y 10 de diciembre del mismo año. La entrada en las estructuras europeas estuvo precedida por un proceso de adhesión de 10 años, durante los que el país tuvo que demostrar la adaptación a las estructuras europeas.

La entrada en la unión ha facilitado la finalización de la antigua etapa y el comienzo de una época nueva y democrática que promueve el desarrollo económico y social. Como indica Fiszer (2014), que cuando por primera vez fue levantada la bandera europea en Varsovia, el presidente Aleksander Kwasniewski dijo entonces que sería un acontecimiento que quedaría grabado en nuestra historia junto al bautismo de Polonia y la recuperación de la independencia en 1918. Ya en los primeros años ha influido en el comercio internacional, economía y política exterior. Su importancia fue marcada en la necesidad de redefinir los principales objetivos de política exterior, el papel que pretendía desempeñar en la escena internacional y también a la necesidad de adaptarse a la actividad exterior de la Unión Europea. Los estados que han sido incluidos en la adhesión junto con Polonia han obtenido la posibilidad de participar en las reuniones del Consejo Europeo, del Consejo y de sus órganos consultivos, no sólo como miembro de base, sino también -con la presidencia rotatoria del Consejo- como actor importante o incluso instigador de determinadas soluciones. Además, se ha experimentado el cambio en la intensidad de los contactos de la Unión con las agrupaciones de integración regional de otros continentes, que brinda a los políticos de los nuevos Estados miembros la oportunidad de participar en reuniones periódicas con socios de Asia, Sudamérica o África (Tereszkiewicz, 2013). Esta

⁴² Wojsko Polskie, *F-35 dla Polski*, <https://www.wojsko-polskie.pl/articles/tym-zyjemy-v/2020-02-031-f-35-dla-polski/> (26.08.2024).

intensidad de los contactos globales hizo que los Estados miembros empezaron a desarrollar una política exterior hacia países y regiones que antes estaban al margen de su actividad diplomática. Además, como miembro de la UE, Polonia empezó a ser un miembro activo en las negociaciones internacionales, por ejemplo, sobre el cambio climático. También los políticos polacos empezaron a ganar más visibilidad en el ámbito internacional. Entre otros se puede destacar Miller, Belka, Buzek, Hübner, Tusk y Biedroń. Leszek Miller, jefe de gobierno hasta el 2 de mayo 2004 también fue activo como europarlamentario hasta 2024. Marek Belka, que fue el jefe de gobierno cuando Polonia entró en la UE, hoy en día es europarlamentario activo sobre todo en las cuestiones relacionadas con economía europea. Jerzy Buzek fue europarlamentario durante veinte años, desde 2004 hasta 2024 y presidente del Parlamento Europeo en los años 2009-2012. Danuta Hübner, economista polaca, ministra en los años anteriores de la adhesión 2003-2004, primera comisaria polaca en la UE, europarlamentaria en los años 2009-2024. Donald Tusk, jefe de gobierno en los años 2007-2014 y actualmente desde 2023, ha sido presidente del Consejo de Europa en los años 2014-2019 y presidente del Partido Popular Europeo 2019-2022. Robert Biedroń es un líder actual en la Comisión de Derechos de la Mujer e Igualdad de Género en el Parlamento Europeo, europarlamentario desde 2019.

Desde el punto de vista social, la entrada en la UE y zona Schengen ha facilitado no solamente al acceso de bienes y servicios extranjeros, sino también libre circulación de personas tanto de corta como larga estancia. Según Pawlas (2016), en 2002, 786.000 polacos vivían en el extranjero, de ellos unos 450.000 en países de la UE, en el año 2004, el número de emigrantes polacos ascendió hasta un millón, 750.000 en la UE. Un año después, el número alcanzó 1 millón 450.000 (1 millón 200.000 en los países de la UE). En los años siguientes se produjo un nuevo desarrollo de las tendencias migratorias y en 2007-2008 el número de emigrantes polacos superó los 2 millones 200 mil (incluidos más de 1 millón 900 mil en la UE). Sin embargo, como señala Ziobrowska (2016: 156) hasta el 2011, la movilidad de los polacos siguió siendo efímera, pero las actuales salidas de polacos están adquiriendo un carácter de larga duración, no solo por motivos de ingresos.

Sin embargo, la segunda década como miembro en la UE, desde 2015 en Polonia se han podido observar movimientos euroescépticos desde la llegada al poder del partido Ley y Justicia (PiS) que no siempre se alineaban con la política de la UE. El PiS implementó políticas más nacionalistas, euroescépticas y conservadoras, lo que generó tensiones con la UE y críticas internacionales debido a las amenazas a la independencia judicial y a los derechos democráticos. En 2015 empezó la llamada Crisis del Tribunal Constitucional polaco que inició

la crisis de estado de derecho en el país. Como consecuencia, en diciembre 2017 La Comisión Europea comenzó el procedimiento del artículo 7 del TUE contra Polonia⁴³. En cuanto a los derechos civiles, el gobierno conservador tampoco se alineaba con las políticas europeas. Como indica Euroactiv⁴⁴, en 2019 más de 190 municipios y distritos de Polonia y cinco provincias han aprobado resoluciones sobre *zonas libres de ideología LGTB*, que, como consecuencia, no recibieron fondos europeos. Los desacuerdos entre el gobierno de Polonia y la UE culminaron con el *polexit*, es decir, el plan para salir de la Unión. Como indica Bieńczyk-Missala (2023), el presidente del partido Ley y Justicia, Jarosław Kaczyński, ha señalado en repetidas ocasiones que la UE va en la dirección equivocada, interfiriendo en los asuntos de Polonia, al servicio sobre todo de Alemania, y que tras las elecciones habrá que reordenar las relaciones con ella. Sin embargo, después de la invasión rusa, como indica la autora, Polonia formó parte de un grupo de países que pidieron ayuda militar para Ucrania y la introducción de nuevos paquetes de sanciones contra Rusia y Bielorrusia. Estos incluían sanciones contra individuos, así como las relacionadas, entre otros, con los sectores energético, financiero, de transportes, comunicaciones y tecnología. Las autoridades polacas señalaron a menudo la necesidad de solidaridad y unidad de la UE. En este caso no recurrieron a la *diplomacia discreta*, sino que criticaron en voz alta y abiertamente a los Estados de Europa Occidental, especialmente a Alemania y Francia, por su tardanza y egoísmo, el desarrollo de las conversaciones con el presidente Vladimir Putin y las numerosas excepciones de las sanciones. También, en febrero 2022 se intentó reactivar el Triángulo de Weimar con una cumbre que reunió, por primera vez en nueve años, a los presidentes de Polonia, Francia y el canciller alemán Olaf Scholz. No obstante, la reactivación de la cooperación no fue posible debido a la falta de confianza, las diferencias sobre la guerra en Ucrania y las tensiones que habían deteriorado las relaciones polaco-alemanas y polaco-francesas en los últimos años. Entre las causas de estas tensiones, Bieńczyk-Missala (2023) señala la cooperación energética entre Alemania y Rusia, la puesta en marcha del Nord Stream 2, la actitud crítica y desafiante del gobierno polaco hacia Alemania, y la falta de simpatía de las autoridades francesas hacia los partidos en el poder en Polonia. La cumbre concluyó con un llamamiento general a Rusia para reducir la tensión, reafirmando el apoyo a la integridad territorial y la soberanía de Ucrania, y con una declaración de compromiso conjunto para desarrollar la arquitectura de seguridad europea y transatlántica. Posteriormente, el 1 de marzo, tuvo lugar una reunión de ministros de Asuntos Exteriores, que tampoco resultó

⁴³ El procedimiento culminó el 6 de mayo 2024.

⁴⁴ Euroactiv.pl, *Strefy wolne od ideologii LGBT bez funduszy unijnych*, <https://www.euractiv.pl/section/polityka-regionalna/news/strefy-wolne-od-ideologii-lgbt-bez-funduszy-unijnych/> (26.08.2024).

en acuerdos concretos sobre acciones conjuntas en favor de Ucrania. Sin embargo, la autora indica que la política exterior polaca se centró principalmente con los países de la región con los que han celebrado un número récord de consultas intergubernamentales que han culminado con la adopción de nuevos acuerdos y declaraciones. Entre ellos se puede destacar el acuerdo con República Checa del 3 de junio, Rumanía del 3 de marzo, Lituania, países bálticos y Eslovaquia. Es de señalar que los presidentes de Polonia y Eslovaquia, Andrzej Duda y Zuzana Čaputová, han realizado una serie de visitas a países de Europa Occidental con el fin de convencer a sus dirigentes de que concedan a Ucrania el estatus de candidato a la adhesión a la Unión Europea⁴⁵ que culminó con la decisión del Consejo Europeo otorgando a Ucrania y Moldavia el estatus de países candidatos el 24 de junio 2022.

En lo que se refiere a las relaciones con Alemania, Bińczyk-Missala (2023) indica la falta de entendimiento mutuo. Por parte polaca, los representantes reprocharon a Alemania su equivocada política energética de los últimos años, su desprecio por la seguridad energética de Europa Central, el mantenimiento de contactos con Vladimir Putin, la tardanza en prestar ayuda militar y financiera a Ucrania y las tendencias hegemónicas en la Unión Europea. Sin embargo, hay que destacar que, después de una explosión de un misil en el territorio polaco, Alemania como miembro de la OTAN ha comprometido aviones Eurofighter para misiones de vigilancia del espacio aéreo polaco y buques para vigilar el Mar Báltico⁴⁶. También se firmó una declaración de cooperación para suministrar petróleo a las refinerías polacas de Gdansk y Plock y a las alemanas de Schwedt y Leuna (Bińczyk-Missala, 2023: 345).

En cuanto a las relaciones con Ucrania dentro de la UE, tras la decisión de la unión en junio de 2022 de eliminar temporalmente los aranceles a las importaciones ucranianas, incluidas las agroalimentarias, el aumento de grano procedente del país comenzó a generar preocupaciones crecientes en los países centroeuropeos. En respuesta, la Comisión Europea en mayo de 2023 introdujo restricciones temporales hasta el 15 de septiembre a la importación de cuatro productos agrícolas clave de la agricultura ucraniana: trigo, maíz, colza y girasol. Sin embargo, una vez levantadas estas restricciones, los países de la región optaron por abordar la situación de manera independiente, lo que exacerbó las tensiones con Kiev. Polonia, Hungría y Eslovaquia adoptaron medidas unilaterales para restringir las importaciones de productos

⁴⁵ Serwis Rzeczypospolitej Polskiej, *Polska i Słowacja wspierają integrację Ukrainy z UE*, <https://www.gov.pl/web/slowacja/polska-i-slowacja-wspieraja-integracje-ukrainy-z-ue> (26.08.2024).

⁴⁶ Euroactiv.pl, *Niemcy oferują Polsce pomoc w pilnowaniu przestrzeni powietrznej*, <https://www.euroactiv.pl/section/bezpieczenstwo-i-obrona/news/niemcy-oferuja-polsce-pomoc-w-pilnowaniu-przestrzeni-powietrznej/> (26.08.2024).

agrícolas ucranianos, mientras que Rumania negoció con Ucrania la suspensión temporal de las importaciones. Por su parte, Bulgaria prohibió la importación de semillas de girasol en respuesta a las crecientes protestas de los agricultores, lo que evidenció las divergencias dentro de la región y las dificultades para gestionar el impacto económico de las importaciones ucranianas. Como respuesta, Kiev denunció a Polonia, Eslovaquia y Hungría ante la OMC y amenazó con un embargo sobre las importaciones de determinadas frutas y verduras procedentes de Polonia. Al mismo tiempo, de acuerdo con la Comisión Europea, hizo propuestas para restringir la venta de trigo, maíz, colza y girasol a los cinco países en cuestión mediante la aplicación de un sistema de licencias. El 27 de septiembre hubo una reunión entre los ministros de Agricultura Robert Telus y Mykola Solski sobre el régimen de licencias propuesto por Ucrania, y Varsovia hizo un llamamiento a Kiev para que retirara el caso de la OMC. Este último no accedió, pero afirmó que la reclamación ante la OMC se encuentra en fase de pausa y que el litigio propiamente dicho aún no ha comenzado, ya que las partes disponen de 60 días para celebrar consultas desde el momento de la solicitud (OSW, 2023⁴⁷). El viceministro ucraniano de Economía, Taras Kaczka, anunció que las negociaciones con Varsovia podrían retomarse tras las elecciones polacas que tuvieron lugar el 15 de octubre 2023. Después del cambio de gobierno, el año 2024 empezó con las protestas de los agricultores polacos y de otros países europeos. En marzo tuvieron lugar reuniones polaco-ucranianas de los ministros Czesław Siekierski y Mykola Solskyi que tenían como resultado la liberalización del mercado polaco de productos agrícola. Sin embargo, debido a la investigación de los servicios de anticorrupción ucranianos sobre la adquisición ilegal de terrenos estatales por valor de 7 millones de dólares, las negociaciones han sido suspendidas⁴⁸. El 24 de junio 2024 tuvo lugar una reunión de Czesław Siekierski con los presidentes de las comisiones parlamentarias de Agricultura de Polonia, Lituania y Ucrania y con representantes de las organizaciones agrarias de dichos países, en el marco del Triángulo de Lublin. Ha destacado que los productos agrícolas son necesarios en España o Portugal, pero no en Polonia, por lo que, para apoyar la futura entrada de Ucrania a la UE, uno de los objetivos de la futura presidencia polaca en el

⁴⁷ Center for Eastern Studies, *Sąsiedzkie waśnie. Problem ukraińskiego zboża na rynkach Europy Środkowej*, <https://www.osw.waw.pl/pl/publikacje/komentarze-osw/2023-10-26/sasiedzkie-wasnie-problem-ukrainskiego-zboza-na-rynkach-europy> (26.08.2024).

⁴⁸ Rzeczpospolita, *Korupcja zatrzymała polsko-ukraińskie negocjacje rolne. Warszawa czeka*, <https://www.rp.pl/handel/art40364571-korupcja-zatrzymala-polsko-ukrainskie-negocjacje-rolne-warszawa-czeka> (26.08.2024).

Consejo de la UE⁴⁹ será tener en cuenta las particularidades del sector agrícola en los distintos países de la UE.

En cuanto a la seguridad dentro de la unión, hay que señalar que en diciembre 2017 el Consejo Europeo ha decidido iniciar las actuaciones relativas a la puesta en marcha de los mecanismos permanentes de cooperación estructurada de la Política Común de Seguridad y Defensa (PESCO, *Permanent Structured Cooperation*). La cooperación había sido mencionada diez años antes durante el Tratado de Lisboa en el apartado 6 del artículo 28 A:

“Los Estados miembros que cumplan criterios más elevados de capacidades militares y que hayan suscrito compromisos más vinculantes en la materia para realizar las misiones más exigentes establecerán una cooperación estructurada permanente en el marco de la Unión”.

En 2017 la cooperación de seguridad firmó 25 países incluyendo Polonia. Sin embargo, como indica Ciupiński (2017) no tiene carácter de la Alianza Atlántica con el dominio de Estados Unidos sino los reglamentos PESCO están asociados a la autonomía estratégica europea. Además, el autor destaca que cuando comenzó la agresión rusa contra Ucrania del 2014 y la anexión de Crimea en marzo de 2014, los Estados democráticos mostraron unidad frente a las aspiraciones neoimperialistas de Moscú introduciendo, renovando y ampliando las sanciones. Sin embargo, los líderes europeos se dieron cuenta de que no disponían de fuerzas suficientes para contrarrestar el poder ruso. Además, la cumbre galesa de la OTAN, en la que se prometió aumentar el gasto en defensa y reforzar el flanco oriental de la alianza, que es de hecho la frontera oriental de la Unión Europea, suscitó una reflexión sobre las nuevas amenazas. Como indica Ciupiński (2017), los expertos destacan tres factores que aceleraron la aplicación de la PESCO en 2016. En primer lugar, influyó la decisión del Reino Unido de abandonar la Unión después de conocer los resultados del referéndum de junio 2016. En segundo lugar, se destaca la adopción de la Estrategia Global para la Política Exterior y de Seguridad de la Unión Europea. Por último, el autor destaca que han influido también las consecuencias de la campaña electoral estadounidense, es decir, la aversión de algunos países de la UE por Donald Trump y la convicción de la necesidad de reducir la dependencia de Estados Unidos (Ciupiński, 2017: 13-14). Asimismo, desde el año 2016 la UE dedica una parte de los fondos al Fondo Europeo de Defensa (EDP, *European Defence Found*). En el presupuesto para los años 2021-2027 se han alcanzado casi 8 mil millones de euros con el objetivo de fomentar la cooperación entre las

⁴⁹ Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, *Spotkanie z przedstawicielami polskich, ukraińskich i litewskich organizacji rolniczych państw Trójkąta Lubelskiego*, <https://www.gov.pl/web/rolnictwo/spotkanie-z-przedstawicielami-polskich-ukrainskich-i-litewskich-organizacji-rolniczych-panstw-trojkata-lubelskiego> (26.08.2024).

empresas, incluidas las PYME, y los agentes de la investigación en toda la Unión, impulsar el desarrollo de las capacidades de defensa mediante inversiones y ayudar a las empresas de la UE a desarrollar tecnologías y equipos de defensa punteros e interoperables.

En cuanto a los asuntos de seguridad en Polonia, según Kaca y Koziół (2024: 40-45), el país abogó por una respuesta firme de la UE a las acciones de Rusia, incluido el uso de posibles mecanismos de disuasión como las sanciones, y trató de conformar una posición occidental común en las relaciones con Rusia. Junto con los estados bálticos, República Checa, Eslovaquia, Rumanía, Finlandia y Suecia pretendía ayudar a la UE a mantener el equilibrio adecuado a la hora de prevenir y resolver los problemas de los vecinos del este y del sur. Las autoridades polacas pretendían desarrollar una política europea de seguridad y defensa complementaria de la OTAN, considerada el principal garante de la seguridad en Europa garantizando la interoperabilidad entre ambas organizaciones. Polonia, como uno de los pocos Estados europeos, abogó sistemáticamente por el desarrollo de las capacidades de defensa y el aumento del gasto en ellas. Donald Tusk es uno de los políticos que sistemáticamente vuelve al tema de la necesidad de creación de un sistema de seguridad europeo. Hubo consenso sobre la necesidad de construir su propia industria de defensa en cooperación con socios europeos y transatlánticos, y también se vieron oportunidades para su fortalecimiento en los programas de financiación de la UE. Los líderes polacos junto con estonios, lituanos y letonios subrayan que el problema de las fronteras no es solamente suyo sino internacional de ambas organizaciones y que los demás países miembros deben participar no solamente políticamente sino también económicamente en su protección. Para ello, el nuevo gobierno polaco propuso en mayo 2024 un nuevo proyecto llamado *Tarcza Wschód* insistiendo en la cumbre de la UE que tuvo lugar un mes más tarde que la unión debería cofinanciar su realización⁵⁰.

A modo de conclusión, se puede decir que las cuatro organizaciones: la ONU, la OSCE, la OTAN y la UE forman parte en la política exterior polaca, aunque cada una de ellas en diferentes ámbitos. La primera, ya que es universal da visibilidad a los asuntos polacos a nivel mundial y, tras el inicio de la guerra en Ucrania está más presente en las reuniones del Consejo de Seguridad como país vecino que apoya la defensa ucraniana. En cuanto a las organizaciones regionales, la única en la que también está Ucrania es la OSCE. La participación tanto de Ucrania que presidió en 2013 como de Polonia en La Oficina de Instituciones Democráticas y

⁵⁰ Polskie Radio, *Wiemy, kto sfinansuje Tarczę Wschód. Powstanie też nowa jednostka*, <https://polskieradio24.pl/artykul/3401578,wiemy-kto-sfinansuje-tarcze-wschod-powstanie-tez-nowa-jednostka> (28.08.2024).

Derechos Humanos en Varsovia y la presidencia del 2022, refuerza la imagen de los países a nivel internacional. Desde el punto de vista de los asuntos exteriores de seguridad, Polonia participa activamente dentro de la OTAN siendo uno de los países que más paga de su PIB desde el inicio de la guerra en Ucrania. Sin embargo, en cuanto a las organizaciones regionales, la más presente en la vida de los ciudadanos polacos es la UE, desde el punto de vista tanto político como económico. Después de la agresión rusa del 2014 fue creada la PESCO y los fondos de defensa para dejar de ser dependiente del dominio estadounidense en los asuntos de defensa y crear su propio sistema de seguridad fomentando la participación de las empresas armamentísticas europeas.

8. Análisis de las relaciones bilaterales tras guerra en Ucrania

El conflicto bélico presente en la frontera oriental de Polonia ha influido no solamente en las relaciones multilaterales sino también bilaterales. Según Wasilewski (2023), en los años 1999-2019, los principales aliados de Polonia fueron Estados Unidos, Alemania, Francia, Reino Unido y Hungría. La cooperación bilateral se llevó a cabo a muchos niveles y con intensidad diferente según la situación geopolítica. Las relaciones mutuas eran en la mayoría de los casos de carácter estratégico, con la pertenencia de Polonia a la OTAN y a la Unión Europea como eje principal. Sin embargo, en este capítulo se analizará la política exterior polaca con los dos países en conflicto – Ucrania y Rusia, y Estados Unidos, ganador de Guerra Fría muy presente en los puntos estratégicos de la seguridad polaca y otros países de la Europa del Este.

8.1. Las relaciones bilaterales con Ucrania

En las relaciones bilaterales con Ucrania ha influido sobre todo la situación geopolítica de ambos países. Por un lado, los países están ubicados en la gran llanura europea, que ha influido históricamente en las disputas fronterizas, por ejemplo, sobre Leópolis durante la guerra polaco-ucraniana en la segunda década del siglo XX. Por otro lado, a finales del siglo XX y primeras décadas del XXI ambos países comparten el mismo enemigo – Rusia de Vladimir Putin.

Szeptycki (2016: 63-64) subraya que, a ambos países, tanto a Ucrania como a Polonia les interesa mantener buenas relaciones bilaterales y enumera cinco motivos. En primer lugar, comparando, de manera bastante valiente, que Ucrania para Polonia fue como Argelia para Francia o India para los británicos. *If Poland perceives the common past mainly through the bloody period of 1943 – 1944, it remembers that for centuries the Ukrainian lands belonged to the Polish-Lithuanian Commonwealth.* (Szeptycki, 2016). En segundo lugar, la estabilidad del

vecindad teniendo un aliado en la frontera. Por siguiente, la integración progresiva y la adhesión en la UE y la OTAN. Penúltimo motivo que nombra el autor son las relaciones con Rusia. Aquí ha citado a Zbigniew Brzeziński, exconsejero de Seguridad Nacional del gobierno de presidente Jimmy Carter de origen polaco: *There will be no independent Poland without independent Ukraine* y *Without Ukraine, Russia ceases to be an empire*. Por último, se indican los motivos de la posición internacional de Polonia que pretende buscar el liderazgo de la política oriental de la UE (Szeptycki, 2016). En cuanto a la parte ucraniana, está interesada en el mantenimiento de buenas relaciones bilaterales con Polonia debido al *considerable soft power the latter has in Ukraine*.

Desde el principio de Ucrania independiente Polonia apostó por buenas relaciones bilaterales. Polonia fue el primer país en reconocer la independencia de su nuevo vecino en agosto del 1991 y dos meses más tarde firmaron un acuerdo cooperación comercial y económica. El 18 de mayo 1992 firmaron el tratado sobre buena vecindad, relaciones amistosas y cooperación *Traktat o dobrym sąsiedztwie, przyjaznych stosunkach i współpracy*. En febrero de 1993, fue firmado un acuerdo de cooperación militar y, en agosto del mismo año, el gobierno polaco anunció que la asociación con Ucrania era una de las prioridades de la política exterior polaca. En 2000 fue creado el Batallón Polaco-Ucraniano de Fuerzas de Mantenimiento de la Paz y pasó a formar parte de la misión noratlántica de pacificación en Kosovo (KFOR). Como indican Kaca y Koziół (2024), a lo largo de los años, la implicación de las autoridades polacas se ha centrado sobre todo en cuestiones relacionadas con Ucrania. Sin embargo, en la última década del siglo XX se enfrentaron a diversos retos (Tupalski, 2014). Uno de ellos fue la debilidad de ambos países y el hecho de que tenían poco que ofrecerse mutuamente. Polonia, gravemente afectada por la crisis económica, tenía en realidad un objetivo principal en la década de 1990: la integración en el mundo occidental. Ucrania, sin embargo, como indica el autor, se encontraba en una situación mucho más difícil, pues no sólo tenía que recuperarse del colapso económico, sino también sentar las bases de un Estado independiente. En ambos casos el éxito de sus esfuerzos dependía ante todo del realineamiento de las relaciones con Rusia y de ganarse a la comunidad internacional para su condición de Estado. A nivel social, buenas relaciones bilaterales entre los países han influido en la inmigración ucraniana en Polonia. Polonia, pensando en la entrada en la UE y Schengen, en 2003 introdujo un régimen de visados para los ciudadanos ucranianos. Sin embargo, los visados eran gratuitos y, a cambio, los ciudadanos polacos conservaban el derecho a viajar a Ucrania sin visado (Tupalski, 2014).

En noviembre – diciembre 2004 en Ucrania tuvo lugar la llamada Revolución Naranja, protestas en Ucrania contra Kuchma y Yanukovic. La sociedad polaca apoyó activamente el descontento del país vecino. El 23 de noviembre de 2004, al día siguiente de anunciarse los resultados de las elecciones, ya había más de 200.000 manifestantes en las calles de Kiev, entre algunos, participaron en las protestas políticos polacos, como el líder de Solidaridad y expresidente Lech Wałęsa, el ex ministro de Defensa Nacional Bronisław Komorowski, el entonces alcalde de la capital, Varsovia, Lech Kaczyński, así como representantes de *Sejm* y el Senado (Wasilewski, 2023).

Trupalski (2014) señala que casi todos los días tuvieron lugar protestas también en Varsovia y otras grandes ciudades. Kuchma y Yushchenko pidieron la mediación al presidente polaco de entonces, Aleksander Kwasniewski, que se implicó y formó una “mesa redonda” con la sede en Kiev para una resolución pacífica de la crisis. En la fotografía se puede observar Yushchenko, Kwasniewski y Kuchma durante las negociaciones de Revolución Naranja en diciembre 2004.



Fotografía 3. Viktor Yushchenko, Aleksander Kwasniewski y Leonid Kuchma durante la mediación tras la Revolución Naranja, diciembre de 2004. (Fot. Damian Kramski / Agencja Wyborcza.pl)⁵¹

Las negociaciones han obtenido éxito y en 2005 se celebraron las elecciones en Ucrania. Szeptycki (2016) concluyó que:

⁵¹ Wyborcza, (2023), *Jak Polska wspiera Ukrainę w jej drodze do UE? Kierunek wytyczyła deklaracja Kwaśniewskiego*, <https://wyborcza.pl/7,75399,29629666,jak-polska-wspiera-ukraine-w-jej-drozdze-do-ue-kierunek-wytyczyla.html> (01.09.2024).

“After the Ukrainian "Orange Revolution" (2004) which brought to power pro-Western, democratic forces, the relations between the two countries were further strengthened. The presidencies of Lech Kaczyński (2005 – 2010) and Victor Yushchenko however showed the limits of that cooperation”.

Tupalski (2014) concluyó que el empeoramiento las relaciones bilaterales se han agriado, sobre todo al nivel más alto. Los presidentes Kwasniewski y Yushchenko se reunieron siete veces en 2005 y mientras que en 2006 tres veces menos. Estos contactos se vieron favorecidos por el hecho de que cada uno gozaba de gran afecto en el otro país. En 2005, el semanario polaco *Wprost* concedió a Yúshenko el título de hombre del año, y en 2007 el portal ucraniano *Glavred* nombró a Kwasniewski el lobista más influyente para los intereses ucranianos en el mundo. Cuatro años después de la Revolución Naranja, Rusia atacó a Georgia. Los dirigentes de Polonia y Ucrania así como los tres Estados bálticos, viajaron a Tiflis para apoyar al Presidente Mikheil Saakashvili durante la guerra con Rusia. Poco después, el ministro de Asuntos Exteriores, Radosław Sikorski, advirtió en Washington contra una repetición del escenario georgiano en Ucrania expresando su convicción de que otro intento de cambiar las fronteras en Europa sería una amenaza para la seguridad del continente y pidió a la OTAN que garantizara la integridad territorial de Ucrania. En 2008 fue formado el programa «Asociación Oriental», del que Polonia fue uno de los iniciadores (Foks, 2015). Polonia fue un país partidario de la europeización de la zona postsoviética, con una particular el concepto de integración de Ucrania en las estructuras occidentales.

No hay que olvidar también que en 2012 Polonia junto con Ucrania organizaron las competiciones Eurocopa. Sin embargo, a pesar de la modernización de las infraestructuras, la Eurocopa no ha influido en el aumento de las relaciones bilaterales entre los países. Los preparativos no se aprovecharon tampoco para aumentar el número de pasos fronterizos entre Ucrania y Polonia. Se podría suponer que el declive de las relaciones entre ambos países en 2005-2010 mencionado en la cita anterior pudo afectar al evento deportivo. Sin embargo, algunos autores como Szeptycki (2016) indican que la realización no muy gestionada fue debido a la situación interna de Ucrania bajo el régimen de Yanukóvich. Otros, como Olszański y Matusiak (2012) señalan que por parte ucraniana se observaron disputas sobre la corrupción y, en 2011, la condena de Timoshenko a siete años de prisión.

En 2014, tras la agresión rusa de Ucrania, se observó la redefinición de las relaciones bilaterales entre Polonia y Ucrania. Tras la invasión rusa de Ucrania, Polonia se convirtió *en abogado de Kiev en la UE y otras organizaciones internacionales* (Deshchytsia, 2015). Como indican Kaca y Koziół (2024), Polonia trabajó para resolver la crisis de 2013-2014 desencadenada por la

renuncia de Víktor Yanukóvich a la asociación de Ucrania en la UE. El ministro Radosław Sikorski se unió al Triángulo de Weimar para mediar entre el Gobierno ucraniano y la oposición los días 20 y 21 de febrero de 2014, lo que condujo a un acuerdo y a un cambio de poder en Ucrania. También, el embajador de Ucrania en Polonia Deshchytsia (2015) indica que Polonia fue el país que defendía sistemáticamente la necesidad de la unidad de la UE y la OTAN en las cuestiones de mantenimiento de las sanciones contra la Federación Rusa por su ocupación de Crimea y el conflicto en Donbás. (Deshchytsia, 2015). Por otro lado, el autor indica que por la iniciativa de Bronisław Komorowski, el presidente de Polonia se celebraron reuniones extraordinarias del Consejo de la UE y del Consejo del Atlántico Norte en relación con las acciones agresivas de Rusia en Crimea en marzo 2014. A pesar de los intentos de convertirse en el llamado *abogado* de Ucrania en los organismos internacionales, Szeptycki (2016:76) concluye:

“Poland has been excluded from the international talks on the resolution of the conflict in Ukraine. If in February 2014 Poland was one of the countries engaged in talks for the peaceful solution of the "Euromaidan" crisis, since spring 2014 it has been absent from the table of negotiations. Neither the already forgotten "Geneva format" (Ukraine, Russia, US, EU), nor the "Normandy" (Ukraine, Russia, Germany, France) and "Minsk format" (Ukraine, Russia, OSCE, "Donetsk" and "Lugansk" People's Republics) include Poland. Such situation stems from two facts: First, the international position of Poland remains weak comparing to the actors currently engaged in the resolution of the conflict. Second, the "strategic partnership" between Poland and Ukraine is a handicap for the former as the Russian Federation prefers to deal with the mediators who have a more balanced approach towards the two sides of the conflict. Ukraine seems to be aware of that fact, as it cannot expect a Western aid, it needs to deal with Russia, on Russian conditions, therefore without Poland”.

Además de un importante apoyo político directo a Ucrania, Polonia ha proporcionado a Kiev ayuda humanitaria a gran escala. Desde 2014, el Gobierno polaco ha destinado 5 millones de dólares a proyectos en este ámbito. Se trata principalmente de ayuda material y psicológica para los desplazados internos. Asimismo, más de quinientas víctimas de los sucesos de Máidan y soldados que participan en la operación antiterrorista han recibido tratamiento y rehabilitación en Polonia. Más de dos mil hijos de desplazados y participantes en la operación antiterrorista acudieron a varias provincias de la República de Polonia para mejorar su salud y descansar. El embajador de Ucrania en Polonia en 2015 señaló también la cooperación de ambos países en diversos niveles: integración de Ucrania en Europa, seguridad, comercio, agricultura, seguridad energética, educación, cultura y relaciones interpersonales. Además, la cooperación también está presente a nivel interregional. En 2015 todas las regiones ucranianas y los voivodatos

polacos han celebrado acuerdos de cooperación mutua, coordinada por el Consejo Intergubernamental de Coordinación para la Cooperación Interregional (Deshchytsia, 2015). En el marco de los acuerdos entre las autoridades y los gobiernos locales de Ucrania y Polonia se organizan numerosos actos culturales, intercambios de jóvenes y diversas becas, incluida la transferencia de conocimientos en el ámbito de la reforma de los gobiernos locales.

En cuanto a las relaciones bilaterales entre ambos países después de la anexión de Crimea, Pavliuk (2018) resume que la dirección política europea de Ucrania sigue siendo el tema más importante de las relaciones bilaterales, pero el papel de Polonia como principal defensor de las aspiraciones europeas de Kiev ha cambiado significativamente. Sin embargo, la cercanía cultural, los lazos históricos, la geografía compartida y los numerosos contactos personales influyen en que las relaciones entre los dos países sean sólidas. Polonia tiene un gran interés en que su vecino sea un país estable, próspero, democrático y alineado con Europa más allá de la ubicación en el mapa. La autora también señala que Polonia, más que cualquier otro país europeo, entiende la situación en Ucrania y está mejor posicionada para fortalecer la cooperación futura, tanto dentro del marco de la Asociación Oriental como en coordinación con Bruselas, así como para implementar políticas efectivas frente a la anexión de Crimea y la guerra híbrida en Donbás. Además, Pavliuk (2018) subrayó que Polonia había perdido su papel de principal defensor de las aspiraciones europeas de Ucrania, y en el debate público se utilizan expresiones que provocan incompreensión y protestas legítimas tanto en el lado polaco como en el ucraniano. Sin embargo, la principal razón de ello es el pasado utilizado con fines políticos de aquel momento.

En los primeros años de la segunda década del siglo XXI las relaciones entre Polonia y Ucrania han cambiado frente a una amenaza de guerra por parte de Rusia. En diciembre 2021 los presidentes de Polonia, Ucrania y Lituania se reunieron en Huta, Ucrania. Un mes más tarde, el presidente ucraniano Zelensky y el presidente Duda se reunieron en Wisla, Polonia. El objetivo de las reuniones fue la situación de seguridad en la región y la amenaza de agresión rusa⁵². Tras la entrada de las tropas rusas en Ucrania en 2022, Polonia desde los primeros minutos se nombró un aliado. Como indica Bieńczyk-Missala (2023), la respuesta de las autoridades polacas a la agresión rusa contra Ucrania puede considerarse coherente a la luz de las declaraciones que han hecho desde la anexión de Crimea en 2014 y de las políticas que han llevado a cabo. El 24 de

⁵² Oficjalna strona Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, *Andrzej Duda: Ukraina może liczyć na wsparcie Polski*, <https://t.prezydent.pl/aktualnosci/biuro-polityki-miedzynarodowej/aktualnosci/bezpieczenstwo-w-regionie-tematem-rozmow-duda--zelenski,47654> (03.09.2024).

febrero de 2022, el Ministerio de Asuntos Exteriores polaco emitió una declaración condenando el ataque, y el presidente anunció en un discurso que Ucrania podía contar con el pleno apoyo de Polonia. También se tomó la decisión de no retirar al embajador polaco de Kiev (Bieńczyk-Missala: 2023). Durante los primeros meses de la guerra, las autoridades polacas mantuvieron intensas consultas con Estados Unidos y sus socios europeos, así como con Canadá, Japón y Australia, entre otros. Como indica Bieńczyk-Missala (2023), se intentó hablar con voz *ucraniana* sobre las necesidades del ejército ucraniano, la necesidad de apoyar el presupuesto ucraniano y la futura reconstrucción de Ucrania. Con este fin fueron organizadas dos conferencias de donantes para Ucrania: *Stand up for Ukraine* del 9 de abril por la iniciativa del primer ministro de Canadá y el presidente de la Comisión Europea y del 5 de mayo 2022 por la iniciativa de los primeros ministros de Polonia y Suecia. En la primera, fueron recaudados 9.100 millones de euros para las personas que huyen de la invasión rusa, dentro y fuera de Ucrania, más 1.000 millones de la Comisión Europea⁵³. En la segunda conferencia se recolectó más de 6.300 millones de euros que fueron destinadas a la ayuda humanitaria para Ucrania⁵⁴. Por otro lado, desde febrero 2024 las autoridades polacas se reunieron en numerosas ocasiones con las ucranianas. (véase el capítulo 2). Polonia también ha prometido a Ucrania apoyo en la persecución de los crímenes rusos (véase el capítulo 2).

Según indican Kaca y Kozioł (2024), las autoridades polacas apoyaron la imposición de sanciones a Rusia (las de 2014 fueron de alcance limitado). El 13 de abril 2022 el gobierno polaco ha introducido la ley sobre medidas específicas para contrarrestar el fomento de la agresión contra Ucrania y proteger la seguridad nacional (Dz.U. 2022 poz. 835) indicando la lista de sanciones sobre personas, sujetos y bienes, en artículo 16.1. se incluyó también la prohibición del uso, la utilización o la promoción de símbolos o nombres que apoyen la agresión de la Federación Rusa contra Ucrania.

Además, Polonia apoyó el aumento de la ayuda de la UE a Ucrania, también en el ámbito de la seguridad y, principalmente en coalición con los Estados bálticos, marcó el rumbo de la respuesta de la UE a la agresión (Kaca y Kozioł, 2024).

Además de las políticas comunes en el ámbito de seguridad, en junio 2022 los gobiernos empezaron la cooperación en otros ámbitos como la memoria nacional, la protección del medio

⁵³ Comisión Europea, *Stand Up for Ukraine campaign raises €9.1 billion*, https://eu-solidarity-ukraine.ec.europa.eu/eu-assistance-ukraine/stand-ukraine-global-campaign_en (03.09.2024).

⁵⁴ Serwis Rzeczypospolitej Polskiej, *Konferencja darczyńców w Warszawie – ponad 6,3 mld euro na pomoc dla Ukrainy*, <https://www.gov.pl/web/premier/konferencja-darczyncow-w-warszawie--ponad-6-mld-euro-na-pomoc-dla-ukrainy> (03.09.2024).

ambiente, la energía o el comercio. Asimismo, se ha mencionado la futura ayuda en la reconstrucción de Ucrania cuando acabe la guerra. Los acuerdos, como indicó el jefe de gobierno polaco Mateusz Morawiecki, fueron el inicio de una cooperación más avanzada, en la que Ucrania todavía no ha tenido con ningún otro país⁵⁵.

8.2.Las relaciones bilaterales con Rusia

Las relaciones bilaterales con Rusia son unas de las más complejas y controvertidas, porque despiertan muchas emociones negativas en una gran parte de la sociedad polaca. Las guerras polaco-rusas comenzaron con las guerras por los Inflantes dirigidas por Stefan Batory en la segunda mitad del siglo XVI. A partir de la Paz de Andruszow (1667), Polonia empezó a perder su rivalidad con Moscú, y más de un siglo después Rusia procedió a repartirse Polonia. La lucha de los polacos por la independencia contribuyó a reforzar las tradiciones patrióticas y, al mismo tiempo, los complejos antirrusos. La Rusia soviética y más tarde la URSS reforzaron la imagen de Rusia como un imperio que pretendía esclavizar a los polacos (Zięba, 2011). Los años 1990-2010, Pełczyńska-Nałęcz (2010) comparó con la edad de oro de las relaciones polaco-rusas. Por primera vez en varios cientos de años, la Polonia soberana y Rusia pudieron construir sus relaciones mutuas sin recurrir a argumentos de fuerza creando una base jurídica bilateral, cuyas disposiciones sobre la inviolabilidad de las fronteras y el derecho de las naciones a decidir su propio destino se pusieron en práctica con éxito. Sin embargo, sobre todo la primera mitad del periodo se ha basado en relaciones tensas y complejas.

Tras la entrada en la OTAN, Polonia se ha alejado aún más de Rusia. Las aspiraciones por parte polaca de desempeñar el papel de una especie de experto en la OTAN para las relaciones con Rusia, y más aún el papel de puente hacia Occidente no sólo para Ucrania, Lituania, Bielorrusia, sino también para Rusia, ha resultado inútil tanto por parte rusa como de algunos miembros de la Alianza (Stolarczyk, 2016). El autor incluso llega a la conclusión de que Polonia ha resultado ser un obstáculo entre Rusia y la organización. En la primera década del siglo XXI, la política exterior polaca se basaba sobre todo en las relaciones con los países miembros de la UE y la OTAN. En cuanto a los contactos con Rusia, han empeorado significativamente. Tal y como indica Zięba (2011), los desacuerdos entre ambos países se basaban sobre todo en la memoria del pasado, muchas veces no entendida por el Occidente y el nuevo orden de seguridad en la región. Por otra parte, Stolarczyk (2016) señala que, a pesar de la existencia de acuerdos que

⁵⁵ Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, *Premier na Ukrainie: podpisane dokumenty stanowią przedsięwzięcie do zupełnie innej współpracy, jakiej do tej pory Ukraina nie miała z żadnym innym państwem*, <https://www.gov.pl/web/premier/polsko-ukrainskie-konsultacje-rzadowe> (03.09.2024).

proponía sobre todo la parte polaca, los países no llegaban al acuerdo debido a la diferencia de intereses. En enero 2000 el gobierno polaco declaró a nueve diplomáticos rusos como *persona non grata* debido a las acusaciones de actividades de espionaje, que, por parte rusa se valoraron como un intento de Polonia de mostrar su lealtad a la OTAN (Wasilewski, 2023). Como respuesta, fueron adoptadas medidas similares por el Gobierno de Rusia contra una docena de diplomáticos polacos que trabajaban en la embajada de Polonia en Moscú. También se han visto casos de la profanación de la bandera rusa por miembros del Comité “Cáucaso Libre”, tanto en el recinto del Consulado ruso en Poznan como frente a él, con una actitud pasiva de las fuerzas de seguridad⁵⁶ y la profanación de la bandera polaca frente al Consulado polaco en San Petersburgo y frente a la Embajada polaca en Moscú (Stolarczyk, 2016). En marzo 2005 las autoridades rusas asesinaron al líder checheno Aslan Masjádov por la supuesta actividad terrorista⁵⁷. Lakomy (2011) señala que el hecho fue criticado por las autoridades polacas, una de las declaraciones más polémicas fue la de Adam Daniel Rotfeld, que comentó la actuación de las tropas rusas con las palabras *esto es peor que un crimen, es un error político*⁵⁸. Este comentario recibió una respuesta severa por parte de las autoridades de la Federación. La situación empeoró aún más, cuando las autoridades de Varsovia nombraron una de las rotondas de la ciudad con el nombre de D. Dudayev. Esta decisión se consideró una provocación antirrusa y una manifestación de apoyo al terrorismo internacional (Lakomy, 2011). Polonia, que desde el comienzo de la primera guerra chechena, se ha apoyado la independencia de los chechenos. Entre 1994 y 2009, es decir, durante las dos guerras, Polonia acogió a un número relativamente elevado de refugiados chechenos. Según las estimaciones, según Wasilewski (2023), unas 50.000 personas que declararon su nacionalidad chechena llegaron a Polonia durante este periodo. Según el autor, los desacuerdos entre Polonia y Rusia en cuanto a Chechenia han dificultado las relaciones hasta 2007.

Las tensas relaciones entre países se reflejaron también en el suceso que tuvo lugar el 31 de julio 2005, cuando se produjo una agresión a tres hijos adolescentes de diplomáticos rusos y a su colega, de Kazajstán. Como señala Wasilewski (2023), los agresores golpearon y robaron a los niños. La reacción de Moscú ante el incidente fue inmediata. Inicialmente, el cónsul ruso en Varsovia, Vladimir Yefriemov, calificó en los medios de comunicación rusos la paliza de acto

⁵⁶ RMF24, *Proces niszczycieli flag*, https://www.rmf24.pl/fakty/polska/news-proces-niszczycieli-flag,nId,191354#crp_state=1 (04.09.2024).

⁵⁷ RMF24, *W Warszawie Czeczeni uczcili śmierć Maschadowa*, https://www.rmf24.pl/fakty/polska/news-w-warszawie-czeczeni-uczili-smierc-maschadowa,nId,101203#crp_state=1 (04.09.2024).

⁵⁸ Traducción propia.

de gamberrismo, del que los rusos fueron víctimas por accidente. Las autoridades rusas consideraron el incidente como una manifestación de la creciente rusofobia en Polonia, alimentada en particular por los políticos. No solamente el Ministerio de Asuntos Exteriores ruso exigió una disculpa oficial, sino también el presidente ruso, Vladimir Putin, se implicó personalmente calificando lo ocurrido en Varsovia de «acto inamistoso». El autor señala que la oleada de críticas que recorrió los medios de comunicación rusos exacerbó el ambiente en torno a la paliza a los hijos de diplomáticos rusos. En respuesta, un diplomático polaco que trabajaba como técnico de la embajada y periodista de *Rzeczpospolita* y un ruso empleado como chófer en la embajada polaca fueron apaleados en las calles de Moscú en un breve espacio de tiempo. En otoño del 2005, tras la victoria del partido polaco PiS, Rusia prohibió la importación de carne y productos vegetales polacos que ha afectado la exportación (Wasilewski, 2023: 225). La parte polaca ha comentado que la acción de Rusia tiene carácter político. El día 3 de enero 2007, el secretario de Estado Marek Zagórski señaló que a pesar de que Polonia había demostrado cumplir las normas de Rusia y la UE, la prohibición sigue siendo vigente⁵⁹:

“Esta cuestión se ha planteado en varias ocasiones y parece claro que el objetivo del embargo es obtener ventajas políticas a costa de Polonia y reforzar la posición de Rusia en sus relaciones con la Unión Europea, obligando a la UE a aceptar el enfoque diferenciado de la parte rusa hacia cada uno de los Estados miembros, y ello independientemente de los acuerdos vigentes”.

Unos meses más tarde el desacuerdo ha escalado aún más tras el comentario de la ministra de asuntos exteriores de Polonia Anna Fotyga que el embargo es *una especie de declaración de guerra* y ha cancelado la visita diplomática en Moscú⁶⁰. El conflicto se intensificó cuando adquirió nivel internacional y coincidió con las negociaciones sobre un nuevo Tratado de Cooperación Estratégica de la Unión Europea con Rusia⁶¹ (Wasilewski, 2023) que iba a ser la continuación del tratado PCA, firmado en 1999. La parte polaca propuso que si se resolvía con éxito la cuestión del embargo para la parte polaca, el gobierno polaco condicionó su consentimiento al inicio de las conversaciones entre la Unión y la Federación Rusa. Una mayor politización de la disputa la convirtió en una cuestión de prestigio, lo que hizo mucho más difícil

⁵⁹ Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, *Odpowiedź sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi - z upoważnienia ministra - na interpelację nr 5687 w sprawie wprowadzenia przez Rosję embargo na eksport polskiego mięsa*,
[https://orka2.sejm.gov.pl/IZ5.nsf/main/6E11D014#:~:text=Polska%20zrealizowa%C5%82a%20wszystkie%20rosyjskie%20postulaty,s%C4%85%20niezgodne%20z%20prawem%20wsp%C3%B3lnotowym.\(04.09.2024\).](https://orka2.sejm.gov.pl/IZ5.nsf/main/6E11D014#:~:text=Polska%20zrealizowa%C5%82a%20wszystkie%20rosyjskie%20postulaty,s%C4%85%20niezgodne%20z%20prawem%20wsp%C3%B3lnotowym.(04.09.2024).)

⁶⁰ Wiadomości WP, *Fotyga: embargo pewnym rodzajem wypowiedzenia wojny*,
[https://wiadomosci.wp.pl/fotyga-embargo-pewnym-rodzajem-wypowiedzenia-wojny-6037678159950465a\(04.09.2024\).](https://wiadomosci.wp.pl/fotyga-embargo-pewnym-rodzajem-wypowiedzenia-wojny-6037678159950465a(04.09.2024).)

⁶¹ Acuerdo de Colaboración y Cooperación-2 - ACC-2

alcanzar una solución satisfactoria para ambas partes. La Unión Europea decidió apoyar solidariamente a Polonia ya que cumplía todos los requisitos establecidos por los rusos en cuanto a normas. El presidente de la Comisión Europea, José Manuel Barroso, declaró que Rusia estaba llevando a cabo una política de discriminación contra Polonia en su litigio⁶². Wasilewski (2023) destaca que la decisión de la parte polaca de llevar la cuestión del embargo de carne al foro de la UE supuso una novedad cualitativa. Polonia, ante las escasas posibilidades de influir políticamente en la Federación Rusa, utilizó por primera vez abiertamente su pertenencia a la Unión Europea como instrumento de política hacia su vecino oriental.

En la segunda mitad de la primera década del siglo XXI, se ha podido observar una ligera mejora en las relaciones entre gobiernos de Varsovia y Kremlin. Según Tereszkievicz (2013) fue una consecuencia de la adhesión de Polonia a la UE y del proceso de socialización asociado tanto de los políticos polacos como de los rusos. Por un lado, Polonia empezó a considerarse como un país más seguro gracias al apoyo tanto por parte de la OTAN como de la UE y el gobierno PO-PSL con Donald Tusk como jefe del gobierno ha influido en la mejora de las relaciones entre ambos países. Se puede observarlo, por ejemplo, en la comparecencia del ministro de asuntos exteriores de Polonia en 2008⁶³:

“También se acerca la fecha del inicio de las negociaciones entre la Unión Europea y Rusia sobre un nuevo acuerdo de asociación y cooperación. Las peticiones polacas de que se levante el embargo ruso a las exportaciones de productos animales y vegetales y de que la Comisión Europea adopte el tono de las negociaciones con Rusia en el espíritu de la solidaridad energética han sido atendidas. Por lo tanto, no bloquearemos la apertura de estas negociaciones. Sin embargo, consideremos las lecciones de la crisis de la negociación hasta ahora. Para la Unión Europea, son indiscutibles: sólo hablar con una sola voz, equilibrada y firme, produce resultados. La señal dada en la cumbre UE-Rusia de Samara fue bien entendida. Demostró que la consolidación de la Unión no sólo es importante para la propia Unión, sino que también contribuye a una política más constructiva de Rusia. El mensaje a Rusia se reduce a mostrarle que la Unión Europea, y el mundo occidental en general, quiere cooperar con ella, pero quiere cooperar sin atribuirse unilateralmente derechos especiales. Los polacos, como otros miembros de la Unión Europea, creemos que la confianza de ambas partes en esta cooperación aumentaría si se basara en valores respetados conjuntamente. Sin embargo, si Rusia insiste en su propio sistema de valores, basado en sus propias tradiciones y

⁶² Puls Biznesu, Barroso: *Rosyjskie embargo na polskie mięso to dyskryminacja*, <https://www.pb.pl/barroso-rosyjskie-embargo-na-polskie-mieso-to-dyskryminacja-372108> (04.09.2024).

⁶³ 15. posiedzenie Sejmu w dniu 7 maja 2008 r, *Informacja ministra spraw zagranicznych o założeniach polskiej polityki zagranicznej w 2008 r.*, [https://orka2.sejm.gov.pl/StenoInter6.nsf/0/8FFBB2BA0A916821C1257444000289F9/\\$file/15_a_ksiazka.pdf](https://orka2.sejm.gov.pl/StenoInter6.nsf/0/8FFBB2BA0A916821C1257444000289F9/$file/15_a_ksiazka.pdf) (04.09.2024).

códigos culturales, entonces basar la cooperación UE-Rusia en unas «reglas del juego» acordadas debe bastarnos. A este mensaje aludió la declaración del primer ministro Donald Tusk -en un espíritu de realismo, en lugar de intransigencia ineficaz- de que: «cooperaremos con Rusia tal y como es». Los mecanismos polaco-rusos de cooperación y diálogo, como el Comité de Estrategia de Cooperación, el Foro Europeo de Diálogo y el Grupo sobre Asuntos Difíciles, están preparados, al menos por parte polaca. Démosles una oportunidad”.

Por otro lado, las malas relaciones con Polonia empezaron a ser una barrera que impedía alcanzar objetivos con la Comunidad. En los primeros años tras la entrada en la UE, Polonia fue capaz de imponer su punto de vista en cuestiones de importancia para el Kremlin, principalmente en el ámbito de la energía y la política de vecindad. Con el tiempo, el nuevo miembro de la UE también convenció a sus socios de que los problemas en las relaciones ruso-polacas tenían su origen fundamental no en la postura antirrusa de Varsovia, sino en las acciones del Rusia.

Sin embargo, Zięba (2011) indica que el inicio de un cambio en la percepción fueron los acontecimientos de abril 2010: la reunión del primer ministro polaco Donald Tusk con el primer ministro ruso Vladimir Putin en Katyn el 7 de abril de 2010 y el accidente aéreo de Smolensk el 10 de abril de 2010, en el que murieron el presidente polaco Lech Kaczyński y otros 95 miembros de la delegación que se dirigía a Polonia. Los ciudadanos y políticos rusos expresaron entonces simpatía hacia las familias de las víctimas de la catástrofe y hacia toda la sociedad polaca, lo que fue notado y apreciado en Polonia (Zięba, 2011). Según la opinión pública, en mayo, poco después de la catástrofe de Smolensk, los polacos valoraron excepcionalmente bien sus relaciones con Rusia. En los meses siguientes, cuando la investigación sobre sus causas estaba en marcha, este entusiasmo disminuyó ligeramente, aunque las opiniones sobre las relaciones mutuas seguían siendo mejores que la mayoría de las registradas en la última década⁶⁴. Zięba (2011) concluye que, a pesar de las diferentes reacciones de algunos políticos y medios de comunicación polacos, polacos y rusos se han acercado tras un suceso tan trágico. Sin embargo, hay que destacar que la tragedia de Smolensk sigue siendo un foco de desacuerdo entre los políticos y disputas entre los ciudadanos. Wasilewski (2023) subraya que las acciones emprendidas por el entorno opositor de Polonia, es decir, la coalición PO-PSL fueron de mayor importancia que las emprendidas por los que estaban en el poder y el partido PiS ha utilizado la catástrofe de Smolensk para alcanzar sus objetivos políticos. La diferencia tan significativa

⁶⁴ Centrum Badania Opinii Społecznej, *Opinie o stosunkach polsko-rosyjskich po katastrofie smoleńskiej i działaniach mających wyjaśnić jej przyczyny*, https://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2011/K_028_11.PDF.

entre autores que refleja también la partición de la sociedad polaca en aquellos años puede explicar lo que también ha observado Litwin-Lewandowska (2017:190). La autora señala que en los años 2005-2007 ha habido en Polonia una política coherente puesto que el jefe de estado y el jefe de gobierno pertenecían a la misma alineación política, mientras que, en 2007-2010, Donald Tusk, nuevo primer ministro fue del partido opuesto al del presidente, por lo que la coexistencia de una política exterior ha sido mucho más difícil de obtener. Mientras que el jefe de Estado ha introducido una política a favor de la unión buscando acuerdos con Rusia y mejora en las relaciones bilaterales con este país, el presidente seguía la retórica de los años anteriores. Entre otros, se ha podido observar el apoyo a Georgia (Litwin-Lewandowska, 2017). En 2007, la importancia de las relaciones polaco-georgianas estuvo señalada en el programa electoral del partido PiS en el contexto del apoyo a sus aspiraciones de ingresar en la OTAN, además de hacer hincapié en el fortalecimiento de la UE. Cuando en 2008 empezó el ataque de Rusia en Georgia conocido como guerra de cinco días, Polonia ha apoyado a Georgia. La autora indica que el punto clave de la guerra fue la decisión de Kaczynski sobre una intervención conjunta de los jefes de los Estados fronterizos de Rusia para protestar contra la violación del derecho internacional y el brutal ataque a Georgia y, sobre todo, para preservar la integridad territorial y la independencia del país. El 12 de agosto el presidente polaco, junto con estonio Toomas Hendrik Ilves, lituano Valdas Adamkus, ucraniano Viktor Yushchenko, letón Ivars Godmanis y el ministro de Asuntos Exteriores Radosław Sikorski viajó a la capital georgiana para expresar la solidaridad con el país. Durante la visita, el presidente polaco expresó el discurso recibido como antirruso⁶⁵:

“Estamos aquí para emprender la lucha. Por primera vez en mucho tiempo, nuestros vecinos del norte, para nosotros también, del este, han mostrado la cara que conocemos desde hace cientos de años. Estos vecinos creen que las naciones que les rodean deben estar sometidas a ellos. Nosotros decimos ¡no! Este país es Rusia. Este país cree que están volviendo los viejos tiempos del imperio que se derrumbó hace menos de 20 años. Que la dominación volverá a ser una característica de la región. No será así. Esos tiempos se acabaron de una vez por todas. Ni en veinte, ni en treinta, ni en cincuenta años. Todos hemos conocido esa dominación en el mismo periodo, o en periodos ligeramente diferentes. Es una desgracia para partes de Asia y para toda Europa. Es la ruptura de los caracteres humanos, es la imposición de un régimen extranjero, es la imposición de una lengua extranjera. Pero, ¿en qué se diferencia la situación actual de la de hace muchos años? Hoy estamos aquí juntos. Hoy el mundo tiene que reaccionar, aunque sea a regañadientes. Y estamos aquí para

⁶⁵ Oficjalna strona Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, *Wizyta prezydenta RP w Gruzji*, <https://www.prezydent.pl/kancelaria/archiwum/archiwum-lecha-kaczynskiego/aktualnosci/rok-2008/wizyta-prezydenta-rp-w-gruzji,26753,archive> (05.09.2024).

hacer que el mundo reaccione aún con más fuerza. Especialmente la Unión Europea y la OTAN. Cuando inicié esta llegada, algunos pensaron que los presidentes tendrían miedo. ¡Nadie tuvo miedo! ¡Vinieron todos! Porque Europa Central tiene líderes valientes”.

La presencia de una delegación presidencial, incluida la del presidente del Consejo Europeo, Nicolas Sarkozy, detuvo la acción militar rusa, poniendo fin a la guerra (Litwin-Lewandowska, 2017: 197).

En los años 2011-2013, las relaciones polaco-rusas estuvieron determinadas por la «guerra fría polaco-polaca», cuyo núcleo fueron las diferencias existentes entre el Gobierno del PO/PSL y el partido PiS, principal agrupación de la oposición, sobre las causas de la catástrofe de Smolensk y la naturaleza de las relaciones polaco-rusas (Stolarczyk, 2016). El Gobierno del primer ministro Donald Tusk no consiguió garantizar que el debate altamente emotivo que tuvo lugar en Polonia sobre las causas y consecuencias de la catástrofe de Smolensk no afectara al progresivo estancamiento de las relaciones políticas polaco-rusas, especialmente desde mediados de 2011, que con el tiempo llegó incluso a paralizarlas. En abril 2011, los presidentes de Polonia y Rusia se reunieron en Katyn y Smolensk para conmemorar ambas tragedias⁶⁶. Un poco más de un mes más tarde, el 21 de mayo tuvo lugar una reunión entre los ministros de asuntos exteriores de Alemania, Polonia y Rusia, la primera de la llamada cooperación del Triángulo de Kaliningrado cuyas reuniones se celebraban anualmente hasta el 2014. Sirvieron para desarrollar la cooperación trilateral e intercambiar valoraciones sobre la situación internacional y regional, también consideradas por la parte polaca como una forma de influir en las relaciones germano-rusas (Stolarczyk, 2016). En la fotografía se puede observar los tres ministros de asuntos exteriores durante la reunión en Varsovia del 2013.

⁶⁶ Newsweek, *Miedwiediew i Komorowski 11 kwietnia w Katyniu*, <https://www.newsweek.pl/polska/miedwiediew-i-komorowski-11-kwietnia-w-katyniu/tmcb5ss> (04.09.2024).



Fotografía 4. Los ministros de asuntos exteriores Lavrov, Sikorski y Westerwelle durante la reunión de Triángulo de Kaliningrado de 2013 celebrada en Varsovia, fuente: Rzeczpospolita, serwis codzienny, Paweł Supernak⁶⁷.

En octubre de 2011, el presidente Medvédev firmó un decreto por el que se creaba la Fundación Centro para el Diálogo y el Entendimiento. Una institución de este tipo ya funcionaba en Polonia desde hacía varios años. Los centros tenían como objetivo realizar actividades de investigación y publicación, difusión de conocimientos sobre las relaciones polaco-rusas, la historia, la cultura y el patrimonio de ambas naciones⁶⁸. Por último, el 14 de diciembre de 2011, los ministros de Asuntos Exteriores de Polonia y Rusia, Radosław Sikorski y Serguéi Lavrov, firmaron un acuerdo sobre tráfico fronterizo local que afectaba a los residentes de Kaliningrado en el lado ruso y a los residentes de regiones polacas de Pomerania y Warmia-Masuria. El acuerdo entró en vigor el 27 de julio de 2012, dos años después de que los representantes de Polonia y Rusia, el 6 de abril 2010, cuatro días antes de la catástrofe de Smolensk, presentaron a la Comisión Europea un documento al respecto, con vistas a obtener la aprobación de la UE para un acuerdo de tráfico fronterizo polaco-ruso. (Stolarczyk, 2016: 238). Sin embargo, las dificultades que ponía Rusia para la investigación de las causas de la catástrofe de Smolensk y los errores cometidos por parte polaca han empeorado las relaciones entre ambos países. El autor añade también que los desacuerdos entre ambos países han influido en el sentimiento de la sociedad polaca que hay que tomar medidas para debilitar y aislar a Rusia, minimizando en lugar de reforzando la cooperación con ella. Por último, a finales de 2011 han tenido lugar las elecciones en Rusia que se han llevado a cabo en violación del derecho a elecciones libres al

⁶⁷ <https://www.rp.pl/kraj/art13104261-trojkat-kaliningradzki-w-warszawie> (05.09.2024).

⁶⁸ Dziennik Gazeta Prawna, *Ważna decyzja Rosji: Miedwiediew podpisał dekret o powołaniu Centrum Rosyjsko-Polskiego Dialogu i Porozumienia*, <https://www.gazetaprawna.pl/wiadomosci/artykuly/557131,wazna-decyzja-rosji-miedwiediew-podpial-dekret-o-powolaniu-centrum-rosyjsko-polskiego-dialogu-i-porozumienia.html> (04.09.2024).

poder legislativo⁶⁹ que aún más ha diferenciado a Rusia con Polonia. Al año siguiente las relaciones ruso-polacas disminuyeron por la no devolución de los restos del avión presidencial de Smolensk. Rusia mantuvo su postura de que las pruebas materiales serían entregadas a Polonia una vez concluida la investigación rusa sobre el accidente. Se formularon opiniones sobre un «juego ruso con los restos», mediante el cual los rusos podrían debilitar o reforzar los conflictos internos en Polonia (Stolarczyk, 2016). A pesar de los intentos por parte del gobierno polaco de mantener buenas relaciones con Rusia, por ejemplo, en la comparecencia del ministro de asuntos exteriores del 29 de marzo 2012, la visita del Metropolitano de la Iglesia Ortodoxa Rusa a Polonia y la visita de Sikorski en Moscú en diciembre del mismo año, la sociedad polaca mostraba cada vez más desconfianza y reticencia. Se ha podido observarlo durante el partido Polonia-Rusia durante la Eurocopa 2012. En numerosas ocasiones se ha comparado el partido con la Batalla de Varsovia del 1920. En las fotografías se pueden observar las portadas de periódicos Newsweek y SuperExpress con las imágenes del entrenador polaco – Franciszek Smuda como el primer jefe de Estado, mariscal Józef Piłsudski.



Fotografía 6. El entrenador polaco como Piłsudski en la portada de SuperExpress, fuente: Gazeta.pl, <https://buzz.gazeta.pl/buzz/7,156947,11906839,graficy-super-expressu-i-newsweeka-wpadli-na-ten-sam-pomysl.html> (05.09.2024).



Fotografía 5. El entrenador polaco como Piłsudski en la portada de Newsweek, fuente: Gazeta.pl, <https://buzz.gazeta.pl/buzz/7,156947,11906839,graficy-super-expressu-i-newsweeka-wpadli-na-ten-sam-pomysl.html> (05.09.2024).

⁶⁹ Prawo.pl, *Strasburg: rosyjskie wybory z 2011 r. z naruszeniami zasady wolnych wyborów*, <https://www.prawo.pl/prawnicy-sady/strasburg-rosyjskie-wybory-z-2011-r-z-naruszeniami-zasady-wolnych-wyborow,70744.html> (04.09.2024).

El ambiente creado en los medios de comunicación sobre la próxima batalla polaco-rusa tuvo su repercusión en la pitada al himno ruso por parte de los hinchas polacos en el Estadio Nacional y en los excesos callejeros de los polacos agrediendo a los rusos en las calles de Varsovia que ha terminado con las 187 personas detenidas de las cuales la mayoría fueron polacos. Un importante acontecimiento deportivo que, en lugar de mejorar las relaciones polaco-rusas, las deterioró (Stolarczyk, 2016).

Tal y como señala el autor, el año 2013 se caracterizó por el deterioro en las relaciones bilaterales polaco-rusas. Al año siguiente, tras la invasión rusa en Ucrania, la política exterior se caracterizaba por un dilema de seguridad, en el que la continuación de la política agresiva de Rusia en Ucrania desencadenó la necesidad de aumentar el potencial de defensa del Estado polaco (Legucka, 2019). La autora señala que, aunque el temor al revisionismo ruso había estado presente en Polonia durante muchos años, no fue hasta la anexión de Crimea cuando se produjeron cambios en la política de seguridad polaca, la política económica (incluida la energética) y los contactos sociales encaminados a reducir las relaciones con Rusia. En primer lugar, hay que señalar que en la política bilateral ha influido la dependencia de los recursos energéticos rusos (Legucka, 2019).

Tal y como señala el autor, el año 2013 se caracterizó por el deterioro en las relaciones bilaterales polaco-rusas. Al año siguiente, tras la invasión rusa en Ucrania, la política exterior se caracterizaba por un dilema de seguridad, en el que la continuación de la política agresiva de Rusia en Ucrania desencadenó la necesidad de aumentar el potencial de defensa del Estado polaco. Polonia como país miembro de la UE, formó parte, entre otros en la imposición de sanciones contra algunas personas individuales, la prohibición de importar mercancías de Crimea (23 de junio) y algunos productos de Rusia (29 de julio), etc⁷⁰. Es de subrayar que Polonia, a pesar de los esfuerzos en ser “país abogado de los intereses de Este de Europa”, no ha participado ni ha estado presente en los acuerdos de Minsk que puso fin al conflicto ruso-ucraniano, en febrero 2015.

Legucka (2019) señala que, aunque el temor al revisionismo ruso había estado presente en Polonia durante muchos años, pero no fue hasta la anexión de Crimea cuando se produjeron cambios en la política de seguridad, económica, energética y los contactos sociales encaminados a reducir las relaciones con Rusia. Uno de los desafíos para los países europeos

⁷⁰ Rada Unii Europejskiej, *Sankcje UE wobec Rosji – kalendarium*, <https://www.consilium.europa.eu/pl/policies/sanctions-against-russia/timeline-sanctions-against-russia/> (04.09.2024).

después del 2014 y 2022 fue la diversificación de la energía. Polonia ha aumentado la diversificación de las fuentes de energía desde antes del 2014. En 2015 fue abierto el Terminal de Gas Natural Licuado en Świnoujście y, desde la agresión rusa del 2022 está en proceso de ampliación. El terminal junto con el gasoducto Baltic Pipe, que conecta Polonia con Noruega a través de Dinamarca y que entró en servicio en 2022, permitió una mayor diversificación del suministro y una rápida reducción de las importaciones de gas procedentes de Rusia tras la agresión rusa en Ucrania. Sin embargo, puesto que en los años 1993-2010 fueron firmados varios acuerdos entre Polonia y Rusia llamado contrato de Yamal, cuyo objetivo fue la construcción del gaseoducto Yamal y el tránsito de gas natural en los años 2000-2022. Hasta el año 2022 Polonia fue obligada a recibir el gas ruso por el contrato firmado el 25 de septiembre de 1996 entre PGNiG y Gazprom Eksport. En 2021, antes de la agresión de Putin contra Ucrania, los países comunitarios importaban de Rusia el 46% del gas que consumían. En 2023 fue solo el 7%, con crudo importado de Estados Unidos y los países árabes, entre otros Qatar, y Noruega cubre la mayor parte de las necesidades de los países de la UE⁷¹.

En cuanto a los contactos sociales y culturales, tras la agresión rusa, se suspendió la organización del Festival de la Canción Rusa en Zielona Gora, que se llevó a cabo en los años 2008-2013, en 2015 se canceló la celebración del Año de Polonia en Rusia, así como el Año de Rusia en Polonia (Legucka, 2019: 211). El Foro de las regiones de Polonia y Rusia celebrado anualmente desde 2009 tuvo como objetivo aumentar la cooperación entre las regiones, resolución de problemas e intercambio de ideas a nivel regional. Sin embargo, fue suspendido en 2014 tras la agresión rusa⁷².

En diciembre 2016, la Comisión Europea aceptó el programa de cooperación fronteriza Polonia-Rusia, es decir, voivodatos de Pomerania, Varmia y Masuria, y Podlaquia de parte polaca y Kaliningrado de rusa. Su objetivo es apoyar la cooperación transfronteriza en el ámbito social, medioambiental, económico e institucional⁷³. Entre las prioridades para años 2014-2020 destacadas se encuentran tres principales: la cooperación en materia de patrimonio histórico,

⁷¹ Puls Biznesu, *Rozbudowa gazoportu w Świnoujściu na finiszu*, <https://www.pb.pl/rozbudowa-gazoportu-w-swinoujściu-na-finiszu-1195996#:~:text=Na%20pocz%C4%85tku%20pa%C5%BAdziernika%2C%20na%20teren, m%20sze%C5%9B c.&text=Trzeci%20nowo%20wybudowany%20zbiornik%20na,pobieraj%C4%85cego%20wod%C4%99%20z%20pobliskiego%20nabrze%C5%BCa.> (04.09.2024).

⁷² Senat Rzeczpospolitej Polskiej, *Dwustronne zgromadzenia i fora współpracy parlamentarnej*, <https://www.senat.gov.pl/kontakty-miedzyparlamentarne/wspolpraca-bilateralna/dwustronne-zgromadzenia-i-fora-wspolpracy-parlamentarnej?sbl=standard> (04.09.2024).

⁷³ *POLAND-RUSSIA Cross-border Cooperation Programme 2014–2020*, <https://www.plru.eu/en/pages/9> (04.09.2024).

natural y cultural para su conservación y desarrollo transfronterizo, la cooperación para un medio ambiente natural limpio en la zona transfronteriza y las regiones accesibles y transporte y la comunicación transfronterizos sostenibles. Sin embargo, como consecuencia de las sanciones impuestas por la Unión Europea a Rusia y Bielorrusia debido a la invasión de Ucrania del 2022, Polonia suspendió la cooperación transfronteriza con estos países, por lo que cerró de la cooperación con ambos países en programas dentro del nuevo periodo de programación 2021-2027.

Polonia, como indica Bińczyk-Missala (2023: 353), fue objeto de los esfuerzos de desinformación rusos. Según la propaganda rusa, entre otras cosas, pretendía ocupar los territorios occidentales de Ucrania, Occidente estaba utilizando a Polonia y provocando su participación en la guerra, y Polonia era un país pobre con un ejército débil. La portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores ruso, Maria Zakharova, habló en repetidas ocasiones de una Polonia rusófoba y *la discriminación de los seguidores de Putin en Polonia*⁷⁴. También participó en la propaganda antipolaca el presidente checheno Ramzan Kadyrov, que proclamó, entre otras cosas, la necesidad de la *desnazificación de Polonia* y el apoyo a la autonomía de Silesia⁷⁵. El pretexto fue, entre otros, el incidente en el que el embajador ruso en Polonia fue rociado con pintura roja por una activista ucraniana durante un intento de depositar una corona de flores en el Cementerio Mausoleo de los Soldados Soviéticos el 9 de mayo 2022⁷⁶.

8.3. Las relaciones bilaterales con Estados Unidos

Analizando la política exterior polaca, no hay que olvidar el papel de las relaciones transatlánticas. Desde 1989, cuando Polonia dejó de pertenecer del bloque comunista, las relaciones con EE. UU. se estrecharon significativamente. Ya en 1990 durante la comparecencia del ministro de asunto exteriores Krzysztof Skubiszewski, la ampliación de cooperación a nivel político, comercial, cultural y social con EE. UU. junto con otros países del mundo occidental fue una de las prioridades de la política exterior del país. Tres años más tarde

⁷⁴ Polsat News, *Maria Zacharowa mówiła o "potomkach nazistów". Jest odpowiedź z Polski*, <https://www.polsatnews.pl/wiadomosc/2023-05-16/maria-zacharowa-mowi-o-potomkach-nazistow-jest-odpowiedz-z-polski/> (04.09.2024).

⁷⁵ Rzeczpospolita, *Kadyrow pisze o "denazyfikacji" Polski. "Jest na mapie za Ukrainą"*, <https://www.rp.pl/konflikty-zbrojne/art37912471-kadyrow-pisze-o-denazyfikacji-polski-jest-na-mapie-za-ukraina> (10.09.2024).

⁷⁶ TVN24, *Ambasador Rosji oblany czerwoną farbą. Jest decyzja śledczych, czy aktywistka za to odpowie*, <https://tvn24.pl/tvnwarszawa/najnowsze/warszawa-ambasador-rosji-oblany-czerwona-farba-jest-decyzja-sledczych-czy-aktywistka-za-to-odpowie-st7183126> (10.09.2024).

el ministro señaló que el desarrollo de la cooperación se basa sobre todo en el ámbito de seguridad.

Wasilewski (2023: 188) indica que las relaciones con Estados Unidos fueron consideradas por todas las opciones gobernantes en Polonia entre 1999 y 2019 como cruciales en términos de seguridad y defensa. Mantener y desarrollar relaciones estrechas con Estados Unidos se consideraba una de las tareas estratégicas más importantes de la política exterior polaca. Sin embargo, en la primera década del siglo XXI, la relación entre ambos países ha adquirido forma de *bandwagoning*, es decir, refugio bajo la protección de la potencia más fuerte (Stolarczyk, 2016). En el caso polaco no es solamente un método para mantener la seguridad frente a Rusia sino también el equilibrio europeo frente a Francia y Alemania. Por parte de EE. UU. se trata de tener un aliado en Europa Central y de Este (Habowski, 2014). Zięba (2015) señaló incluso que, con el paso del tiempo, el *bandwagoning* ha llevado a identificar los intereses nacionales estadounidenses como nuestros. Los políticos polacos intentaron en numerosas ocasiones ganar la simpatía de políticos estadounidenses, participando en acciones muchas veces controvertidas o incluso en las que se violó el derecho internacional. Tras el ataque terrorista del 11S, las tropas polacas han participado en numerosas misiones militares, entre otras, en Iraq en los años 2003-2008, o en Afganistán donde el ejército polaco ha estado presente durante casi veinte años⁷⁷. En los años 2002-2003 en Stare Kiejkuty, Masuria se encontró la cárcel de CIA en la que estuvieron detenidas personas relacionadas con terrorismo. Como indica Amnistía Internacional⁷⁸, los agentes sometieron a los prisioneros detenidos allí a la tortura, es decir, el ahogamiento, la electrocución y la privación del sueño. Sin embargo, tras la entrada en la UE, Tereszkievicz (2013) señala que se pudo observar la redefinición de la política exterior de Polonia con EE. UU. El país se alejó del modelo británico caracterizado por fuertes lazos con EE. UU., apoyo a la cohesión de la OTAN y funcionamiento al margen de la UE, hacia el modelo alemán basado en las relaciones de cuasi-socio con EE. UU. y un intento de funcionar activamente dentro de la Unión al tiempo que se apoya la cohesión de la OTAN. Se puede observarlo, por ejemplo, en la comparecencia del ministro de asuntos exteriores en 2008, cuando EE. UU. no se encontró al principio de las prioridades y expresó el descontento con la

⁷⁷ Ministerstwo Obrony Narodowej, *The end of the Polish mission in Afghanistan*, <https://www.gov.pl/web/national-defence/the-end-of-the-polish-mission-in-afghanistan> (10.09.2024).

⁷⁸ Amnesty International Polska, *Tortury w tajnym więzieniu CIA w Starych Kiejkutach – Polacy, nic się nie stało!*, <https://www.amnesty.org.pl/tortury-w-tajnym-wiezieniu-cia-polacy-nic-sie-nie-stalo/> (10.09.2024).

cuestión de defensa antimisiles. El enfriamiento en las relaciones entre ambos países se remota a los años del gobierno de Barack Obama. Como indica Parkes (2012):

“Poland’s coolness to Obama and Romney should not be misinterpreted. They are unpopular not because Poland is becoming anti-American, but rather for specific reasons. Obama is disliked because he forced the Poles into a difficult but inevitable decision—choosing European integration over the transatlantic alliance”.

Entre muchos motivos, fue la decepción del gobierno polaco cuando después de haber aceptado en 2006 una oferta estadounidense para construir elementos de un escudo antimisiles cerca de Słupsk, tres años más tarde, el gobierno estadounidense informó sobre el abandono de este proyecto⁷⁹. Por otra parte, la política exterior estadounidense de Obama fue reorientada hacia el Pacífico. Se puede observarlo en el monólogo de Barack Obama de noviembre 2011 en Australia⁸⁰ o el discurso de Hillary Clinton *America’s Pacific Century*⁸¹:

“And just as the United States played a central role in shaping that architecture across the Atlantic – to ensure that it worked, for us and for everyone else – we are now doing the same across the Pacific. The 21st century will be America’s Pacific century, a period of unprecedented outreach and partnership in this dynamic, complex, and consequential region”.

Asimismo, el presidente estadounidense en mayo 2011 se equivocó hablando de *los campos de concentración polacos*, en vez de *los campos de concentración nazi*, que causó indignación entre los políticos y la sociedad polaca, causando el alejamiento de ambos países⁸². Se puede observar una clara redefinición de la política exterior en el documento elaborado por la oficina de seguridad nacional de Polonia en la que fue subrayada la cooperación con la UE y, en las relaciones bilaterales – la alianza con Alemania⁸³.

Después de la guerra en Georgia y, sobre todo anexión de Crimea, Polonia ha vuelto a redefinir las prioridades de la política exterior. En agosto 2008, el gobierno de Polonia y Estados Unidos firmaron el Acuerdo entre el Gobierno relativo al despliegue en el territorio de la

⁷⁹ Rzeczpospolita, Tarczy w Polsce nie będzie, <https://www.rp.pl/swiat/art7527151-tarczy-w-polsce-nie-bedzie> (10.09.2024).

⁸⁰ The White House, Remarks By President Obama to the Australian Parliament, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/11/17/remarks-president-obama-australian-parliament> (10.09.2024).

⁸¹ Hillary Rodham Clinton, *America’s Pacific Century*, <https://2009-2017.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2011/11/176999.htm> (10.09.2024).

⁸² RMF24, Skandaliczna wpadka Baracka Obamy: "polski obóz śmierci", https://www.rmf24.pl/fakty/swiat/news-skandaliczna-wpadka-baracka-obamy-polski-oboz-smierci,nId,609089#crp_state=1 (10.09.2024).

⁸³ Biuro Bezpieczeństwa Narodowego, *Priorytety polskiej polityki zagranicznej 2012-2016*, <https://www.bbn.gov.pl/download/1/9620/prpol.pdf>

República de Polonia de misiles defensivos antibalísticos y declaración sobre cooperación estratégica. La declaración establece un grupo de cooperación entre dos países con fines estratégicos *Strategic Cooperation Consultative Group*. Además, en 2010, Polonia aceptó la nueva propuesta estadounidense y accedió a participar en la construcción del escudo antimisiles aliado de la OTAN que acabó en 2023⁸⁴. En la estrategia de la seguridad nacional publicada en noviembre 2014, Estados Unidos fue llamada como el mayor aliado extraeuropeo y la cooperación entre ambos países era prioritaria cuyo objetivo fue aumentar la presencia de fuerzas militares americanas en Europa y, sobre todo, en Polonia⁸⁵. El 15 de agosto de 2020, Mariusz Blaszczak, ministro de Defensa Nacional, y Michael Pompeo, secretario de Estado de EE. UU., firmaron un acuerdo para reforzar la presencia militar permanente de EE. UU. en Polonia⁸⁶. En la actualidad, un total de aproximadamente 10.000 efectivos de las Fuerzas Armadas estadounidenses están estacionados en Polonia, principalmente como parte de una presencia rotatoria. Se pueden destacar varias bases militares estadounidenses en Polonia, como fuerzas terrestres en Poznan; Guarnición de las Fuerzas Armadas estadounidenses; Grupo de Combate de Brigadas Acorazadas en Żagań, Skwierzynie, Świątoszowie, Drawsk Pomorski, Bolesławiec y Torun; Mando de División en Bolesławiec; Brigada de Aviación de Combate en Powidz, etc. (véase el mapa 2). En primavera 2019 los presidentes Andrzej Duda y Donald Trump acordaron la construcción de la llamada Fort Trump, una base militar estadounidense permanente en Polonia⁸⁷. Los países han reforzado la cooperación no solamente a nivel político basado en la defensa sino también social. En noviembre del mismo año el gobierno de Trump ha suspendido la obligación de visado a los turistas polacos. Marshall (2015:101) en su libro define:

“The best-known quote attributed to Henry Kissinger originated in the 1970s, when he is reported to have asked: “If I want to phone Europe - who do I call?” The Poles have an updated question: “If the Russians threaten, do we call Brussels or Washington?” They know the answer”.

⁸⁴ Rzeczpospolita, *Antyrakietowa baza w Redzikowie gotowa*, <https://radar.rp.pl/nato/art39569121-antyrakietowa-baza-w-redzikowie-gotowa> (10.09.2024).

⁸⁵ Biuro Bezpieczeństwa Narodowego, *Strategia Bezpieczeństwa Narodowego Rzeczypospolitej Polskiej 2014*, <https://www.bbn.gov.pl/ftp/SBN%20RP.pdf>

⁸⁶ Ministerstwo Obrony Narodowej, *Zwiększenie obecności wojskowej USA w Polsce*, <https://www.gov.pl/web/obrona-narodowa/zwiekszenie-obecnosci-wojskowej--usa-w-polsce> (10.09.2024).

⁸⁷ The Guardian, *'Fort Trump': Donald Trump considers request for US military base in Poland*, <https://www.theguardian.com/world/2018/sep/18/fort-trump-us-military-base-poland-russia> (10.09.2024).

Después del ataque ruso del 2022, Polonia se implicó en las negociaciones sobre ayuda a Ucrania. Polonia junto con EE. UU. han creado *Ukraine Communications Group* (UCG) con la sede en Varsovia. Como indica el Departamento de Estado⁸⁸, su objetivo es:

“to support Ukraine against Russia’s aggression in the information space. The UCG will bring together like-minded partner governments to coordinate messaging, promote accurate reporting of Russia’s full-scale invasion, amplify Ukrainian voices, and expose Kremlin information manipulation”.

En febrero 2024 durante las negociaciones sobre la ayuda a Ucrania por parte del gobierno estadounidense, el senador Mitt Romney ha citado a Lech Wałęsa⁸⁹ que en su carta había señalado la obligación que tiene Estados Unidos a “garantizar un futuro pacífico a sus hijos. Nuestros nietos nunca nos perdonarán si no detenemos a Rusia ahora. Si Estados Unidos no lidera, nadie lo hará”.

A modo de conclusión, las relaciones entre Polonia y Estados Unidos en el siglo XXI han sido marcadas por una fuerte cooperación, especialmente en los ámbitos de seguridad, defensa, política y economía. Polonia desde 1989 quiso mantener muy buenas relaciones bilaterales con Estados Unidos, como la potencia mundial que garantiza la seguridad del país. Por lo tanto, Polonia participó en misiones en Iraq o Afganistán. Aunque ha habido varios años de un leve alejamiento del gobierno de Obama y acercamiento a los países europeos, la diplomacia polaca no dejó de intentar realizar nuevos proyectos de defensa del país en colaboración con Estados Unidos. A partir de 2008, EE. UU. estableció presencia militar en Polonia como parte de sus compromisos de seguridad en Europa del Este. Este despliegue se ha intensificado tras la anexión de Crimea por Rusia en 2014, con el envío de tropas y la construcción de bases estadounidenses en suelo polaco. Desde la invasión rusa a Ucrania en 2022, Polonia y EE. UU. seguían la estrategia elaborada después de la anexión de Crimea trabajando estrechamente para apoyar a Ucrania con asistencia militar y humanitaria. Polonia ha sido un punto de tránsito clave para la ayuda militar y ha recibido un gran número de refugiados ucranianos, lo que ha reforzado la colaboración bilateral en términos de logística y defensa.

⁸⁸ U.S. Department of State, *The United States and Poland Announce New Ukraine Communications Group*, <https://www.state.gov/the-united-states-and-poland-announce-new-ukraine-communications-group/> (10.09.2024).

⁸⁹ TVN24, *Lech Wałęsa cytowany w amerykańskim Senacie*, <https://tvn24.pl/swiat/usa-lech-walesa-cytowany-w-amerykanskim-senacie-przemowienie-mitta-romneya-st7770429> (10.09.2024).

Conclusiones

En 1997, Zbigniew Brzeziński en su libro *The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives* predecía el posible futuro de Polonia del siglo XXI:

“The same is true of the most important potential Central European member of NATO and the EU, namely, Poland. Poland is too weak to be a geostrategic player, and it has only one option: to become integrated into the West. Moreover, the disappearance of the old Russian Empire and Poland's deepening ties with both the Atlantic alliance and the emerging Europe increasingly give Poland historically unprecedented security, while confining its strategic choices”.

Dos años más tarde tras entrar en la Alianza Atlántica y la UE en menos de una década ha posibilitado a Polonia formar parte de manera más activa en la comunidad internacional. Tras los acontecimientos en Georgia en 2008 y, sobre todo Ucrania en 2014 y 2022 Polonia ha abogado por jugar el papel importante en los asuntos de Europa del Este tanto entre los países, cocreando el foro Nueve de Búcarest o grupo de Visegrado, como dentro de las organizaciones internacionales en la OTAN o la UE. Polonia apoyó a Ucrania en el acercamiento a la UE y la OTAN, los políticos polacos participaron en Euromáidan y el presidente polaco tomó el papel de mediador durante la revolución naranja. Asimismo, la política exterior polaca durante años destacaba a las relaciones con Ucrania como prioritarios. Es especialmente importante para la paz y seguridad de Polonia mantener buenas relaciones de vecindad ya que, como destacó Brzeziński (1997):

“Ukraine's loss of independence would have immediate consequences for Central Europe, transforming Poland into the geopolitical pivot on the eastern frontier of a united Europe”.

Tras el análisis llevado a cabo en este estudio se puede llegar a varias conclusiones. En primer lugar, el ataque de Rusia y anexión de Crimea del 2014 han influido significativamente en la política exterior de Polonia y la reacción de las autoridades polacas ante la guerra que empezó en 2022 puede considerarse coherente a la política que han seguido en 2014. La redefinición de la política exterior polaca se realizó en el ámbito diplomático, de seguridad y defensa, y la ayuda humanitaria.

En primer lugar, se puede observarlo en la vía diplomática, sobre todo en las relaciones bilaterales con Rusia. El gobierno llevó a cabo pasos para diversificar las fuentes de energía construyendo, entre otros, terminal de gas natural licuado de Świnoujście que permite la importación de otros países como Qatar. Varsovia insistía en los foros internacionales en la imposición de las sanciones sobre Rusia, tanto en Europa como en Estados Unidos. Por otro

lado, el país aboga por la rendición de cuentas apoyando las investigaciones. Junto con Lituania y Ucrania, Polonia ha solicitado el establecimiento de Equipo Conjunto de Investigación dentro de Eurojust para el caso de conflicto en Ucrania (Torres Pérez, 2022: 10). En los foros internacionales de la ONU, los presidentes apoyaron la causa ucraniana tanto en 2014 como en 2022. Asimismo, Polonia está más presente en las reuniones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas desde 2022 participando en las sesiones relacionadas con el conflicto en Ucrania. Por otro lado, tras el inicio de la guerra cambió la relación de Polonia con la UE. Anteriormente, en los medios de comunicación se comentaba activamente el llamado Polesxit, es decir, la salida del país de la unión. Sin embargo, tras la amenaza del país vecino por Rusia, el gobierno polaco dejó la retórica euroescéptica, aunque no dejó de criticar Alemania por la tardanza en la imposición de sanciones o el importe del gas ruso. Polonia se convirtió en el aliado de Ucrania para entrar en la UE, por ejemplo, gracias al presidente Andrzej Duda que, junto con la presidenta eslovaca Zuzana Čaputová, visitaron a países de Europa Occidental para convencer a sus líderes de que concedan a Ucrania el estatus de candidato a la adhesión a la Unión Europea. Tras la entrada de Donald Tusk en el gobierno en 2023, se convirtió en uno de los políticos europeos que aboga sistemáticamente el tema del sistema de defensa común europeo. En numerosas ocasiones indicó en foros europeos la importancia de la defensa de las fronteras de toda Europa.

Además, se incrementó la política de seguridad, fue construida la base antimisiles en Rędzikowo, el gobierno compró los misiles F-35, satélites, tanques y otro equipamiento militar. Asimismo, incrementó el gasto militar en porcentaje sobre el PIB, siendo en 2024 según las previsiones el mayor de todos los aliados – 4,12 %. Como apoyo en la modernización militar después del 2014 Polonia ha recurrido a la Alianza y buenas relaciones con los EE. UU. El comienzo de la guerra en Ucrania del 2022 dio lugar al estrechamiento de las relaciones también con la UE en el ámbito de defensa construyendo una visión de la cooperación militar común dentro de la unión.

Por último, Polonia ha sido uno de los países de Europa que más ayuda humanitaria ha proporcionado. Siendo el mayor país fronterizo, ha acogido más refugiados ucranianos de Europa. A mediados de septiembre de 2022, Polonia era el principal país de acogida en cifras

absolutas, con 1,38 millones de refugiados procedentes de Ucrania registrados para recibir protección temporal en el país⁹⁰.

El futuro del rumbo de la situación en Polonia depende del resultado de las elecciones presidenciales en Estados Unidos en noviembre 2024. Las palabras de Donald Trump sobre una posible salida de la OTAN o falta de protección por parte de EE. UU. ha tenido un gran impacto en la sociedad polaca y la política exterior. Polonia empezó a apostar más por la defensa común europea debido a que el candidato republicano puede no garantizar la seguridad del país. Tampoco se sabe si siguiera apoyando a Ucrania o apostara más bien por un acuerdo rápido que dañara el interés ucraniano a favor de Rusia. Después del debate de septiembre 2024, la segunda opción parece más probable. Su opositora, sin embargo, ha declarado que mantendrá la relación estrecha con Ucrania apoyándola para ganar la guerra. Unos meses más tarde, porque en mayo 2025 se celebrarán las elecciones presidenciales en Polonia en las que presidente actual Andrzej Duda no podrá volver a presentarse. Hoy en día se puede observar un estrechamiento entre el gobierno polaco con la UE simultáneamente con la OTAN y los EE. UU. Por otro lado, el futuro de la política exterior polaca depende en gran medida del resultado de la guerra en Ucrania. Hoy en día, aún más con las próximas elecciones presidenciales, Polonia debe luchar sobre todo con el problema de la desinformación, *fake news* y la propaganda rusa.

⁹⁰ Organisation for Economic Co-operation and Development, *International Migration Outlook 2022*, https://www.oecd.org/en/publications/international-migration-outlook-2022_30fe16d2-en.html (15.09.2024).

Tabla de fotografías

Fotografía 1. <i>Reunión de los Primeros Ministros de Polonia, la República Checa y Eslovenia con el Presidente Volodymyr Zelenski en Kiev del marzo 2022.</i>	28
Fotografía 2. <i>29º Consejo Ministerial en Łódź, 1 de diciembre de 2022.</i>	38
Fotografía 3. <i>Viktor Yushchenko, Aleksander Kwasniewski y Leonid Kuchma durante la mediación tras la Revolución Naranja, diciembre de 2004.</i>	54
Fotografía 4. <i>Los ministros de asuntos exteriores Lavrov, Sikorski y Westerwelle durante la reunión de Triángulo de Kaliningrado de 2013 celebrada en Varsovia.</i>	66
Fotografía 5. <i>El entrenador polaco como Pilsudski en la portada de Newsweek.</i>	67
Fotografía 6. <i>El entrenador polaco como Pilsudski en la portada de SuperExpress.</i>	67

Tabla de mapas

Mapa 1. <i>Polonia y sus fronteras.</i>	10
Mapa 2. <i>La presencia militar de la OTAN y los EE. UU. en Polonia...</i>	44

Tabla de gráficos

Gráfico 1. <i>El gasto militar de Polonia en porcentaje sobre el PIB.</i>	41
---	----

Bibliografia

15. posiedzenie Sejmu w dniu 7 maja 2008 r, *Informacja ministra spraw zagranicznych o założeniach polskiej polityki zagranicznej w 2008 r.*, [https://orka2.sejm.gov.pl/StenoInter6.nsf/0/8FFBB2BA0A916821C1257444000289F9/\\$file/15_a_ksiazka.pdf](https://orka2.sejm.gov.pl/StenoInter6.nsf/0/8FFBB2BA0A916821C1257444000289F9/$file/15_a_ksiazka.pdf) (04.09.2024).
- Ambasada I Konsulat USA w Polsce, *Wojskowa obecność NATO i USA w Polsce*, https://pl.usembassy.gov/pl/nato_usa/ (26.08.2024).
- Amnesty International Polska, *Tortury w tajnym więzieniu CIA w Starych Kiejkutach – Polacy, nic się nie stało!*, <https://www.amnesty.org.pl/tortury-w-tajnym-wiezieniu-cia-polacy-nic-sie-nie-stalo/> (10.09.2024).
- Bajor P., (2014), *Operacja Krym – aneksja półwyspu i jej konsekwencje*, en: Rocznik Instytutu Europy Środkowo-Wschodniej, Lublin: Instytut Europy Środkowo-Wschodniej, págs. 37-55.
- Banasik, M., (2016), *Polskie spojrzenie na wojnę hybrydową*, en: Obronność – Zeszyty Naukowe Wydziału Zarządzania i Dowodzenia Akademii Sztuki Wojennej, Wydawnictwo Akademii Sztuki Wojennej, págs. 5-21.
- BBC, *Quién es Viktor Medvedchuk, el político arrestado en Ucrania que Zelensky ofrece intercambiar por "niños y niñas bajo cautiverio" ruso*, <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-61093796> (29.07.2024).
- Bieńczyk Missala, A., (2022), *Polityka zagraniczna Polski po agresji Rosji na Ukrainę*, en: Rocznik Strategiczny, Warszawa, ISBN: 978-83-67450-24-9, págs. 341-358.
- Biuro Bezpieczeństwa Narodowego, *Priorytety polskiej polityki zagranicznej 2012-2016*, <https://www.bbn.gov.pl/download/1/9620/prpol.pdf>
- Biuro Bezpieczeństwa Narodowego, *Strategia Bezpieczeństwa Narodowego Rzeczypospolitej Polskiej 2014*, <https://www.bbn.gov.pl/ftp/SBN%20RP.pdf>
- Bornio, J., (2022), *Nadzwyczajny szczyt NATO z 24 marca 2022 r. – w oczekiwaniu na Madryt*, en: Komentarze Instytutu Europy Środkowej 572 (84/2022), <https://ies.lublin.pl/komentarze/nadzwyczajny-szczyt-nato-z-24-marca-2022-r-w-oczekiwaniu-na-madryt/> (06.08.2024).

- Budziński, M., (2018), *Kontakty gospodarcze PRL z Zachodem w dekadzie gierkowskiej*. Wybrane zagadnienia z lat 1970–1980, *The Review of European Affairs* 2018; 2 (1), págs. 93-106.
- Center for Eastern Studies, *Sąsiedzkie właśnie. Problem ukraińskiego zboża na rynkach Europy Środkowej*, <https://www.osw.waw.pl/pl/publikacje/komentarze-osw/2023-10-26/sasiedzkie-wasnie-problem-ukrainskiego-zboza-na-rynkach-europy> (26.08.2024).
- Centrum Badania Opinii Społecznej, *Opinie o stosunkach polsko-rosyjskich po katastrofie smoleńskiej i działaniach mających wyjaśnić jej przyczyny*, https://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2011/K_028_11.PDF.
- Ciechanowski, J. S. (2009)., *La revuelta polaca de 1956*. Brocar. Cuadernos De Investigación Histórica, (33), págs. 171–194. <https://doi.org/10.18172/brocar.1628>.
- Ciupiński, A., (2017), *Europejski Pakt Obronny - PESCO*, Wydawnictwo im. Stanisława Podobińskiego Akademii im. Jana Długosza w Częstochowie, *Res Politicae*, Częstochowa, págs. 9-25.
- Cobel-Tokarska, M., (2014). *W jakiej Polsce żyliśmy? Historyczno-społeczne tło przemian obyczajowych w PRL*, en: *Od obyczaju do mody. Przemiany życia codziennego*, págs. 22-37.
- Comisión Europea, *Stand Up for Ukraine campaign raises €9.1 billion*, https://eu-solidarity-ukraine.ec.europa.eu/eu-assistance-ukraine/stand-ukraine-global-campaign_en (03.09.2024).
- Serwis Rzeczypospolitej Polskiej, *Konferencja darczyńców w Warszawie – ponad 6,3 mld euro na pomoc dla Ukrainy*, <https://www.gov.pl/web/premier/konferencja-darczyncow-w-warszawie--ponad-6-mld-euro-na-pomoc-dla-ukrainy> (03.09.2024).
- Consejo de Seguridad de la OTAN, 9421ª sesión, <https://documents.un.org/doc/undoc/pro/n23/273/16/pdf/n2327316.pdf>
- Court of Justice of the European Union, Press Release No 40/20, Judgment in Joined Cases C-715/17, C-718/17 and C-719/17 Commission v Poland, Hungary and the Czech Republic, <https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2020-04/cp200040en.pdf>.

- Czulicki, M., (2014), *Wybrane aspekty pobytu Połnocnej Grupy Wojsk Armii Radzieckiej w Polsce w latach 1945–1993 oraz wykorzystanie infrastruktury po jednostkach Armii Radzieckiej po 1993 r.*, Varsovia, Biuro Bezpieczeństwa Narodowego.
- Davies, N., (1986), *Heart of Europe – A short History of Poland*, Nueva York: Oxford University Press.
- Deshchytsia, A., (2015), *Współczesne relacje dwustronne między Ukrainą a Rzeczpospolitą Polską, Dyplomacja i Bezpieczeństwo*, Wrocław: Zakład Polityki Zagranicznej RP Instytutu Studiów Międzynarodowych Uniwersytetu Wrocławskiego, págs, 111-118.
- Dumbrava, C., (2022), *Walls and fences at EU borders*, Servicio de Estudios del Parlamento Europeo,
[https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2022/733692/EPRS_BRI\(2022\)733692_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2022/733692/EPRS_BRI(2022)733692_EN.pdf).
- Duroselle, J. B., (2018), *El estudio de las Relaciones Internacionales: Objeto, método, perspectivas*, Relaciones Internacionales, (37), págs. 173–191.
<https://doi.org/10.15366/relacionesinternacionales2018.37.007>.
- Dziennik Gazeta Prawna, *Ważna decyzja Rosji: Miedwiediew podpisał dekret o powołaniu Centrum Rosyjsko-Polskiego Dialogu i Porozumienia*,
<https://www.gazetaprawna.pl/wiadomosci/artykuly/557131,wazna-decyzja-rosji-miedwiediew-podpial-dekret-o-powolaniu-centrum-rosyjsko-polskiego-dialogu-i-porozumienia.html> (04.09.2024).
- Euroactiv.pl, *Niemcy oferują Polsce pomoc w pilnowaniu przestrzeni powietrznej*,
<https://www.euractiv.pl/section/bezpieczenstwo-i-obrona/news/niemcy-oferuja-polsce-pomoc-w-pilnowaniu-przestrzeni-powietrznej/> (26.08.2024).
- Euroactiv.pl, *Strefy wolne od ideologii LGBT bez funduszy unijnych*,
<https://www.euractiv.pl/section/polityka-regionalna/news/strefy-wolne-od-ideologii-lgbt-bez-funduszy-unijnych/> (26.08.2024).
- Euronews, *Rusia asume la presidencia del Consejo de Seguridad de la ONU*,
<https://es.euronews.com/2023/04/01/rusia-asume-la-presidencia-del-consejo-de-seguridad-de-la-onu> (28.08.2024).

- Fiszer, J. M., (2022), *Stanowisko Rosji i Niemiec wobec akcesji Polski do NATO*. Studia z Dziejów Rosji i Europy Środkowo-Wschodniej. nr 1, págs. 185–215.
- Fiszer, J.M., (2014), *Polska w Unii Europejskiej. Sukcesy i porażki pierwszej dekady (2004–2014)*, Myśl Ekonomiczna i Polityczna, págs. 165-199, <https://meip.lazarski.pl/meip/article/view/1787/1086>.
- Gotkowska, J., Tarociński, J., (2022), *Oczekiwania a rzeczywistość: brygady NATO w państwach bałtyckich*, Center for Eastern Studies, <https://www.osw.waw.pl/pl/publikacje/analizy/2022-12-06/oczekiwania-a-rzeczywistosc-brygady-nato-w-panstwach-baltyckich> (28.08.2024).
- Habowski, M., (2014), *Stosunki polsko-amerykańskie po uzyskaniu przez Polskę członkostwa w Unii Europejskiej*, Dyplomacja i Bezpieczeństwo, nr 1 (2), págs. 135-152.
- Hillary Rodham Clinton, *America's Pacific Century*, <https://2009-2017.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2011/11/176999.htm> (10.09.2024).
- Kaca, E., Koziół, A., (2024), *Polska a polityka zagraniczna i bezpieczeństwa UE*, Polski Instytut Spraw Międzynarodowych, Varsovia, págs. 40-45.
- Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, *Premier w Kijowie: cała Europa i cały świat zachodni muszą się zjednoczyć na rzecz suwerenności, niepodległości i nienaruszalności terytorialnej Ukrainy*, <https://www.gov.pl/web/premier/premier-w-kijowie-cala-europa-i-caly-swiat-zachodni-musza-sie-zjednoczyc-na-rzecz-suwerennosci-niepodleglosci-i-nienaruszalnosci-terytorialnej-ukrainy> (01.08.2024).
- Kancelaria Sejmu RP Biuro Komisji Sejmowych, *Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Spraw Zagranicznej (nr 127) z dnia 26 stycznia 2023r.*, <https://orka.sejm.gov.pl/zapisy9.nsf/0/4533056696FAD888C125894E004A6AE0/%24File/0347109.pdf> (28.08.2024).
- Kęder, W., (2005), *Prezydentura Ronalda Reagana w prasie polskiej w latach osiemdziesiątych XX wieku*, en: *Ronald Reagan a wyzwania epoki*, Cracovia: Oficyna Wydawnicza AFM, ISBN 83-89823-16-0, págs. 409-416.
- Kęsy, W., Portnyi, Y., (2022), *Program i cele przewodnictwa*, en: M. Dulak (red.), *Podsumowanie polskiego przewodnictwa w Organizacji Bezpieczeństwa i Współpracy w Europie*, Fundacja Lepsza Polska – Polski Ośrodek Naukowy UJ, Kraków 2022.

- Klimecki, M. (2009). *Polsko-ukrainska wojna o wschodnia Galicję 1918–1919 r. Polskie spojrzenie*. Україна: культурна спадщина, національна свідомість, державність. págs. 373-384.
- Kopczewski, M., Jeżewski, R., (2013), *Polski Kontyngent Wojskowy KFOR w Kosowie – historia oraz stan obecny*, Rocznik Bezpieczeństwa Morskiego, Gdynia: Akademia Marynarki Wojennej im. Bohaterów Westerplatte, págs: 247—263.
- Kuroń, J., Żukowski, J., (1995), *PRL dla początkujących*, Wydawnictwo Dolnośląskie, ISBN 83-7384-273-X.
- Kuta, C., (2010), *Niezależny Ruch Wydawniczy 1980–1989*, NSZZ „Solidarność” 1980–1989, Vol. 2: *Ruch społeczny*, Varsovia, Instytut Pamięci Narodowej, págs. 249–314.
- Lakomy, M., (2011), *Główne problemy w stosunkach polsko-rosyjskich na początku XXI wieku*, en: M. Stolarczyk (red.), "Stosunki Polski z sąsiadami w pierwszej dekadzie XXI wieku" (S. 69-112). Katowice : Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego, págs. 69-112, file:///D:/Lakomy_Glowne_problemy_w_stosunkach_polsko_rosyjskich_na_poczatku_XXI_wieku.pdf.
- Latosińska, A., (2016), *Ukraina w polityce zagranicznej Polski (2004–2014)*, en: *Polityka zagraniczna Polski. 25 lat doświadczeń*, red. M. Pietrasiak, M. Stelmach, K. Żakowski, „Stosunki Międzynarodowe. Polska”, Łódź: Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, págs. 113–132.
- Legucka, A., (2019), *Polityka zagraniczna Polski wobec Rosji po aneksji Krymu*, en: *Wschód Europy. Studia humanistyczno-społeczne*, Wydawnictwo Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej, págs. 203-215.
- Lityński, J., (2005), *Ronald Reagan a „Solidarność”*, en: *Ronald Reagan a wyzwania epoki*, Cracovia: Oficyna Wydawnicza AFM, ISBN 83-89823-16-0, págs. 403-408.
- Łastawski K., (2004), *Od idei do integracji europejskiej: od najdawniejszych idei do Unii 25 państw*, Varsovia: Wydawnictwo Wyższej Szkoły Pedagogicznej Towarzystwa Wiedzy Powszechnej.
- Łastawski, K., (2011), *Sytuacja geopolityczna Polski po przemianach ustrojowych i wstąpieniu do Unii Europejskiej*. Studia Europejskie – Studies in European Affairs, 1/2011, págs. 19-40.

- Łaźniewska, E., Trojszczak, D., y Prytula, K. (2023), *Migracje z Ukrainy do państw członkowskich UE w latach 2014–2023*. Rocznik Integracji Europejskiej (17), págs. 221–242, <https://doi.org/10.14746/rie.2023.17.14>.
- Maciejewska-Mieszkowska, K., *Eskalacja wojny w Ukrainie jako czynnik determinujący poczucie zagrożenia bezpieczeństwa Polski w ocenie społecznej*, Środkowoeuropejskie Studia Polityczne nr 2, págs. 217-236.
- Majchrzak, G., (2018), *Protesty przeciw „ohydnej agresji”*, Rzeczpospolita.
- Malik, S., (2019), *Polityka NATO wobec Ukrainy i Rosji po aneksji Krymu*, Polska i Ukraina: problemy i perspektywy, Cracovia: Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Pedagogicznego, 2019. - S. 81-96.<https://rep.up.krakow.pl/xmlui/bitstream/handle/11716/4021/05.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.
- Manifest Polskiego Komitetu Wyzwolenia Narodowego, (1944)
- Marshall, T., (2015), *Prisoners of Geography: Ten Maps that Explain Everything About the World*, Nueva York: Scribner.
- Matuszak, S., Nieczytor, K., (2021), *Ukraina: antyrosyjski zwrot Zelenskigo?*, Center for Eastern Studies, <https://www.osw.waw.pl/pl/publikacje/analizy/2021-02-24/ukraina-antyrosyjski-zwrot-zelenskigo> (29.07.2024).
- Mazurek, A., Widzińska, M. (2023). *Reakcja Unii Europejskiej i NATO na agresję rosyjską w Ukrainie*. Refleksje. Pismo Naukowe studentów I doktorantów WNPiD UAM, (25), págs 193–205. <https://doi.org/10.14746/r.2023.1.14>
- Menkiszak, M., (2022), *Rosja: uznanie niepodległości Donbasu*, Center for Eastern Studies, <https://www.osw.waw.pl/pl/publikacje/analizy/2022-02-22/rosja-uznanie-niepodleglosci-donbasu> (29.07.2024).
- Ministerstwo Obrony Narodowej, *The end of the Polish mission in Afghanistan*, <https://www.gov.pl/web/national-defence/the-end-of-the-polish-mission-in-afghanistan> (10.09.2024).
- Ministerstwo Obrony Narodowej, *Zwiększenie obecności wojskowej USA w Polsce*, <https://www.gov.pl/web/obrona-narodowa/zwiekszenie-obecnosci-wojskowej--usa-w-polsce> (10.09.2024).

Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, *Spotkanie z przedstawicielami polskich, ukraińskich i litewskich organizacji rolniczych państw Trójkąta Lubelskiego*, <https://www.gov.pl/web/rolnictwo/spotkanie-z-przedstawicielami-polskich-ukrainskich-i-litewskich-organizacji-rolniczych-panstw-trojkata-lubelskiego> (26.08.2024).

Ministerstwo Spraw Zagranicznych, *Informacja Ministra Spraw Zagranicznych o zadaniach polskiej polityki zagranicznej w 2019 roku*, <https://www.gov.pl/web/dyplomacja/informacja-ministra-spraw-zagranicznych-o-zadaniach-polskiej-polityki-zagranicznej-w-2019-roku> (06.08.2024).

Ministerstwo Sprawiedliwości, *Współpraca z Ukrainą*, <https://www.gov.pl/web/sprawiedliwosc/wspolpraca-z-ukraina> (01.08.2024).

Newsweek, *Miedwiediew i Komorowski 11 kwietnia w Katyniu*, <https://www.newsweek.pl/polska/miedwiediew-i-komorowski-11-kwietnia-w-katyniu/tmcb5ss> (04.09.2024).

Oficjalna Strona Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, *Polska wspiera europejskie dążenia Ukrainy*, <https://www.prezydent.pl/kancelaria/archiwum/archiwum-bronislawa-komorowskiego/aktualnosci/wizyty-zagraniczne/polska-wspiera-europejskie-dazenia-ukrainy,16574> (28.08.2024).

Oficjalna strona Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, *Wizyta prezydenta RP w Gruzji*, <https://www.prezydent.pl/kancelaria/archiwum/archiwum-lecha-kaczynskiego/aktualnosci/rok-2008/wizyta-prezydenta-rp-w-gruzji,26753,archive> (05.09.2024).

Oficjalna strona Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, *Address by the President at the UN Security Council Debate*, <https://www.president.pl/news/address-by-the-president-at-the-un-security-council-debate,75082> (28.08.2024).

Olszański, T. y Matusiak, S., (2012), *Euro 2012 – niewykorzystana szansa Ukrainy?*, Centre for Eastern Studies, <https://www.osw.waw.pl/pl/publikacje/komentarze-osw/2012-06-08/euro-2012-niewykorzystana-szansa-ukrainy> (01.09.2024).

Organización Internacional para las Migraciones, *Ukrainian Refugees and Polish Municipal Police: Exploring Perceptions, Challenges and Avenues for Relationship-Strengthening*, <https://dtm.iom.int/reports/ukrainian-refugees-and-polish-municipal-police-exploring-perceptions-challenges-and->

- <https://www.osw.waw.pl/pl/publikacje/raport-osw/2010-03-18/dokad-siegaja-granice-zachodu-rosyjsko-polskie-konflikty> (04.09.2024).
- Persak, K., (2018), *Akcja „Wisła” – próba kwalifikacji prawnej*, Studia Polityczne, ISSN 1230-3135, págs. 23-54.
- Pińczak, L., (2024), *Wojna rosyjsko-ukraińska – kampania 2022 r. Przebieg i następstwa*, en: Rocznik Strategiczny 2023/24, Varsovia: Wydział Nauk Strategicznych i Studiów Międzynarodowych, Uniwersytet Warszawski, https://wnpism.uw.edu.pl/wp-content/uploads/2023/06/18_Wojna_ukrainsko-rosyjska_LPinczak.pdf.
- Piotrowski, P., (2018), *Udział PRL w inwazji na Czechosłowację*, Warszawa: Biuletyn Instytutu Pamięci Narodowej 4/2018.
- POLAND-RUSSIA Cross-border Cooperation Programme 2014–2020, <https://www.plru.eu/en/pages/9> (04.09.2024).
- Politico, *Donald Trump says he won't quit NATO — if Europe pays its way*, <https://www.politico.eu/article/donald-trump-says-he-wont-quit-nato-if-europe-pays-its-way/> (27.08.2024).
- Polsat News, *Maria Zacharowa mówiła o "potomkach nazistów". Jest odpowiedź z Polski*, <https://www.polsatnews.pl/wiadomosc/2023-05-16/maria-zacharowa-mowi-o-potomkach-nazistow-jest-odpowiedz-z-polski/> (04.09.2024).
- Polskie Radio, *Wiemy, kto sfinansuje Tarczę Wschód. Powstanie też nowa jednostka*, <https://polskieradio24.pl/artykul/3401578,wiemy-kto-sfinansuje-tarcze-wschod-powstanie-tez-nowa-jednostka> (28.08.2024).
- Potyrała, A., (2023), *United Nations Security Council towards war in Ukraine*, en: World of Ideas and Politics, Bydgoszcz: Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy, págs. 13-32.
- Prawo.pl, *Strasburg: rosyjskie wybory z 2011 r. z naruszeniami zasady wolnych wyborów*, <https://www.prawo.pl/prawnicy-sady/strasburg-rosyjskie-wybory-z-2011-r-z-naruszeniami-zasady-wolnych-wyborow,70744.html> (04.09.2024).
- Prokuratura Krajowa, *Mazowiecki pion PZ PK wszczął śledztwo w sprawie napaści Rosji na Ukrainę*, <https://www.gov.pl/web/prokuratura-krajowa/mazowiecki-pion-pz-pk-wszczal-sledztwo-w-sprawie-napasci-rosji-na-ukraine> (28.08.2024).

Pszczel, R., (2024), *Jak wygrać wojnę i wstąpić do NATO? Kluczowa rola partnerstwa Ukrainy z Sojuszem*, Center for Eastern Studies, <https://www.osw.waw.pl/pl/publikacje/komentarze-osw/2024-06-28/jak-wygrac-wojne-i-wstapic-do-nato-kluczowa-rola-partnerstwa> (28.08.2024).

Puls Biznesu, Barroso: *Rosyjskie embargo na polskie mięso to dyskryminacja*, <https://www.pb.pl/barroso-rosyjskie-embargo-na-polskie-mieso-to-dyskryminacja-372108> (04.09.2024).

Puls Biznesu, *Rozbudowa gazoportu w Świnoujściu na finiszu*, <https://www.pb.pl/rozbudowa-gazoportu-w-swinoujsciu-na-finiszu-1195996#:~:text=Na%20pocz%C4%85tku%20pa%C5%BAdziernika%2C%20na%20teren, m%20sze%C5%9Bc.&text=Trzeci%20nowo%20wybudowany%20zbiornik%20na, pobieraj%C4%85cego%20wod%C4%99%20z%20pobliskiego%20nabrze%C5%BCa> <https://www.pb.pl/rozbudowa-gazoportu-w-swinoujsciu-na-finiszu-1195996#:~:text=Na%20pocz%C4%85tku%20pa%C5%BAdziernika%2C%20na%20teren, m%20sze%C5%9Bc.&text=Trzeci%20nowo%20wybudowany%20zbiornik%20na, pobieraj%C4%85cego%20wod%C4%99%20z%20pobliskiego%20nabrze%C5%BCa> (04.09.2024).

Rada Unii Europejskiej, *Sankcje UE wobec Rosji – kalendarium*, <https://www.consilium.europa.eu/pl/policies/sanctions-against-russia/timeline-sanctions-against-russia/> (04.09.2024).

Resolución de la Asamblea General de las Naciones Unidas sobre la integridad de Ucrania del 27 de marzo 2014, (A/RES/68/262), <https://digitallibrary.un.org/record/767565?ln=es>.

Resolución de la Asamblea General de las Naciones Unidas sobre la agresión sobre Ucrania del 2 de marzo 2022, (A/RES/ES-11/1), file:///D:/A_RES_ES-11_1-ES.pdf.

RMF24, *Proces niszczycieli flag*, https://www.rmf24.pl/fakty/polska/news-proces-niszczycieli-flag,nId,191354#crp_state=1 (04.09.2024).

RMF24, *Skandaliczna wpadka Baracka Obamy: "polski obóz śmierci"*, https://www.rmf24.pl/fakty/swiat/news-skandaliczna-wpadka-baracka-obamy-polski-oboz-smierci,nId,609089#crp_state=1 (10.09.2024).

RMF24, *W Warszawie Czeczeni uczcili śmierć Maschadowa*,
https://www.rmf24.pl/fakty/polska/news-w-warszawie-czeczeni-uccili-smierc-maschadowa,nId,101203#crp_state=1 (04.09.2024).

Rzeczpospolita, *Antyrakietowa baza w Redzikowie gotowa*,
<https://radar.rp.pl/nato/art39569121-antyrakietowa-baza-w-redzikowie-gotowa>
(10.09.2024).

Rzeczpospolita, *Kadyrow pisze o "denazyfikacji" Polski. "Jest na mapie za Ukrainą"*,
<https://www.rp.pl/konflikty-zbrojne/art37912471-kadyrow-pisze-o-denazyfikacji-polski-jest-na-mapie-za-ukraina> (10.09.2024).

Rzeczpospolita, *Korupcja zatrzymała polsko-ukraińskie negocjacje rolne. Warszawa czeka*,
<https://www.rp.pl/handel/art40364571-korupcja-zatrzymala-polsko-ukrainskie-negocjacje-rolne-warszawa-czeka> (26.08.2024).

Rzeczpospolita, *Orędzie prezydenta Andrzeja Dudy: Najważniejsza jest jedność, jedność i jeszcze raz jedność*, <https://www.rp.pl/konflikty-zbrojne/art35753521-oredzie-prezydenta-andrzeja-dudy-najwazniejsza-jest-jednosc-jednosc-i-jeszcze-raz-jednosc>
(01.08.2024).

Rzeczpospolita, *Tarczy w Polsce nie będzie*, <https://www.rp.pl/swiat/art7527151-tarczy-w-polsce-nie-bedzie> (10.09.2024).

Scovil, J., (2023), *O wojnie na Ukrainie i relacjach polsko-ukraińskich*, Centrum Badań Opinii Społecznej, Warszawa: Fundacja Centrum Badania Opinii Społecznej, ISSN 2353-5822,
https://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2023/K_131_23.PDF.

Sejm Rzeczpospolitej Polskiej, *Odpowiedź sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi - z upoważnienia ministra - na interpelację nr 5687 w sprawie wprowadzenia przez Rosję embarga na eksport polskiego mięsa*,
<https://orka2.sejm.gov.pl/IZ5.nsf/main/6E11D014#:~:text=Polska%20zrealizowa%C5%82a%20wszystkie%20rosyjskie%20postulaty,s%C4%85%20niezgodne%20z%20prawem%20wsp%C3%B3lnotowym.> (04.09.2024).

Sejm Rzeczpospolitej Polskiej, *Ustawa z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (Dz. U. 2022 poz. 583)*.

Senat Rzeczypospolitej Polskiej, *Dwustronne zgromadzenia i fora współpracy parlamentarnej*, <https://www.senat.gov.pl/kontakty-miedzyparlamentarne/wspolpraca-bilateralna/dwustronne-zgromadzenia-i-fora-wspolpracy-parlamentarnej?sbl=standard> (04.09.2024).

Serwis Rzeczypospolitej Polskiej, *Działania ABW po rozpoczęciu rosyjskiej inwazji na Ukrainę*, <https://www.gov.pl/web/sluzby-specjalne/dzialania-abw-po-rozpoczeciu-rosyjskiej-inwazji-na-ukraine> (28.08.2024).

Serwis Rzeczypospolitej Polskiej, *Polska i Słowacja wspierają integrację Ukrainy z UE*, <https://www.gov.pl/web/slowacja/polska-i-slowacja-wspieraja-integracje-ukrainy-z-ue> (26.08.2024).

Serwis Rzeczypospolitej Polskiej, *Polska w NATO*, <https://www.gov.pl/web/nato/polska-w-nato-rp> (06.08.2024).

Serwis Rzeczypospolitej Polskiej, *Polskie zaangażowanie na Bałkanach Zachodnich*, <https://www.gov.pl/web/polskapomoc/polskie-zaangazowanie-na-balkanach-zachodnich> (26.08.2024).

Serwis Rzeczypospolitej Polskiej, *Wizyta Prezydenta USA Josepha R. Bidena w Polsce*, <https://www.gov.pl/web/premier/wizyta-prezydenta-usa-joseph-r-bidena-w-polsce> (28.08.2024).

Sikorski R., (2024), Informacja ministra spraw zagranicznych o zadaniach polskiej polityki zagranicznej w 2024 r., file:///D:/Informacja_ministra_spraw_zagranicznych_o_zadaniach_polskiej_polityki_zagranicznej_w_2024_roku.pdf.

Skrzypek, A., (2007), *Dyplomacja sukcesu? Międzynarodowa aktywność ekipy Edwarda Gierka w latach 1971-1975*, Zeszyty Naukowe Ostrołęckiego Towarzystwa Naukowego 21, págs. 163-205.

Spyrydynowa, K., (2015), *Sprawdzian stabilności ogólnoeuropejskiego systemu bezpieczeństwa*, Politeja Studia Ukraińskie, págs: 259-268, https://doi.org/10.12797/Politeja.12.2015.34_1.15.

Stockholm International Peace Research Institute, *SIPRI Military Expenditure Database*, <https://doi.org/10.55163/CQGC9685>

- Szeptycki, A., (2016), *Poland - Ukrainian Relations*, Revista UNISCI,
<https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-78913/UNISCIDP40-4AndrzejSzeptycki.pdf>.
- Szumiło, M., (2013), *“Realizm” Polityczny W Kierownictwie PZPR – płaszczyzny I Interpretacje*, Politeja 10 (3(25):33-49. <https://doi.org/10.12797/Politeja.10.2013.25.03>.
- Szweda-Lewandowska, (2013), Z., Procesy ludnościowe w Polsce – następstwa przystąpienia do Unii Europejskiej, en: *Polska w Unii Europejskiej: Bilans dekady*, red. Tereszkiewicz, F., Varsovia: Kancelaria Prezydenta RP.
- Tereszkiewicz, F., (2013), *Ewolucja polityki zagranicznej Polski po wejściu do Unii Europejskiej*, en: *Polska w Unii Europejskiej: Bilans dekady*, red. Tereszkiewicz, F., Varsovia: Kancelaria Prezydenta RP.
- The Guardian, *'Fort Trump': Donald Trump considers request for US military base in Poland*,
<https://www.theguardian.com/world/2018/sep/18/fort-trump-us-military-base-poland-russia> (10.09.2024).
- The White House, *Press Briefing by Press Secretary Karine Jean-Pierre*,
<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/press-briefings/2023/03/30/press-briefing-by-press-secretary-karine-jean-pierre-22/> (28.08.2024).
- The White House, *Remarks By President Obama to the Australian Parliament*,
<https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/11/17/remarks-president-obama-australian-parliament> (10.09.2024).
- Trade.gov.pl, *20 lat członkostwa w UE: PKB Polski wyższe o 40 proc.*,
<https://www.trade.gov.pl/wiedza/20-lat-czlonkostwa-w-ue-pkb-polski-wyzsze-o-40-proc/> (04.07.2024).
- Torres Pérez, M., (2022), *EUROJUST, veinte años de compromiso por la cooperación judicial penal en Europa. El futuro de la agencia ante la guerra en Ucrania.*, Revista electrónica de estudios internacionales (REEI), ISSN-e 1697-5197, N°. 44.
- Tratado de Lisboa
- TVN 24, *Po dwóch latach Ukraina ciągle potrzebuje naszej pomocy. Jak wspierać zaatakowanych przez Putina sąsiadów?*, <https://tvn24.pl/polska/ukraina-jak-polskie-organizacje-pomocowe-wspieraja-ukraincow-st7784988> (28.08.2024).

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, *Premier na Ukrainie: podpisane dokumenty stanowią przedsięwzięcie do zupełnie innej współpracy, jakiej do tej pory Ukraina nie miała z żadnym innym państwem*, <https://www.gov.pl/web/premier/polsko-ukrainskie-konsultacje-rzadowe> (03.09.2024).

TVN 24, *Szczyt NATO w Newport dla Polski najważniejszy od chwili przystąpienia*, <https://tvn24.pl/swiat/szczyt-nato-w-newport-dla-polski-najwazniejszy-od-chwili-przystapienia-ra464850-ls3409491> (06.08.2024).

TVN 24, *Wizyta premierów Polski, Czech i Słowenii w Kijowie. Światowe media komentują*, <https://tvn24.pl/swiat/ukraina-mateusz-morawiecki-i-jaroslav-kaczynski-w-kijowie-europejskie-media-komentuja-obecnosc-delegacji-st5637025> (28.08.2024).

TVN24, *Ambasador Rosji obłany czerwoną farbą. Jest decyzja śledczych, czy aktywistka za to odpowie*, <https://tvn24.pl/tvnwarszawa/najnowsze/warszawa-ambasador-rosji-oblany-czerwona-farba-jest-decyzja-sledczych-czy-aktywistka-za-to-odpowie-st7183126> (10.09.2024).

Organisation for Economic Co-operation and Development, *International Migration Outlook 2022*, https://www.oecd.org/en/publications/international-migration-outlook-2022_30fe16d2-en.html (15.09.2024).

TVN24, *Lech Wałęsa cytowany w amerykańskim Senacie*, <https://tvn24.pl/swiat/usa-lech-walesa-cytowany-w-amerykanskim-senacie-przemowienie-mitta-romneya-st7770429> (10.09.2024).

U.S. Department of State, *The United States and Poland Announce New Ukraine Communications Group*, <https://www.state.gov/the-united-states-and-poland-announce-new-ukraine-communications-group/> (10.09.2024).

Unión Europea, *Datos y cifras sobre la vida en la Unión Europea*, https://european-union.europa.eu/principles-countries-history/key-facts-and-figures/life-eu_es (último acceso: 20.05.2024).

Washington Post, *NATO members must raise their defense spending to 3 per cent of GDP*, <https://www.washingtonpost.com/opinions/2024/03/11/polish-president-duda-strengthen-nato/> (06.08.2024).

Wasilewski, K., (2011), *Rzeź na kresach*, Przegląd, nr 28 (602), págs. 10-17.

- Wasilewski, S., (2022), *Rola Bukaresztańskiej Dziewiątki (B9) w systemie bezpieczeństwa i obronności RP w następstwie rosyjskiej agresji zbrojnej na Ukrainę*, Świat Idei i Polityki, Bydgoszcz: Instytut Nauk Politycznych Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego, págs.. 124-135.
- Werblan, A., (1997), *Władysław Gomułka a ugrupowania w partii w październiku 1956 roku*, Varsovia: Instytut Historii PAN, págs. 79-89.
- Wiadomości WP, *Fotyga: embargo pewnym rodzajem wypowiedzenia wojny*, <https://wiadomosci.wp.pl/fotyga-embargo-pewnym-rodzajem-wypowiedzenia-wojny-6037678159950465a> (04.09.2024).
- Wiktor, Z., (2023), *Wojna w Ukrainie – przyczyny i skutki po ponad roku trwania*, Studia Orientalne, Toruń: Wydawnictwo Adam Marszałek, págs. 30-59, <https://czasopisma.marszalek.com.pl/images/pliki/so/27/so2702.pdf>.
- Wilk, A., (2021), *W gotowości do wojny. Doroczna narada rosyjskiego resortu obrony*, Center for Eastern Studies, <https://www.osw.waw.pl/pl/publikacje/analizy/2021-12-22/w-gotowosci-do-wojny-doroczna-narada-rosyjskiego-resortu-obrony>.
- Wilk, A., (2022), *Rosyjska demonstracja siły na Białorusi i oceanie światowym*, Center for Eastern Studies, <https://www.osw.waw.pl/pl/publikacje/analizy/2022-01-24/rosyjska-demonstracja-sily-na-bialorusi-i-oceanie-swiatowym> (29.07.2024).
- Wojdat, M., Cywiński P., (2022), *Miejska gościnność. Wielki wzrost, wyzwania i szanse: Raport o uchodźcach z Ukrainy w największych polskich miastach*, Centrum Analiz i Badań, Warszawa: Unia Metropolii Polskich, https://metropolie.pl/fileadmin/news/2022/10/UMP_raport_Ukraina_20220429_final.pdf.
- Wojsko Polskie, *F-35 dla Polski*, <https://www.wojsko-polskie.pl/articles/tym-zyjemy-v/2020-02-031-f-35-dla-polski/> (26.08.2024).
- Zięba, R., (2011), *Współczesne stosunki polsko-rosyjskie: uwarunkowania, problemy, implikacje*, Przegląd Polityczny, págs. 35-62, <https://doi.org/10.14746/pp.2011.16.3.2>.
- Zięba, R., (2014), *Międzynarodowe implikacje kryzysu ukraińskiego*, Stosunki Międzynarodowe – International Relations, n°2 (t. 50), págs. 13-40.

Ziobrowska, J., (2016), *Uwarunkowania i przebieg emigracji Polaków przed i po wstąpieniu Polski do Unii Europejskiej*, en: *Studenckich Prac Prawniczych, Administratywistycznych i Ekonomicznych*, Wrocław: Wydawnictwo Uniwersytetu Wrocławskiego,
https://www.repozytorium.uni.wroc.pl/Content/108686/PDF/12_Ziobrowska_J_Uwarunkowania_i_przebieg_emigracji_Polakow_przed_i_po_wstapieniu_Polski_do_Unii_Europejskiej.pdf.