



TÍTULO

**EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA
“FORTALECIMIENTO JUVENIL (PEJ)”
DEL FONDO DE SOLIDARIDAD DE INVERSIÓN SOCIAL (FOSIS)**

AUTORA

Ghia Vesna Gajardo Pineda

**Director
Curso**

©
©

Esta edición electrónica ha sido realizada en 2012

Carlos Bueno

Máster Universitario en Evaluación de Políticas Públicas

Ghia Vesna Gajardo Pineda

Para esta edición, la Universidad Internacional de Andalucía



Reconocimiento-No comercial-Sin obras derivadas

Usted es libre de:

- Copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra.

Bajo las condiciones siguientes:

- **Reconocimiento.** Debe reconocer los créditos de la obra de la manera especificada por el autor o el licenciadore (pero no de una manera que sugiera que tiene su apoyo o apoyan el uso que hace de su obra).
 - **No comercial.** No puede utilizar esta obra para fines comerciales.
 - **Sin obras derivadas.** No se puede alterar, transformar o generar una obra derivada a partir de esta obra.
-
- *Al reutilizar o distribuir la obra, tiene que dejar bien claro los términos de la licencia de esta obra.*
 - *Alguna de estas condiciones puede no aplicarse si se obtiene el permiso del titular de los derechos de autor.*
 - *Nada en esta licencia menoscaba o restringe los derechos morales del autor.*



TESIS

**Evaluación de Diseño del Programa “Fortalecimiento de
Empleabilidad Juvenil (PEJ)” del Fondo de Solidaridad de
Inversión Social
(FOSIS)”**

Con su esfuerzo y una oportunidad 

Alumna: Ghia Vesna Gajardo Pineda

Director de Tesis: Carlos Bueno

Director de Máster: José Luis Osuna

Coordinadora de Máster: Oneida Álvarez

Abril 2011

*“Como regla general, pienso que una buena evaluación tiene que hacerse “a medida”; es decir, cada evaluación es única”
(Patton, 1986; evaluación centrada en la utilización)*

Agradecimientos

A los beneficiarios/as participantes de esta investigación por su entrega y apertura

A los entrevistados de FOSIS por su profesionalismo y pasión

A los Ejecutores Entrevistados por su compromiso social

A todas mis compañeras/os de FOSIS que me ayudaron a hacer posible esta investigación especialmente a Mónica, Berta, Alicia y Alejandra

A mis amigas por el aliento y sus palabras de ánimo

A mi esposo y familia por la comprensión

Índice

Introducción.....	6
SECCIÓN PRIMERA	8
1.- Contexto Institucional.....	8
2.- Contexto del Programa	17
SECCIÓN SEGUNDA	26
1.- Justificación de la Elección del Tema	26
2.- Objeto de Evaluación	26
3.- Alcance de la Investigación	27
4.- Título del Proyecto de Tesis	27
5.- Objetivos	27
5.1.- Objetivo General	27
5.2.- Objetivos Específicos.....	28
6.- Metodología de Investigación	28
6.1.- Cuantitativa	29
6.2.- Cualitativa	30
7.- Selección de Técnicas	31
8.- Cronograma	32
9.- Aspectos Éticos	33
SECCIÓN TERCERA.....	35
1.- Actores Involucrados	35
1.1- Determinación de los Agentes Claves	35
1.2.- Concreción de Utilidad de la participación.....	38
2.- Levantamiento Programas Disponibles	40
3.- Análisis Cuantitativo de los Sujetos Intervenidos	50
Análisis de información	54
(a) Alcance del Programa	54
(b) Características del Usuarios/as	57
(c) Características del Hogar	60
(d) Análisis de Resultados	62
(e) Análisis de Sustentabilidad	67
4.- Levantamiento de Información Cualitativa	70

4.1.- Estrategia de Análisis de Datos	72
4.2.-Resultados Cualitativos	72
4.2.1.- Análisis Descriptivo	72
4.2.2. - Análisis Relacional.....	112
5.- Conclusiones y Recomendaciones.....	116
SECCIÓN CUARTA	123
1.- Bibliografía	123
2.- Anexos	127

Índice de Tablas

Tabla 1: Matriz Social de Riesgo FOSIS.....	20
Tabla 2: Matriz de Programas Disponibles	40
Tabla 3: Cobertura Nacional del Programa.....	54
Tabla 4: Coberturas regionales desagregadas por sexo.	55
Tabla 5: Jefatura de Hogar de los Usuarios con o sin hijos	61

Índice de Diagrama

Diagrama 1: Técnicas de Recolección de Información	31
Diagrama 2: Modelo Participativo de Evaluación del Programa	34
Diagrama 3: Mapa de Agentes	38
Diagrama 4: Construyendo la Realidad de los Jóvenes	86
Diagrama 5: Características y Condiciones de Ejecución	106
Diagrama 6: Características Ideales del Programa de Empleabilidad.....	111
Diagrama 7: El joven y el programa.....	113
Diagrama 8 La Empleabilidad y el programa	114

Índice de Gráficos

Gráfico 1: Distribución por Zona de Intervención.....	56
Gráfico 2: Distribución por participación en Programa Puente	56
Gráfico 3: Distribución por sexo de los Participantes.....	57

Gráfico 4: Estado Civil de los Usuarios/as	58
Gráfico 5: Usuarios por Rango Etéreo	58
Gráfico 6: Nivel Educativo de los Usuarios/as	59
Gráfico 7: Situación Ocupacional de los Usuarios	60
Gráfico 8: Jefatura del Hogar de los Usuarios	60
Gráfico 9: Situación de Pobreza de los Usuarios.....	61
Gráfico 10: Situación de Pobreza Comparada.....	62
Gráfico 11: Situación de Ocupación Comparada.....	63
Gráfico 12: Modificación de los Ingresos Individuales	63
Gráfico 13: Aumento de los Ingresos Individuales por Tramos	64
Gráfico 14: Derivación Laboral y Educativa de los Usuarios.....	65
Gráfico 15: Inserción Laboral	66
Gráfico 16: Caracterización de Usuarios a los 6 meses	67
Gráfico 17: Situación de Pobreza a los 6 meses	68
Gráfico 18: Movilidad de la Situación de Pobreza a los 6 meses	68

Índice de Anexos

Anexo 1: Consentimiento Informado Grupo Focal	127
Anexo 2: Consentimiento Informado Entrevista.....	129
Anexo 3: Protocolo de Contacto para Invitación a Usuarios/as	131
Anexo 4: Matriz de Marco Lógico del Programa	132
Anexo 5: Guión de Entrevista	137
Anexo 6: Guión de Focus Group.....	142
Anexo 7: Abstracto de Resultados de Sustentabilidad para Entrevistas	146

Introducción

El presente proyecto de Tesis se enmarca en la evaluación de Diseño del Programa de Fortalecimiento de la Empleabilidad Juvenil (PEJ) del Fondo de Solidaridad e Inversión Social (en adelante FOSIS).

Este programa se encuentra en su sexto año de implementación y misma cantidad de años de procesos de evaluación de resultados. En calidad de Tesista del Programa de Máster en Evaluación de Políticas Públicas, de la Universidad Internacional de Andalucía de España y como becaria de la Fundación Carolina, la autora tiene la intención (voluntaria) de elaborar un modelo de evaluación sobre el diseño del programa incluyendo una aproximación cualitativa sobre la dimensión subjetiva subyacente a la evolución de los resultados levantados, estudio que se constituirá en la Tesis de Máster. La investigación se realizará en colaboración del Fondo de Solidaridad e Inversión Social por medio del Departamento de Estudios y Evaluación.

El programa evaluado está dirigido a jóvenes que quieran incorporarse al mercado laboral y que requieran un apoyo que les permita fortalecer sus capacidades personales y fortalezas. La estrategia de intervención se basa en la construcción de un Plan de Inserción Laboral que les permita conseguir trabajo en conjunto con la posible derivación a otros programas públicos o privados pertinente a su Plan. En este sentido, FOSIS pone a disposición de los jóvenes de un equipo profesional que orienta individualmente las posibles metas laborales por medio de actividades y talleres que refuerce los talentos que permiten conseguir o conservar su trabajo, así como también, entrega un aporte monetario para solventar los gastos básicos para buscar empleo.

En este contexto, la evaluación centra su atención en dimensiones de análisis que permiten dar cuenta sobre la bondad del diseño de intervención, presentando análisis estadísticos de las condiciones de los usuarios/as del programa a la luz de los resultados obtenidos producto de la participación en el programa e incorporando el componente subjetivo de los actores involucrados en el programa a nivel nacional, regional, local y por supuesto personal (usuarios/as).

En la primera sección de esta tesis se relatan las condiciones institucionales de FOSIS y aquellas consideraciones generales sobre el programa de Empleabilidad Juvenil, un poco de su historia y su operatoria.

En la sección segunda, se describe la metodología de investigación de esta tesis, que será la guía estructural de esta investigación. Se plantea la necesidad de utilizar técnicas cuantitativas y cualitativas para conocer el fenómeno desde ambas dimensiones de análisis. En este marco, se plantea el uso de información de fuentes primarias como alimentadora de esta investigación, por medio de encuestas se rescatan aspectos estadísticos, y por medio de grupos focales y entrevistas se indaga sobre los aspectos subjetivos que pueden explicar los resultados obtenidos.

En la tercera sección se presenta a los actores protagonistas del programa y sus roles en el modelo de intervención FOSIS y la información estadística descriptiva de los usuarios/as del Programa y las variaciones en su situación luego de terminada la intervención y a los seis meses de egreso de ésta. Como complemento, y dándole cuerpo a la triangulación de información y sentido a esta evaluación participativa, se presenta el análisis derivado del levantamiento de información cualitativa de los actores claves en el diseño y ejecución del Programa.

En este sentido, se rescatan elementos que permitan construir de modo descriptivo el diagnóstico de la población objetivo a la luz de la realidad de estos jóvenes y de actores intervinientes, se describe y analiza el programa en cuanto a las características y condiciones, y se indaga sobre las características ideales de una intervención en Empleabilidad juvenil. Posteriormente, se presenta el análisis relacional de la información recolectada en las entrevistas y grupos focales, se establecen dos modelos de relaciones uno entre el joven y el programa y otro, entre el programa y la Empleabilidad.

En esta misma sección se presentan las recomendaciones y oportunidades de mejora, considerando aquellas de corte más holístico, las relacionadas con la selección de los usuarios, sobre los objetivos e indicadores, componentes, actividades y ayudas asociadas, actores intervinientes y registro de información.

SECCIÓN PRIMERA

1.- Contexto Institucional

El Fondo de Solidaridad e Inversión Social, FOSIS, es un servicio público del Gobierno de Chile, creado el 26 de Octubre de 1990. El Presidente de la época, Patricio Aylwin Azocar, promulgó la Ley N° 18.989 - Orgánica del FOSIS, el 19 de julio de 1990, la cual define como objetivo del naciente organismo: “Financiar en todo o en parte planes, programas, proyectos y actividades especiales de desarrollo social. Estos deben resolver problemas de ingresos o calidad de vida y ayudar a que las personas desarrollen acciones, capacidades y destrezas que les permitan superar su situación de pobreza”.

En este sentido la función principal de FOSIS, desde sus inicios ha sido desarrollar programas que contribuyan a la superación de la pobreza, enfocados a los sectores más desvalidos de la población urbana y rural; quienes en general, permanecían marginados de los beneficios de las políticas públicas. FOSIS desde su creación se preocupó de trabajar intensamente para recuperar la confianza hacia el sector público y la institucionalidad gubernamental por parte de la ciudadanía; valor perdido durante el periodo de la dictadura de la que salía recientemente el país.

Debido a la realidad económica tan deteriorada que existía en el año 1990, dada a conocer por medio de la encuesta de Caracterización Socioeconómica del año 1987, que indicaba un 45,1% de población en situación de pobreza, fue necesario hacer un diseño del gasto social que fuera invertido socialmente en las personas y de esta forma el crecimiento humano tuviera mayores niveles de igualdad. (MIDEPLAN, 1987)

Desde esta perspectiva, FOSIS se preocupa de las personas y sus necesidades, planeando formas en que puedan abordar los problemas puntuales de la pobreza extrema y que sean las personas en situación de pobreza quienes definan las necesidades para mejorar sus condiciones de vida, calidad de vida y superación de la condición de pobreza e indigencia.

Para gestionar la inversión social Institución se divide territorialmente en 15 direcciones regionales y 20 oficinas provinciales; y se relaciona con la Presidencia de la República a través del Ministerio de Planificación. (www.fosis.cl)

La razón de ser del Servicio se declaraba para el año 2009 a través de su misión: "Contribuir en el esfuerzo del país por la superación de la pobreza y disminución de la vulnerabilidad social de las personas y familias, aportando respuestas originales en temas, áreas y enfoques de trabajo complementarios a los que abordan otros servicios del Estado". Hoy Ajustándose a las nuevas necesidades y realidad nacional se ha reformado a "Trabajar con sentido de urgencia por erradicar la pobreza y disminuir la vulnerabilidad en Chile". (FOSIS, 2009 y FOSIS, 2011)

La Ley Orgánica de FOSIS en su artículo 9º, le asigna la función de financiar actividades que:

- “Contribuyan a la erradicación de la pobreza y el desempleo.
- Se preocupen de los grupos de menores ingresos y en estado de riesgo social.
- Procuren el mejoramiento de las condiciones de trabajo y producción de los sectores de menores ingresos.
- Apoyen a los propios afectados por la pobreza en la solución de sus problemas.
- Diseñen y ejecuten programas y proyectos eficientes (...) que incorporen a los organismos públicos, municipales y empresas privadas.
- Propendan al desarrollo de los sectores más pobres que viven en el área rural (...).”

En el mismo artículo, se añade “La asignación de los recursos del Fondo deberá considerar, en forma preferente, los requerimientos que provengan de las regiones y localidades que presenten los más elevados índices de aislamiento, marginalidad y pobreza.”

FOSIS forma parte de la Red de Protección Social del Gobierno de Chile denominada “PROTEGE”¹ y con sus acciones espera generar mejoras en las condiciones psicosociales de las familias y personas y pretende dar oportunidades de emprendimiento y empleabilidad a los sectores más vulnerables del país.

En su planificación estratégica FOSIS ha definido 5 objetivos fundamentales (FOSIS, 2009);

1. Contribuir al fortalecimiento de un sistema de protección social que mejore las condiciones de vida de los grupos más vulnerables de la sociedad chilena, a través de una oferta programática que atiende a la multicausalidad de la pobreza.
2. Fortalecer la capacidad emprendedora de las personas pertenecientes a los grupos de mayor vulnerabilidad, mediante el subsidio, acceso a tecnologías y conocimientos, capacitación y certificación.
3. Contribuir a la generación de empleos sustentables y de calidad destinados a los grupos de mayor vulnerabilidad, mediante el subsidio, acceso a tecnologías y conocimientos, capacitación y certificación.
4. Desarrollar proyectos y acciones que a través de respuestas innovativas respondan a situaciones o problemas actuales o emergentes que afecten a la población más vulnerable.

¹ “PROTEGE” incluye el trabajo coordinado de los diversos ministerios relacionados con la protección social, y tiene como base un conjunto de 9 programas y beneficios que cubren las principales necesidades de la población a lo largo de todo su ciclo vital. Los programas son Chile Crece Contigo; Becas de educación escolar y superior; Subsidio a la contratación de jóvenes; Garantías explícitas de salud AUGE; Subsidios para la vivienda; Chile Solidario; Seguro de desempleo; Pensión Básica Solidaria; Bono por Hijo Nacido vivo o adoptado.

5. Fortalecer la articulación con otros actores públicos y privados en el despliegue de iniciativas que aporten al desarrollo de territorios y comunidades más vulnerables, mediante capacitación, subsidio, acceso a tecnologías y conocimientos.

FOSIS materializa sus objetivos estratégicos por medio de una serie de programas destinados a personas, familias, grupos y comunidades, y para ello, financia programas tendientes a superar situación de pobreza, indigencia y vulnerabilidad en que viven, ayudando a cerca de 120 mil usuarios y usuarias.

La oferta programática de FOSIS está compuesta por las siguientes intervenciones;

- 1.- Programa a la Producción Familiar para el Autoconsumo (Programa de Autoconsumo)
- 2.- Programa de Apoyo al Microemprendimiento (PAME)
- 3.- Programa Apoyo a Actividades Económicas (PAAE)
- 4.- Programa Emprende Más (Fortalecimiento de Iniciativas Microempresariales)
- 5.- Programa de Emprendimientos Sociales (PES)
- 6.- Programa de Acceso al Microcrédito
- 7.- Programa Preparación para el Trabajo (PPT)
- 8.- Programa Empleabilidad Juvenil (PEJ)
- 9.- Programa Puente
- 10.- Programa Desarrollo Social
- 11.- Programa Apoyo al Microahorro

Para la realización de estos programas FOSIS ejecutó en el año 2009 un presupuesto equivalente a 77 millones de Euros, y en el 2010 lo equivalente a 72 millones de Euros² (DIPRES, 2009 y DIPRES 2010)

FOSIS ha sido un Servicio público que a través del tiempo ha modificado su intervención de acuerdo a diversas corrientes teóricas imperantes. En Chile y Latino

² Conversión: 1 Euro corresponde a \$ 700 Pesos Chilenos

América, la pobreza habitualmente se ha asociado y medido a través de múltiples indicadores que reflejan situaciones de “carencia” en varias dimensiones básicas como el ingreso de las familias para la compra de bienes de primera necesidad, tenencia de una vivienda adecuada, contar con servicios básicos de agua, luz, alcantarillado y acceso al sistema educacional formal.

En los años 90 en Chile diversos estudios de naturaleza cualitativa evidenciaban que las familias que viven en situación de pobreza o indigencia no sólo presentan diversas carencias, problemas de inserción laboral y características familiares propias de la situación en que viven, sino también presentan rasgos socioculturales, actitudes, valores, códigos de conducta, comportamientos en distintos ámbitos de la vida: la familia, educación de los hijos, el trabajo del hombre y de la mujer, la inserción en redes sociales, la participación en organizaciones, la política, el acceso y uso de programas sociales y en recursos familiares y comunitarios, aspectos que inciden en la forma con que se asumen y enfrentan la situación de pobreza (Racsynski y Serrano, 2002; Martínez y Palacios, 1996)

En este sentido, a partir de fines de los 90’ comienzan a instalarse programas sociales dirigidos a los segmentos más pobres y cuyo objeto fue apoyar a las familias para que puedan mejorar sus condiciones de vida y salir del ciclo de la pobreza y/o superar una situación de crisis severa de ingreso en el corto plazo, a esto se denomina el Enfoque de Protección Social. (Serrano, 2005)

El enfoque de Protección Social Integral se basa en dos enfoques; el enfoque de derechos y el de vulnerabilidad, que posiciona a la protección social por sobre la discusión del gasto social y la traslada a la esfera de articulación con otros agentes del gobierno e involucramiento de múltiples actores estatales más allá del poder ejecutivo. (Repetto, 2010).

La realidad Latinoamérica en cuanto a la incertidumbre de los mercados y el riesgo imperante de la economía, trae como consecuencias inseguridades económicas que generan caídas abruptas de los ingresos y la disminución de la capacidad de resistir quiebres o shock cuando la recurrencia de la crisis es frecuente. En este contexto el

Enfoque del Manejo Social del Riesgo (MSR) creado por el Banco Mundial, alude a la generación de capacidad en las personas y las instituciones de prevenir y enfrentar las situaciones de riesgo y vulnerabilidad, entendida como la probabilidad que enfrentan las personas, y las familias de resultar perjudicadas por sucesos inesperados que desmedran su calidad de vida. (Holzmann y Jorgenser, 2000)

La multiplicidad de dimensiones que pueden ser afectadas por el riesgo justifica la relevancia para las políticas públicas. En este sentido se habla de un “aseguramiento comprensivo o sistémico que vincula las diferentes esferas institucionales que contribuyen a prevenir o mitigar los riesgos, incluyendo la esfera de acción de los individuos en cuanto a tales” (Serrano, 2005). La protección ante estas situaciones de shock de ingresos es teniendo activos (assets) que sirvan de malla protectora para prevenir, mitigar y/o superar los quiebres. Estos activos son principalmente el capital humano de las personas, el capital social, redes y relaciones sociales, el capital físico o patrimonial, los ingresos y el trabajo. (Serrano, 2005; MIDEPLAN 2009)

Este enfoque muestra diversos mecanismos que permiten prevenir, mitigar o superar situaciones de shock, como los mecanismos informales (matrimonio, familia, redes sociales, organizaciones y red comunitaria), los formales (como el trabajo, sistema previsional, ahorro o seguros del mercado financiero) y los mecanismos derivados de las políticas públicas por medio de la asistencia social, transferencias monetarias, obras públicas, etc. El modelo hace referencia a que los riesgos de las personas y familias pueden variar según el origen o fuente. Así pueden ser de origen natural o humano, o bien exógenos, endógenos o con rasgos idiosincráticos³ o co variados. Se suele disponer de más mecanismos para enfrentar perturbaciones idiosincráticas que las co variantes (muchas personas) y las implicancias de política pública son claramente distintas. En respuestas a estos riesgos idiosincráticos se registran, por ejemplo, bonificaciones directas a los pobres programas de empleos de emergencia,

³ “Las regiones económicas, sufren lo que se denomina shocks idiosincráticos. Estos shocks son eventos o sucesos que impactan en el nivel de actividad de dicha región y se los denomina idiosincráticos porque son propios de una región determinada” (Sesmero y Gusinsky; 2004)

intervenciones nutricionales y alimentarios, fondos sociales y pensiones. (Sesmero y Gusinsky, 2004; Serrano, 2005)

El Enfoque de Manejo Social del Riesgo permite dislocar la histórica y tradicional configuración de programas estancos y plantea una nueva y más eficiente forma de pensar programas sociales universales (para toda la población) y focalizados (para segmentos específicos con mayor riesgo), permanentes o transitorios, donde la articulación de programas dirigidos a los más pobres es una condición indispensable para llegar a los segmentos con resultados exitosos. (Álvarez, 2006)

En el año 2002 FOSIS incorporó en su planificación de la intervención e inversión este enfoque, haciendo una adaptación para que dicho marco conceptual ayude a comprender y delimitar de mejor manera la realidad social que FOSIS debía atender. (FOSIS, 2002)

En este sentido el enfoque asume que “todas las personas- hombres y mujeres-, hogares y comunidades son vulnerables a múltiples riesgos de diferentes orígenes, sean éstos naturales (terremotos, inundaciones y enfermedades) o producidos por el hombre (por ejemplo, desempleo, deterioro ambiental, guerras). No obstante, este enfoque se centra en los pobres, puesto que ellos son, por una parte, los más vulnerables a los riesgos y, por otra, carecen habitualmente de instrumentos adecuados para manejarlos. Esto les impediría involucrarse en actividades más riesgosas - pero a la vez de mayor rentabilidad- que les permitirían salir gradualmente de la pobreza crónica.”(Holzmann y Jorgensen, 2000)

Bajo esta misma lógica, FOSIS ha definido trabajar con grupos objetivos de intervención en función de tramos etáreos relacionados con el ciclo vital y en función de colectivos sociales que cumplen una función significativa en cuanto a la situación de pobreza de sus miembros. Nace así la hipótesis de intervención institucional:

“La superación de las condiciones de pobreza puede lograrse, en la medida que un manejo adecuado de los principales riesgos a los que son especialmente vulnerables las personas pobres, les permite enfrentar con éxito, las principales tareas y funciones

que tienen en relación a su etapa vital, o a la función social que cumplen, estando así, en condiciones de aprovechar las oportunidades de desarrollo que el país le ofrece a la sociedad en su conjunto” (FOSIS, 2006 - 2010)

Esta hipótesis de trabajo es materializada por FOSIS implementando soluciones innovadoras e “identifica temas emergentes relacionados con pobreza y propone e implementa nuevas formas y enfoques de trabajo, que garanticen mejores soluciones a determinados problemas que afectan la calidad de vida de las personas, familias y comunidades pobres en las que ha focalizado su intervención”. Bajo esta misma lógica concibe a la pobreza como un fenómeno complejo y multicausal, cuyas formas de expresión son diversas y por ende, se requiere de múltiples acciones sucesivas y simultáneas para contribuir a la solución. Así la complementariedad, acción coordinada de varios actores públicos o privados, es un factor indispensable para dar soluciones adecuadas a problemas complejos, y así permitir que hombres y mujeres, familias y comunidades más pobres puedan acceder a servicios, apoyos, e inserción en las redes disponibles. (FOSIS, 2006-2010).

Para FOSIS son pobres, “las personas,- hombres y mujeres- familias y comunidades que por su condición y falta de oportunidades no pueden satisfacer sus necesidades y anhelos por sí mismos”. Sostiene, “que la pobreza se institucionaliza y se reproduce de generación en generación, ligando a las personas, familias y comunidades que comparten un mismo territorio”. Y la transformación de las personas, familias y comunidades pobres comienza cuando se desarrollan; confianza en sí mismas, sus talentos y habilidades; aprovechan los bienes y servicios que les brinda el estado y la sociedad y; mejoran de manera sustancial su calidad de vida, su sentido de ciudadanía, participación en redes e integración social. (FOSIS, 2006-2010).

FOSIS reconoce en el fenómeno de la pobreza tres dimensiones de trabajo. La dimensión económica, entendida como no contar con los recursos económicos suficientes para satisfacer las necesidades básicas, recursos que deben ser generados productos del trabajo. La dimensión social, comprende no contar con oportunidades ni apoyos necesarios para desplegar sus capacidades y potencialidades que les permita acceder a los bienes y servicios que la sociedad

dispone e integrarse al desarrollo de manera plena. La dimensión de entorno, donde factores de la vida cotidiana, limitan y dificultan la plena integración social y mejoramiento de la calidad de vida. Es necesario intervenir en estas tres dimensiones para producir las transformaciones necesarias para abandonar la situación de pobreza.

2.- Contexto del Programa

Según el principal instrumento de medición y caracterización socioeconómica para el diseño y evaluación de la política social existente en Chile, la Encuesta CASEN, existen un 15,1% de población que vive en condiciones de pobreza e indigencia⁴ (MIDEPLAN, 2009), indicador 1,4% superior a lo registrado en el periodo anterior (MIDEPLAN, 2006). Si bien es cierto en los últimos años estas cifras han sufrido una disminución considerable de 5 puntos desde el año 2003 al 2006 (MIDEPLAN, 2003 y 2006), donde los niveles alcanzaban el 18,7%, la tarea de la reducción de la pobreza y la indigencia es una tarea latente que no permite descansar en su lucha.

La implementación de políticas sociales tendientes a mejorar la calidad de vida de la población es influenciada por un paradigma de mirada integral de las dimensiones que influyen en las condiciones de las personas y las familias, ya no sólo remitiéndose a variables económicas de ingresos sino también incorporando variables asociadas a las competencias y capacidades de las personas, las condiciones psicosociales y el fomento del capital social. Pero a pesar de la inclusión de estas dimensiones, la pobreza, la indigencia y la vulnerabilidad continúan presentes en una porción importante de la población. Esta condición ha ocasionado que la Institución se plantee mecanismos que le permitan hacer frente a esta situación, respondiendo a su misión de aportar respuestas originales para enfrentar la problemática.

Mirando los indicadores sociodemográficos encontramos que de los más de 2 millones y medio⁵ de personas que viven en condiciones de pobreza e indigencia 17,2% (MIDEPLAN, 2009) son niños y jóvenes entre 10 y 29 años de edad, sumado a esto 1.094.321 jóvenes pertenecientes al 40% más vulnerable de la población viven en

⁴ La línea de la pobreza e indigencia es definida por MIDEPLAN en base a la encuesta CASEN 2009 con factores de expansión en base al CENSO 2002 por los siguientes tramos.: En la urbanidad son Indigentes aquellas familias cuyos ingresos no superan los \$32.067 pesos (46 euros aprox.) y Pobres los \$64.134 pesos (92 euros aprox.). En la Ruralidad la indigencia es aquellas que no superan \$24.710 pesos (35 euros aprox.) y pobreza los \$43.242 pesos (62 euros aprox.).

⁵ 2.508.880 personas indigentes o pobres no indigentes (MIDEPLAN, 2009)

condiciones de precariedad⁶ (según Ficha de Protección Social). Esta situación se complejiza en la medida que se incorpora la capacidad de encontrar empleo de estos jóvenes, porque en un porcentaje importante de ellos sólo alcanza niveles educaciones medios.

Según el Informe de Tendencias Mundiales del Empleo Juvenil del 2010, realizado por la Organización Internacional del Trabajo (OIT), indica que a finales del año 2009, a nivel mundial, el 13,1% de los jóvenes económicamente activos entre 15 y 24 años se encuentran desempleados, cifras que evidencia un fenómeno agudo nunca antes visto. Adicionalmente, el aumento sostenido de las tasas de cesantía/paro, que en este tramo etéreo, reportan aumentos del 11,9% en el 2007 al 13% en el año 2009, nos hace pensar que el fenómeno se agudiza en diversas dimensiones, este informe nos señala sobre “el riesgo de un legado de esta crisis en términos de una ‘Generación Perdida’ de jóvenes que ha abandonado el mercado laboral tras haber perdido toda esperanza de trabajar y lograr una vida decente”. (OIT, 2011)

Consistentemente con lo señalado, los periodos de crisis económica no sólo afectan a la capacidad de conseguir empleo, sino también por añadidura trae fuertes repercusiones asociado a riesgos sociales en términos de falta de motivación e inactividad por largos periodo de tiempo, cuestión que repercute en tensionar a las políticas públicas nacionales para paliar el efecto neto que este fenómeno acarrea.

Por otra parte, el informe es revelador en cuanto a la incidencia profunda de este fenómeno en poblaciones pobres y vulnerables, reportando que los jóvenes pobres constituyen un 18,1% de los desempleados a nivel mundial.

⁶ Es el instrumento utilizado como puerta de ingreso de las personas a prestaciones y/o beneficios sociales del Estado. La Ficha de Protección Social (FPS) permite identificar mejor las necesidades de los hogares chilenos para garantizar un acceso más justo al Sistema de Protección Social. Mide Vulnerabilidad no sólo en virtud de su condición socioeconómica en general, sino también en función de necesidades diferenciadas y de situaciones específicas, como discapacidad, vejez, desempleo, bajos ingresos, enfermedades, entre otras vulnerabilidades.(MIDEPLAN, 2011)

Esta situación relatada por la OIT no se aleja de realidad nacional en torno al empleo juvenil. Los indicadores de desempleo de esta población donde encontramos 2.143.025 habitantes en situación de desocupación (MIDEPLAN, 2006) de la población económicamente activa (15 años) a 29 años de edad. Las tasas de desocupación nacional se sitúan en 8,4%⁷. Sin embargo, al mirar los datos en poblaciones jóvenes esta tasa aumenta a un 18,6% (OIT, 2011) de la población económicamente activa y llegando en algunas regiones del país a 20%.

El contexto Institucional precedente, da razones que explican el por qué a partir del año 2002 FOSIS utilizó como mecanismo de focalización de la intervención la metodología creada por el Banco Mundial (Enfoque Social del Riesgo) que dio paso a la Matriz de Manejo Social del Riesgo FOSIS. Esta Matriz es el resultado del análisis situacional de diversos grupos objetivos, en este caso el de jóvenes, donde se señalan las condiciones mínimas necesarias que estos sujetos deberían tener, se detectan los principales riesgos y factores protectores. La intención atrás de esta categorización es orientar la oferta de jóvenes hacia las necesidades detectadas por medio de un análisis riguroso. (FOSIS, 2002)

7 A febrero de 2010, según Instituto Nacional de Estadísticas(INE) de Chile

Tabla 1: Matriz Social de Riesgo FOSIS.

Grupo Objetivo: Jóvenes 19 a 24 años	
Condiciones Mínimas (CM):	Riesgo Principal:
<ol style="list-style-type: none"> 1. Adquirir especialización mediante el aprendizaje de una profesión u oficio calificado y certificado, que le permita insertarse adecuada y oportunamente al mundo laboral, de acuerdo a sus propias capacidades. 2. Contar con condiciones básicas, que le permitan desarrollar su especialización y capacitación (de salud, económicos, de cuidado de los hijos en el caso de que existan). 3. Acceso a fuentes laborales. 4. Disponer de ingresos económicos suficientes para satisfacer sus necesidades básicas y desarrollar actividades propias de su edad. 5. Contar con información y acceso a programas de educación y prevención en salud física, sexual, reproductiva y mental. 6. Acceso a experiencias y actividades (diversas y complementarias entre sí) que les permitan canalizar y expresar intereses e inquietudes, de manera individual o colectiva (trabajo, educación y diversión). 7. Disponer de las condiciones que le permitan crear una base afectiva y sexual y desarrollar vida en pareja. 8. Disponer de orientación y apoyo, médico y psicológico, en situaciones de aborto y pérdida en el embarazo. 9. Tener relaciones significativas con grupos de pares. 	<p style="text-align: center;">“Reducción de la capacidad productiva”</p> <p>Expresiones del Riesgo (ER):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. No terminar los estudios (Abandono). 2. Ingreso al trabajo en condiciones personales precarias y/o ser víctima de abuso laboral. 3. Desempleo y subempleo. 4. Maternidad y/o paternidad sin respaldo económico suficiente, ni apoyo físico y psicológico. 5. Inestabilidad emocional y existencia de estrés. 6. Ingresos insuficientes para satisfacer las necesidades básicas y desarrollar su vida de manera autónoma. 7. Desarrollar o mantener conductas desadaptativas, tales como infracciones a la ley, tráfico y/o adicción a drogas, alcohol y estupefacientes. 8. No tener dónde desarrollar vida en pareja autónoma. 9. Desarrollar conductas inadecuadas de uso del espacio público (tiempo, hora y tipo de actividad).
Factores Protectores (FP):	Indicadores de Factores Protectores
<ol style="list-style-type: none"> 1. Estabilidad económica del país. 2. Familia que lo apoya en su proceso de formación, de acuerdo a las características de su edad. 3. Acceso a instancias de especialización, profesional o técnicas, acordes a las demandas del mercado laboral. 4. Disponibilidad de fuentes laborales pertinentes a sus 	<ol style="list-style-type: none"> 1. N° y % de jóvenes pobres entre 19 y 24 años que asisten a educación superior y trabajan (CASEN 2000). 2. N° y % de hogares pobres con jóvenes entre 19 y 24 años con acceso a agua potable fuera de la vivienda o sin sistema de agua potable (CASEN 2000). 3. N° y % de hogares pobres con jóvenes entre 19 y 24 años

<p>capacidades e intereses.</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. Disponibilidad de servicios de apoyo necesarios para realizar su especialización y/o su actividad productiva. 6. Acceso a información y programas de salud, de acuerdo a los requerimientos de su edad. 7. Acceso a oportunidades de recreación y uso del tiempo libre. 8. Disponibilidad de sistemas de seguro para contingencia social (subsidios, jubilación). 9. Oportunidades para desarrollar actividades complementarias entre sí (estudiar, trabajar y recreación). 10. Tener relaciones significativas con grupos de pares. 11. Pertenecer a grupos y organizaciones juveniles. 	<p>con acceso sistema de eliminación de excretas fuera de la vivienda o sin sistema de eliminación de excretas (CASEN 2000).</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. N° y % de jóvenes pobres entre 19 y 24 años, que no participan en organizaciones juveniles, sociales, etc. (CASEN 2000). 5. N° y % de jóvenes pobres entre 19 y 24 años que no han recibido capacitación laboral (CASESN 2000).
<p>Indicadores de Expresiones del Riesgo</p>	
<ol style="list-style-type: none"> 1. N° y % de hogares pobres entre 19 y 24 años de estudio (CASEN 2000). 2. N° y % de jóvenes pobres entre 19 y 24 años, con menos de 4 años de estudio (CASEN). 3. Promedio de escolaridad de jóvenes pobres entre 19 y 24 años. 4. N° y % de jóvenes pobres entre 19 y 24 años con adicción a drogas, alcohol y/o estupefacientes (CASEN 2000). 5. N° y % de embarazadas y madres pobres entre 19 a 24 años, que no reciben Subsidio Único Familiar (CASEN 2000). 6. N° y % de jóvenes entre 19 y 24 años que viven en allegamiento interno (CASEN 2000). 7. N° y % de jóvenes entre 19 y 24 años que viven en allegamiento externo (CASEN 2000). 8. N° y % de jóvenes entre 19 y 24 años, infractores de la Ley (Gendarmería de Chile). 9. N° y tasa de accidentabilidad de la población entre 19 y 24 años (Salud). 10. N° y % de jóvenes pobres entre 19 y 24 años, con discapacidad permanente (CASEN 2000). 11. Tasa de mortalidad de la población entre 19 y 24 años, por accidentes y muerte violenta (Salud). 12. N° y % de hogares pobres con jóvenes pobres entre 19 y 24 años con jefatura femenina (CASEN 2000). 13. N° y % de jóvenes pobres entre 19 y 24 años, desocupados (CASEN 2000). 	

Litigación o Prevención de Riesgos

Oferta Programática FOSIS		
Prevención o Mitigación del Riesgo	Tratamiento del Riesgo	Prevención o Mitigación del Riesgo
<ul style="list-style-type: none"> - Fondo de Desarrollo Social - Fondo de Fomento Productivo - Programa de Nivelación de Competencias Laborales - Programa de Empleabilidad Juvenil - PATI - Promoción 	<ul style="list-style-type: none"> - Fondo de Desarrollo Social. - Fondo de Fomento Productivo - Reinserción Laboral y Empleo - Hoy es mi tiempo 	<ul style="list-style-type: none"> o Programa de Capacitación, Laboral y Generación de Microempresas Jóvenes Campesinos (INDAP) CM 1, FP3 o Fondo Solidaridad Crédito Universitario (MINEDUC) CM 2, FP5 o Beca Presidente de la República (MINEDUC) CM 2, FP 5 o Beca Juan Gómez Milla (MINEDUC) CM 2, FP 5. o Beca MINEDUC CM 2, FP 5 o Beca de matrícula (MINEDUC) CM 2, FP 5 o Programa de Apoyo Productivo Mujeres y Jóvenes Rurales (INDAP). o Programa de Capacitación Laboral Chile Joven (SENCE). o Escuela de la Mujer (PRODEMU) CM 1 y 7 o Subsidio a la residencia estudiantil para alumnos indígenas de educación superior (CONADI) CM 2, PF 5. o Sistema de Información Juvenil SIJ (INJUV) CM 6, FP 9. o Programa de Salud Adulto 20-64 años (MINSAL) CM 2 o Programa de Salud de la Mujer (MINSAL) CM 2, FP 6

Sumado a la realidad antes expuesta, FOSIS ha constatado que en poblaciones jóvenes vulnerables, incluso terminando la educación secundaria el desempleo es un problema real y que requiere solución, porque no sólo basta con terminar la educación formal sino también con generar capacidades y competencias para lograr la inserción en el mercado laboral. Es por esto que decidió en el año 2007 afrontar la situación y crear un programa de intervención social que se oriente a que los jóvenes superen brechas asociadas a sus competencias de empleabilidad, a través de un plan de inserción laboral individual ligado a un proyecto de vida, y considerando apoyar el aumento o fortalecimiento de sus redes para la búsqueda activa de empleo e intermediado con la oferta laboral para suplir su falta de contactos. (Charlin y Weller, 2006)

En este sentido, la población a la cual está dirigido el programa se caracteriza por haber tenido una educación de mala calidad y deserción escolar, condiciones personales precarias a nivel de hábitos laborales, y falta de especialización y falta de redes, que limitan de manera severa sus posibilidades de insertarse oportuna y adecuadamente al mercado laboral. En términos generales los jóvenes ven disminuidas sus competencias de empleabilidad para ingresar a un puesto de trabajo o para generar ingresos a través de empleo independiente.

En su primer año de ejecución (2007), el objetivo general correspondió a “Contribuir a que los beneficiarios y beneficiarias mejoren sus condiciones de vida, interviniendo específicamente en la dimensión económica de la pobreza a través del desarrollo y uso de sus capacidades personales”; y su objetivo específico respondía a “Contribuir a que jóvenes desocupados entre 18 y 24 años mejoren sus condiciones de Empleabilidad a través de la aplicación de un plan de inserción laboral individual y la derivación a programas de inserción laboral públicos y privados” (FOSIS, 2009)

A partir del año 2008 los objetivos programáticos se redefinen de forma tal de darle más relevancia a los productos concretos de la intervención. En su esencia esto no altera la metodología de intervención, pero permite complementar un mejor seguimiento de los resultados del programa.

El objetivo general, por tanto, queda expresado como “Jóvenes desocupados que viven en situación de pobreza y vulnerabilidad social —preferentemente de familias del Sistema Chile Solidario— aumentan sus competencias de empleabilidad como resultado de la elaboración y fortalecimiento de un plan personalizado de inserción laboral”. Por su parte, se definen dos objetivos específicos:

a) Jóvenes elaboran un plan personalizado para entrenar habilidades y destrezas, fortalecer la motivación y desarrollar habilidades de comunicación, para aumentar sus competencias de empleabilidad para su inserción laboral dependiente o independiente (Formación para el trabajo) y

b) Jóvenes con una inserción laboral en el mercado laboral o a través de programas de la oferta FOSIS y pública en general garantizada, con preferencia en programas de inserción laboral dependiente o independiente, además de dar asesoría y seguimiento (Derivación efectiva y seguimiento)

En este contexto, el programa se compromete en el largo plazo a insertar en el mercado del trabajo a los jóvenes o al menos derivarlos a programas de inserción laboral o de generación de ingresos.⁸ Esta meta en ningún caso significa sustituir lo que otros organismos públicos o privados realizan en el tema, sino activar el llamado a intervenciones complementarias por medio de una estrategia que permita ser sustentable a lo largo del tiempo.

El presupuesto disponible para ejecutar el programa el año 2009 fue de \$1.735.099.000.- millones de pesos (equivalente a 2,48 millones de euros). Este presupuesto fue reducido para el año 2010 en 700 millones de pesos (equivalente a un millón de dólares).

En un esfuerzo por sistematizar las experiencias vividas por los beneficiarios y beneficiarias, aprender de sus resultados y mejorar próximas intervenciones este

⁸ La meta comprometida en la Ley de Presupuestos (Formulario H) para el año 2008 asciende al 70% del total de jóvenes atendidos por el programa.(FOSIS, 2008)

programa es acompañado de constantes procesos de evaluación de resultados desde una perspectiva más bien tradicional (considerando el levantamiento de variables cuantificables). La evaluación de este programa se enmarca bajo la lógica de “Evaluación programática sistémica” que surge a partir de la recolección de un conjunto de información (proveniente de diversas fuentes internas y externas a la institución) que es analizada por medio de un proceso integral de evaluación, relacionando datos y variables asociadas a la gestión, monitoreo y evaluación. La mirada evaluativa entiende al programa como un ciclo en los que, mediante la realización de una secuencia lógica de actividades (Diseño, Planificación, Ejecución y Evaluación), logra alcanzar los objetivos previamente definidos.

SECCIÓN SEGUNDA

1.- Justificación de la Elección del Tema

En la Sección primera se relata la situación de los jóvenes, su participación en el empleo y las necesidades de brindarles condiciones de Empleabilidad para mejorar su calidad de vida.

La situación antes descrita justifica la selección de la temática en la medida que las situaciones de carencia y riesgo vividas por las poblaciones de vulnerabilidad y pobreza, se pueden explicar en gran parte por la capacidad de inserción laboral de los miembros de sus familias. En términos relativos, el factor trabajo proporciona cerca del 80% de los ingresos familiares (Raczynski y Serrano, 2002) de las familias en esta situación, y casi la totalidad se destina a consumo directo de bienes y servicios primarios. En este sentido, el tener un trabajo que genere ingresos de manera sostenida en el tiempo es crucial para romper con las vulnerabilidades.

Trabajar por aportar a mejorar las condiciones de las familias y particularmente de los jóvenes carentes de oportunidades laborales es un desafío social de gran envergadura no sólo desde la intervención social, sino también para la disciplina de la evaluación de las políticas públicas. El desafío para medición del rendimiento de las intervenciones dice relación con la capacidad de ir más allá que a sólo indicadores cuantitativos que midan la probabilidad de inserción o contratación y sumergirse en técnicas participativas donde se rescate el elemento subjetivo de los actores sociales que intervienen.

2.- Objeto de Evaluación

Diseño del Programa Empleabilidad Juvenil de FOSIS

3.- Alcance de la Investigación

La evaluación se llevará a cabo en la Región Metropolitana. Esta región es la más grande del país en concentración de población, en esta viven 6.748.446 habitantes, lo que equivale al 40,6% de la población total del país. La ruralidad en la región es la más baja de todo el país representando solo un 3,1%⁹. Según CASEN el 44,5% de la fuerza de trabajo se encuentra en la región. (MIDEPLAN, 2009)

En la región habitan 1.733.177 jóvenes entre 15 y 29 años de edad. La pobreza y la indigencia en jóvenes (tramo de 10 a 19 años y de 20 a 29 años) indican que existen 290.243 jóvenes en esta precaria situación, lo que significa 3 de cada 10 jóvenes que habitan en Chile. (MIDEPLAN, 2009)

En relación al empleo los jóvenes de la región representan al 46,1% de la masa total de jóvenes ocupados del país. Hay 220.319 jóvenes en edad de trabajar (15 a 29 años) que se encuentran desocupados. (MIDEPLAN, 2009)

4.- Título del Proyecto de Tesis

Evaluación de Diseño del Programa de Fortalecimiento a la Empleabilidad Juvenil de FOSIS

5.- Objetivos

5.1.- Objetivo General

Describir y analizar **participativamente** las dimensiones del Diseño que intervienen en la sustentabilidad de los resultados e indagar las **posibilidades de mejora** que produzca efectos en la población objetivo basada en la experiencia previa existente en la Institución.

⁹ Datos obtenidos a partir de CASEN 2009.

5.2.- Objetivos Específicos

1. Analizar la **Racionalidad** en cuanto a relevancia del diagnóstico y pertinencia de los objetivos establecidos en el diseño programático en función a lo requerido por las poblaciones objetivos.
2. Analizar la **Coherencia** de la estrategia seleccionada en cuanto a la relación entre los fines y medios dispuestos.
3. Analizar la complementariedad o duplicidad con otros programas afines existentes.
4. Valorar la **incidencia de la bondad del diseño** como consecución de los éxitos o fracasos de los resultados obtenidos.
5. Describir y analizar los **elementos exitosos** que atribuyen los agentes vinculados al programa (beneficiarios/as, Instituciones Ejecutoras Intermediarias, Gestores Institucionales, entre otros) al diseño, dando respuesta al carácter participativo.
6. Detectar los **potenciales de cambio o transformaciones** de la intervención derivada del análisis del diseño.

6.- Metodología de Investigación

A pesar de la existencia de evaluación de resultado y sustentabilidad del programa que son muy útiles para informar acerca del cumplimiento de las metas cuantitativas logradas, poseen la debilidad de no ofrecer una comprensión de variables menos objetivables que posibilitan u obstaculizan el resultado de este tipo intervenciones, es así como autores plantean que el funcionamiento y efectividad de los programas sociales no sólo se ven involucrados indicadores tangibles sino también forman parte del proceso y resultado condiciones intangibles o esenciales como la subjetividad de

los/as participantes, dinámicas inter-subjetivas, aspectos culturales, representaciones sobre la realidad, etc.(Gissi (1988, 1999) y Raczyński (1996, 2005)

Para la consecución de los objetivos propuestos la metodología a utilizar será una mixtura entre los aspectos cuantitativos, que tienen un amplio historial institucional, y levantamiento de información Cualitativa de carácter participativo.

Esta evaluación es de relevancia práctica para la gestión institucional en la medida que permite profundizar en los procesos subjetivos que median en los resultados del programa y ofrecerá información relevante para retroalimentar la implementación del mismo, así como ofrecer reflexiones relevantes para el rediseño u otros diseños de intervenciones permitentes.

6.1.- Cuantitativa

En la medida que se describirá y analizará los indicadores de resultados programáticos obtenidos desde el año 2009 con el fin de dar cuenta de cuales son las dimensiones que han sido afectadas y cuales no producto de la intervención.

Para realizar este análisis se cuenta con la siguiente información institucional:

- Bases de Datos de FOSIS que registran la totalidad de los Usuarios participantes del programa el año 2009.
- Registro de variables y dimensiones aplicadas a la totalidad de los usuarios y declaradas por FOSIS para dar cuenta del cumplimiento del objetivo del programa. Estas dimensiones son medidas al inicio y final de la intervención.
- Base de Datos de encuesta aplicada a una muestra representativa¹⁰ a nivel nacional de los participantes del programa en el año 2009.

¹⁰ Al 5% de error y 95% confianza

6.2.- Cualitativa

Se orienta a explorar y comprender los procesos subjetivos que subyacen en dichos resultados objetivos, lo que permitirá dar una mirada al pasado plantearse nuevas miradas con el fin de tener una visión más amplia e integral de las vivencias de los participantes. La orientación investigadora se basará bajo la teoría Fundada, con estrategia de muestreo que se utilizará será el Muestreo Teórico (Flick, 2004; Strauss & Corbin, 2002).

La puesta en marcha del proceso de levantamiento de información permitirá una comprensión más acabada acerca de las condiciones esenciales que median el éxito o fracaso del programa y en consecuencia permitirá realizar un análisis contrastado del diseño programático.

6.2.1.- Recolección de Datos

Dados los objetivos planteados para esta evaluación, se llevarán a cabo las siguientes estrategias de recolección de datos: grupos focales y entrevista en profundidad semiestructurada individual. Además, se realizará un registro de audio del proceso de recolección de información con el fin de documentar las vivencias de los/as participantes.

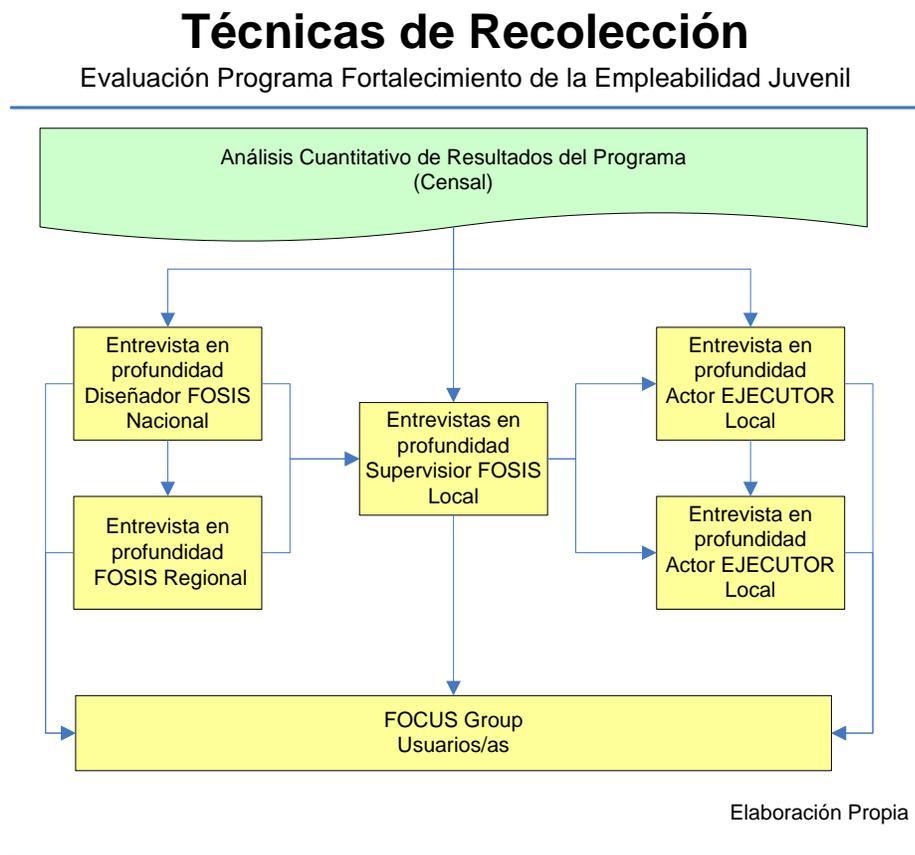
6.2.2.- Análisis de los Datos

Se analizarán los datos sobre la base de los procedimientos de la Grounded Theory (Glaser & Strauss, 1967, Strauss & Corbin, 2002), método que busca descubrir, desarrollar y provisionalmente verificar teorías emergentes por medio de la recolección y análisis sistemático de los datos.

7.- Selección de Técnicas

Para la consecución de los objetivos propuestos se utilizará triangulación de metodología cuantitativa y Cualitativa. El modelo de mixtura de técnicas se presenta en la siguiente gráfica.

Diagrama 1: Técnicas de Recolección de Información



El análisis cuantitativo se realizará con la información disponible en los Sistemas Institucionales de registro de FOSIS y contemplará un análisis de la Ejecución a nivel de usuarios de la intervención, características de los participantes y características del hogar.

La recolección de datos por medio de la realización de grupos focales es una técnica que intenta acceder a estructuras sociales o características que no son de naturaleza netamente individual o particular, sino refieren a un espacio común o social. En este sentido se recolecta información relacionada las experiencias personales concretas, pero también al discurso social o la representación a nivel social del fenómeno en estudio. Von-Ek (citado en Yddumnern-attig et al, 1989), el grupo focal permite conocer un rango de actitudes y conocimientos del grupo estudiado, y sirve para chequear información con grupos específicos, especialmente para evaluar reacciones ante innovaciones.

Por otra parte las entrevistas en profundidad a actores claves nos permiten introducirnos en el mundo personal de los sujetos de estudio, permitiendo indagar profundamente en el discurso basado en la experiencia individual

Con la combinación de estas técnicas posibilitaremos una comprensión más acabada de los actores intervinientes del proceso de intervención.

8.- Cronograma

Esta evaluación se llevará a cabo dentro de los meses de julio 2010 a marzo del 2011. A continuación se detallan las principales actividades realizadas.

1. Revisión bibliográfica (Julio a Diciembre)
2. Coordinación con unidades regionales y locales (Enero)
3. Elaboración análisis cuantitativo (Enero)
4. Elaboración de instrumentos (Febrero)
5. Convocatoria de participación (Marzo)
6. Realización terreno cualitativo (Marzo)
7. Análisis de información cualitativa (Marzo)
8. Entrega tesis (Abril)

9.- Aspectos Éticos

Para levantar información siempre se considerará:

- Se cuenta con la participación voluntaria en los grupos focales y en las entrevistas individuales. Así también, se cuenta con la aprobación para realizar el registro del audio
- Se solicita la firma del consentimiento informado que considera la protección de la identidad y confidencialidad.

10.- Diseño del Modelo Participativo

El siguiente esquema presenta una gráfica del proceso de evaluación que se llevará a cabo. Se plantea en tres Fases de recolección de información (Preguntas/consultas) y una fase transversal de Comunicación (Información) que retroalimenta las fases señaladas.

Fase Primera: Realización de Análisis de resultados cuantitativos del año 2009 que se presentará a los Actores gestores y diseñadores de la intervención a nivel nacional y local y dará material para la mejora e inclusión de dimensiones de análisis.

Fase Segunda: Se desarrollarán un conjunto de entrevistas a actores claves de nivel nacional, regional y local. La información levantada en esta fase dará conclusiones y temáticas (Sistematización de resultados) que servirán de insumo para la adecuación de instrumentos para la realización de grupos focales con beneficiarios/as del programa.

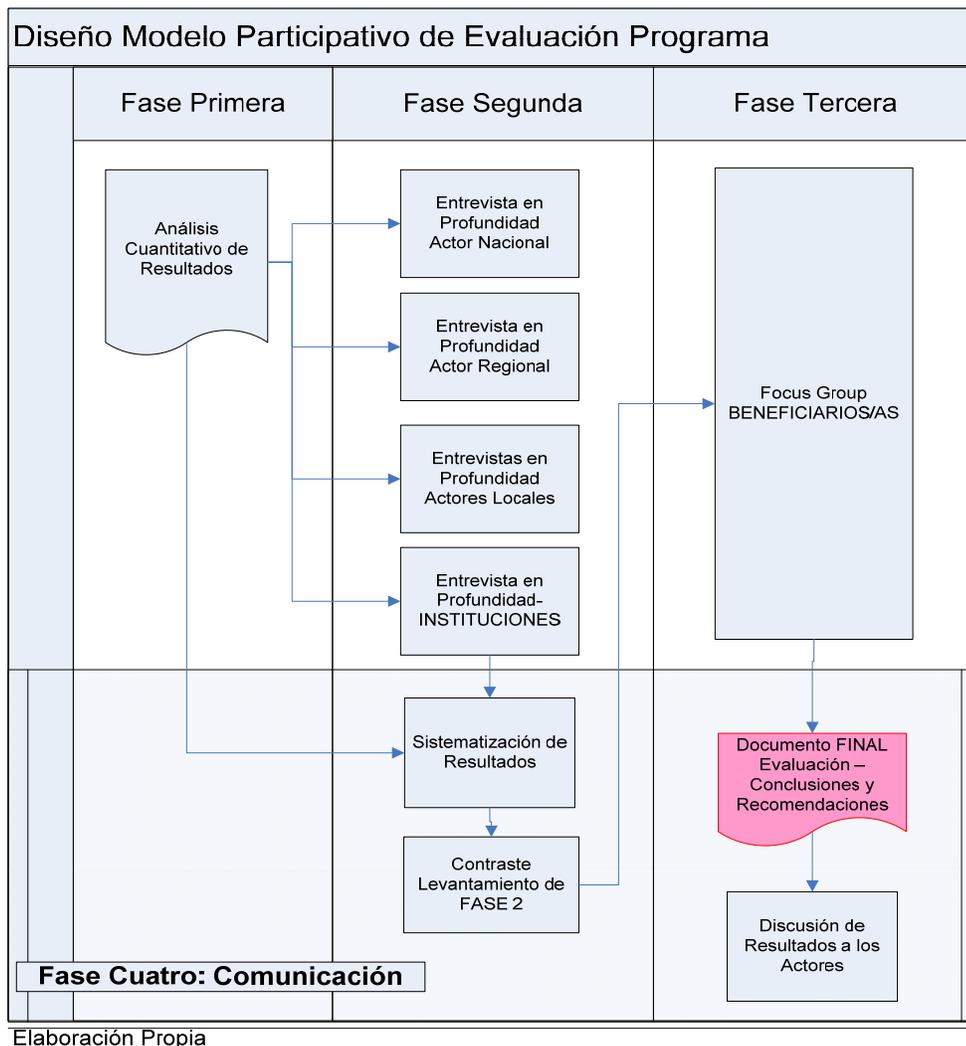
Fase Tercera: esta tercera fase contempla el rescate de elementos subjetivos de los beneficiarios/as y potenciales beneficiarios/as sobre las temáticas trabajadas en las fases anteriores, se intencionará contrastar con la realidad del sujeto las apreciaciones de los diseñadores y gestores del programa, a fin de validar o no las

apreciaciones subjetivas de actores institucionales respecto de la realidad de los usuarios/as.

Fase Cuarta: Comunicación del Modelo Participativo

Se contempla generar comunicaciones al final de la evaluación un plan de comunicación diferenciado según el Actor receptor, esto incluye diversos medios y canales adecuados a la realidad del receptor que permitan transparentar el proceso evaluativo.

Diagrama 2: Modelo Participativo de Evaluación del Programa



SECCIÓN TERCERA

1.- Actores Involucrados

FOSIS realiza su intervención para el fortalecimiento de la empleabilidad en jóvenes a través del programa en cuestión, muchas veces materializado en convenios con otras instituciones funcionales o territoriales.

Esta labor se realiza a través de ejecutores intermediarios y municipios, entre otros organismos a los que FOSIS encarga por medio de licitaciones públicas el trabajo directo con los/as usuarios/as, asumiendo un rol de supervisor de la intervención en el territorio.

FOSIS sólo interviene en las comunas y grupos - objetivo seleccionados cada año, según los niveles de pobreza e indigencia existentes en cada una de estas localidades, condiciones de entrada que son definidas por las Direcciones Regionales de FOSIS en función a un análisis de priorización dado por las condiciones de vulnerabilidad de los jóvenes (contemplando puntaje de la Ficha de Protección Social) y por la participación de las familias al sistema de protección social “Chile Solidario” en particular pertenecientes al programa “Puente”.

1.1- Determinación de los Agentes Claves

Bajo la lógica de operación de la Institución existen dos grandes niveles de acción; el primero dado por el **contexto nacional donde encontramos a los Diseñadores y evaluadores** de la Intervención y el **nivel Local** (Regional y Municipal) donde se posiciona la **ejecución de la Intervención en el territorio** (Ver Diagrama 3: Mapa de Agentes).

En el **nivel Nacional** (Diseño y Evaluación) se cuenta con la participación de agentes:

- Como **Gestor** encontramos a FOSIS Nacional que por medio de los lineamientos de política define grandes lineamientos, instaurados desde la Dirección Ejecutiva (Director Ejecutivo y Comité Directivo), por otra parte el diseño y rediseño del programa trabajado por el equipo encargado del programa (Subdirección de Programas) más el equipo evaluador (Subdirección de Desarrollo Institucional)
- Como **Instituciones** participantes del proceso de diseño consideramos la interinstitucionalidad y la complementariedad de trabajo con otros organismos del estado en materia de empleabilidad juvenil como el Instituto Nacional de la Juventud (INJUV), Servicio Nacional de Capacitación y Empleo (SENCE), Ministerio del Trabajo y Ministerio de Planificación Nacional.

En estos **niveles Locales / Operativos** de Ejecución de la intervención encontramos:

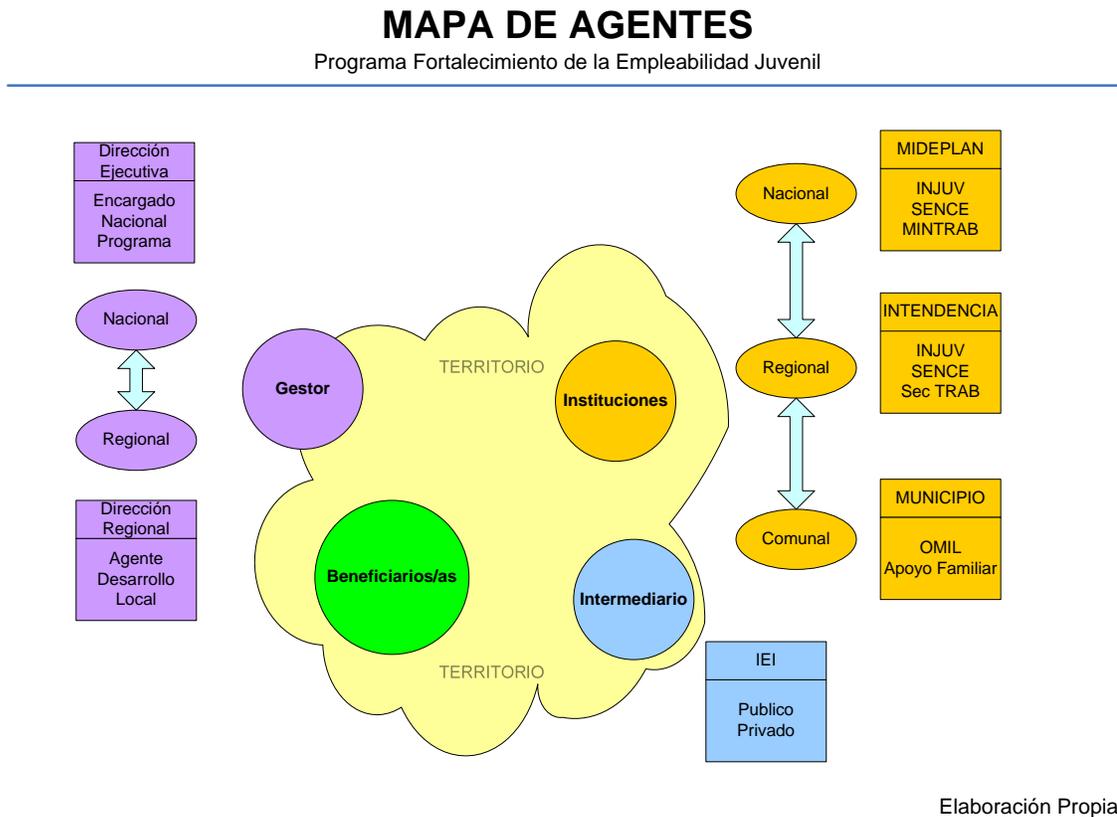
- Como **Gestores** a los Funcionarios de las Direcciones Regionales de FOSIS estructura fractalizada del nivel nacional, por esto encontramos a las Direcciones Regionales (Director Regional y Comité Ejecutivo Regional) y al Equipo encargado del programa a nivel regional. En este nivel no existe la estructura de evaluación de la intervención.
- El rol de la **Instituciones** es un símil de lo que ocurre a nivel nacional pero en el contexto local regional, así cada institución por medio de sus secretarías regionales o direcciones regionales realiza complementariedades con el FOSIS a nivel local y participa en la definición de perfiles de intervención (esta participación se da en diferentes niveles dependiendo de las relaciones política/técnica en cada una de las regiones del país). En este mismo nivel operativo encontramos actores Municipales (ultimo nivel de estructura política) dados por la participación activa en procesos de inscripción como las Oficinas

de Empleo e Intermediación Laboral (OMIL) de los municipios y por la participación de Apoyos Familiares¹¹

- El rol de **Intermediadores**, como un subgrupo denominado Instituciones Ejecutoras Intermediarias (IEI) ya sean públicas o privadas contratadas por FOSIS para realizar la intervención con los/as beneficiarios/as, muchas de estas entidades formulan metodologías de intervención, diferenciadas en la medida que proponen a FOSIS regional metodologías de trabajo y aprendizaje más pertinentes a la realidad local y a los sujetos a intervenir.
- Los/as **Beneficiarios/as** como receptores activos de la intervención, dados por sus condiciones de elegibilidad según establecen las bases nacionales del programa: jóvenes entre 18 y 24 años de edad que estén incorporados al Sistema de Chile Solidario, desocupados y egresados de la educación media (o desertores con al menos tercero medio).

¹¹ Sujeto que actúa como implementador del programa "Puente" del Sistema de Protección Social, brindando apoyo psicosocial por 2 años a familias en condiciones de indigencia, pobreza y vulnerabilidad social.

Diagrama 3: Mapa de Agentes



1.2.- Concreción de Utilidad de la participación

La participación de al menos los Agentes identificados permitirá establecer una panorámica de lo que ha sido el programa en el territorio dando respuesta a los objetivos específicos definidos en esta investigación en la medida que;

- a) En la búsqueda de “Identificar las dimensiones del programa que carecen de resultados evidentes a través de las evaluaciones de resultados realizadas”¹² los actores ejecutores nos darán luces de los factores territoriales no incorporados en las evaluaciones de resultado existentes y también nos permitirá retroalimentar los indicadores cualitativos existentes

¹² Objetivo Específico N°1 de esta Tesis

en la medida que se haga un análisis de congruencia y consistencia de estos datos contrastados con la realidad local, cuestión que nunca se ha realizado.

- b) Permitirá conocer a profundidad las condiciones que mediaron y median el diseño y rediseño programático rescatando las diversas opiniones de los agentes claves desde diversos niveles de acción, permitirá el rescate de buenas prácticas.¹³
- c) Los/as beneficiarios/as podrán expresar las consideraciones desde su rol como protagonista del mercado laboral y permitirá rescatar la atribución de estos a dimensiones que brindan éxito de una intervención como este tipo

14

¹³ Relacionado con Objetivo Específico N° 2, de esta Tesis

¹⁴ Relacionado con Objetivo Específico N° 3 y 4 de esta Tesis

2.- Levantamiento Programas Disponibles

A continuación se presenta un resumen de los programas para jóvenes de los que se encontró evidencia de su existencia en por medio de búsquedas en Internet y bibliografía relacionada (OIT, 2006). En ella se muestra la fecha de inicio, condición de vigencia, el nombre de la experiencia, el objetivo general, la institución responsable y cooperantes, así como también los requisitos para acceder a esta ayuda.

Si bien existen intervenciones no se evidencia la existencia de un programa similar al Evaluado. Así también se observa la participación de FOSIS en alguna de las experiencias.

Tabla 2: Matriz de Programas Disponibles

Inicio	Vigencia	Nombre de la experiencia	Objetivo General	Institución responsable	Requisitos para ser beneficiario
1998	No	Interjoven	Se pretende articular una eficiente complementariedad entre las entidades públicas y privadas, especialmente a nivel local, que permita el mejoramiento de la situación de las y los jóvenes pobres y de sus perspectivas de vida.	Fondo de Solidaridad e Inversión Social - Instituto Nacional de la Juventud - Agencia de Cooperación Técnica Alemana	Jóvenes de zonas desfavorecidas de Chile.
2002	Si	Programa de Educación y Capacitación Permanente, Chile Califica	-Mejorar la formación general y las competencias de Empleabilidad de la población activa del país de más bajos niveles de alfabetismo, ofreciendo oportunidades para la	Iniciativa conjunta en la que participan el Ministerio de Educación, el Ministerio del Trabajo y Previsión Social, a través del Servicio Nacional de	NO especifica

Inicio	Vigencia	Nombre de la experiencia	Objetivo General	Institución responsable	Requisitos para ser beneficiario
			nivelación de estudios básicos y medios y la capacitación.	Capacitación y Empleo (SENCE), el Ministerio de Economía y cuenta con el apoyo del Banco Mundial.	
2005	No	Conéctate	Contribuir a la inserción laboral, compromiso ciudadano y mejoramiento la calidad de vida de los y las jóvenes de escasos recursos, egresados de Enseñanza Media, de entre 18 y 24 años de 5 localidades del país, a través de acciones de capacitación en tecnologías de la información (TI) que les permitan acceder a trabajos ofertados en el mercado.	ONG Asociación Chilena Pro Naciones Unidas. Instituciones Cooperantes: Fundación Internacional para la Juventud, IYF Servicio Nacional de Capacitación y Empleo empresa Nokia Municipalidad de Peñalolén Municipalidad de La Florida Municipalidad de Lo Espejo	Tener entre 18 y 25 años de edad. Licencia de Enseñanza Media (Secundaria). Vivir en las comunas de La Florida, Peñalolén, Lo Espejo, Chiguayante y San Pedro de la Paz.
2007	Si	Subsidio a la contratación, jóvenes Chile Solidario	Facilitar la inserción laboral de jóvenes desempleados de entre 18 y 24 años, pertenecientes al sistema Chile Solidario, a través de un proceso de habilitación, inserción laboral y capacitación en un oficio.	Servicio Nacional de Capacitación y Empleo (SENCE).	Para los beneficiarios, estar inscritos en la OMIL de su comuna y pertenecer al programa Chile Solidario. Para las empresas, ser contribuyentes en 1ª categoría y no presentar multas a la legislación laboral o tributaria al momento de la postulación.

Inicio	Vigencia	Nombre de la experiencia	Objetivo General	Institución responsable	Requisitos para ser beneficiario
2007	Si	Programa Beca Presidente de la República	Brindar a jóvenes una oportunidad para dar continuidad a sus estudios y por tanto mejorar su acceso al mercado laboral.	Ministerio de Educación. Instituciones Cooperantes: Ministerio del Interior	Sólo para aquellos estudiantes que renuevan su beca Presidente de la República como egresados de enseñanza media.
2008	Si	Programa jóvenes bicentenario	Mejorar la empleabilidad de los jóvenes, conectándolos al desarrollo de trayectorias de capacitación que les permitan adquirir las destrezas necesarias para desempeñarse en el mundo del trabajo, a partir del conocimiento de un oficio.	Ministerio del Trabajo a través de la Subsecretaría del Trabajo y el Servicio Nacional de Empleo (SENCE).	1. Tener entre 18 y 29 años. 2. Residir en las regiones donde se ejecuta el programa 3. Residir en comuna de alta vulnerabilidad social 4. Ser desertor escolar o mantener la condición de rezago escolar en aquellos casos en que se encuentren nivelando estudios.
1991	Si	Programa de Formación Profesional Dual -FOPROD-	Desarrollar la tarea educativa en dos lugares de aprendizaje: el liceo y la empresa mediante un proceso de alternancia sistemático, organizado y estructurado con el objetivo de lograr una formación integral para el mundo del trabajo.	1991 y 2000: Gobiernos de Chile y de la República Federal de Alemania; Desde 2001: Ministerio de Educación y Secretarías Regionales Ministeriales de Educación.	Alumnos de los niveles de 3° y 4° año de Educación Media Técnico Profesional.
2000	Sin dato	Apoyo a la Microempresa Juvenil	El Centro trabaja con una red de apoyo, instituciones públicas y privadas que derivan a jóvenes a	Vicaría de Pastoral Social, Arzobispado de Santiago.	Entre 18 y 29 años. Lugar de residencia, Comunas Zona Norte y

Inicio	Vigencia	Nombre de la experiencia	Objetivo General	Institución responsable	Requisitos para ser beneficiario
			los distintos servicios del Centro y otras que logran satisfacer necesidades que el Centro no está en condiciones de cubrir, como son los casos de acceso a nuevas fuentes de financiamiento, asesorías específicas en el campo de la comercialización, inquietudes de capacitación y/o educación, y el apoyo específico en el ámbito psicosocial.		Oeste de Santiago. Ingreso familiar no superior a \$ 385 por familia. Nivel de escolaridad que no supere la enseñanza media.
2007	Si	Empleabilidad Juvenil	Que jóvenes desocupados/as, entre 18 y 24 años, mejoren sus condiciones de Empleabilidad laboral.	Fondo de Solidaridad e Inversión Social (FOSIS).	Jóvenes desocupados/as, entre 18 y 24 años. Se trabaja con jóvenes integrantes de familias del Programa Puente.
2007	No	Jóvenes sin límites	Mejorar la Empleabilidad de los jóvenes y disminuir la brecha digital. Capacitar y examinar en Licencia Digital ICDL (licencia Internacional para conducir computadores) a 300 jóvenes desempleados entre 18 y 35 años en competencias de Tecnologías de Información (TI).	Microsoft y Fundación Chile. Instituciones Cooperantes: Ministerio de Trabajo y Previsión Social	- Jóvenes entre 18 y 35 años de todas las comunas de la provincia de Concepción. - Estar cesantes o desempleados - De escasos recursos - Compromiso de asistencia a la capacitación

Inicio	Vigencia	Nombre de la experiencia	Objetivo General	Institución responsable	Requisitos para ser beneficiario
Sin dato	Si	JA Chile	<ul style="list-style-type: none"> - Desarrollar en niños y jóvenes el espíritu emprendedor y el respeto por la iniciativa privada. - Desarrollar en los alumnos la capacidad de emprender, asumir riesgos y tomar decisiones. - Involucrar a la empresa privada y a sus ejecutivos en el gran desafío de la educación. 	Junior Achievement.	Niños y jóvenes.
Sin dato	No	Savia Nueva	El objetivo es fomentar en los jóvenes el espíritu emprendedor y dotarlos de las herramientas necesarias para llevarlas a la práctica, más allá de su nivel de formación o sus posibilidades económicas.	Shell Chile/USEC/Generación Empresarial.	Jóvenes de 18 a 25 años.
Sin dato	No	Enlace Agrícola	Abrir una oportunidad para que grupos de jóvenes rurales puedan generar emprendimientos productivos asociativos, en los ámbitos de producción primaria, transformación y servicios conexos, todo ello sustentado en el trabajo juvenil.	INDAP Gobierno de Chile.	Jóvenes de entre 18 y 30 años de edad.
Sin dato	Si	Servicios Comunitarios	Disminuir las condiciones de vulnerabilidad de las personas y comunidades que se encuentran excluidas del acceso a empleo y a servicios sociales, los que son deficitariamente cubiertos; entendiendo como su principal estrategia, la movilización de capital humano y social de la	Fundación para la Superación de la Pobreza (FSP). Instituciones cooperantes CEPPAC, Cordillera, COTRA, CEANIM, DOMOS, Fundación Miguel Kast, Hogar de Cristo (Región Metropolitana y Quinta Región), PIIE, Cooperativa Territorio Sur,	Jóvenes y mujeres desempleados, con enseñanza media rendida y segundos perceptores de ingreso familiar.

Inicio	Vigencia	Nombre de la experiencia	Objetivo General	Institución responsable	Requisitos para ser beneficiario
			misma comunidad, habilitando a sus integrantes para una inserción a empleos en nichos laborales innovadores a nivel local; pudiendo además, fortalecer el quehacer y cobertura de las políticas públicas dirigidas a la población en pobreza.	SEDEJ, Fundación Rodelillo y Servicio de Salud Metropolitano Norte.	
Sin dato	Si	Servicio País	Incrementar los recursos profesionales en las comunas rurales pobres del país, contribuir con iniciativas técnicas, innovadoras y oportunas a la solución de problemas específicos de pobreza, fortalecer las capacidades individuales, los vínculos sociales y la autonomía de las comunidades y fomentar el desarrollo de prácticas sociales pertinentes integrando a la comunidad en la solución de sus problemas.	Fundación para la Superación de la Pobreza (FSP). Instituciones Cooperantes: Municipios	Profesionales jóvenes a trabajar y vivir en las comunas rurales más pobres y aisladas del país, donde generan procesos de transformación sociocultural, en conjunto con los actores locales, orientados a la solución integral de problemas de pobreza. Profesionales
Sin dato	Si	Proyecto "Una idea, una empresa". Programa Emprende joven	Realización de cursos orientados a capacitar a jóvenes, con actitud emprendedora, en la instalación y configuración de computadores y redes básicas computacionales.	- Chile Emprende - Fundación Chile – Programa "Entra 21" – FOSIS - SERCOTEC - CADES	- Jóvenes emprendedores entre 17 y 29 años - Preferentemente egresados de Enseñanza Media Técnico-Profesional - Que posean una actitud emprendedora

Inicio	Vigencia	Nombre de la experiencia	Objetivo General	Institución responsable	Requisitos para ser beneficiario
Sin dato	Sin dato	Proyecto de Apoyo a la Microempresa Juvenil	- Ampliar los ámbitos y el nivel de compromiso y acción del tercer sector en Santiago de Chile;- Disminuir la inactividad económica y la desocupación juvenil en las localidades de implementación de la propuesta, a través del mejoramiento de las oportunidades de inserción laboral y de generación de ingresos de los jóvenes mediante la constitución de unidades autónomas de micro emprendimiento	Vicaría de Pastoral Social de Chile.	Jóvenes entre 18 y 30 años que tengan un buen dominio del oficio, capacidad de organización personal, comunicación y perseverancia. Que posean un ingreso familiar no superior a \$245.000 por familia y cuyo nivel de escolaridad no supere la enseñanza media.
Sin dato	Si	Capacitación Laboral y Generación de Microempresas para Jóvenes Campesinos	Proporcionar alternativas de autoempleo para jóvenes campesinos con difícil acceso a fuentes laborales y escasos niveles de calificación.	Instituto Nacional de Desarrollo Agropecuario (INDAP)	Hombres o mujeres de 18 a 29 años con dificultad para acceder a empleos. Cesantes o subempleados con interés de trabajar en forma independiente.
Sin dato	Si	Programa de Capacitación Laboral de Jóvenes	Que mediante una capacitación laboral y adiestramiento en las empresas, puedan al cabo de 6 meses incorporarse al mercado laboral de manera más ventajosa y con reales posibilidades de empleo.	Fundación Romanos XII.	Jóvenes entre 18 a 24 años que se encuentren cesantes y sin alternativas laborales.

Inicio	Vigencia	Nombre de la experiencia	Objetivo General	Institución responsable	Requisitos para ser beneficiario
Sin dato	Si	Programa de Capacitación Laboral para Jóvenes - Chile Joven	Aumentar la probabilidad de inserción social y laboral para jóvenes de familias de bajos ingresos, que enfrentan dificultades de integración económica y social a través de formación para el trabajo, capacitación en oficios y experiencia laboral.	Servicio Nacional de Capacitación y Empleo (SENCE) Ministerio de Trabajo y Previsión Social - Subsecretaría del Trabajo Instituciones Cooperantes: Fondo de Solidaridad e Inversión Social (FOSIS).	Edad: 16 - 24 años. Nivel educativo: no hay restricción Asistencia al sistema de enseñanza formal.
Sin dato	SI	Programa Nacional de Becas	El objetivo general del programa de capacitación laboral, en sus dos etapas, es el de mejorar las condiciones de Empleabilidad de los beneficiarios, a través de acciones de orientación, consejería laboral y capacitación, con experiencia laboral o asesoría técnica.	Servicio Nacional de Capacitación y Empleo - SENCE. Instituciones Cooperantes: Ministerio de Trabajo y Previsión Social.	Preferentemente hombres entre 20 y 30 años y mujeres, entre 20 y 45 años de edad.
Sin dato	Si	Certificación de Competencias Digitales para Jóvenes ICDL (Fundación Chile)	Beca de capacitación de 50 horas presenciales con alimentación y traslado, en 3 módulos, Word, Excel e internet y prueba online que permite acceder a carnet que acredita competencias digitales.	Fundación Vida Rural Universidad Católica y Fundación Chile.	Jóvenes de 17 a 35 años.
Sin dato	Si	Empleo Joven	Facilitar la búsqueda de empleo mediante la elaboración de un portal digital que canaliza ofertas y demandas de empleo	Es una iniciativa del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, desarrollada por SENCE y apoyada por INJUV. OMIL Y SENCE.	Jóvenes.

Inicio	Vigencia	Nombre de la experiencia	Objetivo General	Institución responsable	Requisitos para ser beneficiario
Sin dato	SI	Programa de Habilitación Laboral para Mujeres Jóvenes	Brindar formación para el trabajo. Ofrecer asesoría para diversos proyectos laborales.	OTEC Organismos Técnicos de Capacitación. Instituciones Cooperantes: SERNAM. Ministerio de Planificación.	Mujeres jóvenes, dentro del programa Chile Solidario.
Sin dato	SI	Programa Jóvenes en Riesgo Social (de familias Chilesolidario)	Facilitar la inserción de jóvenes desempleados a través del desarrollo de iniciativas destinadas al acceso al empleo. Se trata de una bonificación a las empresas del 50 % en la contratación de jóvenes durante un período de 5 a 12 meses.	Servicio Nacional de Capacitación y Empleo (SENCE) y Oficina Municipal de Intermediación Laboral (OMIL). Instituciones Cooperantes: Ministerio de Trabajo y Previsión Social y Ministerio de Planificación.	Jóvenes de 18 a 24 años. Los beneficiarios de Chile Solidario tienen acceso preferente a este Programa así como a otros Programas Sociales.
Sin dato	Si	Programa de Fortalecimiento de Empleo Juvenil	Mejorar sus condiciones y competencias laborales para el desarrollo del emprendimiento juvenil- Crear una red asociativa con actores públicos y privados de cara a impulsar los emprendimientos. Ofrecer un servicio de incubación de negocios incorporando.	SERCOTEC Servicio de Cooperación Técnica. Instituciones Cooperantes: Instituto Nacional de Juventud. Ministerio de Planificación y Ministerio de Economía.	Jóvenes.

Inicio	Vigencia	Nombre de la experiencia	Objetivo General	Institución responsable	Requisitos para ser beneficiario
Sin dato	Si	Programa de Formación en Oficios	Mejorar las condiciones de empleabilidad jóvenes de escasos recursos, a través de formación para el trabajo, capacitación en oficios y experiencia laboral.	OTEC Organismos Técnicos de Capacitación. Instituciones Cooperantes: SENCE. Ministerio de Trabajo y Previsión Social. Subsecretaría del Trabajo.	Jóvenes cesantes entre 20 y 30 años, y 8° Básico rendido.
Sin dato	Si	Programa de Aprendices	Promover y apoyar la contratación de jóvenes menores de 25 años en calidad de aprendices para que adquieran formación en un oficio mediante su desempeño en un puesto de trabajo y el acceso a capacitación basada en competencias, desarrollada por la misma empresa.	SENCE. Ministerio de Trabajo y Previsión Social.	NO especifica
Sin dato	No	Escuela Taller	Mejorar la Empleabilidad de los jóvenes por medio de la adquisición de conocimientos y experiencias que les permitan adaptarse al mundo laboral o impulsar sus propios emprendimientos.	OTEC Organismos Técnicos de Capacitación. Instituciones Cooperantes: FOSIS. Ministerio de Planificación.	Jóvenes desempleados en situación de pobreza entre 18 y 29 años.
Sin dato	Sin dato	Programa de Capacitación para el Emprendimiento Juvenil	Entregar herramientas para el desempeño laboral y reforzar las capacidades y habilidades (inglés, computación internet, alimentación, pintura y revestimiento y albañilería) de los jóvenes para favorecer su colación en el mercado laboral.	Fundación Vida Rural Universidad Católica. Instituciones Cooperantes: SOFOFA y OTIC Chilecalifica Secretaria General de Gobierno Gabinete Presidencial	Jóvenes de 17 a 35 años.

3.- Análisis Cuantitativo de los Sujetos Intervenido

FOSIS ha diseñado una metodología que permite evaluar la intervención programática institucional. A partir del inicio del programa (año 2007) se levantaron una serie de indicadores asociados al programa y a las personas beneficiarias.

Como la intervención FOSIS tiene una temporalidad de inversión anual los indicadores responden a esta lógica y son definidos anualmente de manera coordinada con los Encargado de Programas, e intentan explicar y evidenciar el cumplimiento de los objetivos programáticos declarado por cada una de las intervenciones a nivel de Usuarios/as.

Estos indicadores se clasifican en dos tipologías, aquellas características de los usuarios/as que se apuestan cambiarán al término de la ejecución del proyecto o programa, que se denominan “variables de intervención”, y aquellos que corresponden a características particulares de cada usuario/a, con los que se espera complementar el perfil de entrada o salida de las personas, familias u organizaciones usuarias, denominados “atributos”.

Para realizar la evaluación de resultados, la metodología se nutre de antecedentes relacionado con Documentación Oficial de los Programas, de esta se extrae la descripción de cada programa (bases generales, orientaciones programáticas) y las metas de gestión pertinentes (indicadores Programa de Mejoramiento a la Gestión y Desempeño Colectivo y reportes de la Unidad de Control de Gestión de FOSIS) y contempla al menos tres fuentes de información:

- La primera relacionada con los Sistemas de Información Institucional principalmente Sistema Nacional de Usuarios (SNU) del cual se recoge los datos de los participantes, así como también sus características de entrada y salida por programa (Indicadores);
- Una segunda correspondiente a la información de encuestas de Usuarios/as;

- y una tercera fuente que nos brindan los levantamientos de información cualitativa de diversa índole.

FOSIS para PEJ ha privilegiado y focalizado la evaluación en el momento “ex post” del programa a través de modalidades de Evaluación de Resultado y Evaluación de Sustentabilidad.

Como propósito de la Evaluación de Resultado del Programa se pretende evidenciar el cumplimiento de las coberturas y de los objetivos programáticos definidos a través de los indicadores del programa y contribuir al perfil de usuarios/as atendidos/as. Es una evaluación de carácter anual en donde el sujeto de estudio es el usuario/a y cuyo análisis se basa en la comparación de lo efectivamente realizado frente a lo planificado, tanto a nivel regional como nacional por programa.

La Evaluación de Sustentabilidad evalúa el cumplimiento de objetivos programáticos definidos a través de los indicadores del Programa y levanta una mirada proyectiva de la situación de los usuarios/as una vez pasado al menos 6 meses del egreso de éstos del programa y ya terminada la ejecución. La evaluación se efectúa para todos los programas y de éstos sobre una muestra representativa a nivel nacional de usuarios/as de ellos. Esta evaluación cuenta con la contratación de un levantamiento externo de información cuantitativa a nivel país. Lo que se pretende recoger y analizar es la sustentabilidad de la intervención por medio de la comparación en “panel” de las características y situaciones que ha vivido el Usuario/a en el transcurso del tiempo.

Para producir la información necesaria para la evaluación de PEJ se han definido los siguientes indicadores o Variables de Intervención para el año en evaluación. (FOSIS, 2009)

Para evaluar la condición de pobreza de los/as jóvenes usuarios/as del programa se utilizarán indicadores que den cuenta de la dimensión económica de ella y la caracterización Chile Solidario que tenga la familia a la que pertenecen.

Dimensión	Subdimensión	Indicadores	
		Variables	Atributos
CONDICION DE POBREZA Y VULNERABILIDAD	Nivel de ingresos	-Ingreso autónomo individual	-Ingreso autónomo del hogar -Nº de integrantes del hogar
	Vulnerabilidad	-Fase Chile Solidario	-Jefatura de Hogar -Parentesco Jefe de Hogar -Nº de hijos a cargo del usuario/a
	Comportamiento Económico		- Capacidad de Ahorro - Instituciones a las que adeuda - Monto total endeudamiento - Pago mensual deuda - Comportamiento de pago - Motivo del endeudamiento

Por su parte, con respecto al perfil ocupacional de los/as jóvenes hay que precisar que, si bien para efectos del ingreso al programa deben ser desocupados/as, es importante registrar una eventual experiencia previa de ocupación y el tiempo que llevan desempleados si corresponde. Esta caracterización ocupacional se apoyará en los siguientes indicadores.

Dimensión	Subdimensión	Indicadores	
		Variables	Atributos
PERFIL OCUPACIONAL		-Situación ocupacional	-Meses de desempleo -Rama ocupacional -Emprendimiento

El perfil educacional de los/as jóvenes es una dimensión clave en la focalización del programa, por cuanto se espera que se incorporen a él preferentemente jóvenes egresados de la enseñanza media tanto científico humanista como técnico profesional. En este sentido, son relevantes los indicadores que verifiquen el término del ciclo escolar o su posible deserción de él.

Dimensión	Subdimensión	Indicadores	
		Variables	Atributos
PERFIL EDUCACIONAL	Nivel de instrucción		-Escolaridad (último año aprobado) -Tipo de establecimiento educacional -Tiempo de abandono del sistema escolar

El tipo de intervención es una dimensión a evaluar en una etapa intermedia de la ejecución del programa y busca precisar hitos relevantes del proyecto, como la formulación del plan de inserción laboral individual y la derivación a programas de capacitación y/o laborales.

Dimensión	Subdimensión	Indicadores	
		Variables	Atributos
TIPO DE INTERVENCIÓN	Apoyo técnico recibido	-Derivación laboral -Derivación educativa	-Fecha de confección Plan Individual de Inserción Laboral

El desenlace laboral-educativo es la información más relevante de este programa, pues está asociado a un conjunto de modalidades y resoluciones establecidas en el plan de inserción individual de cada joven. Los siguientes son los indicadores a consignar:

Dimensión	Subdimensión	Indicadores	
		Variables	Atributos
DESENLACE LABORAL-EDUCATIVO			-Inserción laboral -Desenlace estudiantil

Por último, al igual que otros programas del área de Empleabilidad, se pregunta por la Dimensión de Encadenamiento para conocer la procedencia de los/as usuarios/as.

Dimensión	Subdimensión	Indicadores	
		Variables	Atributos
ENCADENAMIENTO	Programas FOSIS		FOSIS PAME

	Otra oferta del Estado		MJH Sernam SENCE Chile Solidario
--	------------------------	--	--

Análisis de información

El modelo participativo contempla que a raíz del análisis de los datos de carácter cuantitativo disponible para cada uno de los usuarios/as atendidos/as por el programa los actores involucrados puedan dar sus opiniones sobre la situación de los indicadores asociados al éxito o fracaso de la intervención. A continuación se presentan cinco aspectos (a) Alcance del Programa, (b) Caracterización de usuarios/as, (c) Características del Hogar, (d) Análisis de Resultados y (e) Análisis de Sustentabilidad.

(a) Alcance del Programa

La cobertura del programa en el año 2009 fue de 3620 jóvenes a nivel país. Un 15,1% de los usuarios/as abandonaron el programa antes de terminar la intervención.

Tabla 3: Cobertura Nacional del Programa

Cobertura de Usuarios/as		
Estado	Total de Usuarios/as	
	n	%
Abandono	546	15,1
Usuarios/as	3.074	84,9
Total	3.620	100

Fuente: Sistema Nacional de Usuarios/as

El programa se ejecutó en todas las regiones del país, pero concentrando su intervención en las regiones más grandes y populosas. La mayor concentración de inversión es en la Región Metropolitana (ver Tabla 4) que se lleva un 37,8% de las coberturas, esta cuantía guarda directa relación con la cantidad de población que

habita la región, que al día de hoy se estima en la mitad de la población nacional. En segundo lugar se encuentra la Región de Bio Bio al sur del país, esta ejecuta una inversión del 14,0% del total destinado al programa. Le sigue la Región de Valparaíso con un 12,4% de las coberturas totales.

Tabla 4: Coberturas regionales desagregadas por sexo.

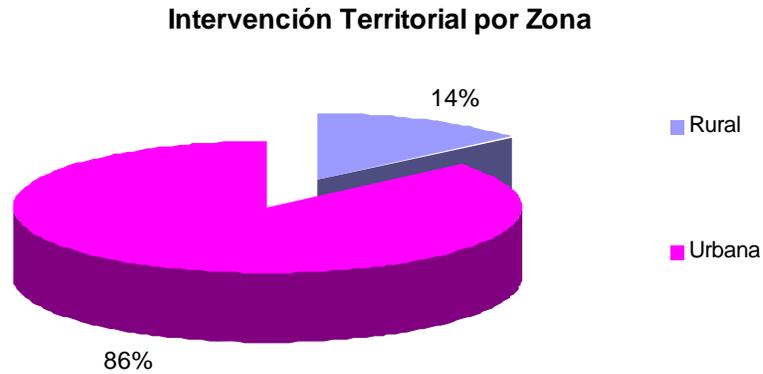
Región	% Usuarios por Sexo		Total de Usuarios	
	Femenino	Masculino	n	%
Tarapacá	81,9%	18,1%	72	2,0%
Antofagasta	80,9%	19,1%	47	1,3%
Atacama	70,0%	30,0%	70	1,9%
Coquimbo	54,2%	45,8%	166	4,6%
Valparaíso	72,7%	27,3%	450	12,4%
O'Higgins	67,2%	32,8%	119	3,3%
Maule	67,2%	32,8%	201	5,6%
Bio Bio	74,3%	25,7%	505	14,0%
Araucanía	67,9%	32,1%	221	6,1%
Los Lagos	78,9%	21,1%	109	3,0%
Aysen	59,6%	40,4%	47	1,3%
Magallanes	67,9%	32,1%	56	1,5%
Metropolitana	83,0%	17,0%	1367	37,8%
Los Rios	56,9%	43,1%	102	2,8%
Arica y Parinacota	78,4%	21,6%	88	2,4%

Fuente: Sistema Nacional de Usuarios/as

Las regiones de Coquimbo, Aysén y Los Ríos se destacan por la participación masculina.

En términos agregados, el gráfico 1 nos demuestra que la intervención se lleva a cabo mayoritariamente en entornos urbanos 86%.

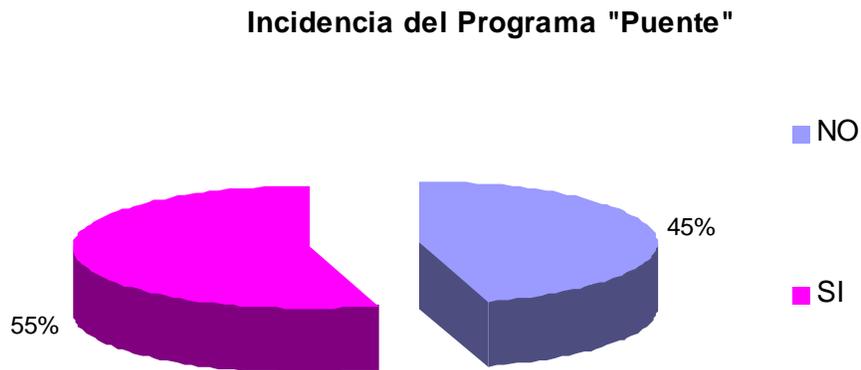
Gráfico 1: Distribución por Zona de Intervención



Fuente: Sistema Nacional de Usuarios

El programa atiende a un poco más de la mitad de los usuarios pertenecen al Programa "Puente"¹⁵

Gráfico 2: Distribución por participación en Programa Puente



Fuente: Sistema Nacional de Usuarios

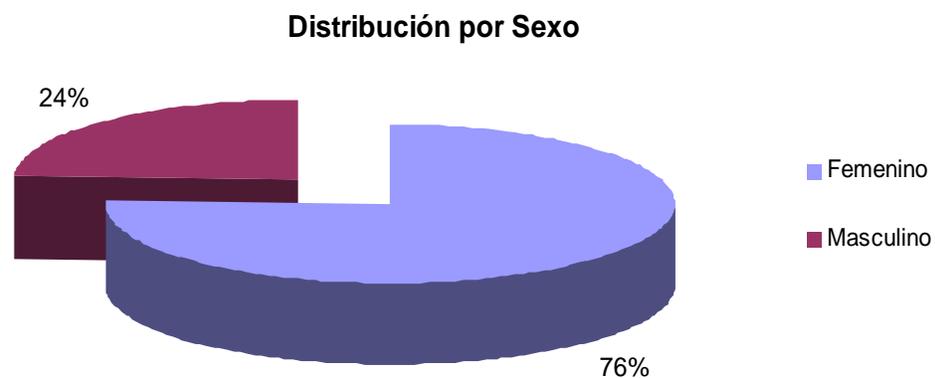
¹⁵ Programa Puente es el programa de acceso al Sistema Chile Solidario del Sistema de Protección Social

(b) Características del Usuarios/as

Para elaborar la caracterización de usuarios del programa se contemplan aquellos usuarios que registran todas las variables de intervención en línea base y que no se encuentran en situación de abandono.

Siendo consistente con la mayoría de la oferta regular de FOSIS el programa atiende a mayoritariamente mujeres (76%). Sin embargo, al compararlo con otros programas la presencia masculina es al menos 5 puntos porcentuales mayores.

Gráfico 3: Distribución por sexo de los Participantes



Fuente: Sistema Nacional de Usuarios

La mayoría de los usuarios (79%) son solteros, esto coincide con el fenómeno de focalización etárea del programa (jóvenes de 18 a 24 años). Llama la atención que un 12% de ellos se declare en una situación de conviviente o no legalización de la relación afectiva.

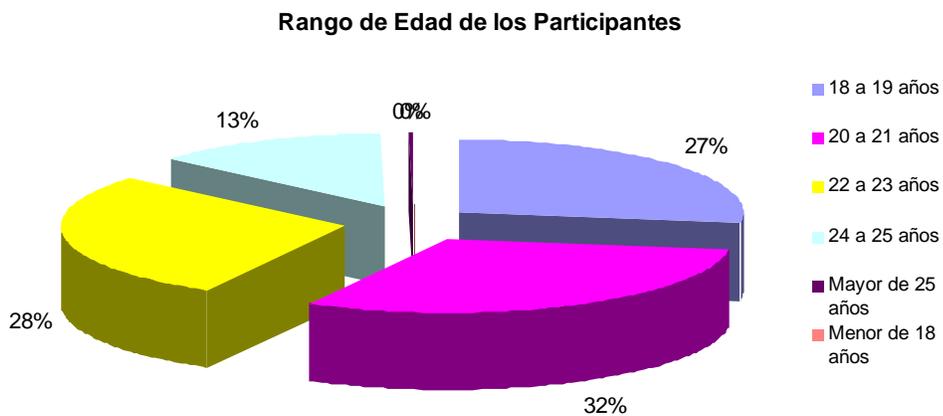
Gráfico 4: Estado Civil de los Usuarios/as



Fuente: Sistema Nacional de Usuarios

La edad de los jóvenes se encuentra dentro de los patrones establecidos como población potencial. La distribución entre tramos es bastante pareja. Sí quisiéramos dicotomizar el análisis, en su mayoría (59%) los jóvenes participantes tiene menos de 21 años de edad.

Gráfico 5: Usuarios por Rango Etáreo



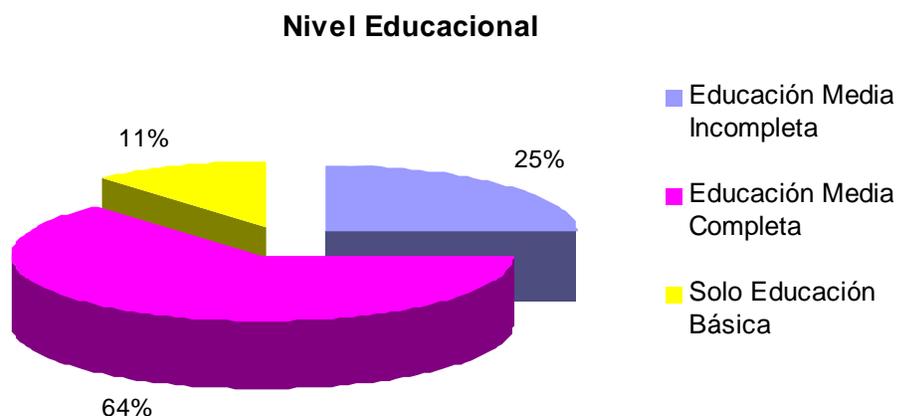
Fuente: Sistema Nacional de Usuarios

Otra característica interesante de revisar es la presencia de usuarios pertenecientes a pueblos originarios. Casi 2 de cada 10 beneficiarios atendidos pertenece a una etnia o pueblo originario (18,5%)

Un 2% de los usuarios atendidos son personas con una nacionalidad distinta a la chilena, siendo mayoritariamente de Perú.

La escolaridad de los participantes en el programa se muestra en el siguiente gráfico. El 36% de los beneficiarios no han terminado la educación formal.

Gráfico 6: Nivel Educativo de los Usuarios/as



Fuente: Sistema Nacional de Usuarios

La mayoría de los usuarios no desarrolla una actividad laboral que le genere ingresos, sólo el 12% declara algún grado de ocupación, particularmente precaria. Esta estadística es consistente con el porcentaje de usuarios que no recibe ingresos autónomos individuales (71,8%). En el siguiente gráfico podemos ver la distribución:

Gráfico 7: Situación Ocupacional de los Usuarios

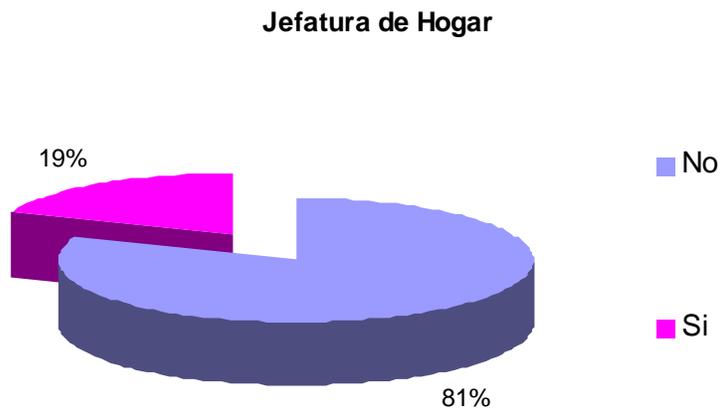


Fuente: Sistema Nacional de Usuarios

(c) Características del Hogar

La mayoría de los usuarios declara no ser jefe de su núcleo familiar. Al observar esta variable en conjunto con la cantidad de hijos que declara tener el usuario los resultados se muestran en la tabla 5.

Gráfico 8: Jefatura del Hogar de los Usuarios



Fuente: Sistema Nacional de Usuarios

Se calcula que el promedio de integrantes de la familia 4,7 de un joven que participó del programa. Situación 1,1 punto sobre la media nacional (CENSO 2002). Así mismo se demuestra que de los usuarios con al menos un hijo (59,9%) ni ellos ni sus parejas son los jefes de familia, es decir 1 de cada dos usuarios podría estar en situación de “allegado”. Por otra parte de los usuarios que no tienen hijos (40,1%) 9 de cada 10 viven en casa de su familia.

Tabla 5: Jefatura de Hogar de los Usuarios con o sin hijos

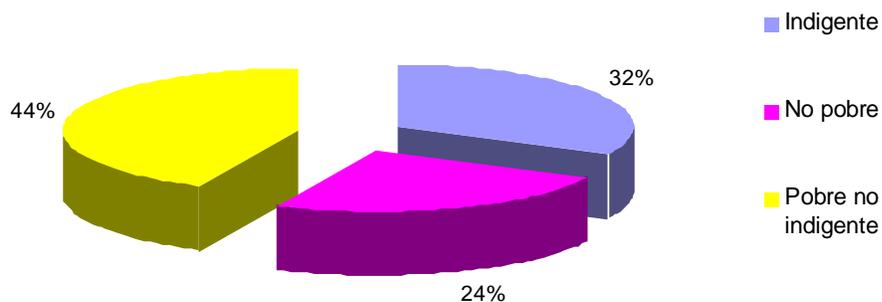
Jefatura del Hogar de Usuarios/as con y sin hijos		
Usuarios/as	Jefatura de Hogar	%
Con hijos 59,9%	Otro Familiar	3,6
	Usuario/as o Pareja	39,5
	Pariente	56,9
Sin hijos 40,1%	Otro Familiar	2,8
	Usuario/as o Pareja	5,5
	Pariente	91,7

Fuente: Sistema Nacional de Usuarios/as

Las condiciones de pobreza e indigencia que se encuentran los usuarios al ingresar al programa se muestran en el grafico. El 76% de los usuarios viven en condiciones de indigencia o pobreza.

Gráfico 9: Situación de Pobreza de los Usuarios

Situación de Pobreza al Inicio de la Intervención



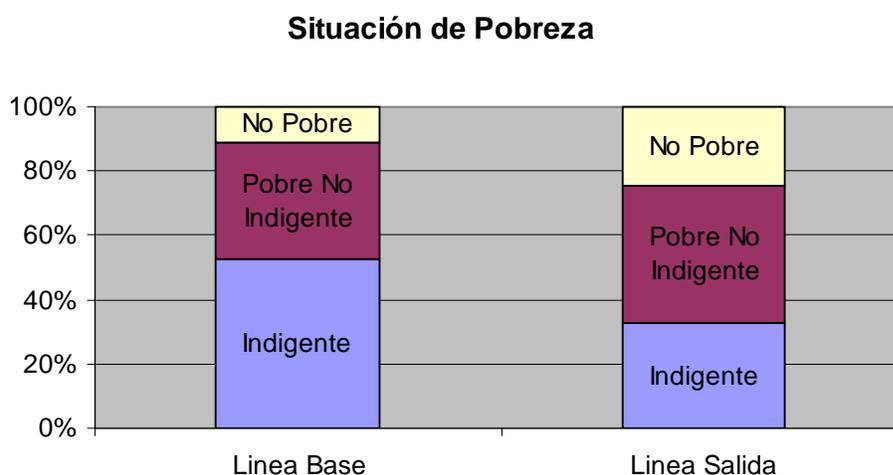
Fuente: Sistema Nacional de Usuarios

(d) Análisis de Resultados

Se analizarán alguno de los resultados más significativos del programa, para esto sólo aquellos usuarios que poseen dato en los dos momentos de medición (línea base y salida). Se entiende como Resultado a la comparación de una variable entre dos momentos de medición.

La situación de pobreza de los jóvenes se modifica a los 6 meses reduciéndose 20,4% la indigencia de las familias de os usuarios

Gráfico 10: Situación de Pobreza Comparada

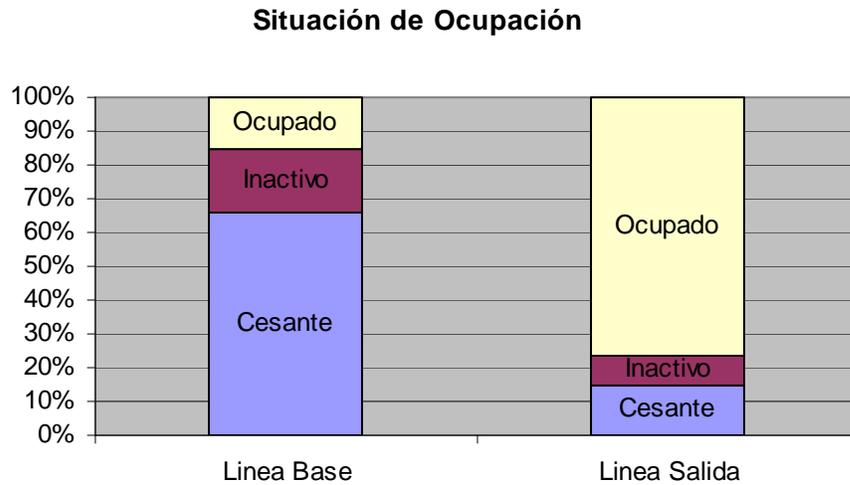


Fuente: Sistema Nacional de Usuarios

En la situación de ocupación de los usuarios se evidencian cambios importantes (ver Gráfico 10). El 62,7% de los usuarios modifica positivamente su situación ocupacional, declarándose ocupado al final de la intervención, el 25,9% mantiene igual condición que cuando ingresó al programa.

Otro dato interesante es que la mitad de los usuarios que declaraban tener una ocupación precaria ahora han conseguido un puesto permanente de trabajo.

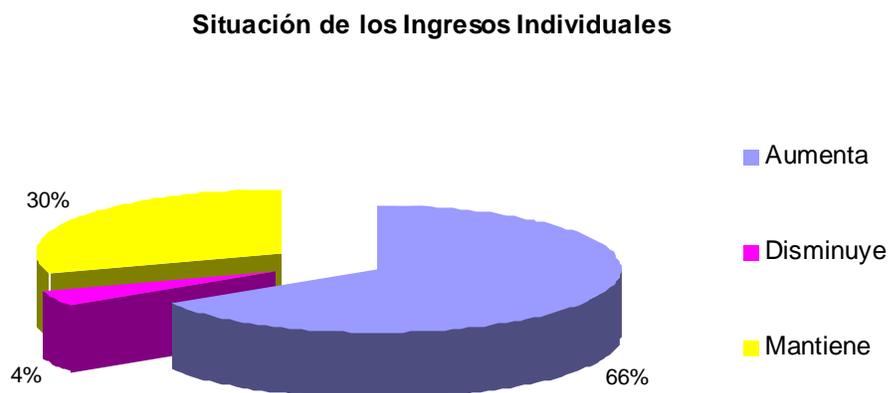
Gráfico 11: Situación de Ocupación Comparada



Fuente: Sistema Nacional de Usuarios

En relación a los ingresos individuales percibidos por los usuarios del programa se evidencian modificaciones en esta dimensión. El 66% de los beneficiarios mejora sus ingresos autónomos individuales al finalizar la intervención (Ver Gráfico 12)

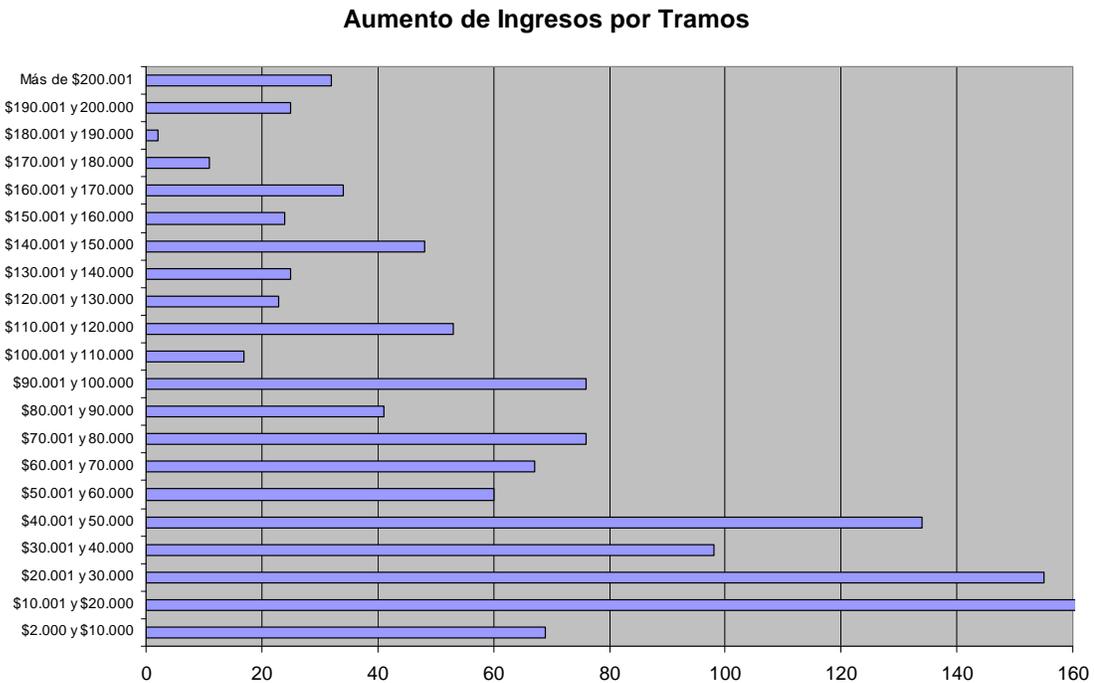
Gráfico 12: Modificación de los Ingresos Individuales



Fuente: Sistema Nacional de Usuarios

En el Gráfico 13, se muestran la cuantía de aumento de los ingresos de los usuarios que lograron éxito en esta dimensión. El tramo desde \$10.000 a \$60.000 concentra el 50% del total de los que mejoran sus ingresos.

Gráfico 13: Aumento de los Ingresos Individuales por Tramos



Fuente: Sistema Nacional de Usuarios

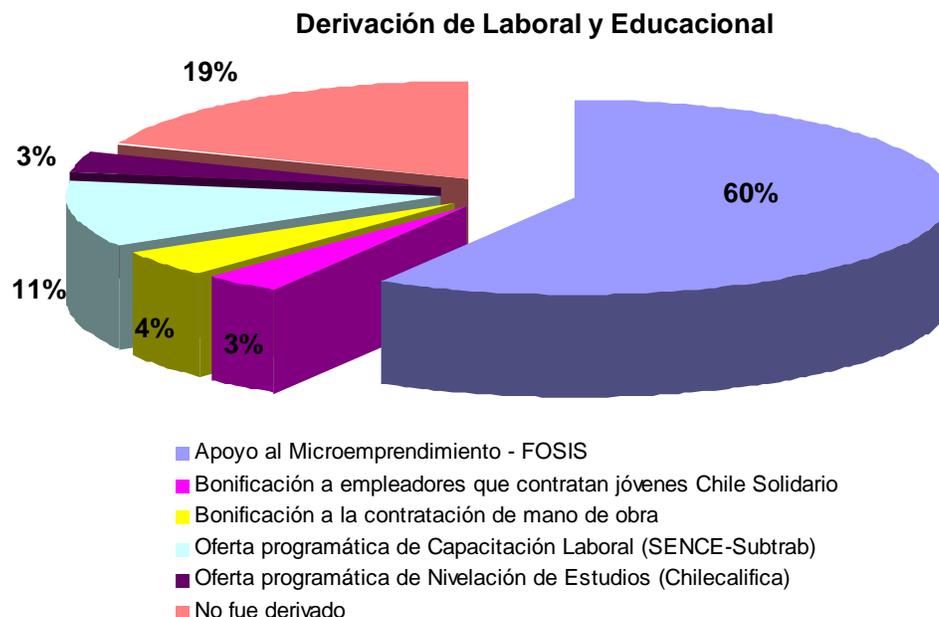
La relación con el sistema financiero desde los ahorros de los beneficiarios se evidencia que al inicio de la intervención el 16,8% de estos ahorra, situación que cambia al fin del programa a un 23,9%. La capacidad del ahorro en cantidad de dinero ahorrado también sufre cambios desde \$4.564.- a \$6.640.- en promedio.

El endeudamiento es un tema presente en un 20,1% de los beneficiarios del programa y al fin la de la intervención hay usuarios que dejan de ser deudores, esta reducción es de un 2,7%. Estas deudas son principalmente en casas comerciales (14,7%) Por otra parte, el monto total promedio de las deudas sostenidas por los usuarios es al inicio de

la intervención de \$184.105 reduciéndose este monto en \$9.851 al final de la intervención. El pago mensual de las cuotas asociadas a estos créditos baja al final del programa desde \$16.782 a \$14.679.

Los datos evidencian que 6 de cada 10 usuarios fueron derivados al Programa de Apoyo al Microemprendimiento (PAME) que trabaja apoyo para la creación de una microempresa por medio del financiamiento de un plan de negocios. 2 de cada 10 usuarios no recibieron apoyo para la derivación. La derivación estudiantil total no supera 14,5% de usuarios.

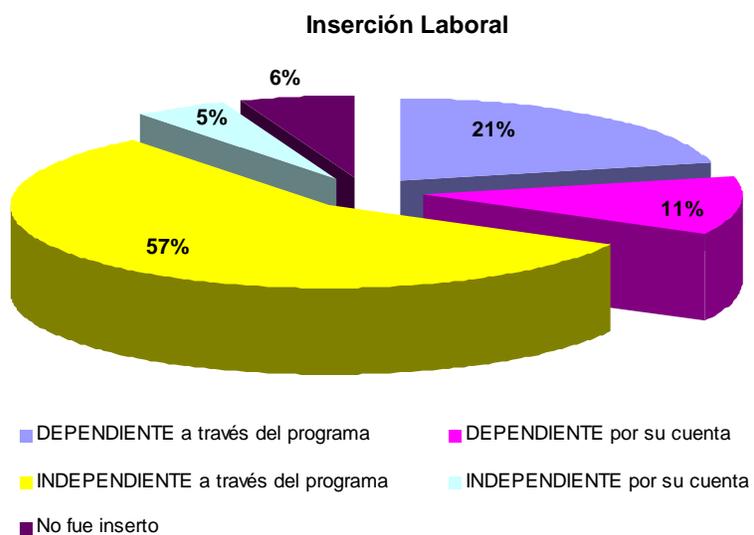
Gráfico 14: Derivación Laboral y Educacional de los Usuarios



Fuente: Sistema Nacional de Usuarios

La inserción laboral de los usuarios del programa en su mayoría (61,2%) fue al área independiente, un 6% no logro insertarse.

Gráfico 15: Inserción Laboral



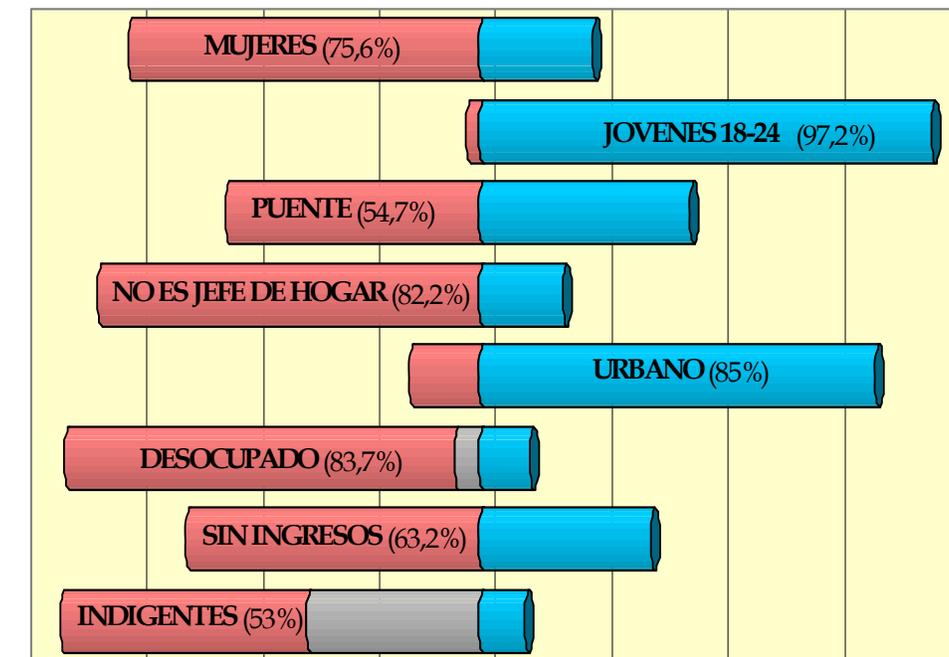
Fuente: Sistema Nacional de Usuarios

(e) Análisis de Sustentabilidad

El análisis de Sustentabilidad de basa en una medición de las variables de intervención una vez transcurridos 6 meses determinada la intervención a una muestra representativa de usuarios a nivel nacional.

A continuación se muestran los resultados de la caracterización de los entrevistados.

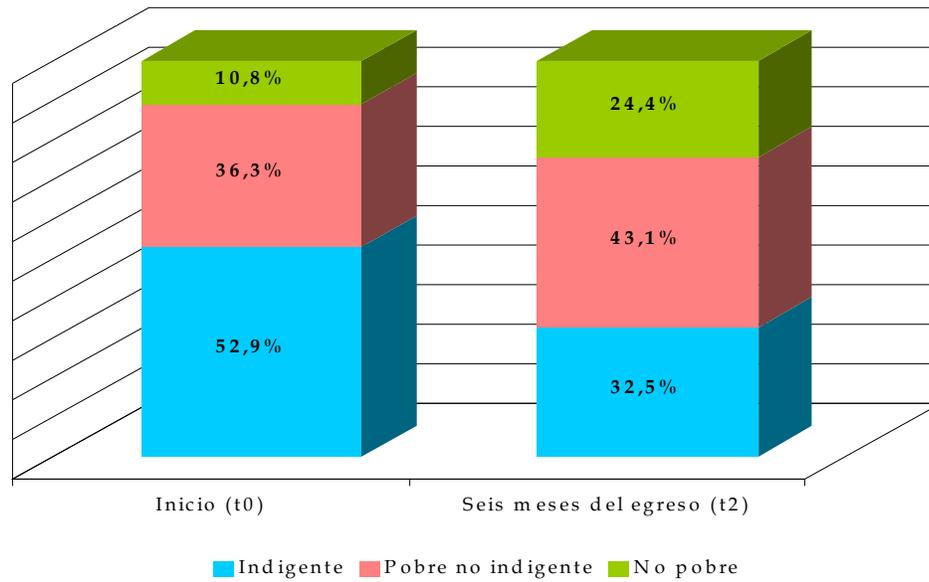
Gráfico 16: Caracterización de Usuarios a los 6 meses



Fuente: Sistema Nacional de Usuario

La situación de pobreza a los 6 meses de egreso del programa logra evidenciar cambios positivos en su distribución, reduciendo la indigencia en 20 puntos porcentuales y aumentando en 14 puntos los usuarios que se sitúan en la “no pobreza”

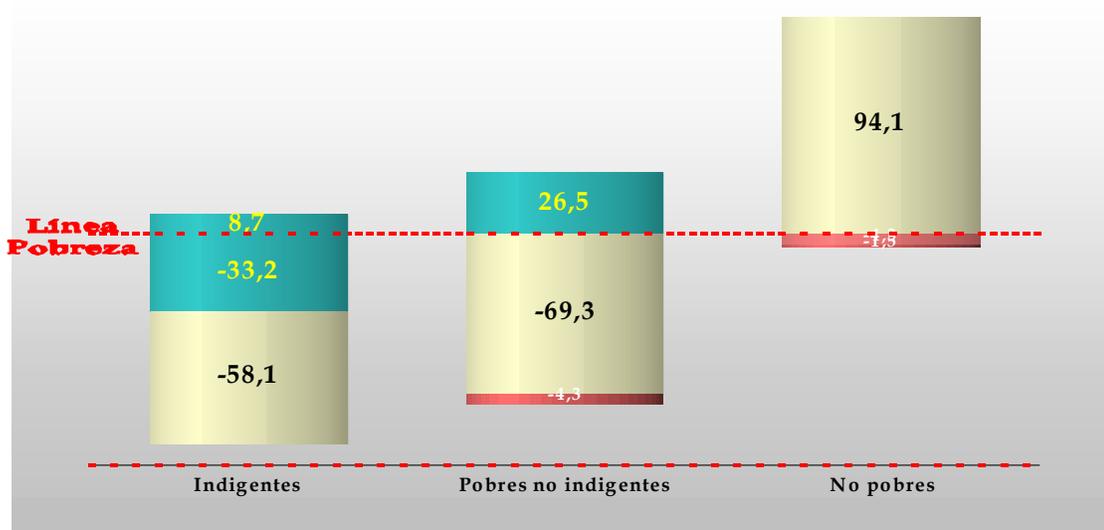
Gráfico 17: Situación de Pobreza a los 6 meses



Fuente: Sistema Nacional de Usuario

El siguiente gráfico nos muestra que el 41% de los usuarios que al inicio se encontraban en situación de indigencia mejoran su condición y superan la línea de indigencia (33,2%) e incluso pobreza (8,7%).

Gráfico 18: Movilidad de la Situación de Pobreza a los 6 meses



Fuente: Sistema Nacional de Usuario

De aquellos que comenzaron en la pobreza un 26,5% logro superar la línea de la pobreza. Por otra parte, aquellos que ingresaron no siendo pobres la situación de mantención de su situación se logró en el 94,1% de ellos

El 76.8% de los jóvenes se encuentra ocupado a los 6 meses de egreso del programa y solo un 4.7% se declara inactivo.

No se evidencian diferencias importantes entre hombres y mujeres respecto de su tasa de ocupación (78.9% vs. 76.0%) y de inactividad (3.8% vs. 5.1%), aún cuando los primeros

Los jóvenes con desenlace dependiente (58.6%) presentan una tasa de ocupación más baja que aquellos a los cuales se les financió una salida independiente (66.9% vs. 83.7%)

Un 11.3% de los jóvenes fue derivado a oferta de capacitación laboral (SENCE-Subsecretaria del Trabajo) y un 3.3% a nivelación de estudios (Chile Califica)

Un 8.6% de los jóvenes ingresa a algún tipo de estudio superior (técnica o universitaria) y un 9.3%, a un programa de capacitación.

Como contrapartida, un 13.5% continúa sus estudios secundarios y un 26.5% opta por no terminarlos.

4.- Levantamiento de Información Cualitativa

Como parte de la segunda fase del modelo de investigación participativo diseñado, se realizaron 2 entrevistas individuales en profundidad a funcionarias de FOSIS de la Dirección Regional Metropolitana (Actor Local) en las Oficinas de FOSIS Central. Ambas entrevistadas tienen función de Agente de Desarrollo Local destinadas al programa de Empleabilidad Juvenil. La selección de las funcionarias fue un acuerdo entre la investigadora y la encargada nacional de PEJ, dentro de aquellos/as funcionarios/as que cumplieran con el requisito de haber trabajado al menos el año 2009 en procesos de supervisión del programa. Ambas funcionarias firmaron el consentimiento¹⁶ que resguarda su identidad e indica la participación voluntaria en la investigación.

Se invitó a participar de una entrevista en profundidad a 2 funcionarias de nivel regional (Actor local), relacionadas con el programa como coordinadoras al interior de FOSIS Metropolitano. Se concretaron ambas entrevistas, las funcionarias aceptaron el consentimiento¹⁷. La entrevista se desarrolló en sus propios lugares de trabajo.

Se materializaron 2 entrevistas en profundidad con Instituciones Ejecutoras Intermediarias (Ejecutores, Actores Institucionales), ambas fueron seleccionadas en acuerdo con los actores de nivel regional, en base a la participación de estas instituciones en al menos 2 años consecutivos de ejecución programática. Se esperaba contar con una persona por institución para realizar entrevistas individuales. Sin embargo, las instituciones prefirieron entrevistas grupales¹⁸ (2 y 3 participantes) condición aceptada por la investigadora.

En los grupos focales participaron 19 Usuarios/as de la Región Metropolitana del Programa de Empleabilidad Juvenil intervenidos el 2009, que cumplieran con el requisito

¹⁶ Ver Anexo Consentimiento Informado de Entrevista

¹⁷ Ver Anexo Consentimiento Informado de Entrevista

¹⁸ Ver Anexo Consentimiento Informado de Entrevista

de haber terminada las actividades del proyecto. Dada la distribución de ¹⁹de hombres (25%) y mujeres (75%) usuarias/as del programa se convocó a participar proporcionalmente a hombres y mujeres. A pesar de esto, la concurrencia estuvo marcada por un 100% de presencia femenina.

Con fin de resguardar la inclusión de todos los territorios de la región se seleccionó aleatoriamente 11 comunas²⁰ de la región²¹ (San Joaquín, Recoleta, Cerro Navia, La Granja, San Miguel, La Pintana, Maipú, Lo espejo, Santiago, Estación Central y Quinta Normal) que contenían a 433 beneficiarios/as. Se llamó²² hasta completar en promedio 15 participantes confirmados por cada grupo focal.

Los grupos focales se llevaron a cabo en las Oficinas de FOSIS Central y fue dirigido por la investigadora y apoyado por una funcionaria del Departamento de Estudios y Evaluación. Cada participante firmó un consentimiento²³, que aseguraba la voluntariedad de participar y su anonimato en documentos e informes.

A continuación se presenta una tabla resumen que caracteriza a los participantes

Grupos Focal 1	Grupos Focal 2	Grupos Focal 3
6 Participantes	5 Participantes	8 Participantes
Todas Mujeres		
5 de las participantes tienen al menos un hijo	4 de las participantes tienen al menos un hijo	6 Participantes tienen al menos un hijo
Pertenecen a las comunas de: San Joaquín, La Granja, La Pintana Y Lo Espejo	Pertenecen a las comunas de: Lo Espejo, La Pintana, Recoleta Y Estación central	Pertenecen a las comunas de: La Granja, Santiago, Recoleta, Estación Central, La Pintana

¹⁹ Ver Gráfico 3 Sobre distribución de Usuarios por sexo

²⁰ Símil a “ayuntamientos” de España

²¹ La Región Metropolitana posee 52 comunas

²² Ver Protocolo de llamado para invitación

²³ Ver Anexo Consentimiento Informado grupos focales

Grupos Focal 1	Grupos Focal 2	Grupos Focal 3
Entre 19 y 25 años	Entre 18 y 23 años	Entre 19.y 24 años
2 personas de acompañantes	1 Persona acompañante	3 personas acompañantes

4.1.- Estrategia de Análisis de Datos

Siguiendo los procedimientos de la Teoría Fundamentada (Glaser & Strauss, 1967; Strauss & Corbin, 1990), se realizaron análisis descriptivos y relacionales. Para realizar los análisis las entrevistas y grupos focales fueron codificados y analizados.

4.2.-Resultados Cualitativos

A continuación se presentan los resultados descriptivos y relacionales de las entrevistas y grupos focales realizados.

4.2.1.- Análisis Descriptivo

Los resultados descriptivos que se reportan a continuación se encuentran organizados según las tres áreas que agrupan temáticas con la información más relevante que emerge del discurso de los participantes, a saber: (1) La Realidad de los Jóvenes, (2) Características y Condiciones del Programa (3) Características de debiera tener el Programa de Empleabilidad.

Para cada área se presenta un relato que incluye las categorías de análisis y citas textuales de las entrevistas y grupos focales, a fin de “acercar” al lector el discurso de los actores intervinientes e intervenidos que participaron en la investigación. Se presenta además un diagrama descriptivo que sintetiza e ilustra los elementos relevantes.

(1) La Realidad de los Jóvenes

Los aspectos que los participantes detectaron como parte de la realidad de los jóvenes se refieren a; (a) Características Personales de los Jóvenes, (b) Condiciones Familiares, (c) Rol de Madre/Padre (d) Contexto Social, (e) Manifestación de Necesidades.

(a) Características Personales de los Jóvenes

Un elemento importante sobre la concepción que tienen las usuarias entrevistadas, acerca de los jóvenes, se manifiesta al pedirles que hablen sobre cómo se ven a sí mismos en su condición de jóvenes. Las primeras expresiones de las entrevistadas usuarias son “sonrisas de nerviosismo” ante la pregunta, pero a pesar de la extrañeza que les causa comienzan a emerger expresiones como “*aperrá*”²⁴, “*trabajadora*”, “*luchadora*”, “*emprendedora*” y “*responsable*”. Esto refiere a que las participantes han debido sortear situaciones que exige gran **sacrificio personal** para asumir una realidad, donde **la inactividad no permite lograr lo deseado**, como lo explican las usuarias:

“Soy como una joven vieja....crecí antes de tiempo, tuve que tomar responsabilidades antes de tiempo...” (GF 1)

“Emprendedora, a lo mejor no tengo las capacidades para seguir estudiando,.....pero no soy de las personas que se quedan en la casa ‘echada’ esperando que le lleguen las cosas” (GF 2)

“Uno se pone metas para conseguir lo que quiere” (GF 3)

“¿Cómo son los jóvenes? “Depende de uno...si uno quiere surgir (GF 1)”

²⁴ Se refiere a una expresión popular utilizada para señalar a una persona que “encara las circunstancias independientemente de lo difícil que sean”

A esto se agrega la **visión de un futuro cargado de la necesidad de forjar un rumbo propio y la capacidad de planificar** el cómo conseguir lo que se desea. Las participantes lo expresan a continuación:

"Hoy en día hay oportunidades, hay que saber buscarlas y tomarlas" (GF 3)

"Yo me las rebusco para salir adelante"(GF 2)

"La responsabilidad es mayor...yo creo que si nosotros tenemos más responsabilidad que los adultos porque los adultos ya vivieron, hay cierta edad como que ya no se interesan por más, pero los que tenemos cargo el futuro de la familia somos nosotros" (GF 3)

"Nunca vivimos el momento...nos planificamos" (GF 1)

Al mismo tiempo, cuando se les consulta si todos los jóvenes son como ellas, la respuesta espontánea es un rotundo "no". A la luz de las participantes hay tipos de jóvenes y ellas no se reconocen dentro de "los otros jóvenes", las usuarias lo relatan de la siguiente forma:

"El más bajo... (Aludiendo a estratos económicos bajos o de pobreza) "quiere que todo les llegue y no se esfuerza por nada.....no hacen el esfuerzo de ir a la municipalidad..."(GF 2)

"Ellos no tienen planes, viven el momento" (GF 2)

"Relajados, hipe relajados...no están ni ahí con nada"(GF3)

"Me pregunto... ¿Ellos no tendrán na' que hacer?" (GF 1)

Ante la actitud de los "otros jóvenes" vulnerables las usuarias manifiestan que la "irresponsabilidad", "inestabilidad", que "lo único que les importa es

*carretear*²⁵,”consumo de drogas” y “alcohol”, y sumado la inactividad en buscar trabajo o estudiar es una situación les produce sensaciones de rabia, pena e indiferencia.

“Da rabia, pero a esta altura da lo mismo (GF 2)

“Pena, pero uno no puede hacer mas allá...” aunque uno trate de ayudarlos no tienen ganas de aspirar a mas”(GF 2)

“Me da lo mismo” (GF1)

Por su parte los actores institucionales entrevistados no hacen en su discurso distinción entre las características personales de los participantes del programa y “los otros” jóvenes que viven en situación de vulnerabilidad. Sostienen que las situaciones adversas son transversales a los jóvenes de este sector económico. Pero destacan la necesidad de estar constantemente **motivándolos**, así lo expresa las entrevistadas:

“En la medida que se les de oportunidades, las toman, pero hay que estar encantándolos...” (E 1)

(b) Condiciones Familiares

Los entrevistados institucionales señalan a **la familia y las dinámicas internas de estas como directos afectadores** de la situación de los jóvenes volviéndolos más vulnerables en la medida que se detectan experiencias de **abuso, violencia intrafamiliar** y ausencia **de referentes parentales sólidos**. Así lo mencionan los entrevistados;

“Son jóvenes dañados que han pasando momentos difíciles” (E 3)

²⁵ Palabra juvenil usada para referirse a una fiesta

“Adultos poco cercanos, que no pueden hacerse cargo de sus hijos y llaman a los pacos²⁶” “Las bases familiares son importantes para los valores y aprovechar el espacio realmente” (E 2)

Mencionan también que ante los factores señalados y la **ausencia de roles parentales** en el hogar, los jóvenes pierden su capacidad de vivir la juventud en plenitud puesto que deben asumir otros roles al interior de familia, como lo señala una entrevistada:

“Los factores familiares a afectan a no vivir la juventud” “No podemos hablar de vivencia joven, porque en situación pobre no tiene tiempo para vivir la juventud” (E 1)

Por otra parte los usuarios participantes de la investigación señalan que la **familia es ejemplificador de conductas** y que actúa como un referente para conseguir “mejoras en sus condiciones” (**referente positivo**) o explica en gran medida las malas condiciones de los “otros jóvenes” (**referente negativo**).

El efecto negativo en los “otros jóvenes” se produce porque los tiempos han cambiado y los padres ahora son “*permissivos*”, las usuarias lo relatan de la siguiente manera;

“Los papas tienen culpa...mal crían a los hijos...les dan de todo, “los jóvenes le echan la culpa a los papas...y le dicen que les paguen todo”(GF 2)

“Los padres permiten que los jóvenes sean flojos” (GF 3)

“Hoy hay más libertad que antes, hay más cosas,...antes los papas te tenían acostada a las 9 de la noche, ahora no po” (GF 3)

El efecto positivo en los usuarios participantes se asocia a **respuestas conductuales contrarias al ejemplo de sus padres**, cuya finalidad apunta a no terminar en la

²⁶ Vocablo popular para referirse a la Policía

misma situación de sus progenitores, situación que considerada como “mala”, puestas a las situaciones vividas en su familia

“Dan ejemplos, mi papá era alcohólico y yo no” (GF 1)

“A mi me crío mi abuelita...y no quiero que mi hijo pase por lo que pase yo” (GF 2)

La otra manifestación de efecto positivo de las familias en los usuarios dice relación con la importancia atribuida a la capacidad de las familias de transmitir **valores**, un ejemplo de esto lo indica una entrevistada

“Dan enseñanza, rescato todo lo bueno” “Los valores de mis papas, por eso soy así” (GF 2)

El fenómeno de la familia como ejemplificador con **este doble efecto** invita a reflexión de los actores institucionales, estos manifiestan que la delgada frontera se encuentra en máxima **tensión a través del ciclo vital** del joven. Cuando se es pequeño la expresión popular “que sea más que yo” significa un motivador para la superación, pero en la medida que transcurren los años, y el niño se transforma en joven, se posiciona en una situación de igual ante sus progenitores y la familia pierde la capacidad de motivar. Una de las entrevistadas lo señala de la siguiente forma;

“La desvalorización del grupo familiar para entregarle lo mejor: “que sea más que yo, significa que lo que he sido yo, no ha sido bueno?, Entonces se va en contra cuando están en situaciones de iguales (E2)

(c) Rol de Madre/Padre

El embarazo adolescente es una de los fenómenos que más llama la atención a los entrevistados institucionales. Señalan que una característica distintiva de los usuarios es **tener al menos un hijos/a** con las responsabilidades que eso acarrea; así lo expresan las instituciones entrevistadas y los usuarios:

“Son jóvenes con muchos hijos y muy aprensivos con sus hijos” (E).

“Uno no piensa ya en uno sino que lo primordial son los hijos....” (GF 1)

“Uno se posterga....deja de lado los estudios por los hijos.....” (GF 2)

“Uno tiene que buscarse las cosas....yo quiero sacar una carrera para poder darle lo mejor a mi hija....” (GF 2)

“No somos cualquier cosa....nosotros somos mamás solteras que luchamos por nuestros hijos” (GF 1)

“Tenemos más responsabilidad, somos jóvenes con más responsabilidad...yo por ejemplo tengo 2 niños”(GF 3)

Los usuarios reconocen que la llegada de **los/as hijos/as** les “*cambian la vida*” (GF 2) pero también evidencian que su llegada, las más de las veces inesperada, modifica sueños y planes futuros, actuando como un **postergador de sueños**. Dos de las participantes lo relatan así:

“El mismo caso de tener hijos, uno como mujer se posterga, deja de lado por ejemplo, los estudios, por estar con los niños. Yo todavía no termino mi cuarto medio, pero si lo que tengo, lo he conseguido de a poco igual. Es difícil empezar sin estudios...es discriminatorio”(GF2)

“Los hijos impiden seguir estudiando...” (GF 1)

Otro atributo de la llegada de hijos/as a la vida de los jóvenes participantes es, sentir que ahora son responsables personalmente de otro. En los siguientes relatos se ejemplifica claramente esta **responsabilización producto del nacimiento de un hijo/a**:

“yo soy mamá soltera, estudiante y trabajo, y me las rebusco...el año pasado vendí no se cuantas cuestiones para pagarme la matricula, el déficit del crédito, porque yo quiero ser alguien en la vida y quiero sacar una carrera que sé que voy a ganar plata y voy a poder darle los lujos a mi hija.....y no regalarle las cosas así no más...ella tiene que saber ganárselas” (GF 2)

“porque uno ya no piensa en andar fiestas...o en tener plata y comprarte ropa...lo importante es tu hijo” (GF 1)

Adicionalmente, los hijos serían capaces de generar en los jóvenes la capacidad de ser más fuertes ante las adversidades. El **Fortalecimiento** muchas veces va aparejado a brindar a sus hijos/as mejores condiciones, oportunidades y herencias. Una de las participantes lo describe así:

"Sí no le entregai estudios, si tu no te sigui esforzando... que le va a quedar tus hijos?...uno generalmente todo lo que hace y lo que estudia...que le pones ganas...siempre es por hijos, y porque ellos que te vean mejor y ellos puedan ser mejor y no se queden sólo con el cuarto medio" (GF 1)

(d)Contexto Social

Al indagar sobre la realidad de los jóvenes debemos considerar partir de la base que, ellos mismos hacen un autoreconocimiento tácito de las condiciones de vulnerabilidad y pobreza en las que viven al reconocer diferencias entre jóvenes de más recursos económicos.

“Es mas difícil si no tiene plata” (GF 2)

“El joven vive en una realidad precaria situado en un situación de emergencia” (E)

La **Falta de Oportunidades** es el concepto que emerge por excelencia del discurso de todos los entrevistados al momento de reflexionar sobre la realidad juvenil y, se

posiciona como el pilar de las carencias, principalmente económicas, o riesgos vividos por nuestros usuarios en diversos ámbitos del que hacer social.

Los jóvenes vulnerables poseen **Bajos Niveles Educativos**. Esta característica será un ejemplo claro y preciso de la materialización de la falta de oportunidades y la influencia de la carencia económica en los niveles de escolarización. Los participantes de la investigación lo evidencian de la siguiente manera:

"Yo me fui a los 18 años de mi casa, no termine totalmente mis estudios, pero busque alternativas para salir adelante"(GF 3)

"Aunque uno tenga la mente... pero si no tiene los recursos...no lo puede hacer....aunque uno tenga cabeza no puede hacerlo" (GF 1)

"La mayoría de los jóvenes no terminan la escolaridad pocos llegan a 4 medio (E 2)

Esta situación acentúa las diferencias sociales percibidas en torno a la educación y genera una sensación de injusticia presente y futura en la medida que, la educación gratuita a la cual pueden acceder los usuarios posee a la luz de las mediciones, serías **Deficiencias Sostenidas de Calidad**. Así lo perciben los participantes:

"Los colegios que no son pagados y son buenos son muy pocos, por eso en las noticias sale que la diferencia entre los colegios particulares con los que no son pagados... la diferencia de la educación en los colegios pagados es gigante "(GF 3)

"Tienen más oportunidades que les valla bien (...es mas fácil para alguien que tiene más plata llegar a la universidad y poder pagarla" (GF 3)

"Por ejemplo, una chica que vive en un sector bajo...le cuesta, no tienen la posibilidad de solo preocuparse de estudiar" (GF 3)

“La educación la ven lejana (universidad), sienten como que la oportunidad estudiantil esta más lejana” (E)

Las condiciones del entorno físico y ambiental que rodea a los jóvenes no es el más propicio para generar capacidad de autorrealización o superación, puesto que ven sus sueños como lejanos y difíciles de ser alcanzados. La **Desesperanza Aprendida**²⁷ se relata por los interventores del programa de la siguiente forma:

“No se les pude pedir a los chiquillos que sean súper positivos si el esta viendo negatividad frente a todo lo que el está, desde el colegio o a buscar trabajo, hay fracaso” (E)

“el entorno que marca y transforma un joven que a lo mejor tiene un futuro brillante en alguien que no tiene nada”(e3)

Otro fenómeno reconocido por los entrevistados que co ayuda a acentuar la falta de oportunidades, sobre todo en el mercado laboral, está dada por la **Estigmatización Territorial** de los lugares en donde los jóvenes vulnerables habitan. Se presenta a continuación algunos ejemplos de este fenómeno:

“Vivir en sectores de poblaciones estigmatizadas por al droga y pobreza, como que nunca podrán salir de eso” (E)

“A veces discriminan según donde uno vive....también por la presencia....” (GF 1)

“Vivir en un sector más bajo, cuesta más salir adelante.....” (GF 3)

²⁷ “Es una de las consecuencias psicológicas de la pobreza sobre la cual existe mayor consenso. Se caracteriza por la creencia de que los eventos son inevitables, no haber esperanzas de cambio y considerar que no se puede hacer nada para escapar del destino (Ardila, 1979), este rasgo motivacional se verá determinado con mayor intensidad mientras las experiencias de indefensión sean más intensas y tempranas (Acevedo, 1996)”. (Estefanía y Tarazona, 2003)

A la luz de los usuarios, la falta de oportunidades se manifiesta en las escasas posibilidades de **Acceso a Salud** “digna”, porque la atención a la cual pueden optar es bastante compleja de acceder y engorrosa de comprender.

Así como también la falta de dinero para la atención en salud, a algunas de las participantes, les parece una situación más de discriminación, porque ante situaciones donde el acceso a un medicamento específico o un “tratamiento” podrían mantener sus vidas sin alteración ellas no tienen las mismas posibilidades.

Relacionado con lo anterior, la Escasa posibilidad de acceder a una Alimentación Sana también evidencia la precariedad global en el que están insertos los jóvenes. No solo desde la falta de dinero para comprar productos sanos y de calidad, sino también la valoración por un cuerpo sano y la inexistentes condiciones desde el espacio escolar para disminuir los altos índices de obesidad de las clases vulnerables y pobres. Los mismos usuarios manifiestan expresiones en torno ala alimentación tales como:

“En la población pobre se ve mas la obesidad” “cuidan más la máquina del cuerpo”. (GF 1)

“El que tiene mas dinero en el colegio le hacen mas educación física”. (GF 2)

“Comer más sano cuesta mas plata”. “Los que tienen menos comemos lo más barato; tallarines, arroz”. “Uno tiene que cocinar al alcance del bolsillo. ”“Los cuicos²⁸ son los que comen menos...porque son mas cagaos”...“pero comen más sano” (GF 2)

Por otra parte, los entrevistados institucionales enfatizan en que los jóvenes de hoy han modificado sus mecanismos de participación y posicionan su accionar en instancias de **Participación No Institucionalizadas** y con discursos que cuestionan

²⁸ Expresión que hace alusión a personas con más recursos económicos

acotados a temáticas particulares que generan una **difícil posición para realizar intervenciones**. Así lo manifiestan todos los entrevistados institucionales:

“La participación en organizaciones informales, que no son funcionales al territorio y no quieren que el municipio cuestione lo que hace y lo que no hacen, se ven reflejados en grupos mas disruptivo. Ahora para participar en proyectos siempre deben estar dentro de la funcionalidad, entonces siempre es necesario estar inserto dentro de la funcionalidad” (E)

“La participación es distinta, antes la asociatividad era distinta.....ahora se juntan por temas emergentes...como los temas medio ambientales, como la lucha en contra de las hidroeléctricas” ... “La asociatividad asociada a temáticas se ha desmembrado, es difícil entrar...” (E)

“Se comunican con códigos que no somos capaces de leer” (E)

(e) Manifestación de Necesidades

A través de la realización de las entrevistas y grupos focales fueron emergiendo del discurso de los sujetos entrevistados varias necesidades del mundo joven vulnerable. Dentro de estas necesidades la que se presenta con más énfasis es la Necesidad de **Educación y Capacitación**. Para los entrevistados institucionales entienden la satisfacción de esta necesidad como la única forma de movilización social y para los usuarios como la forma de conseguir un mejor empleo y salir de la situación de pobreza y vulnerabilidad en que se encuentran. De esta forma los usuarios relatan esta necesidad:

“Sin estudios no somos nada” (GF 1)

“Nos gustaría que el programa no fuera limitado por el puntaje....o la inserción laboral....que la plata fuera utilizada para nivelación de estudios u otra cosa...” (GF 2)

“Tener más ayuda en el tema de entrega de información de “becas” o donde estudiar.....” (GF 1)

Consecuentemente con lo señalado anteriormente, las usuarias manifiestan que el tener más posibilidades de **Encontrar un Empleo** es crucial. Sin embargo, en esta tarea no fácil considerando el poco nivel de instrucción, la solicitud de experiencia profesional, las estigmatizaciones territoriales previamente relatadas, las exigencias del mercado (en cuanto apariencia física y la no maternidad)

“De repente hay gente que se esfuerza y les cierran las puertas, eso igual es súper penca”(GF 3)

“Se fijan en presencia, en la forma de hablar... (GF 1)

“Necesito más oportunidades en trabajo, porque piden mucha experiencia” (GF 1)

Los Actores Institucionales basados en su experiencia de trabajo con jóvenes vulnerables señalan que es indispensable para ellos sentirse **Valorados**. Esta valorización pasa por considerarlos en los procesos de intervención y respetar sus opiniones y sentimientos. Así lo manifiestan las entrevistadas:

“Son jóvenes con ganas de ser considerados desde su propuesta, desde lo que traen con ellos” (E)

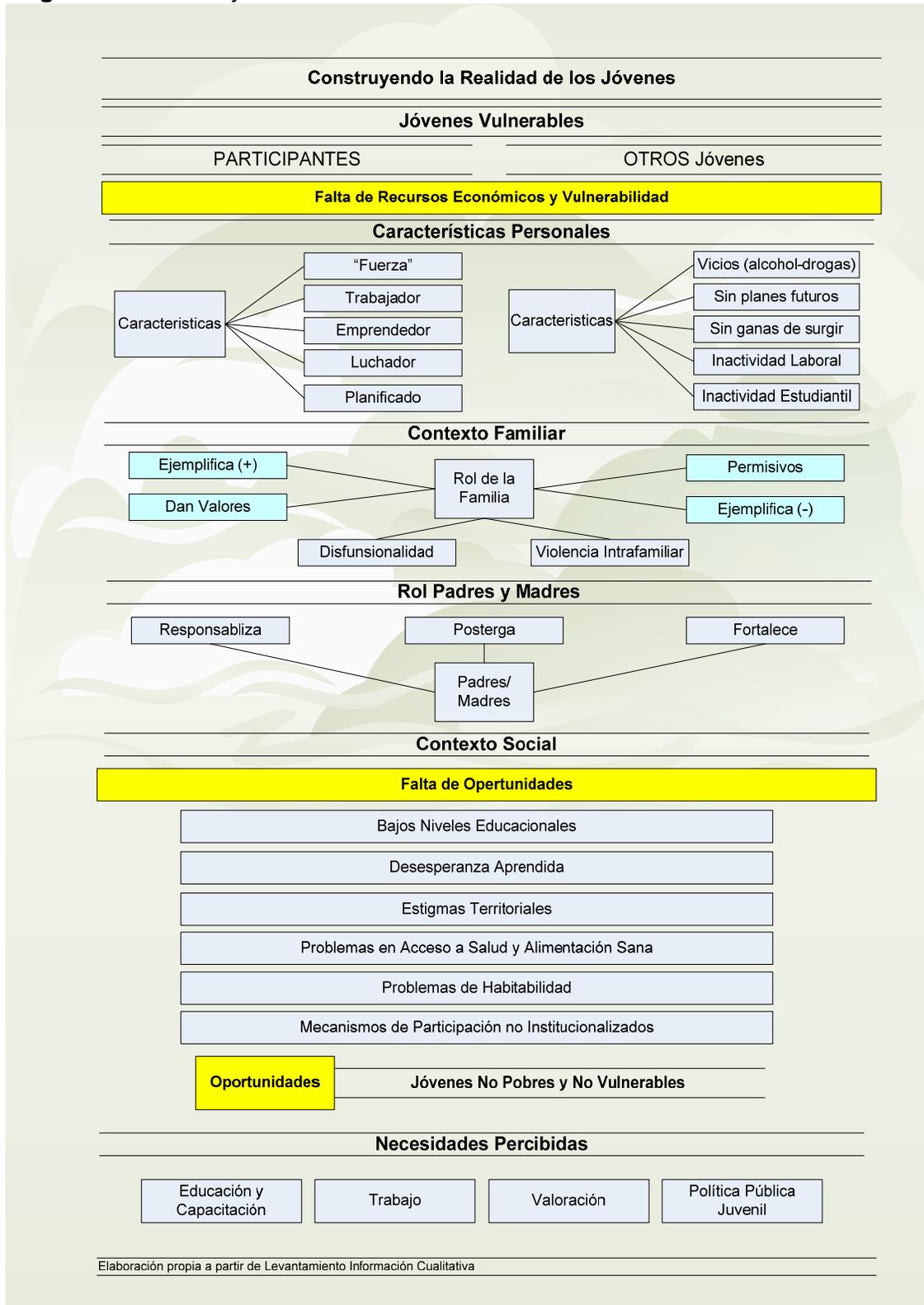
“Valorización como un ser humano, persona. Mirarlo de frente y que se sientan parte de este mundo distinto” (E)

Ante la reflexión sobre la capacidad que tienen los programas gubernamentales de satisfacer las necesidades de los jóvenes y como aporta este programa en particular, los entrevistados mencionan que **se reconocen las necesidades pero no se ha podido trabajar a completitud y evidencian la NO existencia de política pública destinada a la juventud**. Una entrevistada lo relata de la siguiente forma:

"Necesidad es capacitación y todavía no la veo en le programa se conoce la necesidad pero no se ha trabajado en ella" (E)

"Si somos capaces, "pero lo que me asombra que no hay política juvenil, no existe, pude ser que exista a nivel territorial pero no nacional"(E)

Diagrama 4: Construyendo la Realidad de los Jóvenes



(2)Características y Condiciones del Programa

Los aspectos que los participantes detectaron como parte de las características y condiciones del programa de Empleabilidad juvenil se refieren a; (a) Valoración del Programa, (b) Consideraciones sobre el objetivo, (c) Focalización (d) Consideraciones sobre la ejecución, (e) Complementariedades o duplicidades.

(a) Valoración del Programa

Con respecto a sí se **justifica la existencia del programa** no hay desacuerdos entre entrevistados institucionales y usuarios del programa, todos señalan que es relevante su existencia. Para los primeros lo que le da sentido a la intervención una vez que se ha **ligado al diagnóstico realizado**, es necesario que existan mecanismos de ayudas y apoyos para los jóvenes que viven en situación de falta de oportunidades e inequidades sociales, así lo manifiestan las entrevistadas:

“Las Inequidades sociales justifican la existencia de este tipo de programas porque hay sectores de jóvenes marginados de un sueldo digno....Los Honorarios de los jóvenes, y mujeres, ganan menos y son marginados del un suelo digno... los jóvenes necesitan mejorar la Empleabilidad” (E)

"Al hablar de fortalecimiento de la Empleabilidad es porque reconocemos un déficit, y al reconocer ese déficit decimos, donde se produce ese déficit, se produce cuando el joven egresa, si es que egresa, y no tienen una Empleabilidad suficiente para ser absorbidos por el mercado, que es a lo que apunta la Empleabilidad"..(E)

Los Usuarios del programa justifican la existencia del programa **por la experiencia vivida** considerada valiosa o gratificante. Lo relatan de la siguiente forma:

“Me sirvió para estudios, si no hubiese sido por eso, no estaría estudiando (estudiante de técnico en administración de empresas)... me satisfació más de

la mitad de mi vida...a mis papas no le daban los recursos...ha sido lo mejor que me ha pasado, aparte de tener a mi hijo"(GF 1)

"Si porque ayuda a los jóvenes que tienen necesidad los apoyan con un protocolo para hacer CV"(GF 3)

Sirve porque andan jóvenes perdidos por la vida...hay niños que no hacen nada...y el estar ahí le sirvió para hacer un Curriculum, tener actitud para enfrentar como pedir trabajo" (GF 1)

"Todos teníamos necesidad de empezar algo y el programa ayuda a conseguir trabajo o hacer su microempresa" (GF 1)

"Yo me quede porque me gusto, y encontré bueno el sentido del programa de que a uno le ayuden a como presentarse como ir a trabajar o a formar proyectos"(GF 2)

"No cumplió con las todas las expectativas totalmente por la continuidad de estudios" (GF 1)

Así mismo señalan que para aquellos participantes que decidieron ser independientes el programa les aportó bastante más que a los que optaron por desenlace dependiente, esto genera una valoración menos positiva por la existencia de **compromisos no cumplidos**. Las entrevistadas lo expresan de la siguiente forma:

"A mis compañeras se les prometió capacitación para encontrar trabajo y no se cumplió" (GF 2)

"A mí casi me linchan cuando no hubo derivación a SENCE²⁹" (E)

²⁹ Servicio Nacional de Empleo y Capacitación

(b) Consideraciones sobre el Objetivo

Al poner sobre la mesa el objetivo del programa se evidencian algunas observaciones importantes de parte de los actores institucionales sobre la completitud de este para abordar la realidad de la Empleabilidad en jóvenes que viven en vulnerabilidad y pobreza. Se indica que el objetivo **apunta a sólo a mejoras en la situación económica y olvida** que el concepto de Empleabilidad conlleva un trabajo previo y acucioso sobre **desarrollo de competencias personales blandas**, así lo manifiestan las entrevistadas:

“El objetivo está más o menos....mejorar la condición económica del joven es una cosa que tiene que ver con algo personal, entonces lo que uno tiene que buscar que termine independiente o dependiente....y que el joven termine contratado o con microempresa, porque con eso tiene una entrada económica. El general (refiriéndose al objetivo general) es demasiado general y el específico es acotado a lo que se hizo en 9 meses. Porque para lograrlo también hay que trabajar en la autoestima, en la inseguridad, no van a lograr o mantener un mes en el trabajo si no tienen habilidades que tengan que ver con la personalidad”(E)

“Si, porque lo que queremos trabajar en el ámbito económico. Sí No los capacitamos, no desarrollamos el ámbito económico” (E)

En este mismo sentido el discurso de los entrevistados evidencia que el objetivo programático **reduce el objetivo sólo a la inserción laboral. No dando valor** a parte importante de **la intervención en Empleabilidad como proceso anterior a la inserción** del joven en el mercado del trabajo. Las entrevistadas lo mencionan de la siguiente forma:

“El concepto de Empleabilidad esta distorsionado es un lujo porque esta reducido a la inserción. Y la Empleabilidad es anterior a la inserción” (E)

"Hay una contradicción porque primero habla de Empleabilidad y después de inserción laboral y son cosas distintas" (E)

"Se quiere aprendizaje del joven para una experiencia laboral, no desenlace, como yo accedo al mercado laboral, como el joven aprende, porque hay una porción importante que no tiene experiencia laboral" (E)

De esta misma forma, el objetivo **no considera la continuidad de estudios** como un resultado esperado de la intervención, aún cuando se considera un desenlace totalmente exitoso por parte de los actores entrevistados en esta investigación.

"No da cuenta, porque si sólo evalúas desenlace independiente o dependiente no se ve cual es el resultado, porque el resultado tiene otro objeto que es la continuidad de estudios" (E)

"Le falta valorar que la gente continúe estudios" (GF 1)

Por otra parte el objetivo **no contempla dentro de sus medios de consecución la relevancia de las actividades asociadas al Componente Recreacional** ampliamente valorado, tanto por los entrevistados institucionales como mecanismo de trabajo pertinente con jóvenes, como los usuarios como una oportunidad de acercarse aun mundo distinto.

"Sin duda debe dar oportunidades de educación y empleo. En los jóvenes que estas oportunidades estén ligadas a conocer otras cosas (recreativas)...eso es valorable de este programa con el componente con acceso recreacional."(E)

El compromiso asumido por el programa **no considera un espacio temporal de largo plazo** y no hace alusión a un compromiso concreto en un espacio temporal acotado. Así lo evidencia una de las entrevistadas:

"Le falta compromiso a largo plazo...y que se hagan cargo del largo plazo" (E)

Un factor importante a considerar es la forma en que se da cuenta del objetivo propuesto. En este sentido las entrevistadas señalan dos aspectos a considerar. Por una parte la **posible deficiencia en los sistemas de registro y la medición del objetivo con indicadores no relacionados con éste**. Los siguientes relatos evidencian esta situación:

“Hay mucha información que se pierde y que no se sube a los sistemas” (E)

“Estas queriendo recoger a los más pobres y en una juguera de 2 o 3, 4 meses, sacarlos e insertarlos laboralmente, ambas cosas no son posibles, además que el objetivo dice “a” y lo estas midiendo con “a+b” (E)

Por otra parte, se cuestiona la **no incorporación de indicadores cualitativos** para dar cuenta del éxito/fracaso de la intervención y se hace alusión de la importancia de su inclusión en programas donde se trabaja con ámbitos de desarrollo personal. Así lo describe uno de los entrevistados:

“No da cuenta, porque solo incorpora lo cuantitativo, que es importante, pero lo cualitativo si es importante por las herramientas para desenvolverse mejor, otra mirada para buscar empleo” (E)

“Le agregaría indicadores cualitativos porque FOSIS lo ha dejado de lado” (E)

Una vez sometido el objetivo a discusión los entrevistados llegaron a verbalizar un **objetivo ad-hoc** a la intervención realizada. Este objetivo **debe contemplar la incorporación de elementos como el fortalecer competencias personales y posteriormente la inserción laboral**. Los entrevistados los señalan de la siguiente forma:

“Entregar oportunidades a los jóvenes de capacitación y herramientas de trabajo que permitan generar ingresos suficientes a través de capacitación, desarrollo de habilidades personales y de trabajo”... “capacitación y entrega de herramientas o insumos para el desarrollo de su actividad”(E)

“Generar oportunidades es el gran objetivo. Y no sólo en el ámbito económico y laboral sino también en el personal, ese es el objetivo que no está específico, porque en el ámbito personal que tiene que ver con desarrollo de habilidades y capacidades si se va logrando”. (E)

Considerando que la forma de medir el éxito del programa está asociada a la inserción laboral, la **percepción de logro** de este indicador por parte de los actores institucionales es **mediana**. Esto se explica por las dificultades que presenta conseguir la inserción de estos jóvenes. Además añade que **la responsabilidad del cumplimiento es dejada en manos de quien no tiene forma de incidir en el logro efectivo** y sostenible de éste. Las entrevistadas lo indican de la siguiente forma:

"No 100%, por la falta de enlace y encademaniento con otros servicios. Dejarle la responsabilidad de la contratación del joven al ejecutor, creo que es una responsabilidad que creo que los ejecutores no sabían en que “miéctica” se estaban metiendo" (E)

"No es culpa del ejecutor si el joven no tiene las habilidades para quedar en la pega....y con un cabro que no hicimos!, yo fui testigo de todos los esfuerzos que hizo la consultora" (E)

“A medias, lo insertaste dependiente pero la inserción no se mantuvo. En los independientes funciona mejor” (E)

(c) Focalización

Cuando hablamos sobre la precisión en la definición de las características de los potenciales beneficiarios las reflexiones conllevan a variadas consideraciones. Dentro de las principales consideraciones se habla sobre las condiciones de admisibilidad definidas en el programa.

En relación al cumplimiento de la admisibilidad, las entrevistadas institucionales señalan que en el transcurso del tiempo **se ha perfilado adecuadamente en cuanto a los niveles de escolaridad** exigidos.

“De la evaluación del 2007 si se consideraron las modificaciones de nivel de escolaridad. A nosotros nos parecía un poco “tirado de las mechas” como se dice, que fueran de cuarto medio porque nosotros sabemos que en las zonas periféricas la deserción escolar es desde 6 básico” (E)

Sobre el **uso de la Ficha de Protección Social (FPS)** existen algunas situaciones que **harían dudar de su utilidad**, cuando las familias excluyen a los jóvenes del núcleo familiar (El puntaje de FPS es por núcleo familiar) y quedan solos e induce a reflexionar sobre la necesidad de **incorporar otros mecanismos de demuestren la intencionalidad de participar**.

“No, creo que lo hemos hecho bien con la FPS porque las familias los sacan del núcleo, el municipio no se la aplican; cuando el joven no tiene FPS no puede ingresar; FOSIS tiene que poner limitantes, pero no podemos hacernos cargo de estos otros” (E)

“Usar otras formas adicionales no sólo el Puntaje; agregar una Declaración de Interés” (E)

Otro de los requisitos de ingreso al programa que genera cuestionamientos es la ampliación del rango etáreo de 24 a 29 años. A la luz de la experiencia de las entrevistadas institucionales a mayor edad los jóvenes ya han tenido alguna experiencia laboral previa y si no la han tenido les es más difícil su inserción por cuanto **no se considera pertinente ampliar la edad de ingreso**. Los relatos que aluden a estas temáticas son:

“A mayor rango etáreo es más difícil encontrar trabajo sin experiencia laboral. (E)

“Se requiere un refuerzo de la Empleabilidad...no sé si el programa llega en un periodo de la juventud adecuado”... “a los 18 años el cabro hace rato está inserto....mal o bien pero inserto” (E)

Para el logro de una buena focalización es indispensable considerar **Difusión de la oferta adecuada a la realidad territorial y a los gustos de los jóvenes**. En este sentido las entrevistadas señalan que una adecuada focalización se logra en la medida que no sólo se contacta a los jóvenes, sino también se les motiva:

“Difusión para atraer, estamos mal enfocados. Yo partiría con una feria juvenil, cosas que le interesan a los jóvenes, música, teatro, danza, cosas súper visuales y que los ADL le entreguen información adecuada. También coordinarse con INJUV³⁰, con la Oficina de Jóvenes, usar otros medios...” (E)

“No focalizan tan bien si nos cuesta encontrar la cobertura, porque en ambos casos nos costo mucho” (E)

“Había alguien que hizo una difusión radial...súper motivadora.....se llenaron los cupos...” (E)

“En la calle me ofrecieron” (GF 2)

Los actores institucionales relatan su experiencia sobre las dificultades que existieron en el **proceso de selección de los beneficiarios** y aportan a que los mecanismos requieren ser revisados en la forma de llegar a los potenciales usuarios. Señalan ala **importancia de la evaluación caso a caso**. Las entrevistadas lo comentan así:

“Tuvimos que ser súper flexibles y analizar caso a caso” (E)

“Se tuvo que hacer en conjunto con municipios en aquellos casos” (E)

³⁰ Instituto Nacional de la Juventud

“Costó mucho cubrir la cobertura por el compromiso con el municipio. Fuimos con nuestras propias redes a buscarlo y nos complicó llegar al perfil “tuvimos que ir a las plazas a buscar a los jóvenes”

Los actores externos son fundamentales para permitir materializar la focalización y la intención de ampliar la territorialidad (alcance) del programa. Los entrevistados institucionales consideran que los actores locales, particularmente **el municipio**, juegan un rol importante en la definición de territorios a intervenir e identificación de los jóvenes y sus condiciones.

“La focalización depende de la visión de la supervisión y la experiencia en los territorios y otra con apoyo municipal”. (E)

“Se trabaja con la mesa técnica que te orienta. Las mesas son compuestas por un representante del Alcalde, que puede ser de la (Dirección de Desarrollo Económico y Fomento productivo, más el encargado de la Unidad de Intervención Familiar. Las mesas establecen que les gustaría trabajar” (E)

“FOSIS construye con la experiencia de las mesas más la opinión FOSIS”(E)

“Si hay focalización porque lo trabaja con los encargados de área, hay parámetros basados en la experiencia. (E)

“La focalización depende de la visión de la supervisión y la experiencia en los territorios y otra con apoyo municipal (E)

(d) Consideraciones sobre la Ejecución

Al profundizar en la ejecución del programa emergen temáticas relacionadas a la suficiencia del diseño programático para responder a la realidad. En este sentido los usuarios del programa consideran que les pareció **clara la forma de trabajo** desde el principio, pues fue en la primera jornada que les indicaron todas las instrucciones para comprender de buena forma el objetivo y beneficios:

"El primer día no tenía idea de nada...empecé a preguntar y nadie tenía idea de nada.....pero cuando nos hicieron el cursos nos explico de que se trataba"(GF1)

"Desde el principio fueron claros con la posibilidad de elegir desenlace dependiente o independiente" (GF 2)

Por su parte los actores institucionales señalan que **la metodología de trabajo es bastante clara pero no deja posibilidad a introducir mejoras o innovaciones** a las unidades ejecutoras:

"Lo mas claro es la metodología, se trabaja con el "Preparados" y que alguien tenga experiencia en SEFE" (E)

"Entendemos de que se trata. Está Clara (E)

"No dan espacio para la innovación porque esta armado, manual de corta palo con horas por sesiones. Responde al control para que no se escape y tratando de nivelar la intervención con eso impide el error pero impide la creatividad, parejito pero medio" (E)

Las instrucciones de las Bases del Programa **se perciben** por los entrevistados como **confusas en cuanto al manejo del dinero** de inversión directa al usuario y los mecanismos de traspaso de estos recursos. Por otra parte la investigadora pudo evidenciar que los usuarios no tenían total claridad de las formas válidas para la entrega de recursos de inversión directa, verificándose múltiples formas de entrega de recursos y montos. Así lo relatan los actores institucionales

"No hay reglas claras en el inicio del traspaso de recursos. Se dice que de una vez, después una cuota, hace distinciones entre independiente y dependiente...fue poco claro las instrucciones....Se les digo a los supervisores

“A” y después “B”...y estaba al borde del suicidio y se les dije no po’...definamos ya....” (E)

Se evidencia la inexistencia de Instrumentos de intervención programática para las diversas etapas de la ejecución. Este hecho es relatado por los entrevistados institucionales como una **deficiencia importante del diseño del programa** en donde se deja en terceros la responsabilidad de generar herramientas para ejecutar y medir la consecución de objetivos:

“Es necesario elaborar instrumentos para diagnóstico, plan, etc. Para tener buena medición...y no retrasar a los ejecutores. Dar todos los elementos, porque en el diseñar, buscar y validar pierdes tiempo. Nosotros como institución estamos dispuestos a ayudar pero en otro tiempo que no sea la ejecución” (E)

"Hubo instrumentos que no estaban, tuvo el ejecutor que crear, uno lo creo de una manera y otro de otra...creo que dejar unos instrumentos a la deriva que lo haga el ejecutor, como derivación a redes o evaluar el desarrollo del entorno del joven es.....podríamos mejorar en eso" (E)

“Podríamos comprimir algunas cosas y podrían trabajar con menos instrumentos, nos saturarlo de tanta cosa...creo que nuestra labor como FOSIS es entregarles los instrumentos, nosotros sí queremos medir bien y que los resultados sean correctos nosotros debemos hacer los instrumentos para que estos lo apliquen” (E)

El rol de la **supervisión es una labor** vista por los usuarios como **distantes y sin mucha vinculación** a las actividades relacionadas con programa, más bien con un rol de observador ocasional de las actividades. Así mismo reconoce al municipio como presente del proceso de supervisión. Los usuarios sólo hacen estas observaciones al respecto:

“Sí nos fueron a visitar de FOSIS, y también del municipio” (GF 2)

“Se presentaban de vez en cuando, 1 vez, 2 veces y 3 veces” (GF 3)

La opinión sobre la supervisión posee prismas diversos dependiendo del actor hablante. En el caso de los **actores institucionales de FOSIS se evidencia la claridad** en las etapas del proceso de **supervisión** pero **carencia** en la definición **del que hacer en casos excepcionales**.

“Las orientaciones están por etapas, y puedes calcular y monitorear eso. Es súper claro pero depende si uno se lee las bases o no” (E)

“Hay cosas no explícitas, que debemos mejorar en escribirla, por ejemplo en los casos especiales ante consumo de drogas...se debe invertir en esos planes o debo avisar al ejecutor y congelar al usuario...Un manual de corta palo para no tomar malas decisiones” (E)

Por otra parte a la luz de la experiencia de las entrevistadas FOSIS la **frecuencia de la supervisión es insuficiente** para monitorear una intervención que requiere mucha atención como esta, ya sea por la temática o por la complejidad de la realidad en que viven los usuarios.

“Ser súper constante en la supervisión y encartarlos todas las semanas, casi semanal...y esto no lo dice el programa pero se hace “(E)

“Mínimo de supervisiones 2 mensuales son insuficientes. Tiene que estar pendiente toda la semana. Sí tu veías que el monitor no encantaba a los chicos yo iba y solicitaba cambio del monitor” (E)

Desde la perspectiva del ejecutor existe una postura crítica sobre el rol de la **supervisión** dado por el **alto nivel de burocratización** de la labor y por el **escaso nivel técnico especialista** de los supervisores en temáticas de Empleabilidad y juventud. Así lo describen:

"Que el personaje ponga su firma.....nunca está....te dice...en 3 papeles, después en 6 papeles, después en 9 papeles, entonces cada vez estas asegurando, reasegurando y sobre asegurando que al personaje le entregaste las cosas...así van a terminar matando a todos los ejecutores buenos" (E)

"Centrado en procesos que en los productos que hay que lograr" (E)

"Funcionarios públicos bien, pero un técnico...hace rato que no hay técnicos, donde se puede sentar ala mesa para superar la problemática no hay" (E)

"Se ha perdido la especificidad....debe ser territorial, porque tiene una riqueza gigante, pero junto con eso debo conocer la temática que se trabaja" (E)

Otro factor a analizar es la cantidad de **recursos monetarios** disponibles para desarrollar las actividades del programa (recursos para la intermediación) y para la transferencia directa de recursos a los usuarios. Se evidencia la **no consideración de las diversidades territoriales** al momento de definir los recursos disponibles hay señales que demuestran la necesidad de **establecer tarifados diferenciados** según de la realidad territorial, particularmente en la ruralidad.

"El trabajo en la ruralidad es más caro y nunca se ha hecho la diferencia del Arancel" (E)

"El dinero que se destina a costear transporte de los usuarios no es suficiente: NO se han hecho cargo de las zonas rurales y el arancel diferenciado, en la zona rural no es lo mismo que en santiago, ósea tu acá en Santiago un pasaje te podría servir para tomar dos micros distintas, en la zona rural siempre es mucho mas caro y no ha cambiado en ninguno de los programas"(E)

Del **dinero destinado a la intermediación** la opinión de los entrevistados señala que es **insuficiente para desarrollar** todas actividades **con calidad** y de manera personalizada como lo exige este público objetivo que se atiende. Así lo expresan los entrevistados:

“Hay que dar mucha atención uno a uno y el recurso no alcanza para contratar a más gente....es inviable económicamente, Imposible con los recursos destinados para dar una atención de calidad” (E)

“Por ejemplo, si tu quieres dar una buena atención, tu requieres tener una guardería infantil, donde tienes 60 niños, llegan mamás con 4 cabros (niños)...Almuerzo para los jóvenes y para los niños. Sí estas haciendo jornadas de 6 horas, hay que darle comida, y muchos eran la comida que tenían en el día...y muchos llevan sus niños por eso” (E)

“Es una intervención casi tutorial y capacitación en redes, las frecuencias de visita es cada dos semanas....y no alcanza” (E)

La suficiencia de cuantía **de inversión directa a usuarios** se ve matizada por el tipo de desenlace que los jóvenes eligen (dependiente o independiente). En este sentido los discursos apuntan a que para los que optaron por ser **independientes los recursos son suficientes** e incluso algunos mencionan que son “excesivos, pero para los **dependientes la ayuda es escasa**. Los siguientes discursos nos muestran estas apreciaciones:

“Son suficientes para los derivados al PAME³¹ pero son insuficientes para los chicos que no se deriva a PAME y que no cuentan con herramientas de trabajo 100 no les alcanza, generalmente es para compra de ropa para presentarse a una entrevista...es muy poco de inversión para materiales y herramientas.....y 40 mil de locomoción para asistir a las clases” (E)

“100.000, para independiente no te alcanza para nada... para comprar maquinarias es muy poca la plata” (GF 2)

³¹ Programa de Apoyo al Microemprendimiento

“Sí para la inversión directa. No somos partidarios de subsidios igualitarios para todos” (E)

“Es necesario que los usuarios/as valoren la plata recibida...y al ejecutar con un desenlace independiente....se da más recursos y eso es totalmente excesivo...la gente no sabe en que ocuparlo...si están recién empezando....y tiene que ser un proceso y no le dan el tiempo para hacer le proceso” (E)

“Para los independientes, con aranceles diferenciados, NO todos deben recibir lo mismo...hemos tenido experiencia con migrantes entre 70 y 90 mil pesos” (E)

“Se debe delimitar en que se puede usar el recurso...o si no pasa....que no se invierte bien el recurso” (E)

La **temporalidad** en que se ejecutan las ayudas a beneficiarios es un tema de extrema sensibilidad para los actores involucrados. En este punto hay un **amplio acuerdo de todos los actores** que el mejor momento para intervenir **es de marzo a octubre**, ya sea por razones de no irrupción de la rutina familiar o bien por condiciones del empleo. Así lo describen los entrevistados:

“Que empezara en marzo y que no toque la lluvia, porque hay niñas con guagüitas³²” (GF 2)

“Marzo, abril, porque los niños están en el colegio”(GF 3)

“En diciembre hacer la licitación, debe ser durante el año, mirando también cumplir metas de ejecución presupuestaria y considerando cualquier inconveniente que pueda ocurrir” (E)

³² “Guagüitas” palabra para referirse a “bebés”

“Que el programa se ejecute en marzo y termine en octubre y noviembre. Todo debería empezarse en marzo cuando baja el empleo” (E)

El **tiempo de duración** de la intervención es un factor que **según las usuarias** podría **afectar el cumplimiento a totalidad de la asistencia** a los talleres por lo mismo señalan que **3 meses es lo ideal** para ellos. Lo intenso del programa pone a las usuarias en la situación de decidir entre tres cosas...y así lo evidencian:

“Es mucho tiempo el que exige....o la casa...el estudios o el FOSIS” (GF 2)

“Capacitación aproximada de 2 meses y medio o 3 meses” (GF 1)

“Ideal 3 a 4 meses” (GF 3)

En los discursos de los actores ejecutores no se rescatan acuerdos sobre la duración óptima del programa, pero si se evidencia la **necesidad de considerar los tiempos administrativos** asociados a la intervención.

“Malo bajarlo a 6 meses, "una cosa es lo que dura el programa y otra es la duración real del programa" por temas administrativos en fondo quedan 4 meses de intervención y es poco por la cantidad de talleres y las etapas” (E)

“Imposible de lograr en el poco tiempo...es una locura.... ¿cómo creas una habito?...si en la selección se te van dos meses y medios” (E)

(e) Duplicidades y Complementariedades

Los usuarios relatan que es la “primera vez” que les llega una ayuda de parte del gobierno, y que pensaban que este tipo de programas eran para otras personas. Esto constata la **carencia de intervenciones destinadas a la juventud** o bien la escasa cobertura de las ayudas. Los usuarios lo dicen de la siguiente forma:

“Hay opciones... pero no son directas para los jóvenes (GF 2)

“Sí porque sacamos este proyecto nunca habíamos sido considerados”(GF 2)

“Si....ahora ha ayudado a los jóvenes...Porque siempre era para personas adultas, con esto del subsidio joven” (GF 1)

Dentro de las escasas ayudas descritas por los jóvenes, estos reconocen **al municipio como ente canalizador de estos apoyos**, pero también en el relato, se muestran diferencias **dependiendo** de la apreciación de **la gestión de cada unidad municipal**.

“La Difusión del municipio no es para todos....porque se lo dan a sus amigos” (GF 1)

”Las Municipalidades entregan capacitaciones, pero son pocos cupos” (GF 1)

Los actores institucionales consideran que **la complementariedad es indispensable** en la medida que permite **mejorar la oferta** a los usuarios, brindando más servicios que satisfagan a completitud las necesidades de los beneficiarios. Se considera que **FOSIS es el responsable** de generar estas conexiones:

“Puede hacer del programa atractivo en la medida que mejoro la oferta con otros, cosas concretas, como el SENCE pero que no resulto, con PAME que funcionó pero no de la mejor forma” (E)

“Tiene que tener coordinación intersectorial y es una trabajo de FOSIS porque el ejecutor no tiene ingerencia en la política pública” (E)

“Por más que uno como Ejecutor pueda hacer contacto, es irreal pensar que la consultora tenga más peso que organismos Estatales” (E)

Por otra parte, los entrevistados señalan que **el trabajar en conjunto es vital**, puesto que, **permite generar redes para el logro de los objetivos** del programa, específicamente en la inserción laboral de los jóvenes participantes.

“Es vital la complementariedad....si quieres inserción debes tener convenio con las empresas que te acepten este tipo de jóvenes” (E)

Se informa de **intentos de articulación** con otras instituciones públicas pero sólo quedando en la intención, **no se reportan éxitos** de estas gestiones. Las razones aludidas dicen relación **con miradas “individualista” de las organizaciones” o a poca capacidad de gestionar operativamente** los acuerdos. Así lo relatan los entrevistados:

"Hay un intento, .de logros pocos, pero ha habido un como"tratar de coordinar" con SENCE...pero por lo menos hubo un intento" (E)

“Como que se hace intento pero no se coordinan los plazos...que sea viable...Que el otro este informado!!!”(E)

"Hay discurso de trabajo en red que en el fondo no es operativo...cada servicio mira su que hacer, sus resultados y no hay una apuesta conjunta” (E)

“a nivel regional, no, no hemos coordinado nunca, creo que por voluntades, con SENCE³³, se suponía que había coordinación” (E)

Al intentar indagar sobre la existencia de otros **programas iguales** al Evaluado nos encontramos con que **no se conocen en el territorio programas dedicados exclusivamente a jóvenes** y que apoyen en temáticas de empleo, principalmente el desenlace independiente. A continuación lo señalan los entrevistados:

“Somos como una isla, somos los únicos que trabajamos el emprendimiento en jóvenes” (E)

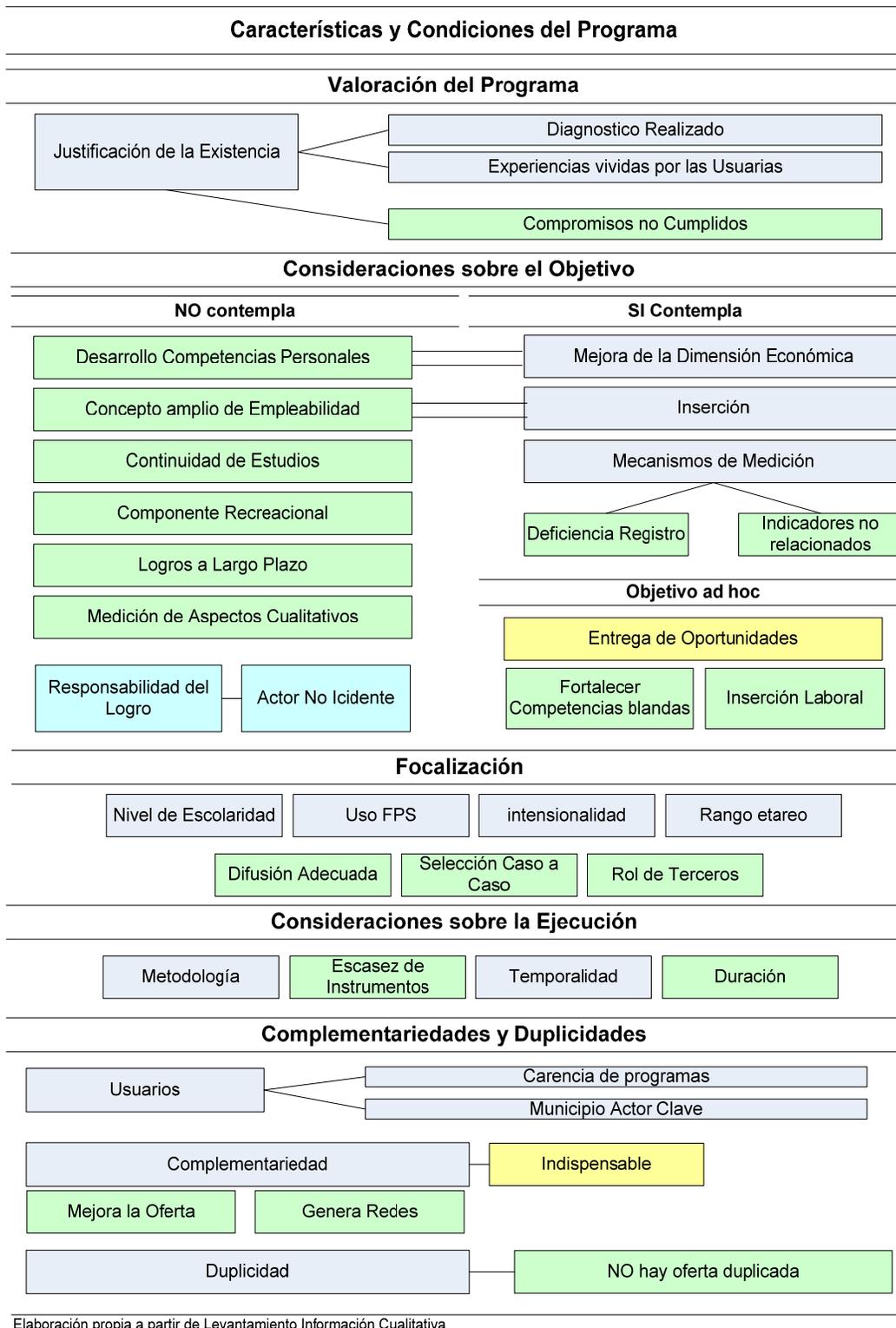
³³ Servicio Nacional de Capacitación y Empleo

"En el caso de la Empleabilidad juvenil somos los únicos que estamos trabajando con los jóvenes, porque INJUV³⁴ hace servicios informativos, bueno también FONDART³⁵ pero tiene que ver con arte"(E)

³⁴ Instituto Nacional de La Juventud

³⁵ Fondo Nacional de Desarrollo Cultural y las Artes las Artes

Diagrama 5: Características y Condiciones de Ejecución



(3) Características Ideales del programa de Empleabilidad.

Al referirnos a las características de un programa ideal que aporte a la Empleabilidad en jóvenes emergen varias dimensiones de análisis que se enmarcan en las siguientes temáticas asumidas como “deberes”: (a) Mirar la realidad, (b) Metodología robusta, (c) Líneas de acción pertinentes, (d) Trabajo coordinado, (e) Actores interventores competentes.

(a) Mirar la realidad

A la luz de las entrevistas y grupos focales realizados se manifiesta que un **programa** de Empleabilidad para jóvenes de sectores sociales deprimidos necesariamente tiene que ser **flexible para ajustarse a la realidad que viven los sujetos intervenidos**:

“La oferta del programa no parte desde la necesidad sentida, por la condición de emergencia” (E)

Por otra parte, esta realidad “personal/familiar/social” del joven requiere ser contrastada con **la realidad del mercado del trabajo**. Un programa de Empleabilidad debe ser capaz de **contemplar un mecanismo para reducir las disonancias de necesidades entre el mercado y expectativas del joven**. Este factor es crucial para el logro de la inserción laboral de largo plazo de los intervenidos:

“La oferta de programa no se condice con las necesidades del mercado...” Las expectativas de los jóvenes no se condicen con las oportunidades” (E)

“Generar condiciones en el joven que sea atractivo para el mercado, para eso se debe trabajar en conjunto con capacitación más dura” (E)

(b) Metodología robusta

Dentro de las consideraciones necesarias para hacer de un programa de Empleabilidad un éxito esta la necesidad de introducir cambios en la forma de pensar

y de hacer las cosas. En este sentido emerge la necesidad de establecer **un proceso de intervención que sea capaz de “trazar un camino” para el joven**, un camino que le haga sentido a través de su trancito de esta etapa del ciclo vital:

“El gobierno hace intervenciones puntuales y no se sistematiza lo que se hace, a largo plazo no hay seguimiento en el territorio y eso es importante, no hay diseñado un camino....es necesario crear una propuesta a largo plazo”....”por ejemplo la educación tiene un camino...un joven discriminado no tiene un camino....este debe ser sistemático, debe tener una referencia siempre...nosotros somos de los pocos que seguimos en el territorio (E)

En este mismo sentido **el mejor momento** para intervenir es **cuando ya no existen apoyos para el joven**, es decir cuando el joven termina la etapa escolar y se enfrenta con el mundo laboral.

“Trabajo con colegios nocturnos con 4 medio...donde el joven esta en el momento justo para trabajar la Empleabilidad” (E)

“Mientras menos tiempo de egreso del colegio, más sentido les hace porque, tienen menos responsabilidades asociadas....y pueden esperar para su ingreso en el mercado laboral” (E)

(c) Líneas de acción pertinentes

Considerando las apreciaciones expuestas los entrevistados sostienen la **necesidad** de trabajar arduamente en la incorporación de un **Componente duro de Capacitación**. Esto es una condición indispensable para responder a las exigencias del **mercado laboral que cada día exige mayores niveles de especialización**. Así mismo esta **capacitación debe ser certificada** puesto que en alguna forma este acto avala la idoneidad de joven ante una temática particular. Así lo mencionan los entrevistados:

“Para los jóvenes el proyecto no es atractivo, porque el mercado te pide especialización.....formación para el trabajo con capacitación dura” (E)

“Capacitación con un certificado que acredite, les da confianza y calidad “(E)

“Adicionándole la capacitación en oficio.....debe ser algo que te certifique” (E)

El trabajo bajo la lógica Empleabilidad requiere también contar con herramientas previas de formación educacional formal. Dentro de las consideraciones a contemplar se plantea que la **Continuidad de estudios es uno de los “deseables” resultados**. Ya que, a mayor nivel de escolarización las competencias de Empleabilidad se fortalecen. Una de las entrevistadas lo relata de la siguiente forma:

“Continuación de estudios es un requisito para generar condiciones de Empleabilidad”...”Por ejemplo incorporar un profesor que permita la continuidad de estudios por medio de la preparación para exámenes libres o conectar con la educación formal. Esto es una ganancia concreta” (E)

“Es necesaria contar con la derivación al programa Chile Califica para continuidad de estudios” (E)

“Deberían entregar información para continuar los estudios” (GF 1)

(d) Trabajo Coordinado

En relación a la capacidad de insertar laboralmente a los jóvenes participantes los entrevistados señalan la necesidad de **mejorar el trabajo con la Red**, particularmente local, puesto que **podría tener efectos positivos en generar plazas de trabajo** para los jóvenes

“Pienso que trabajo con la red local que podría tener efecto en la inserción de la independiente” (E)

“Ayuda a las personas que quieren trabajar y buscarles empresa....que les gustaría trabajar con jóvenes sin experiencias...tener una lista...estas empresas te pueden dar trabajo sin experiencias” (GF 1)

(e) Actores interventores competentes

Del discurso de los entrevistados se rescatan algunas características que debieran tener o fortalecer los actores que intervienen en el proceso directamente. En este sentido aluden a un perfil de **Ejecutor deseable** que cuente con un **equipo profesional especializado, multidisciplinario y comprometido**. A continuación se señalan algunas de las características y acciones planteadas por los entrevistados

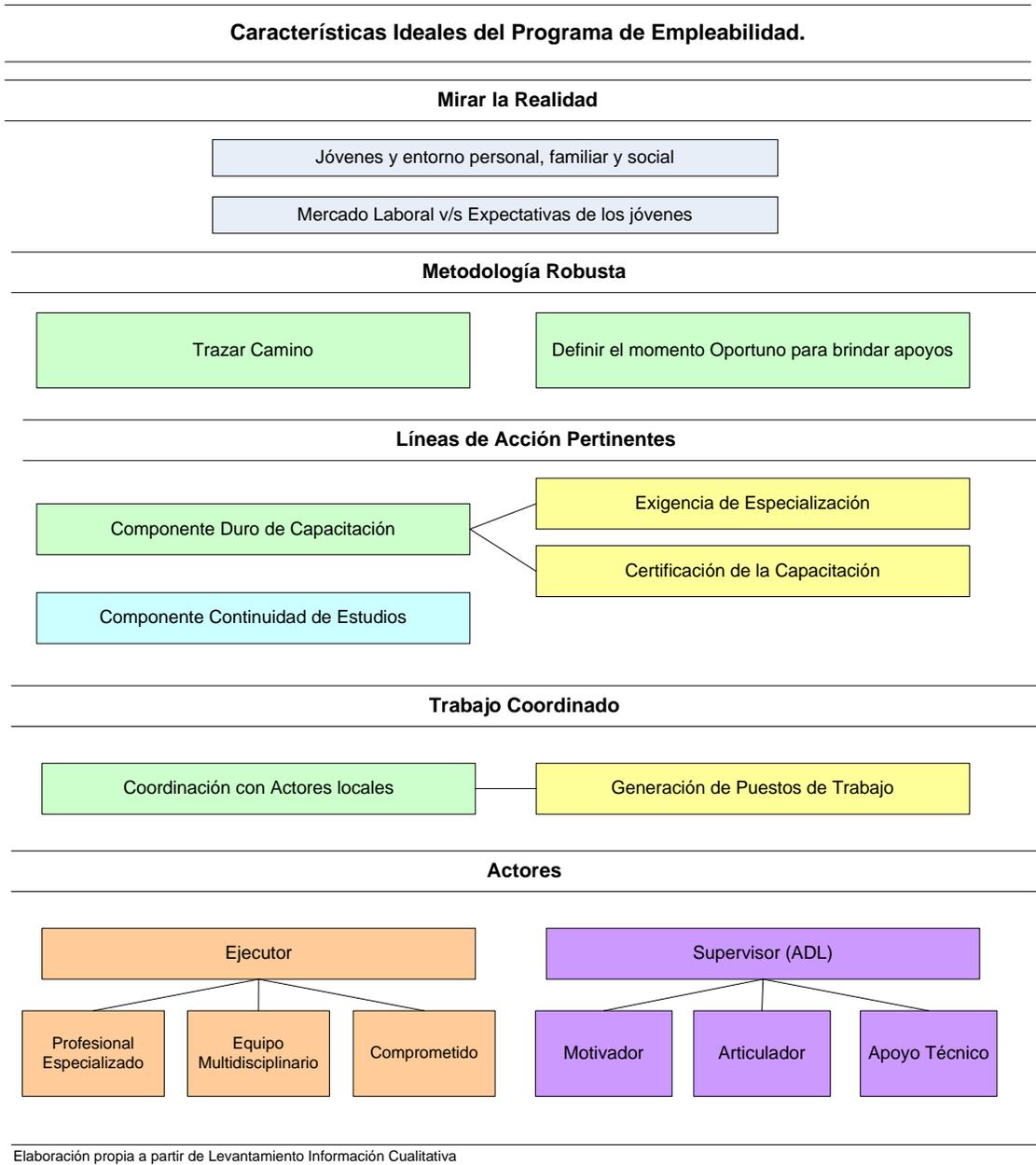
“Experiencia y trabajo con jóvenes”, “experiencia en trabajo comunitario” “trabajo desde una panorámica integral para trabajar necesidades de los jóvenes”, “profesionales como psicólogos”, “trabajo multidisciplinario “, “vocación” y “Seguimiento constante” (E)

Como complemento del trabajo de los ejecutores los **Supervisores de FOSIS** también deben contar con algunas características y acciones que permitirán una buena ejecución como su **capacidad motivadora**, capacidad de **coordinación con otros actores (articulación)** y capacidades de **apoyar técnicamente a la intervención**. Alguna de las características que emergen son:

“Es súper importante del enfoque y método participativo”, “debe generar alianzas con Instituciones de Educación Superior”, “motivación de cumplimiento a la labor profesional”, “capas de motivar, contactar, convocar” y que “pueda entregar asistencia técnica cuando el ejecutor se encuentre en dificultades” (E)

“Harto trabajo en terreno...”donde las papas queman”.....“Es muy fácil hacer políticas publicas o programas desde el escritorio y se ven muy bonito desde el papel pero la realidad te va reflejando otro tipo de necesidades”(E)

Diagrama 6: Características Ideales del Programa de Empleabilidad



4.2.2. - Análisis Relacional

Una de las conclusiones a las que se puede llegar al analizar las entrevistas y los grupos focales, es que el Programa de Empleabilidad Juvenil genera efectos valorados como positivos en los jóvenes que participan en él. Si bien existe un entorno familiar y social complejo y variado que rodea al joven en el trascurso de su vida, y que le impide generar o fortalecer sus propias potencialidades de Empleabilidad, el programa logra irrumpir esta realidad por medio de una batería de ayudas.

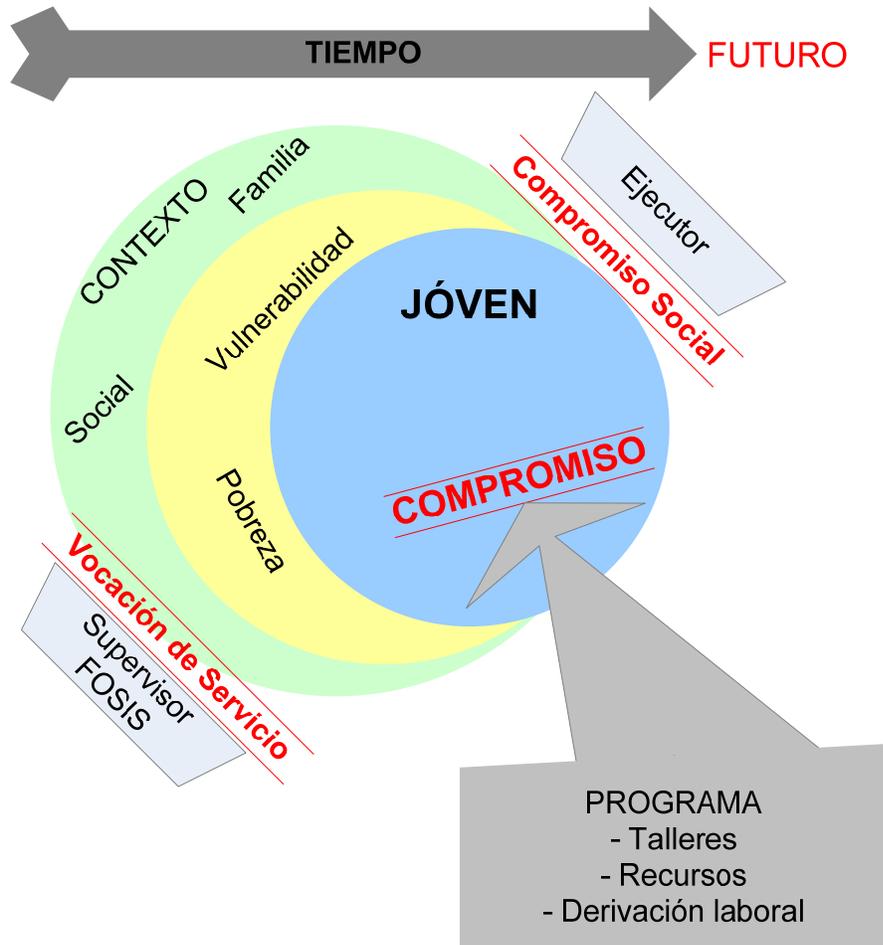
Cuando hablamos de ayudas brindadas por el programa, se invita a reflexionar sobre una tipología de éstas, en cuanto al nivel de valorización que asignan los jóvenes en función a su plan de futuro, en caso que exista este plan. Por una parte el tipo de ayuda más básica son los “talleres” o “capacitaciones” recibidas, por cuanto permiten apropiarse herramientas mínimas para afrontar el mercado laboral.

Un segundo nivel de ayudas mediadas por el dinero de transferencias directas a los beneficiarios, que se percibe como un apoyo concreto, ya sea para iniciar una idea emprendedora o bien, permitir el acceso a indumentaria esencial para conseguir trabajo, principalmente vestimenta ad hoc y traslado.

Un tercer nivel de apoyos del cual se tiene evidencia sólo al final de la intervención, dice relación con la inserción laboral. El joven a través de su participación en el programa es capaz de construir un futuro deseado o bien conseguir parte de ese futuro gracias a la intervención programática.

Entre el joven y el Programa se establece una relación de compromiso mutuo que debe ser respetado por ambas partes. Si por alguna circunstancia este “Compromiso” no es cumplido, se generan inconformidades y sensaciones de poca seriedad e irresponsabilidad, por parte del beneficiario al no cumplirse la promesa, y por parte de la institución surgen cuestionamientos sobre la buena focalización realizada o si es verdadera la necesidad de ayudas. En el diagrama 4 se pueden ver estas relaciones descritas.

Diagrama 7: El joven y el programa

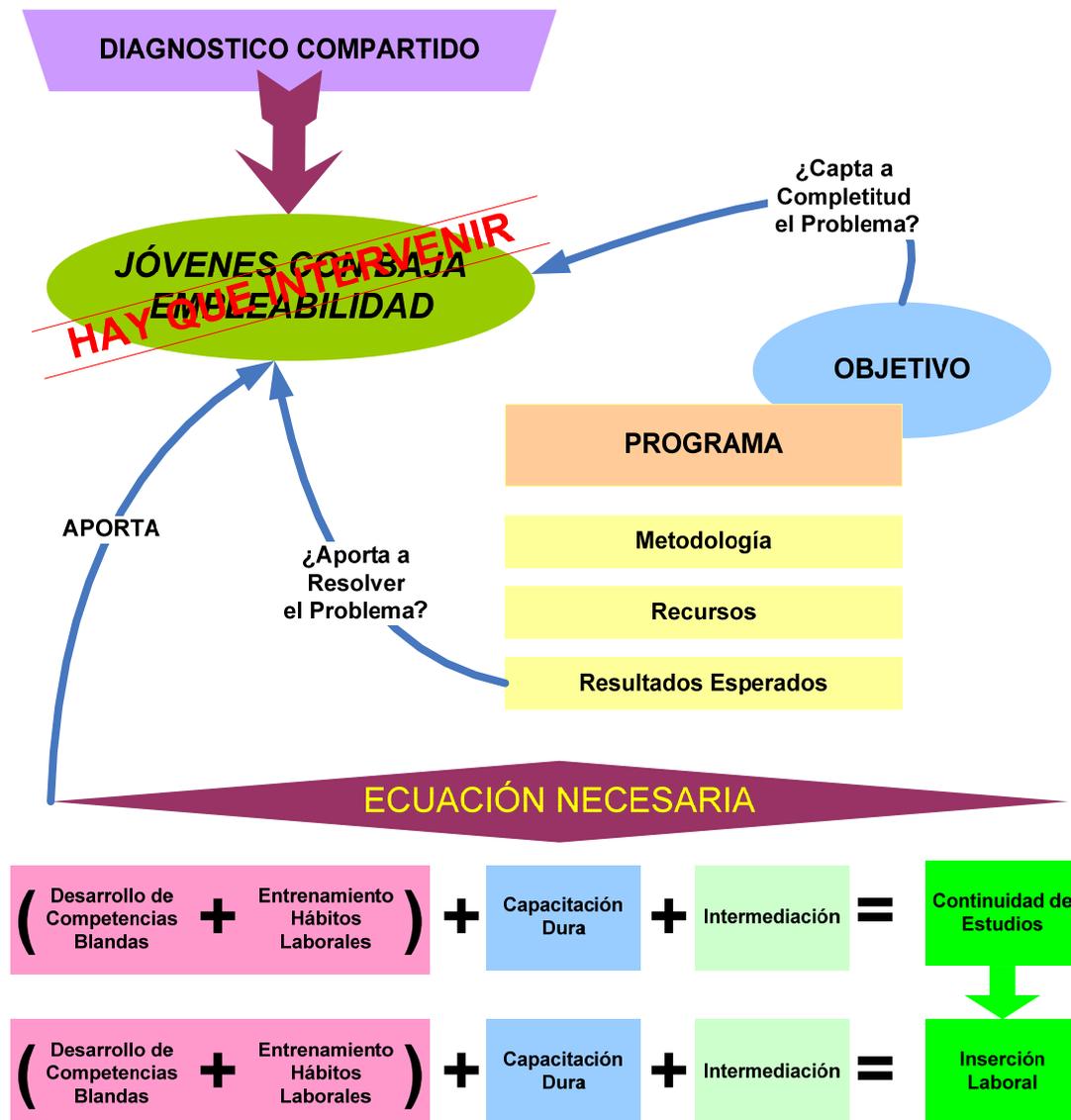


Elaboración Propia

Lo segundo importante es que el rol que juegan los actores que están en presencia directa con el usuario (Ejecutores) va más allá que la mera entrega de los servicios pactados. Aquí se generan vínculos y compromisos bidireccionales con los intervenidos. Este vínculo posee grados de manifestación distintos en función a las características propias de estos ejecutores, incluso algunos generan vínculos que duran temporalmente más del estipulado en el programa o bien, se manifiestan diversas profundidades del vínculo a nivel de los profesionales pertenecientes a la institución ejecutora.

Ligado a lo anterior, el Supervisor (ADL) de FOSIS establece una relación más lejana a nivel personal, pero más cercana a nivel de grupo con el proyecto. Esto se explica por la forma de gestión implementada, pero también por las características de la supervisión. El Agente FOSIS genera un vínculo con el joven, pero no ligado a su realidad personal sino que asociado a la vocación de servicio público a nivel colectivo.

Diagrama 8 La Empleabilidad y el programa



Elaboración Propia

A partir de los resultados de este estudio es posible sistematizar que tres tipos de análisis entre la Empleabilidad y el programa. El primer análisis se centra en consenso sobre el diagnóstico situacional que se encuentran los jóvenes. Hay un problema de baja Empleabilidad de jóvenes que requiere ser intervenida.

El segundo análisis son cuestionamientos sobre la forma que el Programa de Empleabilidad Juvenil de FOSIS aborda la problemática de la “Empleabilidad”. En este sentido, surge la pregunta ¿el objetivo planteado es capaz de abordar la Empleabilidad en el amplio sentido de la palabra? A la luz de los resultados de la investigación, el objetivo aborda solo una dimensión, la inserción, y deja en el tintero otras temáticas necesarias de trabajar antes de lograr inserción laboral.

En este mismo sentido, el segundo cuestionamiento se refiere a la capacidad del programa para aportar a la solución del problema, en cuanto dispone de una metodología clara y de recursos de inversión que no son cuestionados profundamente.

El tercer tipo de análisis se refiere a la oportunidad de mejora para solucionar los cuestionamientos previamente planteados. Todos los datos apuntan a la necesidad de ampliar el alcance del objetivo general y establecer objetivos específicos por componentes a trabajar de manera secuencial y/o escalonada.

En el Diagrama se presenta la “Ecuación” que explica esta necesidad. Primero, es indispensable contar al interior del programa con talleres o capacitaciones que permitan el desarrollo de competencias y habilidades blandas más un entrenamiento en hábitos laborales básicos. Posteriormente, se deben adquirir competencias técnicas duras para lograr niveles de especialización acordes con la oferta laboral del mercado. Luego la intervención debe contemplar intermediar laboralmente o educacionalmente al joven (en caso de continuidad de estudios), para esto la complementariedad es fundamental. Se debe considerar la continuidad de estudios como éxito positivo y esperado del programa. Para finalizar el resultado esperado de mejora de la Empleabilidad en jóvenes evidenciada por la inserción laboral.

5.- Conclusiones y Recomendaciones

A continuación se presenta una lista de sugerencias, recomendaciones y oportunidades de mejora a partir de la información disponible y los análisis realizados:

Generalidades

- El programa de Empleabilidad juvenil es relevante en la medida que ataca una realidad que es imprescindible de ser intervenida. Existe amplio consenso de las razones de intervenir, no así en el mecanismo de abordar metodológicamente la intervención.
- Se debe considerar la posibilidad de realizar una investigación que permita conocer y describir el mercado del trabajo a nivel regional y local. La finalidad es poder acotar las temáticas de cursos/capacitaciones de competencias técnicas para aquellos jóvenes con perfil dependiente y acotar los rubros financiados a aquellos que podrán ser sostenibles y sustentables para los perfiles emprendedores. Por otra parte permitiría ajustar expectativas de los jóvenes.
- A la luz de los resultados obtenidos un programa que intente abordar la problemática de Empleabilidad en jóvenes debería incluir: trabajo de competencias blandas (autovaloración y motivación); formación de hábitos laborales; capacitación dura en oficios demandados por el mercado laboral; para luego continuar estudios o bien conseguir directamente la intermediación laboral.

En este sentido, es fundamental indagar y cuestionar la capacidad de que un solo programa pueda hacerse cargo de esta “ecuación” virtuosa de la Empleabilidad juvenil. Se recomienda diseñar intervenciones por fase o pasos que en un primer nivel fortalezca competencias blandas y formación de hábitos, posteriormente la formación de oficios o capacitación dura y certificación de éstas por una entidad válida, por medio del encadenamiento asegurado a

organismos especializados para tales efectos, pero considerando un estudio del mercado del trabajo, es decir acotar la oferta de capacitación a “temáticas” demandadas por el mercado laboral a nivel regional. Y finalmente la intermediación para conseguir la inserción.

- En este mismo sentido, se advierte la limitación del programa en cuanto al espacio temporal de intervención en el ciclo vital del joven. La invitación es a explorar e indagar la forma más pertinente de ser una ayuda oportuna para el joven, pero también una ayuda sostenida en el tiempo y no meramente puntual.
- Se debe considerar la posibilidad que el programa pueda trazar un camino que permita que el joven lo sienta alcanzable en un futuro próximo, por medio de la superación de obstáculos, paso a paso, que aborde la ecuación de la Empleabilidad como un proceso.
- En cuanto a la temporalidad de la intervención se recomienda ejecutar el programa entre los meses de Marzo a Octubre, para que la ejecución permita coincidir con los tiempos escolares y cotidianos del usuario con el programa. Por otra parte, la duración de cada intervención no debiera exceder los 3 meses.

Selección de Usuarios

- En cuanto a la selección de los beneficiarios la investigación evidencia los bajos niveles educacionales alcanzados por la población objetivo, debido a factores personales, familiares, económicos y sociales de la más diversa índole. En este sentido se recomienda no aumentar requisitos asociados a niveles de escolaridad, sino más bien, contemplar en el diseño de una fase que contemple la coordinación con el ente gubernamental a cargo para la nivelación de estudios, o bien, paralelo a la ejecución del programa, la

preparación para exámenes libres como condicionante para financiamiento de la idea de negocio o el financiamiento del plan de inserción individual.

- El uso de la Ficha de Protección Social (FPS) como mecanismo de admisibilidad del programa es cuestionado por los actores. Esta situación se da por la posibilidad que las familias excluyan a los jóvenes mayores de 18 años del núcleo familiar, en la medida que a esta edad ya poseen capacidad generadora de ingreso, y en tal caso haría aumentar el puntaje obtenido por la familia. En algunos casos los jóvenes serían marginados por sus propias familias y posteriormente por FOSIS.
- En el análisis de la información se evidencia la necesidad de introducir nuevos mecanismos que permitan manifestar la intencionalidad del joven de participar y nuevos instrumentos que permitan medirla. En este sentido se aconseja diseñar un mecanismo de diagnóstico que permita evaluar el caso a caso y no perder la riqueza de la experiencia de los actores locales al estar en contacto con el postulante.
- En cuanto a la edad más pertinente para fortalecer la Empleabilidad se invita a pensar sobre la posibilidad de distinguir por tramos etéreos o grupos etéreos para hacer más pertinente la intervención.
- Uno de los grandes problemas de gestión dice relación con conseguir llenar los cupos de las coberturas planificadas. En el transcurso de la investigación emergen varias temáticas asociadas al por qué ocurría esta situación y sin lugar a dudas la forma en que el FOSIS intenta comunicarse con los jóvenes al parecer no es la más acertada y adecuada. En este sentido son los propios usuarios quienes proponen a FOSIS ser más innovadores en la forma y medios utilizados para llegar a ellos, aunque siempre valoran la importancia de la información clara y adecuada.

- Otro factor que incidiría en la posibilidad de cumplir las coberturas dice relación con la poca capacidad de alcance territorial de FOSIS y las consultoras contratadas. En este sentido se recomienda mantener un trabajo estrecho con los municipios para no solo difundir y postular sino también para identificar a los jóvenes y aumentar el alcance del programa. Esta relación es fundamental puesto que el municipio es el principal referente de la oferta pública de las poblaciones marginadas.

Los Objetivo e Indicadores

- La investigación evidencia que el objetivo general del programa es extremadamente amplio y global, no pudiendo establecerse indicadores claros de cumplimiento de todos los matices que debe tener una intervención en Empleabilidad de jóvenes. Por otra parte, los objetivos específicos de este debieran apuntar a dar cuenta sobre lo que se pretende lograr con cada uno de los componentes ha trabajar en la “ecuación” virtuosa previamente señalada. El objetivo debiera dar cuenta de su aporte de la solución de la problemática que le da razón de ser, pero también de todas las actividades realizadas.
- Por otra parte, el objetivo comprometido, en términos teóricos, siempre debe ser medido en función de las acciones de las que se es responsable, de las que se tiene control sobre su ejecución y de las se tienen los medios (o bien acotados los supuestos) para conseguirlo. En este sentido el programa transfiere la responsabilidad de la consecución de uno de los objetivos (inserción) a un actor que no se siente capaz de lograrlo, o bien lo logra, pero de manera débil y a corto plazo. A raíz de lo anterior, se recomienda repensar la transferencia de responsabilidad al actor intermediario, donde FOSIS genere relaciones con empresas que deseen la contratación de este tipo de mano de obra o bien conectarlo a acciones de Responsabilidad Social Empresarial para generar puestos de trabajo.

- En términos de indicadores debiera ser más consistente en cuanto pueda reportar a diversas dimensiones de análisis como eficacia, eficiencia, economía, calidad, pertinencia, oportunidad, etc. y también que estos indicadores den cuenta del nivel de cumplimiento de los objetivos en la máxima expresión del concepto de Empleabilidad
- Se recomienda el uso de indicadores cualitativos para verificar los efectos en la realidad subjetiva de los usuarios y considerar dentro del análisis de mejora la valoración (positiva o negativa) de los propios actores receptores de ayuda. No sólo considerar la satisfacción como una medida cualitativa del “deber hacer”, sino considerar en su rediseño la voz del actor principal.

Componentes, Actividades y Ayudas del Programa

- Altamente valorado por los usuarios y los actores institucionales de la experiencia vivida fue el componente recreacional del programa. En este sentido se recomienda mantener dicha posibilidad, pero acotando las actividades a aquello que tenga relación con el proceso de aprendizaje del joven en el camino hacia la Empleabilidad.
- Se recomienda que para futuras intervenciones es necesario mantener el servicio de guardería de niños y asegurar su existencia en los procesos de ejecución del programa. Este elemento es muy valorado por los usuarios porque les permite participar de las intensivas jornadas del capacitación sin tener que preocuparse porque sus hijos/as no estén bien cuidados. Este servicio toma mayor relevancia considerando que más de la mitad de los usuarios tienen al menos un hijo. Por otra parte, al ser los hijos/as un motivador natural de los jóvenes, el brindar servicio de guardería puede utilizarse como un “atractivo” en el proceso de difusión para la postulación, esto considerando los problemas relatados para contactar usuarios/as.

- El programa debe ser capaz de responder a las “promesas” realizadas. Para esto debe materializar estos compromisos en hechos reales y concretos, aun cuando no sea FOSIS el responsable de realizar las acciones de cara al usuario. En este sentido, FOSIS debe tomar todos los resguardos legales para que los compromisos sean efectivos, estableciendo “convenios firmados al más alto nivel decisonal” cuando establece complementariedades con otros actores públicos, o bien, resguardando el cumplimiento del contratado y pactado con un ente privado.
- Emerge de la evaluación realizada la necesidad de introducir innovaciones al proceso de ejecución y actividades realizadas. En este sentido debiera evaluarse la posibilidad de que los Ejecutores/Consultoras pudieran introducir mejoras e innovaciones en relación a la realidad de los jóvenes que atenderán. Al ejecutor se le debiera solicitar una propuesta de intervención pertinente que contemple un análisis situacional en el territorio y una propuesta de adecuaciones a las etapas establecidas en las bases del programa a fin de entregarle al usuario servicios pertinentes a su realidad local.
- Todos los actores entrevistados en esta investigación han declarado que requieren de un marco claro para el uso de los dineros de transferencia directa al usuario, no sólo en definir el tipo de uso (“lo que se puede comprar”), sino también la cantidad de cuotas, formas de entrega y otras restricciones.
- La supervisión que realiza FOSIS en este tipo de intervenciones se considera bastante superficial. En esta área la evaluación es bastante clarificadora en cuanto a tres oportunidades de mejora: La primera de ella asociada a establecer, para el programa, procesos de supervisión constantes y profundas (al menos dos veces por mes). La segunda oportunidad es establecer un manual de “corta palos” ante situaciones tipo o recurrentes. Por último, y lo más importante, es generar instancias que permita a los funcionarios supervisores de FOSIS contar con capacitaciones técnicas que sirvan para aumentar sus conocimientos en el área específica que les corresponde

Actores intervinientes

- Se concluye de la evaluación que la experiencia del equipo profesional que ejecuta el programa en el territorio es una piedra fundamental del éxito posible de conseguir. En este sentido se recomienda ponderar en los procesos de evaluación (ex ante) de propuestas un alto peso a esta dimensión.
- Desde los actores de FOSIS que intervienen directamente en la ejecución del programa, se evidencia que un Supervisor/ADL ideal es aquel que cumple con una amplia gama de competencias blandas, como capacidad de motivar y articular, pero también se valora y requiere de altas y específicas competencias técnicas. Se invita a repensar el perfil de los Supervisiones al momento de contratar nuevos funcionarios/as y capacitar a aquellos que están en el cargo y que lo requieran, para cumplir con las necesidades del programa.

Registro de Información

- FOSIS debe generar una única batería de instrumentos que le establezca al ejecutor un mínimo exigible para operacionalizar la metodología.
- Se debe considerar posibles deficiencias en el registro de datos en cuanto a tres aristas; el error en la toma del dato y posterior registro en los sistemas, la suficiencia de la información solicitada, y el cómo perder los datos tomados durante la ejecución del programa podrían dar cuenta bastante de los resultados o efectos logrados a nivel de usuarios y hacer evaluaciones más completas.

SECCIÓN CUARTA

1.- Bibliografía

- Patton. Evaluación Centrada en la Utilización. 1986.
- Ley N° 18.989 Orgánica del FOSIS, del 19 de julio de 1990.
- Ministerio de Planificación (MIDEPLAN), Gobierno de Chile." Encuesta de Caracterización Socioeconómica (CASEN)". Años 1987, 2003, 2006 y 2009.
- FOSIS. Documento Institucional de Planificación Estratégica. 2011.
- FOSIS. "Balance de Gestión Integral 2009". 2009.
- Dirección de Presupuestos (DIPRES). "Presupuesto Nacional 2009". 2009
- Dirección de Presupuestos (DIPRES). "Presupuesto Nacional 2010". 2010
- D. Racsynski y C. Serrano. Nuevos y viejos problemas en la lucha contra la pobreza en Chile. Documento "Asesorías para el Desarrollo". 2002.
- J. Martínez y M. Palacios. Informe sobre la decencia. La diferenciación estamental de la pobreza y los subsidios públicos. Santiago, Ediciones SUR, 1996
- C. Serrano. Claves de la Política Social para la Pobreza. 2005
- JP. Sesmero y G. Gusinsky. Los shocks idiosincráticos y el comportamiento de las economías regionales. Una propuesta de diseños institucionales tendientes a reducir la vulnerabilidad e incrementar la sustentabilidad intertemporal de las economías regionales.(2004)

- F. Repetto. Protección social en América Latina: la búsqueda de una integralidad con enfoque de derechos. Publicado en la Revista del CLAD "Reforma y Democracia". No. 47. 2010.
- R. Holzmann y S. Jørgensen. Manejo Social del Riesgo: Un nuevo marco conceptual para la Protección Social y más allá. Documento de trabajo No. 0006 sobre protección social. Banco Mundial. 2000.
- MIDEPLAN, Análisis de shocks familiares en hogares pertenecientes al Sistema de Protección Social Chile Solidario, 2009
- JP. Sesmero, G de Gelman, S P. Los shocks idiosincráticos y el comportamiento de las economías regionales. Una propuesta de diseños institucionales a reducir la vulnerabilidad a incrementar la sustentabilidad intertemporal de las economías regionales. Facultad de Ciencias Económicas (UNNE), Argentina.2004
- M Álvarez, El Empoderamiento de las Familias del Extrema Pobreza a través del Programa Puente, 2006.
- FOSIS, Manejo Social del Riesgo: Enfoque Orientador de la intervención e inversión del. Colección Reflexiones para el Chile de Hoy, 2002.
- FOSIS. Bases Nacionales de Programas. 2006 - 2010.
- Organización Internacional del Trabajo (OIT). Informe de Tendencias Mundiales del Empleo Juvenil 2010. 2011
- MIDEPLAN. Módulo Estadístico de la Ficha de Protección Social. 2011
- M. Charlin y J. Weller. Juventud y Mercado Laboral: Brechas y Barreras. 2006
- FOSIS, Metas de indicadores de desempeño. 2008.

- Organización Internacional del trabajo (OIT). Políticas y Programas de Fomento del Empleo juvenil en Chile. 2006
- FOSIS, Variables de Intervención. 2009
- M. Estefanía y D. Tarazona. Psicología y Pobreza ¿hay algo psicológico en la pobreza o es la pobreza algo psicológico?. 2003
- J. Bengoa, F. Márquez y S. Aravena, La desigualdad: Testimonios de la sociedad chilena en la última década del siglo XX. Colección Estudios Sociales Ediciones SUR
- CEPAL - SERIE Mujer y desarrollo, La política social en la globalización. Programas de protección en América Latina, 2005.
- E. Martínez. Empleabilidad juvenil en Chile Desempleo juvenil en Chile: ¿discriminación o ilusión óptica?, No. 139-140, boletín cinterfor. abril-setiembre 1997
- M Thezá. Jóvenes y empleo: notas sobre un permanente desencuentro. 2003
- Gissi, J. "Psicosociología de la Pobreza " PUC Escuela de Psicología, Santiago, Chile. 1986.
- Gissi, J. "Psicoantropología de la Pobreza. Oscar Lewis y la realidad chilena" Pontificia Universidad Católica de Chile, Santiago.1990
- D. Raczynszki y R Cominetti. Política Social en Chile: Panorama de sus Reformas. Serie de reformas de Política Publicas N°19 CEPAL,ONU Santiago. 1996.

- D. Raczynski y C. Serrano "Las Políticas y Estrategias de Desarrollo Social: Aportes de los Años 90 y Desafíos Futuros"., 2005
- B. Glaser y A. Strauss. The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research. 1967
- A. Strauss y J. Corbin. Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada. 2002
- U. Flick, Introducción a la investigación cualitativa. 2004.

Páginas Internet

www.fosis.cl

www.mideplan.cl

www.fichaproteccion-social.cl

www.injuv.cl

www.dipres.cl

www.ine.cl

www.ilo.org

<http://www.redprotege.gov.cl>

www.clad.org

<http://info.worldbank.org>

2.- Anexos

Anexo 1: Consentimiento Informado Grupo Focal

Esta información es para formalizar su participación en el estudio “Evaluación de Diseño del Programa de Fortalecimiento de Empleabilidad Juvenil de FOSIS”, diseñado para conocer las opiniones y experiencias sobre las personas que han participado en el Programa. El estudio es realizado por Ghia Gajardo Pineda con el apoyo del Depto. de Estudios y Evaluación de FOSIS, para optar al grado de Master en Evaluación de políticas públicas de la Universidad Internacional de Andalucía, España.

Su participación implica aceptar lo siguiente:

1. Participar en una reunión grupal (grupo focal) en la cual habrán otras personas beneficiarias del Programa. La reunión tendrá una duración aproximada de 1 hora y media.
2. Autorizar la publicación de los datos recogidos por los responsables en un informe del estudio, y eventualmente en revistas científicas, garantizándose su absoluto anonimato.

Es importante que tenga en consideración que **toda información será manejada de manera confidencial** y que su participación **es voluntaria**. Además, debe tener claro que participar en este estudio **no implica que reciba algún beneficio adicional** por parte del Programa

Si tiene alguna duda o requiere más información, puede contactar a la responsable de este estudio, Ghia Gajardo, teléfono 8383580. En caso de cualquier consulta sobre sus derechos como participante del estudio, puede contactar a Alejandra Zúñiga, Encargada Nacional del Programa Fortalecimiento de la Empleabilidad Juvenil de FOSIS, en el teléfono 8383644

Yo _____ confirmo que he leído y comprendido el presente consentimiento informado y acepto participar voluntariamente

en este estudio. Firmo dos copias del presente consentimiento, una para mí y otra para el equipo investigador.

Firma Participante:
.....

Fecha:

Nombre representante del equipo:

Firma:

Anexo 2: Consentimiento Informado Entrevista

Esta información es para formalizar su participación en el estudio “Evaluación de Diseño del Programa de Fortalecimiento de Empleabilidad Juvenil de FOSIS”, diseñado para conocer las opiniones y experiencias sobre las personas que han participado en el Programa. El estudio es realizado por Ghia Gajardo Pineda con el apoyo del Depto. de Estudios y Evaluación de FOSIS, para optar al grado de Master en Evaluación de políticas públicas de la Universidad Internacional de Andalucía, España.

Su participación implica aceptar lo siguiente:

3. Participar en una reunión individual que tendrá una duración aproximada de 1 hora.
4. Autorizar la publicación de los datos recogidos por los responsables en un informe del estudio, y eventualmente en revistas científicas, garantizándose su absoluto anonimato.

Es importante que tenga en consideración que **toda información será manejada de manera confidencial** y que su participación **es voluntaria**. Además, debe tener claro que participar en este estudio **no implica que reciba algún beneficio adicional** por parte FOSIS.

Si tiene alguna duda o requiere más información, puede contactar a la responsable de este estudio, Ghia Gajardo, teléfono 8383580. En caso de cualquier consulta sobre sus derechos como participante del estudio, puede contactar a Alejandra Zúñiga, Encargada Nacional del Programa Fortalecimiento de la Empleabilidad Juvenil de FOSIS, en el teléfono 8383644

Yo _____ confirmo que he leído y comprendido el presente consentimiento informado y acepto participar voluntariamente en este estudio. Firmo dos copias del presente consentimiento, una para mí y otra para el equipo investigador.

Firma Participante:

Fecha:

.....

Nombre representante del equipo:

Firma:

Anexo 3: Protocolo de Contacto para Invitación a Usuarios/as

Instrucciones para el Convocante:

Del Listado recibido debe llamar a todos los seleccionados y solicitar conversar directamente con la persona identificada en la lista. Si la persona no está disponible solicitar le indiquen la hora que se encontrará para volver a intentar.

Ud. debe al menos intentar contacto 3 veces. En caso de no conseguirlo o que la persona no acepte participar debe consignarlo en este mismo listado.

Si del listado se le acaban las personas debe solicitar un nuevo listado.

Al Contacto debe leer el siguiente mensaje:

“Hola, buenos días (o buenas tardes), mi nombre es....., estamos llamando de FOSIS para invitarte a participar a una jornada de evaluación del programa de Empleabilidad Juvenil, la idea es que sea una conversación relajada, para nosotros es muy importante tu opinión para mejorar el programa.

Esta jornada se realizará el día.....a las.....hrs. en nuestras oficinas ubicada en Ahumada N°48, piso 8, tu puedes participar?

FOSIS te hará entrega de un bono de transporte por \$ 1.200. pesos.

Anexo 4: Matriz de Marco Lógico del Programa

ENUNCIADO DEL OBJETIVO	INDICADORES / INFORMACION		MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
	Nombre ¹	Fórmula de Cálculo		
FIN: Jóvenes (18 a 24 años), desocupados, que viven en situación de pobreza y vulnerabilidad social, preferentemente de familias del Sistema Chile Solidario, mejoran su inserción laboral				
PROPÓSITO:				
Jóvenes (18 a 24 años), desocupados, que viven en situación de pobreza y vulnerabilidad social, preferentemente de familias del Sistema Chile Solidario acceden a una experiencia laboral.	Eficacia: Al menos el 70% de los beneficiarios (as) acceden a una experiencia laboral a través de un programa de inserción laboral o de generación de ingresos o directamente en el mercado laboral Calidad: El 70% de los beneficiarios se declaran satisfechos y muy satisfechos con el Programa de fortalecimiento de la empleabilidad juvenil	Nº de jóvenes insertos en un programa de inserción laboral / Jóvenes atendidos por el programa. Nº de jóvenes que declaran estar satisfechos o muy satisfechos con el programa / Jóvenes atendidos por el programa.	Informes de supervisión. Sistema de Registro de Usuarios	Jóvenes motivados de participar en el programa Se mantienen condiciones de entorno favorables para derivar a jóvenes a programas de inserción laboral dependientes o independientes y/o educacional

ENUNCIADO DEL OBJETIVO	INDICADORES / INFORMACION		MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
	Nombre ¹	Fórmula de Cálculo		
	<p>Eficiencia: Costo promedio por joven atendido.</p> <p>Economía: % de los gastos de administración en relación a los montos de inversión</p>	<p>Nº de jóvenes atendidos por el programa / el total de costos del programa</p> <p>Monto total de gastos asociados / monto total asignado al programa * 100</p>	Sistema de la inversión FOSIS.	Se coordinan acciones de complementariedad que permiten derivar a jóvenes a programas laborales y/o educacionales.
<p>COMPONENTES:</p> <p>Formación para el trabajo: Orientado a desarrollar un Plan Personalizado de Inserción Laboral para entrenar habilidades y destrezas, motivacionales, comunicacionales para su inserción laboral y/o educacional.</p>	<p>Eficacia: El 90% de los beneficiarios/as seleccionados elaboran e implementan un Plan Personalizado de inserción Laboral.</p>	<p>Nº de jóvenes atendidos por el programa I / Nº de Jóvenes definidos como meta para el programa.</p>	Informes de supervisión.	Se mantiene la voluntad de parte de las Municipalidades de las comunas seleccionadas, para trabajar coordinadamente con el FOSIS y sus ejecutores.

ENUNCIADO DEL OBJETIVO	INDICADORES / INFORMACION		MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
	Nombre ¹	Fórmula de Cálculo		
Este componente coordinará la oferta de capacitación en Competencias básicas de empleabilidad y de oficios cuando sea requisito para la inserción laboral. Se contempla un fondo que financie los requerimientos básicos para la inserción (indumentaria, costos de dossier de antecedentes del postulante, generación de hábitos, habilidades comunicacionales, entre otros).	Calidad: El 70% de los beneficiarios/as se declaran satisfechos y muy satisfechos con el Programa de fortalecimiento de la empleabilidad juvenil.	Nº de jóvenes que declaran estar satisfechos o muy satisfechos con el programa / Jóvenes atendidos por el programa.	Encuesta de satisfacción de Usuarios FOSIS.	Las condiciones del Mercado son favorables para que los/as beneficiarios/as del programa desarrollen sus planes de inserción laboral
	Eficiencia: Costo promedio por joven atendido	Nº de jóvenes atendidos por el programa / el monto total de costos del programa	Sistema de gestión de la inversión	La temporalidad de la implementación de programas de inserción laboral están disponibles para los/las beneficiarios del Programa

ENUNCIADO DEL OBJETIVO	INDICADORES / INFORMACION		MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
	Nombre ¹	Fórmula de Cálculo		
	Economía: Relación de los gastos de administración con los montos de inversión	Monto total de gastos asociados / monto total asignado al programa * 100	Informes de supervisión. Encuesta de satisfacción de Usuarios FOSIS. Sistema de gestión de la inversión	
Derivación efectiva y seguimiento: Derivación a programas de la oferta FOSIS y pública en general, con preferencia a programas de inserción laboral o directamente en una empresa y asesoría y seguimiento a la inserción laboral.	Eficacia: 70% Porcentaje de Jóvenes derivados a otros programas o que ingresaron al mercado laboral Eficacia: 90 % de Jóvenes derivados a otros programas o que ingresaron al mercado laboral cuentan con asesoría y seguimiento.	Nº de jóvenes derivados por el programa / Nº de Jóvenes atendidos por el programa. Nº de jóvenes asesorados y seguidos por el programa/ Nº de jóvenes egresados del programa	Informes de supervisión. Sistema de Registro de Usuarios	En los territorios donde se ejecuta el programa se generan condiciones favorables para que los/as jóvenes egresados del programa puedan ser asesorados y seguidos.

ENUNCIADO DEL OBJETIVO	INDICADORES / INFORMACION		MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
	Nombre ¹	Fórmula de Cálculo		
	<p>Calidad: El 70% de los beneficiarios se declaran satisfechos y muy satisfechos con el Programa de Fortalecimiento de la empleabilidad juvenil.</p> <p>Eficiencia: Costo promedio por joven atendido</p> <p>Economía: Relación de los gastos de administración con los montos de inversión</p>	<p>Nº de jóvenes que declaran estar satisfechos o muy satisfechos con el programa / Jóvenes atendidos por el programa.</p> <p>Nº de jóvenes atendidos por el programa / el total de costos del programa</p> <p>Monto total de gastos asociados / monto total asignado al programa * 100</p>	Sistema de Gestión de la inversión FOSIS.	

Anexo 5: Guión de Entrevista

Evaluación Programa Fortalecimiento de la Empleabilidad Juvenil de FOSIS Guía para el Entrevistadora

Buenos días / Buenas tardes, somos parte de FOSIS y estamos recogiendo información para conocer la opiniones sobre el Programa de Fortalecimiento de Empleabilidad Juvenil.

El objetivo de esta reunión es que podamos conversar sobre sus opiniones respecto a la experiencia que les ha tocado vivir en torno al programa, su participación como agente clave de la ejecución/diseño del el programa, su impresión sobre la forma de trabajo de FOSIS con otras instituciones publicas y privadas, más específicamente, respecto a cómo debiera ser un programa que ayude a jóvenes en situación de vulnerabilidad y pobreza en nuestro país. Esta conversación será grabada para que no se nos olvide nada.

Además, quiero recordarte que lo que conversemos es confidencial, ya que sólo las personas involucradas en este estudio vamos a conocer sus opiniones. En el informe escrito que se realice nadie va a saber sus nombres o datos personales, ni quien dijo qué cosa. (Firmar consentimiento informado)

Mi nombre es Ghia Gajardo y estaré dirigiendo esta conversación. Ella se llama Mónica Monreal y tiene la labor de observar y tomar notas, eventualmente me puede recordar si se me olvida preguntarles sobre algún tema. (La/el participante se presenta: nombre, años, profesión)

Cual es la relación que tienes con el programa de Empleabilidad juvenil de FOSIS, cuantos años de experiencia en el programa y de trabajo social, Cual es el rol que cumple.

Es Relevante? Construyendo un Diagnostico.

Partamos con una pregunta general, si tuvieras que hablar de los jóvenes en Chile; que dirías de ellos,

Como ves que son los jóvenes

A tu juicio cuales son las características de los jóvenes que viven en situación de vulnerabilidad o pobreza, hay diferencia con los no pobres, cuales son.

Si existen diferencias a que crees que se debe.

Cuales serian a tu juicio los factores sociales=económicos=etc. que influyen en que los jóvenes tengan menos oportunidades (escasa capacitación, carencia de puestos de trabajo, hábitos de trabajo, etc.)

Consideras que es necesario que el gobierno se preocupe de esta situación de los jóvenes y porque, que ocurriría si el gobierno no actuara.

Las políticas chilenas se hacen cargo de las temáticas necesarias para ayudar a jóvenes, en que medida si y no

En relación al programa de Empleabilidad Juvenil y considerando el diagnostico que acabas de relatar, consideras que este programa debe existir y por que.

El programa a tu juicio ha sido capaz de focalizar adecuadamente la intervención, en cuanto a: (indagar por que)

- Identificar y cuantificar los jóvenes que presentan problemas de Empleabilidad
- A elegir a los jóvenes para participar. Definición de criterios de elección.
- Identificar los territorios a intervenir de manera adecuada

El programa ha sido capaz de detectar las necesidades de la población objetivo declara como potencial beneficiario?

Es Pertinente? Bondad del Diseño

El objetivo general del programa declarado en sus Bases Nacionales es

“Contribuir a que los beneficiarios y beneficiarias mejoren sus condiciones de vida, interviniendo específicamente en la dimensión económica de la pobreza a través del desarrollo y uso de sus capacidades personales”;

Objetivo específico responde a

“Contribuir a que jóvenes desocupados entre 18 y 24 años mejoren sus condiciones de Empleabilidad a través de la aplicación de un plan de inserción laboral individual y la derivación a programas de inserción laboral públicos y privados”

Después de lo que hemos conversado y los objetivos que se propone el programa. Consideras que estos objetivos tienen relación con el diagnóstico que has realizado, por que.

Que la falta al objetivo y/o que le falta

Una vez ejecutado el programa consideras que estos objetivos se logran, en que medida. Cuales son los factores que inciden en el logro o no logro.

Conoces la forma de medir el éxito del programa.....el indicador asociado (Mostrar indicador DIPRES, que es el que da recursos y como la institución informa cumplimiento)

Porcentaje de jóvenes insertos en el mercado laboral y/o derivados a programas de inserción laboral o de generación de ingresos en el año t, respecto al total de jóvenes atendidos por el Programa de Fortalecimiento de la Empleabilidad Juvenil.

Consideras que este indicador da cuenta del objetivo propuesto. Demuestra coherencia con lo señalado en el objetivo, y por que.

A la luz de los siguientes datos (mostrar ficha de resultados del Programa) que opinas sobre los datos que se muestran. Son suficientes. Que te interesaría conocer en relación al objetivo (indagar sobre posibles indicadores asociados a resultados de usuarios para dar cuenta del cumplimiento del objetivo planificado)

Es Coherente (medios y fines v/s estrategia)

Consideras que para materializar la estrategia de intervención del programa se cuentan con los medios o instrumentos necesarios en cuanto a:

- Claridad en la forma que se deben hacer las cosas (Forma)
- Claridad y adecuado proceso de supervisión
- Es claro en definir la forma de entregar la prestación (metodología clara, Fondo)
- Son suficientes los Recursos físicos, monetarios, humanos
- Temporalidad de la intervención (época del año es adecuada)
- Duración de la intervención (alcanza el tiempo)

Que cambiarías de la implementación del programa y por que.

Que mantendrías de la implementación y por que

Se Duplica o se Complementa?(Coherencia Externa)

En tu experiencia profesional este programa actúa en coordinación o descoordinación con otros programas o proyectos que existen, en que medida esto ocurre, me podrías dar un ejemplo que te ha tocado vivir de esto (a nivel nacional enfatizar en relacionamiento institucional a nivel central, a nivel regional coordinación con otras unidades de nivel regional como gobiernos regionales, intendencias y otros servicios públicos, secretarías ministeriales, a nivel local indagar sobre la relación con municipios y otros agentes locales)

Crees tú que es importante la complementariedad para abordar de mejor manera el fenómeno. Con quienes (instituciones, organizaciones, etc.) harías coordinación y de que forma lo harías. (Indagar sobre posible actores de coordinación y formas de operacionalizarlo a diverso nivel, nacional, regional y local).

Que necesita FOSIS para lograr la complementariedad o mantenerla

Para terminar, de todo lo que hemos conversados, ¿les gustaría agregar algo más respecto al Programa?, ¿tal vez alguna otra característica que debiera tener un programa que apoye a jóvenes?

Muchas gracias.

Anexo 6: Guión de Focus Group

Evaluación Programa Fortalecimiento de la Empleabilidad Juvenil de FOSIS Guía para el Moderador/a

Buenos días / Buenas tardes, somos parte de FOSIS y estamos recogiendo información para conocer la opinión de participantes del Programa de Fortalecimiento de Empleabilidad Juvenil.

El objetivo de esta reunión es que podamos conversar sobre opiniones respecto a la experiencia que les ha tocado vivir, su participación en el programa, su impresión sobre la forma de trabajo de FOSIS, más específicamente, respecto a cómo debiera ser un programa que ayude a jóvenes en situación de vulnerabilidad y pobreza. De esta forma, lo que piense cada uno de ustedes es importante y, por lo mismo, esta conversación será grabada para que no se nos olvide nada. Por favor intenten hablar de a uno, porque si se interrumpen después no vamos a entender la grabación.

Además, quiero recordarles que lo que conversemos es confidencial, ya que sólo las personas involucradas en este estudio vamos a conocer sus opiniones. En el informe escrito que se realice nadie va a saber sus nombres o datos personales, ni quien dijo qué cosa. (Firmar consentimientos informados)

Sería bueno que cada uno de nosotros se presente. Podemos partir nosotros, mi nombre es Ghia Gajardo y estaré dirigiendo esta conversación. Él / Ella se llama Mónica Monreal y tiene la labor de observar y tomar notas, eventualmente me puede recordar si se me olvida preguntarles sobre algún tema. (Los participantes se presentan, preguntar edad, localidad en donde viven, tipo de familia, a que se dedican en la actualidad)

Es Relevante? Construyendo la realidad de los Beneficiarios/as

Si piensan en Uds. como jóvenes de Chile como se describirían. (Indagar sobre en el área laboral, en el ámbito educativo; el ámbito de las relaciones sociales si son solidarios o no, si les interesa generar lazos de amistad, en el ámbito familiar; si son colaboradores, etc.)

Cuales son características que los hacen diferentes a las personas de otras edades.

Consideran que existen diferencias entre los jóvenes de distinta clase social? Cuales son estas diferencias? Y que comparten? (Identificar intereses que tiene cualquier joven, mirando como eje la motivación para diferenciarlo de lo que surge de la limitación económica)

Si existen diferencias, por que se producen? Indagar sobre posibles factores sociales, económicos, etc.

Alguno de Uds. quiere compartir una experiencia personal que ejemplifique esta diferencia? cuáles son las diferencias que sin duda son más claras con todo lo que tu nombras?

En este mismo sentido, cuales son las necesidades que Ud. Tienen?

Crean que el gobierno se preocupa de los jóvenes y como lo hace?, Consideran que los programas públicos tienen claridad de lo que necesitan los jóvenes? por que? Qué ocurriría si el gobierno no actuara?

Consideran que los programas públicos son capaces de satisfacer sus necesidades, por que.

Como se enteraron de la existencia del programa?

En relación al programa de Empleabilidad Juvenil de FOSIS en que han participado, y considerando los que les toca vivir como jóvenes, consideran que este programa debe existir y por que.

Cuales creen que fueron las condiciones o cosas que les permitieron a Uds. ser parte de este programa, ser elegidos. (Identificación de criterios de selección)

El programa ha sido capaz de ayudarlos a satisfacer sus necesidades? De que forma lo ha hecho? Sienten que el programa ha podido identificar lo que ustedes necesitan?

Cumplimiento de Objetivos; Bondad del Diseño

Sabían Uds. que el programa se propone que los participantes mejoren sus condiciones de vida, especialmente en la condición económica, e intenta apoyar a que Uds. desarrollen y usen sus propias capacidades. Específicamente quiere que jóvenes de 18 a 24 años, como Uds., mejoren la posibilidad de encontrar trabajo y para eso los ayuda a hacer un plan personal de cómo lograrlo y les muestra posibilidades de trabajo.

Después de conocer este objetivo piensan que a este objetivo le falta algo más o bien, le cambiarían algo al objetivo?

Si Uds. fuesen el FOSIS que querían lograr con este programa (Que la falta al objetivo y/o que le sobra)

Después de lo que hemos conversado y lo que quiere lograr el programa. Uds. creen que lo lograron cumplir con lo que FOSIS esperaba? Por qué? Y como lo consiguieron? O lo contrario porque creen que no lo consiguieron?

Como creen que FOSIS puede mostrar las cosas logradas en el programa? (mejora de los indicadores existentes) por qué medios? (diarios, municipios, TV, etc.)

Es Coherente (medios y fines v/s estrategia)

Creen Uds. que el Programa tiene clara la forma de hacer las cosas como capacitaciones, plan personal, apoyo en fortalecer sus capacidades, para conseguir lo que quiere? Que cosa rescatarían de la forma de hacer las cosas?

Creen que el Programa es bien controlado/supervisado por el FOSIS, y por qué esta bien controlado/supervisado?

El apoyo que recibieron del Programa fue suficiente?

- Son suficientes los Recursos físicos, monetarios, humanos
- Temporalidad de la intervención (época del año es adecuada)
- Duración de la intervención (alcanza el tiempo)

Que mantendrías del programa y por que

Que cambiarías del programa y por que.

Se Duplica o se Complementa? (Coherencia Externa)

Conocen algún programa que haga lo mismo o parecido que el programa FOSIS que participaron?, como lo conocieron? Participaron en el? Y que opinan de ese programa

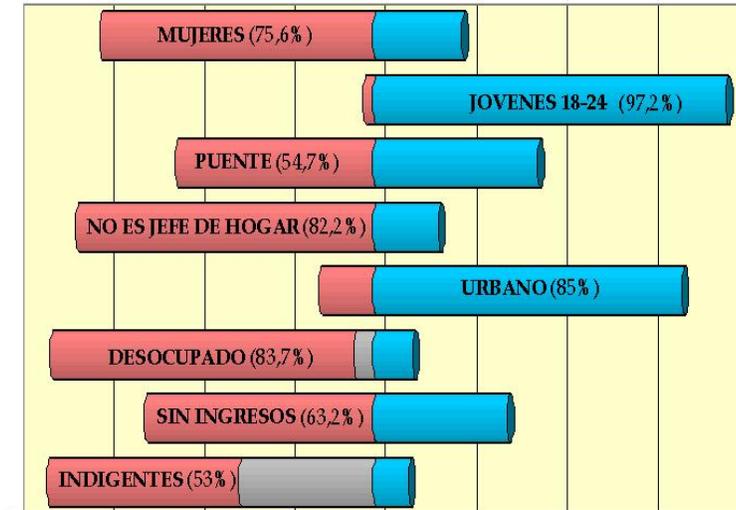
Saben Ud. si FOSIS se coordina con otros servicios públicos y municipios para dar este programa?

Para terminar, de todo lo que hemos conversados, ¿les gustaría agregar algo más respecto al Programa?, ¿tal vez alguna otra característica que debiera tener un programa que apoye a jóvenes?

Muchas gracias.

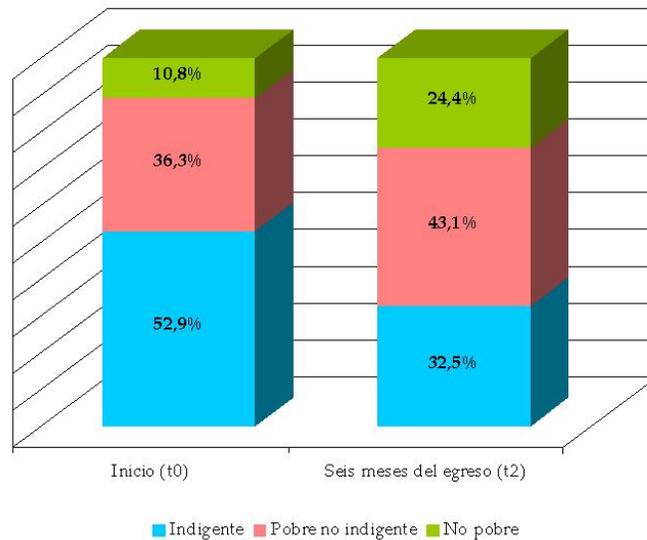
Anexo 7: Abstracto de Resultados de Sustentabilidad para Entrevistas

Empleabilidad Juvenil Caracterización



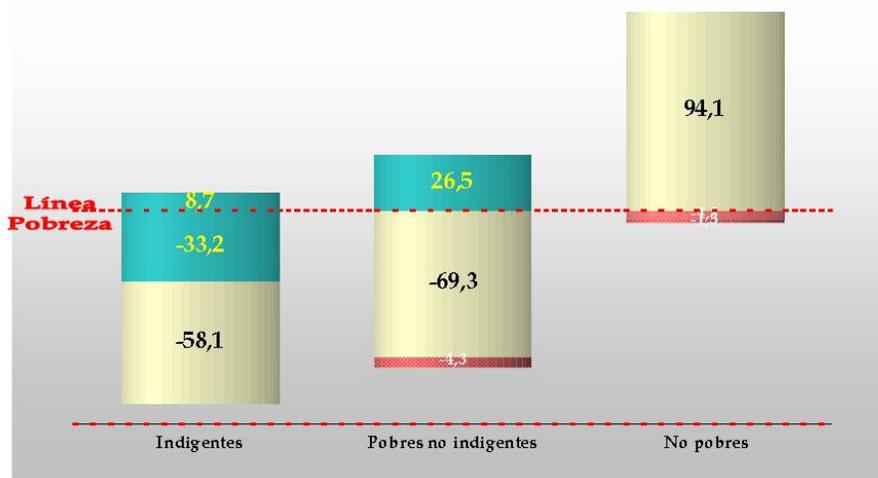
FUENTE: Sistema Nacional de Usuarios

Empleabilidad Juvenil Condición de Pobreza



FUENTE: Sistema Nacional de Usuarios

Empleabilidad Juvenil Condición de Pobreza



FUENTE: Sistema Nacional de Usuarios

Empleabilidad Juvenil Resultados

El 76.8% de los jóvenes **se encuentra ocupado** actualmente y solo un 4.7% se declara inactivo.

No existen diferencias importantes entre hombres y mujeres respecto de su **tasa de ocupación** (78.9% vs 76.0%) y de inactividad (3.8% vs 5.1%), aún cuando los primeros

Los jóvenes con **salida dependiente** (58.6%) presentan una tasa de **ocupación más baja** que aquellos a los cuales se les financió una salida independiente (66.9% vs 83.7%)

Un 11.3% de los jóvenes **fue derivado a oferta de capacitación laboral** (SENCE-Subtrab) y un 3.3% a **nivelación de estudios** (Chile Califica)

Un 8.6% de los jóvenes **ingresa a algún tipo de estudio superior** (técnica o universitaria) y un 9.3%, a un **programa de capacitación**

Como contrapartida, un 13.5% **continúa sus estudios secundarios** y un 26.5% opta por no terminarlos

OBJETIVO PROGRAMA: Jóvenes desocupados que viven en situación de pobreza y vulnerabilidad social – preferentemente de familias Chile Solidario – aumentan sus competencias de empleabilidad como resultado de la elaboración y fortalecimiento de un plan personalizado de inserción laboral