



TÍTULO

**DIAGNÓSTICO PARTICIPATIVO SOBRE LA POTENCIALIDAD
DE LOS RECURSOS AGRARIOS Y SOCIALES COMO
ELEMENTOS DINAMIZADORES DE PROCESOS DE
DESARROLLO LOCAL SUSTENTABLE
EN MORATA DE TAJUÑA (MADRID)**

AUTOR

Daniel López García

Directora
Co-director
Curso

Esta edición electrónica ha sido realizada en 2012

Gloria Guzmán Casado

Eduardo Sevilla Guzmán

Máster en Agroecología, Sociología y Desarrollo Rural Sostenible (VIII)

© Daniel López García

© Para esta edición, la Universidad Internacional de Andalucía



Reconocimiento-No comercial-Sin obras derivadas

Usted es libre de:

- Copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra.

Bajo las condiciones siguientes:

- **Reconocimiento.** Debe reconocer los créditos de la obra de la manera especificada por el autor o el licenciador (pero no de una manera que sugiera que tiene su apoyo o apoyan el uso que hace de su obra).
 - **No comercial.** No puede utilizar esta obra para fines comerciales.
 - **Sin obras derivadas.** No se puede alterar, transformar o generar una obra derivada a partir de esta obra.
-
- *Al reutilizar o distribuir la obra, tiene que dejar bien claro los términos de la licencia de esta obra.*
 - *Alguna de estas condiciones puede no aplicarse si se obtiene el permiso del titular de los derechos de autor.*
 - *Nada en esta licencia menoscaba o restringe los derechos morales del autor.*

Diagnóstico participativo sobre la potencialidad de los recursos agrarios y sociales como elementos dinamizadores de procesos de Desarrollo Local Sustentable en Morata de Tajuña (Madrid).

ALUMNO:

DANIEL LÓPEZ GARCÍA

DIRECTORA DE TESINA:

Dña. Gloria Guzmán Casado

CODIRECTOR DE TESINA:

D. Eduardo Sevilla Guzmán

VIII Máster en Agroecología, Sociología y Desarrollo Rural Sostenible.
Universidad Internacional de Andalucía
Universidad de Córdoba

Madrid, a 21 de septiembre de 2007

INDICE

1. INTRODUCCIÓN.....	Pág. 4
2. JUSTIFICACIÓN DEL PROYECTO.....	Pág. 4
3. OBJETIVO GENERAL.....	Pág. 5
4. OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	Pág. 5
5. ÁMBITO DEL ESTUDIO.....	Pág. 7
5.1. Estudio del medio físico.....	Pág. 9
5.2. Estudio del medio social.....	Pág. 21
6. MARCO TEÓRICO.....	Pág. 25
6.1. Hacia una propuesta agroecológica del desarrollo rural.....	Pág. 25
6.2. La agroecología como propuesta de Desarrollo Rural en Europa en un contexto de <i>desagrarización</i>	Pág. 29
7. METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN.....	Pág. 40
7.1. La <i>Investigación-Acción Participativa</i> como herramienta de la Agroecología para el desarrollo sustentable.....	Pág. 43
7.2. Hacia la operativización del <i>Diagnóstico Participativo</i> en los procesos de Desarrollo Rural agroecológico.....	Pág. 48
7.3. Instrumental metodológico: técnicas y actividades.....	Pág. 52
8. MEMORIA DE ACTIVIDADES REALIZADAS.....	Pág. 61
9. CARACTERIZACIÓN DEL SECTOR AGRARIO EN MORATA DE TAJUÑA.....	Pág. 68
9.1. Población activa agraria y explotaciones.....	Pág. 69
9.2. Cultivos principales.....	Pág. 70
9.3. Infraestructuras y maquinaria.....	Pág. 72
9.4. Instituciones agrarias.....	Pág. 73
9.5. Agroindustria.....	Pág. 74
9.6. Principales limitantes y potencialidades expresados por la población local para la agricultura en el pueblo.....	Pág. 74
9.7. Visiones del pueblo respecto a la agricultura.....	Pág. 76
9.8. Contexto institucional y político de la agricultura en Morata de Tajuña.....	Pág. 76
10. ASPECTOS POSITIVOS Y NEGATIVOS Y PROPUESTAS SURGIDAS DE LAS ENTREVISTAS REALIZADAS.....	Pág. 79
10.1. Análisis de los principales problemas para fortalecer la agricultura profesional en Morata de Tajuña.....	Pág. 79
10.2. Problemas para el fortalecimiento de la agricultura en Morata por sector productivo.....	Pág. 85
10.3. Conclusiones del equipo investigador respecto a las entrevistas realizadas.....	Pág. 91

11. RESULTADOS DE LAS ACTIVIDADES COLECTIVAS REALIZADAS.....	Pág. 93
11.1. Actos públicos abiertos.....	Pág. 93
11.2. Talleres realizados con el Grupo Promotor.....	Pág. 99
11.3. Reuniones con el Consejo Sectorial de Agricultura y Medio Ambiente de Morata de Tajuña.....	Pág. 116
11.4. Conclusiones del equipo investigador respecto a las actividades colectivas realizadas.....	Pág. 119
12. DIAGNÓSTICO DEL SECTOR AGRARIO EN MORATA DE TAJUÑA.....	Pág. 122
12.1. Principales problemas detectados.....	Pág. 123
12.2. Nudos críticos: ¿por dónde empezar?.....	Pág. 124
13. RESULTADOS OBTENIDOS.....	Pág. 131
13.1. Grado de consecución de los objetivos de la investigación	Pág. 131
13.2. Intervenciones específicas desarrolladas.....	Pág. 133
13.3. Impacto del proyecto en el sector agrario local y en el municipio. .	Pág. 135
13.4. Carencias detectadas en el estudio y propuestas de mejora.....	Pág. 137
14. PROPUESTAS DE ACCIÓN.....	Pág. 141
14.1. Ejes de acción y medidas propuestas.....	Pág. 142
14.2. Actividades previstas.....	Pág. 144
14.3. Posibles líneas de desarrollo detectadas por el Equipo Técnico. .	Pág. 146
15. INDICE DE TABLAS.....	Pág. 147
16. INDICE DE FIGURAS.....	Pág. 149
17. BIBLIOGRAFÍA.....	Pág. 150
ANEXO I: Guión tipo para la secuencia de los talleres realizados	

1. INTRODUCCIÓN

El presente documento es el borrador de la tesina para la obtención de los títulos de maestría y el Diploma de Estudios Avanzados (DEA), dentro del Programa Interuniversitario de Doctorado y Máster en Agroecología, Sociología y Desarrollo Rural Sostenible de la Universidad Internacional de Andalucía y la Universidad de Córdoba, en el bienio 2006-2007.

Este trabajo ha sido realizado entre octubre de 2006 y julio de 2007 por Daniel López García, bajo la dirección de Gloria Guzmán Casado (CIFAED) y la codirección de Eduardo Sevilla Guzmán (ISEC, Universidad de Córdoba).

Para su realización se ha contado además con la colaboración de Tomás Rodríguez Villasante (CIMAS, Universidad Complutense de Madrid) y de Daniel Yagües (Lares S. Coop. Mad), a quienes agradecemos especialmente su colaboración desinteresada, o más apropiadamente su interés en colaborar en la supervisión del proyecto.

2. JUSTIFICACIÓN DEL PROYECTO

El Desarrollo Rural implementado en España durante el último tercio del siglo XX, en la línea de la Revolución Verde, ha supuesto la industrialización de la actividad agraria y la quiebra de las sociedades campesinas tradicionales. Las consecuencias inmediatas han sido una profunda transformación de las sociedades rurales y de su relación con el medio ambiente, que entrado el siglo XXI se expresan como una profunda crisis ambiental (degradación y agotamiento de los recursos naturales) y social (despoblamiento, dependencia, pérdida de los conocimientos y culturas tradicionales...) del medio rural.

El municipio de Morata de Tajuña (Madrid) se ha visto inmerso también en estas dinámicas con sus propias peculiaridades muy marcadas, a su vez, por la cercanía del municipio a la conurbación madrileña. Durante el siglo XX, la actividad agraria ha perdido la centralidad en la economía local, y las producciones agrarias tradicionales –sobre todo las hortofrutícolas- han perdido peso frente a otros cultivos más apoyados por la Política Agraria Común y que requieren menos mano de obra.

El crecimiento de Madrid cada vez es más cercano y condiciona en gran medida la dinámica socioeconómica en la zona, presionando para la conversión del pueblo en una ciudad dormitorio donde la actividad agraria –y los procesos socioculturales asociados- están pasando a ser marginales, con el consiguiente deterioro del paisaje, del medio ambiente y de los rasgos culturales asociados a ésta. Esta problemática, típica de la condición periurbana del municipio, significa una erosión importante del patrimonio socioambiental local, y coloca a la comunidad morateña en situación de fragilidad frente a los procesos de expansión de la ciudad y de las formas urbanas de vida y de ocupación del territorio.

La Agroecología, como nuevo paradigma científico que estudia las interacciones entre medio ambiente y sociedad desde un enfoque integral y transdisciplinar, puede aportar alternativas que permitan la evolución de las sociedades rurales hacia modelos sostenibles, fortaleciendo su identidad y autonomía en procesos endógenos de Desarrollo Local (Guzmán et al., 2000). Consideramos que Morata de Tajuña presenta determinadas características interesantes a la hora de emprender procesos de este tipo, a saber: un tejido agrario –productivo, cultural, institucional y de infraestructuras- aún activo; una sociedad civil dinámica y activa, preocupada por el futuro del medio ambiente y de la actividad agraria locales; un entorno institucional abierto y comprometido con el Desarrollo Local y sensible a las problemáticas agrarias; y la existencia en la zona de “iniciativas piloto” que pueden aportar elementos de interés a la transformación de las estructuras agrarias locales.

El presente proyecto de investigación se enmarca dentro de otro más amplio. Por un lado, supone la primera parte de los trabajos de investigación para la realización de una Tesis Doctoral. En segundo lugar, forma parte de un proyecto que coordina diversas investigaciones: se están realizando tres proyectos simultáneos, paralelos y coordinados de Desarrollo Rural Sostenible en tres municipios de distintas regiones del Estado Español: Nívar (Granada), Villasur de Herreros (Burgos) y Morata de Tajuña (Madrid). Estos tres municipios, con sus características específicas, presentan asimismo elementos comunes, que son los que pretendemos potenciar. Buscamos así poner a prueba la pertinencia de las propuestas de la Agroecología para nuestros territorios de forma comparada, fortaleciendo así mutuamente las tres experiencias.

Cabe, pues, plantearnos las siguientes preguntas de investigación:

- ¿Cuál es la situación del sector primario morateño? ¿Qué importancia tiene este sector para la población local a nivel económico, social, cultural y ambiental?
- ¿Es posible la revitalización de la agricultura en Morata de Tajuña? ¿Puede cumplir algún papel, en este sentido, la Agricultura Ecológica?
- ¿Qué potencialidades ofrece la sociedad local morateña para acoger y desarrollar un proceso de transición agroecológica de la agricultura local?
- ¿Qué potencialidades y limitaciones presenta, para dicho proceso de transición agroecológica, la cercanía del pueblo a la conurbación madrileña?
- ¿Pueden la agricultura y los patrimonios cultural y ambiental locales ligados a ella servir como elemento dinamizador del Desarrollo Local Sostenible en Morata de Tajuña?

3. OBJETIVO GENERAL:

A partir de esta puesta en escena y de estas preguntas, nos hemos planteado el siguiente objetivo de nuestra investigación:

Realizar un diagnóstico, mediante metodologías participativas, basado en la potencialidad de los Recursos Agrarios, Ambientales y Sociales de Morata de Tajuña para la dinamización de procesos de Desarrollo Rural Sustentable.

4. OBJETIVOS ESPECÍFICOS:

-OE 1. Realizar una caracterización socioambiental del municipio de Morata de Tajuña desde un enfoque holístico del manejo de los recursos naturales, sociales, demográficos, económicos y políticos. Se pondrá especial atención al sector primario local.

- OE 2. Elaborar, mediante metodologías participativas, un diagnóstico de las principales problemáticas sociales, económicas y ambientales presentes en el sector productivo agrario del municipio de Morata de Tajuña (Madrid).

-OE 3. Sondar potencialidades de desarrollo de la Agricultura Ecológica en la zona: nichos de producción y de mercado, experiencias existentes y posibilidades de nuevas iniciativas.

-OE 4. Identificar a productores/as o grupos de productores/as agrarios susceptibles de realizar la transición agroecológica, a nivel de finca, de sector productivo o de sociedad local.

-OE 5. Identificar agentes sociales locales susceptibles de implicarse en el proceso de investigación y desarrollo de un proyecto de Desarrollo Local de base agroecológica. Procurar su integración en el proceso de Diagnóstico Participativo.

5. ÁMBITO DEL ESTUDIO

El ámbito de estudio se centra en el término municipal de Morata de Tajuña (Madrid, 6.231 habitantes), que cubre una superficie de 42.5 Km²; y en la población que desarrolla en dicho territorio actividades económicas, y principalmente agrarias.



Vista del casco urbano de Morata de Tajuña.

Dicho municipio se encuentra en la comarca de *Las Vegas*, en la vega del río Tajuña, afluente menor del río Tago, en el Sureste Madrileño, y a 38 Km de la capital. El municipio, situado en el límite sur del *Parque Regional del Sureste*, se sitúa a 559 m sobre el nivel del mar, sobre los páramos calcáreos que separan los cursos bajos de los ríos Jarama y Tajuña, y ocupando los sedimentos que forman el valle del Tajuña, que corta con el estrato calizo en dirección NE-SO. La dirección del valle del Tajuña ha hecho que ninguna de las autopistas radiales que salen de Madrid siga su curso, y por lo tanto la urbanización ha crecido en el mismo a mucho menor ritmo que en otras vegas de la región. Sin embargo en la actualidad está proyectada la construcción de al menos 24.000 nuevas viviendas en el término municipal.

Tan sólo el 4% de su población activa está registrada en el sector agrario (unos 30 Agricultores a Título Principal), si bien el 75% del suelo del municipio está labrado, principalmente en secano de olivo, cereal y algo de viña, y en total podremos encontrar unas 300 personas que realizan actividades agrarias en el municipio. En la Vega, que ocupa 1/6 de la superficie municipal y que cuenta con infraestructuras tradicionales de regadío, encontramos maíz y otros cultivos herbáceos subvencionados, pero también un gran número de huertos familiares y alguna explotación hortofrutícola profesional o semiprofesional. Aún se mantienen determinadas instituciones relacionadas con la agricultura, como son la Cámara Agraria Local, la Comunidad de Regantes, o la Asociación de Agricultores y Ganaderos.



Tractorada en la Romería de San Isidro en Morata de Tajuña.

Los principales cultivos del pueblo son el maíz de regadío, y sobre todo el ajo de regadío y el olivo (que supone el 8% de la producción de la CAM), cultivos estos últimos de mayor valor añadido y que ocupan a gran parte de los agricultores a título principal del municipio. El aceite de oliva presenta relativa importancia para la economía y la identidad local, y encontramos en el municipio una marca que reconoce el aceite virgen extra de producción local, así como la *Feria Anual del Olivar* y el *Aceite* de la Comunidad de Madrid.

Las infraestructuras y servicios locales permiten una calidad de vida relativamente alta en el pueblo, y la renta media se sitúa en valores medios respecto al resto de la CAM. La sociedad local es también bastante dinámica, existiendo en el pueblo una variedad relativamente importante de asociaciones de diverso tipo, de entre las cuales destacaremos, por su dinamismo y por la importancia para nuestro proyecto, la Asociación de Mujeres; la emisora local de radio “La Voz del Tajuña”, que también publica una revista mensual; y la Asociación de Vecinos/as. También es destacable la presencia, desde el año 2.003, de la iniciativa Bajo el Asfalto está la Huerta, que desde su particular modelo productivo puede aportar cierto dinamismo al sector agrario local.

El ámbito de la investigación se amplía, sin embargo, en la interacción con otros dos proyectos paralelos que se van a desarrollar, simultáneamente y en estrecha coordinación con éste, en los municipios de Nívar (Granada) y Villasur de Herreros (Burgos).

5.1. Estudio del medio físico¹

¹ La mayor parte de los datos incluidos en este apartado han sido tomados de Villalón Garrido (2003, 33-35).

5.1.1. Localización y accesos

El término municipal de Morata de Tajuña se sitúa al sureste de la Comunidad de Madrid, dentro de la Comarca de Las Vegas, distando 35 Km del centro de la capital. Ocupa un total de 4.540 Ha y presenta un perímetro total de 28,34 Km. Linda al norte con Arganda del Rey; al sur con Chinchón y Valdelaguna; al este con Perales de Tajuña; y al oeste con San Martín de la Vega.



Figura 1. Localización de Morata de Tajuña.

El valle del Tajuña es el único gran valle de la Comunidad de Madrid que no está ocupado por una autovía radial de la Red Principal. Morata de Tajuña es cruzada por tres carreteras de la red regional (M-311: Arganda del Rey (A-III)-Colmenar de Oreja; M-302: Perales de Tajuña (A-III)- San Martín de la Vega (A-IV); M-313: Arganda del Rey (A-III)-Titulcia (A-IV)) y una de la red comarcal (M-315: Morata de Tajuña-Colmenar de Oreja).

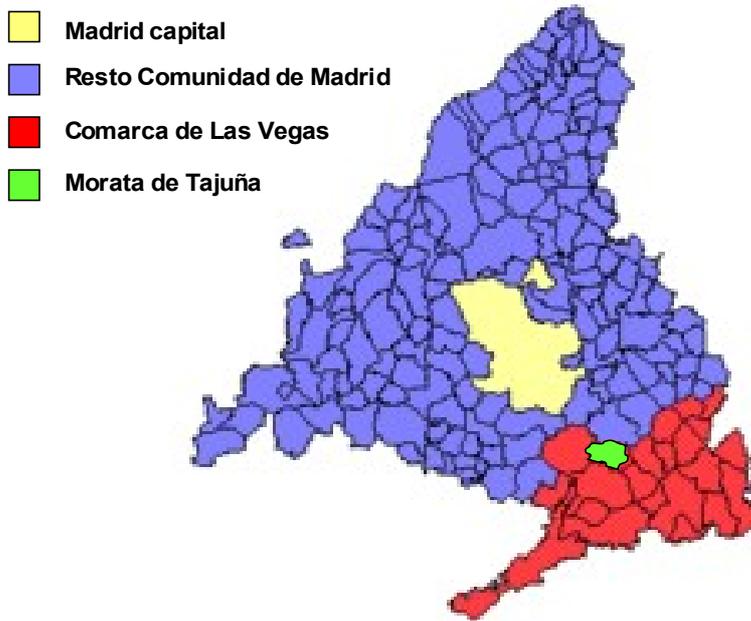


Figura 2. Localización de la comarca de Las Vegas y del término municipal de Morata de Tajuña.

5.1.2. Características geológicas y geomorfológicas

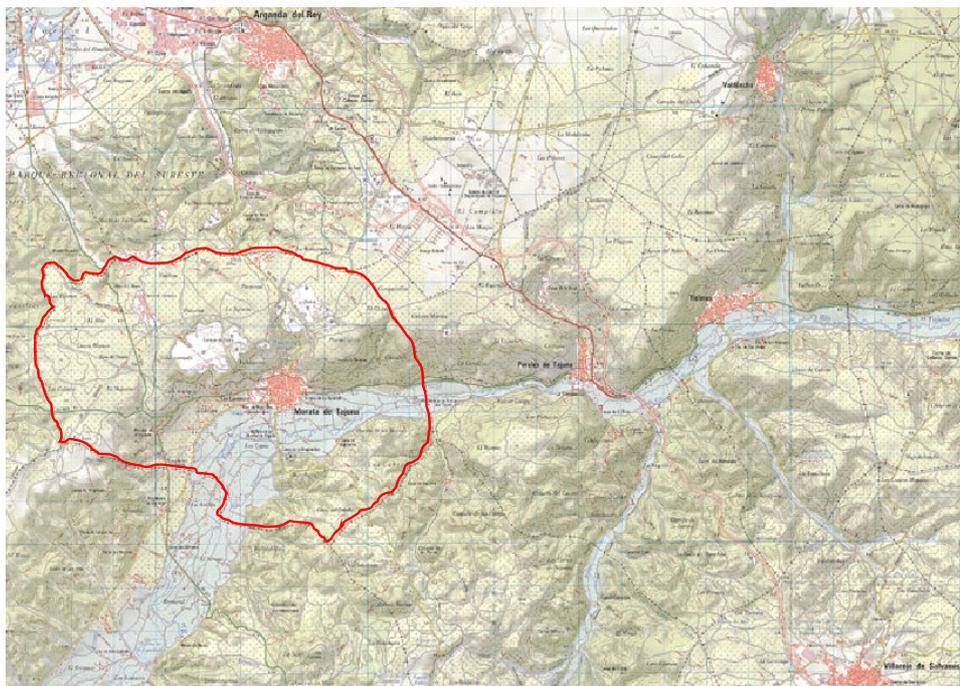


Figura 3. Mapa topográfico del término municipal de Morata de Tajuña.

La comarca del Bajo Tajuña, a la que pertenece Morata de Tajuña², está situada en la cubeta central del Tajo, dentro de la depresión terciaria de Castilla la Mancha, y en el borde sur de la región natural conocida con el nombre de la Alcarria. Presenta una morfología tabular en páramos o mesetas sobre estratos horizontales con ríos encajados en valles y una monótona litología calcáreo-evaporítica (Vllalón Garrido, 2003). Los

² Hoja 583 del Mapa Geológico de España 1:50000.

materiales que afloran pertenecen al relleno sedimentario continental de la depresión terciaria del Tajo, y están recubiertos por extensos depósitos materiales cuaternarios bajo la forma de suelos, depósitos de diverso origen y sedimentos de origen fluvial.

En los *páramos situados al sur* del término municipal de Morata de Tajuña predominan los yesos evaporíticos con una profundidad de hasta 100 metros. Podemos encontrar estos yesos también en algunos puntos de los páramos de la mitad norte del municipio, y bajo los depósitos cuaternarios de la vega. Esta abundancia en yesos explica la presencia en el municipio, en casi todos los afloramientos yesíferos, de pequeñas canteras. Bajo estos estratos encontramos una litología detrítico-calcárea.

Los *páramos de la mitad norte* del municipio están formados por un conjunto de materiales luviolacustre, detrítico-calizos de ciclo sedimentario, que en el extremo noroeste alcanza su potencia máxima (80 metros). Es en este estrato donde encontramos la explotación minera más grande del municipio (la cementera “El Alto” de Pórtland-Valderrivas, que disfruta de una concesión minera de cerca de 250 Ha).



Vista del Valle del Tajuña a la altura de Morata de Tajuña.

Entre los *depósitos eluviales cuaternarios* presentes en Morata podemos distinguir la *Terraza baja*, al suroeste del municipio y con espesores de grava de hasta 30 metros; los *coluviones* del centro del término municipal, alargados y paralelos al río, procedentes de desprendimientos desde el páramo; los *conos de deyección* procedentes de las laderas yesíferas que bajan hacia la vega; la *llanura de inundación* del río Tajuña, compuesta por limos arcillosos yesíferos o margosos, con algún nivel de cantos rodados de caliza; y por último los *eluviones* que recubren sobre todo la superficie de los páramos de la mitad norte, rellenando las cubetas de descalcificación de tierras rojas.

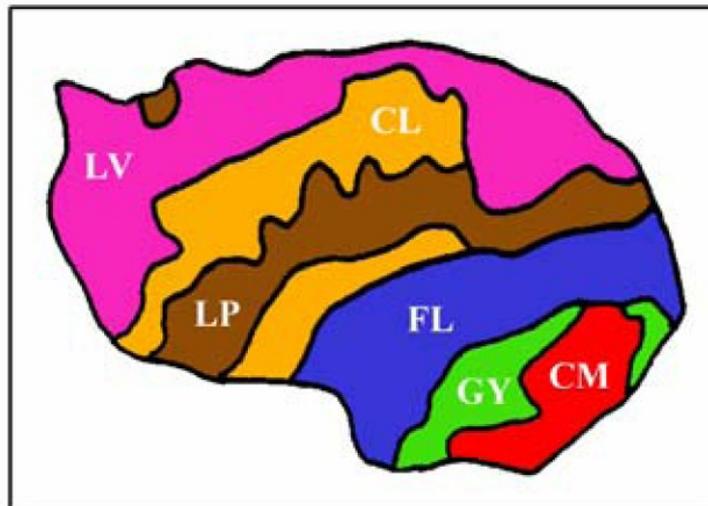
5.1.2.a Características morfológicas

La pendiente natural en más de la mitad del término municipal (los páramos norte y sur y la vega) no sobrepasa el 3%, no llegando a superarse en las laderas del valle el 35%. Las mayores altitudes se alcanzan en el noroeste, alcanzándose una altura máxima de 746 metros. En la zona de la vega, no se pasa de los 560 metros, estando el núcleo urbano, en posición central del término municipal, a esa altura. Las menores alturas se encuentran en el suroeste, a 541 m.

No se puede definir una orientación predominante de las superficies, lo cual indica la abundancia de terrenos llanos, si bien se observan orientaciones secundarias en sentido sur. Esta naturaleza predominantemente llana del municipio favorece la abundancia de suelos aptos para el cultivo.

5.1.2.b Características edafológicas

Para esta clasificación seguiremos la línea de descripción que sigue Villalón Garrido (2003) sobre los distintos suelos que podemos encontrar en Morata de Tajuña, que a su vez sigue la clasificación de la FAO. En la figura XX podemos observar un mapa de suelos del municipio, y a continuación explicamos la leyenda del mapa:



Asociación de Suelos F.A.O. 1:200.000

Figura 4. Mapa de suelos de Morata de Tajuña. (Villalón Garrido, 2004)

Fluvisoles (FL): Suelos poco evolucionados edáficamente, sobre depósitos aluviales recientes, y que solo muestran un único horizonte superficial bien estructurado y con una cantidad en materia orgánica relativamente alta. En Morata son los ocupados por la vega del río Tajuña, en su mayoría en cultivos de regadío.

Leptosoles (LP): Suelos limitados en profundidad por una roca dura y continua o por un material muy calcáreo. Concretamente, en Morata la limitación es por el alto grado de saturación en materiales calcáreos. En Morata se encuentran en la ladera norte del valle del río Tajuña.

Cambisoles (CM): Presencia de un horizonte superficial de alteración de la roca madre, en este caso de la roca calcárea, y presencia de materiales aún alterables. En Morata se encuentran en buena parte de los páramos calcáreos situados al sureste del término municipal.

Calcisoles (CL) (antiguos Xerosoles de la antigua clasificación FAO): Suelos profundos y calizos, con alta saturación de bases y pH entre 7.5 y 8.2, de textura franca o francoarcillosa y generalmente sin problemas de salinidad. Los podemos encontrar en las transiciones entre ladera y páramo y entre ladera y vega de la cara norte del valle del río Tajuña.

Gypsisoles (GY) (sustituyen a Xerosoles y yermosoles de la anterior clasificación FAO): Suelos con horizonte gypsic o petrogypsic o los dos a la vez, que pueden poseer un horizonte A ócrico, un B cámbrico o un horizonte cálcico. En Morata los encontramos en parte de los páramos y en la ladera de la cara sur del valle del río Tajuña.

Lluvisoles (LV): Presentan un horizonte B con un claro enriquecimiento en arcilla, como consecuencia de lavado de la roca madre calcárea. El contenido en arcilla del horizonte B es siempre superior al del horizonte A, y la capacidad de cambio suele ser igual o superior a 24 meq por 100g de arcilla. Suelos con clara vocación cerealista, que podemos encontrar en Morata en los páramos que se extienden por todo el norte del término municipal, normalmente cultivados, en la actualidad, con olivar.

5.1.3. Características climatológicas

Para abordar el estudio del clima en Morata de Tajuña nos basaremos en los datos que aporta Villalón Garrido (2003), que cita los datos de la cercana estación de Arganda del Rey, durante el período comprendido entre los años 1972 y 1988. A partir de estos datos, obtiene las temperaturas y precipitaciones medias mensuales que constan en el climodiagrama de la figura 6.

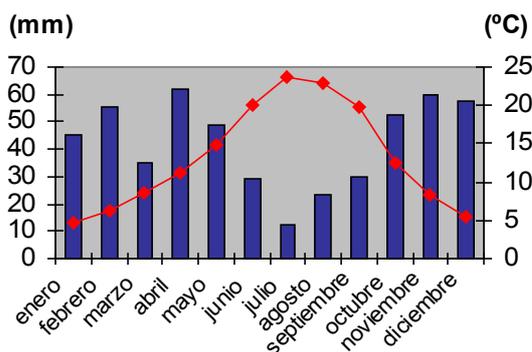


Figura 5. Climodiagrama de Walter y Lieth de Arganda del Rey-Morata de Tajuña, 1972-1988. Elaboración propia a partir de Villalón Garrido (2003).

Temperatura media anual	13,2 °C
Temperatura media del mes más frío	4,7 °C
Precipitación media anual	511 mm

De los datos antes citados y de los que se muestran en la tabla sobre temperaturas y precipitaciones medias (tabla XX), Villalón Garrido (2003) determina que se trata de un clima *Mediterráneo Seco* según la clasificación de Rivas-Martínez (1987); y de un clima *Xerofítico de Inviernos Frescos* según la clasificación de Allué (1996).

Como podemos observar, durante los meses que van de junio a septiembre se dan los mayores momentos de estrés hídrico, al coincidir la escasez de precipitaciones con las mayores temperaturas anuales; estrés que no se remonta hasta octubre, en que se produce un abrupto ascenso de las precipitaciones y descenso de la temperatura.

En cuanto a las potencialidades agronómicas, el período libre de heladas va desde el 6 de mayo hasta el 23 de octubre en Arganda del Rey lo cual hace coincidir el período óptimo para los cultivos agrarios con la temporada de estrés hídrico, que obliga a un manejo de regadío para todos los cultivos de escasa resistencia a las heladas. Éste limita la temporada estival, permitiendo un ciclo muy corto para las hortalizas, que al aire libre solo alcanzan a dar una cosecha; y a su vez, la amplitud térmica diaria ralentiza su desarrollo. Sin embargo, las prontas lluvias de octubre, ligadas a unas temperaturas aún relativamente altas, ofrecen condiciones adecuadas para el cultivo de la hortaliza de invierno, y en concreto la hortaliza de hoja. Es necesario apuntar, a su vez, que los pesados terrenos de la vega soportan mal el regadío por gravedad (ampliamente mayoritario en el municipio), lo cual genera numerosos problemas de cultivo.

Las escasas precipitaciones totales anuales, las fuertes heladas y la amplitud del periodo susceptible de éstas, limitan las posibilidades agronómicas en cuanto a los cultivos de secano, haciendo necesaria la utilización de variedades resistentes a las heladas (por ejemplo en el cultivo de olivo) y con ciclos relativamente largos. Estas limitaciones se recrudecen en los páramos, territorios normalmente dedicados al secano, que por su origen calcáreo tienen dificultades para mantener el agua, si bien esta condición se compensa por las escasas pendientes.

5.1.4. Hidrología

El río Tajuña, principal cauce fluvial del municipio, nace entre los altos de Maranchón y Clares, en la Provincia de Guadalajara y corre hacia el oeste en paralelo a los valles del Henares y el Tajo. Encuentra una presa en el embalse de la Tejera (Guadalajara, 67,25 Hm³ de capacidad), y más tarde va ganando caudal hasta su desembocadura en el río Jarama, en el término municipal de Titulcia (Madrid). En total, recorre 116 Km, de los que 8,2 discurren cruzando el término municipal de Morata de Tajuña, en dirección este-suroeste.

La red de drenaje natural se encuentra muy modificada en el municipio, con un amplio sistema de acequias y caces, que presentan una longitud total de 25.000 metros y que alcanzan una superficie de 746 ha³. En el municipio encontramos un total de 5 saltos de agua⁴, de donde salen los caces y acequias locales. Los caudales medios del período 1999-2003 en la estación de aforo de Orusco (20 Km aguas arriba), son los que aparecen reflejados en la tabla 1. Sin embargo, incluso en la época estival, en la que el caudal se reduce a los mínimos anuales, éste es muy irregular, debido a las violentas oscilaciones en la regulación del mismo que se

³ Según la Administración Comarcal Agraria (ACA) de Arganda del Rey (Madrid), bajo cuya administración se encuentra el término municipal de Morata de Tajuña, en el municipio se cuenta con una concesión de 581 ha de riego. Comunicación personal con Juan Luis Toledo, director de la ACA de Arganda del Rey (2006).

⁴ *Presa de la Aceña, La Estacá, Los presillos, El Salio y la Huerta de las Anchas.*

establece desde el embalse de La Tajera (Guadalajara), que a menudo llegan virtualmente a agotarlo.

Caudal anual medio	3,47 m ³ /seg
Caudal máximo	11,15 m ³ /seg
Caudal mínimo	1,13 m ³ /seg

Tabla 1. Caudal del río Tajuña. Estación de Orusco, 1999-2003. (Villalón García, 2003)

5.1.4.a Calidad del agua

Los valores medios de la calidad de agua en condiciones pésimas medidos en dos periodos de tiempo se reflejan en la siguiente tabla (en mg/litro):

AÑOS	O ₂	SS	DBO	DQO
1984-87	5,83	5,67	4,13	4,70
1987-91	5,95	15,50	6,10	6,95

VALORES MEDIOS ANUALES DE CALIDAD DEL AGUA

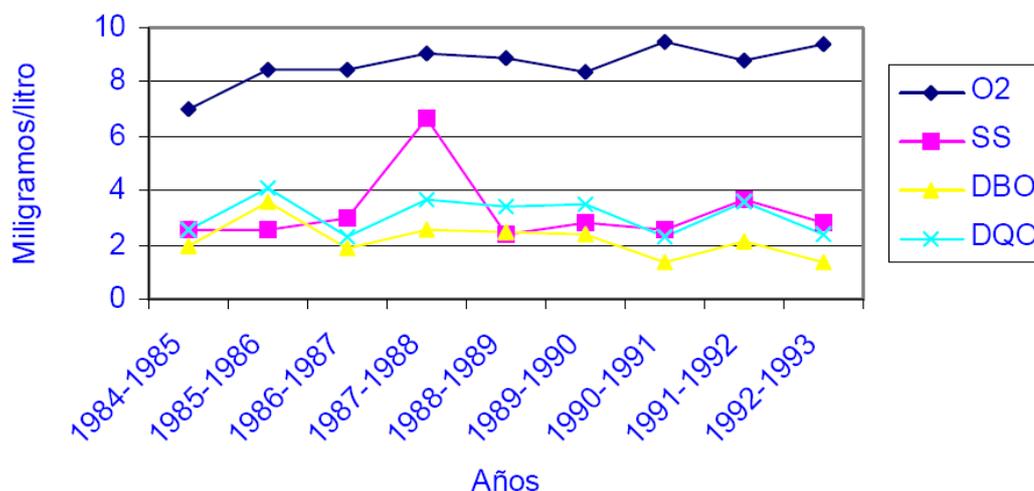


Figura 6. Valores medios anuales de calidad del agua en el río Tajuña. Estación de Orusco, 1999-2003. (Villalón García, 2003)

En resumen, la mayoría de los parámetros que se analizan en la figura XX muestran un cierto grado de estancamiento, a excepción del oxígeno disuelto, que en el periodo estudiado mostró una leve mejoría. En todo caso, la instalación de depuradoras en todos los municipios que atraviesa el río Tajuña a su paso por Madrid, así como la desaparición de un número importante de industrias presentes en los mismos (de entre las que destacaríamos el cierre, en los años '90, de la

fábrica papelera de Perales de Tajuña), hace pensar en una mejora durante los últimos años.

5.1.5. Flora

5.1.5.a Vegetación potencial

Según la serie de vegetación de Rivas Martínez (1987), Morata de Tajuña se sitúa en la región mediterránea, y concretamente en la subregión IV7: Mediterráneo genuino, moderadamente cálido, seco de inviernos fríos. La denominación fitosociológica dominante sería *Bupleuro rigidi-Querceto rotundifoliae sigmentum*, con el *Quercus rotundifolia* (encina) como árbol dominante. Según esta clasificación encontramos los siguientes bioindicadores de las etapas de regresión:

- I. BOSQUE: *Quercus rotundifolia* (encina); *bupleurum rigidum* (bupleiro); *Teucrium primatidum* (olivilla); *Talictum tuberosum*.
- II. MATORRAL DENSO: *Quercus coccífera* (coscoja); *Rhamnus lycioides* (espino negro); *Jasminum fruticans* (jazmín silvestre); *Retama sphaerocarpa* (retama negra).
- III. MATORRAL DEGRADADO: *Genista scorpius* (aliaga); *Teucrium capitatum*; *Lavandula latifolia* (espliego); *Helianthemum rubellum*.
- IV. PASTIZALES: *Stipa tenacísima* (esparto); *Brachypodium ramosum*; *Brachypodium distachyon*.



5.1.5.b Vegetación actual

El 68% de la superficie de Morata de Tajuña son tierras labradas.⁵ Por tanto los ecosistemas locales está muy condicionada por la actividad agraria. El pequeño tamaño de las fincas (el 67% de las explotaciones con menos de 5 ha de SAU) y la presencia de infraestructuras agrarias tradicionales (acequias y caces, setos, cercas de piedra...) permiten, sin embargo, un complejo mosaico ecológico que alberga una importante biodiversidad natural. A grandes rasgos, se pueden diferenciar dos tipos de ecosistema: aquel ligado al río (bosque de ribera y regadíos) y otro de vegetación más xerofítica, que se sitúa en las laderas del valle y los páramos.

La *vegetación ligada al río* se compone de vegetación rupícola y de los cultivos agrícolas de regadío. Dentro de la primera destacamos el ailanto (*Ailanthus altissima*), álamos blanco (*Populus alba*), álamo negro (*Populus nigra*), taray (*Tamarix* sp.), carrizo (*Arundo donax*), nogal (*Juglans regia*), zarzas (*Rubus* ssp), avellanos (*Coryllus avellana*), morera (*Morus alba*) y olmo (*Ulmus* ssp). Dentro de la segunda destacan los cereales (trigo, cebada y maíz principalmente), el ajo, las hortalizas y los frutales (entre los que destacan ciruelos, perales y manzanos, de los cuales encontramos un número importante de variedades tradicionales).

La *vegetación xerofítica* se divide en los siguientes tipos:

-*Cultivos agrícolas de secano*: olivar (1.600 ha), cereales, barbechos de leguminosas, vid y almendro; predominando como vemos los cultivos leñosos.

-*Matorral*: Predominante en las zonas con mayores pendientes, acusada erosión y normalmente sobre sustrato yesoso. Encontramos coscoja (*Quercus coccífera*) en las zonas mejor conservadas y sobre todo esparto (*Stipa tenacísima*), aunque también retamas (*Retama sphaerocarpa*), tomillos (*Thymus* sp.), romeros (*Rosmarinus officinalis*) y alguna encina (*Quercus rotundifolia*).

-*Mosaicos de cultivos y matorrales*: Generados por la extensificación o abandono de las tierras de cultivo. Encontramos pastizal basto y matorral heliófilo (retama, tomillo, lavanda...), empezando a colonizar en algunas zonas la coscoja.

-*Encinares y coscojares*, en los terrenos menos fértiles o accesibles, existiendo zonas con cierto adhesionamiento y sotobosque debido al pastoreo extensivo tradicional.

-*Pinares*: Al norte del casco urbano encontramos una pequeña masa de 33 ha de *Pinus halepensis* denominada "El bosque", plantada en los años posteriores a la Guerra Civil Española, acompañado por la vegetación correspondiente a la etapa de degradación de la vegetación potencial en las zonas más claras.

⁵ Censo Agrario de 1999. MAPyA.



5.1.6. Fauna

En la actualidad han desaparecido de Morata de Tajuña la mayor parte de los peces, reptiles, grandes aves y mamíferos que se encuadrarían dentro de la fauna potencial. Sin embargo, encontramos aún una gran diversidad faunística, conservada sin duda por las características agroecológicas del municipio, descritas en el apartado relativo a la flora del presente documento.

Distinguimos tres grandes unidades faunísticas en el municipio, cuya fauna actual describimos a continuación, a partir de los trabajos de Villalón Garrido (2003).

-Zona de ribera, vega y aguas del Tajuña:

-Peces: barbo, carpín, tenca y boga; Anfibios: sapo corredor, sapillo moteado, rana común y tritón jaspeado.

-Reptiles: culebra viperina, culebra de collar, lagartijas y salamansas.

-Aves: ánade real, jilguero, cigüeña blanca, aguilucho lagunero, palomas zurita y torcaz, rabilargo, pinzón vulgar, calandria común, martinete, oropéndola, urraca, pito real, pájaro moscón, curruca capirotada.

-Mamíferos: Rata de agua, erizo común, turón y topo.

-Zona de matorral y cultivos de secano:

-Aves: pardillo, alondra, perdiz roja, mochuelo, jilguero, cigüeña blanca, aguilucho pálido, triguero, cogujada común, avutarda, sisón, gorriones común y molinero, urraca, ganga, ortega, abubilla.

-Mamíferos: erizo común, liebre, comadreja, conejo, ratón de campo.

-Zona de matorral gipsícola:

-Anfibios: sapos corredor y de espuelas.

-Reptiles: culebra de escalera y lagartija ibérica.

-Aves: perdiz común, paloma bravía, corneja, grajilla, codorniz, abejaruco común, sisón, gorrión chillón, avión zapador, tórtola común, estornino pinto.

-Mamíferos: garduña, tejón, conejo, jabalí, zorro, gato montés, jineta.

5.1.7. Ecología y paisaje

Como se puede inferir de los análisis de flora y fauna, la práctica totalidad del territorio municipal de Morata de Tajuña está sensiblemente alterado por la actividad humana, y la flora y fauna se muestran muy alejados de sus situaciones potenciales, con lo cual podríamos clasificarlo dentro de los tipos de *áreas de producción agrícola* y *áreas de influencia humana moderada* (Gliessmann, 2002). Estos tipos corresponden respectivamente, en general, con ecosistemas agrarios o agroecosistemas altamente modificados y con etapas de sucesión posteriores al abandono de la actividad agrícola, en algunos casos, y sobre todo del pastoreo extensivo, con la consiguiente ruderalización del paisaje y simplificación del agroecosistema.

En general, podemos distinguir cinco diferentes zonas paisajísticas, que corresponden en gran medida con la zonificación geomorfológica descrita en el apartado 5.1.2., e incluso con la clasificación establecida para la vegetación actual en el apartado 5.1.5.b.:

- *Páramos con cultivos de secano*: Se extenderían en los tercios noroeste y sureste del término municipal, constituyendo amplias masas en las que se intercalan pequeños mosaicos de pastos degradados, a veces adhesionados, con el cultivo intensivo de secano. Mientras en el tercio sureste predomina el cultivo del olivo, en el tercio noroeste el olivo sigue siendo claramente mayoritario, pero se combina con la vid (mucho menos numerosa, y a menudo en campos abandonados), con algunos campos de almendro y con campos de cereal. Los mosaicos de pastos abandonados y degradados de los recovecos más inaccesibles de la parte suroeste son en el tercio noroeste campos cerealistas abandonados que en este caso si se mantienen, a menudo, como pasto extensivo. Sin duda, el relieve más regular de la mitad norte del municipio y los altos contenidos en yesos del tercio sureste resultan determinantes para esta variedad en los usos del suelo.

Cabe resaltar la presencia, en el tercio noroeste, de un importante número de hectáreas dedicadas a la explotación minera, lo cual se traduce a nivel paisajístico en un importante impacto visual de las industrias (sobre todo la fábrica de cementos de "El Alto", de la empresa Pórtland-Valderrivas), visibles desde todo el término municipal. Pero más grave y menos visible resultan las decenas de hectáreas de canteras (la concesión minera actual total es de unas 250ha) de áridos asociadas a esta industria, las canteras abandonadas y las áreas restauradas. Éstas últimas han sido restauradas en su mayor parte con pino, si bien en los últimos años se han

introducido otras especies que corresponden en mayor medida con el paisaje tradicional (retamas, granados, chopos, encinas... y destacando el trasplante de olivos antiguos desde las nuevas canteras hasta las zonas en restauración). Sin embargo, las zonas en restauración son mucho menores que las zonas degradadas, y aun así el estado de las repoblaciones es bastante deficiente.

-Laderas del valle del río Tajuña: Esta unidad paisajística consiste en dos franjas paralelas al valle, que corren en dirección nordeste-suroeste. Si bien podrían definirse como un paisaje de transición entre los páramos y el valle, debido a su amplia extensión y su especificidad en los usos agrarios, se ha optado por concederle entidad propia. En efecto, debido a lo abrupto e irregular del paisaje, dominado por fuertes pendientes en algunos casos, encontramos un rico mosaico en el que alternan algunos olivares (muchos de ellos abandonados) y algunos coscojares, a veces adehesados, con extensiones de pastos degradados en los que predominan la retama y el esparto, que hace algunas décadas aún se cosechaba.

-Vega: La vega del río Tajuña ocupa unas 780 ha, y corre en dirección nordeste-suroeste. El relieve es plano y el paisaje está dominado por los cultivos anuales de regadío reseñados en el apartado 5.1.5.b. El cauce del río tajuña supone un corredor amplio de vegetación natural, compuesto de vegetación arbórea (alisos, chopos, álamos blancos, olmos...), cañaverales y sotobosque, con gran diversidad faunística. Además, la profusión de acequias (o caces, como se les denomina localmente) en tierra o piedra que van saliendo desde las represas del río y posteriormente ramificándose, permite la existencia de amplios corredores de vegetación arbórea, en su mayor parte frutales (peral, nogal, manzano, ciruelo, avellano y granado, principalmente), y también de sotobosque ligado a los cursos de agua, que también permiten la presencia de gran diversidad de fauna. Por último, existe gran cantidad de setos en los linderos entre fincas, mayormente compuestos por árboles frutales, pero también por vegetación herbácea natural.

Además podemos encontrar en la vega algunos cultivos leñosos de frutal (manzano y ciruelo, principalmente) y chopo. Y entre las fincas agrarias podemos encontrar un número creciente de edificaciones (muchas ilegales) para vivienda o segunda residencia, que poco a poco van introduciendo vallados en la vega. La frecuencia de estas edificaciones va creciendo según nos acercamos al casco urbano.

-Casco urbano: Situado en el extremo norte de la vega y prácticamente en el centro del término municipal, se va extendiendo a lo largo de las vías de transporte. Además del casco histórico consolidado, se da un gradiente urbanizador que entra en la Vega y se extiende también hacia la ladera norte del valle. A las afueras del casco, sobre todo hacia la vega, se observa también una profusión de edificaciones industriales (sobre todo hacia el este, por la carretera de Perales de Tajuña) y de infraestructuras agrarias (hacia la vega), salpicadas también de huertos para el autoconsumo o de ocio, donde encontramos los más altos índices de biodiversidad cultivada.

-El bosque: Al nordeste del casco urbano encontramos una mancha de 30 ha de *Pinus halepensis*, de la que ya hemos hablado. Los usos principales de este espacio son recreativos y de ocio, y constituye la principal masa arbolada del

municipio, si bien no se conserva en muy buenas condiciones, debido al estrecho marco de plantación de los pinos.



Figura 7. Mapa de paisajes de Morata de Tajuña. Elaboración propia.

5.2. Estudio del medio social

Morata de Tajuña se encuentra en la comarca de Las Vegas, que incluye un total de 23 municipios y en la que viven más de 100.000 personas. La comarca de las Vegas es la que mantiene un mayor carácter agrícola de las de la Comunidad de Madrid, y es aquella de entre las comarcas rurales de Madrid con mayor número de emplazamientos industriales (36% del total), si bien la mayor parte de ellos se concentran en Aranjuez. En la tipología de Pereira et al. (2004), la comarca de Las Vegas aparece englobada dentro de las *zonas de actividad agraria intensiva*, dentro del subtipo de las *zonas de regadío*, ya que como su nombre indica, está fuertemente influenciada por la presencia de las vegas de los ríos Tajuña y Tajo, en las que se concentra buena parte de la producción agraria de la Comunidad de Madrid (CAM).

El municipio se engloba asimismo en el área de influencia de Madrid. De hecho, podríamos asimilarlo a la posición de área periurbana, y en concreto dentro de la tercera corona periurbana de Madrid, según el esquema de Kayser y Shekhtman-Labry (1987), ya que su dinámica económica y social está fuertemente influenciada por la cercanía a la capital. El municipio está bien conectado con la misma por medio de autobuses interurbanos, y por la red pública regional de carreteras.



Edificación tradicional en Morata de Tajuña

El municipio consta de una buena red de servicios: Centro de Salud, biblioteca pública, dos farmacias y cuatro centros escolares, entre los que encontramos un Colegio Público y un Instituto de Educación Secundaria. Además existe un Centro Cultural público y otro privado (Obra Social de Caja Madrid), y un moderno polideportivo municipal. En la vecina Arganda del Rey se encuentra el Hospital Comarcal, y pertenece a la Mancomunidad de Servicios Sociales del Sureste de la Comarca de las Vegas, que engloba a 7 municipios. La renta media en el municipio es sensiblemente inferior a la del conjunto de la CAM, y si bien en los últimos años ha crecido a un ritmo fuerte en cuanto a los valores absolutos, su evolución relativa ha sido más discreta.

	1999	2004	Tasa variación (%)
Renta bruta municipal (miles de euros)	42.208	58.977	39,7
Renta per cápita (euros)	7.809,12	9.859,11	26,2
% sobre media CAM	70,45	71,67	1,73

Tabla 2. Renta bruta municipal y per cápita en Morata de Tajuña. Fuente: IEM (1999 y 2004)

En Morata de Tajuña estaban empadronadas en noviembre de 2006 un total de 6.869 personas, y su población crece a un ritmo relativo de 3%, ligeramente por encima de la media de la CAM. Se observa un descenso de la tasa de crecimiento

de la población, que se expresa en la mayor cantidad de habitantes de edades medias (de 20 a 49 años), y además ésta está sensiblemente envejecida, tal y como se muestra en la tabla 3, si bien sus tasas la revelan ligeramente menos envejecida que la media de la CAM. A su vez, muestra un equilibrio numérico entre la población masculina y femenina.

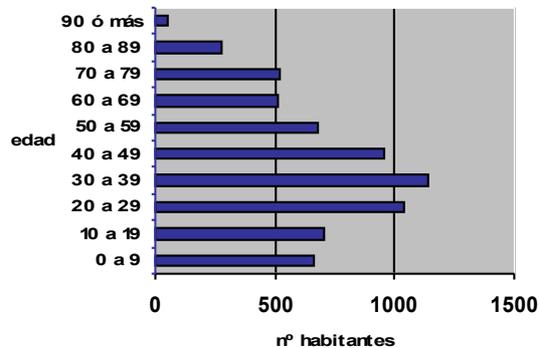


Tabla 3. Pirámide de población por grupos de Edad en Morata de Tajuña. Elaboración propia a partir del IEM (2006)

Por otro lado, destaca la fuerte presencia en el municipio de población de origen inmigrante (alrededor del 14% de la población total), especialmente proveniente en la actualidad de la Europa Oriental, si bien en la pasada década el principal origen fue el Magreb. Entre las nacionalidades presentes destacan la Rumana (555), si bien encontramos marroquí(121) y la también un importante número de personas procedentes de distintos países de Latinoamérica. El paro registrado en 2005 (2,95%) es ligeramente inferior a las medias comarcal y regional, si bien su descenso se encuentra sensiblemente estancado. Sin embargo, está claramente desequilibrado en relación al sexo, y la tasa de afiliación a la SS era del 19,57% en 2004, que apenas alcanza el 40% de la media regional y es bastante inferior de la comarcal, lo cual nos indica una tasa de dependencia sensiblemente alta en el municipio. Por sectores, destaca el sector servicios, que ocupa a la mitad de la población activa, y sobre todo en relación al porcentaje de unidades económicas locales, que llegan a ser los tres cuartos del total municipal. Destaca también una alta tasa de ocupación en el sector industrial (24,99%), que dobla a la media regional. En alusión al sector agrario, si bien éste sólo ocupa a un 4% de la población, representa una proporción mucho mayor que en el conjunto regional (0,7%).

(%)	Total	Agricultura(%)	Industria(%)	Construcción(%)	Servicios(%)
UNIDADES LOCALES (2005)	233	----	14,66	11,21	74,14
OCUPADOS (2001)	1369	4,02	28,49	20,58	46,91

Tabla 4. Porcentaje de unidades locales y ocupados clasificados por municipios. IEM (2001 y 2005).

Sin embargo, al hacer una revisión más detallada de los sectores de actividad en el municipio (tabla 5), observamos claramente la gran importancia económica de la industria manufacturera local (561 empleos), seguida de las

actividades sanitarias y de servicio social (249 empleos), entre las que destacan los cinco establecimientos geriátricos presentes, y de la construcción, que sin duda ocupa a más personas de forma irregular. Por otro lado, si en este cuadro incluyésemos los afiliados a la seguridad social en el Régimen Agrario (64 empleos en 2005) tendríamos a su vez uno de los sectores de actividad de importancia media/alta.



Vista de la cementera de El Alto. Residuos. Canteras y zonas restauradas.

En la tabla 5 no sale reflejada con claridad la importancia de la fábrica cementera de “El Alto” (Pórtland Valderrivas), la más grande del Estado Español y con una concesión minera de 200 ha en el municipio, que queda agrupada dentro del apartado de industria manufacturera. Esta planta emplea a más de un centenar de personas y tiene un gran peso económico y mayor aún si nos referimos al carácter simbólico, al ser la empresa más grande del municipio. Por último, una importante parte de la población que trabaja en el sector industrial y de servicios lo hace en los polígonos industriales de la vecina Arganda del Rey o en Madrid, hacia donde salen autobuses cada media hora.

TOTAL	INDUSTRIAS EXTRACTIVAS	INDUSTRIA MANUFACTURERA	PRODUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN DE ENERGÍA	CONSTRUCCIÓN	COMERCIO; REP. VEH. DE MOTOR,	HOSTELERÍA	TRANSPORTE Y ALMACENAMIENTO
233	2	32	0	26	86	32	12
1.369	35	561	0	103	148	43	31

INTERMEDIACIÓN FINANCIERA	INMOBILIARIAS Y SERVICIOS EMPRESARIALES	ADMINISTRACIÓN PÚBLICA,	EDUCACION	ACTIVIDADES SANITARIAS Y SOCIALES	OTRAS SERVICIOS PRESTADOS A LA COMUNIDAD	SIN CÓDIGO
6	11	2	1	6	16	1
33	42	85	1	249	37	1

Tabla 5. Unidades locales y ocupados en Morata de Tajuña según la actividad principal. IEM (2005).

6. MARCO TEÓRICO

6.1. Hacia una propuesta agroecológica del desarrollo rural

El término *agroecología* surgió en los años '70 como respuesta a las primeras manifestaciones de la crisis ecológica en el campo (Guzmán Casado et al. 2000). No obstante el término es de nuevo acuñado, en el sentido que vamos a seguir, en 1983 y es definido como “las bases científicas para una agricultura ecológica” (Altieri, 1983). Más tarde el concepto se va afinando, diferenciándose de las formas de producción agraria industriales e incorporando las prácticas y conocimientos de origen campesino que han mostrado una sustentabilidad histórica, y Gliessmann (1997) la define como “el funcionamiento ecológico necesario para hacer una agricultura sustentable”. Partimos, pues de una definición más agronómica que va incorporando aspectos ecológicos.

Por último, la interacción de sus impulsores latinoamericanos con los españoles del ISEC⁶ incorpora a la construcción del concepto criterios históricos y sociales (González de Molina y Sevilla Guzmán, 1993). Desde esta perspectiva, Sevilla Guzmán (2006a) la define más recientemente como el “manejo ecológico de los recursos naturales a través de formas de acción social colectiva que presentan alternativas al actual modelo de manejo industrial de los recursos naturales mediante propuestas, surgidas de su potencial endógeno, que pretenden un desarrollo alternativo desde los ámbitos de la producción y la circulación alternativa de sus productos, intentando establecer formas de producción y consumo que contribuyan a encarar la crisis ecológica y social, y con ello a enfrentarse al neoliberalismo y a la globalización económica.”

Desde esta definición, la agroecología se expresa en distintas formas o dimensiones, que podríamos agrupar en tres⁷: una *dimensión ecológico-productiva*, que se dedicaría al estudio de los procesos ecológicos asociados a la actividad agraria; una *dimensión de desarrollo local y extensión agraria alternativas*, que situarían a los campesinos y agricultores como principio y fin de la intervención; y por último una *dimensión de transformación o movimiento social*, que buscaría la transformación de la realidad en que las comunidades locales viven, hacia horizontes de emancipación social y sostenibilidad ambiental globales. Consideramos que estas tres dimensiones son complementarias, y de hecho deben ser articuladas armónicamente a la hora de dinamizar procesos integrales de desarrollo local endógeno de base agroecológica.

⁶ Instituto de Sociología y Estudios Campesinos. Universidad de Córdoba. Córdoba, España.

⁷ Esta caracterización de las tres dimensiones de la investigación agroecológica ha sido adaptada a partir de Sevilla Guzmán (2006a y 2006c).

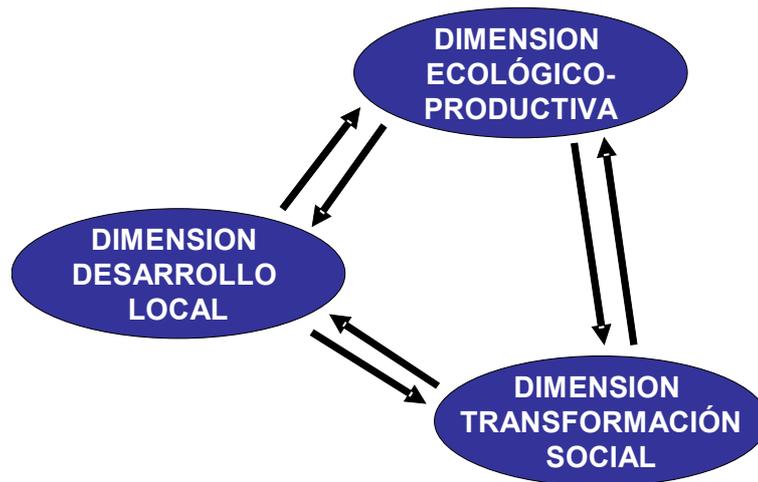


Figura 8. Tres dimensiones de la investigación agroecológica. A partir de Sevilla Guzmán (2006^a y 2006c)

Debe hacerse notar que la agroecología, que surge de contextos rurales y más en concreto campesinos, también está encontrando su expresión en otros contextos con una menor componente campesina, o incluso en contextos urbanos. En este sentido, a la vez que la Agroecología ha adaptado herramientas de intervención provenientes de la sociología urbana (como la Investigación-Acción Participante)⁸, también está siendo capaz de aplicar elementos de su aparato conceptual a los movimientos sociales urbanos, o a la cooperación entre los movimientos urbanos y rurales (Autoría colectiva, 2006), tan importantes para las prácticas sociales que pretenden trascender lo local en un mundo globalizado. Sin embargo, estas traslaciones conceptuales y metodológicas no están exentas de conflictos, y son aspectos metodológicos a seguir desarrollando en la práctica, tal y como pretende el presente estudio.

La agroecología a su vez se expresa en distintos niveles o escalas siguiendo distintas formas de intervención y articulando diversas técnicas provenientes de otras tantas metodologías, tal y como se expresa en el marco metodológico del presente trabajo (apartado 7). Los 5 niveles de investigación o intervención que manejaremos son el de *finca o explotación*; *estilo de manejo* de los recursos naturales; *comunidad local*; *sociedad local*; y *sociedad mayor*. Según subimos de nivel, los aspectos más ecológicos o productivos van complementándose con otros más relativos al desarrollo rural, y con aquellos de movimiento social. En este sentido, la investigación agroecológica puede emplearse para el análisis de muy diversos procesos relativos con los agroecosistemas, y en cada trabajo las diversas dimensiones tendrán mayor o menor centralidad, según los objetivos que se busquen. Pero en cualquier caso, la agroecología encuentra su realización última en la dinamización de procesos de transformación social en la sociedad local o en la sociedad mayor.

En el presente trabajo vamos a tratar de la agroecología como marco teórico de intervención social en el medio rural, en la línea de Sevilla Guzmán (2006), desde la Investigación Social Participativa. Para ello, el enfoque agroecológico de investigación aplica un enfoque integral, transdisciplinar y pluriepistemológico.

⁸ IAP, que describiremos en profundidad en el apartado 7.

Integral u holístico, porque considera la realidad como un todo indisoluble que hay que abordar desde diversos puntos de vista para poder comprenderla, y sobre todo para transformarla. *Transdisciplinar*, porque en ella aplicaremos un aparato conceptual y un instrumental metodológico que orquesta los hallazgos de diversas disciplinas, tales como la agronomía, la ecología, la sociología, la antropología, la economía y la geografía, para construir un nuevo paradigma de investigación que opera desde el pluralismo epistemológico. Y, por tanto, *pluriepistemológico* porque pretende construir nuevas visiones de la realidad desde un “diálogo de saberes” entre el conocimiento tradicional campesino o popular (local, integral, particular y situacional) y el conocimiento científico (universalista, parcelario, generalista y especializado).

Para la Agroecología, el Desarrollo Rural Sustentable se puede construir mediante el rediseño de modelos agrarios alternativos de naturaleza ecológica, utilizando como elemento central el conocimiento local y las huellas que a través de la historia éste genera en los agroecosistemas, produciendo arreglos y soluciones tecnológicas específicas de cada lugar; o dicho de otra forma, generando lo “endógeno”. Los procesos de desarrollo endógeno se basan, según este modelo, en la potenciación, estímulo y establecimiento de actividades socioeconómicas y culturales descentralizadas que, con un fuerte componente de decisión local, movilizan a la población de una determinada zona en la prosecución de su bienestar, definido éste por la propia población, mediante la máxima utilización de los recursos propios –humanos y materiales- de forma sustentable (Guzmán Casado et al., 2000).

Para Ottmann (2005) las formas de acción social colectiva poseen un potencial transformador endógeno, y es por tanto a través de su potenciación como deben impulsarse los procesos de Desarrollo Rural Agroecológico. Sin embargo, señala que “no se trata de llevar soluciones rápidas (y universales) para la comunidad, sino de detectar aquellas que existen localmente y *acompañar* los procesos de transformación existentes, en una dinámica participativa.” Esta dinámica participativa debe ser implementada a partir de procesos de Investigación-Acción Participativa (IAP) o de otras formas de Investigación Social Participativa, que se aplica en distintos niveles, desde el predio o finca hasta el nivel de sociedad mayor.

Los procesos de Desarrollo Rural Agroecológico sitúan a la agricultura en el centro de los procesos de Desarrollo Local Sustentable, al ser ésta actividad la que articula más directamente la relación entre sociedad y ecosistemas, a través de procesos históricos de *coevolución* entre ambas dimensiones –social y ecológica- del agroecosistema. El concepto de coevolución se basa “en la idea de interacción y mutua determinación de los componentes de cada sistema, la idea de que los ecosistemas agrarios son en parte ecosistemas artificiales, y la idea de que los términos de dicha interacción no se han mantenido idénticos o estáticos en el tiempo, sino que han ido mutando de acuerdo con la dinámica que tal interrelación ha ido generando en cada una de las partes que componen el sistema” (Guzmán Casado et al., 2000).

Desde la agroecología se pretende, por tanto, recuperar los elementos del manejo tradicional local que, a lo largo de los siglos, han demostrado ser útiles para

la sustentabilidad social y ecológica y volver a ponerlos en funcionamiento, combinados con el conocimiento científico moderno, en fórmulas apropiadas a la situación actual y al potencial endógeno locales. Desde este *diálogo de saberes* se pretende retomar los procesos de coevolución social y ambiental locales, que ligados a la dinamización de las formas de acción social colectiva, harán posible la activación de procesos de transformación social, hacia una mayor sustentabilidad social y ecológica en el entorno local y en escalas mayores. Esta fórmula de intervención es lo que denominaremos Desarrollo Rural Agroecológico.

En este sentido, la agroecología propone emprender procesos de *transición agroecológica* para retomar una coevolución entre sociedad y ecosistemas que avance hacia mayores cotas de sustentabilidad social y ecológica. Para Gliessman (2002) “cuanto mayor sea la similitud estructural y funcional de un agroecosistema a los ecosistemas naturales de su región biogeográfica, mayores serán las posibilidades de que el agroecosistema sea sustentable”. Los procesos de transición agroecológica proponen formas de conversión de los agroecosistemas hacia la sustentabilidad, en procesos integrales de Desarrollo Rural Endógeno para unidades territoriales definidas por agroecosistemas determinados. Estos procesos estarán basados en la producción agraria ecológica, y su transformación se debería implementar en 4 niveles sucesivos de profundización, que se describen en la tabla 6.

Nivel 1	Incrementar la eficiencia de las prácticas convencionales para reducir el consumo y uso de insumos costosos, escasos, o ambientalmente nocivos.
Nivel 2	Sustituir prácticas e insumos convencionales con prácticas alternativas o ecológicas.
Nivel 3	Rediseño del agroecosistema de manera que funciones sobre la base de un nuevo conjunto de procesos ecológicos sustentables.
Nivel 4	Cambio de valores. Cultura de sustentabilidad. Reorganización social en el agroecosistema.

Tabla 6. Niveles de intervención para la Transición Agroecológica. Elaborado a partir de Gliessmann (2002; 2006).

Observamos que en el esquema planteado por Gliessman la Transición Agroecológica comienza a nivel de finca y se va ampliando, conectando fincas primero (nivel 3) y más tarde conectando la producción agraria con el sistema social en el que ésta se desarrolla (nivel 4). La estructura lineal de su propuesta nos parece adecuada a la hora de analizar los niveles de profundidad alcanzados en la Transición, pero no tanto a la hora de emprender los procesos sociales que la realicen. En efecto, en cada contexto concreto nos vamos a encontrar situaciones de partida muy dispares, ya sea al trabajar a nivel de finca o en unidades mayores. Además, los elementos *endógenos* de los que vamos a poder arrancar para dinamizar estos procesos no van a ser siempre la voluntad de reducir costes al aumentar la eficiencia (nivel 1) de una o varias explotaciones, sino que podremos encontrar recursos sociales (nivel 4), ecológicos (nivel 3) o de mercado (nivel 2) desde los que construir las motivaciones y fundamentos para emprenderlos. Y por tanto la secuencia puede modificarse, invertirse o incluso convertirse en un proceso de transformación simultánea en diferentes niveles.

De hecho, nos parece más realista la posibilidad de que las transformaciones en los distintos niveles se solapen e interconecten, fortaleciéndose unas con otras. Esta visión corresponde más con la visión holística o integral de los procesos de Desarrollo Rural agroecológicos, y con la propia complejidad de los sistemas socioecológicos en los que vamos a trabajar, intentando trabajar desde las sinergias entre los distintos elementos que nos sirvan de base para movilizar a la población local, y que no se pueden conocer a priori.

6.2. La agroecología como propuesta de Desarrollo Rural en Europa en un contexto de *desagrarización*.

La agroecología surge en el contexto de Latinoamérica, alrededor de situaciones de extrema pobreza y exclusión de las poblaciones campesinas e indígenas, que en muchos países suponen una proporción muy importante de la población total, y que conservan formas de vida y de manejo de los recursos naturales propios y diferentes a la lógica urbano-industrial y mercantil hegemónica en el medio rural europeo. En este sentido la agroecología es asumida en Europa como un nuevo paradigma de Desarrollo Rural alternativo al hegemónico en las instituciones, que es necesario traducir al contexto europeo, lo cual viene siendo desarrollado desde hace dos décadas por el equipo de investigadores del ISEC (Guzmán Casado et al, 2000), y más recientemente también por otras instituciones como el CIFAED⁹.

Es necesario, pues, adaptar las propuestas de la agroecología al contexto postindustrial de las economías europeas y a las sociedades urbanas y globalizadas que pueblan nuestros territorios. Por ello creemos necesario realizar, antes de centrarnos en una propuesta de Desarrollo Rural Agroecológico para el Estado Español, una revisión de los procesos que se están desarrollando en la agricultura y el medio rural español y europeo, a fin de poder comprender mejor su situación y evolución actuales, y poder acertar con nuestras propuestas desde la agroecología. Vamos a centrarnos en diversos estudios de comunidades rurales que desde la geografía, la sociología o la economía agrarias están tratando de traer luz a esta cuestión.

Desde los inicios de la Revolución Industrial y más profundamente a lo largo del siglo XX, se han producido unas transformaciones muy importantes en el medio rural español¹⁰, primero con la crisis de la agricultura tradicional (Naredo, 2004) ligada a la introducción de la llamada *Revolución Verde*, a mediados de siglo; y más tarde con la reconversión del sector tras la crisis del petróleo y la entrada en la comunidad Económica Europea, que han reducido notablemente la importancia de la agricultura en la economía española. Mientras el primer periodo (1950-1975) se caracterizó por una importante pérdida de empleos agrarios y una disminución en el número de explotaciones, que continuó en el segundo periodo (1989-1999), en el que además se produjo un desplome más acusado en el número de

⁹ Consorcio Centro de Investigación y Formación para la Agricultura Ecológica y el Desarrollo Rural. Santa Fe, Granada.

¹⁰ Para esta exposición nos vamos a centrar en el estudio del caso español, aunque los argumentos manejados bien podrían servir para explicar, a grandes rasgos, procesos análogos en otros países europeos, salvando las especificidades propias de cada país y momento histórico.

explotaciones, como se puede apreciar en la tabla 7. El resultado general es, en todo caso, una reducción absoluta de ambos valores ligada a una profunda concentración de la actividad en esos dos parámetros. A ello hay que sumarle un intenso incremento de la Superficie Agraria Útil (3,1% anual durante los '90) (MAPA, 2006), lo cual profundiza en el proceso descrito.

Año	1962	1972	1982	1989	1999
Nº explotaciones	3.006.000	2.558.000	2.375.000	2.284.000	1.764.000
Año	1950	1970	1975	1984	1999
Población activa agraria	5.206.000	2.940.000	2.900.000	2.054.000	840.000

Tabla 7. Evolución histórica de explotaciones y población activa agraria en España. Elaboración propia a partir de datos del INE (Censos Agrarios y Censos de Población).

Dichas transformaciones no sólo se expresan a nivel cuantitativo como desaparición y concentración de explotaciones, sino que van acompañadas, sobre todo en las últimas tres décadas del siglo XX, de profundas transformaciones sociales y económicas en el sector agrario español. Estas otras transformaciones cualitativas estarían relacionadas con la industrialización¹¹ y la orientación mercantil de la producción y podríamos resumirlas en los siguientes elementos:

-Disminución en términos relativos de la renta agraria per cápita, que a finales de los años 90 representaba el 40% de la renta media del conjunto de los sectores, y que sigue disminuyendo a partir de entonces. Esta disminución de la renta se explica por un descenso relativo de los precios agrarios; un incremento del consumo de inputs externos a la explotación y de sus precios; un descenso en los reempleos dentro de la explotación; y por el pago de préstamos de capital (Abad y Naredo, 2002; Guzmán Casado y Alonso Mielgo, 2006).

-Capitalización y endeudamiento de las explotaciones. La agricultura pasa de ser un sector exportador de capitales a ser un sector demandante, asumiendo unos grados de endeudamiento muy fuertes. El tipo de créditos adquiridos son además para el incremento del capital inmovilizado, lo cual comporta mermas sensibles en la rentabilidad (Abad y Naredo, 2002). El sector es pobre en liquidez y rentabilidad y muy rico en patrimonio.

-Dependencia de las subvenciones y de la venta del patrimonio rural. La escasa renta y los altos niveles de endeudamiento no serían sostenibles sin los fuertes subsidios recibidos, sobre todo provenientes de la Unión Europea; así como por la venta ocasional de parte del capital inmovilizado de las explotaciones, sobre todo tierras y edificaciones agrarias (Abad y Naredo, 2002).

¹¹ Chambers et al., en su obra *Farmers first. Farmer innovation and agricultural research*. (Intermediate Technology Publications. Londres, 1989) definen la *agricultura industrializada* como “una forma de artificialización de la naturaleza [...] cuya forma hegemónica de producción agraria se encuentra fuertemente capitalizada, con prevalencia de inputs ajenos al reacondo y reciclaje de la energía y materiales utilizados en los procesos biológicos, y pretende uniformizar el medio ambiente local para estabilizar la producción, controlando al máximo el riesgo, eliminando la biodiversidad local para obtener un máximo homogéneo de producción”. Citado en Sevilla Guzmán (2006a).

-*Extensificación de las producciones* en cuanto al uso de mano de obra y superficie. La escasez de mano de obra sube los salarios, y obliga a la realización de cultivos fácilmente mecanizables y con menos requerimiento de este recurso (Mata Olmo y Rodríguez Chumillas, 1987). Así, grandes superficies pasan a cultivos menos rentables, a menudo apoyados por las subvenciones de la UE, lo cual profundiza en los procesos de reducción de explotaciones y concentración del uso de la tierra. Este proceso va acompañado de un proceso de *intensificación* en el uso de maquinaria e insumos externos a la explotación.

-*Desplazamiento del valor añadido agrario hacia la agroindustria*. Los cambios en la dieta y las formas de circulación de los alimentos han acompañado los procesos de industrialización de la producción final agraria, haciendo que ya desde 1990 más de la mitad de la producción agraria se destinase a la agroindustria. La condición de materia prima ha ocasionado un descenso en el Valor Añadido Bruto percibido por agricultores, que se ha desplazado a la agroindustria (Abad y Naredo, 2002).

-*Cambios sociales en la forma y estructura interna de las explotaciones*. La "agricultura familiar" ha dejado de ser familiar, y desciende sensiblemente el porcentaje de trabajo proveniente de las ayudas familiares, que además se tienden a desentender de la gestión de las explotaciones (González y Gómez Benito, 2002a). Por tanto, avanza hacia un modelo empresarial basado en el trabajo asalariado, en que las diferencias de estatus social entre los agricultores disponen la emergencia de nuevas identidades, como la de empresario (González y Gómez Benito, 2002b).

-*Incremento de la agricultura a tiempo parcial*, como mecanismo de adaptación a los procesos de pérdida de renta y endeudamiento. Este proceso ha venido muy ligado a la expansión de las subvenciones agrícolas y está condicionando los procesos de desarrollo en el sector, hasta el punto de que se ha diferenciado la Agricultura Profesional como aquella realizada por Agricultores a Título Principal¹², y ciertas ayudas están condicionadas a ello.

-*Especialización y concentración de las producciones rentables* en ciertas zonas y en ciertos productos (hortaliza en el levante, frutal en los valles del Ebro y del Guadalquivir, carne de porcino en Catalunya, vino, aceite de oliva...), que podríamos llamar *polos de industrialización agraria*; frente al resto de las zonas, más especializadas en los llamados "cultivos de subvención" (cereales, cultivos industriales...), que denominaremos *espacios periféricos del desarrollo agrario* y que ocuparían el conjunto de las sierras y serranías españolas y la mayor parte de la meseta interior.

¹² Agricultor a Título Principal (ATP) es todo aquel "titular de una explotación agraria que ejerza su actividad principal en el sector agrario [...] (y cuya) renta procedente de la explotación sea igual o superior al 50% de la renta total del titular de la explotación, y que el tiempo total de trabajo dedicado a actividades no relacionadas con ella, sea inferior a la mitad del tiempo total de trabajo del titular de la explotación". *Ley 7/1992: Ley de agricultor a título principal y de las explotaciones calificadas como singulares en Extremadura*. Boletín Oficial de la Junta de Comunidades de Extremadura. Cáceres, 1992. Esta definición es válida para el conjunto del Estado español.

En este contexto la actividad agraria va perdiendo peso (económico, demográfico, social y cultural), y el espacio rural se está reconfigurando, en una dinámica que podríamos llamar *desagrarización*. Ya no valen las antiguas definiciones de una ruralidad definida por la centralidad de la actividad agraria (Sevilla Guzmán, 2006b), sino que poco a poco el espacio rural evoluciona hacia una economía terciarizada y con ciertas industrias entre las que la pequeña agroindustria tradicional ligada a la producción básica casi ha desaparecido. Y hacia una situación política de fuerte dependencia a nivel financiero y decisonal respecto a instancias superiores como la región o incluso, muy marcadamente, la supranacional; ya sea por las políticas de Desarrollo Rural, las políticas agrarias o las de Espacios Naturales Protegidos.

Pereira et al. (2004) plantean una dificultad para definir en la actualidad el espacio rural, que atribuyen a “los gradientes sociales y territoriales existentes entre el paradigma de ciudad y el de espacio urbano. La diversidad se hace mayor cuando se traslada a sociedades diferentes, tanto en términos físicos, socioculturales como económicos. La diversidad del mundo rural dificulta, pues, la elaboración de una definición única y válida del medio rural”. En este sentido proponen, para el establecimiento de una tipología de las zonas rurales en España, la consideración de tres dimensiones de la ruralidad: la demográfica, la social y la territorial.

Desde esta perspectiva, y siempre siguiendo a Pereira et al. (2004), se propone una tipología de zonas rurales en España, agrupadas al nivel administrativo de comarca, y compuesta de seis tipos que guardarían en su interior cierta coherencia en cuanto a las tres dimensiones mencionadas, y por tanto a las problemáticas socioecológicas y potencialidades de desarrollo: zonas de actividad intensiva; zonas de montaña; zonas rurales de núcleos dispersos; llanuras cerealistas y secanos interiores; zonas de serranías y dehesas. Aunque esta tipología nos parezca mucho más adecuada que otras formas de caracterización de la ruralidad (como las oficiales del Estado español, la UE o la OCDE¹³), es necesario considerar las correcciones oportunas en relación a las diversidades internas en cada comarca o la cercanía a las ciudades.

En este escenario, el medio rural debe asumir nuevas problemáticas sociales y ambientales, específicas de cada realidad concreta. La Plataforma Rural (2004) definía, en cualquier caso, un listado de problemáticas generales al medio rural español, de entre las cuales destacan el proceso migratorio y la ruptura de las estructuras sociales de enraizamiento; crisis del modelo de agricultura familiar y ruptura de los mecanismos tradicionales de inserción laboral; proceso de mercantilización y concentración de los recursos naturales y productivos; y cambios en las políticas públicas de Desarrollo Rural. A ello habría que añadir la insuficiente red de servicios públicos rurales; la discriminación social y económica de la mujer rural; los procesos especulativos sobre el suelo y la vivienda rurales; y la absorción de nuevos pobladores de origen urbano u origen inmigrante, que suponen un cóctel social cuyas consecuencias aún desconocemos.

¹³ El Plan Estratégico Nacional de Desarrollo Rural 2007-2013 aplica la definición de “zonas rurales” de la OCDE. La OCDE considera *municipios rurales* a aquellos con densidad de población menor de 150 hab/Km²; y *regiones predominantemente rurales* aquellas en las que más del 50% de la población vive en municipios rurales. Además, considera a las *regiones intermedias*, con un 15-50% de la población situada en municipios rurales (MAPyA, 2006).

De hecho, los procesos de éxodo rural tan acusados durante la segunda mitad del siglo XX se van estabilizando, transformando e incluso se revierten en las áreas de influencia de las ciudades, que se expanden a lo largo de los corredores que abren las grandes vías de comunicación (Camarero, 1993). En esta línea se puede hablar de un incipiente proceso de *contraurbanización*, en el que clases medias profesionales urbanas se desplazan a zonas rurales buscando mejores precios de la tierra y de la vivienda y cierta cercanía a *lo natural*, ya sea para el establecimiento de una segunda residencia o de la residencia principal. De la confluencia entre las poblaciones rurales y las neorrurales están surgiendo nuevas síntesis, que sin duda están transformando las dinámicas económica, social y demográfica rurales (Sancho Comíns, 2002).

Especial importancia cobran estos procesos de desagrarización en las llamadas áreas periurbanas, de gran interés para nuestro estudio al situarse Morata de Tajuña en una de ellas. Por *espacio periurbano* entendemos aquel que rodea a una ciudad o conurbación, y en el que se dan simultáneamente procesos socioeconómicos propios de los espacios rural y urbano. Para Kayser y Shekhtman-Labry (1987), los espacios periurbanos se dividen en tres coronas concéntricas: la 1ª corona formada por el espacio plenamente suburbano, soldado física y funcionalmente a la ciudad compacta; la 2ª corona, que estaría en proceso de transformación, pero en ella la renta de la tierra ha pasado ya a ser urbana; y una tercera corona en la que los procesos de urbanización se encuentran aún enfrentados a una agricultura y a una sociedad rurales en pleno funcionamiento.

Gómez Mendoza (1987) describe tres procesos principales que se dan en estos espacios en relación con la expansión urbana:

-Relocalización periférica de las actividades económicas, tanto industriales como de servicios. Aumenta la posibilidad de trabajos estables en nuevos sectores, que habitualmente generan más ingresos y menos molestias que la pequeña explotación agraria. Esto hace que el campo se vaya abandonando como actividad económica principal.

-Modificaciones dentro del sector inmobiliario, ya sea por la demanda de segunda residencia o por dinámicas especulativas debidas al crecimiento urbano o la ampliación de la red de infraestructuras de transporte; pero en cualquier caso el precio de la vivienda o el suelo se eleva hasta el punto de que no es posible el uso agrario o el acceso a la vivienda a través de las rentas agrarias.

-La pérdida de peso de la actividad agropecuaria en la economía local, que trae consigo un cambio en la composición del poder local, de modo que pasa a fomentar otras actividades más en consonancia con las funciones urbanas del espacio.

De todo lo expuesto podemos concluir que la modernización agraria emprendida en la primera mitad del siglo XX en Centroeuropa, y más tarde en España, ha fracasado, dejando al sector agrario y al medio rural en una situación crítica. Para Guzmán Casado y Alonso Mielgo (2006) este fracaso se expresa en el éxodo rural provocado por el abandono de la actividad agraria generado; el incremento de las desigualdades sociales entre agricultores y entre territorios; la

homogeneización cultural y la pérdida del conocimiento tradicional campesino; la degradación de los recursos naturales; y por último la inseguridad alimentaria de la población. Frente al panorama expuesto, la Unión Europea introduce en la reforma de su Política Agraria Común (PAC) de 1992 el Desarrollo Rural como su *segundo pilar*, que viene a complementar el *primero* del desarrollo y modernización de la agricultura, y que estos autores consideran “la salida natural al relativo fracaso del proceso modernizador”.

A partir de la Reforma del '92, ya no es la producción agraria “la que imprime sentido exclusivo al espacio rural, sino su condición de soporte patrimonial, amortiguador ambiental y benefactor social” (Sancho Comíns, 2004). Por ello, la protección del medio ambiente y del patrimonio inmobiliario y cultural rurales pasa a un primer plano en el discurso de la UE, y “ya no apuesta por la reducción de la fuerza de trabajo, reconoce valores positivos en la gestión agraria más allá del resultado exclusivamente productivo, [...] y debe servir para atenuar los numerosos problemas ambientales de la producción agraria (industrial)” (Guzmán Casado y Alonso Mielgo, 2006). Si bien a nivel presupuestario este segundo pilar de la PAC no supera más del 10% de los fondos dedicados al medio rural de la agricultura en estos años.

En cuanto al desarrollo rural impulsado por la UE, destacan entre otras actuaciones los tres fondos LEADER¹⁴, que han financiado sucesivamente proyectos de este tipo desde 1991 hasta 2006, con la intención de generar procesos de desarrollo rural a partir de la implicación participativa del conjunto de los agentes sociales y económicos de las comarcas “diana” en Planes de Acción Local. Guzmán Casado et al. (2000) consideran a este modelo heredero del *Desarrollo Rural Integrado*, impulsado por el Banco Mundial en todo el mundo en la segunda mitad del siglo XX, precisamente con el objetivo de extender la Revolución Verde y su *paquete tecnológico*¹⁵ agrario asociado.

En el caso de los fondos LEADER, la agricultura va perdiendo peso frente a la *diversificación* de las economías rurales, a fin de combatir la pérdida de empleo y de renta en el sector. A su vez, se impulsa el concepto de *multifuncionalidad* de la actividad agraria, y se pasa a considerar la agricultura “un oficio en la encrucijada de la producción (teniendo en cuenta los mercados), la gestión del patrimonio (tierra, agua, paisaje que son propiedad de nuestros nietos y de la humanidad tanto como nuestra) y de la ordenación rural del territorio” (Hervieu, 1994). De hecho, es en 1992 cuando el presidente de la UE, Jacques Delors, define a los agricultores como nuevos “guardianes de la naturaleza”. Este enfoque continúa vigente en los

¹⁴ LEADER corresponde a las siglas, en francés, "Liaisons entre activités de Développement de L'Economie Rural": "Relaciones entre Actividades de Desarrollo de la Economía Rural". En el Estado Español se han aplicado también, en dos fases a lo largo del período 1996-2006, los fondos PRODER (Programa Operativo de Desarrollo y Diversificación Económica de Zonas Rurales en las Regiones del Objetivo 1), con objetivos y funcionamientos similares y complementarios a LEADER, pero con fondos españoles y para comarcas entre las cuales algunas no eran objetivo de LEADER. (Red Española de Desarrollo Rural, 2007). Además otros fondos europeos como FEDER o la propia PAC han tenido un fuerte impacto sobre la realidad rural española.

¹⁵ Para Guzmán Casado y Alonso Mielgo (2006), el *paquete tecnológico de la agricultura industrializada* consistiría en “el empleo continuado de maquinaria agrícola pesada, combustibles fósiles no renovables, productos químicos de síntesis industrial (plaguicidas, fertilizantes inorgánicos, reguladores del crecimiento, etc.), y material genético homogéneo”.

fondos FEADER, que suceden a los LEADER a partir de 2006, en los que “es el sector agrario en el que incidirá la programación de desarrollo rural en España, enmarcando las diferentes actuaciones en el mantenimiento de la población y la mejora de la calidad de vida de la población rural.” (MAPA, 2006b), pero entre cuyos objetivos será central la diversificación y el fortalecimiento de la multifuncionalidad de la actividad agraria.

En esta línea, “los programas específicos de Desarrollo Rural y las medidas de acompañamiento de la PAC, básicamente dirigidas a la desintensificación productiva, a la conservación medioambiental y a la diversificación de actividades en áreas rurales [...] pillan a nuestro país en una carrera acelerada por intensificar y aumentar nuestra producción agraria” (Guzmán Casado y Alonso Mielgo, 2006). A la vista está que tan solo el 12% de los fondos de desarrollo rural son destinados en España a las medidas específicas para este fin, llevándose la mayor parte las medidas de modernización de las explotaciones e infraestructuras agrarias (Guzmán Casado y Alonso Mielgo, 2006), de clara orientación productivista. Destaca a su vez el énfasis puesto en la agroindustria sin una normativa que diferencia la producción artesanal de la Gran Industria, lo cual impide el aprovechamiento de dichos fondos por parte de los pequeños agricultores, y sigue suponiendo una importante transferencia de renta desde los productores agrarios a esta última, además de los propios fondos de desarrollo rural.

En este marco, gran cantidad de iniciativas están proviniendo de los propios agricultores, a tenor del desconcierto de las administraciones. Muchas de ellas tienen rasgos que las acercan a las propuestas realizadas desde el ámbito de la agroecología, las cuales “están permitiendo a los productores permanecer en la actividad agraria, a la par que mejorar el estado de los recursos naturales [...] (mediante la) revalorización de los recursos locales (materia orgánica, conocimientos de los agricultores, variedades de cultivo y razas ganaderas tradicionales, paisaje...), la articulación con otras actividades económicas (agroturismo, educación ambiental...) y el desarrollo de canales cortos de comercialización¹⁶ que permiten a los productores la captación de un mayor valor añadido” (Guzmán Casado y Alonso Mielgo, 2007).

El análisis de las numerosas iniciativas que están desarrollando los pequeños agricultores y ganaderos de la UE para sobrevivir a las transformaciones descritas ha llevado a algunos autores a conceptualizar estas estrategias desde una óptica dinámica y transdisciplinar, que resumimos en la figura 9, y que vendría a sistematizar un cuerpo de estrategias para el mantenimiento y el reforzamiento de la actividad agraria sostenible desde el Desarrollo Rural¹⁷. Según el esquema de Van der Ploegg et al. (2002), existirían tres dimensiones en el Desarrollo Rural

¹⁶ Los Circuitos Cortos de Comercialización (CCC) de alimentos de producción ecológica son iniciativas en que, a través de organización más o menos horizontal entre producción, distribución y consumo, se reducen los intermediarios en la cadena de distribución de los alimentos a fin de reducir costes en la circulación de los mismos. Así los precios finales de venta al público son menores y los núcleos de producción perciben una mayor retribución por sus productos. También se consigue así una mayor cercanía –espacial y subjetiva- entre producción y consumo, que permite un mayor conocimiento mutuo y abre posibilidades de solidaridad y apoyo entre ambas partes. (López García, 2007)

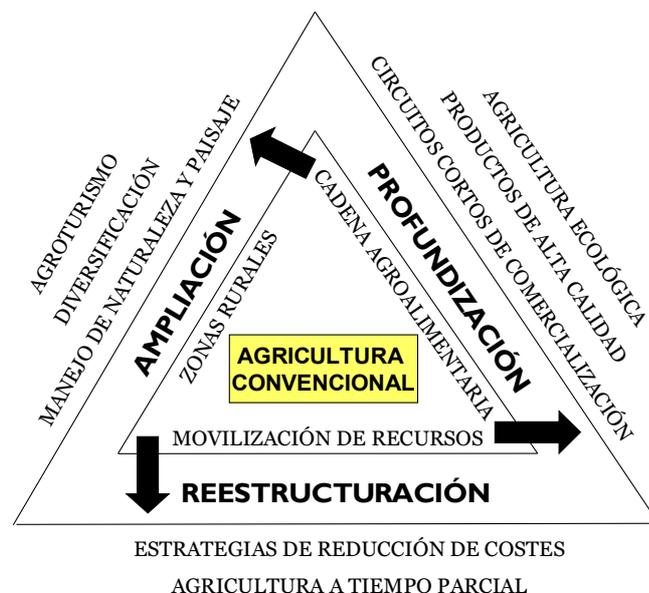
¹⁷ Tomado de Guzmán Casado y Alonso Mielgo, 2006.

Sustentable que se está implementando por los propios agricultores respecto a la reorganización del sector agrario de la UE:

-*Profundización*: Las actividades agrarias se transforman, expanden y/o se relacionan con otras, permitiendo captar mayor valor añadido a causa de una mayor conexión con las demandas sociales. La agricultura ecológica, los productos bajo algún distintivo de calidad y los canales cortos de comercialización son ejemplos de ello.

-*Ampliación*: Estas actividades amplían las funciones que los agricultores venían desempeñando en el mundo rural, apareciendo la figura del agricultor como oferente de servicios y conservador del patrimonio natural[...] El agroturismo, la diversificación (forestación de tierras agrarias), y el manejo de la naturaleza y el paisaje (medidas agroambientales).

-*Reestructuración*: Se consideran las estrategias de reducción de costes y la agricultura a tiempo parcial, en la medida que permiten una redistribución de los factores productivos (capital y trabajo), generando una mayor renta disponible dentro de la unidad familiar.



Elaboración propia, a partir de Van der Ploegg et al. (2002)

Figura 9. Propuestas desde el Desarrollo Rural Sostenible para la transformación de la agricultura convencional.

Desde este esquema se sacan a la luz algunas importantes contradicciones de las dinámicas desarrolladas por los agricultores. En este sentido, algunas estrategias de *reestructuración* del sector que corresponden con medidas impulsadas por la PAC, como cese de actividad de las explotaciones menos rentables, han sido consideradas más arriba como procesos que debilitan el poder económico y político del sector agrario en lo local (tales como la retirada de tierras y la diversificación económica) o como reducción de la importancia de la misma dentro de la economía familiar (agricultura a tiempo parcial). Sin embargo, para

estos autores son vistas como estrategias que a su vez permiten que la actividad agraria se mantenga, a pesar de todo, ante la dificultad para mantener la viabilidad de las explotaciones familiares. Por otro lado, estrategias como la diversificación económica o versiones engañosas del agroturismo¹⁸ están transformando las estructuras económicas locales, encareciendo precios de tierras y edificios y desviando recursos de las administraciones para actividades no agrarias que además presentan niveles de rentabilidad mucho mayores. Sin embargo, estas actividades también están resultando importantes para fijar población en el medio rural (por ejemplo mujeres), lo cual resulta indispensable para el mantenimiento de las sociedades y el territorio rurales, y por tanto de la actividad agraria en general.

Debemos considerar que muchas de las estrategias de desarrollo rural consideradas plantean fuertes ambivalencias en cuanto a su impacto, sobre todo en relación con la fortaleza y vigor previos del tejido agrario en cada territorio concreto. A medida que las administraciones públicas han ido incorporando estas propuestas a las políticas de desarrollo rural, hemos observado importantes impactos positivos, pero también la expansión de ciertas dinámicas perversas que ya hemos ido describiendo, a través de los cuales son las estructuras socioeconómicas más fuertes (corporaciones locales, tejidos empresariales, capitales urbanos ávidos de nuevos espacios de inversión...) quienes más beneficio están sacando de los fondos de desarrollo rural. Por tanto habrá que mantenerse cauto en la valoración de estos procesos, pues la experiencia muestra que, a pesar de los esfuerzos, el número de explotaciones agrarias sigue decreciendo y la tierra concentrándose a buen ritmo, a pesar del fuerte crecimiento de la agroindustria y de actividades como el turismo rural, propuestas como motores del desarrollo rural por las administraciones¹⁹.

Quizá son los propios conceptos –multifuncionalidad, diversificación– los que limitan eventuales procesos de desarrollo rural endógeno al situarse perfectamente dentro de esquemas de desarrollo económico neoliberales, que mantienen como indicador central del desarrollo al crecimiento económico, sin poner el énfasis suficiente en cómo avanzar hacia una *modernidad alternativa* al desarrollo industrial neoliberal, como plantean algunos autores de la agroecología (Guzmán Casado et al., 2000; Sevilla Guzmán, 2006b). Desde el enfoque agroecológico se propone, para superar las contradicciones que emanan de las dinámicas descritas, situar los procesos de acción social colectiva como motores del desarrollo endógeno, basados en el conocimiento local tradicional de manejo de los agroecosistemas.

En este sentido, puede servirnos como guía el siguiente esquema de atributos para un *Desarrollo Rural Agroecológico*, basado en el que plantea Calatrava (1995). Este mismo esquema, creado para su aplicación en el medio rural, pensamos que puede servirnos también de base para desarrollar proyectos de Desarrollo Local Agroecológico *interterritoriales* (entre campo y ciudad) e incluso

¹⁸ Es necesario diferenciar el *turismo rural*, que se caracterizaría tan solo por realizarse en el medio rural, del *agroturismo*, que se caracterizaría por estar directamente ligado a una explotación agraria generadora de rentas, y como complemento a la misma. Mientras que el segundo si puede ser considerado como una ampliación de las actividades de la explotación, el primer caso entra a menudo en conflicto directo con la actividad agraria, ya sea por el tipo de desarrollo local que genera o por las infraestructuras que requieren.

¹⁹ Ver MAPA (2006b y 2007).

urbanos, como ya hemos planteado en otros trabajos (López García y López López, 2003):

-Integralidad: Debe aplicarse al conjunto de las potencialidades de aprovechamiento de los distintos recursos –ecológicos, económicos, socioculturales- existentes en la zona.

-Armonía y equilibrio: El desarrollo debe realizarse con equilibrio entre los sistemas social, ecológico y económico.

-Autonomía de gestión y de control: Han de ser los propios habitantes de la zona quienes gesten, gestionen y controlen los elementos clave del proceso. Y esto sin necesidad de llegar a esquemas cerrados sobre sí mismos o “autárquicos”, sino articulando los posibles apoyos (también desde las administraciones públicas) de forma que en cada caso se maximicen las potencialidades de desarrollo del proyecto sin mermar la autogestión.

-Cerrar los ciclos en la circulación de los materiales dentro del sistema o espacio territorial sobre el que se trabaja. A su vez, los intercambios con el exterior del sistema deben realizarse siempre y cuando no mermen la autonomía del proceso.

-Mantenimiento y potenciación de los circuitos cortos: se deben potenciar los mercados locales y experiencias de intercambio y circulación basados en la cercanía, el conocimiento mutuo y directo, la confianza y la responsabilidad compartida entre producción y consumo. Buscamos así la eliminación de intermediarios y la integración de los tejidos social y económico locales, para proteger la economía local de las estructuras de poder de los mercados.

-Utilización del conocimiento local vinculado a los sistemas tradicionales de manejo de los recursos naturales: En aquellas zonas en las que el manejo tradicional ha mostrado su sustentabilidad, y cuya recuperación y rearticulación con procesos socioecológicos actuales se ha demostrado posible “allá donde (la mujer y) el hombre recobra(n) la coevolución con su ecosistema” (Guzmán Casado et al., 2000).

-Pluriactividad: Buscar la complementariedad de actividades, el uso múltiple del territorio y de las estructuras generadas y el aprovechamiento de todas las potencialidades. Se debe intentar cubrir la mayor cantidad de etapas posibles del proceso de producción, circulación y consumo de las producciones locales, y no ceder valor a intermediarios, haciendo de la integración de las diferentes actividades un factor de fortalecimiento del sistema.

Si bien estos atributos afinan bastante más el cómo articular procesos agroecológicos de base, queda patente que el lenguaje del Desarrollo Rural Convencional integra perfectamente todas estas propuestas para lograr fines distintos a los de la Agroecología, como ya hemos planteado²⁰. Entonces cabe

²⁰ Consultar el Plan Estratégico Nacional de Desarrollo Rural 2007-2013 (MAPA, 2006), o el borrador del Programa de Desarrollo Rural de la Comunidad de Madrid 2007-2013 (CAM, 2007).

mantener una duda razonable sobre cómo nos vamos a escapar de los modelos de Desarrollo Rural capitalistas desde esquemas conceptuales tan similares. En este sentido, la agroecología sitúa en el centro del proceso el fortalecimiento de las redes sociales locales con mayor potencial transformador, a través de procesos autorreflexivos y articuladores de agentes sociales y ámbitos de actividad en procesos de acción social colectiva. Como ya hemos comentado, esta necesidad se desarrolla a partir de procesos de investigación social participativa, que desarrollamos en el siguiente apartado.

7. METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN

Por metodología entendemos la articulación del cuerpo de técnicas a emplear en la investigación en torno a los objetivos definidos y según el marco teórico escogido. En este sentido, el aparato conceptual descrito anteriormente se traduce en una estrategia metodológica que combina las técnicas cuantitativas y cualitativas de investigación, y que sitúa la participación de la población implicada en los

procesos sociales objeto de la investigación en el centro del método. Así pretendemos que nuestro estudio no termine en una simple descripción de la realidad, sino que intervenga sobre ella con el fin de transformarla participativamente, “haciendo ciencia con la gente” (Funtowicz y Ravetz, 2000).

La llamada Investigación Acción Participativa (IAP) será el contexto metodológico desde el que desarrollaremos nuestro proyecto, articulando distintas perspectivas de investigación. La IAP pretende superar la barrera entre investigador/a (sujeto) e investigado (objeto de estudio), a fin de implicar a la población local en la propia investigación, en la definición de líneas de acción para mejorar su propia situación, y más tarde en la implementación de las líneas de acción definidas en el proceso, para solucionar las problemáticas definidas. Con esta metodología se pretende, a su vez transferirles las herramientas conceptuales y metodológicas para que el proceso de desarrollo local activado pueda continuar de forma autogestionada, con independencia del equipo investigador (Villasante, 2001).

La IAP ha sido desarrollada especialmente en contextos urbanos, y aunque se han desarrollado herramientas metodológicas análogas a la IAP para el medio agrario (como el Diagnóstico Rural Participativo y otras), estas han sido aplicadas sobre todo a Latinoamérica. Cabe señalar que en el escenario donde se va a intervenir la comunidad comparte una realidad cotidiana más cercana y con los límites más marcados, y que además suele ser de menor tamaño a aquellas sobre las que se interviene en medio urbano. Por otro lado, el carácter agrario de la intervención incorpora la economía local (en su sentido más amplio) y las formas de manejo de los ecosistemas como elementos centrales, lo cual aporta nuevas dificultades al ampliar y complejizar el ámbito de intervención; pero que a su vez permite una mayor integralidad de la intervención que en el medio urbano o no agrario. Por último, el escaso peso de las economías de subsistencia y la debilidad de las expresiones sociales y culturales tradicionales campesinas en las sociedades rurales europeas actuales también marca diferencias respecto a otros contextos como el latinoamericano, en el que *lo campesino* aun muestra una gran presencia y vitalidad.

En el presente trabajo pretendemos adaptar la IAP, desde la agroecología, a un contexto rural (e incluso a las interacciones entre medio rural y urbano) y agrario europeo, que se ha pretendido explicar a grandes rasgos en el apartado 6. Para ello realizaremos una síntesis propia de métodos y técnicas provenientes de las distintas metodologías mencionadas y aún de otras como el Farming Systems Research, que dan base al instrumental metodológico que se articula desde la investigación agroecológica (Tabla 8). Nuestro estudio supone, por tanto, un intento de apropiación y adaptación de este instrumental metodológico para la intervención en un medio rural (o más en concreto periurbano) europeo y desagrarizado.

PERSPECTIVA DE INVESTIGACION ESCALA	DISTRIBUTIVA (Ecológico-productiva)	ESTRUCTURAL (Desarrollo Local)	DIALÉCTICA (Transformación social)

Explotación o finca	Diagnóstico Clínico	Historia predial	Desarrollo tecnológico en finca.
Estilo de manejo RRNN	Observación antropológica	Grupo de discusión	Estrategias participativas de diseminación
Comunidad local	Diagnóstico rural rápido	Observación participante	Diagnóstico participativo
Sociedad local	Transecto	Grupo de discusión	Estrategias participativas de articulación
Sociedad mayor	Planificación rural convencional	Diseños participativos Desarrollo Endógeno	Socioanálisis Grupos asamblearios
Genérico	Análisis de fuentes secundarias	Diagnóstico participativo y entrevista	IAP

Tabla 8. Perspectivas y niveles de investigación en agroecología (Sevilla Guzmán, 2006c).

Villasante (2006) amplía el esquema de Sevilla Guzmán (2006 c) de las tres perspectivas de investigación social entre las cuales se movería una IAP como Desarrollo Rural Agroecológico, incluyendo una cuarta perspectiva, la *socio-práctica*, que explicamos en la tabla 9 por comparación con las otras tres perspectivas. Serían las dos últimas perspectivas (dialéctica y socio-práctica) las que incorporarían el carácter participativo y transformador de la metodología, al ser capaces de movilizar la reflexividad social y el potencial endógeno de las comunidades sociales sobre las que se interviene o, más exactamente, a las que se acompaña en sus procesos de auto-desarrollo, reconociendo e incorporando al proceso las simetrías y asimetrías entre investigador/a e investigados/as.

La *perspectiva dialéctica* tendría como finalidad *transformar* situaciones concretas desde posiciones simétricas entre investigador e investigado, dentro de redes sociales horizontales; la *perspectiva socio-práctica* pretende construir nuevas formas de conocimiento, desde la praxis cotidiana y desde el reconocimiento de ciertas asimetrías, que consigan *desbordar* el conocimiento previo (entre el saber erudito y el saber tradicional popular) hacia procesos de *creatividad social* para conseguir superar problemas o situaciones de bloqueo en los procesos de desarrollo local, que construyan un *conocimiento popular orgánico*. Para Villasante (2000), la socio-praxis es “poder transformar situaciones heredadas no sólo con la práctica, sino con la reflexión sobre esa práctica”.

PERSPECTIVAS	TECNOLÓGICO ¿CÓMO SE HACE?	METODOLÓGICO ¿POR QUÉ SE HACE?	EPISTEMOLÓGICO ¿PARA QUÉ, PARA QUIÉN?
DISTRIBUTIVA (cuantitativa)	Preguntas-respuestas. Encuestas y censos pre-codificados.	Función referencial del lenguaje. Elementos de la red (acoplarse a sus dictados)	Asimetría entre sujetos. Cierra el método y las conclusiones.
(cualitativa)	Conversaciones, Grupos	Función estructural del	Simetría táctica y asimetría

	de discusión y entrevistas semi-estructuradas.	lenguaje. Estructura de la red (explorar sus caminos).	estratégica. Abre el método pero cierra las conclusiones.
DIALÉCTICA (participativa)	Asambleas, movimientos, militancias, socio-análisis, IAP, etc.	Función pragmática en situación dialéctica. Construcción de las redes críticas (para transformar).	Simetría entre sujetos. Abre nuevos caminos de métodos y de conclusiones.
SOCIO-PRÁXICA (participativa)	Procesos. Talleres con triangulación con conjuntos de acción. Programaciones de Acciones Integrales Sinérgicas (PAIS).	Función dialógica desde la praxis cotidiana. Revertir sobre las redes rizomáticas (desbordar dictados).	Asimetría táctica y simetría estratégica. Cierra el método para abrir creativities.

Tabla 9. Perspectivas y niveles de investigación social. Villasante, 2006.

La IAP original (Fals Borda et al. 1991) coloca en el centro de la cuestión la relación entre investigador e investigado, que reconstruye como una relación *de sujeto a sujeto*, ya que “los objetos que pretendemos investigar en realidad tienen sus propias estrategias como sujetos que son” (Villasante, 2006). Villasante propone una superación de la IAP más convencional o institucional, planteando que los procesos de Investigación Social Participativa pretenden “aportar dispositivos grupales [...] que desbloqueen las concepciones ideológicas cerradas para abrir las metodologías, de forma dialógica, hacia los distintos sectores en juego, con los que conjuntar potencialidades y acciones comunes”. A estos procesos les llama *socio-praxis*, y con ellos se incorpora la dimensión de los *conjuntos de acción*²¹, como un nivel en el que pasamos de la centralidad de los sujetos a la de las relaciones y alianzas estratégicas entre éstos, a fin de transformar la realidad que viven.

Se desmarca así de concepciones “gestionistas” que han derivado de la IAP, que plantean los procesos participativos como instrumentos técnicos para dotar de legitimidad a las políticas públicas ante la emergencia, cada vez más general, de situaciones de ingobernabilidad desde los niveles locales al mundial. En este sentido es necesario citar el concepto de *gobernanza*²² (Blanco y Gomá, 2002), que parte de la necesidad de articular procesos participativos para mantener la gobernabilidad en tiempos de crisis política y social, y que entiende la participación como una fórmula de operativizar el gobierno (dotándole de mejores canales de comunicación y de legitimidad) *desde arriba*, y no como una metodología para liberar el potencial endógeno de las comunidades sociales desde la articulación de formas de acción colectiva *desde abajo*, transformadoras y constituyentes de contrapoderes locales y sustentables, como plantea la agroecología.

Desde esta visión de la IAP, Villasante (2006) se abre a una multiplicidad de técnicas provenientes de distintos enfoques metodológicos, a los que agrupa bajo el nombre de *Investigación Social Participativa*. Sin embargo, en el presente trabajo utilizaremos la nomenclatura de la IAP definida por Alberich (2000), del grupo de investigadores reunido con Villasante en torno a la Red Cimas²³. Éste define la IAP como “un método de estudio y acción que busca obtener resultados fiables y útiles para mejorar situaciones colectivas, basando la investigación en la participación de

²¹ Grupos de personas o entidades con capacidad para condicionar o intervenir sobre las situaciones y procesos analizados. Martín Gutiérrez, 2003.

²² Del inglés, *Governance*.

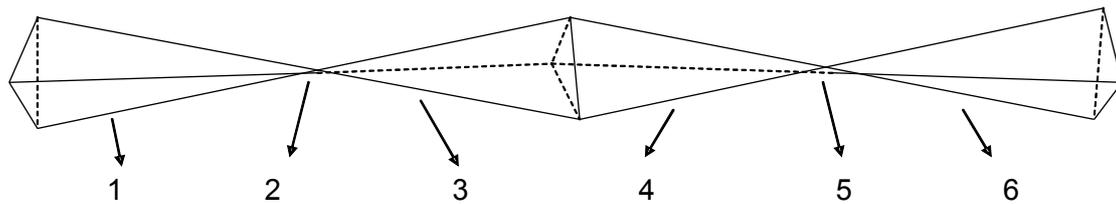
²³ Ciudadanía, Medio Ambiente y Sostenibilidad.

los propios colectivos a investigar, [...] *protagonistas* de la investigación, controlando e interactuando a través del proceso investigador (diseño, fases, devolución, acciones, propuestas...) y necesitando una implicación y convivencia del investigador externo en la comunidad a estudiar”.

7.1. La Investigación-Acción Participativa como herramienta de la Agroecología para el desarrollo sustentable.

Para Guzmán y Alonso (2007), partir del conocimiento de los agricultores sitúa la participación de éstos en el centro del proceso de investigación; combinar su percepción sistémica del agroecosistema con las herramientas de análisis holístico de la sustentabilidad permite una comprensión integral de la realidad para el investigador. Por otro lado, se ha comprobado la efectividad de la IAP para promover cambios sociales a distintos niveles de intervención, logrando que el grupo sobre el que se interviene se movilice para la consecución de las metas propuestas y que establezca relaciones con otros grupos. En la búsqueda de estos resultados, la IAP se abre en dos dimensiones de acción: diacrónica y sincrónica.

Desde una perspectiva diacrónica, Villasante (2003) plantea 4 momentos que corresponderían con 4 preguntas: 1, *¿cómo explicar la realidad?*; 2, *¿Cómo concebir el plan?*; 3, *¿Cómo precisar lo posible?*; y 4, *¿Cómo actuar cada día?*. Y en otro esquema (Villasante, 2006 b) plantea un esquema lineal de 6 etapas, que incluirían todas las tareas a realizar en el proceso, y que describimos en la figura XX. Aunque este no es el esquema que seguiremos en nuestro proyecto, creemos importante resaltarlo por los distintos momentos que plantea, que en cualquier caso van a definir los momentos críticos que marcarán el proceso. También nos resulta interesante rescatar, desde la perspectiva lineal del proceso, la visión de prisma que Villasante le confiere, con momentos en que el proceso se abre y otros momentos en que se cierra en sus distintas dimensiones, que nos van a permitir diseñar y comprender el propio proceso que desarrollemos desde una perspectiva dinámica. Y por último, abre y articula varios de los conceptos y técnicas básicas que vamos a manejar, y que más tarde pasaremos a explicar.



SOCIO-DRAMA	SOCIO-GRAMA	FLUJO-GRAMA	FLUJO-DRAMA	CRONO-GRAMA	CRONO-DRAMA
Sobre organigrama	Redes y conjuntos de acción	Causalidades reflexivas	Encuentros participativos de creatividad	Organización de actividades y responsabilidades	Evaluación y rectificación del proceso
Instituciones. Técnicos y red social. Fijar el problema y el objetivo general. Tiempos, medios, metodología y estrategias. GIAP y Comisión de Seguimiento (como manejarse con lo explícito y lo implícito)	Abrir las complejidades de actores. Autocrítica y talleres estratégicos. Entrevistas: expertos convivenciales y temáticos.	Audiciones por cercanía de objetivos (Nosotros, Cercanos, Indiferentes, Lejanos). Resumen de condiciones por temas principales y debate por causas. Priorizar nudos críticos y apuestas estratégicas.	Mezclar posiciones heterogéneas para la creatividad. Trabajar las prioridades de las ideas-fuerza y sus respaldos. Articular las principales propuestas de acciones principales (PAI).	Mostrar las tareas principales del PAI. Poner responsables y meses de realización. Articular un organigrama flexible para monitorear.	Evaluar y corregir desde el organigrama flexible (crono-socio-drama del aprender grupal). Evaluación del socio-grama. Nuevas alianzas. Evaluación del flujo-grama por actividades realizadas.

Figura 10. Esquema de collar de cuentas para las fases de una IAP. Tomado de Villasante, (2006 b).

La secuencia de fases de la IAP²⁴ que seguiremos en esta investigación parte del esquema que plantean Basagoiti y Bru (2004): Fase de Diagnóstico Participante, Fase de Investigación Participante, Fase de Acción Participante y Fase de Evaluación y Sistematización de la experiencia; a las que añade una primera Fase Preliminar, en la que a partir de una primera toma de contacto con el medio se debe determinar si existe receptividad frente al proceso planteado, y si hay potencialidades para la transformación participativa de las cuestiones a investigar. En las siguientes fases se realizarán respectivamente una caracterización participativa del territorio donde se intervendrá, un Plan de Acción, la implementación de dicho Plan y la evaluación del conjunto del proceso. En este esquema, las preguntas 2 y 3 que plantea Villasante (2003) se incluyen en la segunda fase, y aparece una fase de evaluación y sistematización, que debería asegurar el cumplimiento de los objetivos de transferencia²⁵, que permitirían la continuación del proceso una vez se retira del mismo el equipo investigador. A esta última fase correspondería la pregunta: *¿Cómo profundizar en el proceso de transformación?*

²⁴ Para Basagoiti y Bru (2004) las cuatro fases de una IAP son, por este orden: Diagnóstico participativo, Investigación participativa, Acción participativa, y Evaluación y sistematización.

²⁵ Al hablar de *objetivos de transferencia* nos referimos a lo que López Casellas (2003) llama la “utilidad real de los aprendizajes adquiridos”, que responde a “las aplicaciones concretas que quienes participan en la acción han dado o están dando a los aprendizajes que adquieren en ella”. Como ya se ha expuesto, los procesos de IAP buscan la adquisición, por parte de los participantes, de aprendizajes o de niveles superiores de autoconciencia sobre su propia realidad, así como la transferencia a éstos de las metodologías y técnicas utilizadas, a fin de que el proceso de dinamización pueda continuar de forma auto-organizada una vez que el equipo técnico se retire.

	FASE 0	FASE 1	FASE 2	FASE 3	FASE 4
Nomenclatura IAP	Fase preliminar	Diagnóstico Participativo	Investigación Participante	Acción Participante	Evaluación y Sistematización
Preguntas básicas	¿Hay potencialidades para el proceso participativo?	¿Cómo explicar la realidad?	¿Cómo concebir el plan? ¿Cómo precisar lo posible?	¿Cómo actuar cada día?	¿Cómo profundizar en el proceso de transformación?
Actividades	Caracterización preliminar, toma de contacto con el medio social.	Análisis participativo de limitantes y potencialidades. Constitución de GIAP y CS. Propuestas de acción.	Diagnóstico agronómico y ecológico en finca y comunidad local. Realización estudios complementarios multidisciplinares. Diseño Participativo del Plan de Acción.	Constitución de grupos de trabajo. Actividades de formación. Implementación del Plan de Acción.	Evaluación y sistematización. Devolución.

Tabla 10. Acción diacrónica de la IAP. Fases de la IAP. A partir de Basagoiti y Bru (2004) y Villasante (2003).

Es importante señalar que desde la investigación agroecológica se añaden a las fases de la IAP ciertas actividades específicas relacionadas con los aspectos agrarios y ecológicos. En este sentido cabe destacar, por ejemplo, el trabajo durante las fases 0 y 1 a nivel de comunidad local (que sería la comunidad de agricultores) y sociedad local, que en las siguientes fases se abre a los niveles de finca, mediante procesos de diagnóstico agronómico y ecológico participativos de la actividad agraria, que permitirán abrirnos a eventuales procesos de transición agroecológica en algunas explotaciones y en el conjunto del ecosistema local. Por otro lado, en la fase de Investigación Participante será necesario realizar diversos estudios multidisciplinares que complementarán a los trabajos ya realizados, profundizando en las carencias o necesidades apuntadas en el Diagnóstico Participativo. Y por último, en la segunda y tercera fases será necesario desarrollar actividades de formación en relación con las necesidades surgidas de las distintas líneas de acción definidas, y en concreto en relación con los procesos de transición agroecológica, si es que estos se llegan a iniciar.

Sin embargo, las fases de una IAP pueden solaparse entre sí. Sobre todo, será importante, desde la fase de Diagnóstico, ir introduciendo elementos de intervención para la mejora de aspectos concretos de la realidad agraria local, a fin de ir ganando legitimidad y confianza entre la población, y sobre todo motivación de cara a su participación en el proceso. Por otro lado, la duración de cada fase dependerá de infinidad de variables (situación de partida, motivación, recursos, receptividad de la población, objetivos acordados...), y por lo tanto es difícil establecerla previamente.

Desde la perspectiva sincrónica, la IAP se dota de distintos niveles de investigación e intervención, según se profundiza en los procesos participativos, que articulan las diferentes perspectivas de investigación hacia un conocimiento integral y dinámico de la realidad sobre la que se interviene, que describimos brevemente

en la tabla 11. Esta combinación de perspectivas nos permitirá la *triangulación* de las informaciones recogidas a fin de, si no *objetivizar* el conocimiento que se va generando, al menos ir poniendo a prueba su validez para interpretar la realidad, y operativizar las potencialidades existentes de transformación de la misma. Es necesario considerar que no todos los niveles se pueden comenzar a desarrollar a la vez, pero tampoco va a ser siempre necesario comenzar por el primero. Una vez más, la intervención en cada nivel ha de potenciar la acción en los otros.

NIVEL	¿POR QUE, PARA QUE?	ACTIVIDADES	HERRAMIENTAS	PERSPECTIVAS
1º nivel	Caracterización cuantitativa	Análisis fuentes secundarias. Recogida de datos estadísticos.	Revisión bibliográfica. Encuesta	Distributiva.
2º nivel	Caracterización cualitativa	Realización de entrevistas, talleres.	Entrevista abierta semiestructurada. Analizadores históricos.	Distributiva. Estructural.
3º nivel	Nexo entre ciudadanía e instituciones Negociación sobre el proceso y sobre sus resultados	Reuniones con la administración o con instituciones favorables al proceso.	Comisión de Seguimiento.	Dialéctica. Socio-práctica.
4º nivel	Dinamización de la participación. Constitución y dinamización de estructuras y redes.	Talleres y reuniones con agricultores.	GIAP. Analizadores históricos.	Dialéctica. Socio-práctica.
5º nivel	Difusión de resultados a esferas más amplias. Impacto social.	Difusión del proceso. Actos públicos. Técnicas agricultor a agricultor. Formación.	Analizadores contruidos.	Dialéctica. Socio-práctica.

Tabla 11. Acción sincrónica de la IAP. Niveles de investigación e intervención. Elaboración propia.

Dentro de los dos primeros niveles nos situamos en parámetros más clásicos de la investigación social, donde la revisión bibliográfica, la encuesta y la entrevista abierta nos acercarán a las informaciones requeridas para lanzar y alimentar el proceso participativo. Dentro de la última herramienta (la entrevista), jugará un papel muy importante el *análisis del discurso*, ya que es a través de los aspectos más subjetivos de la comunicación y la interacción entre investigador y población local como vamos a activar los aspectos participativos de la investigación. Para la introducción de las dos perspectivas participativas, la dialéctica y la socio-práctica, vamos a valernos de distintas herramientas, metodológicas y organizacionales, de entre las cuales destacaremos el Grupo de Investigación-Acción Participativa (GIAP) y la Comisión de Seguimiento (CS). Ambos órganos “tienen una finalidad común: profundizar en el análisis de la realidad y en la construcción colectiva de líneas integradoras de actuación” (Basagoiti y Bru, 2000).

El *Grupo de Investigación-Acción Participante (GIAP)* es un equipo mixto de investigadores y población local voluntaria, cuya función será protagonizar el proceso de reflexión-acción, y a la vez dinamizar los procesos de intervención más

globales. Para Basagoiti y Bru (2000) hay dos tipos de GIAP: el *GIAP in-formado*, que no llega a consolidarse como un grupo de trabajo estable, ni a construir una identidad colectiva duradera, pero que supone un recurso necesario de cara a la comprensión de procesos ocultos para el investigador, a la comunicación con el contexto local, y a la interacción con él. El *GIAP con-formado* se trataría de una agrupación de personas estable y permanente, cuyos miembros se sienten comprometidos con el desarrollo de la comunidad, y por tanto *se apropian* del proceso de la IAP, constituyéndose así simultáneamente en objeto y sujeto de la investigación. Así, el GIAP con-formado es fuente de informaciones, contactos, interlocuciones y traducciones entre la investigación y la realidad local; pero también realiza tareas de investigador, desde el diseño del proceso y su evaluación hasta tareas específicas como la búsqueda de informaciones, la convocatoria de actos, o la intervención en acciones específicas.

La *Comisión de Seguimiento* (CS) reúne a todas las entidades potencialmente interesadas en debatir el proyecto en cada una de sus etapas, y de alguna forma deberá servir de intermediario entre el proceso *de base* movilizado y las instituciones políticas donde se toman las decisiones que afectan al proceso, o sobre las que se quiere influir. Es, por tanto, un espacio de negociación donde articular consensos entre entidades locales que guíen el proceso y que tengan legitimidad de cara a las propuestas hacia la administración. Sus reuniones son más esporádicas, y no realiza un trabajo cotidiano, pero es el espacio “donde se van confrontando los primeros resultados de la investigación y donde se pulsan las actitudes y reacciones que éstos despiertan” (Basagoiti y Bru, 2000).

En el trabajo con estos dos grupos, así como en las actividades abiertas al entorno local (nivel 5), va a ser importante la introducción de elementos *analizadores*. Para Villasante (2006) los analizadores “son sucesos que nos hacen vivir situaciones inesperadas o de rupturas con la cotidianeidad más rutinaria y que provocan saltos en nuestras conductas y actitudes”, abriendo paso a momentos de desborde del conocimiento cotidiano que instituyen momentos de creatividad social, y que a la vez reconfiguran las redes sociales entorno al suceso en cuestión. Para comprender estas redes sociales y las relaciones entre ellas, “no es el analista el que realiza el análisis, sino el analizador”.

Manejaremos dos tipos de analizadores: los *analizadores históricos*, que corresponden a “sucesos que en el consciente colectivo se tienen presentes o se han vivido y que muestran el conjunto de contradicciones sociales y los posicionamientos de cada grupo social dentro del sistema” (Martí, 2000). Los *analizadores contruidos* se plantean como parte de la propia investigación para desbloquear situaciones o para provocar impactos sobre la comunidad local, ya que “desbloquean el poder psíquico y plantean una acción reflexión sobre la sociedad” (Alberich, 1998).

Correctamente utilizados, los analizadores deben ayudar a saltar, en los niveles de análisis reflexivo con la población local, de los *temas sensibles* (aquellos que la población percibe como importantes) a los *temas integrales* (aquellos que engloban aspectos más complejos y profundos de la realidad que se vive, y que abren vías creativas de transformación de la misma, ya sea por la óptica de su formulación concreta o por las conexiones que establecen entre distintas ideas). Martí (2000) sitúa el paso de los temas sensibles a los temas integrales en el centro de los procesos de socio-práxis, precisamente por la necesidad de reconceptualizar la realidad desde enfoques creativos, para desbordarla hacia la superación de los conflictos que se están investigando.

7.2. Hacia la operativización del Diagnóstico Participativo en los procesos de Desarrollo Rural agroecológico.

Los trabajos a realizar corresponden con las fases preliminar y primera de un proyecto más amplio, que servirá de Tesis Doctoral, y que seguirá la metodología de la IAP²⁶. En la Fase Preliminar se realizará una caracterización inicial del municipio como primera aproximación al conocimiento de la zona y a su valoración en términos de los grandes problemas, condicionantes y oportunidades expresados de forma general. Se establecerá una dinámica de intercambios abierta con los actores sociales y económicos e institucionales, en busca de una primera aproximación a la potencialidad endógena de naturaleza social existente en la zona, que deberá concluir en una valoración sobre la pertinencia o no de continuar con el proceso de IAP, a partir de la negociación entre el equipo investigador y los diversos agentes políticos y sociales locales.

En la fase de Diagnóstico Participativo se establecerán de forma participativa las circunstancias concretas de la localidad y se realizará una comprensión de los factores condicionantes de la problemática local y una determinación por parte de los actores del municipio de las temáticas concretas a desarrollar en las siguientes fases de la Investigación Acción Participativa. A la vez que deberá comenzar con la movilización de la población local, intentando integrar en los órganos dinamizadores de la investigación. En este sentido, tendremos un conjunto de objetivos, a los que corresponden un conjunto de técnicas que articulan las distintas perspectivas de investigación mencionadas, como se muestra en la tabla 12. Los 6 objetivos planteados²⁷ deberán comenzar a trabajarse sucesivamente, si bien una vez comenzados no deberán abandonarse, sino profundizar en ellos en espirales retroalimentadas por toda la actividad desarrollada.

OBJETIVO	TECNICAS	PERSPECTIVA
----------	----------	-------------

²⁶ Las cinco fases de la IAP se han descrito anteriormente, por este orden: Fase Preliminar, Diagnóstico participativo, Investigación participativa, Acción participativa, y Evaluación y sistematización. (Basagoiti y Bru, 2004)

²⁷ Estos 6 objetivos corresponden con las fases Preliminar y de Diagnóstico Participativo de la IAP, y no deben confundirse con los cinco Objetivos Específicos de la presente investigación. Los primeros se refieren en abstracto a los procesos de IAP, y corresponden con una óptica sociológica de cara a guiar los procesos de dinamización participativa. En el estudio concreto que nos ocupa los objetivos se han establecido siguiendo criterios de operatividad respecto a la investigación agroecológica transdisciplinar y al contexto real en que éste se realiza.

1. Realizar una primera aproximación a la realidad local, actual e histórica.	Análisis fuentes 2ias Entrevistas. Observación participante. Talleres.	Distributiva Estructural Socio-práctica
2. Detectar posibles conjuntos de acción y centros de interés entre la población local.	Entrevistas Talleres (sociograma, DAFO, árbol de problemas)	Estructural Socio-práctica
3. Constituir el GIAP y la CS.	Reuniones. Informes.	Dialéctica Socio-práctica
4. Difundir el Estudio e integrar a la población local en el mismo.	Documentos en medios de comunicación locales. Actos públicos. Informes. Publicidad.	Dialéctica. Socio-práctica.
5. Ir ganando legitimidad y confianza entre la población local.	Observación participante. Entrevistas. Actos públicos. Informes. Técnicas agricultor a agricultor.	Dialéctica. Socio-práctica.
6. Localizar y ganar apoyos institucionales	Reuniones. Informes. Actos de difusión.	Dialéctica

Tabla 12. *Objetivos del diagnóstico participativo.* Elaboración propia.

Podemos observar que en el diseño de objetivos del Diagnóstico Participativo van a jugar un papel muy importante los aspectos relacionales entre las entidades y personas implicadas en la investigación: equipo investigador, administración, redes sociales, agricultores... Como hemos visto en el apartado del marco teórico, va a ser bastante común encontrar tejidos sociales agrarios con una autovaloración muy escasa, con baja motivación y fuerte desconfianza respecto a propuestas externas, y más aún cuando provienen de visiones ajenas a la línea hegemónica en la extensión agraria convencional y al clientelismo generado por décadas de asistencialismo de las políticas agrarias. Por ello van a ser centrales en este proceso los aspectos motivacionales y relacionales, que habrán de ser considerados y muy bien trabajados –a veces explícitamente y siempre de forma implícita- a fin de ganarnos la *confianza* y la *legitimidad* necesarias para, más adelante, poder implicar a la población local en el proceso.

La incorporación lenta y paulatina de los aspectos más participativos, puede generar extrañeza y desconfianza entre gente no acostumbrada a que se les pregunte, lo cual puede degenerar en el rechazo de las propuestas de participación. En este sentido, deben ser manejados con gran sutileza y respeto los analizadores históricos y los construidos, así como los lenguajes y formas en las entrevistas, reuniones y actos públicos. Y un poco más adelante será importante, como ya hemos comentado, la inclusión en los procesos de diagnóstico de algunas actividades centradas en la resolución de problemas concretos planteados por las personas que se vayan acercando a la investigación. Si conseguimos dar respuesta a alguna de las demandas locales, por sencillas que éstas sean, de repente los horizontes de posibilidades del proceso para motivar y movilizar a la población local se multiplicarán, así como su difusión y conocimiento en el entorno.

Para este despliegue cuidadoso, desde un primer momento va a ser importante la detección de los distintos *conjuntos de acción*. Martín Gutiérrez (2003) los define como “grupos de personas o entidades con capacidad para condicionar o intervenir sobre las situaciones y procesos analizados”. Para Villasante (2006) las distintas posiciones frente a la realidad de los individuos dentro de una red social “se muestran así en función del tipo y de la intensidad de vínculos que se establecen en cada caso”, y sitúa en este sentido las relaciones de poder (como *poder-dominación* y como *poder-hacer*) en un juego de relaciones y estrategias entre instituciones y personas. Incorporamos así componentes afectivas y relacionales al proceso, y partimos de que las personas “no admiten una racionalidad desligada de la estructura material inmediata, de la matriz de confianzas/miedos, y de la construcción de sentidos significativos para los implicados” en cada situación.

La detección e identificación de los distintos conjuntos de acción presentes en el entorno, que probablemente variarán para cada problema o tema concreto analizado, y de las relaciones entre ellos, va a ser la entrada para poder construir, desde un primer momento, los diferentes bloques que deberemos considerar en el territorio a investigar. Esta técnica puede resultarnos operativa a la hora de establecer, por ejemplo, el universo muestral en el diseño de la ronda de entrevistas; o más tarde a la hora de constituir el GIAP o la Comisión de Seguimiento; o después a la hora de impulsar discusiones o intervenciones concretas. Para ello nos puede servir el esquema que propone Villasante (2006 c) de organizar estos bloques en una matriz de dos entradas que los organiza en función de su posición respecto a la cuestión tratada, y en relación al poder que muestran al respecto (que se puede explicar como poder económico, como estatus social, como acceso a las administraciones o de cualquier otra forma), tal y como se muestra en la tabla XX. Al cubrir las 12 posiciones planteadas en la matriz en la recogida de informaciones y discursos, prácticamente estaríamos agotando el universo muestral, acercándonos a la saturación de la muestra.

Mucho poder				
Poder medio				
Poco poder				
	Afines	Diferentes	Ajenos	Contrarios

Tabla 13. Matriz para clasificar los conjuntos de acción presentes en un territorio concreto. Elaboración propia a partir de Villasante (2006 c).

En cualquier caso, el Diagnóstico Participativo del Potencial Agroecológico se estructura en una secuencia, a la vez lineal y en profundidad, que va desplegando poco a poco las perspectivas dialéctica y socio-práctica a través de actividades crecientemente participativas, que nos debe abrir a situarnos en las siguientes fases de la IAP en condiciones de realizar procesos de Desarrollo Rural Sustentable con la población local y a partir de las formas de acción social colectiva preexistentes o que logremos dinamizar. Describimos este proceso en la figura XX, que queda organizado en tres etapas que incluyen la Fase Preliminar y que se lanzan de forma sucesiva, pero que no terminan cuando empieza la siguiente, sino que se siguen desarrollando y profundizando según se despliegan las distintas perspectivas de

que “algo está pasando con la agricultura” en el entorno. Vemos al menos dos vías de generar este ambiente: por un lado, la creación de una *imagen corporativa* del proceso mediante recursos gráficos en los materiales producidos, ya sean internos al proceso o para la difusión general. Y por otro lado, asegurando la visibilidad de la investigación (a través de su imagen corporativa) en actos públicos –festividades, ferias, debates...- y en los medios de comunicación locales. Estas actividades jugarán a su vez un papel de analizadores construidos, y serán imprescindibles de cara a incorporar, en sucesivas etapas de la IAP, a nuevos grupos o conjuntos de acción a los procesos de desarrollo local generados.

7.3. Instrumental metodológico: técnicas y actividades

La agroecología se apoya, para desarrollar los procesos de desarrollo rural endógeno a través de la IAP, en diferentes metodologías de las cuales toma diversas técnicas y conceptos, tales como el Diagnóstico Rural Participativo, la Educación Popular o la propia IAP. Como ya se ha explicado, el abanico de técnicas y recursos metodológicos implementados deberá articular las cuatro perspectivas de investigación expuestas, en búsqueda de la triangulación entre ellas para un conocimiento más certero y a la vez operativo de la realidad investigada. Este cuerpo de técnicas permite cubrir también lo que se ha definido como los cinco niveles de análisis de los agroecosistemas: explotación; estilo de manejo de los recursos naturales; comunidad local; sociedad local; y sociedad mayor (Ottman, 2005).

Al ser nuestro estudio a nivel municipal, las técnicas planteadas se van a situar en los niveles de análisis *comunidad local*, que definiremos como el conjunto de personas e instituciones relacionadas directamente con la producción agraria en el municipio; y de *sociedad local*, que definiremos como el conjunto de la población que reside en Morata de Tajuña, permanente o temporalmente. Una vez finalizada la fase de Diagnóstico, señalamos la necesidad de incorporar al análisis el resto de los niveles para emprender procesos de desarrollo local, tanto hacia abajo (hasta el nivel de finca) como hacia arriba (hasta el nivel de sociedad mayor), conectando los procesos de transición agroecológica en finca con otros sociales de ámbito municipal, comarcal, regional o mayor.

Para realizar la exposición sobre las técnicas vamos a utilizar, vamos a seguir el esquema de las tres fases planteadas para la elaboración de un Diagnóstico Participativo del Potencial Agroecológico en la Figura XX.

1ª Etapa: Fase preliminar

En esta fase se trata en primer lugar de acordar, con la institución que encarga la investigación, los objetivos y condiciones de la misma, así como los plazos y recursos con los que contaremos y los antecedentes del proceso. Seguidamente se habrá de realizar una primera toma de contacto con la realidad local, a nivel estadístico (estudios previos, censos, estadísticas, padrones, documentos históricos, anuarios estadísticos...) y de forma directa mediante las

primeras entrevistas y reuniones con *informantes clave*, que deberán ser escogidos según su representatividad (de forma que cubramos un espectro lo más amplio posible de los conjuntos de acción percibidos intuitivamente). La información que vayamos obteniendo irá abriendo nuestra visión de la realidad local, permitiéndonos afinar en lo que buscamos, ya que no vamos a poder manejar todos los documentos que encontremos, ni entrevistar a todo el mundo.

Las entrevistas en esta etapa del Diagnóstico Participativo serán de carácter abierto y semiestructurado, y buscarán captar la visión general que los distintos agentes implicados tienen sobre el sector agrario local, y sobre sus relaciones con otros ámbitos de la vida municipal. Como *entrevista abierta semiestructurada*, no definiremos preguntas concretas sino temas de interés que hemos de intentar que aparezcan en las entrevistas. Esta ronda de entrevistas puede completarse con una segunda ronda en la que se incida sobre temas concretos que vayan saliendo a lo largo de esta primera ronda, que planteen un mayor interés o potencial movilizador (temas sensibles) para nuestro trabajo. La muestra de la primera ronda será escogida por un *enfoque posicional*²⁸; y una vez que ya conozcamos a la gente y seamos conocidos por ellos podremos basarnos en el *enfoque relacional*²⁹, también conocido como técnicas de “bola de nieve”.

Las entrevistas se dividen en dos tipos, si bien dentro de cada uno de los tipos habrá una parte general para cada tipo y otra parte adaptada a cada interlocutor/a concreto/a o a la categoría según la cual ha sido seleccionado/a. Es importante estar atentos a localizar sucesos históricos, recientes o lejanos que hayan marcado sensiblemente a la población local y que hayan definido relaciones presentes, que utilizaremos en las entrevistas como analizadores históricos. Los dos tipos principales de personas a entrevistar son los siguientes:

-*Entrevistas a informantes clave*, que por su posición o trayectoria pueden dar una visión general de la situación, o una visión prototípica del discurso de determinado grupo social sobre el tema a estudiar. En este grupo incluimos representantes de las organizaciones locales (agrarias y ciudadanas), la administración, cuerpo técnico agrario en general, y otras personas implicadas en el tema. Este tipo de entrevistas permitirán hacernos una idea general de la situación en el contexto a estudiar, de los discursos predominantes y las relaciones entre ellos; acercarnos a un “mapa social” del territorio; y por último definir el contexto en el que se van a realizar las entrevistas del siguiente tipo.

En todo caso, el tono de la entrevista será relajado y no intentaremos forzar ningún tema, pues esta primera ronda nos servirá también como toma de contacto

²⁸ Enfoque según el cual se escoge a las personas según la *posición* que ocupan en las redes sociales a investigar. Esta posición puede ser formal o informal, pero en todo caso se buscó escoger personalidades representativas del espectro más amplio posible de las distintas instituciones (administración, asociaciones, partidos políticos, determinados grupos sociales...) presentes en el municipio. (Martín Gutiérrez, 2003)

²⁹ Según este enfoque, las personas se van escogiendo *siguiendo redes de relaciones*. Se consigue así profundizar en las redes sociales que aparecen más interesantes para el estudio, sea por lo que sea. En nuestro caso, mientras en las primeras entrevistas se abrió la muestra al conjunto de la población organizada en el municipio, al derivar a un enfoque relacional de la muestra nos hemos centrado en la Población Activa Agraria, y más en concreto en los Agricultores a Título Principal (ATP). Lo cual no ha excluido otros contactos que han ido surgiendo desde las redes de relaciones exploradas.

con la población local. Las personas seleccionadas para esta fase corresponden, en principio, con los siguientes perfiles: Cargos públicos, cuerpo técnico relacionado con la agricultura, cargos directivos de entidades sociales locales, o cualquier otra persona representativa de entidades colectivas relevantes para los aspectos a estudiar.

-*Entrevistas sobre una muestra estadística representativa*, que pretende recoger la diversidad de agentes y situaciones que se dan en el sector agrario local y en el conjunto de agentes que, sin pertenecer a este sector lo condicionan, están relacionados con él, o presentan cierto potencial de dinamizarlo. Las entrevistas se realizarán sobre una muestra suficientemente representativa, y hasta alcanzar la saturación en los discursos obtenidos, y para el diseño de la muestra podemos utilizar una matriz para identificar conjuntos de acción, como se ha expuesto en la Tabla 13. En cualquier caso, será de interés tocar las siguientes categorías:

- Para el sector agrario: subsector de actividad, tamaño de la explotación, edad del/la titular de la explotación y género del/la titular de la explotación.
- Para los servicios y la industria relacionados con el sector: subsector de actividad.
- Otros agentes sociales relacionados: cada sector de actividad.

Esta primera fase se ha de cerrar con la elaboración y distribución a los agentes sociales más receptivos de un primer informe con los resultados obtenidos en el análisis de las fuentes secundarias. También sería necesario formar cuanto antes la Comisión de Seguimiento, si bien será más fructífero basarnos en organismos formales previamente existentes y que reúnan características similares, como pueden ser los Consejos Sectoriales de Agricultura o de Medio Ambiente.

2ª Etapa: Profundización de la investigación e introducción de elementos participativos

En esta fase el elemento central va a ser la constitución del GIAP, que será la estructura a partir de la cual comenzaremos a abrir la participación en el proceso de Investigación-Acción. El GIAP se constituirá preferentemente con personas que hayan mostrado interés en el proceso y capacidad para incorporarse a lo que podríamos llamar el órgano de dirección del mismo. Estas personas pueden convocarse en las entrevistas individuales o grupales, aunque es interesante que la convocatoria sea pública, en un acto de presentación de la investigación o del Primer Informe, para que ningún sector social se sienta excluido del mismo.

Es interesante que las personas que lo integren no ocupen cargos de responsabilidad en entidades sociales ni cargos políticos en la administración. Asimismo es importante incorporar a personas que no estén excesivamente marcadas dentro de los posibles conflictos entre bloques que ya habremos detectado en el entorno. Sin embargo, debemos intentar que en el mismo esté representado el mayor número posible de conjuntos de acción, siempre que un exceso de diversidad no llegue a bloquear los trabajos y debates en el seno del grupo. Para buscar esta *diversidad máxima operativa*, podemos utilizar una vez más el esquema para clasificar conjuntos de acción, intentando incluir al menos a *afines, indiferentes y ajenos* al proceso.

El GIAP deberá aportar informaciones y establecer puentes entre el proceso y la población local, pero para llegar al GIAP *confirmado* hemos de conseguir que éste órgano dirija efectivamente la investigación, partiendo de las informaciones de la fase de lanzamiento, y autoalimentándose con su propio trabajo y discusiones. Para ello proponemos una primera secuencia de trabajo del GIAP en el que éste se va a constituir, generando las confianzas y complicidades necesarias para una labor efectiva de dinamización de la IAP a través de una primera definición colectiva de la realidad que se vive. A las preguntas que nos haremos le corresponden determinadas técnicas dentro de la secuencia de trabajo del GIAP, que pasamos a describir en la figura 12.

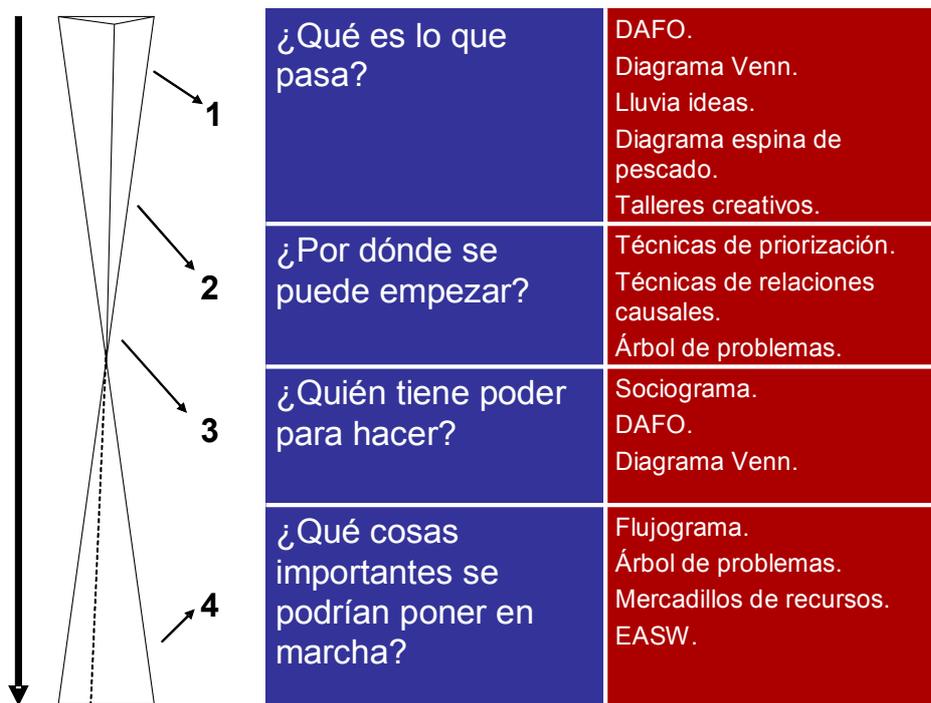


Figura 12. Secuencia de trabajo en la constitución del GIAP. Elaboración propia.

Los trabajos del GIAP en esta segunda fase del Diagnóstico Participativo tienen como finalidad principal la constitución del mismo como equipo de trabajo y como grupo dinamizador del proceso de investigación. Por ello, los objetivos relativos a la producción dentro del GIAP van a mantenerse en segundo plano, mientras que serán prioritarios aquellos relativos a la motivación, la confianza y el conocimiento mutuo entre los miembros del grupo. De hecho, hemos observado que las primeras sesiones pueden hacer las veces, en cierto modo, de *grupo de autoayuda* entre agricultores. La difícil situación del sector agrario anteriormente descrita se expresa también en un aislamiento importante entre ellos, que por tanto muestran una gran necesidad de hablar de “sus cosas” y sentirse acompañados. Creemos que es muy importante dar salida a estos sentimientos de aislamiento y desánimo, para reconducirlos hacia actitudes más constructivas. Como ya hemos comentado antes no es posible separar sentimientos e ideas, y en este caso los sentimientos pueden también ser recursos para la transformación de la realidad.

Mientras Villasante (2006 c) plantea comenzar la secuencia de trabajo con el GIAP mediante un sociograma, nosotros planteamos comenzar la secuencia, desde un enfoque progresivo, con un análisis de la situación que redefina el problema a investigar desde la IAP, que más tarde se debería operativizar en búsqueda de los *nudos críticos* de la situación, que nos van a definir por donde empezar. Y de hecho, una vez identificados algunos temas clave para empezar a trabajar, se pueden abrir *talleres sectoriales* enfocados a la resolución de cuestiones concretas, dinamizados por el GIAP pero más allá de éste, que comenzarán a operar también como generadores de confianza y legitimidad hacia el equipo investigador, y como elementos motivadores para el resto de integrantes del GIAP o de agentes sociales implicados. Una vez hayamos ganado la confianza del grupo y nos vayamos conociendo, puede ser más fácil trabajar con ellos la identificación de las diferentes configuraciones de conjuntos de acción que existen para cada uno de los nudos críticos identificados, y tratar de operativizar los sociogramas establecidos hacia propuestas concretas de acción (flujograma).

Con estas tareas de constitución del GIAP podríamos decir que tenemos un GIAP conformado, y estamos preparados para emprender un nuevo ciclo de trabajo en el que redefinamos preguntas más profundas respecto a la propia investigación: los ¿por qué?, ¿para qué?, ¿cómo?, ¿cuando? y ¿con quién?, para más tarde terminar elaborando un nuevo ¿qué?: *¿qué queremos hacer?*, que constituiría la propuesta del Diagnóstico que más tarde, en una siguiente etapa de la IAP, se convertirá en un Plan de Acción, y que abrirán los procesos de intervención desde el GIAP hacia el conjunto de la comunidad y la sociedad locales, que se emprenderían en la 3ª fase del Diagnóstico y sobre todo en las siguientes fases de la IAP.

Al finalizar estos talleres redactaríamos un informe o unas conclusiones de los trabajos de constitución del GIAP para presentar y negociar con la Comisión de Seguimiento, y se puede realizar un acto público para presentar este informe, siendo ya el primer informe con participación de miembros de la sociedad local, dirigido hacia el conjunto de la misma.

3ª Etapa: Difusión del proyecto hacia la sociedad local

Esta fase comienza cuando el GIAP está ya en funcionamiento y con cierta cohesión. Si no hemos conseguido conformar un GIAP, debemos seguir con lo que hayamos conseguido en cuanto a *GIAP in-formado*. En esta fase trataremos de llevar los debates del GIAP al conjunto de la comunidad local con talleres sectoriales propuestos por los miembros del GIAP, o con actos públicos que introduzcan nuevos debates y a la vez hagan la función de analizadores contruidos que revuelvan el ambiente.

De esta fase debe salir un Diagnóstico Final Participativo, ya sea desde el GIAP o con los debates que hayamos podido articular en círculos más amplios. También en esta fase es cuando cabe ir trabajando alguna propuesta concreta, a fin de conseguir pequeñas transformaciones efectivas y materiales que den legitimidad al proceso. Este diagnóstico debe desembocar de alguna forma en una devolución de los resultados obtenidos en el proceso hacia la sociedad local, y en esa devolución es importante contar con todos los apoyos posibles, tanto materiales

como simbólicos, pues este será el producto final del diagnóstico, y por tanto la invitación a la comunidad de seguir profundizando en el proceso en las siguientes fases, esta vez para transformar efectivamente la situación de la agricultura en el entorno local. En este sentido, es importante que este informe final incluya propuestas que se hayan podido operativizar y consensuar, al menos en el GIAP, y que más tarde habrá que convertir en un Plan de Acción.

7.3.1. Diseño y realización de los talleres

A lo largo del Diagnóstico Participativo vamos a realizar distintas actividades colectivas, que hemos llamado talleres y actos públicos. Estas actividades van a ser analizadas como sucesos que cumplen múltiples funciones en el proceso, desde aquellas relativas a la producción de información hasta aquellos más relativos a la movilización del potencial endógeno local; pero siempre considerando la función básica de *fortalecer a la comunidad* y a los procesos preexistentes de acción social colectiva. Estas funciones encuentran sentido según aplicamos las diversas perspectivas de investigación social.

FUNCIONES	PERSPECTIVA
Producir información	Estructural
Traducir mensajes desde/hacia el entorno	Estructural
Generar consensos	Dialéctica, socio-práctica
Generar identidad de grupo	Dialéctica
Generar nuevos conocimientos	Dialéctica, socio-práctica
Generar motivación hacia el proceso	Dialéctica, socio-práctica
Integrar otros actores sociales en el proceso	Dialéctica
Activar la acción social colectiva	Dialéctica, socio-práctica
Producir intervenciones sobre el entorno	Dialéctica, socio-práctica
Difundir el proceso hacia el entorno	Dialéctica

Tabla 14. Funciones de los talleres en el Diagnóstico Participativo. Elaboración propia.

En este sentido, los talleres que vamos a realizar cumplirán a la vez el papel de reuniones de trabajo, actividades de formación o, como hemos mencionado antes, de grupo de autoayuda. Nos estamos acercando a enfoques metodológicos provenientes de la Educación Popular, que ha sido aplicada con éxito durante décadas, sobre todo en el mundo iberoamericano, para acompañar y fortalecer procesos de transformación social emancipadora, a través de procesos formativos y autorreflexivos en los movimientos sociales de base. “Hablar de un proceso educativo popular es hablar de una forma especial de adquirir conocimientos, de una metodología, es decir, de una coherencia lógica entre objetivos, contenidos en que se plasman los objetivos, los métodos y las técnicas con que se pretende lograr la apropiación de los contenidos con el fin de generar *Acciones Transformadoras* que hagan realidad los objetivos planteados” (Vargas et al. 2001).

Los talleres tratan determinados contenidos, pero desde la educación popular éstos se trabajan de forma que en el proceso de análisis y reflexión se adquieran

los conocimientos, las habilidades y la motivación para intervenir sobre la realidad que se está analizando. Esta visión se deriva en un esquema sencillo de diseño de objetivos para los procesos participativos, que los ordena, respectivamente en *cognitivos*, *procedimentales* y *motivacionales* (Domínguez Aranda et al., 2003). Este es el esquema que vamos a seguir para los talleres de análisis y autorreflexión, aunque en algunos talleres vamos a incorporar objetivos *de resultado* (Gil, 2003), que nos acercan más a un modelo de reunión de trabajo, cuando queramos obtener producciones o acuerdos para emprender intervenciones concretas sobre la realidad.

Por otro lado, en el proceso general de dinamización social buscaremos también objetivos *de impacto*, que entendemos como “objetivos conseguidos sobre la población de referencia del colectivo tratado o destinatario del programa o servicio, no sobre éste directamente, pues ello lo comprueba la evaluación de resultados” (Gil Zafra, 2003). En nuestro trabajo consideraremos objetivos *de resultados* aquellos que se han planificado directa y expresamente por el Equipo Investigador o cualquiera de los espacios (GIAP, Comisión de Seguimiento...) formales de la investigación en los que éste participa; y objetivos *de impacto* aquellos relacionados con la investigación, pero que responden a procesos promovidos desde espacios más allá de estos órganos formales, o en los que el Equipo Investigador no ha participado como principal agente dinamizador. Serían los objetivos de impacto los que nos darán medida de los grados de integración de la población local en la investigación, o de su *apropiación* del proceso: cuando éste se *desborda*. Consideramos ésta la única vía de conseguir verdaderos procesos de desarrollo endógeno.

Vamos a tener, por tanto, tres tipos de actividades colectivas: *talleres* propiamente dichos, con un grupo cerrado; *reuniones de trabajo*, con grupo cerrado; y *actos públicos* abiertos. En todas las actividades manejaremos el cóctel de funciones y objetivos definidos según el lugar que ocupe el acto en el proceso y por tanto lo que queramos conseguir con él. Los aspectos que hemos considerado para el diseño y evaluación de las actividades colectivas constan en el anexo 1 (Guión para talleres en el GIAP), y son los asistentes, el local, la cita (hora de inicio y de fin), la convocatoria, la metodología, los objetivos, los resultados esperados y la observación de los procesos grupales durante el acto. En este sentido, el diseño de cada actividad deberá estar adaptado a distintos elementos:

- Los objetivos definidos.
- Los recursos materiales con que se cuenta.
- Los lenguajes y códigos culturales de la población local.
- Las habilidades técnicas y personales del equipo dinamizador.
- La confianza y cohesión (o la falta de ellas) que se da en el grupo de trabajo.
- Las informaciones que hayamos obtenido sobre el contexto social del acto (clima social respecto al tema tratado, estacionalidad de los trabajos agrarios...).

Por último, las técnicas que vamos a utilizar en las actividades públicas del Diagnóstico Participativo van a ser tomadas principalmente del Diagnóstico Rural Participativo, de los procesos de Socio-práxis o Investigación Social Participativa, y de la Educación Popular. Cabe puntualizar que las *técnicas participativas* son un

“pretexto” (una herramienta) para facilitar que el grupo participe, reflexione, dialogue, comparta, analice, etc, partiendo de su propia realidad y experiencia, con sus propios códigos, y de una forma amena, motivadora, que suscite y mantenga su interés” (Vargas et al., 2001). A continuación pasamos a describir someramente algunas de las principales técnicas realizadas, adaptadas a la situación concreta en que se han ejecutado.

-*Priorización de temas sensibles obtenidos en las entrevistas* (Adaptado a partir de Geilfus, 1990). Técnica utilizada para ordenar en relación a la importancia conferida por un grupo a un conjunto de temas, cuando la cantidad de información que hay que manejar es muy grande, y resulta muy difícil considerar todos los temas a la vez. Para esta actividad se fueron comparando los 7 *temas sensibles* por pares, en un debate abierto moderado por el técnico. Al final se leyeron los resultados obtenidos, esto es: la *frecuencia* con la que se había priorizado cada uno de los temas, y el *grado de prioridad* que cada uno había obtenido.

-*Técnica de expresión de expectativas en el GIAP respecto al proceso propuesto*. Se colgó un panel en la pared, donde constaban las tres preguntas que se les proponían respecto a sus expectativas. Acto seguido se les repartieron a cada persona rotuladores y 9 notas de post-it, en donde debían escribir tres respuestas a cada una de las preguntas. Estos post-it deberían ser pegados, una vez rellenos, en el espacio correspondiente a cada pregunta.

-*Técnica de interrelaciones entre temas sensibles* (adaptado a partir de la idea de Flujograma (Villasante, 2006)). Se plantea realizar la técnica de interrelación entre temas sensibles ya manejados en otras actividades, a fin de establecer relaciones de causa-efecto, y poder identificar así los temas llave o *nudos críticos* de la realidad analizada. Se repartieron copias de informes ya manejados para que los revisen en el momento y tomen ideas sobre relaciones entre ellos. Se escriben los temas en la pizarra o papelógrafo y se van estableciendo relaciones dibujando flechas asociadas a conceptos, según avanzaba el debate. Villasante (2006) plantea organizar los temas a tratar a partir del esquema de los *tetralemas*³⁰, a fin de desbloquear posibles enfrentamientos entre posiciones.

-*Técnicas de Agricultor a Agricultor*. En realidad es una metodología que proviene de Latinoamérica, donde se conoce por “Campesino a Campesino” ligada a procesos de educación popular y de desarrollo rural participativo. Se trata de fomentar la comunicación y el intercambio de experiencias y conocimientos aplicados entre agricultores en procesos horizontales y participativos. Así se consigue generar confianza en ellos mismos y entre ellos, partir de sus necesidades y experiencias, y promover la solidaridad y la creatividad.

-*Sociograma* (Martín, 2000). La técnica del sociograma busca identificar los distintos actores sociales que juegan en relación a un tema o pregunta que se

³⁰ “Un camino para construir el eje emergente de un “tetralema” es entrar a analizar el dilema con dos posiciones que están dominando la situación, posiciones enfrentadas y de las que no se puede salir (o gana una o gana otra). Usando un “tetralema” podemos construir otro eje donde aparezca en un vértice la posición “ni lo uno ni lo otro” y, en el otro, las dos posiciones al mismo tiempo “lo uno y lo otro”. [...]...si releemos con este enfoque lo que dicen otros, y lo que decimos nosotros, aparecen muchas formas aparentemente paradójicas que van más allá de los dilemas en que nos dejamos encerrar” (Villasante, 2006).

pretende analizar. En este sentido, se trata de situar en un mapa a los distintos actores, diferenciados según tipos (por ejemplo: empresas, instituciones y entidades sociales); y por otro lado identificar las relaciones que establecen los actores entre sí, diferenciando también tipos de relaciones (fuerte/débil; buena/mala...). El sociograma representa una situación determinada en un momento determinado; pero su función es transformar dicha situación, y por ello es interesante repetir la técnica en distintos momentos del proceso en que la técnica es aplicada. Lo que buscamos en el sociograma es información sobre el contexto en que nos movemos en la investigación, pero al realizarlo de forma participativa conseguimos también conseguir romper o alimentar la visión que los propios participantes tienen de sí mismos y del espacio social en que se desenvuelven, abriendo nuevas posibilidades para la transformación del mismo.

-*Flujograma* (Villasante, 2006). Técnica desarrollada para priorizar decisiones en función de dos factores: por un lado los distintos aspectos de la realidad a los que se refiere cada una; y por el otro la posibilidad de ejecutar cada decisión por el actor social o político que debe decidir. Se organizan los temas analizados en una matriz de dos entradas cada una de las cuales ordena distintas posibilidades de expresión de los dos factores mencionados. Seguidamente se conectan los temas según relaciones de causa-efecto, y por último se analizan aquellos temas de los señalados como principales “causas” de otros temas, a los que podríamos llamar “temas llave” o “nudos críticos” sobre los que tendríamos que incidir prioritariamente.

8. MEMORIA DE ACTIVIDADES REALIZADAS

Entre los meses de octubre de 2006 y mayo de 2007 se realizó el trabajo de campo del presente proyecto, al que hemos llamado coloquialmente “Estudio Participativo del Sector Agrario en Morata de Tajuña” (en adelante, EPSAM).

El trabajo de campo se ha estructurado en base a las tres fases del Diagnóstico Participativo del Sector Agrario de un municipio planteadas en el capítulo del Marco Metodológico (apartado 7), y cuyo cronograma reflejamos en la figura XX. A continuación explicamos brevemente cómo se han desarrollado las respectivas fases.

		2006	Nov 06	Dic 06	Ene 07	Feb 07	Marz 07	Abr 07	May 07
ETAPA 1 Fase Preliminar	Diseño Proyecto								
	Fuentes secundarias								
	Negociación con Admón.								
	Entrevistas								
ETAPA 2 Profundización	Entrega de Informe								
	Reunion Cons. Sect.								
	Reunion G Promotor								
ETAPA 3 Difusión	Actos públicos								
	Reuniones de trabajo								
	Actos difusión								

Figura 13. Cronograma de las fases y actividades realizadas en el EPSAM.

1ª ETAPA: Fase Preliminar

Esta primera fase, que en nuestro estudio hemos denominado como *Fase de Lanzamiento*, tenía una importancia crucial, al ser la entrada en el medio de estudio-intervención, que podía tener efectos muy importantes que condicionarían el resto del proceso. El desarrollo de nuestras actividades se desplegó en torno a cuatro objetivos principales, que se derivan de los seis objetivos para el Diagnóstico Participativo definidos en:

- 1. Realizar una primera aproximación a la realidad local, actual e histórica.

- 2. Detectar posibles conjuntos de acción y centros de interés entre la población local.
- 4. Difundir el Estudio e ir integrando a la población local en el mismo.
- 5. Ir ganando legitimidad y confianza entre la población local.

Esta primera fase correspondería con el primer momento de la investigación social participativa que Villasante (2003) llama de “síntomas iniciales” y “auto-diagnóstico”, en la que “deben aparecer los problemas y las auto-críticas de los actores que inician el proceso. Y más que explicar la realidad, lo que se plantea explicar son las carencias presentes para comprender los problemas planteados, y los objetivos generales que se plantean para superar esta situación.”

Para ello, en esta primera fase del diagnóstico nos hemos situado en una combinación de las perspectivas distributiva y estructural de la investigación social. Hemos combinado técnicas cuantitativas provenientes de fuentes secundarias, con otras técnicas cualitativas, de fuentes primarias y secundarias. A través de estos encuentros con la población local hemos ido “dejándonos ver” poco a poco, así como abriendo pequeños espacios de interacción y diálogo con algunos de ellos, para ir ganando la confianza de los distintos actores que nos vamos a encontrar.

2ª ETAPA: Profundización.

Es así como estamos dispuestos, a primeros de marzo, para disponer espacios de interacción entre el equipo investigador y la población local, en los que las perspectivas dialéctica y sociopráctica entre en juego, integrando a los objetos de estudio como sujetos de la investigación y diluyendo los límites que separan la *investigación* de la *intervención*. Esta es la fase que hemos definido como de *Profundización de la Investigación* en nuestro Marco Metodológico, en la que también incluimos el objetivo 3 (constituir el GIAP y la CS) del Diagnóstico Participativo.

En este salto hacia la integración de las perspectivas dialéctica y socio-práctica con las otras dos, es de resaltar las dificultades que hemos encontrado para la integración de la población local en los espacios de dinamización de la investigación. En primer lugar, porque aunque haya habido cierta interacción previa con el pueblo y en concreto con los y las agricultoras locales, a partir de los tres años de trabajo con la Iniciativa Agroecológica “Bajo el Asfalto está la Huerta”, el conocimiento mutuo era muy escaso. Y en segundo lugar, porque el encargo de la Investigación venía de la administración local, y ha sido tarea nuestra difundirla y hacer creer y entender a la población local lo que significa la realización de una “Investigación Participativa”; lo cual no quiere decir que estos actores hayan mostrado ninguna necesidad de hacer esta investigación *suya*.

Sin embargo, a juzgar por la asistencia a los dos actos públicos que se han realizado hasta el momento, y por las reacciones que han tenido a lo largo de las entrevistas realizadas, los agricultores e incluso otras personas del municipio relacionadas con la agricultura, han mostrado cierto interés en el proceso, si bien no dejan de presentar una postura pasiva frente al mismo: “yo vengo para echarte una mano aquí en tu estudio”, “hemos venido para ver que nos cuentas”, “tu dirás que se puede hacer por la agricultura”.

3ª ETAPA: Difusión

En esta fase, venimos a ampliar la investigación al abrirnos a realizar actos públicos que conecten el proceso con la vida local y que vayan integrando nuevos actores al proceso, así como conectando al mismo con las dinámicas socioculturales locales. En este sentido, se han realizado actos públicos que han hecho las veces de analizadores contruidos para dinamizar la participación, a través de actos de difusión propiamente dichos, la participación en actividades y festividades locales, o la realización de actos específicos que introducían nuevas informaciones o debates.

Además, es importante resaltar que en esta fase ya disfrutábamos de cierta integración en la sociedad local, lo cual ha permitido una mayor interacción en los espacios informales que, por un lado, nos aportaba nuevas informaciones y contactos muy interesantes; y por otro lado permitía ganar confianza entre la población. En esta fase debemos incluir además la realización de lo que hemos llamado “reuniones de trabajo” para avanzar en la consecución de demandas concretas surgidas en las primeras etapas del estudio, que como ya se ha comentado nos iban a servir también para motivar a los participantes en la investigación, y ganar legitimidad y confianza entre la población local.

8.1. Actividades realizadas

Para cubrir los seis objetivos diseñados para esta fase, se han realizado las siguientes actividades, que ordenamos según niveles de profundización en los procesos participativos, tal y como hemos explicado en el apartado del Marco Metodológico en la tabla 11 (“Acción sincrónica en la IAP. Niveles de investigación e intervención”, pág. 46) del presente documento). En la tabla 15 explicamos la correspondencia entre los distintos objetivos y los distintos niveles de investigación/intervención aplicados para cada objetivo:

OBJETIVOS	NIVEL DE INVESTIGACION	PERSPECTIVA
1. Realizar una primera aproximación a la realidad local, actual e histórica.	1º nivel: caracterización cuantitativa. 2º nivel: caracterización cualitativa.	Distributiva Estructural Socio-práxica
2. Detectar posibles conjuntos de acción y centros de interés entre la población local.	2º nivel: caracterización cualitativa. 3º nivel: Negociación y nexo institucional sobre el proceso.	Estructural Socio-práxica
3. Constituir el GIAP y la CS.	4º Nivel: constitución de estructuras y redes participativas.	Dialéctica Socio-práxica
4. Difundir el Estudio e integrar a la población local en el mismo.	3º nivel: Negociación y nexo institucional sobre el proceso 4º Nivel: constitución de estructuras y redes participativas.	Dialéctica. Socio-práxica.

	5º nivel: Difusión del proceso.	
5. Ir ganando legitimidad y confianza entre la población local.	4º Nivel: constitución de estructuras y redes participativas. 5º nivel: Difusión del proceso.	Dialéctica. Socio-práctica.
6. Localizar y ganar apoyos institucionales	3º nivel: Negociación y nexo institucional sobre el proceso. 5º nivel: Difusión del proceso.	Dialéctica

Tabla 15. Objetivos y niveles de investigación/intervención en el EPSAM.

1º nivel: Análisis de fuentes secundarias

Dentro de este nivel se han manejado distintos documentos estadísticos:

- Censo Agrario por Municipios: Morata de Tajuña (1998) del MAPyA.
- Hojas 1T sobre las producciones agrarias a nivel municipal de la Consejería de Agricultura de la CAM: Morata de Tajuña (1982, 1984, 1986, 1988, 1990, 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004)
- Informe estadístico de la Administración Comarcal agraria de Arganda del Rey, Madrid: Morata de Tajuña (2006).
- Tablas de las bases de datos del Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid a nivel municipal: Censos, Desván y Almudena. Morata de Tajuña (2005).
- Base de datos de operadores de Agricultura Ecológica en la CAM (2005). Comité de Agricultura Ecológica de Madrid.

Además, hemos tenido acceso a diversos estudios realizados previamente, que nos han servido para obtener diversos datos y para situarnos en el contexto institucional de nuestra investigación:

- Proyecto de Fin de Carrera para la ETS Ingenieros de Montes de la UPM: "Recursos Turísticos en Morata de Tajuña (Madrid)." Villalón García, 2003.
- Memoria para el avance del Plan General de Ordenación Urbana de Morata de Tajuña (2004)
- Historia de Morata de Tajuña. Ayuntamiento de Morata de Tajuña, 2002.
- Estudio sobre el olivar en Morata de Tajuña. Imagina Proyectos, 1999.
- Plan de Acción Local para la Comarca de Las Vegas (Madrid). ARACOVE-LEADER +. (1999)
- Plan de Desarrollo Rural de la CAM. 1999-2006.

A su vez, se han revisado numerosos artículos de prensa local y regional de interés para el sector agrario.

2º nivel: realización de entrevistas

Durante este período se han realizado 28 *entrevistas en profundidad semiestructuradas*. Las distintas entrevistas comenzaron con ciertos informantes clave que, no sólo desde el sector agrario, pudiesen ir dándonos una visión general

y a su vez ir poniéndonos antes en contacto con otras personas. Pasamos así de un enfoque *posicional* a la hora de diseñar la muestra de las entrevistas, a un enfoque *relacional* (Martín Gutiérrez, 2003) también conocido como técnica de *Bola de Nieve*. En cualquier caso la selección de las personas entrevistadas pretendía cubrir la totalidad de las posiciones que a priori se percibían en el municipio al respecto del sector agrario, según una primera visión tentativa del mapa social agrario local (figura XX) que en sus diversos cuadrantes debería agotarlas, siguiendo las propuestas de Villasante (2006).

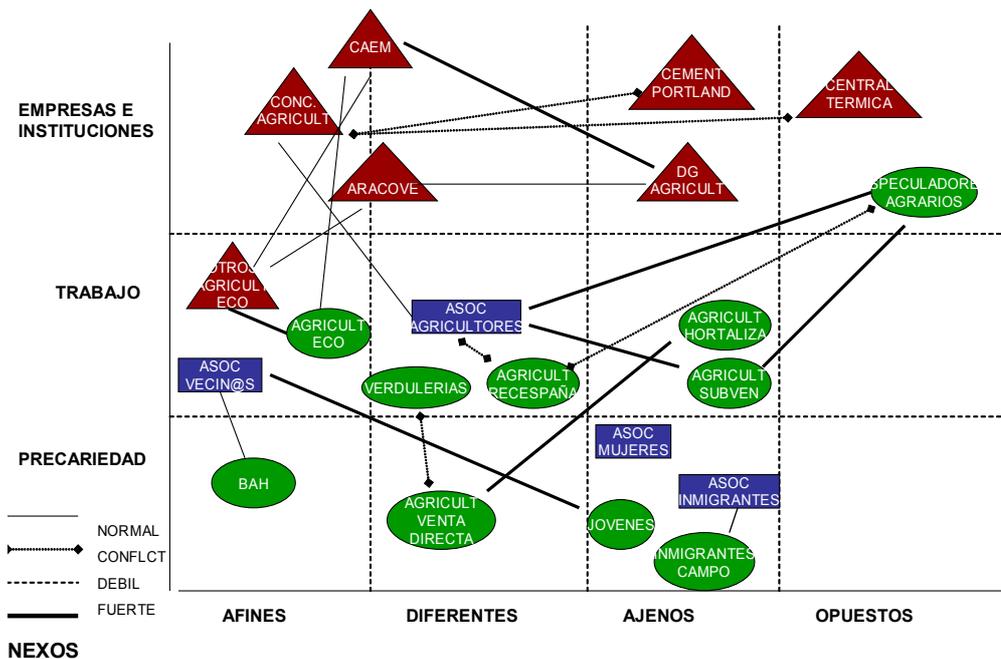


Figura 14. Sociograma tentativo del sector agrario en Morata de Tajuña. Elaboración propia

En cualquier caso, la estructura de las entrevistas fue similar en los primeros momentos, en los que predominó el enfoque posicional en la selección de los interlocutores. En estas entrevistas, se abría la entrevista con cuestiones relativamente fáciles o libres de conflictos (en concreto, preguntando por el pasado de la agricultura en el municipio) para ir centrándonos en la valoración y proyección personales de aspectos más actuales y conflictivos según avanzaba la charla. De estas entrevistas conseguimos identificar distintos grupos e intereses presentes en el municipio, así como algunos temas conflictivos que escogimos como *analizadores históricos*³¹ para proseguir las entrevistas. A saber: el intento de Concentración Parcelaria en el Municipio (1989); el intento de creación de una almazara cooperativa (2000); y el intento de entubado de las acequias en la vega (2003).

³¹ Según Martí (2003), los *Analizadores Construidos* son “determinados acontecimientos o analizadores construidos planteados en el propio proceso de investigación que provoquen algún impacto en la comunidad. Formalmente, los analizadores construidos “desbloquean el poder psíquico y provocan una acción/reflexión de y sobre la sociedad” (Alberich, 1998, pág. 36). Si en las fases anteriores se había incidido especialmente en las dimensiones investigadoras y participativas de la IAP, este momento es fundamentalmente de intervención y acción: se trata de generar reacciones, movimientos y, en definitiva, praxis, que permitan deconstruir y “abrirse” hacia nuevas situaciones y puntos de vista.”

Más tarde, y según fuimos derivando hacia la discusión sobre el sector agrario, las entrevistas se fueron centrando alrededor de estos tres analizadores, a fin de provocar posicionamientos y opiniones que nos ayudasen a identificar las distintas redes y bloques sociales presentes en el Sector agrario y en el Municipio, y la forma en que éstos se expresan frente a diferentes conflictos.

Este modelo de entrevistas se mantuvo hasta que llegamos a cierto grado de saturación respecto a los discursos surgidos alrededor de los analizadores, y conforme nos íbamos sintiendo más seguros respecto a un primer acercamiento a las distintas redes sociales presentes. A partir de este momento, las entrevistas fueron mucho más abiertas, dejando a las personas interlocutoras expresarse abiertamente sobre los temas de más interés para ellas, o alrededor de dos o tres temas clave planteados: situación actual de la agricultura en el pueblo; posibilidades de mejora; opinión frente a la agricultura ecológica. En todo caso, durante este proceso nos vimos ayudados de que nuestro proceso ya era conocido entre los agricultores, y parece ser que ya habíamos ganado cierta confianza entre ellos³². En total, se han realizado las siguientes entrevistas:

-15 entrevistas con agricultores, la mayoría de ellos Agricultores a Título Principal:

- 2 explotaciones hortícolas.
- 4 explotaciones olivareras.
- 2 explotaciones ajeras.
- 3 explotaciones de agricultura ecológica (viña, hortaliza y olivo).
- 1 explotación mixta con el ajo como cultivo principal.
- 1 explotación mixta olivar, ajo y cereal.
- 1 explotación mixta olivar, ajo y hortaliza.
- 1 entrevista con peones agrícolas de origen inmigrante.

-13 entrevistas con distintas entidades políticas y sociales del municipio:

- 2 entrevistas con miembros del equipo de gobierno local
- 2 entrevistas con técnicos de la administración local
- 7 entrevistas con asociaciones locales (Asoc. Cultural, Radio Morata, Asoc. Vecinos, Asoc. Agricultores, Asoc. Inmigrantes)
- 3 entrevistas con miembros de partidos políticos locales en la oposición (PP, IU, PSOE)³³

3º nivel: reuniones con la administración o con instituciones favorables al proceso

-6 reuniones con miembros de distintas entidades comarcales y regionales relacionadas con el Desarrollo Agrario y Rural:

³² Se ha dado el caso en que entre una entrevista y otra a la misma persona, separadas por dos meses, el discurso recogido ha cambiado sensiblemente en esa persona, y sobre todo la actitud frente al Estudio, que ha mejorado notablemente. En otro momento vimos como algunos interlocutores respondían automáticamente, sin preguntarles, sobre los Analizadores históricos que estábamos utilizando; lo cual nos hizo pensar que estaba habiendo comunicación dentro del sector respecto a las entrevistas, y por otro lado que el discurso frente a estos analizadores estaba llegando al punto de saturación.

³³ El partido político en el gobierno municipal durante este período, “Unidos por Morata”, es un partido independiente, escisión del PSOE local durante la última legislatura, cuando la alcaldesa y el resto de concejales fueron expulsados del PSM por desacuerdos respecto al proyecto de PGOU para Morata de Tajuña.

- Dña. Evelia Pontevedra, Jefa de Servicio de la Subdirección general de Áreas Desfavorecidas, MAPyA.
- Dña. Paloma de la Viña, Subdirectora General de Agricultura de la CAM
- Dña. Margarita Campos, Presidenta del Comité de Agricultura Ecológica de Madrid (CAEM)
- D. Luis Bayón, Director Técnico del Comité de Agricultura Ecológica de Madrid (CAEM)
- ARACOVE
- Reuniones con el Equipo de Gobierno del Ayto. de Morata de Tajuña.
- Reuniones de seguimiento con expertos: Gloria Guzmán Casado (Directora del Centro de Investigación y Formación en Agricultura Ecológica y Desarrollo Rural, Santa Fe, Granada; directora del presente estudio), Tomás R. Villasante (Director del Máster en Investigación-Acción Participante de la Facultad de Sociología de la UCM), Lara Román Bermejo (Investigadora y Técnica en Extensión Agraria Ecológica) y Daniel Yagües (Lares, Cooperativa de Iniciativa Social especializada en participación).
- 2 reuniones con el Consejo Sectorial de Agricultura y Medio Ambiente del Ayto. de Morata de Tajuña (enero).

4º nivel: reuniones con agricultores

- 5 Reuniones periódicas con agricultores locales para formar el GIAP, que en nuestro estudio hemos denominado Grupo Promotor, y a través de él ir definiendo el Proyecto de Estudio Participativo.
- Difusión de un Primer, Segundo y Tercer Informes con los resultados provisionales del estudio.
- Reunión con el Grupo Promotor y con técnicas de la Oficina de Atención al Inmigrante de Morata de Tajuña para organizar la contratación de mano de obra estacional para las campañas de cosechas agrícolas.
- 3 Reuniones con olivicultores ecológicos del vecino Colmenar de Oreja para la integración de olivicultores ecológicos morateños en la Cooperativa Verdarel de producción de aceite de oliva ecológico de Colmenar de Oreja.

5º nivel: actos públicos.

- Entrevista en Radio Morata (sábado 23 de febrero).
- Acto público con agricultores y agricultoras del municipio (1 de marzo).
- Mesa Redonda: "Producción agraria ecológica y comercialización en la comarca de Las Vegas" (12 de abril)
- Actos en el marco de la VII Fiesta del Aceite y del Olivar en la Comunidad de Madrid (Morata de Tajuña) (14 y 15 de mayo)
 - Conferencia sobre los procesos de creación de la Denominación de Origen de Aceite de Oliva de la CAM.
 - Demostración de cata de aceites de oliva locales a cargo de expertos catadores del panel de cata de la CAM.
 - Exposición de los resultados obtenidos en el EPSAM.
- Debate radiofónico con agricultores participantes del Grupo Promotor del EPSAM en Radio Morata (29 de mayo).

9. CARACTERIZACIÓN DEL SECTOR AGRARIO EN MORATA DE TAJUÑA

La agricultura ha supuesto la actividad económica principal del pueblo desde su fundación, allá por el siglo XII. El modelo campesino de explotación de los recursos naturales viene evolucionando a lo largo de los siglos, si bien a partir de mediados del siglo XX se inicia una fuerte oleada de emigración, sobre todo de campesinos, principalmente hacia Madrid. Desde los '60, la construcción de la cementera de "El Alto" (propiedad de Pórtland Valderrivas) comenzó a absorber gran cantidad de mano de obra local. En los años '70 se produce un nuevo quiebro en la actividad agraria, al comenzar el desarrollo industrial en la vecina Arganda, que hace que gran parte de los campesinos emigren o abandonen la actividad agraria, lo cual hace que los cultivos con mayores requerimientos de mano de obra se vayan abandonando, al igual que ocurre en el resto de la comarca. Esto unido a la bajada en los precios de la remolacha azucarera, que suponía buena parte de los ingresos para los agricultores locales, cuyo cultivo también entra en declive.

Hasta ese momento la agricultura morateña era muy rica, basada sobre todo en el olivo de aceite y en la rica producción hortofrutícola. En esta última, sobresalen la producción de tomate, judía verde, pepino y lechuga, así como las manzanas y los ciruelos. Parece ser que aún se guardan en algunos huertos variedades tradicionales de tomate (rubio y moruno), lechuga (mostoleña), manzano (verrugoso), peral (de Roma) y ciruelas (claudias y otras).

El ciclo de trabajos agrarios cubría hasta esos momentos la mayor parte del año, asegurando trabajo e ingresos constantes a gran cantidad de familias y ocupando a hombres, mujeres y jóvenes. Así, el año comenzaba con la cosecha de la judía verde y los pepinos (junio), tomates (agosto), ciruelas (septiembre), manzanas y peras (octubre y noviembre), oliva (diciembre y enero) y remolacha (febrero), para continuar hasta marzo con la poda del olivo y la vid, siguiendo con el estercolado de los campos. Incluso para el mes de abril se cosechaban los espárragos y las alcachofas. Los ingresos también se estiraban al cultivarse variedades de tomate y manzana de guardar, que se iban llevando al mercado de Madrid según iban madurando hasta diciembre

(tomate de guardar) y hasta febrero (manzanas verrugosa).

Manzano de variedad "verrugoso".



Fuentes de ingresos	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic
---------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

Oliva												
Remolacha												
Hortaliza												
Cereal												
Uva y vino												
Fruta												
Tomate de guardar												
Fruta de guardar												

Tabla 16. Fuentes de ingresos a lo largo del ciclo agrícola en Morata de Tajuña, años '50. Elaboración propia.

Pero en la actualidad, la temporada de uso intensivo de mano de obra se reduce a dos o tres semanas entre junio y julio para el ajo, y a los meses de enero y febrero para la oliva, además de las cuatro explotaciones profesionales hortícolas con invernadero, que suelen contratar a personal estable entre marzo y octubre. El resto de trabajos del campo están altamente mecanizados, en el caso del cereal, o tienen tan poca envergadura que se cubre con las ayudas familiares.

Fuentes de ingresos	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic
Cosecha Oliva												
Cereal												
Hortaliza invernadero												
Hortaliza aire libre												
Ajo												
Fruta (ciruela)												

Tabla 17. Fuentes de ingresos a lo largo del ciclo agrícola en Morata de Tajuña en la actualidad. Elaboración propia.

9.1. Población activa agraria y explotaciones

En la actualidad tan sólo el 4% de su población activa está registrada en el sector agrario (unos 30 Agricultores a Título Principal, 65 personas dadas de alta en el Régimen Especial Agrario de la SS en 2005), si bien el 75% del suelo del municipio está labrado, principalmente en secano de olivo, cereal y algo de viña, y en total podremos encontrar unas 300 personas que realizan actividades agrarias en el municipio. En la Vega, que ocupa 1/6 de la superficie municipal y que cuenta con infraestructuras tradicionales de regadío, encontramos maíz y otros cultivos herbáceos subvencionados, pero también un gran número de huertos familiares y alguna explotación hortofrutícola profesional o semiprofesional.

En el censo agrario de 1999 aparecen en Morata 388 personas dedicadas a la agricultura, que se agrupan como 284 titulares y 104 personas declaradas como ayuda familiar, y se distribuyen entre 285 explotaciones y 143 UTA. De los titulares, y siempre en datos de 1999, tan sólo encontramos 12 menores de 35 años (el 4% del total) y un total de 111 menores de 55 años, suponiendo los mayores de 54 años el 61% del total. Todo hace pensar que el número de explotaciones ha descendido en estos años, y que la dinámica de envejecimiento de la población activa agraria sigue recrudesciéndose.

En 2005 las explotaciones en Morata se reducían a 140, según los datos de las solicitudes de la PAC. Al menos la mitad de estas explotaciones se dedican a la producción de oliva para aceite. De las entrevistas que hasta el momento hemos realizado deducimos que las explotaciones que suponen el sustento principal de las familias titulares no superan las 20, que se podrían dividir, según la producción principal, en 8 para el ajo, 4 para la hortaliza, 2 de olivo, 1 de uva ecológica para vino, 1 que combina el maíz y los ciruelos, y 1 de ganado ovino.

En muchas de las explotaciones hay además trabajadores/as asalariados/as fijos y estacionales. La mayor parte de estos trabajadores son población inmigrante. Si hace unos años la mayor parte de estos/as trabajadores/as era de procedencia magrebí, parece ser que en la actualidad la mayoría son de procedencia rumana; y estos trabajadores están muy bien valorados por los agricultores/as. La mayor parte de ellos trabajan en el campo de forma irregular o "sin papeles", y una vez que regularizan su situación suelen pasar a trabajar en otros sectores de mayores salarios, "más cómodos" o con menor estacionalidad, según varios agricultores del pueblo.

De las explotaciones, en 1999 los 2/3 son menores de 5 Ha de superficie, y tan sólo 30 superan las 20 Ha. Aproximadamente el 40% de la SAU de las explotaciones es trabajada por sus propietarios, y el resto en régimen de arrendamiento o aparcería. Desde ese momento no se ha producido ningún cambio importante en el pueblo, pese a que en ese mismo año se inició un proceso de concentración parcelaria que no cuajó. Por tanto, hoy la tierra cultivable en Morata está altamente fragmentada, y aún así las explotaciones presentan un muy reducido tamaño.

9.2. Cultivos principales

La superficie cultivada del municipio en 2004 alcanzaba unas 2340 Ha, de las cuales destacaríamos 1600 Ha de olivar y 650 Ha dedicadas a cultivos herbáceos. De éstos, unas 236 Ha se dedican a **herbáceos de secano**, destacando en los últimos años la cebada, y en leguminosas los yeros y los guisantes secos, que se utilizan sobre todo en la rotación del cultivo de ajo, y cuya producción no alcanza gran importancia económica. Las tierras destinadas al barbecho tradicional y retiradas suponen aproximadamente un tercio del total.

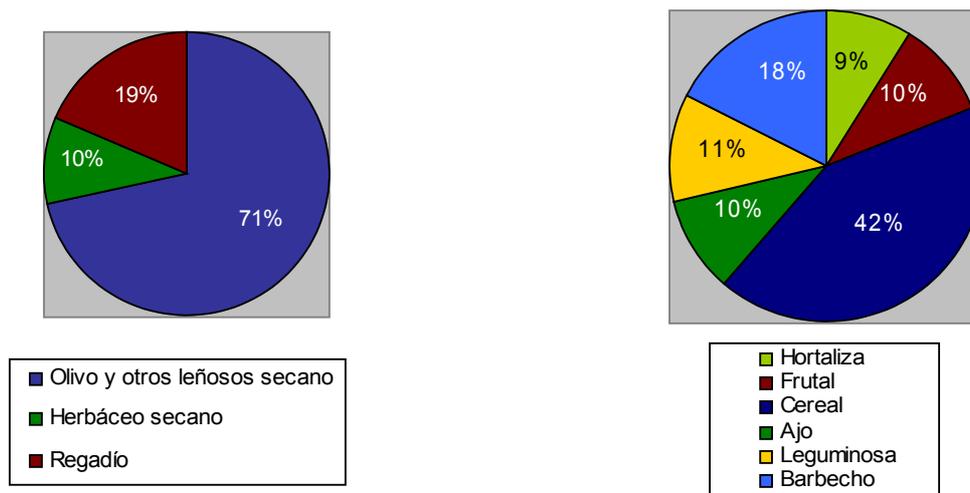


Figura 15. Distribución de superficies de cultivo totales y de superficies de cultivos de regadío en Morata de Tajuña (2004). Elaboración propia a partir de datos de la Administración Comarcal Agraria de Arganda del Rey (Madrid).

La superficie de **herbáceos de regadío** alcanza las 400 Ha. De estos cultivos destacan el maíz, seguido de cebada y trigo, en leguminosas el guisante seco, y como cultivos hortícolas principalmente el ajo (40 Ha), la lechuga (15 Ha) y el melón (7 Ha). Además encontramos 4 **explotaciones profesionales de hortaliza** con cultivo al aire libre y bajo plástico, con cultivos variados entre los que predominan tomate, acelga, calabacín, pepino y judía verde. Entre los **productores de ajo**, en el pueblo encontramos unas 8 familias que se dedican a este cultivo a título principal.

El **olivo** es el principal cultivo de Morata de Tajuña, alcanzando las 1659 Ha declaradas en 2005. Esta producción supone el 8% de la producción total en la Comunidad de Madrid (CAM), si bien en el pueblo no hay almazara y la aceituna se vende principalmente a intermediarios, que las llevan a almazaras de fuera de la Comunidad de Madrid. Una pequeña parte de los productores/as (entre el 10 y el 20% de la producción total) son socios de la cooperativa de Villarejo de Salvanes (Recespaña), a 20 Km. Las principales variedades cultivadas son la cornicabra, y muy por detrás otras como la arbequina o la manzanilla, y la aceituna del pueblo es conocida por su alta calidad y altos rendimientos (que alcanzan a menudo el 25%, según varios agricultores).

Al parecer, las familias que tienen el olivo como su principal fuente de ingresos no llegan a 5, y pudieran ser tan sólo dos. En el pueblo encontramos tres productores de **oliva ecológica**, aunque ninguno a título principal. El aceite de oliva presenta relativa importancia para la economía y la identidad local, y encontramos en el municipio una marca que reconoce el aceite virgen extra de producción local, así como la *Feria Anual del Olivar* y el *Aceite* de la Comunidad de Madrid.

La superficie de **viñedo** ocupaba en 2005 unas 43 Ha, aunque parece ser que al menos la mitad corresponde a explotaciones cuyas tierras están situadas en el anejo término municipal de Chinchón. Encontramos **una bodega** en trámites de legalización (la explotación que tiene las tierras en Chinchón) y varias explotaciones que venden la uva o elaboran el vino de forma artesanal. Entre estas últimas encontramos una explotación que produce en ecológico, principalmente uva tinta (tempranillo y otras) en regadío por goteo.

Por último, encontramos en el pueblo 37 Ha de **frutales** en explotación, principalmente ciruelo. Además encontramos gran cantidad de frutales diseminados en acequias y caminos (higueras, nogales, ciruelos, perales, granados) y algunas fincas abandonadas o subexplotadas de manzano, higuera, ciruelo y peral.

En cuanto a la **ganadería**, tan sólo hemos encontrado una explotación de ovino registrada en el término municipal, aunque nos consta que hay al menos otra explotación de cría de caballos.

Cabe resaltar que la mayor parte de la producción agraria se vende, a excepción del ajo, a intermediarios del pueblo: la oliva al secretario de la Asoc. de Agricultores, que regenta un establecimiento de venta de aceites; y el resto de productos (maíz, cereales, legumbres secas y algo de ajo) al presidente de la misma asociación, cuñado del primero y que a su vez regenta el único establecimiento comercial de fitosanitarios e insumos agrarios del pueblo. A su vez, la familia del primero es una de las principales poseedoras de tierras del pueblo, así como de las principales productoras de oliva.

9.3. Infraestructuras y maquinaria

La **superficie regable** está concentrada prácticamente en su totalidad en la Vega del río Tajuña, y superaría las 600 Ha (581 con concesión), si bien en 2005 la superficie regada rondaba las 400 Ha. El agua de riego se conduce por gravedad por acequias de tierra o piedra a cielo abierto que se encuentran bastante degradadas, y en algún tramo en acequias elevadas de hormigón. En las fincas se aplica también con sistemas de gravedad, siendo mínima la superficie que se riega por aspersión (de pozos) y mucho menor la de goteo. En 2003 hubo un intento de canalizar el riego en todo el término municipal en tubos con cierta presión (la debida a la fuerza de la gravedad, que en algunos tramos superaría 1 atm. de presión), dentro de un programa subvencionado por la CAM. Mientras en el vecino Chinchón este plan se llevó a cabo, en Morata no. Según algunos agricultores esto se debe a la poca disposición de los propietarios a aportar su parte en las obras, ya que la mayor parte no obtiene un ingreso significativo de la explotación de sus tierras.

En cuanto a la **maquinaria**, en 1999 estaban registrados en el municipio 21 motores de bombeo, 8 segadoras, 6 empacadoras y 4 cosechadoras. Encontramos además 135 tractores, de los cuales la mitad presentaban entre 55 y 79 cv, 30 vehículos superaban los 80 cv.



Acequia o cacera tradicional de piedra.

9.4. Instituciones agrarias

La cámara agraria local desaparece en el año 2000, y desde entonces han continuado la Asociación de Agricultores y Ganaderos (190 socios) y la Comunidad de Regantes (280 miembros registrados) como instituciones agrarias en el pueblo. Ambas comparten secretario y local, que abre dos horas al día entre semana durante todo el año. Además la Comunidad de Regantes cuenta con un Guardia de Riegos, y monta cuadrillas para limpiar los caces todos los años.



Vista del local de la Asociación de Agricultores

Por otro lado, presidido por la Concejalía de Agricultura y a convocatoria suya, se reúne el Consejo Sectorial de Agricultura y Medio Ambiente, donde están representados el Ayuntamiento y todas las fuerzas políticas con representación en el mismo, la AAG, la

Asociación de Vecinos/as, y la Asociación de Mujeres. Dicho consejo tiene carácter consultivo y sus decisiones no son vinculantes para el ayuntamiento.

En el año 2006 la Concejalía de Agricultura planteó un plan de reforma de un edificio en el municipio para la creación de Centro de Transferencia Agraria que acogiese la sede de las instituciones agrarias mencionadas más arriba, así como a los sindicatos agrarios presentes en el municipio. Este centro también serviría como sala de reuniones y como sede para actividades de formación en el sector agroalimentario. El proyecto no salió adelante al no ser aprobado en el Pleno Municipal, pese a contar con la subvención aprobada para sufragar un tercio de la obra.

9.5. Agroindustria

Desde los años '80 asistimos al cierre de la mayor parte de la industria dedicada a la transformación de la producción primaria agraria en el pueblo.

A principios de los años '80 podíamos encontrar cinco pequeñasalmazaras artesanales (propiedad de las familias poseedoras de mayor superficie de olivar) y al menos una industria de transformación de productos hortícolas (sobre todo tomates) en conservas alimentarias de productos del pueblo, además de algunas bodegas artesanales para la elaboración de vino (aún en 1987 encontramos unas 200 hectáreas cultivadas de viñedo en el pueblo). Ninguna de estas industrias están activas en la actualidad. También existió hasta finales de los años '90 al menos un establecimiento industrial de elaboración de bollería artesanal en el pueblo.

Los únicos establecimientos que encontramos en la actualidad son tres fábricas de pan y una sala de despiece y procesado de pollo, ninguna de las cuales utiliza materias primas producidas en el municipio, incluyendo la bodega de vino antes reseñada, que aún no produce y que encuentra sus tierras en el vecino Chinchón. Si encontramos en el municipio una bodega de vino ecológico en trámites de legalización, cuyas tierras también se encuentran en el término municipal.

Por otro lado, la producción local de oliva se moltura en el exterior del municipio, siendo algunos olivicultores del pueblo socios de la cooperativa Recespaña (Villarejo de Salvanés), la mayor cooperativa olivarera de la Comunidad de Madrid.

9.6. Principales limitantes y potencialidades expresados por la población local para la agricultura en el pueblo

Entre los hechos constatables, podemos resaltar que los intentos más importantes que se han realizado en el pueblo en los últimos años por impulsar la actividad agraria (**la concentración parcelaria, el entubado de los canales de riego de la vega y la creación de una almazara cooperativa**) no han conseguido salir adelante. La razón principal parece ser que no se ha llegado a un acuerdo, en cada caso, entre las distintas partes implicadas, pues todos ellos tenían ya concedidas importantes partidas presupuestarias para su ejecución. Sin embargo, en cada caso las partes en conflicto y las razones del desacuerdo parecen ser distintas.

Por otro lado, los cambios en los usos del suelo amenazan la actividad agraria, sobre todo la gran cantidad de superficie de olivo destinada a la explotación minera (unas 300 Ha) y la superficie que se prevé destinar a usos no agrarios en el nuevo Plan General de Ordenación Urbana (PGOU). En este último capítulo se pueden incluir las siguientes actuaciones: 315 Ha en la 2ª terraza de la Vega para uso urbano en el llamado "Ensanche"; 40 Ha de Vega para uso urbano y para la construcción de una circunvalación al pueblo; 578 para uso urbano en el llamado "Balcón del Tajuña"; y una zona de al menos 500 Has en los páramos, limitando con Arganda. Los cambios de uso del suelo en el Proyecto de PGOU suponen la recalificación de unas 1390 Ha entre matorral y secano, que supondría la pérdida de al menos unas 400 Ha de olivar y unas 40 Ha de Vega. En total, tenemos cerca de **700 Ha de olivar** amenazadas de desaparición en un plazo de 35 años. Si bien aún hay que confirmar estos datos

Como oportunidades para la Vega, es de reseñar el plan que ha presentado el Ayuntamiento dentro del PGOU para su recuperación, que plantea "fomentar la inversión económica para que los propietarios de esos terrenos puedan volver a rentabilizarlos buscando nuevas orientaciones a sus cultivos". Como principales líneas de acción el Ayuntamiento plantea la modernización de los riegos y la reorientación de los cultivos "hacia nuevas perspectivas de negocio y la aplicación de las nuevas tecnologías".

En las entrevistas realizadas a agricultores y otros en el pueblo hay bastante consenso en cuanto a los **principales problemas** que plantea la actividad agraria, que serían la diseminación de las parcelas, su pequeño tamaño y su forma irregular. En cuanto a la Vega, debemos añadir las infraestructuras altamente precarias y degradadas para el regadío.

Por otro lado, algunos agricultores han mencionado otros elementos, de más a menos mencionados, como el carácter individualista de la gente del pueblo, las dificultades para la distribución y comercialización, la dificultad para asociarse, la dificultad para encontrar mano de obra, las dificultades para comprar tierra por su alto precio, la fuerte competencia del mercado global, los bajos precios para las materias primas agrarias, la falta de apoyo desde las administraciones y la poca voluntad de invertir e innovar de los propietarios.

En cuanto a las **potencialidades**, no ha habido mucho consenso, y entre otras salían las siguientes ideas: la mucha tierra disponible (para arrendamientos) al ser pocos agricultores, y la cercanía a Madrid de cara a impulsar proyectos basados en la multifuncionalidad de la agricultura. Respecto al olivar, existe un consenso general sobre la alta calidad de la producción local, que podría ofrecer mayores posibilidades de rentabilidad.

Por otro lado algunas voces, desde muy diversas posiciones, han llamado la atención sobre las altas posibilidades que ofrece la agricultura morateña para las actividades turísticas, educativas y de ocio. A su vez, plantean las amplias posibilidades que este tipo de actividades complementarias con la agricultura para fortalecer al sector agrario, pudiendo suponer un complemento importante para la renta de los agricultores, y a su vez aumentando la importancia del sector agrario para el pueblo, a nivel económico y a nivel de reconocimiento social.

9.7. Visiones del pueblo respecto a la agricultura

Hasta el momento, las entrevistas realizadas han sido a agricultores y a representantes o miembros de asociaciones del pueblo, por lo tanto hay que considerar que nos falta por recoger la visión de la gente “no asociada” del pueblo.

En general toda la gente perteneciente a asociaciones no agrarias con las que hemos hablado en el pueblo (Cultural, Radio Morata, de Vecinos y de Inmigrantes) mantiene una valoración muy positiva de la actividad agraria y de la vega, a nivel ecológico y cultural, pues suponen una parte muy importante de la identidad del pueblo y de sus tradiciones. Señalan el gran valor ecológico, cultural y productivo de las tierras y las producciones morateñas como un patrimonio que no se está aprovechando y que se está perdiendo. Para todas estas personas, es necesario proteger la Vega y la actividad agraria, si bien su visión sobre las posibilidades de impulsar el sector son poco optimistas.

Para los representantes de la asociación de agricultores con los que hemos hablado, el panorama agrario es muy negro, y no ven ninguna posibilidad de dinamización del mismo más allá de lo que ya funciona.

Respecto a la población inmigrante, su visión de la agricultura es desde el mundo del trabajo. Para ellos/as, la agricultura es un sector laboral más donde trabajar, probablemente el primer empleo a su llegada al país sin permiso de trabajo, pues es un sector en el que es relativamente fácil encontrar empleo “sin papeles”. Sin embargo, la inestabilidad del empleo a lo largo del año (tan sólo unas cuantas semanas seguras en época de cosecha, como ya se ha explicado, su dureza y los bajos ingresos, hacen que pasen a otro sector en cuanto les sea posible.

9.8. Contexto institucional y político de la agricultura en Morata de Tajuña

Para entender los procesos que están influyendo sobre el municipio y que van a condicionar su desarrollo en el futuro, hemos estado indagando en las diferentes políticas y Planes de Desarrollo que afectan al Sector Agrario en Morata de Tajuña. Hemos dividido nuestra búsqueda en tres niveles diferentes: nacional, regional y municipal.

A nivel nacional:

-Reformas de la PAC.: La Política Agraria Comunitaria (PAC) de la Unión Europea viene siendo la política de mayor importancia que se aplica sobre la agricultura en España, aportando buena parte del presupuesto del Ministerio. Tras las últimas rondas de negociaciones a nivel mundial, la UE ha ido reformando la PAC desde 1996. La última reforma (2003) marca un cambio importante en la orientación de las ayudas a los agricultores, que en España se centra en subvenciones indirectas a las exportaciones de las grandes explotaciones agrarias o de las zonas más productivas, y a una reorientación de las subvenciones a las pequeñas explotaciones.

Esta reorientación de las ayudas a las pequeñas explotaciones (como las que hay en Morata, incluso las más grandes) viene marcada por las subvenciones fijas o

pago único, sin relación con lo que se produzca cada temporada (lo que se llama *desacoplamiento*). Y por otro lado, por el condicionamiento de las ayudas al cumplimiento de determinadas normas de manejo agrario *sostenible* (lo que se ha llamado *ecocondicionalidad*), definidas en las normas *agroambientales*, y enfocadas a una producción agraria *de calidad*. En cualquier caso, el total de las subvenciones directas a la producción se reduce, y lo que queda sólo está asegurado hasta el 2013.

-Fondos FEADER: Parte de los fondos de la antigua PAC se fusionan con los antiguos fondos de Desarrollo Rural (antes llamados *Fondos LEADER*) en un nuevo y único fondo de ayudas al Desarrollo Rural: los Fondos FEADER (Fondo Europeo para la Agricultura, el Desarrollo y el Empleo Rural). Estos fondos pasan a depender en mayor cuantía de los países miembros, a nivel económico y por tanto a nivel de decisión política de la finalidad de los fondos. Sin embargo siguen conservando una filosofía parecida a los LEADER. Sus cuatro puntos principales son:

- 1.-Aumento de la productividad y sostenibilidad de agricultura y silvicultura.
- 2.-Mejora del Medio Ambiente y del Entorno Rural.
- 3.-Diversificación de la economía rural hacia actividades no agrarias.
- 4.-Potenciar modelos participativos de Desarrollo Rural (como los planes LEADER).

-Nuevo Plan Estratégico Nacional de Desarrollo Rural: Debido a este cambio en las políticas agrarias y de Desarrollo Rural de la Unión Europea, el estado Español debe cambiar su política en consonancia. Por ello, en 2006 se aprobó un nuevo Plan Nacional de Desarrollo Rural. Este nuevo plan se adapta a los nuevos fondos FEADER, y aplica sus líneas estratégicas en el territorio nacional, al menos para los próximos cuatro años. Este Plan mantiene los mismos ejes prioritarios de acción que los fondos FEADER.

-Plan Estratégico Nacional de Agricultura Ecológica: En el período 1995-2001 ha crecido la producción de Agricultura Ecológica certificada en España a un ritmo anual del 25%. Este gran crecimiento, a la vez que el fuerte descenso en el número de explotaciones de agricultura convencional en el mismo período, ha hecho que el Ministerio de Agricultura esté preparando un Plan Nacional para Impulsar la Agricultura Ecológica a nivel de producción, transformación, distribución y consumo. Se prevé que se apruebe el plan próximamente, si bien ya se han emprendido diversas acciones en esta línea.

A nivel regional:

-Impulso de la agricultura madrileña (sobre todo olivo y vino): A partir del último Plan de Desarrollo Rural de la CAM (2003-2006), se ha reducido la actividad institucional sobre la agricultura regional, y la acción de la DG Agricultura se ha reorientado hacia el Desarrollo Rural (en la línea del Plan Estratégico Nacional), y se ha centrado en la potenciación de algunos cultivos concretos, sobre todo la viticultura y la olivicultura. En este sentido, es de resaltar el esfuerzo de la CAM por crear, para 2007, una nueva Denominación de Origen para el Aceite de Oliva de Madrid, que englobaría la variedad de Cornicabra y la zona de Morata. También es de resaltar un mayor apoyo a la Agricultura Ecológica.

-Nuevo Plan de Desarrollo Rural de la CAM: Para 2007 entrará en vigor un nuevo Plan de Desarrollo Rural, en la línea del Plan Estratégico Nacional y de los nuevos fondos FEADER.

-Nuevo Plan de Acción Local comarca Las Vegas: ARACOVE debe preparar un nuevo Plan de Acción Local para gestionar los fondos de Desarrollo Rural que reciba de la CAM o de los FEADER, incorporando sus líneas estratégicas. Por ello, a finales de 2007 o inicios de 2008 se abrirá un nuevo plazo de 3 ó 4 años en que se concederán nuevas ayudas para el Desarrollo Rural en la Comarca de Las Vegas, a la que pertenece Morata.

A nivel municipal:

-Nuevo Plan General de Ordenación Urbana (PGOU): Después de las últimas elecciones municipales (mayo 2007) está previsto reiniciar el debate sobre el PGOU de Morata, que sin duda tendrá una repercusión importante sobre el conjunto del municipio, y también de la agricultura, ya que gran cantidad de hectáreas dejarían de estar destinadas a uso agrario de aprobarse el actual Plan.

10. ASPECTOS POSITIVOS Y NEGATIVOS Y PROPUESTAS SURGIDAS DE LAS ENTREVISTAS REALIZADAS

Este epígrafe viene a recoger los trabajos que se han realizado en los meses entre noviembre de 2006 y febrero de 2007 y complementa las informaciones vertidas en el anterior (8.1.), que sobre todo aportaba datos estadísticos sobre el sector agrario en Morata, así como algunos datos históricos. En este punto nos vamos a centrar en las informaciones obtenidas a través de entrevistas y reuniones, en las que distintas personas, grupos y entidades relacionados con la agricultura, y con intereses en el sector, nos han dado su visión del Sector Agrario en Morata de Tajuña.

De las entrevistas realizadas y del análisis de datos estadísticos se han extraído unas tablas en las que hemos resumido y ordenado toda la información recogida en dos bloques:

- Por un lado, hemos ordenado las ideas recogidas en **problemas generales** para el conjunto del sector agrario, sin distinguir entre los distintos sectores productivos.
- Y por otro lado hemos ordenado la información en función de los distintos **sectores productivos** presentes en el pueblo.

En estas tablas hemos resumido todas las opiniones recogidas en las entrevistas (el documento original son más de 30 páginas): Administración, Asociaciones locales y Agricultores. También hay aportes del Equipo Técnico del presente Estudio, pero nunca en las propuestas. La información se ha ordenado en tres apartados:

- Aspectos positivos del Sector Agrario
- Aspectos negativos
- Propuestas realizadas al respecto desde la población local.

10.1. Análisis de los principales problemas para fortalecer la agricultura profesional en Morata de Tajuña

10.1.1. Acceso a la tierra

ASPECTOS NEGATIVOS	ASPECTOS POSITIVOS	PROPUESTAS
-Precios de compra urbanos -Finca pequeñas, dispersas e irregulares. -Propietarios no quieren invertir. -60% de tierra trabajada por no propietarios. -Desaparición de superficie agraria (PGOU, canteras).	-Mucha tierra disponible en alquiler. -Tierra en alquiler barata. -Algunos cultivos se adaptan bien al tamaño de las fincas.	-Facilitar acceso a la tierra en alquiler -Asegurar tierra en alquiler -Tierra agraria de titularidad pública -Paralizar el cambio de uso de suelo agrario (PGOU, Canteras) -Restauración del olivar en superficie minera.

Tabla 18. Aspectos positivos y negativos para el acceso a la tierra.

La caracterización de la problemática de acceso a la tierra presenta, a través de la percepción de los agricultores, un cuadro clásico de área periurbana (Gómez Mendoza, 1987) en la que la actividad agraria va perdiendo peso frente a otros usos más lucrativos. El abandono de la actividad por buena parte de la población hace que la tenencia de la tierra se concentre en menos manos y que haya mas tierra disponible para los agricultores en activo. Sin embargo, la estructura y tamaño de las fincas va disminuyendo conforme se reparten las herencias, sin herederos que den continuidad a las explotaciones y que tiendan a reunificar las fincas. Mientras los precios de arrendamiento están muy bajos (en valores de usos agrarios), los precios de compra se elevan hasta situarse en valores de suelo urbanizable. Todo esto dibuja un panorama en que resulta fácil acceder al uso de la tierra, pero en la que la tenencia de la misma es muy insegura, tanto en la continuidad de los contratos de arrendamiento como del uso a medio plazo. Las propuestas que surgen son vagas y débiles, pues se enfrentan a dinámicas que superan con mucho la capacidad de acción de los agricultores, e incluso de las autoridades locales.

10.1.2. Infraestructuras agrarias

ASP. NEGATIVOS	ASPECTOS POSITIVOS	PROPUESTAS
-Dificultad para el uso de maquinaria pesada -Sistema de riego ineficiente -Dificultad para rentabilizar inversiones privadas (propietarios y arrendadores) -Inversiones muy caras -Producción más intensiva pierde calidad. -Ausencia de Agroindustria.	-Abundancia de agua -Consenso entre Agricultores Profesionales sobre entubado riego en la vega. -Apoyo administraciones a modernización regadío. -Ejemplos positivos de explotaciones modernizadas (invernaderos, riego...)	-Entubar riego vega con presión. -Pedir apoyo a administraciones para modernizar riego. -Instalar contadores agua riego. -Coordinar infraestructuras con agricultores de otros pueblos. -Incentivo de la producción bajo cubierta.

Tabla 19. Aspectos positivos y negativos para las infraestructuras agrarias.

La situación complementa el cuadro de área periurbana comentado más arriba, con la degradación y abandono de las infraestructuras agrarias tradicionales, y la

ausencia de nuevas inversiones, ligada precisamente a la falta de perspectivas para la actividad agraria. Los aspectos positivos y las propuestas se concentran en torno a las potencialidades de modernización de las mismas por apoyo externo, y siempre en la línea de la **profundización de los procesos de industrialización** de la actividad hacia una mejor situación de entrada a un Gran Mercado que precisamente está expulsando a estas explotaciones, y ante el cual tienen muy pocas posibilidades comparativas. Por el contrario, no aparecen visiones que integren aspectos de Desarrollo Rural de *profundización* o *ampliación* de la actividad (Van der Ploegg et al., 2002; Guzmán Casado y Alonso Mielgo, 2007) al respecto de las infraestructuras.

10.1.3. Distribución de la producción

ASP. NEGATIVOS	ASPECTOS POSITIVOS	PROPUESTAS
-Producción local no competitiva en Gran Mercado (oferta no diversificada, precio, escaso volumen, temporada) -Indefensión de agricultor local en Gran Mercado -Ausencia de asociacionismo local o comarcal. -Mercado local limitado -Desconfianza de Agricultura Ecológica	-Cercanía a Madrid -Alta valoración local de la producción local -Apoyo admón. Regional a aceite y vino de calidad. -Comercialización exitosa de algunos productos hortícolas. -Ejemplos de explotaciones que comercializan bien en pueblo y comarca. -Incremento demanda productos Agricultura Ecológica. -Existencia de mucha industria de transformación para la Agricultura ecológica en la CAM.	-Cooperativas agrarias de transformación y comercialización -Asociarse a cooperativas existentes en la comarca (ecológico) -Defender la calidad de los productos locales. -Realizar estudios de mercado para productos agrícolas locales. -Buscar mercados alternativos. -Estandarizar producciones. -Fomento de Agricultura Ecológica. -Diversificar cultivos.

Tabla 20. Aspectos positivos y negativos para la distribución de la producción.

En este apartado se aprecia la escasa competitividad de la agricultura local (por condiciones naturales y estructurales). Esta visión contrasta con la idea, a la hora de las propuestas, de buscar fórmulas de reestructurar el sector para acceder al *Gran Mercado*³⁴(cooperativismo, estandarización, estudios de mercado), lo cual visibiliza las contradicciones antes mencionadas entre la situación de exclusión que se vive al respecto y la visión de éste como única salida deseable. Sin embargo, tanto en las visiones positivas como en las propuestas **aparecen visiones que nos abren hacia la búsqueda de formas de profundización** (mercados alternativos, diferenciación de las producciones, agroindustria...) como alternativas a esta situación desde el Desarrollo Rural, lo cual resulta ampliamente positivo desde un enfoque agroecológico.

³⁴ Entendemos por Gran Mercado las Grandes Superficies comerciales, el Mercamadrid o las grandes distribuidoras de actividad nacional e internacional.

10.1.4. Renta agraria

La visión desde la óptica de la renta agraria responde plenamente a la situación del sector agrario en las **zonas periféricas de la industrialización agraria** en el conjunto de la Unión Europea: dependencia de subvenciones, bajos precios, dependencia de mercados por monocultivos, altos niveles de endeudamiento y escasa rentabilidad de las inversiones, problemas en la transmisión intergeneracional de las explotaciones... Que se complementa con los otros problemas que ya hemos comentado. En este punto los aspectos positivos y **las propuestas apuntan** aún más directamente **a los procesos de profundización** de la actividad (agroindustria, AE, diferenciación...) y también de **ampliación** (agroturismo y diversificación...). Es de resaltar la función, ampliamente aceptada, de la **venta de tierras para compensar la pérdida comparativa de rentas** del sector en relación con los otros sectores productivos.

ASPECTOS NEGATIVOS	ASPECTOS POSITIVOS	PROPUESTAS
-Baja renta de los agricultores. -Fuerte dependencia de las subvenciones. -Altas inversiones y baja rentabilidad -Precios de compra de producción agraria muy bajos -La oliva no se transforma en el pueblo: escasa rentabilidad -Retrasos en cobros -Dependencia de pocos cultivos (ajo y oliva). -Herederos de explotaciones no son titulares. -Falta de infraestructuras turísticas. -Reducción subvenciones.	-Agricultura complemento importante para muchas familias (sobre todo el olivo). -Las subvenciones son complemento importante que da seguridad -La venta de tierras compensa la baja renta agraria -Apoyo a la Agricultura Ecológica -Apoyo de la admón. a transformación de productos agrarios. -Apoyo al turismo en la comarca -Incremento ayudas agroambientales.	-Plantar olivo en la vega con variedades de olivo adaptadas -Producción de calidad -Procesado de la producción agraria. -Buscar producciones con más precio. -Buscar producciones no dependientes de subvenciones. -Apoyo económico a los agricultores. -Complementación de agricultura con actividades educativas y de turismo.

Tabla 21. Aspectos positivos y negativos para la renta agraria.

10.1.5. Población activa agraria

ASPECTOS NEGATIVOS	ASPECTOS POSITIVOS	PROPUESTAS
-Pocos ATP -Población activa agraria envejecida. -Alto coste y gestión difícil de mano de obra -Temporada de trabajo corta. -Profesión poco atractiva (REASS, dura..) -Dificultad para la nueva instalación de jóvenes.	-Carácter vocacional de los agricultores en activo -Bastante agricultura de ocio. -Gran tradición agraria -Interés en población urbana joven por la actividad agraria -Abundancia de mano de obra inmigrante -Formación agraria en ARACOVE y en el IMIDRA. -Mujeres con necesidad de trabajo en el pueblo.	-Apoyo de la admón. para la contratación -Diversificar cultivos para ampliar temporada de trabajo -Incorporar nuevos agricultores (jóvenes, inmigrantes, mujeres, urbanos). -Formación agraria a los niños y jóvenes del municipio. -Formación agraria en el municipio.

Tabla 22. Aspectos positivos y negativos para el mantenimiento de la población activa agraria.

Este cuadro de territorio en que la **actividad agraria va perdiendo peso** en el conjunto de la economía local se expresa en la baja proporción de agricultores a título principal respecto al total³⁵, y por la alta edad media en el conjunto. Van der Ploegg et al. (2002) consideran la **expansión de la agricultura a tiempo parcial** no como un proceso de disolución del tejido agrario, sino más bien como un **reajuste** que se puede considerar como positivo, al hacer posible el **mantenimiento de las explotaciones menos rentables** y al ganar la explotación independencia respecto al mercado, lo cual además les permite disminuir también el uso de insumos al disminuir las presiones relativas a la productividad. Estos aspectos han sido valorados en las entrevistas. Sin embargo esta reestructuración significa, también, un debilitamiento del sector en cuanto a capacidad de organización, movilización e implementación de innovaciones, y de su peso económico y político en el municipio. Al respecto se argumenta lo poco atractivo de la profesión, si bien es de resaltar que en este punto **no se hace referencia a la escasa rentabilidad**³⁶ de la actividad. Respecto a las propuestas de integrar a jóvenes en la actividad, percibimos mensajes ambivalentes, entre el querer ser más y la desconfianza y el no querer compartir los recursos existentes. A su vez, se valoran las iniciativas de las administraciones al respecto, con actividades de formación.

Por otro lado, se percibe como un serio problema la **dificultad para acceder a la mano de obra estacional**, que se relaciona con la dureza del trabajo, los bajos jornales pagados y la corta e intermitente temporada de trabajo. En este sentido aparecen algunas propuestas para mitigar esta situación.

10.1.6. Recursos naturales

³⁵ Hemos tratado sobre estos aspectos de *reestructuración* del sector como herramienta del Desarrollo Rural en el capítulo del Marco Teórico del presente documento.

³⁶ Quizá tiene importancia en este punto que la mayoría de los entrevistados son Agricultores a Título Principal, que han logrado encontrar modelos de explotación que si son rentables.

ASPECTOS NEGATIVOS	ASPECTOS POSITIVOS	PROPUESTAS
-Fuerte dependencia de productos del exterior (semillas, fitosanitarios, abonos, petróleo...) -Clima duro. -Cambio climático -Desaparición de variedades locales -Tierras de la vega agotadas por cultivo intensivo (ajo, maíz, hortaliza). -Desaparición de la ganadería. -Fuerte erosión en fincas de ladera -Uso excesivo de plaguicidas (olivo y vid).	-Diversidad de espacios ecológicos (vega, ladera, llano) -Vega: Espacio Natural Protegido -Existencia de Agricultura Ecológica en el pueblo -Existencia de variedades agrarias locales. -Cercanía en el tiempo de modelos tradicionales de cultivo sostenible. -Facilidad para el cultivo ecológico del olivar. -Condiciones ambientales que dan productos de calidad. -Conservación de características rurales del municipio.	-Hacer atractiva la actividad agraria sostenible. -Que Morata se convierta en un "Municipio Ecológico" -Apoyo económico a la ganadería extensiva para la prevención de incendios. -Formación en Agricultura Ecológica. -Asistencia técnica para la Agricultura Ecológica. -Turismo verde o rural. -Protección de la Vega como espacio agrario. -Introducir prácticas de laboreo de conservación.

Tabla 23. Aspectos positivos y negativos para los recursos naturales locales.

Hemos obtenido un reconocimiento general de la **rentabilidad decreciente en el uso de insumos convencionales**, por los crecientes precios y cantidades que se deban aplicar, que no corresponden con la evolución de los precios percibidos por la producción. También que las condiciones edafoclimáticas locales son comparativamente peores a otras zonas especializadas en cultivos similares (hortaliza y olivo) y que **el agroecosistema está sensiblemente agotado y desequilibrado** por el cultivo intensivo continuado. La virtual **desaparición de la actividad ganadera** profundiza en estos procesos³⁷. Por el contrario, hay una **gran valoración de la calidad natural de los productos locales** debido a las condiciones ecológicas locales, sobre todo en cuanto al cultivo del olivo; y algunas personas han valorado positivamente la existencia de explotaciones ecológicas en el municipio. **Las propuestas de introducción de técnicas de manejo sostenible han sido minoritarias**, aunque son poderosas y abren caminos interesantes de cara a una eventual *transición agroecológica* en el municipio.

10.1.7. Política e instituciones

³⁷ Para profundizar en la importancia de la actividad ganadera respecto al equilibrio del agroecosistema, nos referimos a González de Molina y Guzmán Casado (2006).

ASPECTOS NEGATIVOS	ASPECTOS POSITIVOS	PROPUESTAS
<ul style="list-style-type: none"> -Conflicto entre partidos políticos de cara a política agraria local. -Escasa confianza en el asociacionismo o cooperativismo -Política general contraria a la pequeña explotación agraria. -Baja valoración social del oficio. -Escaso peso político del colectivo de agricultores. 	<ul style="list-style-type: none"> -Fuerte asociacionismo no agrario en el municipio, preocupado por la agricultura -Apoyo de la conservación del medio ambiente por parte de los agricultores. -Fuerte apoyo de ARACOVE. -Ejemplos cercanos de cooperativas exitosas (Chinchón). -Mayor valoración social de la Agricultura Ecológica. -Fuerte orgullo profesional de los agricultores locales. 	<ul style="list-style-type: none"> -Apoyo técnico para papeleo. -Informar mejor de las ayudas existentes. -Que el Ayto. fortalezca la Asoc. de Agricultores. -Que el Ayto. sea el contacto entre agricultores y administraciones.

Tabla 24. Aspectos positivos y negativos para los aspectos institucionales.

La situación institucional y política del sector es árida. Por un lado, la visión respecto a las administraciones es de **alejamiento y desconfianza**; y por el lado interno del sector las **malas experiencias** también han dejado un poso de desconfianza y desesperanza que no anima. A su vez, aparece con fuerza la **escasa valoración social** de la actividad, que algunos agricultores consideran un peso de cara a su revitalización. **Los aspectos positivos son principalmente externos**, en cuanto a iniciativas y recursos; y **las propuestas también son mayoritariamente externas**. Esto nos dibuja un panorama difícil, en el que **va a ser importante la motivación** de los agricultores de cara a la reactivación del sector desde las formas de acción social colectivas.

10.2. Problemas para el fortalecimiento de la agricultura en Morata por sector productivo

10.2.1. Oliva

ASP. NEGATIVOS	ASPECTOS POSITIVOS	PROPUESTAS
<ul style="list-style-type: none"> -Dificultad para encontrar mano de obra -Explotaciones anticuadas -Dificultad para el cobro de subvenciones (retraso) -Desaparición de las subvenciones para el cultivo integrado -Incremento precio tierra -Descenso superficie olivo (canteras, PGOU) -Oliva ecológica se vende como convencional -Agricultores no profesionales no cuidan la calidad ni se preocupan 	<ul style="list-style-type: none"> -Mercado del aceite virgen extra en expansión -Suben precios aceite virgen extra -Oliva local de alta calidad. -Futura D.O. aceite de oliva CAM -Apoyo institucional a industria de transformación: DG Agricultura, Ayto., ARACOVE. -Feria del Aceite de la CAM 	<ul style="list-style-type: none"> -Vender la oliva ecológica como ecológica -Sembrar olivas en vega -Ayto. debe mediar con las canteras para que no se venda tierra, sino la piedra. -Restauración de tierras mineras con olivo -Apoyar a los jóvenes agricultores -Crear una pequeña almazara, privada o cooperativa.

por precios de venta -Los productores no transforman la oliva -Concentración de la tierra en pocas explotaciones que controlan el mercado local -Tierras arrendadas -Los agricultores no quieren invertir -Mala experiencia en Recespaña: mala gestión -Variedad cornicabra de sabor poco apreciado.		
--	--	--

Tabla 25. Aspectos positivos y negativos para el cultivo del olivo.

El panorama del sector olivarero está condicionado por ser **actividad secundaria** para la mayor parte de los productores (unos 140, de los cuales solo media docena lo mantienen como fuente de ingresos principal), suponiendo un **importante ingreso para el conjunto del municipio**. Sin embargo, esta situación sitúa al sector en el atraso y la **falta de iniciativas** de fortalecimiento.

Sin duda, el elemento clave es la **ausencia de almazara** en el municipio, y el mal funcionamiento de la cooperativa a la que pertenecen los agricultores que continúan apostando por la opción colectiva. A su vez, cobra gran importancia la **reducción de la superficie de cultivo**, que se puede multiplicar de aprobarse el nuevo plan de PGOU, y una vez más la inestabilidad en los arrendamientos. Los **olivicultores más grandes** controlan el mercado de reventa, y muchos de ellos **no apoyan el proyecto de almazara** cooperativa, pues tienen pocas expectativas en el futuro y tienen asegurado beneficio con la situación actual de la desarticulación del sector.

Sin embargo, a la hora de pensar en los aspectos positivos y las propuestas, todo apunta a la **necesidad de lanzar el proyecto de almazara cooperativa** y de apostar por la **producción de aceites de oliva de calidad**, ligados a la D.O. de *Aceites de Madrid*, ante lo cual todos los entrevistados están de acuerdo. También surgieron propuestas de **frenar el cambio de uso** de los olivares y de impulsar la **producción ecológica** como vía de abrir a nuevos mercados con mayores rentabilidades.

10.2.2. Ajo

ASP. NEGATIVOS	ASPECTOS POSITIVOS	PROPUESTAS
-Requiere fuertes inversiones en maquinaria e infraestructuras -Mercado muy inestable -Competencia internacional -Explotaciones dependientes de monocultivo -Cultivo muy exigente y sensible a enfermedades	-Explotaciones modernizadas y rentables -Rotaciones de cultivos funcionan bien -Existe asociación de ajeros para maquinaria	-Asociación de explotaciones ajeras

-Precios de venta a la baja -Suben precios de fitosanitarios -Fuerte control de fitosanitarios por administración.		
--	--	--

Tabla 26. Aspectos positivos y negativos para el cultivo del ajo.

El cultivo del ajo es **el principal para la mayoría de los agricultores a título principal** del municipio, si bien los agricultores se muestran **inseguros ante el futuro del cultivo**, debido a la competencia internacional y a la dependencia de este monocultivo en un mercado inestable³⁸. Los agricultores reconocen, además, que **el cultivo agota los suelos** en gran medida, y si bien las rotaciones realizadas compensan este problema, parece ser que cada vez se dan más problemas fitosanitarios, a la vez que los agroquímicos permitidos cada vez son menos. Por otro lado, las pequeñas, agotadas e irregulares parcelas de la vega están haciendo que **muchos agricultores busquen tierras en otros municipios** cercanos (Seseña, Titulcia) para el cultivo.

El ajo local está recogido en la denominación de Alimentos de Madrid, Alimentos de Calidad y los productores de la comarca se asocian en APYCA (Asociación de Productores y Comerciantes del Ajo de Chinchón), de la que forman parte algunos *ajeros* de Morata. Respecto a las propuestas, la única que encontramos es la asociación entre agricultores, lo cual choca con la **mala experiencia de asociaciones de servicios e infraestructura** para el cultivo, así como en la propia APYCA que, para los agricultores del pueblo, “está controlada por almacenistas” y que no apoya a los productores.

10.2.3. Hortaliza

ASP. NEGATIVOS	ASPECTOS POSITIVOS	PROPUESTAS
-Requiere fuerte inversión -Requiere mucha mano de obra -Comercialización mala e insegura en Gran Mercado -Fuertes problemas fitosanitarios en algunos cultivos. -Precios producción no competitivos -Conocimientos técnicos escasos	-Algunas explotaciones modernizadas con éxito (mixtas invernaderos/aire libre, riegos) -Algunos cultivos rentables -Experiencias exitosas de comercialización alternativa (Grupos de Consumo en Madrid, venta local) -Algunos cultivos bien adaptados al tamaño de las parcelas	-Cooperativa de transformación y envasado -Apoyar modernización explotaciones -Apoyo técnico -Formación agronómica -Cooperativa de comercialización -Fomentar cultivo hidropónico -Experimentar nuevos cultivos

³⁸ En la cosecha de 2007 ha habido fuertes pérdidas debido a las fuertes precipitaciones primaverales, sobre todo en las variedades más tempranas, lo cual puede reconfigurar el escenario en el municipio.

	-Explotaciones exitosas de policultivo	
--	--	--

Tabla 27. Aspectos positivos y negativos para el cultivo de la hortaliza.

Tan solo encontramos 4 explotaciones en el municipio con la hortaliza como cultivo principal, aunque hay otras 3 ó 4 que la tienen como actividad secundaria e innumerables huertos de ocio. Los principales problemas detectados son las **fuertes inversiones** requeridas y las **malas condiciones de comercialización** en el Gran Mercado (Mercamadrid) –precios bajos e inestables, especulación, “irregularidades entre los asentadores”-, que aún así asegura la salida del producto. Algunos horticultores están muy satisfechos con la venta directa (en finca o en el pueblo), aunque no agota sus existencias, a excepción de la explotación ecológica. También se acusan los **problemas para mantener trabajadores estables**³⁹ en las explotaciones.

Respecto a los aspectos positivos, **destacan las alternativas de comercialización** existentes, así como algunas explotaciones que son las que más han innovado en el municipio, siempre en la línea de una mayor industrialización y tecnificación del cultivo, a excepción de los agricultores ecológicos, bastante más dinámicos que el resto. Las propuestas apuntan al **asociacionismo y la organización** del sector, también para la elaboración y comercialización de las producciones; así como a la formación y experimentación, destacando demandas de apoyo para una **mayor tecnificación** del sector.



Explotación hortícola en Morata de Tajuña.

³⁹ Las explotaciones agrarias profesionales del municipio deben contar, por lo general, con la ayuda de trabajadores asalariados externos a la unidad familiar. Por ello, nos resistimos a definir esta agricultura como “agricultura familiar”, ya que los miembros no agricultores de la familia trabajan en otros sectores y por lo general se desentienden de las tareas agrícolas a excepción, quizás, de la comercialización. Este modelo se asemejaría más a una empresa convencional con trabajadores asalariados, y podemos apuntar que es una tendencia general en la agricultura española (Gómez Benito, 2002).

10.2.4. Viña y vino

ASP. NEGATIVOS	ASPECTOS POSITIVOS	PROPUESTAS
<ul style="list-style-type: none"> -Cultivo de uva sin elaborar poco rentable -Mercado del vino ecológico poco asentado 	<ul style="list-style-type: none"> -Cultivo ecológico fácil -2 Explotaciones ecológicas nuevas en el municipio -Presencia de bodega en el municipio 	<ul style="list-style-type: none"> -Elaboración de vino en explotaciones vitícolas

Tabla 28. Aspectos positivos y negativos para el cultivo vitivinícola.

Tan solo encontramos **una explotación profesional** de uva (**ecológica**) con bodega, y otra bodega con las tierras en el cercano Chinchón. Las dos explotaciones están **en expansión** y por el momento plantean más oportunidades que límites. La comercialización del vino es como convencional, pues el productor plantea que el mercado ecológico no ofrece aún ventajas para la comercialización. Planea abrir una tienda ligada a la bodega con productos locales de calidad y ecológicos.

10.2.4. Cultivos alternativos

ASP. NEGATIVOS	ASPECTOS POSITIVOS	PROPUESTAS
<ul style="list-style-type: none"> -Fincas pequeñas -Infraestructura agraria anticuada -Poca superficie de cada cultivo -Difícil diversificar producciones en una explotación -Clima duro -Mala experiencia con aromáticas 	<ul style="list-style-type: none"> -Diversificar épocas de cultivo -Diversificar oferta -Diversificar mercados 	<ul style="list-style-type: none"> -Realizar estudios de mercado -Aromáticas, viverismo, flores... -Cultivos agrocarburantes

Tabla 29. Aspectos positivos y negativos para la instalación de nuevos cultivos.

Esta opción se plantea como **necesaria para fortalecer diversos aspectos débiles del sector** agrario local, pero sin propuestas concretas. La experiencia de espárrago y alcachofa, que cubrirían los huecos primaverales de producción y que tiene cierto éxito en pueblos cercanos (San Martín de la Vega y sobre todo Aranjuez), se

valora negativamente por los altos requerimientos de mano de obra y los bajos precios obtenidos al ser la producción tardía.

De entre las propuestas destaca la del **viverismo**, ampliamente extendida en el imaginario colectivo del municipio y con un intento que ha derivado hacia la educación ambiental; así como los **agrocarburos**, que están impulsados por el nuevo Plan de Desarrollo Rural 2007-2013 (CAM, 2006), y que de introducirse podrían tener un impacto catastrófico sobre la agricultura local.

10.2.5. Agricultura ecológica

ASP. NEGATIVOS	ASPECTOS POSITIVOS	PROPUESTAS
-Mercado pequeño y no asentado -Cambio de manejo difícil -Contaminación proveniente de explotaciones convencionales -Requiere mucha mano de obra -Desconfianza de productos fitosanitarios ecológicos	-Mercado no saturado y en expansión -Apoyo de las administraciones (consumo, producción, mercado) -Conversión de viña y olivo al ecológico fácil -Menor gasto en fitosanitarios -Experiencias exitosas en municipio y comarca -Alto prestigio social de agricultores ecológicos -Existencia de variedades tradicionales -Existencia de agricultura "tradicional" en el municipio -Alta calidad en variedades tradicionales de fruta -Presencia de experiencias cercanas de aceite de oliva ecológico	-Buscar nuevos mercados -Asistencia técnica -Que el Ayto. apoye el consumo en el municipio (colegios, residencias...) -Recuperación de variedades tradicionales

Tabla 30. Aspectos positivos y negativos para el cultivo ecológico.

La producción local ecológica es **reducida y sobre todo centrada en el olivo**, destacando una explotación hortícola no certificada de venta directa⁴⁰. Los agricultores convencionales la observan con interés –sobre todo por los apoyos económicos que pueda recibir- pero con **desconfianza y recelo** ante las formas de manejo y el mercado. Sin embargo, los aspectos positivos que ven los agricultores son mucho mayores que los negativos, destacando la **supuesta facilidad de la conversión del olivar tradicional y de la viña**, y sus potencialidades para abrir nuevos mercados.

Respecto a las propuestas se ha planteado la necesidad de formación al respecto así como la búsqueda de nuevos mercados. La demanda de recuperación de variedades tradicionales es más bien exógena, y aunque los agricultores conocen ese interés por parte de las instituciones, la mayor parte de ellos no lo comparten.

⁴⁰ La Iniciativa Agroecológica "Bajo el Asfalto está la Huerta".

10.2.6. Agroturismo y educación ambiental como complementos de la actividad agraria

ASP. NEGATIVOS	ASPECTOS POSITIVOS	PROPUESTAS
-No hay infraestructura turística en Morata	-Ayuda institucional al Desarrollo Rural (UE, Ayto., ARACOVE) -Cercanía a Madrid -Carácter rural del municipio -Experiencias exitosas en otros municipios cercanos -Complemento a la transformación de productos agrarios -No es necesaria inversión	-Realizar estudios de mercado. -Actividades educativas para colegios -Asociación entre agricultores, hosteleros y educación -Buscar apoyo del Ayto. y de ARACOVE

Tabla 31. Aspectos positivos y negativos para el turismo rural y otras actividades asociadas a la agricultura.

Este aspecto se enfoca desde el **desconocimiento y la incredulidad**, si bien al menos dos agricultores han mostrado explícitamente interés al respecto. Todos reconocen la dificultad que supone la actual **falta experiencia y de infraestructuras turísticas**, pero consideran positivamente las oportunidades de apoyo institucional existentes, que pueden apoyarse en el marcado **“carácter rural” que aun conserva el municipio** y que es generalmente valorado. Cualquier intervención al respecto debería considerar la **gran cercanía del municipio a Madrid**, que condicionaría el tipo de actividades a ofertar.

10.3. Conclusiones del equipo investigador respecto a las entrevistas realizadas

10.3.1. Conclusiones respecto a la metodología

Consideramos adecuada la elección de la *entrevista en profundidad semiestructurada* a los objetivos planteados para esta actividad, tanto desde la perspectiva estructural como desde las *dialéctica y socio-práctica*. En este sentido, se han obtenido informaciones muy valiosas, a la vez que se ha presentado y difundido la investigación y se han establecido contactos que más tarde han podido ser operativizados tanto en el establecimiento del Grupo Promotor como en el resto de actividades públicas realizadas (talleres y actos públicos) y en la observación participante.

La estructura de las entrevistas ha ido variando en tres fases: una primera fase en la que se le dio más importancia al conocimiento de los *conjuntos de acción* existentes en el municipio al respecto de la agricultura y a la detección de algunos analizadores históricos que nos ayudasen en la profundización del conocimiento de la realidad social local; una segunda fase en la que se le dio más importancia a los tres

analizadores históricos considerados más importantes (concentración parcelaria, entubado de riegos en la vega y creación de una almazara cooperativa); y una tercera fase en la que los discursos al respecto se consideraron saturados, y en la que las entrevistas fueron más abiertas, buscando discursos sobre temas no trabajados hasta el momento. Esta evolución se ha valorado muy positivamente.

Por otro lado, la muestra seleccionada para las entrevistas se ha considerado adecuada pero insuficiente. Respecto a los agricultores entrevistados, consideramos que no se han alcanzado a entrevistar a miembros de dos grupos sociales importantes para nuestro estudio, a saber: *mujeres agricultoras* y *grandes terratenientes olivicultores* (de este grupo se ha entrevistado a uno, el más joven). Respecto a otros actores del municipio relacionados con la agricultura, consideramos que han quedado también lagunas, sobre todo en relación con *los y las jóvenes* y con *las mujeres*, que por su peor situación sociolaboral suelen ser, en general, grupos susceptibles de emprender cambios en la misma; así como el sector de la *educación* y la *intervención social* locales, que plantean potencialidades importantes para cualquier proceso de desarrollo local, y en concreto para algunas de las propuestas de intervención que han surgido de las entrevistas (educación ambiental a través de la agricultura, turismo rural, creación de empleo, valorización social de la actividad agraria...). En sucesivas etapas de la investigación será necesario trabajar en estas líneas.

10.3.2. Conclusiones respecto a los resultados obtenidos

Los resultados obtenidos se analizarán en profundidad en el apartado 12 del presente documento ("Conclusiones"). Sin embargo caben resaltar algunos elementos surgidos específicamente en las entrevistas realizadas.

En primer lugar, el tono lastimero y quejumbroso que por lo general han adoptado los agricultores entrevistados, y no tanto el resto de actores, que presentaban una visión más positiva o proyectiva de la situación del sector. Por otro lado, cabe resaltar que, en general y salvo muy escasas excepciones, el discurso registrado en las entrevistas corresponde bastante fielmente con el discurso oficial que emana de las administraciones públicas, en el análisis de su problemática y sobre todo en las propuestas de mejora. Este discurso muestra un claro sesgo productivista e industrialista, y a su vez hace difícil la visualización del agricultor respecto a sí mismo como agente efectivo de cambio de su propia situación, colocándolo en un papel dependiente y sin iniciativa.

Las propuestas que en los últimos años vienen abriendo este discurso oficial del desarrollo agrario desde el prisma más amplio del desarrollo rural (Van der Ploegg et al., 2002), son recogidas con dificultad por los agricultores, si bien se ha contactado con algunos de ellos más abiertos a las propuestas de *ampliación* y *profundización* de la actividad agraria. De éstos, destacan notablemente los cuatro agricultores ecológicos del municipio como actores que han mostrado una mayor apertura de miras, así como una mayor ilusión y dinamismo por emprender transformaciones en sus explotaciones y en la sociedad local.

11. RESULTADOS DE LAS ACTIVIDADES COLECTIVAS REALIZADAS

11.1. Actos públicos abiertos

11.1.1. Debate y priorización de problemas generales del sector agrario

La información recogida sobre los problemas generales para **fortalecer la agricultura profesional en el municipio** se organizó en siete problemas principales. Los siete problemas se estuvieron debatiendo en un Acto Público con agricultores y agricultoras del municipio el 1 de marzo, al que asistieron 38 personas, y en el que se estuvo debatiendo 2 horas. De esta reunión salió un grupo de 8 personas que manifestaron su interés en seguir reuniéndose para seguir debatiendo estos temas.

En esa reunión se estuvieron ordenando estos problemas de mayor a menor importancia. El resultado del debate fue el siguiente orden de importancia:

Grado de prioridad	Tema	Frecuencia de prioridad
1	MEJORA DE LA RENTA AGRARIA	6 ptos
2	INFRAESTRUCTURAS	4 ptos
3	INSTITUCIONES Y POLITICA	3 ptos
4	RECURSOS NATURALES	2 ptos
5	POBLACION ACTIVA AGRARIA	1 pto
6	DISTRIBUCIÓN	1 pto
7	ACCESO A LA TIERRA	0 ptos

Tabla 32. Problemas prioritarios para el sector agrario en Morata.

Es de resaltar que la forma en que estaban agrupados los problemas (los siete grupos de problemas) no fue entendida por algunos asistentes a la reunión, y hubo que estar explicándolos en repetidas ocasiones a lo largo de la misma. Probablemente esto sea así debido a que ese orden de agrupar la información no fue escogido por los agricultores, sino por el Equipo Técnico del Estudio.

11.1.1.a. Discusión de la metodología utilizada

La convocatoria fue un éxito de asistencia, y creemos que todos los medios utilizados a este fin jugaron un papel importante. Pero quizá lo fue más la carta enviada con el membrete del Ayuntamiento. La entrevista en la radio fue a su vez muy importante para dar una difusión amplia del acto, no tanto para los asistentes, sino para que a la gente del pueblo le comenzase a sonar esto del EPSAM. La asistencia imprevista de 4 personas de la corporación local de IU supuso un problema frente al equipo de gobierno municipal y al del PP, y hubo que dar explicaciones al respecto tras el acto. Sin embargo parece que el asunto no trascendió.

El local, creemos que también fue acertado. Además de ser grande, agradable y estar en el centro del pueblo, da la impresión que en el municipio la gente entiende el local del Ayuntamiento como algo “muy suyo”.

El formulario resultó completamente inoperante: la gente no lo rellenó, y los que lo hicieron no quisieron dejar los datos personales. Para extraer estos datos habría que utilizar metodologías más individualizadas o realizar previamente actividades para ganar la confianza de los encuestados, o realizarlo a través del ayuntamiento.

Los 7 temas eran poco comprensibles y artificiales, y su manejo resultó bastante engorroso. El que cada uno de los 7 temas reuniese distintos “subtemas” difíciles de reducir supuso un gran problema en los debates, ya que el dinamizador hubo de explicar en cada comparación un sentido significativo de cada tema, lo cual resultó en comparaciones arbitrarias, en función de lo que el dinamizador planteaba en cada momento. También las preguntas resultaron confusas y, en general, el lenguaje utilizado supuso en algún momento distancia con los asistentes. Como ejemplo algunas personas rechazaban con molestia el uso de la palabra “trabajar” para hablar del proceso de debates del EPSAM.

Habría que haber resumido más la información y tener un soporte de los contenidos más manejable. A la hora de ir tomando nota de los debates, hubiese sido útil haberlos escrito sobre la marcha y proyectarlos, para que se pudiese seguir así el debate.

11.1.1.b. Discusión de los resultados

Para nosotros, sólo el extremo de haber podido finalizar la técnica de priorización fue un gran éxito, pero además **el debate fue rico** y muy interesante. La **asistencia fue muy alta** y la mayoría de las personas permanecieron en la sala hasta el final del acto, y la **participación al final fue bastante alta** en cuanto al número de personas que hablaron, si bien destacaron claramente 4 personas. Incluso pudimos quedarnos hablando un rato después del acto con algunos agricultores que no conocíamos, y a los que les resultó muy interesante. Además, a juzgar por la cantidad de gente (9 personas) que se ofreció a seguir con el proceso participativo, la tarea también resultó apropiada, a pesar de todos los problemas metodológicos señalados más arriba.

Es de resaltar el papel preponderante del secretario de la Asoc. de Agricultores, que en varios momentos bloqueó los debates y pareció querer **utilizar el acto para fortalecer su situación de corredor** de buena parte de la oliva del pueblo. Sin embargo, creemos que la respuesta que obtuvo fue interesante, al realizarse en un acto público entre agricultores, y porque esta respuesta llegó desde distintas personas de posturas políticas afines a él. También es de resaltar la **postura negativa de algunas personas mayores**, y la respuesta más optimista que otras más jóvenes ofrecieron.

Respecto a los resultados obtenidos, no reflejan muchas de las ideas obtenidas durante las entrevistas, u ofrecen contradicciones con ellas. De ellas podemos resaltar tres:

-la escasa importancia conferida al problema de “**acceso a la tierra**” puede ser debido a que no se relaciona con los problemas de estabilidad de las tierras y a las dificultades para modernizarlas o invertir en ellas, que sí parece un límite importante para emprender cultivos o formas de manejo más rentables.

-La escasa valoración del problema de la **distribución**. En la práctica, los agricultores pueden vender con relativa facilidad su producción, pero normalmente en muy malas condiciones de precio, de tiempos de pago, de seguridad y estabilidad en los ingresos (oscilaciones de precios), y además de valoración de su trabajo y su producción (“en el mercado se ríen del agricultor”).

-La escasa valoración de la **cuestión demográfica**. De hecho, también en las entrevistas han lanzado **mensajes contradictorios**. Por un lado, consideran un problema importante el poco peso social y económico del colectivo local de agricultores y la falta de relevo generacional. Pero por otro lado, están cómodos con la abundancia de tierras y la escasa competencia, y desconfían de la nueva gente que pueda venir a instalarse en el sector agrario. La cuestión de la mano de obra se considera un problema, pero con el que se “va tirando”: no es uno de los limitantes principales.

El tema más valorado, “**incremento de la renta agraria**”, se entiende de tres formas ya citadas más arriba. En cuanto a los **ingresos complementarios** a la producción (turismo, educación...), pocas personas lo tienen en la cabeza, y el resto simplemente no lo ha considerado nunca o lo ven como algo absolutamente ajeno. En cuanto al incremento del precio percibido, la **elaboración de los productos** parece como deseable, pero normalmente se nombra como el deseo de “que venga alguien y monte una industria”, o que lo haga el propio ayuntamiento. La **producción de calidad** sí es algo muy nombrado, pero como un concepto abstracto y poco elaborado. Todos opinan que sus productos son ya de alta calidad, y en ningún momento conectan esta idea con la necesidad de buscar los mercados alternativos que puedan ofrecer los *precios premio* (Alonso Mielgo, 2004) para la producción de calidad. Muestra de esto es la escasa valoración relativa que se dio al punto de la distribución. Tampoco identifican las posibilidades que pueden ofrecer la AE u otros *lábels* (D.O., por ejemplo) para diferenciar los productos en este sentido. Sin duda este es un tema a trabajar más en profundidad.

Por otro lado, la posibilidad de percibir nuevas subvenciones (agroambientales u otras) apenas se ha considerado en los debates. Probablemente se relaciona con la AE, y esto parece lejano y poco interesante para los agricultores. Además, ninguno gusta de “hacer papeles” para tramitar subvenciones. El punto de “**instituciones y política**” se ha valorado mucho, pero más como la necesidad de mantener las subvenciones que hay que de buscar nuevos apoyos económicos. También, a la hora de buscar apoyos institucionales, normalmente se refieren al Ayto. que es la institución que tienen cerca, y probablemente la única que consideran accesible. Por ello las ideas al respecto eran bastante vagas.

Si es de resaltar la referencia frecuente a la necesaria **organización de los agricultores**, a pesar de que su visión de todas las experiencias que conocen (de la Asoc. de Agricultores a las Cooperativas Agrarias o sindicatos) es muy negativa.

Por último, recogemos la amplia aceptación de los **problemas ecológicos** que rodean al cultivo en el municipio, que puede suponer un amarre interesante para trabajar temas de la AE con ellos.

11.1.2. Mesa Redonda sobre Agricultura Ecológica en la Comarca de Las Vegas.

Dentro del Estudio Participativo en el Sector Agrario en Morata de Tajuña, se ha visto interesante la realización de actividades públicas que, de alguna forma, generen el ambiente de que “algo se mueve” en Morata en relación a la agricultura; y por otro lado que animen a los y las agricultores/as y a otras personas del pueblo alrededor de impulsar innovaciones en el sector.

Las innovaciones alrededor de la agricultura ecológica son interesantes, en este sentido, ya que son las que mejor acogida están teniendo en el pueblo (o que al menos no generan rechazo); y también por el apoyo que pueden recibir desde las distintas administraciones. Por ello el día 12 de abril se organizó el acto titulado: “Producción agraria ecológica y comercialización en la comarca de Las Vegas”. Dicha actividad tenía como objetivos los siguientes: motivar a agricultores/as a la experimentación en el cultivo ecológico; dar alternativas de manejo y de comercialización a los agricultores ecológicos ya establecidos en el municipio; motivar a la población, en general, sobre la producción y el consumo agroecológicos; publicitar el Estudio sobre el Sector Agrario en el pueblo.

A esta actividad asistieron 17 personas, entre las cuales se contaban la mayor parte de los integrantes del GP. El debate fue muy rico y se prolongó hasta la 1 de la noche. En él podemos destacar las discusiones en torno a la eficacia del cultivo ecológico, pero sobre todo alrededor de la necesidad de que el agricultor abra nuevos mercados y venda su producción directamente, a fin de conseguir la mayor parte posible del precio final. Por otro lado, se resaltó la necesidad de oponer la producción de grandes cantidades a la producción diversificada y de calidad, que permite una mayor adaptación al mercado y explotaciones rentables con menor producción. En general, la valoración del acto fue muy positiva.

11.1.2.a. Discusión de la metodología utilizada

A juzgar por los resultados, el diseño de la sesión tuvo éxito.

La duración de las ponencias fue a todas luces excesiva, probablemente por el número de ellas. Sin embargo, cada uno de los asistentes presentaba un interés estratégico en relación con los objetivos del acto, y creemos por tanto que el diseño final fue justificado por el impacto conseguido sobre los asistentes. También creemos que las actividades paralelas a las ponencias (la degustación y la exposición de materiales) fueron adecuadas, y cumplieron sus objetivos específicos y ayudaron en gran medida a cumplir los objetivos más generales de la sesión.

11.1.2.b Discusión de los resultados

Antes de nada, debemos valorar muy positivamente la asistencia al acto de un número importante de agricultores, su alta participación y la permanencia hasta horas tan altas de la noche de la mayor parte de ellos. A su vez, las conversaciones mantenidas al respecto con posterioridad al acto han revelado una gran valoración del mismo por parte de la gran mayoría de los asistentes, incluso los más reacios a considerar la AE como alternativa.

Respecto a los debates, surgieron algunos temas muy interesantes y que podrían ocupar lugares centrales de cara a una eventual transición agroecológica en la agricultura local. A saber:

-Uno de los debates que más tiempo ocupó y que generó los debates más animados fue sobre la orientación económica de las explotaciones. Este se situó, a partir de las exposiciones de los ponentes, sobre la **contradicción entre cantidad y calidad** de los productos, y sobre las implicaciones de este binomio para con las opciones de mercado y de renta agraria de cada explotación. Los ponentes planteaban que su opción, como pequeños agricultores, era la de producciones de calidad en pequeñas cantidades, que buscaban mercados alternativos que premiasen la calidad con mejores precios, y en los que encontrasen posibilidades de reducir intermediarios para recibir la mayor parte posible del precio final. Los asistentes discutieron esta propuesta desde su incredulidad frente al **acceso a estos mercados alternativos**, ya sea mediante la diferenciación del producto o mediante la reducción de intermediarios. Ante la cual los ponentes plantearon que **estos espacios de comercialización había que crearlos** y que los agricultores tenían que aprender a vender sus productos.

También se comentó que la agricultura ecológica u otros *lábels* de calidad no dan mejores precios por sí mismos, sino porque las producciones que diferencian tienen realmente una mayor calidad. En este sentido, el agricultor ecológico tiene que ser *un buen productor*, además de hacerlo en ecológico, para acceder a estos mercados; y que los productos convencionales “de calidad” también tienen, potencialmente, posibilidades de acceder a estos mercados, pero que viniendo de la AE (certificada o no) tienen más posibilidades.

-En esta misma línea, algunos de los ponentes resaltaron la importancia de producir pequeñas producciones de productos diversos, pero todos ellos de gran calidad, para ser flexibles y tener una oferta variada, más interesante para la comercialización directa. Esta **diversificación de las producciones** es vista como algo problemático por los agricultores convencionales, ya que también hay que diversificar, por tanto, maquinaria y otras infraestructuras.

-Algo que si aceptaban todos los asistentes era la necesidad de **elaborar y/o envasar** los productos agrarios para percibir un mayor valor añadido por el producto. Muchas personas hablaron de la necesidad de organizarse para estos fines, si bien la óptica general al respecto fue predominantemente pesimista.

-Respecto a las cuestiones agronómicas, hubo bastante **interés en conocer aspectos técnicos**, sobre todo relacionados con el manejo de la **salud vegetal**. Los agricultores preguntaban desde el escepticismo, y más aún hacia las medidas de control cultural. Sin embargo sí plantearon un mayor interés ante métodos

ecológicos más tecnificados y cercanos a una AE de *sustitución de insumos*, desde planteamientos técnicos más sencillos y lineales, cercanos a la agricultura convencional que ellos practican. En este sentido se preguntó bastante por fertilizantes ecológicos elaborados (sobre todo aquellos más fáciles de aplicar con máquina -como los que se aplican en *pellets*) y por productos fitosanitarios *de choque*. Respecto a los aspectos más integrales (manejo de biodiversidad, diseño de agroecosistemas, incremento de los reempleos...), apenas se superó la desconfianza, que a menudo quedó en una situación de “tu dices que esto no funciona, y yo digo que yo lo hago así y que si funciona”.

-Un aspecto que si levantó un interesante debate fue el relacionado con las **semillas**. El debate comenzó alrededor de la supuesta mayor productividad de los híbridos, que se cuestionaba desde los ponentes, lo cual nos llevó otra vez a la propuesta de producir pequeñas cantidades pero con una producción más eficiente y cosechas de mayor calidad. Mientras que un agricultor planteó una y otra vez que no se podían sembrar las semillas autoproducidas porque “degeneraban”, algunos agricultores convencionales cuestionaron esta idea, apoyando las formas de los ponentes. Esto llegó hasta tal punto que dos agricultores profesionales, de gran reconocimiento en el municipio, plantearon que la caída en la rentabilidad en la agricultura comenzó con los híbridos y el incremento imparable de los costes de producción que han traído consigo, y que ha reducido considerablemente los márgenes de beneficio del agricultor.

Sin duda, algunas de estas ideas nos van a dar un importante apoyo a la hora de impulsar en Morata de Tajuña eventuales procesos de Transición Agroecológica.



Mesa redonda sobre agricultura ecológica en la comarca de Las Vegas.

11.2. Talleres realizados con el Grupo Promotor

Durante los meses de marzo, abril y mayo de 2007 se realizaron 5 reuniones con un grupo de agricultores que expresaron su interés en “profundizar más en el análisis de los problemas que afectan al Sector Agrario en Morata de Tajuña”, y las potencialidades que el municipio presenta para la solución de los mismos desde la perspectiva del Desarrollo Endógeno. En terminología de la IAP, este grupo se denomina Grupo de Investigación-Acción Participante (GIAP)⁴¹, pero en el presente Estudio hemos simplificado la terminología, llamándolo Grupo Promotor (GP).

El grupo ha sido conformado por el técnico dinamizador del estudio y por nueve agricultores locales: dos olivicultores y un horticultor ecológicos; y dos ajeros, un olivarero y tres horticultores convencionales. Seis de ellos son agricultores a Título Principal, y entre ellos se encuentra el actual presidente de la Asociación de Agricultores y Ganaderos de Morata de Tajuña.

11.2.1. Taller sobre expectativas de los agricultores participantes en el Grupo Promotor para con el EPSAM

El 13 de marzo de 2006 a las 20:00 h nos reunimos en los locales denominados popularmente “Las Escuelas”, propiedad del Ayuntamiento de Morata de Tajuña y actualmente utilizados por la Escuela Taller de Jardinería y Trabajos Forestales que realiza esta entidad. Esta reunión fue la primera reunión formal de lo que pretendíamos que fuese el Grupo de Investigación Acción Participante (GIAP) de nuestro estudio, y se prolongó hasta las 22:45 h.

Los objetivos de la reunión planteados por el equipo de investigación eran los siguientes: conocerse entre ellos y al técnico; que conocer los objetivos esperados del GP; expresar sus opiniones respecto al 2º Informe del EPSAM; profundizar en la priorización de problemas realizada en la Reunión Abierta; expresar sus expectativas respecto al GP y a la investigación.

La pregunta general planteada al grupo para este taller fue la siguiente: *¿qué crees que puede salir de este estudio?*. A partir de esta pregunta, se puntualizaban tres niveles de análisis que se expresaban en otras tantas preguntas. El resultado obtenido para cada nivel fue el siguiente:

1. ¿QUÉ NOS PUEDE RESULTAR UTIL A CADA UNO?

- Aprender
- Aprender de Agricultura Ecológica
- Seguir dedicándome a la agricultura
- Información de subvenciones y ayudas
- Ver cómo se puede vender mejor el producto
- Encontrar tierras

⁴¹ MARTÍ, Joel: “La Investigación-Acción Participativa. Estructura y fases.” En La investigación social participativa. Construyendo ciudadanía I. Rodríguez Villasante, T. et al (Coords.). El Viejo Topo, 2003.

2. ¿QUE LE PUEDE RESULTAR ÚTIL AL PUEBLO?

- Para llevarnos mejor
- Para tratar de organizarnos
- Conseguir la canalización de los riegos
- Para traer nuevos agricultores

Tabla 33. Expectativas en el EPSAM de los integrantes del Grupo Promotor.

11.2.1.a. Discusión de la metodología utilizada

En cuanto a la metodología planteada, es muy probable que fuese errónea en distintos sentidos. En primer lugar, probablemente resultó inapropiado repartir un informe de 7 páginas, con un montón de información. De hecho, la mayoría no se lo leyó. Al plantear trabajar sobre documentos escritos –mapas conceptuales- durante la sesión, algunas personas se mostraron incómodas y apenas les hicieron caso. Incluso una persona planteó que lo que les estaba mostrando era demasiado complicado, y propuso utilizar otros documentos más sencillos.

Respecto a la técnica de las expectativas, el rechazo de la utilización de los post-it, indica la resistencia a utilizar el lenguaje escrito, probablemente por rechazo a algo que parece “de niños”, o por un uso deficiente del mismo. Los asistentes no expresaron comentarios al respecto: simplemente ninguno los usó. En un primer momento del debate la respuesta general fue la siguiente: “venimos a ayudarte en tu estudio”. Sin embargo, una vez que el debate se dispersó un poco, poco a poco fueron apareciendo ideas, que al final ofrecieron resultados que cubrían satisfactoriamente los objetivos del taller. A tenor de los resultados parece que el planteamiento de las preguntas utilizadas para el debate fue acertado.

11.2.1.b. Discusión de los resultados

El balance general de la sesión es bastante positivo. Tanto por la asistencia como por la implicación en los debates, la reunión cumplió ampliamente las expectativas planteadas. Pero ante todo, nos parece importante la relativa facilidad con que aceptaron seguir reuniéndose. De ello sacamos la conclusión de que **su motivación y expectativas respecto al proceso planteado son relativamente altas.** La posibilidad de constituir un GIAP estable y relativamente operativo, supone para la investigación un salto cualitativo muy importante, que abre definitivamente la perspectiva dialéctica de la investigación social. El tono quejumbroso de los agricultores dejó paso, a menudo, a una postura de interés y propuestas.

Pero ante esta valoración caben matizaciones relevantes. Por un lado, la mala disposición ante la discusión del informe, indica probablemente dificultad para manejar cantidades grandes de información, pero también cierta **pasividad frente a asumir un papel más protagonista en el estudio**; si bien es cierto que parte del mismo ya se discutió en la Reunión Abierta de febrero. Esta pasividad nos hace pensar ante la dificultad para saltar, en palabras de Basagoiti y Bru (2000), del GIAP *informado* al GIAP

conformado. Sin embargo, queda claro que esta fue la reunión constituyente del grupo, y desde esta perspectiva los resultados son más que esperanzadores.

Recogiendo la dificultad para manejar documentos escritos y el rechazo a escribir en la técnica de las expectativas, constatamos el error de diseño de la sesión en cuanto a estos recursos metodológicos. En sucesivos talleres, **los soportes en los que se maneje la información han de ser más sencillos** y con la información más reducida y simplificada. El técnico deberá asumir, además, un papel más marcado en cuanto a la recogida de las ideas y a su organización y devolución constantes durante los debates.

Respecto a las expectativas concretas que los asistentes expresaron, cabe resaltar aquella referida a la Agricultura Ecológica (AE), lo cual para nosotros significa que **identifican claramente el estudio con la intención del técnico y quizá del Ayto. de introducir la AE** en el municipio; y por otro lado muestra un interés en aprender de la misma. Por otro lado, los contenidos de los debates y la propia composición del grupo indican la conciencia del grupo de que el proceso propuesto no se cierra en la AE, sino que también puede mejorar la situación de las explotaciones convencionales locales.

Es de resaltar la predominancia, entre las expectativas individuales, de **demandas de formación** (agricultura ecológica o subvenciones), lo cual supone el **reconocimiento de cierta autoridad** hacia el técnico y hacia el proceso, lo cual consideramos bastante positivo. Por otro lado, las expectativas de *aprender* muestran la dificultad –o resistencia– de los asistentes para comprender nuestra propuesta de *participación*. Durante el taller, los asistentes se mostraron muy atentos a los debates y a las intervenciones del técnico, pero más desde una postura de expectación que de trabajo conjunto.

Por otro lado, también podemos recoger entre las expectativas individuales otros significados referidos a la demanda de **conectar con otros ámbitos de la economía y territoriales** (cómo vender mejor, conocer sobre ayudas...) que están condicionando la actividad en el municipio, y acerca de los cuales los asistentes se mostraron **confusos, desinformados e indefensos**. Por último, resaltan las expectativas de una persona de “seguir dedicándome a la agricultura”, lo cual indica altas expectativas en este proyecto, y en cierto modo la voluntad de asumir un papel activo en el mismo.

Respecto a las expectativas para el colectivo agrario, es de resaltar aquellas referidas a la **organización y refuerzo del sector** (llevarnos bien, estar organizados, más agricultores). Dichas expectativas resultan muy positivas para el proceso colectivo que estamos proponiendo y las potencialidades del mismo de generar procesos de Desarrollo Endógeno, y precisamente pueden generar sinergias interesantes con aquellas individuales referidas a la conexión con otros ámbitos.

La demanda de la **canalización del agua** adquiere un carácter ya histórico entre los agricultores locales, y plantea problemas metodológicos y de proceso para el presente proyecto, ya que esta actuación excede con mucho las posibilidades del mismo; y además plantea **importantes contradicciones con una eventual reconstrucción Agroecológica** del agroecosistema local. En todo caso, estas contradicciones deberán vivirse como posibilidades de saltar a nuevos espacios de intervención (en interacción con los partidos políticos locales y con la administración regional) donde el proyecto

pueda cobrar aún más fuerza en la fase de implementación de los planes de acción diseñados.

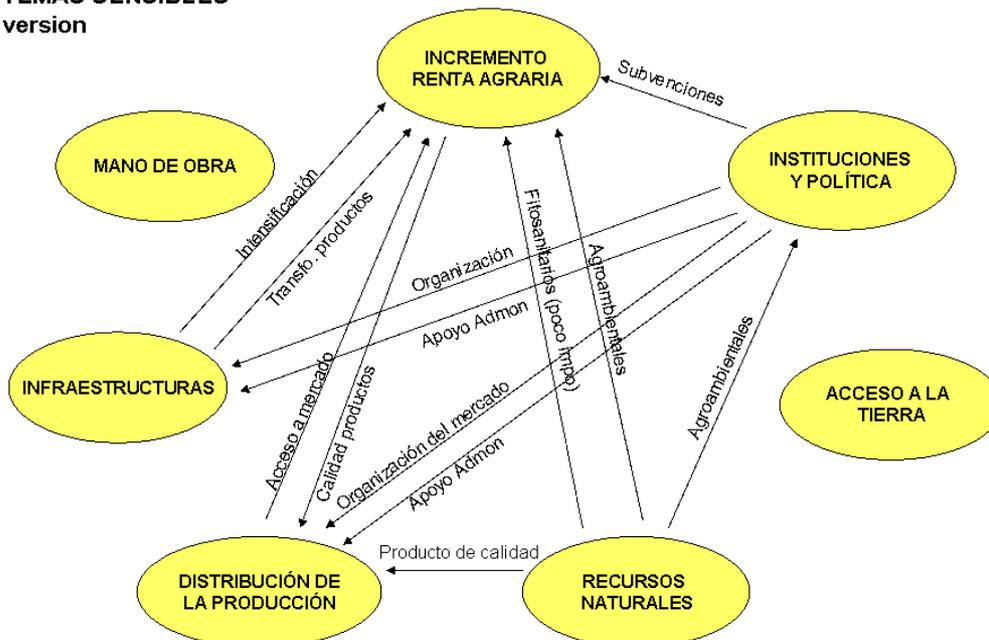
11.2.2. Taller de interrelaciones entre los 7 grupos de problemas que afectan al Sector Agrario en Morata de Tajuña

El 27 de marzo de 2006 a las 20:30 h nos reunimos en los locales denominados popularmente “Las Escuelas”, propiedad del Ayuntamiento de Morata de Tajuña y actualmente utilizados por la Escuela Taller de Jardinería y Trabajos Forestales que realiza esta entidad. Esta reunión fue la segunda reunión formal de lo que pretendíamos que fuese el Grupo de Investigación Acción Participante (GIAP) de nuestro estudio, y se prolongó hasta las 23:15 h.

Los objetivos de la sesión fueron los siguientes: realizar una valoración del trabajo realizado en las dos reuniones anteriores; profundizar en el análisis de las interrelaciones entre las distintas problemáticas que afectan al Sector Agrario Local; opinar sobre los próximos talleres a realizar; motivar a los asistentes para participar en la preparación de próximas actividades del EPSAM.

La técnica aplicada consistía en relacionar estos temas mediante flechas. Aquellos elementos a los que llegan más flechas serían los temas más importantes. Aquellos elementos de los que salen mas flechas, serían los elementos donde habría que intervenir para solucionar otros problemas a los que condicionan. Estos elementos se denominan “nudos críticos”, y determinan las prioridades de intervención. El resultado obtenido en el taller fue el siguiente:

INTERRELACIONES ENTRE LOS 7 TEMAS SENSIBLES
 1 version



ACTA DEL 2º TALLER CON EL GIAP:
 Estudio Participativo del Sector Agrario
 en Morata de Tajuña (EPSAM), 2006/07
 Daniel López García

Figura 16. Interrelaciones entre los 7 temas sensibles detectados en el estudio.

La realización de la técnica propuesta no fue fácil ni fluida, siendo el gráfico producido en la sesión complejo y de difícil lectura. También hubo que explicar continuamente el significado de cada uno de los 7 elementos a relacionar, con lo cual las flechas establecidas estuvieron demasiado marcadas por las preguntas y comentarios del dinamizador. En este sentido, los asistentes no mostraron un fuerte entusiasmo por la producción grupal representada en este gráfico.

En cualquier caso, el mapa conceptual que resultó del taller muestra algunos elementos interesantes. Por ejemplo, es de resaltar el aislamiento de los campos relativos al *acceso a la tierra* y a la *población activa agraria*, que durante las entrevistas supusieron muchos minutos de conversación y que sin embargo en este taller no fueron valorados como importantes, y tampoco relacionados con otros elementos. Explicamos este resultado por los problemas relacionados con la formulación de los distintos temas de análisis, pero sin duda hemos de pensar que estas problemáticas no son percibidas por los agricultores como prioridades.

Por otro lado, es necesario resaltar la centralidad del campo de los *recursos naturales*, del que salen cuatro flechas, que se entiende como posibilidad de recibir mayores subvenciones (ayudas agroambientales y ecocondicionalidad de las ayudas de la PAC); como forma de mejorar las posibilidades de mercado mediante la diferenciación de las producciones como producto de calidad; y a su vez como forma de reducir insumos mediante un manejo agrícola más sostenible, que podría suponer un incremento de la renta agraria final. Este último fue sin duda tildado de “poco importante” por los agricultores, muchos de los cuales no ven ninguna alternativa en el manejo agrícola ecológico o “sostenible”.

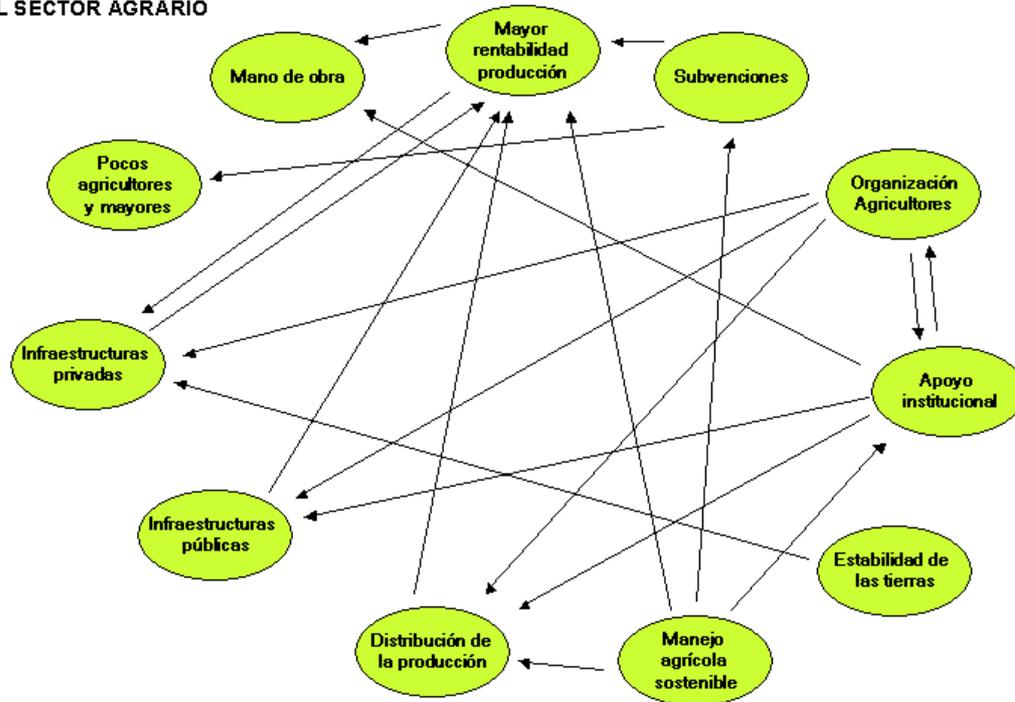
Por último, debemos reseñar la centralidad del aspecto de *política e instituciones*, de carácter dual, al referirse al apoyo institucional y a los aspectos organizativos en el interior del sector. Este último aspecto fue tan solo valorado al respecto de la organización de los agricultores para la creación o mejora de las infraestructuras agrarias (almazara, riegos en la vega). El aspecto de apoyo institucional fue central a lo largo de toda la sesión, sirviendo de comodín, incluso, para muchas discusiones sobre problemáticas ante las cuales los agricultores se sienten incapaces e indefensos. Esta actitud puede relacionarse con la política agrícola paternalista y asistencialista a la que estamos acostumbrados en el Estado español, que se basa en el diseño centralizado de la misma y en las subvenciones directas. Sin duda esta situación supone una profunda dificultad a la hora de intentar generar procesos endógenos y autoorganizativos en el sector, pero precisamente la fuerte demanda de apoyo puede ser un interesante argumento para estimular procesos autoorganizativos en el municipio.

Además, durante la sesión surgieron gran cantidad de discusiones interesantes, de entre las cuales resaltaremos el interés de los asistentes por conocer distintos modelos de comercialización; el mercado potencial de la Agricultura Ecológica; los cambios en la normativa agraria y de subvenciones para el sector; y las técnicas de producción agraria ecológica.

En todo caso, en el siguiente taller del Grupo Promotor el equipo técnico decidió partir los 7 temas en 11, subdividiendo algunos de ellos en base a los distintos

significados que los agricultores asignaban a cada uno de ellos, para repetir la técnica y para profundizar en las relaciones. El nuevo resultado fue muy interesante y bastante más completo y significativo:

**RELACIONES ENTRE LOS PROBLEMAS
DEL SECTOR AGRARIO**



ESTUDIO PARTICIPATIVO DEL SECTOR AGRARIO EN MORATA DE TAJUÑA, 2006/07

Figura 17. Relaciones entre los problemas del sector agrario.

11.2.2.a. Discusión de la metodología utilizada

Como ya se ha comentado, la metodología utilizada resultó compleja en general en las dos sesiones. Sin embargo, la reconstrucción de los elementos de discusión, convirtiéndolas en ideas simples y expresadas en un lenguaje más cercano a los participantes, parece que resultó adecuada, a juzgar por lo rico y animado de los debates que no se mostraron agotados a pesar de repetirse la técnica.

En análisis posteriores de los resultados de la sesión, se ha llegado a la pertinencia de intentar un esquema de tetralema para establecer los elementos a relacionar, de forma que se pueda abrir el enfoque con diferentes posturas, a fin de trascender visiones heredadas y más inmovilistas sobre la cuestión en debate.

11.2.2.b. Discusión de los resultados

Creemos que los resultados de esta nueva sesión fueron mucho más claros, y también mucho más ricos y significativos. Sin duda, los problemas más importantes o acuciantes señalados son en este caso el incremento de la rentabilidad, y en un segundo plano la distribución y las infraestructuras privadas y públicas. Esta visión abre sin duda las posibilidades de intervención: por un lado, hablar de la **rentabilidad** y no de la renta nos llevó a discutir sobre los costes e inversiones para la producción y también de los precios percibidos por el producto y por tanto de las formas de comercialización, lo cual

nos permite pensar en **estrategias de reestructuración y de profundización de la actividad** agraria, y nos saca de la permanente visión sobre la necesidad de “vender más” como única salida. La gran importancia conferida también a la distribución nos llevó a **cuestionar**, de forma complementaria, **los Circuitos Largos de Comercialización** y en general el Gran Mercado, hablando también de la necesidad de optar a mercados alternativos con producciones de calidad o diferenciadas de alguna forma (Agricultura Ecológica, denominaciones de origen...), ya que además todos los agricultores consideran sus producciones como de “gran calidad”. Sin embargo los agricultores planteaban muchas resistencias a pensar en alternativas al Mercamadrid, que si bien no les resulta una buena salida, si les parece cómoda y segura.

Por otro lado, la referencia a las **infraestructuras** lleva a la voluntad de invertir en las explotaciones, y también permitió hablar de la necesidad de transformar las producciones, a fin de ganar mayores cotas de valor añadido por los productos, ligado a la diferenciación del producto ya mencionada, lo cual interesaba a todos los asistentes.

Atendiendo a los elementos clave o “nudos críticos”, elementos de los que partían las flechas y que nos señalarían “por donde empezar” a trabajar, destacan tres elementos que coinciden, reformulados con los surgidos de la primera sesión: apoyo institucional, organización de los agricultores y manejo agrícola sostenible. Estas conclusiones resultan sin duda muy **cercanas a las propuestas de la agroecología**, y por tanto supone una posibilidad importante a la hora de aportar elementos para la transformación de la agricultura local hacia la misma.

En primer lugar, la **organización** de los agricultores se ha identificado como central a la hora de encontrar **salidas a las cuestiones de la distribución y las infraestructuras**, que además llevan directamente al problema central: la rentabilidad de las producciones. Además, resulta clave para intervenir sobre otro nudo crítico: el apoyo institucional. En cualquier caso, llama la atención que no se habló apenas de la Asociación de Agricultores, y cuando se hizo ésta se mencionó como un órgano débil y saturado, y con pocas posibilidades de intervención y de cambio. Es de resaltar que el presidente de dicha entidad estaba presente, y por tanto es normal que no se cuestionase la labor que realiza.

El **apoyo institucional** se percibía básico, como es normal, para las infraestructuras públicas. Pero también se percibe en el debate desde la costumbre hacia el asistencialismo en la visión de los agricultores de que es necesario para mejorar la distribución y los problemas de mano de obra, e incluso la organización de los agricultores, que sin duda se contempla desde un modelo asistencialista basado en técnicos y poco propenso a la autoorganización. En este sentido, los fondos que cada vez más se están destinando a fortalecer las estructuras colectivas agrarias, no están llegando a Morata, precisamente porque no existe una organización capaz de acceder a estos recursos, a pesar de la existencia de la Asociación de Agricultores y Ganaderos.

Con respecto al **manejo sostenible**, se relacionó sobre todo con las **posibilidades de recibir apoyo** a través de programas de desarrollo rural, medidas agroambientales de la PAC o **subvenciones** de éstas medidas y de la Agricultura Ecológica. Sin embargo, también se aceptaba –sin mucha convicción– la propuesta del técnico de la **reducción de costes** a través de un manejo más sostenible, si bien este extremo fue discutido desde el argumento de la incapacidad de la Agricultura Ecológica

para combatir las plagas y enfermedades locales. Estos debates fueron muy animados, y sirvieron para plantear la posibilidad de realizar algún acto sobre la producción agraria ecológica, que se concretó en una mesa redonda con productores ecológicos locales (apartado 11.1.2.), a la que asistieron todos los miembros del Grupo Promotor, participando con gran interés. Por otro lado, el manejo agrícola sostenible sí se relacionaba con **facilidad para la distribución y el acceso a mercados** con potencialidades de ofrecer mayores valores añadidos, en relación con la Agricultura Ecológica pero también con el fomento de las variedades locales. En este sentido los agricultores solicitaron al miembro de Bajo el Asfalto está la Huerta, presente en el grupo, que explicase su modelo de distribución, lo cual escucharon con gran interés y respeto. Tras esta exposición preguntaron por otros modelos, y se mostraron sin duda más abiertos a la posibilidad de acceder a estos “nuevos mercados” relacionados con la agricultura ecológica.

El acceso a **subvenciones** se percibe como un nudo crítico de cara a mejorar la rentabilidad de las producciones y al problema del relevo generacional. Sin embargo, es necesario apuntar que desde la entrada en la UE, se incrementó en gran medida las subvenciones agrarias, y previsiblemente el monto total de subvenciones directas bajará a partir de 2013. Si las subvenciones han resultado hasta el momento insuficientes para los agricultores, sin duda el nuevo escenario va a requerir grandes esfuerzos de cara a cubrir las pérdidas de renta por las subvenciones con actividades más rentables y menos dependientes. En este sentido, parece que los fondos se van a destinar sobre todo a la mejora de las explotaciones e infraestructuras colectivas agrarias, y resultará muy **importante la existencia de organizaciones agrarias** capaces de solicitar y gestionar estos recursos, con lo cual se refuerza aún más la importancia de la organización local de los agricultores. De hecho, cada vez hay más recursos para el manejo sostenible e incluso para la creación de estructuras agrarias colectivas o cooperativas. Pero al no existir organización entre los agricultores, estos recursos no llegan a Morata.

En cuanto a otros nudos críticos secundarios, se valoraron las subvenciones, y por primera vez apareció el problema del *acceso a la tierra*, si bien esta vez estaba formulado como **estabilidad de las tierras**, que es el problema que los agricultores si reconocen. En concreto, este problema se relacionaba como llave para la inversión en infraestructuras privadas, y su discusión nos llevó a tratar temas conflictivos y muy de fondo, como son la explotación minera y el nuevo PGOU, que todos los asistentes consideraban incompatibles con la actividad agraria, pero muy pocos planteaban la necesidad de hacer algo contra ello.

Al hablar sobre la cuestión de la contratación de **mano de obra**, que se consideró como un problema, se plantearon distintas posibilidades, y finalmente accedieron a iniciar el proceso descrito en el apartado 11.2.4., a propuesta del técnico dinamizador de la sesión. Con esta iniciativa y la de la actividad de discusión sobre la Agricultura Ecológica, **se abría el nivel de intervención sobre la realidad local** a partir de los centros de interés y las propuestas expresadas por los participantes.

11.2.3. Taller para establecer un “mapa social” del Sector Agrario local

El 27 de marzo de 2006 a las 20:30 h nos reunimos en los locales denominados popularmente “Las Escuelas”, propiedad del Ayuntamiento de Morata de Tajuña y

actualmente utilizados por la Escuela Taller de Jardinería y Trabajos Forestales que realiza esta entidad. Esta reunión fue la tercera reunión formal de lo que pretendíamos que fuese el Grupo de Investigación Acción Participante (GIAP) de nuestro estudio, y se prolongó hasta las 23:15 h.

Los objetivos planteados para el Taller fueron los siguientes: profundizar en el análisis de los distintos *conjuntos de acción* relevantes para el Sector Agrario Local; opinar sobre los próximos talleres a realizar; acordar el proceso para preparar la reunión con la Oficina de Atención al Inmigrante, en el siguiente taller; motivar a los asistentes para participar en la preparación de próximas actividades del EPSAM.

La técnica planteada para cubrir estos objetivos fue una versión muy simple del llamado "Sociograma" o mapa social⁴². Se trataba de apuntar personas o grupos sociales relacionadas con el Sector Agrario Local y establecer relaciones entre ellos. La sesión giró en torno a la siguiente pregunta: *¿Quién tiene relación con el sector agrario de Morata?*. Y el resultado obtenido fue el siguiente:

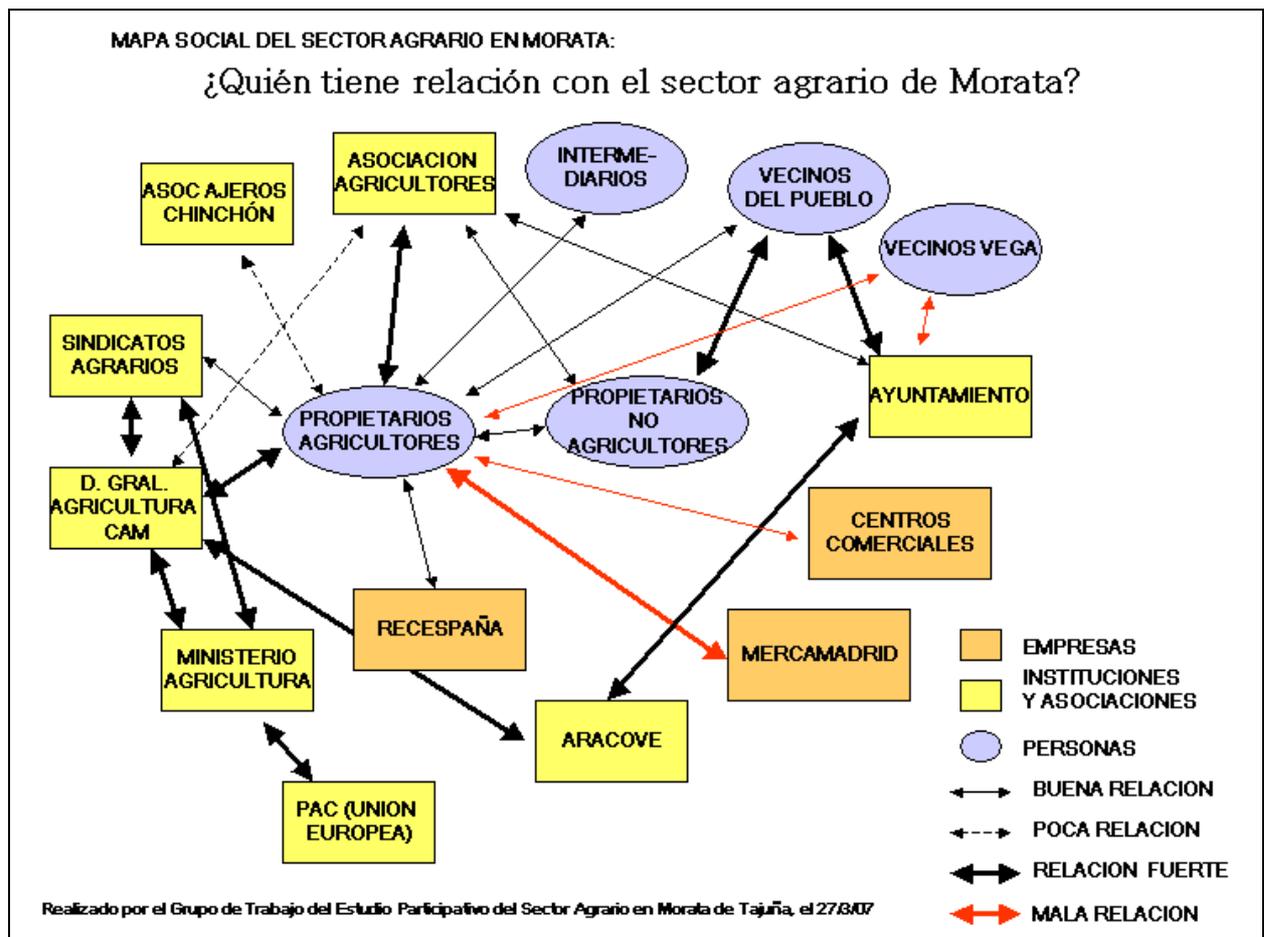


Figura 18. Mapa social del sector agrario en Morata de Tajuña

11.2.3.a Discusión de la metodología utilizada

⁴² Martín Gutiérrez, 2003.

La técnica del sociograma, pese a estar bastante simplificada, resultó complicada para los asistentes. También es posible que no explicásemos correctamente los *por qué* y *para qué* de la misma, pues deba la impresión en todo momento que los asistentes no sabían de qué tenían que hablar, o en qué cosas tenían que pensar.

Sin embargo, la producción del taller nos parece bastante interesante, y en cualquier caso imprescindible en relación con los objetivos del taller y de su función en el conjunto de la secuencia de talleres. De hecho, pudimos observar como salieron debates interesantes que hasta el momento se habían enfocado de forma bastante más cerrada (relación con Mercamadrid o Grandes Superficies) o que no habían surgido (relación con las edificaciones ilegales en la Vega). También se observó que los agricultores fueron viendo distintos elementos y entidades relacionados con su vida cotidiana, y que normalmente no consideran. Y por último, se consiguió una información bien estructurada y valiosa de cara a preparar las propuestas que se elaborarían en siguientes reuniones.

11.2.3.b Discusión de los resultados

La figura resultante es muy diferente de la que realizó el técnico de la investigación en noviembre de 2006 (*Sociograma tentativo del sector agrario en Morata de Tajuña*, figura XX) para diseñar el muestreo de cara a realizar las entrevistas de inicio del EPSAM. Las diferencias sobre todo son el menor número de entidades consideradas, pero sobre todo que éstas se refieren muy específicamente al sector agrario, y apenas aparecen entidades que no tengan relación directa con el mismo. Esto nos da una primera información, relativa al **aislamiento simbólico del sector agrario** que sienten los agricultores respecto al resto de la vida pública en el municipio.

Mientras que en el mapa resultante **los agricultores y a los propietarios de la tierra tienen una centralidad muy clara**, percibimos otro nivel de aislamiento, relativo a las instituciones agrarias. **Las relaciones** de éstos con otras entidades son **pocas y débiles**, siendo fuertes tan solo la relación con la Asoc. de Agricultores y con la D. G. Agricultura de la CAM (DGA), que cumplen funciones meramente asistenciales. El resto de las relaciones, **casi todas a nivel municipal**, son calificadas como débiles, destacando la relación muy débil con la asociación de ajeros de Chinchón o las relaciones inexistentes con Aracove y con el Ayuntamiento.

Observamos otro bloque de relaciones entre éstos y los **espacios convencionales de comercialización**. Estas relaciones han sido denominadas como **malas pero necesarias**, y de hecho la relación con el Mercamadrid es muy fuerte, por la dependencia que se tiene de ese espacio de comercialización. La relación con las **Grandes Superficies** se sigue considerando probablemente porque muchos conciben este espacio como **la mejor salida** (o al menos es la que más **prestigio** tiene para ellos), si bien esta relación se valora como muy mala⁴³ y ya no hay en el municipio ningún agricultor que comercialice sus productos en ellas.

El otro espacio de comercialización que se comentó fue a través de intermediarios o **corredores del propio municipio**, alguno de los cuales forma parte del

⁴³ Durante el taller, algunos agricultores estuvieron relatando sus experiencias de comercialización en Grandes Superficies como Pryca, Continente o El Corte Inglés.

propio Grupo Promotor. Esta misma persona fue quién sacó el tema, diciendo que la relación entre los agricultores y éstos era “buena”, a lo que nadie contestó. Sin embargo, al salir más tarde la cuestión de la almazara cooperativa, alguna persona se dirigió expresamente a esta persona para plantearle que si el proyecto saliese, los corredores perderían dinero, pero el resto de agricultores ganarían.

En el mapa resalta también la **gran densidad de relaciones conferida** a lo que podríamos llamar el “**bloque institucional**” (Sindicatos, DGA, ARACOVE, MAPyA, UE), que se percibe como monolítico, muy ligado entre si y muy poco con los agricultores locales. La conexión más importante que se observa a este respecto con entidades locales es la de ARACOVE con el Ayuntamiento, sin que a este respecto aparezca relación alguna con los agricultores, sino tan solo una relación débil con la Asociación. Todo esto refuerza el análisis de **aislamiento de los agricultores con respecto a las instituciones**, ya que **la actividad de la Asociación es muy limitada**, tal como expresa la debilidad de sus relaciones; y no llega a trabajar por el desarrollo de explotaciones concretas.

En cuanto a las **ausencias** observadas, llama la atención la de **otros agentes económicos locales** y comarcales (la cementera, los mercadillos, los propios agricultores que venden sus productos en la puerta de sus casas...), que podrían suponer alternativas interesantes en el desarrollo de nuevas iniciativas.

A lo largo de la sesión aparecieron otros debates interesantes a partir de la técnica, de entre los cuales destacamos los siguientes:

-Discutiendo sobre las relaciones entre agricultores y propietarios de tierras no agricultores, salieron los aspectos ya tratados de la inestabilidad de los arrendamientos y la consiguiente inseguridad de cara a invertir en las tierras, desde los propietarios (que no recibirían contraprestaciones) o desde los arrendatarios. Pero también surgió el conflicto con las **edificaciones ilegales**, sobre todo **en la vega**, que hace cada vez más difícil la actividad agraria (verjas, caminos...) y aleja aun más la posibilidad de una reestructuración de las parcelas (que los agricultores solo consideran como proceso de concentración parcelaria). A este respecto, los asistentes mostraron un **malestar compartido** importante. Sin embargo, al surgir el debate en torno al nuevo PGOU, y en concreto respecto al **Balcón del Tajuña**⁴⁴, la postura fue más desigual, marcando una **división importante**. Algunos agricultores señalaron, empero, que las únicas personas que se oponen a este proyecto son las que no poseen tierras allí, y por tanto no van a sacar beneficio económico de la operación.

Respecto a lo que si hubo unanimidad fue respecto a la necesidad de **intervenir frente a la adquisición de más terreno para la explotación minera** por parte de la Cementera y las canteras. Aunque se comentaba que ya era tarde, pues ya habían adquirido muchísima tierra, sabemos que siguen adquiriendo tierra. Y además, es importante para todos los agricultores que se **restauren las canteras con olivar**, lo cual todos ellos consideran viable a nivel productivo. Se planteó con fuerza la posibilidad de establecer **alianzas con la Cementera para que apoyase proyectos agrarios y/o ambientales** a cambio de darle prestigio o permitirle mostrarse como “actividad sostenible”.

⁴⁴ Recalificaría a suelo urbano unas 200-250 ha de olivar (si bien no muy productivo, con rendimientos de aceite de hasta el 30%), y otras 200 ha de monte bajo.

-El debate en torno a la **comercialización** fue muy esclarecedor, en la línea de ciertas intuiciones que ya hemos expresado en otros apartados. Se le ha concedido muy poca prioridad a la distribución (ver apartado 10.1.3. del presente documento), que sin embargo es ampliamente reconocida como uno de los elementos que más debilitan a los agricultores⁴⁵. En estos debates se confirma que en cualquier caso este aspecto está cubierto con cierta seguridad, ya que mal que bien **Mercamadrid absorbe la producción local**, dejando márgenes suficientes para subsistir. Aunque es muy patente la posición de dependencia, debilidad e incluso indefensión respecto a las maniobras especulativas de los asentadores, la facilidad de esta salida **no anima a buscar otras alternativas**, ante las que los agricultores se muestran escépticos y pasivos. De presentarse éstas, deberían ser suficientemente fáciles como para que los agricultores se atrevan a dejar algo que en la actualidad funciona mal, pero muy fluido.

-Se estuvo discutiendo también sobre el papel del **Ayuntamiento** en la dinamización del sector. Éste se ve como obligado a ayudar a los agricultores, pero **la valoración de su actividad es bastante negativa**. Como hemos visto las relaciones son débiles, y el único órgano formal de coordinación -el Consejo Sectorial de Agricultura y Medio Ambiente- es visto como un órgano vacío e inoperante. Además, la visión con el Ayto. está muy **influenciada por conflictos políticos en el pasado**, y por los propios posicionamientos políticos de cada interlocutor, lo cual dificulta mucho la discusión abierta al respecto. La Agencia de Desarrollo Local no se comentó en ningún momento, y no debe haber sido mucha su interacción con los agricultores, si bien éstos plantean que el Ayto. debería ayudar a los agricultores .

-Respecto a las relaciones con instituciones regionales y nacionales, la única relación percibida es a través de las **subvenciones** de la PAC, ante la cual es general la sensación de hastío y desamparo frente al papeleo. Tras la última modificación y la introducción del pago único, los agricultores se muestran **desorientados**, y además **desconfían** de las ayudas agroambientales, y relatan casos de retrasos e impagos que conocen. Sin embargo, es un tema que les interesa, y ante el cual podrían empezar a moverse. Se comentó la posibilidad de solicitar a ARACOVE un acto informativo sobre las posibilidades de apoyo a la agricultura, ante el cual mostraron gran interés.

11.2.4. Taller para organizar la contratación de mano de obra estacional en Morata de Tajuña

El martes 17 de abril a las 21 h nos reunimos en los locales de la Asociación de Agricultores y Ganaderos de Morata de Tajuña. Esta fue la cuarta reunión del GP, y se prolongó hasta las 23:30. La reunión surge a propuesta del GP por mediación del técnico dinamizador con las técnicas de Oficina de Atención al Inmigrante de Morata de Tajuña, a fin de solucionar los problemas de contratación de mano de obra estacional para los picos de trabajo de cada campaña. Además está la demanda de contrataciones más estables, sobre todo en las explotaciones de hortaliza.

Los objetivos de esta reunión eran por tanto los siguientes: establecer un contacto positivo y operativo entre los miembros del GP y el personal de la Oficina de Atención al Inmigrante de Morata de Tajuña; organizar la contratación de mano de obra

⁴⁵ Recordemos al agricultor local que planteaba que “Mercamadrid es un matadero”.

estacional en Morata de Tajuña entre la Asociación de Agricultores y la Oficina; motivar a los integrantes del GP mediante la realización de demandas expresadas en otras sesiones.

Durante esta reunión, el personal de la Oficina de Atención al Inmigrante de Morata de Tajuña estuvo explicando la labor que realizan, las necesidades y potencialidades de la población inmigrante de Morata de Tajuña hacia el trabajo estacional en el Sector Agrario; las posibilidades de contratación existentes y de articular una “Bolsa de Trabajo” al respecto.

Por otro lado, se estuvo recogiendo información referente a las demandas de trabajo estacional de los asistentes, de las que salió la tabla 34. Esta tabla refleja la temporalidad de la mano de obra, pero no el volumen de los requerimientos en cada campaña, que en cualquier caso son muy irregulares. En este sentido, los picos anuales de demanda se concentran en la cosecha del olivo (enero y febrero) y del ajo (junio), siendo el resto del año volúmenes poco significativos. Con la información recogida en esta tabla se pretendía comenzar a difundir el proyecto entre población demandante de empleo, principalmente entre las personas usuarias de la Oficina, preparando con antelación a las campañas los eventuales contratos que pudiesen surgir.

CAMPAÑAS TRABAJO	DE	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC
Cosecha olivo													
Poda olivo													
Hortaliza y frutal													
Cosecha ajo													

Tabla 34. Temporadas de demanda de trabajo estacional agrario por cultivo en Morata de Tajuña. Elaboración propia.

Al finalizar la reunión se acordó la creación de esta Bolsa de Trabajo desde la cooperación entre estas dos entidades y el Ayuntamiento, y se fijó una siguiente reunión a mediados de mayo de 2007 para afinar el proyecto. En posteriores contactos, tanto el Ayuntamiento como la Asociación de Agricultores accedieron a lanzar el proyecto y a aportar los escasos recursos económicos que se les solicitó al respecto, sobre todo para la difusión de la iniciativa. La reunión de mayo no se realizó, debido a las dificultades de la Oficina para conseguir asesoría legal (del ayuntamiento) de cara a establecer unas bases sólidas respecto a la asesoría y las tipologías de contratación a ofrecer. Sin embargo, para la campaña del ajo de 2007 se facilitaron contactos entre población inmigrante demandante de empleo y demandantes de trabajadores; y algún agricultor (dos horticultores que contratan a gente establemente durante toda la campaña de invernaderos, de marzo a octubre) acudió a la Oficina para informarse sobre las diferentes posibilidades legales de contratación. En este sentido, si bien no se ha conseguido lanzar la estructura formal acordada, el proyecto ya se ha puesto en funcionamiento. Y en todo caso, esperamos poder tenerlo listo para la próxima campaña de la oliva, en diciembre de 2007.

11.2.4.a Discusión de la metodología utilizada

La metodología fue apropiada, a juzgar por la participación y por los resultados obtenidos durante la reunión.

11.2.4.b Discusión de los resultados

Los resultados de las tablas muestran que si bien **hay ofertas de empleo a lo largo de gran parte del año**, hay fuertes dificultades para asegurar estabilidad en los empleos, pues hay muchos **espacios muertos** y la dependencia del clima hace que las temporadas sean muy poco previsibles y a menudo se solapen unas con otras. La revisión legal mostró la **dificultad para realizar contratos con temporadas tan cortas** - a menudo una o dos semanas-, y la imposibilidad, sin la creación de estructuras de 2º grado, de pasar trabajadores/as de una explotación a otra para asegurar un trabajo continuo.

Durante la reunión aceptaron las condiciones de contratación que el técnico del EPSAM y las de la Oficina habían pactado como “mínimos”, y **varios agricultores se mostraron dispuestos a realizar contratos**, para lo cual han mantenido el contacto directamente con la Oficina. En julio de 2007 al menos 4 agricultores se habían puesto en contacto con esta para asesorarse respecto a formas de contratación o directamente para contactar con posibles trabajadores/as. Además, nos consta que en el municipio se ha corrido la voz de la iniciativa y la semana posterior a la reunión un agricultor que no estuvo presente en ella se acercó por la Oficina para informarse al respecto.

Respecto a la propuesta de publicitar la iniciativa con un tríptico firmado por el EPSAM, la Oficina y la Asociación de Agricultores, los presentes apoyaron la iniciativa, y el Presidente de la Asociación de Agricultores aseguró que la misma podría apoyar económicamente para la distribución de esta propaganda. A julio de 2007 aún no se ha publicado este folleto, por problemas de coordinación con los servicios jurídicos del Ayuntamiento. Sin embargo, esperamos tenerlo en funcionamiento al menos para la próxima campaña del olivo, en diciembre de 2007.

Uno de los debates centrales que se sostuvieron en la reunión fue la escasa vocación agraria de los trabajadores inmigrantes, que en cuanto consiguen regularizar su situación laboral se fugan hacia otros sectores laborales “más cómodos” o en los que reciban mayores ingresos. Los agricultores viven esta situación con un fuerte malestar, ya que no consiguen estabilizar trabajadores, que nunca terminan de aprender bien las tareas; y los “buenos” se van siempre. En este sentido, se sienten de alguna forma estafados cuando realizan un contrato y luego les dejan tirados.

Las técnicas de la Oficina intentaron explicar la situación de los trabajadores al respecto, y los agricultores lo entendieron bien. En este sentido, aceptaron dar buenas condiciones laborales a los y las trabajadoras a fin de conseguir una mayor estabilidad en sus explotaciones, quedando pendiente pactar las condiciones para cada caso concreto.

11.2.5. Taller para la elaboración del Diagnóstico Participativo del Sector Agrario en Morata de Tajuña y la evaluación del EPSAM por parte de los agricultores.

El jueves 3 de mayo a las 21 h se realizó en los locales de la Asociación de Agricultores de Morata de Tajuña la última reunión del GP durante la fase de Diagnóstico Participativo, que se prolongó hasta las 23:30 h. Los objetivos de esta reunión eran los siguientes: acordar dentro del GP los puntos principales para el Diagnóstico Participativo del Sector Agrario en Morata de Tajuña; acordar dentro del GP las propuestas de acción para una siguiente fase de intervención a partir de los trabajos realizados en el EPSAM; preparar la reunión de presentación de dicho diagnóstico y propuestas al Consejo Sectorial de Agricultura y Medio Ambiente de Morata de Tajuña; evaluar los trabajos realizados en el EPSAM.

Los puntos principales del Diagnóstico Participativo y las propuestas de acción aprobadas en dicha reunión constan en el punto 9 del presente documento. Respecto a la evaluación de los trabajos realizados en el EPSAM, los miembros del Grupo Promotor emitieron en general opiniones muy positivas, tanto de los temas trabajados en las reuniones abiertas y del GP, como de la metodología aplicada en el proceso participativo. Cabe resaltar la demanda generalizada de continuidad para el proceso.

Los puntos principales del Diagnóstico Participativo y las propuestas de acción aprobadas en dicha reunión constan en el punto 9 del presente documento. Varios de los asistentes se comprometieron a asistir a la próxima reunión del Consejo Sectorial, si bien los que asistieron a la anterior mostraron resistencias, en alusión al mal ambiente que hubo en la anterior. El representante de la asociación de agricultores prometió asistir, y además buscar el apoyo de la Junta Directiva de la Asociación⁴⁶.

Durante la reunión hubo espacio para las propuestas concretas de acción, en concreto respecto a la molturación, en la campaña 2007-2008, de oliva ecológica morateña en la almazara del vecino Colmenar de Oreja. Una persona, olivicultor ecológico, informó de las conversaciones mantenidas con hosteleros locales para vender este aceite en el municipio en la siguiente campaña, y también informó del interés de miembros de la Asociación de Vecinos de implicarse económicamente en un eventual proyecto de construcción de una almazara cooperativa. En este sentido, animó al resto de los asistentes a implicarse en el proceso.

Respecto a la evaluación de los trabajos realizados en el EPSAM, el volcado de las fichas rellenadas consta a continuación en la tabla 35:

¿Qué te han parecido las reuniones del Grupo Promotor?
-Los temas tratados Interesantes, necesarios; Interesantes (3); buenos; muy importantes; muy interesantes.
-La forma de realizar las reuniones Creo que a algunos mayores les ha costado entender la metodología; bien; favorable; buenas; amenas; familiar; buena.
-La duración de las reuniones

⁴⁶ Nos consta que de hecho lo ha estado intentando, y a 4 de junio de 2007 tenemos aún pendiente una reunión con las Juntas Directivas de la Comunidad de Regantes y de la Asociación de Agricultores y Ganaderos de Morata de Tajuña.

Bien (2); largas (2); cortas; adecuada; larga a veces.
-El lugar (y la hora) Bien; adecuado; bueno (3); buena; variados.
-¿Te han resultado interesantes? Si (5); bastante; muy interesante.
-¿Te han parecido útiles? Si mucho; si (4); muy útiles; si, si tiene continuidad.

¿Qué te han parecido las actividades abiertas?

-La primera reunión de presentación de los resultados de las entrevistas. Minada por algunos pero bien. No se si todos entendieron lo que se estaba planteando; bien (2); buena (2); interesantes; correcta.
-La charla sobre agricultura ecológica Muy buena; bien; muy bien; muy interesante; corta.

¿Qué te han parecido los informes y documentos entregados? Bien, creo que los mayores no entienden tantas flechas; correctos; aceptables; bueno (2); bien claros; curiosos y un tanto intrincados.
¿Qué te ha parecido el técnico? Bien, olé gladiator!; bueno (2); bien (3); un alicate.
¿Cuál es tu opinión general de todo esto? Que hay una visión de la problemática, pero no se si se tomarán iniciativas. Desde luego es un cambio que traerá muchos beneficios; bastante buena; muy buena; cual será el resultado; bien; muy positivo; poco participativa.
¿Algo que añadir...? Ojalá salga el resto del proyecto; no estoy muy seguro de que valga para algo; continuidad; que todo esto sea para algo; que siempre se saca algo claro; ojala tenga continuidad, seria muy beneficioso para los agricultores de Morata; es lamentable el poco interés de los agricultores.

Tabla 35. Respuestas de los miembros del Grupo Promotor del EPSAM al cuestionario de evaluación final.

11.2.5.a Discusión de la metodología utilizada

Si bien las formas gráficas que se han utilizado para sintetizar toda la información manejada han sido quizá excesivamente complejas, consideramos que han cumplido los objetivos previstos, y han permitido situar los debates en los puntos más críticos, alcanzando altos grados de operatividad. Consideramos también que situar el borrador presentado por el técnico desde los trabajos realizados en las otras sesiones ha servido para que los agricultores se identifiquen con el mismo.

La forma escogida por el grupo, de discutir un borrador elaborado por el técnico, no fue la fórmula más participativa posible, pero si resultó operativa frente al poco tiempo disponible en la sesión y frente a la situación de cansancio de los agricultores. El formato técnico de la sesión fue un poco desordenado (ir revisando punto por punto), pero

consiguió sus resultados al aprobarse el documento con alguna modificación, a la vista de la implicación de los agricultores en el Consejo Sectorial. Es de resaltar que en las últimas reuniones la gente cada vez fue llegando más tarde, y hubo más bajas. Esto debe servirnos para eventuales nuevas fases del proyecto, en las que los momentos de reunión no deben coincidir con los de mayor trabajo agrícola.

Respecto a la evaluación escrita, si bien los agricultores mostraron reticencias a realizarla, y no se han observado grandes críticas (que sin duda las hay, aunque no sean tan grandes), ha aportado una información muy interesante que probablemente hubiese sido más escurridiza en formatos orales y/o grupales. Quizá más adelante se puedan refinar los formatos de evaluación hacia modelos más fáciles y cercanos para los agricultores.

11.2.5.b Discusión de los resultados

El debate se centró en los aspectos relativos a la organización de los agricultores, y en la escasa valoración social de la actividad agraria en el municipio, no porque no hubiese acuerdo al respecto, sino por la importancia que se le asigna y la dificultad que los agricultores observan para la solución de los problemas. En todo ello subyace también cierta frustración ante la situación de indefensión que viven, a juzgar por los ejemplos que estuvieron planteando durante el debate: Asociación de ajeros de Chinchón, relaciones con la Comunidad de Madrid o Aracove, las diferencias en la relación de la sociedad local con la agricultura en su infancia y en la infancia actual...

Hemos de resaltar que **el impacto⁴⁷ del proyecto se empieza a ver**, ya que algunos de los participantes están comenzando a moverse por si mismos alrededor de ideas o propuestas surgidas en el seno del EPSAM o del Grupo Promotor. Incluso estamos llegando a resultados que no estaban previstos, tales como que algunos agricultores comiencen a sondear posibilidades de comercialización de sus productos en el municipio.

Respecto al diagnóstico y propuestas aprobados, creemos que **hemos podido introducir** satisfactoriamente elementos estructurales del **enfoque agroecológico**, tales como la crítica del productivismo o la necesidad de la búsqueda de mercados alternativos. Además es muy importante que los dos ejes de acción que se han considerado más importantes sean los relativos a la organización social de los agricultores y la valoración social de la actividad agraria. Sin duda este diagnóstico sienta unas **bases fuertes** de cara a eventuales futuras fases de continuación de este proceso de Desarrollo Rural Agroecológico.

Discusión de los resultados de la Evaluación:

Respecto a la evaluación cabe resaltar la alta valoración general del proceso, resaltando las fuertes demandas de continuidad para el mismo. La valoración de los temas tratados es de "interesante" y "útil", y se ha valorado muy positivamente el

⁴⁷ Impacto en el sentido que le asigna Gil Zafra (2003): "efectos conseguidos sobre la población de referencia del colectivo tratado o destinatario del programa o servicio, no sobre este directamente". En "Algunas nociones sobre la evaluación de programas: "Evaluar para transformar"", en Villasante et al. (coords) (2003): *Prácticas locales de creatividad. Construyendo ciudadanía 2*. El Viejo Topo, Barcelona. (P. 196)

ambiente creado, lo cual nos resulta altamente positivo. En todo caso, las referencias a la complejidad de los informes presentados y de la forma gráfica en la que se han expresado algunas producciones grupales, es un elemento que ya hemos considerado y que habrá que mejorar. Respecto a las actividades, es de resaltar la alta valoración de la actividad de debate en torno a la AE, que sin duda ha sido el acto más valorado de todos los que se han preparado. Este extremo es sin duda muy prometedor de cara a las siguientes fases del proceso iniciado.

Los miembros del Grupo Promotor emitieron en general opiniones muy positivas, tanto de los temas trabajados en las reuniones abiertas y del GP, como de la metodología aplicada en el proceso participativo. Cabe resaltar la demanda generalizada de continuidad para el proceso, así como la alta valoración como “interesantes” de los temas tratados. También es de resaltar la valoración un tanto negativa de los informes entregados al Grupo Promotor: “intrincados”. Y por último, la mayor valoración dada a la actividad sobre Agricultura Ecológica en la comarca de Las Vegas.

Para la evaluación oral no hubo mucho tiempo, ya que se nos hizo bastante tarde.

11.3. Reuniones con el Consejo Sectorial de Agricultura y Medio Ambiente de Morata de Tajuña

En la metodología IAP se propone la constitución de espacios de encuentro entre la población implicada en la Investigación y los organismos oficiales que toman las decisiones políticas de los territorios en los que se desarrolla el proceso. Estos espacios de encuentro deben cumplir diversos objetivos, de entre los cuales destacamos la apertura de vías de comunicación y entendimiento mutuo entre la población (las redes sociales) local y los y las gobernantes (las redes políticas) locales; y la constitución de espacios de negociación para que las propuestas que surjan desde la IAP puedan convertirse en acuerdos generales y traducirse en políticas públicas y cambios efectivos de la realidad que se desea transformar, con el apoyo de la administración.

En el lenguaje de la IAP, este espacio se denomina *Comisión de Seguimiento*⁴⁸, y reúne a todas las entidades interesadas en debatir el proyecto en cada una de sus etapas. En el territorio concreto de Morata de Tajuña se ha escogido a una institución previamente existente, que al parecer del equipo técnico cumple a la perfección las características básicas de lo que debe ser una Comisión de Seguimiento. Al recurrir a un órgano ya existente, ahorramos recursos y energías y trabajo en el municipio, y por otro lado reforzamos los mecanismos de participación que ya están en funcionamiento, otorgándoles así autoridad y legitimidad a los procesos locales.

La institución elegida ha sido el Consejo Sectorial de Agricultura y Medio Ambiente del Ayuntamiento de Morata de Tajuña. Los Consejos Sectoriales son una figura legal de participación de la población en los órganos de gobierno municipal, establecida por la Constitución Española. Cada Consejo Sectorial está presidido por el titular de cada concejalía, y sirve para consultar a la población sobre cuestiones

⁴⁸ Para Martí (2000), los objetivos de la Comisión de Seguimiento son: “Realizar el seguimiento, supervisión y reorientación de la investigación; plantear y debatir los puntos de vista de los representantes institucionales y asociativos en torno al tema tratado; debatir y negociar propuestas.”

relacionadas con la política ejercida por dicha concejalía. Lo que allí se habla no es de obligado cumplimiento para el equipo de gobierno municipal.

El Consejo Sectorial de Agricultura y Medio Ambiente del Ayuntamiento de Morata de Tajuña está presidido por la Concejala de Agricultura y Medio Ambiente, por los responsables de Agricultura de todos los partidos políticos del municipio, y por representantes de la Asociación de Agricultores y Ganaderos, la Asociación de Vecinos, la asociación Cultural Morateña y otras. Se reúne a convocatoria de la concejala con una periodicidad variable, más o menos trimestral, y trata temas variados a propuesta del Ayuntamiento.

11.3.1. Presentación del Estudio al Consejo Sectorial de Agricultura y Medio Ambiente de Morata de Tajuña

El 31 de enero presentamos el proyecto de Estudio Participativo del Sector Agrario en Morata de Tajuña en el Consejo Sectorial, junto con tres agricultores del municipio. Nuestra idea es que cada cierto tiempo se realice una reunión con el Consejo Sectorial para que en esa entidad se vayan debatiendo los resultados del Estudio, y las modificaciones que haya que hacer en el mismo. Esto es importante, ya que en el Consejo Sectorial están representadas todas las organizaciones del municipio interesadas en la agricultura.

En el debate que se realizó tras la presentación del Estudio y de los primeros resultados se vieron diferentes posturas frente a la Agricultura en el pueblo, y entre ellas resaltó la postura de desesperanza de representantes de la Asociación de Agricultores y Ganaderos y de la Asociación de Vecinos en relación al futuro del Sector Agrario en Morata de Tajuña. Pero a lo largo de la reunión salieron buen número de propuestas, y se discutieron ideas interesantes para impulsar al sector. Estas ideas están recogidas en las tablas de este documento.

En esa reunión se acordó dar seguimiento al Estudio en las siguientes reuniones del Consejo Sectorial, así como entregar los informes que se vayan produciendo desde el Estudio a las entidades que lo forman.

11.3.2. Presentación de los resultados del EPSAM al Consejo Sectorial de Agricultura y Medio Ambiente.

El 21 de mayo de 2007 a las 20:00h nos reunimos con el Consejo Sectorial en la Sala de Juntas del Ayto. de Morata de Tajuña. El único punto del orden del día fue la presentación de los resultados, conclusiones y propuestas obtenidos a lo largo de la realización del EPSAM. A la reunión asistieron representantes del Equipo de Gobierno Municipal (la Alcaldesa y la Concejala de Agricultura) y del Grupo Municipal de Izquierda Unida. El representante del Partido Popular excusó su asistencia. Además asistieron los presidentes de la Asociación de Vecinos, de la Asociación de Agricultores y de la Comunidad de Regantes de Morata de Tajuña.

Por parte del Equipo Promotor del EPSAM asistieron el dinamizador del Grupo, cuatro de sus integrantes agricultores y un empresario local de hostelería y otro agricultor

cercanos al mismo. Para nosotros, los objetivos de la reunión eran presentar las conclusiones y propuestas del estudio; abrir debate sobre las mismas con las principales entidades locales implicadas en la agricultura; acordar propuestas de acción; y conseguir del Consejo Sectorial y del conjunto de los partidos políticos con representación en el ayuntamiento el apoyo para la continuación del proceso de dinamización del sector agrario local que se ha abierto con el EPSAM.

Las conclusiones y propuestas de acción expuestas⁴⁹ tuvieron una aceptación general, y todos los presentes aceptaron apoyar la continuación del proceso en sus siguientes fases. Con los representantes de los dos partidos políticos que no asistieron a la cita se mantuvieron sendas reuniones privadas para explicar el proyecto, a través de las cuales ratificaron su apoyo al mismo.

Los puntos que abrieron mayor debate a lo largo de la reunión fueron el papel del Ayuntamiento en la dinamización del sector y en relación a la problemática del cambio de uso del suelo agrario local a favor de la urbanización y de la explotación minera. En este sentido, los agricultores apuntaron la necesidad de realizar mayores esfuerzos para que no se siga perdiendo suelo agrario, y para modernizar las infraestructuras agrarias públicas (sobre todo los regadíos de la vega, para los que una vez más se solicitó el entubado). También se discutió mucho sobre la “baja valoración social de la actividad agraria” en el municipio, que levantaba consenso entre los agricultores, no siendo así entre los representantes políticos.

También se habló con recurrencia de la necesidad de construir una almazara en el pueblo (la mayor parte de los asistentes habló de una almazara cooperativa, aunque nadie se cerraba a la posibilidad de una almazara de titularidad privada). En este sentido, diversas voces se alzaron proponiendo comenzar inmediatamente con un proyecto de almazara cooperativa pequeña y que combinase la producción ecológica y convencional, centrada en una producción de gran calidad, y que embotellase y comercializase el aceite. Al final de la reunión no se cerró una propuesta concreta para emprender este proyecto.

Por otro lado, se habló de la posibilidad abierta de molturar la oliva ecológica local en la Coop. del Sto. Cristo (Colmenar de Oreja) para la próxima campaña (2007-2008), y conseguir así un aceite del municipio y con certificación ecológica, a lo cual se comprometieron los dos olivicultores ecológicos asistentes. También se habló de la posibilidad, que ya se ha empezado a trabajar, de comercializar éste y otros productos ecológicos locales (vino, por ejemplo) en los establecimientos de hostelería del municipio, y de ligar este circuito con actividades turísticas ya en marcha en el mismo.

En general, el ambiente de la reunión fue muy ilusionante, y abre posibilidades esperanzadoras para las próximas fases del proceso de dinamización.

⁴⁹ Ver apartados 9 y 10 del presente documento.



Cata de aceites de oliva de Madrid en Morata de Tajuña

11.4. Conclusiones del equipo investigador respecto a las actividades colectivas realizadas

11.4.1. Conclusiones respecto a la metodología

En general, las sesiones colectivas de cualquier tipo han resultado complicadas en su diseño y mucho más en su implementación; a excepción de las reuniones con la Comisión de Seguimiento, que al ser mucho más formales no han requerido de grandes preparaciones. Las técnicas utilizadas han resultado inapropiadas en la mayoría de los casos, ya sea cuando se han adaptado a partir de bibliografía latinoamericana sobre Educación Popular o sobre Desarrollo Rural Participativo⁵⁰; o cuando han provenido de las fuentes relacionadas con la Socio-Praxis y la IAP. La utilización de formatos no lineales para el procesado colectivo de la información (mapas conceptuales, matrices...) ha resultado confusa y excesivamente compleja; y la utilización de proyecciones a partir de formatos digitales (PowerPoint, etc...). En numerosos casos los participantes han mostrado resistencias o han expresado quejas ante la excesiva complejidad de las técnicas y formatos utilizados; y también frente a la excesiva complejidad de los textos de trabajo utilizados.

Sin embargo, hemos constatado la efectividad de los métodos empleados para abrir los discursos de los asistentes, superando el discurso oficial como hemos (planteado en el apartado 10.3.2) para acceder a visiones más particulares y discursos

⁵⁰ Las principales fuentes bibliográficas manejadas han sido, respectivamente, los trabajos de Vargas et al. (2001) y de Geilfus (1990).

más situacionales de las realidades analizadas. En este sentido, las técnicas utilizadas nos han permitido profundizar en las visiones de los agricultores y demás actores participantes en los talleres respecto a su propia realidad, y activar la construcción de nuevos discursos y perspectivas, abriendo así procesos autorreflexivos en los que desplegamos la perspectiva socio-práctica de la investigación. Además, la valoración de los agricultores de los talleres colectivos ha sido, en general, muy positiva (ver epígrafe 11.2.5.).

Queda patente, por tanto, que la metodología utilizada en estas actividades ha alcanzado sus objetivos, pero que es necesario profundizar en la adaptación de las técnicas utilizadas al contexto en el que trabajamos. No sabemos hasta que punto las resistencias encontradas frente a las técnicas y modelos conceptuales desplegados tiene relación con su carácter novedoso, o por el contrario significan su invalidación por inapropiadas. Así que habrá que experimentar cambios en el lenguaje, el formato y los materiales de trabajo utilizados en las técnicas, a fin de conseguir una mayor profundidad en los resultados obtenidos.

Por último, cabe resaltar la alta valoración por parte de los agricultores de la actividad de la mesa redonda sobre agricultura ecológica, planteada desde la óptica de las técnicas *de Agricultor a Agricultor*, lo cual sin duda ha sido importante de cara a ganar credibilidad y legitimidad para la propuesta de la agricultura ecológica.

11.4.2. Conclusiones respecto a los resultados obtenidos

Las conclusiones respecto a los resultados obtenidos quedan reflejadas con mayor profundidad en los apartados 12 (Diagnóstico) y 13 (Resultados). Sin embargo, cabe resaltar algunas conclusiones específicas respecto a las actividades colectivas realizadas.

En primer lugar, consideramos un éxito considerable haber conseguido reunir un grupo de agricultores en lo que hemos denominado Grupo Promotor del estudio. Consideramos que la composición del grupo ha sido equilibrada y operativa, y que se ha conseguido activar en gran medida las funciones esperadas para el mismo, expresadas en el apartado del marco metodológico (apartado 7, páginas 37 y 44). Si bien ha sido difícil implicar a los participantes en la convocatoria o realización de las propias reuniones o de las otras actividades, si hemos podido observar una importante identificación con el proceso; y en las últimas semanas del mismo sí hemos podido observar como han difundido algunos aspectos o actividades del mismo. Podemos afirmar, por tanto, que hemos logrado articular un *GIAP conformado* que habrá que volver a poner en funcionamiento en siguientes etapas del proyecto, con funciones ampliadas y profundizadas.

Creemos que ha sido acertada la apuesta por hacer del Consejo Sectorial de Agricultura y Medio Ambiente la *Comisión de Seguimiento* de nuestro proyecto, según las expectativas previas en dicho órgano (apartado 7 del presente documento). Las dos reuniones realizadas con el Consejo Sectorial han servido para difundir el proyecto y para dotar de legitimidad y valor político a las propuestas que han surgido del mismo. En este sentido, se ha conseguido un importante consenso entre todos los grupos políticos locales para dar continuidad al proceso en siguientes fases, lo cual consideramos

importante para que, después del cambio de equipo de gobierno tras las elecciones de mayo de 2007, la nueva corporación lo apoye. Por otro lado, las reuniones del Consejo han hecho de mediadoras entre los representantes de la asociación de agricultores y otros actores sociales con interés en fortalecer la actividad agraria, como la Asociación de Vecinos o los agricultores implicados en el Grupo Promotor, lo cual abre las posibilidades de interesantes sinergias en el futuro.

Hemos observado también que las actividades abiertas en las que se han introducido discursos externos al municipio –la mesa redonda de agricultura ecológica y los actos relacionados con la D.O. de Aceite de Oliva de Madrid- han logrado un importante impacto en el municipio al servir para introducir alternativas de desarrollo que antes no se habían planteado, y sobre todo para motivar a los agricultores a innovar y a emprender transformaciones en sus explotaciones y en el sector. En estas actividades se han establecido contactos con actores no implicados en la Comisión de Seguimiento o el Grupo Promotor que resultarán importantes en posteriores etapas del proceso, en las que el desarrollo de transformaciones concretas tengan más peso. La conceptualización de estos eventos como *analizadores contruidos* ha obtenido, a su vez, resultados positivos, ya que creemos que han sido importantes de cara a generar el ambiente de que “algo está pasando con la agricultura” en el pueblo, y sobre todo de que “algo se puede hacer”.

12. DIAGNÓSTICO DEL SECTOR AGRARIO EN MORATA DE TAJUÑA

A lo largo de estos meses de trabajo, hemos podido consensuar con los participantes en el Grupo Promotor y en la Comisión de Seguimiento de la Investigación una visión o diagnóstico de la situación del sector Agrario Local, que se concreta en la siguiente matriz DAFO (Debilidades, Amenazas, Fortalezas y Oportunidades):

DEBILIDADES	FORTALEZAS
<ul style="list-style-type: none"> •Disminución y envejecimiento de la población activa agraria en el municipio. •Problemas ecológicos derivados del manejo agrario intensivo. •Minusvaloración social de la actividad agraria. •Escasa organización del sector. •Escasa rentabilidad de las producciones. •Escaso nivel de infraestructuras e industrias agrarias, públicas o privadas. •Escaso contacto con instituciones y bajo conocimiento de las posibilidades de apoyo institucional. •Inestabilidad en los arrendamientos. 	<ul style="list-style-type: none"> •Existencia de explotaciones profesionales asentadas y rentables. •Existencia de explotaciones ecológicas. •Fuerte carácter vocacional de los agricultores. •Producciones agrarias de calidad. •Presencia de iniciativas agrarias innovadoras en la comarca.
AMENAZAS	OPORTUNIDADES
<ul style="list-style-type: none"> •Dificultades para realizar el relevo generacional. •Cambio de usos del suelo agrario (explotaciones mineras, urbanismo...) y disminución de la superficie cultivada. •Disminución subvenciones al cultivo extensivo (cereales, piensos) convencional. •Problemas con la cantidad y calidad de agua disponible. 	<ul style="list-style-type: none"> •Cercanía a Madrid. •Atractivo turístico del municipio. •Subvenciones de fomento de la agricultura sostenible. •Demanda de materias primas agrícolas por parte de agroindustria regional. •Demanda de productos ecológicos. •Nueva orientación de los fondos para Desarrollo Rural. •Nueva Denominación de Origen de aceite de oliva de Madrid. •Establecimientos hosteleros abiertos a los productos locales.

Tabla 36. Matriz DAFO del sector agrario en Morata de Tajuña.

Sin embargo, a través de los debates realizados con el GP y en las diversas actividades colectivas realizadas, hemos sido capaces de ordenar estos elementos, relacionándolos entre ellos, hasta obtener una jerarquía de problemas y establecer, por

otro lado, los *nudos críticos*, es decir, aquellos elementos clave que están bloqueando los procesos de desarrollo del sector o que podrían abrir nuevas posibilidades. En este sentido hemos establecido el siguiente Árbol de Problemas del Sector Agrario Local:

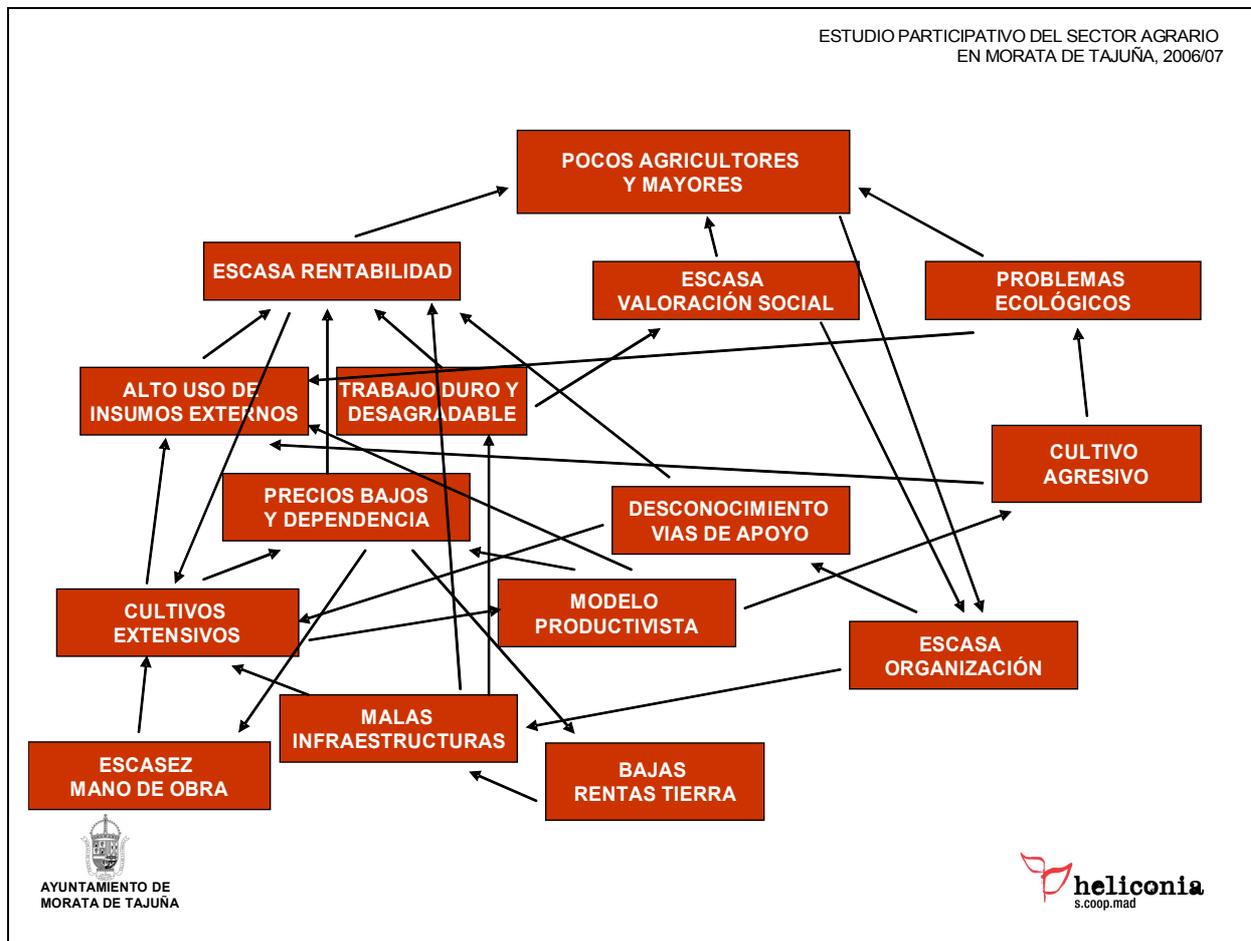


Figura 19. Árbol de problemas de la agricultura en Morata de Tajuña.

De este y del resto de gráficos presentados en el presente documento, extraemos las siguientes conclusiones, que han sido acordadas con el Grupo Promotor del EPSAM:

12.1. Principales problemas detectados

Sin duda, el principal problema para el sector agrario local es la **reducción y envejecimiento de la población activa agraria**, y las escasas perspectivas de relevo generacional. Para explicar esta situación, debemos referirnos a la **escasa rentabilidad de las producciones locales** y a la **escasa valoración social de la actividad** entre los y las habitantes del municipio, además de los importantes **problemas ecológicos** que se están expresando como consecuencia de un manejo intensivo del territorio. Por otro lado, son muy importantes otros elementos como el **aislamiento de los agricultores** locales respecto a las organizaciones agrarias o a las instituciones de apoyo y regulación del sector⁵¹; así como algunas amenazas que pesan sobre la actividad, tales como la **reducción de la superficie agraria** o los cambios en las políticas agrarias.

⁵¹ Ver “Mapa social del sector agrario en Morata de Tajuña”, en la página 107 del presente documento.

Para comenzar a intervenir sobre estos problemas, se han detectado algunos nudos críticos que están condicionando las posibilidades de desarrollo del sector para superar estos problemas, que enumeramos brevemente a continuación.

12.2. Nudos críticos: ¿por dónde empezar?

12.2.1. Pérdida de valor social y económico de la actividad agraria

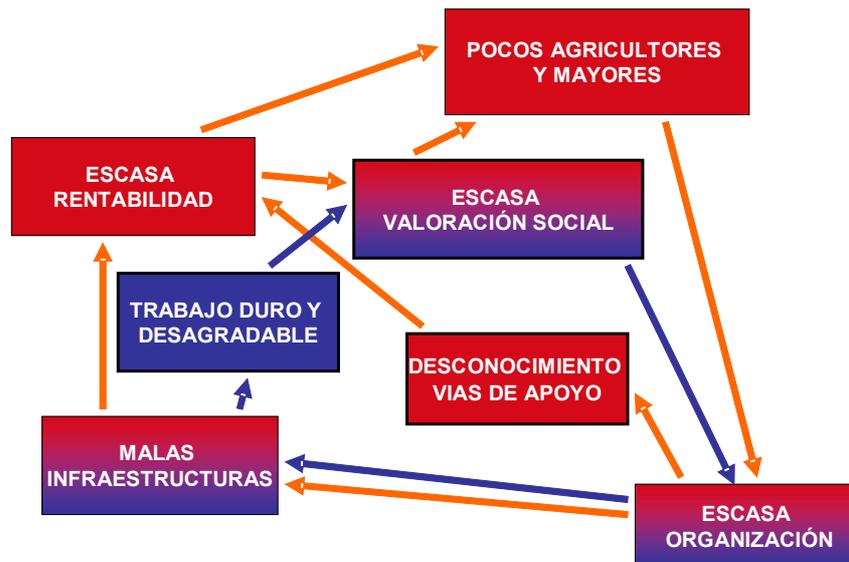


Figura 20. Desvalorización económica y social de la actividad agraria..

El punto central que limita las posibilidades de desarrollo del sector agrario local es el relativo a la **organización de los agricultores**, y por tanto es el aspecto por donde comenzar a trabajar en la dinamización del mismo. La organización del sector presenta las siguientes dimensiones: organización profesional del sector; creación de estructuras colectivas o cooperativas para la producción, la transformación, la logística, la comercialización y el apoyo técnico a la producción; coordinación con los distintos organismos (locales, comarcales, regionales y nacionales) que regulan el sector agrario; coordinación con otras organizaciones profesionales agrarias de cualquier ámbito territorial; coordinación con otros agentes sociales del municipio con intereses en la producción agraria local.

A su vez, se ha visto un limitante central para el desarrollo, o incluso la supervivencia del sector, la **escasa valoración social que existe en el municipio sobre la actividad agraria**, ya que esta situación limita el acceso a la actividad de gente joven y los intentos de organización del sector, y por tanto es un fuerte condicionante para su desarrollo.

12.2.2. Dinámicas degenerativas de la rentabilidad de la actividad agraria

Se han visto algunos círculos viciosos que están bloqueando los intentos de incrementar la **rentabilidad de las producciones locales**. Dentro de estos procesos debemos identificar dos dinámicas opuestas, pero que se expresan en el municipio simultáneamente y con resultados convergentes derivados de su misma naturaleza industrial, a saber: los procesos de *intensificación* y de *extensificación* de la actividad productiva.

Por *intensificación* productiva entendemos un incremento de las capacidades de producción de una explotación determinada, normalmente ligado a una profundización en la aplicación del paquete tecnológico de la agricultura industrial, basado en el empleo masivo de energía fósil y en la mecanización del trabajo de producción y procesado; y en la obtención de la máxima productividad posible por unidad de superficie y por unidad de trabajo.

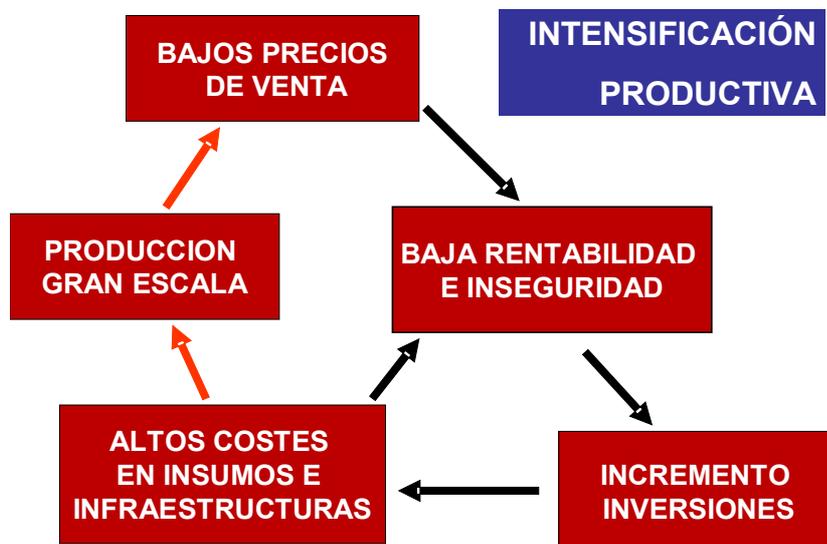


Figura 21. Intensificación productiva y pérdidas de rentabilidad.

Los procesos de intensificación en Morata de Tajuña se están desarrollando sobre todo en aquellas explotaciones que mantienen la actividad agraria como fuente principal o única de ingresos, y en torno a los cultivos que generan un mayor valor añadido en el Gran Mercado (hortícolas y de ajo, principalmente); si bien algunas explotaciones principalmente olivareras –las más grandes- también están emprendiendo ciertos procesos de intensificación, si bien en menor medida. Esta dinámica está haciendo que la rentabilidad disminuya rápidamente por unidad de producto, ya que los precios del paquete tecnológico crecen a mayores ritmos que los del producto. Por lo tanto para mantener los ingresos de la explotación se requiere un crecimiento continuo de la producción que compense los márgenes decrecientes de beneficio.

Para mantener el crecimiento de la producción, los insumos, la maquinaria y las infraestructuras requeridas para mantener la competitividad de precios en el mercado cada vez son mayores. Y por otro lado, las elevadas producciones requieren canales de comercialización largos y de gran escala –que hemos denominado *Gran Mercado*- que da precios bajos y una gran inseguridad, sobre todo para pequeños productores como los que encontramos en Morata. El resultado final del círculo deviene en descensos continuos de la eficiencia ecológica de las producciones (Sevilla Guzmán, 2006a) y de la

productividad por unidad de inversión; y en un endeudamiento creciente de los agricultores (Abad y Naredo, 2002). Además la dependencia y la debilidad respecto al mercado y los escasos márgenes de beneficio están generando situaciones límite que obligan a muchos agricultores a abandonar la actividad⁵², o a mantenerla a tiempo parcial.

Por **extensificación** productiva entendemos un proceso en el que la capacidad de producción de una finca o explotación desciende, al adoptar cultivos que requieren menores inversiones y/o menor empleo de mano de obra (González de Molina y Guzmán Casado, 2006) por reducirse las labores necesarias (riegos, por ejemplo) o al mecanizarse. La extensificación responde al aumento del precio de la mano de obra y a la inseguridad de los mercados, y normalmente consiste en el paso a cultivos fuertemente subvencionados y con mercados regulados por las administraciones públicas (cereales), o con mercados seguros (oliva). Un gran ejemplo al respecto lo encontramos en el cultivo de maíz o cereales de secano en la vega de Morata, de vocación histórica y edafoclimática hortícola.

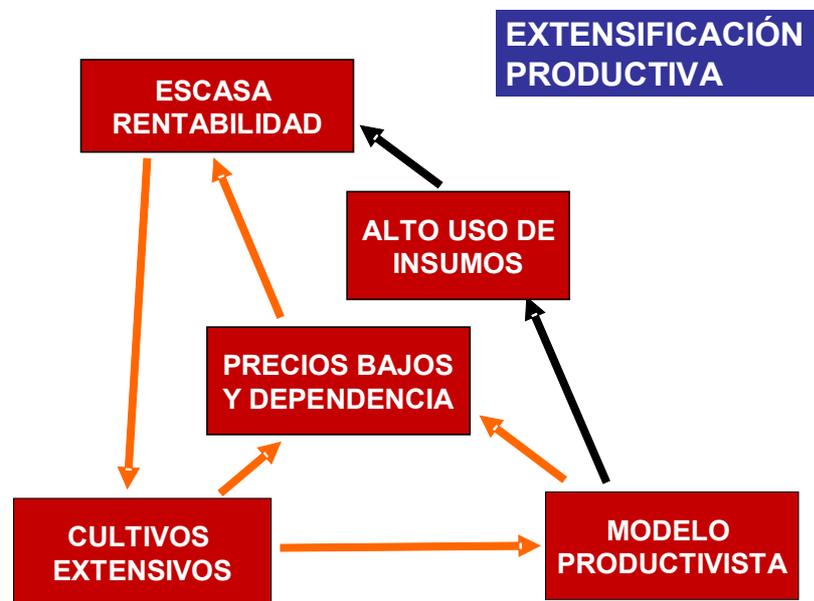


Figura 22. Modelo productivista y pérdida de rentabilidad.

La extensificación genera un menor ingreso por superficie, y supone también un incremento en los gastos corrientes de explotación al adoptar el paquete tecnológico industrial, lo cual reduce los beneficios por unidad de superficie. La orientación económica es altamente dependiente de las administraciones, debido a las subvenciones, que pueden superar el 40% de la renta media de los agricultores (Naredo, 2004), lo cual supone una fuerte amenaza para los agricultores de cara a las previsibles transformaciones en la PAC a partir de 2013⁵³. Esta dependencia originada por políticas paternalistas y altamente intervencionistas genera una situación de desvalorización de la

⁵² Como ejemplo extremo de esta situación encontramos en Morata al subsector ganadero, en el cual tan solo queda en la actualidad una sola explotación de ovino, en peligro de desaparición.

⁵³ Cabe observar que ciertos cultivos tradicionalmente ligados a las subvenciones, como el maíz, el trigo o el girasol, compensen los descensos de las subvenciones directas a partir del repunte de sus precios de mercado, ligado a su nueva aplicación como materia prima para la elaboración de *agrocarburos* (*bioetanol* y *biodiesel*). Sin embargo, aún está por ver la capacidad de este nuevo mercado por absorber el descenso en la renta agraria, así como la evolución del mercado del producto final.

actividad productiva, que ya hemos señalado como un elemento crucial a la hora de comprender la problemática actual del sector.

Los procesos de extensificación se inician en Morata muy ligados al crecimiento industrial del municipio y de otros municipios cercanos (Arganda del Rey) desde finales de los '70 y vienen ligados a la incapacidad de la actividad agraria por mantener unos salarios e ingresos comparables con los de la industria. Más tarde se refuerzan con el incremento de las subvenciones agrarias para determinados cultivos extensivos, tras la inclusión de España en la entonces CEE y su sujeción a la PAC. Nacen por tanto muy ligados a la pérdida de la centralidad agraria en la economía local y a la generalización en el municipio de la agricultura a tiempo parcial; pero también encontramos en la actualidad explotaciones que combinan cultivos muy intensivos (ajo u hortaliza) con otros más extensivos, pero que aportan ingresos seguros.

Los procesos de intensificación y extensificación son, en sentido económico, opuestos, pero son dos versiones diferentes de la industrialización de la actividad agraria, y comparten por lo tanto sus efectos en cuanto a la desvaloración social y económica de la misma, así como sus impactos de degradación ambiental. En Morata podemos observar una **trayectoria de extensificación** en la mayor parte de las explotaciones, pero también **a nivel municipal o de agroecosistema**, debido a la incapacidad de la agricultura actual por mantener las infraestructuras (sistema de acequias, agroindustria...) e instituciones agrarias existentes (Cámara Agraria, Asociación de Agricultores...), que en las últimas décadas se han ido degradando progresivamente. En este sentido, encontramos ciertos círculos viciosos de degeneración del sector a partir de estos procesos de extensificación, que pasamos a describir a continuación.

-La pérdida de rentabilidad de los cultivos extensivos hace que las rentas pagadas a los propietarios de la tierra⁵⁴ sean bajas. Las bajas rentas de arrendamientos impiden que los propietarios de las tierras vean la posibilidad de invertir en su mejora (riegos, lindes, accesos...), lo cual hace que cada vez los cultivos deban ser más extensivos y menos rentables; y el trabajo más desagradable. Esta pérdida de valor de las tierras agrarias contrasta con el aumento de valor que éstas adquieren en relación a las posibilidades de urbanización de las mismas, o a su explotación minera. En este sentido, la escasa rentabilidad de los cultivos puede ser relacionada con la amenaza de disminución de la superficie agraria en el municipio.

⁵⁴ Recordemos que tan solo el 50% de la SAU en Morata de Tajuña se trabaja en régimen de propiedad.

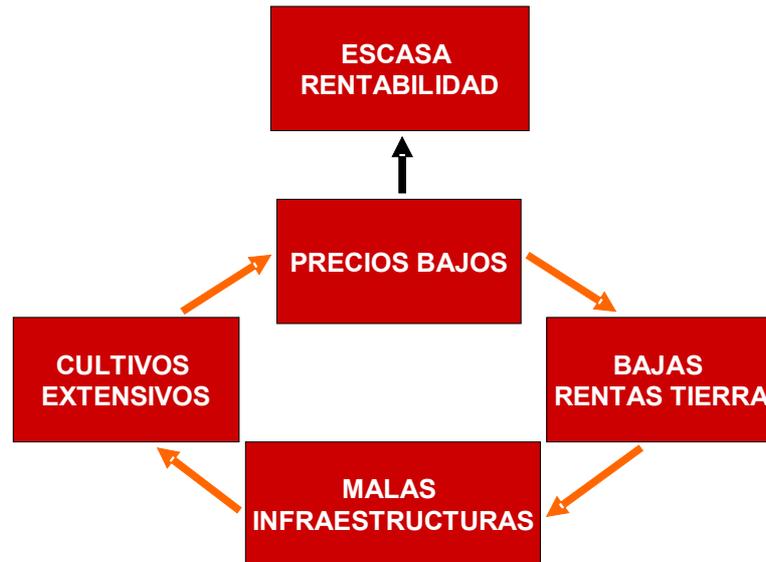


Figura 23. Extensificación, pérdida de rentabilidad e infraestructuras.

Dentro de este apartado podemos incluir la **carencia de infraestructuras agrarias para el almacenaje, procesado y comercialización de los productos locales, así como la agroindustria**. La dinámica general de extensificación del uso del agroecosistema ha provocado que estas infraestructuras vayan degradándose y desapareciendo (almazaras, conservera de tomates...). Tan sólo algunas explotaciones que se han centrado en las producciones con mayor valor añadido (sobre todo el ajo) han invertido en este tipo de infraestructuras, y sin duda son éstas explotaciones las que están consiguiendo mantener la producción agraria como actividad económica principal. En los '90 se han realizado algunos intentos de adquisición colectiva de maquinaria e infraestructuras para el ajo, que no han funcionado, derivando después a iniciativas individuales.

Podemos observar como en este sentido son **las explotaciones ecológicas del municipio son las más dinámicas en la actualidad**, al estar iniciando la creación de estructuras de transformación y comercialización del producto (bodega vinícola, iniciativa para la creación de una almazara cooperativa). Debemos valorar, entonces, que la apuesta por una producción de calidad y diferenciada está aportando la seguridad para emprender transformaciones e inversiones en estas explotaciones, ante las mejores perspectivas de mercado.

-El encarecimiento y escasez de **mano de obra** hace que se realicen cultivos poco intensivos en este factor de producción y altamente mecanizados. Estos cultivos más extensivos (por ejemplo cereales en la vega) generan productos con menores precios de mercado, que requieren grandes rendimientos por hectárea y altos gastos en insumos externos a la explotación, y que presentan por tanto una escasa y decreciente rentabilidad⁵⁵, basada fuertemente en las subvenciones. La escasa rentabilidad de los cultivos impide que las explotaciones puedan reinvertir en la mejora de la finca y que se pueda contratar mano de obra con salarios equiparables al mercado de trabajo, con lo cual es muy difícil cambiar de orientación productiva.

⁵⁵ Ya que, como ya se ha comentado, mientras los precios de los productos finales se mantienen estables o incluso decrecientes en términos relativos, los precios de los insumos crecen (Abad y Naredo, 2002).

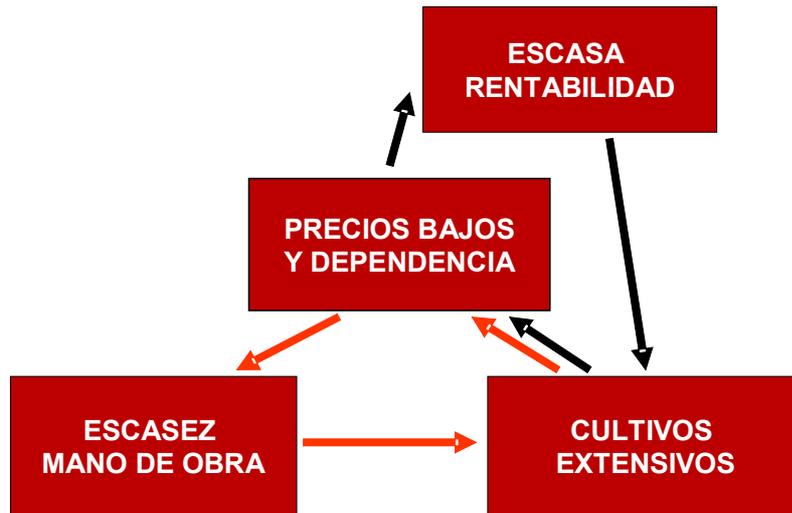


Figura 24. Extensificación de cultivos y dificultad para contratar mano de obra.

-Por último, la orientación comercial de las explotaciones hacia canales largos de comercialización también supone límites a la rentabilidad de las producciones morateñas. La venta en el *gran mercado* de materia prima no elaborada ofrece márgenes de rentabilidad muy reducidos, que obligan a producir mayores cantidades para mantener la renta agraria. Para ello se hacen necesarias grandes inversiones en infraestructura e insumos, y la competencia de la producción local morateña con los productos y precios de otros territorios con mejores condiciones agronómicas y logísticas o comerciales, con lo cual la rentabilidad de la producción se reduce. En esta situación se hace muy difícil la incorporación de nuevos agricultores, y las explotaciones van siendo cada vez menos viables si no crecen.

12.2.3. Problemas ambientales ligados a la producción industrial

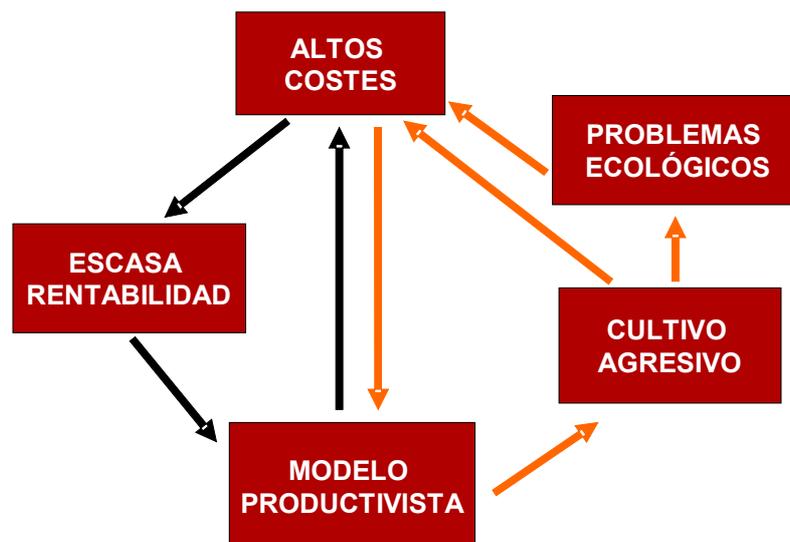


Figura 25. Deterioro ecológico y pérdida de rentabilidad.

Los aspectos ecológicos del cultivo suponen otro círculo vicioso ligado a la producción industrial y al paquete tecnológico que ésta aplica, ya sea en su expresión extensiva o intensiva. El modelo de producción generalizado en el municipio ha reducido las prácticas tradicionales que aseguraban la renovabilidad de la fertilidad natural de los suelos y en general la productividad ecológica del agroecosistema: las rotaciones de cultivos; la fertilización orgánica; el reempleo de los subproductos agroganaderos dentro de las explotaciones o en el municipio; la utilización de material genético diverso y adaptado a las condiciones locales...

Por el contrario, el cultivo continuado de determinados productos (maíz, ajo...) en las zonas más intensificadas, como la vega; el intenso uso de agroquímicos; la fertilización química... están generando problemas ecológicos (agotamiento de suelos, aparición de nuevas plagas o enfermedades) que requieren cada vez mayor uso de agroquímicos. Los propios agricultores reconocen que los suelos están agotados (especialmente con respecto al ajo⁵⁶), y en diversas actividades del estudio han identificado la aparición de diversas plagas secundarias tras la intensificación en el uso de determinados pesticidas⁵⁷. En el debate realizado en torno a la Agricultura Ecológica en la comarca (apartado 11.1.2.), diversos agricultores profesionales convencionales apuntaron la relación entre la explosión de determinadas plagas y enfermedades en la vega con el inicio del uso de semillas hortícolas híbridas y el abandono de las variedades tradicionales.

A su vez, todos reconocen que los insumos relacionados con el paquete tecnológico de la agricultura industrial aumentan de precio con mayor velocidad que las producciones agrarias, lo cual supone también una pérdida de rentabilidad, ligada a la necesidad de un uso creciente de los mismos.

En este sentido, si bien los problemas relacionados con los aspectos ecológicos del cultivo han sido poco valorados en las distintas actividades realizadas al respecto, nos atrevemos a apuntar que no se ve alternativa a este modelo de producción, y que es precisamente desde la visión de este manejo como inevitable, desde donde se le da escaso valor a estos problemas, que sin embargo están bien presentes e identificados.

⁵⁶ Si bien el ajo se rota por estas razones con leguminosa para seco (principalmente veza o yero), que a menudo ni siquiera se cosecha, la valoración general es que los suelos están cada vez más agotados y que dan cada vez mayores problemas fitosanitarios.

⁵⁷ Como, por ejemplo, tras el tratamiento de una plaga de mosca del olivo a finales de los años '80.

13. RESULTADOS OBTENIDOS

13.1. Grado de consecución de los objetivos de la investigación

Para evaluar el grado de consecución de los objetivos de la investigación, vamos a comenzar por analizar el grado de consecución de los objetivos específicos apuntados al inicio de esta investigación:

OBJETIVO ESPECÍFICO 1:

Realizar una caracterización socioambiental del municipio de Morata de Tajuña desde un enfoque holístico del manejo de los recursos naturales, sociales, demográficos, económicos y políticos. Poner especial atención al sector primario local.

Consideramos que este objetivo está alcanzado en gran medida, sobre todo en cuanto a la caracterización del sector primario local, como se ha expuesto en los apartados 9, 10, 11 y 12 del presente documento.

OBJETIVO ESPECÍFICO 2:

Elaborar, mediante metodologías participativas, un diagnóstico de las principales problemáticas sociales, económicas y ambientales presentes en el sector productivo agrario del municipio de Morata de Tajuña (Madrid).

Consideramos que este objetivo ha sido alcanzado en gran medida, como se ha expuesto en los apartados 9, 10, 11 y 12 del presente documento.

OBJETIVO ESPECÍFICO 3:

Sondear potencialidades de desarrollo de la Agricultura Ecológica en la zona: nichos de producción y de mercado, experiencias existentes y posibilidades de nuevas iniciativas.

Consideramos que este objetivo ha sido alcanzado en cierta medida, si bien no hemos alcanzado, ni con mucho, a agotar las potencialidades de desarrollo de la Agricultura Ecológica en la zona. Sin embargo, cabe señalar que los avances realizados al respecto han respondido a necesidades concretas detectadas a lo largo del proceso participativo, y que de hecho han servido para desarrollar acciones concretas, como queda expresado en el apartado 13.2. En este sentido, las labores desarrolladas respecto a este objetivo han estado limitadas hasta el momento a las necesidades operativas expresadas en el propio desarrollo de la investigación, y en este sentido podemos afirmar que los avances han sido muy satisfactorios. En cualquier caso, queda mucho trabajo por realizar según avance el propio proceso de dinamización del potencial endógeno local, y señalamos la necesidad de realizar estudios al respecto de mayor profundidad, que hasta el momento han escapado a las posibilidades del presente estudio.

OBJETIVO ESPECÍFICO 4:

Identificar a productores/as o grupos de productores/as agrarios susceptibles de realizar la transición agroecológica, a nivel de finca, de sector productivo o de sociedad local.

Como se ha señalado en los apartados 10 y 11 del presente documento, se ha entrado en contacto con agricultores susceptibles de emprender cambios en sus explotaciones en la línea definida como Desarrollo Rural Agroecológico. A su vez, se ha contactado con dos agricultores locales interesados en iniciar los procedimientos para dar de alta sus explotaciones en el Comité Madrileño de Agricultura Ecológica.

A nivel de sector, los agricultores ecológicos han mostrado su interés en emprender acciones colectivas como la creación de una almazara cooperativa; y tres agricultores (convencionales y ecológicos) y un hostelero locales han expresado interés en emprender iniciativas integradas de Desarrollo Rural Agroecológico, en la línea de la *ampliación* de la actividad agraria.

Por tanto, consideramos que este objetivo ha sido cubierto de forma satisfactoria, si bien consideramos que el proceso está solo en el inicio. Hemos detectado entre ciertos agricultores una posición abierta y receptiva a considerar procesos de transformación de las formas de manejo actuales; de forma que vemos muy posible que, una vez las acciones emprendidas con los agricultores más dinámicos comiencen a cristalizar en transformaciones reales a cualquier nivel, estas transformaciones se multipliquen.

OBJETIVO ESPECÍFICO 5:

Identificar agentes sociales locales susceptibles de implicarse en el proceso de investigación y desarrollo de un proyecto de Desarrollo Local de base agroecológica. Procurar su integración en el proceso de Diagnóstico Participativo.

Consideramos que este objetivo se ha alcanzado de forma muy satisfactoria, sobre todo ante el hecho de haber mantenido en torno a la figura del Grupo Promotor un grupo estable de 9 agricultores que ha mantenido reuniones durante tres meses para participar en el estudio, como ya se ha planteado en el apartado 11. Además, el grupo ha crecido y de él han surgido propuestas para incluir a nuevas personas; miembros del grupo han iniciado durante el estudio ciertas actividades relativas a las propuestas manejadas en el estudio; una mayoría de ellos han acudido a las reuniones del Consejo Sectorial para acompañar y defender las propuestas que surgían del Grupo Promotor; y la valoración de los participantes respecto al proceso ha sido muy positiva.

13.1.2. Evaluación de resultados cualitativos

Desde algunos autores se propone una dualidad en la evaluación de los procesos de investigación agroecológica (Guzmán Casado et al., 2000; Villasante et al., 2003). Una evaluación sería la evaluación cuantitativa más clásica, y la otra, cualitativa, se referiría a la incorporación de la población local a los procesos participativos y las transformaciones en su forma de entender la realidad local.

En este sentido, a juzgar por las intervenciones de los miembros del Grupo Promotor, su discurso acerca de su propia realidad y de las posibilidades de transformación de la misma ha cambiado al reconocer, por ejemplo, su situación de aislamiento social e institucional; o al considerar alternativas de desarrollo como la mejor organización, la búsqueda de mercados alternativos o la producción agraria ecológica.

Por otro lado, ciertas personas han mostrado interés creciente en las actividades relacionadas con la investigación, que hemos constatado al ser abordados por gente en espacios formales e informales. Entre ellas podemos contar a agricultores convencionales y ecológicos, pero también a hosteleros y a miembros de organizaciones sociales y políticas locales. Algunas de estas personas se han mostrado reticentes a participar en actos públicos o entrevistas (como agricultores ligados a “la derecha”, u otros agricultores convencionales), pero hemos comprobado como se han mantenido atentos a la investigación, e incluso más tarde han participado en un acto colectivo. Otro indicador positivo es el trato que va recibiendo el técnico del estudio en el municipio, que parece indicar que, poco a poco, va siendo aceptado.

Por último, y quizá como el resultado más importante, consideramos que el proceso está comenzando a desbordarse hacia personas e iniciativas que van tomando una dinámica propia alrededor de actividades o ideas surgidas del proceso de Diagnóstico Participativo, tal y como se muestra en el apartado 13.3. Se cumple así el objetivo de la IAP de conectar con el potencial endógeno local para dinamizar transformaciones a nivel de Sociedad Local desde fórmulas de acción social colectiva. Queda pendiente profundizar en las iniciativas prácticas emprendidas hasta el momento para comprobar la potencialidad de los procesos iniciados para implicar a más actores sociales, hacia procesos más amplios de acción social colectiva en otros niveles de intervención, desde la finca hasta la Sociedad Mayor.

13.2. Intervenciones específicas desarrolladas

Si bien entre los objetivos planteados para el presente trabajo no se incluía la intervención en la implementación de propuestas específicas de mejora de la actividad agraria en el municipio, el propio proceso ha hecho necesario el desarrollo de iniciativas o demandas que han ido surgiendo a lo largo del mismo, de cara a favorecer la motivación de los participantes, así como a integrar a otras personas y actores sociales en el proyecto. Estas actividades se englobarían dentro de los objetivos del proyecto con mayor carga motivacional (Objetivos Específicos 2, 3 Y 5). Pero sin duda tienen también sentido en sí mismas, y de hecho podemos comprobar como varias de las actividades desarrolladas en el EPSAM coinciden con otras tantas de las medidas propuestas para la continuación del mismo, que quedan descritas más adelante en el apartado 14.1.

En la tabla 37 pasaremos a enumerar estas actividades realizadas en relación con las medidas propuestas, y a continuación describiremos en profundidad las dos actividades más importantes realizadas (apartados 13.2.1. y 13.2.2.), debido a su mayor potencialidad para la transformación de la realidad local.

ACTIVIDAD CONCRETA REALIZADA	MEDIDA PROPUESTA CORRESPONDIENTE
Realizar reuniones entre agricultores para analizar su situación desde una óptica colectiva.	1.1.
Reuniones y actos públicos con miembros del IMIDRA y de la cooperativa de aceite de oliva ecológico Verdarel (Colmenar de Oreja)	1.2.
Inicio de contactos para la creación de una Almazara cooperativa de pequeño tamaño en Morata de Tajuña.	1.3.
Creación del Grupo Promotor del EPSAM.	1.4.
Reuniones con miembros de la cooperativa de aceite de oliva ecológico Verdarel (Colmenar de Oreja) para abrir la posibilidad de que los olivicultores ecológicos móratenos molturen la oliva en la Coop. del Sto. Cristo de Colmenar de Oreja.	2.2.
Cooperación con investigadoras del IMIDRA en la prospección de variedades tradicionales de árboles frutales.	2.8.
Inicio de contactos para la creación de una Almazara cooperativa de pequeño tamaño en Morata de Tajuña.	3.2.
Facilitar contactos entre jóvenes madrileños y agricultores o propietarios locales de tierra para el arrendamiento de tierras.	4.2.
Creación de una Bolsa de Empleo para el trabajo agrícola estacional con la colaboración de la Asociación de Agricultores y Ganaderos y de la Oficina de Atención al Inmigrante de Morata de Tajuña.	5.5.
Realizar programas en la radio local sobre la agricultura y los agricultores locales.	6.1. y 6.2.
Exponer, en las Festividades locales, los resultados obtenidos en el EPSAM.	6.1.
Mostrar, mediante una mesa redonda, experiencias exitosas de producción agroalimentaria ecológica en la comarca de Las Vegas.	6.1.

Tabla 37. Actividades de intervención realizadas en el EPSAM y correspondencia con las medidas propuestas para la continuación del EPSAM.

13.2.1. Dinamización de la contratación de mano de obra para los trabajos agrarios estacionales

Los resultados de esta actividad ya se ha explicado en profundidad en la página 95 del presente documento, por lo que no profundizaremos más.

13.2.2. Proceso para la producción de aceite de oliva ecológico

Como ya se ha comentado, el producto de las 1600 ha de olivo de Morata de Tajuña se comercializa como materia prima convencional, incluso la oliva con certificación ecológica, ya que en la actualidad no hay almazara en Morata, y por tanto

no hay producción de aceite de oliva. Si bien la demanda de creación de una almazara en el municipio (cooperativa, pública o privada) es muy recurrente, también lo son las desconfianzas hacia dicho proyecto. En la práctica, los agricultores ecológicos participantes en el Grupo Promotor, junto con algunos miembros de la Asociación de Vecinos, son los únicos actores que han mostrado una abierta predisposición a emprender dicho proyecto.

Desde el equipo técnico del EPSAM se entró en contacto con miembros de la Cooperativa Verdarel, del vecino Colmenar de Oreja y únicos productores de aceite de oliva ecológico de la Comunidad de Madrid, a fin de conocer mejor su proyecto de cara a plantear una iniciativa similar en Morata. Verdarel moltura la oliva en la Cooperativa del Sto. Cristo, con anterioridad a la molturación de la oliva convencional, y las variedades de oliva molidas son las mismas que se cultivan en Morata. El aceite de oliva de Verdarel (virgen extra ecológico certificado) ha sido valorado muy positivamente por miembros del Panel Oficial de Catas de la CAM.

De este contacto se conoció la vocación de Verdarel de integrar más socios, ya que su producción es muy limitada, así como sus recursos para la comercialización, al ser solo tres socios con un total de unas 32 ha de olivar. En este sentido, se planteó la posibilidad de integrar a los olivicultores ecológicos de Morata en la cooperativa. A este fin se invitó a miembros de Verdarel a diversas actividades del EPSAM⁵⁸, de cara a favorecer el conocimiento mutuo entre los agricultores. Por otro lado, de cara a tantear las posibilidades de comercialización de una mayor cantidad de aceite, se promovieron contactos entre Grupos de Consumo de alimentos ecológicos de Madrid y Verdarel, que desembocaron en la adquisición del 80% de la producción de Verdarel de 2006 por parte de la Iniciativa Bajo el Asfalto está la Huerta. Representantes de esta iniciativa expresaron, además, una mayor demanda de producto para siguientes campañas.

Una vez realizados los contactos informales y afianzada la confianza entre los agricultores y hacia el mercado, se realizó una primera reunión a la que asistieron miembros de Verdarel, miembros de la Asociación de Vecinos, un importante hostelero de Morata de Tajuña y el técnico del EPSAM. En esa reunión se estuvieron aclarando dudas sobre las posibilidades reales de que los olivareros ecológicos de Morata molturasen en diciembre de 2007 con Verdarel, y se llegó al acuerdo de hacerlo, a espera de una posterior reunión con la gerencia de la Coop. Del Sto. Cristo de Colmenar de Oreja, en septiembre de 2007, para cerrar detalles sobre la incorporación de los nuevos socios a Verdarel y la molturación de su oliva en ecológico. Esta reunión se realizará a mediados de septiembre, y todo hace apuntar a que el proyecto culminará con éxito.

Es necesario apuntar, sin embargo, que el auténtico interés de los agricultores morateños, de la Asociación de Vecinos y de varios hosteleros morateños, es el de “tener aceite de Morata”, para lo cual se pretende crear una almazara en el municipio, cooperativa o privada, y que compatibilice la producción de aceite ecológico con la de convencional. Desde el EPSAM se ha acordado esperar a la producción y comercialización, al menos durante una campaña (2007/08) del aceite con Verdarel; para después, si los resultados son positivos, lanzarse a la creación de una almazara en Morata de Tajuña.

⁵⁸ La mesa redonda sobre agricultura ecológica y los actos sobre la Denominación de Origen de Aceite de Oliva de Madrid.

13.3. Impacto del proyecto en el sector agrario local y en el municipio

El impacto de un proyecto de este tipo sobre la realidad local es difícil de evaluar, y más aún en un período tan corto de tiempo. Sin embargo, nos disponemos a continuación a comentar algunos sucesos acaecidos a lo largo del EPSAM, que nos permitirán establecerlo en cierta medida. Entenderemos por impacto del proyecto aquellas dinámicas observadas en el municipio o en la comarca que tengan relación con el proyecto (en cuanto a sus contenidos o a los actores implicados en ellas), pero que no hayan sido propuestas, dinamizadas y realizadas directamente por el equipo técnico del proyecto, y dentro de la planificación del mismo. Serían por tanto expresiones de la difusión del proyecto a la vida cotidiana del municipio o, si queremos, auténticos *desbordes* del propio proyecto. Pasamos a continuación a describir algunas de ellas:

-Por la Oficina de Atención al Inmigrante han pasado al menos cuatro agricultores preguntando por el proyecto de Bolsa de Trabajo y Asesoría. Esto significa que, de alguna forma, se ha corrido la voz del proyecto, y por tanto algunos agricultores han tomado partido en el mismo, al pasar a difundir la iniciativa de la Bolsa, asumiendo así un papel activo y comprometido con ella.

-Algunos agricultores con los que no se había tenido un contacto previo han abordado, en las calles de Morata, al técnico del proyecto para interesarse por el mismo, e incluso para presentarse. Esto nos da una idea de que la gente "habla del proyecto", lo cual significa, por un lado, que comienzan a considerarlo como algo interesante; y por otro lado que alguien está *hablando bien* de lo que se trabaja en el EPSAM.

-Algunos agricultores han estrechado su relación a partir de su confluencia en el Grupo Promotor del EPSAM, lo cual ha derivado en visitas cruzadas a fincas (en especial a la explotación de hortaliza ecológica, pero también de otras), y en la coordinación para la adquisición conjunta de ciertos insumos agrícolas.

-Al menos dos horticultores convencionales han comenzado a experimentar con fitosanitarios ecológicos, gracias al asesoramiento de algunos de los horticultores ecológicos.

-Una olivicultora convencional ha solicitado al técnico asesoría sobre los trámites necesarios para emprender la conversión a la agricultura ecológica certificada.

-Un agricultor ha solicitado al técnico asesoramiento de cara a la tramitación de una subvención para construir una bodega ecológica en el municipio.

-Un miembro de Verdarel ha solicitado asesoramiento al técnico de cara a la experimentación con praderas naturales en su explotación de olivo ecológico.

-El viticultor ecológico ha comenzado a comercializar durante la realización del EPSAM, vino de su producción a dos restaurantes locales. Uno de los contactos ha sido mediado por el técnico del proyecto.

-Miembros de la Asociación de Vecinos (casi ninguno son agricultores) han realizado reuniones informales para financiar un eventual proyecto de almazara cooperativa, y así se lo han comunicado informalmente a olivicultores ecológicos locales.

-Dos olivicultores ecológicos locales han llevado muestras de aceite de oliva de Verdarel al menos a cinco establecimientos hosteleros y verdulerías de Morata, para plantear la posibilidad de comprar o comercializar en una próxima campaña el aceite que se produciría, obteniendo una respuesta afirmativa en el caso de al menos dos restaurantes, "pero solo si es aceite de Morata".

A la vista de estos resultados, podemos afirmar que el proceso iniciado con el Diagnóstico Participativo ha conseguido efectivamente permear a la Sociedad Local y tomar vida propia, desbordando efectivamente las acciones impulsadas directamente por el Equipo Técnico y comenzando a liberar el potencial endógeno local de desarrollo. Los actores más dinámicos detectados hasta el momento han resultado ser los pocos agricultores ecológicos del municipio, así como la Asociación de Vecinos, que en un principio se mostró reticente, al menos formalmente, a participar del proyecto. Pero otros agricultores, así como miembros de la Asociación Cultural Morateña, también han revelado estar dispuestos a emprender procesos transformadores de la sociedad local. Con estos resultados constatamos haber sido capaces de desplegar la perspectiva dialéctica de la investigación, al promover la articulación de distintos actores y redes sociales para la transformación efectiva de la realidad que habitan, desde la horizontalidad.

13.4. Carencias detectadas en el estudio y propuestas de mejora

Pese a que la valoración general del proceso de dinamización y de los resultados e impacto obtenidos es bastante positiva, debemos señalar algunas carencias que han quedado patentes en el proceso de Investigación-Acción Participativa, muchas de las cuales ya se han señalado en los anteriores apartados. Ya que a nivel metodológico ya se ha realizado una evaluación exhaustiva de la intervención y se han realizado propuestas de mejora, en este punto nos vamos a limitar a los aspectos de la realidad estudiados.

En primer lugar, y desde el punto de vista de la propuesta de transdisciplinariedad de la investigación agroecológica, consideramos que el estudio realizado presenta un **sesgo excesivamente sociológico, en detrimento de los aspectos relativos al manejo agrario del agroecosistema** y a los propios **aspectos ecológicos** del mismo. Estos aspectos serán centrales en sucesivas etapas de la IAP, en los que la intervención para la transformación de la realidad será central, en la línea de la transición agroecológica. Por lo tanto, a la hora de impulsar procesos de transición agroecológica en Morata de Tajuña, nos deberemos centrar en los aspectos ecológicos y agronómicos en el municipio, trabajando desde el nivel de finca hasta el de sociedad local, y colocando en el centro de la intervención la búsqueda de la sostenibilidad de los procesos agroecológicos.

A su vez la **dimensión histórica**, en cuanto a la evolución del agroecosistema, consideramos que no ha sido suficientemente estudiada. En sucesivas fases de investigación será necesario hacer un mayor hincapié en esta dimensión de la realidad local, a fin de recuperar elementos interesantes de cara a una eventual transición agroecológica en el municipio, que permita retomar la coevolución entre medio ambiente y sociedad local hacia dinámicas de sostenibilidad social y ecológica.

Para el desarrollo de estas dimensiones de la investigación, se ha visto necesaria la búsqueda de la **creación de un equipo multidisciplinar** de investigación, ya que por el propio *currículum* del técnico de la misma, los aspectos más agronómicos e históricos quedan desplazados respecto al resto. A partir de este equipo multidisciplinar resultaría más efectivo la extensión de la investigación a nivel de finca, de cara a poder iniciar procesos de transición agroecológica desde la base productiva del agroecosistema local y desde intervenciones concretas y efectivas que puedan servir como referente a la hora de ampliar la intervención hasta el nivel de sociedad local. En este sentido, durante el verano de 2007 se han realizado contactos con investigadores del IMIDRA⁵⁹, que están realizando una investigación a nivel comarcal sobre variedades hortofrutícolas tradicionales y formas de manejo campesino, y se han comenzado conversaciones con una estudiante del Curso de Experto Universitario en Agricultura Ecológica de la UNIA, a fin de investigar el modelo tradicional campesino de manejo de los recursos naturales en Morata de Tajuña.

Aún así, consideramos que la dimensión más sociológica de la investigación no está, ni con mucho, agotada, ya que se han identificado diversos actores sociales con los que no se ha contactado, o cuya integración en el proceso participativo no ha correspondido con sus potencialidades *a priori*.

En este sentido cabe resaltar, en primer lugar, la escasa participación directa de **las mujeres** en el proceso, y la consiguiente ausencia de medidas específicas al respecto en las medidas propuestas (apartado 14.1.). La mujer es un grupo social que por su situación social en Morata de Tajuña podría estar abierta a la participación en este tipo de procesos, ya sea desde su papel central en la organización del consumo en los hogares; por su situación de mayor precariedad laboral, en general, que los hombres; o por su exclusión histórica de la actividad agraria, o más en concreto del acceso al control de los recursos agrarios. Todo esto hace pensar que las mujeres de Morata podrían mostrar interés en involucrarse en procesos de Desarrollo Local Agroecológico. Si bien se ha intentado conectar con grupos organizados de mujeres (la Asociación de Mujeres), no ha sido posible el contacto formal, ni mucho menos la interacción operativa con ellas. Además, sabemos de la existencia de algunas mujeres agricultoras en el municipio con las que no se ha podido contactar. En cualquier caso, las dos entrevistas realizadas a mujeres (más allá de las mujeres miembros de la corporación municipal), han sido altamente positivas, y nada indica que nuevos contactos vayan a ser más frustrantes.

Al igual que las mujeres de Morata, **la juventud local** es un grupo social en búsqueda de alternativas de vida y con capacidad de innovación. Además, muchos jóvenes de Morata pueden disponer de los recursos e infraestructuras familiares que hoy están infrutilizados. Hasta el momento no se han realizado reuniones formales con grupos de jóvenes, ni se han realizado acercamientos a los centros educativos locales. Pero este aspecto deberá ser central en sucesivas etapas del proyecto, ya que la

⁵⁹ Instituto Madrileño de Investigación para el Desarrollo Rural y Agroalimentario.

juventud local supone la principal alternativa para el problema que se ha identificado como central: el descenso de la población activa agraria. Pero además, para desarrollar algunas de las propuestas que han surgido en el proyecto, como aquellas ligadas al agroturismo o a la educación ambiental, los jóvenes y la población escolar locales serán grupos diana imprescindibles de cara a nuestra intervención.

Queda pendiente un mayor contacto con el sector de los grandes olivareros locales, así como con la cementera de Pórtland-Valderrivas (mayor propietaria de olivar del municipio) y con las canteras. Así como la conexión con la gerencia y equipos técnicos de entidades importantes para la agricultura comarcal, como son la cooperativa olivarera Recespaña (Villarejo de Salvanes) y el técnico de su ATRIA, la cooperativa de envasado y comercialización de hortaliza de producción integrada *Aranjuez Natrural SAT*, o los organizadores del mercadillo mensual de productos locales de Aranjuez. Y también con las organizaciones sindicales agrarias con presencia en el municipio, con algunas de las cuales ya se ha realizado contacto telefónico, pero con las que habrá que profundizar de cara a abrir espacios de cooperación.

Y por último, cabe señalar la **dificultad para integrar a la Asociación de Agricultores y Ganaderos** de Morata de Tajuña en el proceso, a pesar de la presencia estable y positiva del presidente de la misma en el Grupo Promotor. Esta entidad, que debería suponer el cauce natural desde el que se debería desarrollar la acción social colectiva para la agricultura, no solo no ha estado abierta al estudio, sino que ha mostrado desconfianza y escepticismo al respecto. A pesar de que, en general, los participantes en el Grupo Promotor son miembros reconocidos y respetados de la comunidad de agricultores, lo que se habla en este espacio no ha parecido permear a la Asociación, que aparece como una entidad anquilosada y un tanto oscura. Esta institución es el espacio natural que debería vehicular los procesos endógenos de transformación del sector, por estructura y función definida, y también por el reconocimiento y la interlocución social que posee. Por tanto, en sucesivas etapas de la IAP deberemos, al menos, intentar contar con el apoyo de la Asociación; y a lo más intentar que las asuma como actividades propias. En este sentido, los dos equipos de gobierno municipales con los que ha coexistido este estudio, así como el Equipo Técnico del mismo, han intentado que la Asociación se implique formalmente en el proceso, y para la continuación del mismo se está intentando que apoyen incluso financieramente, a lo cual aún no han contestado formalmente.

Pero además de estas posibilidades de acercamiento a distintas entidades y actores sociales locales sería muy positivo, para profundizar en la consecución de los objetivos de la investigación, la realización de diversos estudios sectoriales o particulares, cuya ejecución ha superado las posibilidades del período de investigación, y que sin duda tampoco se podrán agotar en la siguiente fase prevista, que explicaremos en los siguientes apartados. Algunos de estos estudios son los siguientes, y corresponden a las tendencias previstas a priori por el Equipo Investigador para el EPSAM, tal y como se explica en el apartado 14.3.:

-Caracterización del agroecosistema tradicional y del modelo tradicional campesino de manejo de los Recursos Naturales en Morata de Tajuña.

-Caracterización de las variedades agrícolas tradicionales existentes en la actualidad en Morata de Tajuña y la comarca de Las Vegas.

- Caracterización y tipología de las explotaciones existentes en la actualidad. Establecimiento de *Faros Agroecológicos* en el municipio o la comarca.
- Caracterización del turismo en Morata de Tajuña y análisis de potencialidades.
- El mercado de alimentos ecológicos en Madrid. Importancia de las iniciativas de Circuitos Cortos de Comercialización.
- Caracterización de la producción agraria ecológica y de calidad en la comarca de Las Vegas (Madrid), sus entidades y actividades colectivas. Necesidades y potencialidades.

14. PROPUESTAS DE ACCIÓN

Las personas participantes en el Grupo Promotor del presente estudio han manifestado una alta satisfacción por el proceso vivido y por los resultados obtenidos. Sin embargo, esta satisfacción está condicionada por las posibilidades de continuidad del mismo, a fin de transformar el trabajo de análisis y propuesta realizado en transformaciones concretas del sector agrario local, y en general de la Sociedad Local.

Los aspectos analizados nos han hecho llegar a la necesidad de emprender **procesos de transformación del sector agrario local** para romper los círculos viciosos que están trayendo la pérdida de la rentabilidad de las producciones agrarias locales y ponen en peligro la reproducción de la actividad, en los términos antes expuestos. Esta transformación debe partir del potencial endógeno detectado en la sociedad local para emprender procesos de Desarrollo Rural Agroecológico en las líneas definidas en el apartado 6 del presente documento. A su vez, es necesario buscar apoyos económicos para la mejora de las explotaciones y de la actividad agraria en general, ya sea a través de la creación y/o adaptación de las infraestructuras y equipamientos agrarios, públicos o privados, en el municipio.

En este sentido, se ha elaborado una propuesta de continuación del Estudio Participativo del Sector Agrario en Morata de Tajuña, a través de un Proyecto de Dinamización Participativa del Sector Agrario en Morata de Tajuña en el periodo 2007-2008, que será apoyada por el Ayto. de Morata de Tajuña y ARACOVE. A su vez, pretendemos contar para el desarrollo de este proyecto con el apoyo de otras entidades del ámbito local, como las Asociaciones de Vecinos, de Agricultores y la Asociación Cultural Morateña, entre otras; del ámbito comarcal, como la cooperativa Verdarel; y regional, como el IMIDRA, el CAEM o diversas iniciativas de consumo asociativo de alimentos ecológicos como Bajo el Asfalto está la Huerta (BAHI!).

Como ya hemos apuntado en el apartado 7 del presente documento, la llamada Investigación Acción Participativa (IAP) será el contexto metodológico desde el que desarrollaremos nuestro proyecto. La IAP pretende implicar a la población local en la propia investigación, en la definición de líneas de acción para mejorar su propia situación, y más tarde en su implementación, para solucionar las problemáticas definidas. Con esta metodología se pretende, a su vez transferirles las herramientas conceptuales y metodológicas para que el proceso de desarrollo local activado pueda continuar de forma autogestionada, con independencia del equipo investigador (Villasante, 2001).

Los trabajos expuestos, desarrollados a lo largo del EPSAM, corresponden con las preliminar y primera de una IAP, que hemos denominado respectivamente de *Observación Participante* y de *Diagnóstico Participativo*. Los trabajos a realizar a partir de ahora corresponden con la segunda, tercera y cuarta fases que completarían el proceso completo de la IAP, tal y como se explica en la Tabla 1. Estas fases de la IAP⁶⁰ se conocen respectivamente como fase de *Investigación Participante*, fase de *Acción Participante* y fase de *Evaluación y Sistematización* de la experiencia, y en ellas se realizarán un Plan de Acción, la implementación de dicho Plan y la evaluación del conjunto del proceso. Estas fases dan continuidad a la caracterización previa del

⁶⁰ Las cuatro fases de una IAP son, según Basagoiti y Bru (2004), por este orden: Diagnóstico participativo, Investigación participativa, Acción participativa, y Evaluación y sistematización.

municipio realizada a través del EPSAM. En ellas se establecerá una dinámica de intercambios abiertos con los actores sociales y económicos e institucionales, en busca de la realización de la potencialidad endógena de naturaleza social existente en la zona.

Hemos llamado Proyecto de Dinamización Participativa del Sector Agrario en Morata de Tajuña (PDPSAM) al proceso que completaría estas tres fases restantes en la IAP, y que se desarrollaría entre 2007 y 2008. En los siguientes apartados pasamos a detallar la secuencia y contenidos de trabajo que se proponen desde el EPSAM para el PDPSAM.

	FASE 0	FASE 1	FASE 2	FASE 3	FASE 4
Nomenclatura IAP	Preliminar	Diagnóstico Participativo	Investigación Participante	Acción Participante	Evaluación y Sistematización
Nomenclatura propia	EPSAM		PDPSAM		
			Diseño Participativo del Plan de Acción.	Implementación del Plan de Acción.	Evaluación

Tabla 38. Correspondencia entre las fases tipo de una IAP y las fases de nuestra intervención en Morata de Tajuña.

14.1. Ejes de acción y medidas propuestas

El Plan de Acción del PDPSAM deberá priorizar, ordenar y operativizar los siguientes ejes de acción y propuestas de medidas surgidas del proceso participativo del EPSAM, y aprobadas por el Grupo Promotor del mismo y por el Consejo Sectorial de Agricultura y Medio Ambiente de Morata (la *Comisión de Seguimiento*, en nomenclatura IAP). Debemos resaltar que los ejes de acción y las medidas planteadas para cada uno de ellos son propuestas, que deben ser convertidas en actividades concretas, en función de las posibilidades de intervención que el Grupo Promotor sea capaz de dinamizar a lo largo del PDPSAM, y sobre todo en su primera fase de "Diseño Participativo del Plan de Acción" (Ver apartado 7.2. del presente documento).

Eje 1. Fortalecer los aspectos colectivos y organizativos del sector.

Medidas propuestas:

- 1.1. Reforzar la dinámica interna de la Asociación de Agricultores y Ganaderos de Morata de Tajuña.
- 1.2. Conectar a los agricultores y a sus organizaciones con otros agentes sociales, políticos y económicos de los ámbitos comarcal, regional y estatal.
- 1.3. Acompañar el proceso de creación de estructuras colectivas o cooperativas para la producción, los servicios a la producción, la transformación o la comercialización de los productos agrarios locales.
- 1.4. Crear un grupo de gente en el municipio capaz de mantener el proceso de dinamización una vez que el presente proyecto finalice, con especial atención a la integración de mujeres en el proceso.

Eje 2. Fomentar la Agricultura Ecológica y las prácticas agrícolas sostenibles en el municipio.

Medidas propuestas:

- 2.1. Acompañar a los agricultores ecológicos en la búsqueda de incremento del valor añadido percibido por sus producciones.
- 2.2. Acompañar a los agricultores ecológicos en la mejora de sus explotaciones y de sus formas de manejo.
- 2.3. Acompañar a agricultores convencionales en la conversión de sus explotaciones al cultivo ecológico.
- 2.4. Formar a los agricultores locales en la producción, transformación y comercialización de alimentos de la agricultura ecológica.
- 2.5. Acompañar a los agricultores ecológicos locales en la mejora de los canales de comercialización, a nivel local, comarcal y regional.
- 2.6. Asesorar a los agricultores locales en las legislaciones agroambientales y en los beneficios y oportunidades asociadas a su cumplimiento.
- 2.7. Fomentar iniciativas locales de protección del territorio.
- 2.8. Fomentar la recuperación de variedades agrícolas tradicionales

Eje 3. Fomentar la dimensión multifuncional de la agricultura.

Medidas propuestas:

- 3.1. Dinamizar las sinergias entre el sector agrario local y los sectores de hostelería, turismo y educación.
- 3.2. Facilitar la creación de industrias de transformación de los productos agrarios locales.
- 3.3. Facilitar la creación de iniciativas innovadoras de comercialización de los productos agrarios locales.

Eje 4. Fortalecer los usos agrarios del territorio.

Medidas propuestas:

- 4.1. Articular modelos de explotación minera compatibles con la actividad agraria en el municipio.
- 4.2. Articular modelos de mediación entre propietarios y renteros de las tierras agrícolas que permitan una mayor estabilidad e intensidad en los usos agrarios del suelo.
- 4.3. Proponer modelos de organización territorial de la vega más atractivos a la producción agraria.
- 4.4. Facilitar la instalación de nuevos agricultores en el municipio.

Eje 5. Mejorar las explotaciones agrarias profesionales en el municipio

Medidas propuestas:

- 5.1. Realizar un diagnóstico de los límites y necesidades de inversión de las explotaciones agrarias locales que así lo requieran.
- 5.2. Fomentar la mejora de las infraestructuras agrarias públicas (entubado del riego en la vega).

- 5.3. Fomentar la mejora en las infraestructuras privadas de las explotaciones.
- 5.4. Acompañar a los agricultores en la mejora de las formas de manejo de sus explotaciones.
- 5.5. Organizar la contratación de mano de obra estacional para los trabajos agrarios.

Eje 6. Mejorar la valoración social de la actividad agraria en Morata de Tajuña

- 6.1. Introducir en los eventos culturales y populares locales aspectos referentes a la valoración social de la actividad agraria.
- 6.2. Visibilizar la actividad agraria profesional en Morata de Tajuña.
- 6.3. Visibilizar la problemática del Sector Agrario en Morata de Tajuña.

14.2. Actividades previstas

El PDPSAM consiste en la elaboración, implementación y evaluación de un Plan de Acción que se prolongará desde septiembre de 2007 hasta septiembre de 2008, a partir de los resultados obtenidos en el EPSAM en el período comprendido entre octubre de 2006 y mayo de 2007. Dicho Plan consiste en tres fases sucesivas: Diseño Participativo del Plan de Acción, implementación del Plan y Evaluación. A continuación pasamos a desarrollar las tres fases con las diferentes actividades que cada una de ellas debería incluir, apuntando una previsión de su temporalización en la figura 26.

Debe quedar claro que esta propuesta de actividades es sólo un guión previo para situarnos en el inicio y poder lanzar propuestas a la sociedad local. Por tanto, debe ser reelaborada en el propio proceso participativo por los participantes en su implementación, con lo cual sufrirá sin duda numerosas modificaciones a nivel de contenidos, forma y secuencia. Además, para poder operativizar la presente propuesta, cabe resaltar que la estructura de las fases previsiblemente no será lineal, sino que estas fases se superponen entre sí, incluso con la etapa de Estudio Participativo ya realizada. En este sentido, algunas de las medidas propuestas ya se están trabajando o conectan directamente con actividades ya realizadas durante el EPSAM, como ya se ha expuesto en el apartado 13.2.

Fase 1. Diseño Participativo del Plan de Acción.

Actividades:

- Presentación Pública del Proyecto de Dinamización del Sector Agrario en Morata de Tajuña.
- Realización de entrevistas para completar las carencias del Diagnóstico Participativo del EPSAM.
- Realización de talleres para definir planes parciales por cada línea de trabajo surgida del Diagnóstico Participativo.
- Elaboración del documento del Plan de Acción: Priorización, diseño y temporalización de actividades concretas a realizar.

-Diseño de un sistema de indicadores de evaluación del PDPSAM.

Fase 2. Implementación del Plan de Acción.

Actividades:

- Campaña de promoción de la agricultura local y de difusión del PDPSAM .
- Realización de las entrevistas y contactos necesarios para encontrar información, recursos y alianzas necesarias para la ejecución de las acciones concretas definidas.
- Creación y dinamización de Grupos de Trabajo para la definición y ejecución de las líneas de trabajo definidas en el Plan de Acción.
- Realización de actividades de formación en función de las necesidades de los distintos Grupos de Trabajo creados.
- Búsqueda de fuentes de financiación para las necesidades de inversión surgidas de los distintos Grupos de Trabajo.

Fase 3. Evaluación y sistematización

Actividades:

- Evaluación Participativa de los objetivos conseguidos.
- Redacción del documento de Conclusiones del Proyecto.
- Presentación pública del documento de Conclusiones del Proyecto.



Figura 26. Calendario de la secuencia de actividades previsto en el PDPSAM.

14.3. Posibles líneas de desarrollo detectadas por el Equipo Técnico

Para una siguiente etapa de desarrollo de la IAP, el Equipo Técnico ha identificado algunos elementos que previsiblemente abrirán los procesos de intervención hacia una mayor efectividad y profundidad en la consecución de los resultados e impactos esperados, en el sentido de la búsqueda de la Transición Agroecológica descrito en el apartado 6 del presente documento. En la **figura XX** hemos ordenado estas tendencias de desarrollo previstas para el PDPSAM en función de las tres dimensiones ya apuntadas (apartado 6) de la investigación agroecológica.

Estas previsiones recogen las ideas y valoraciones aportadas en las anteriores páginas del presente documento, y por tanto parten de los procesos vividos, de la observación de la dinámica generada, y del conocimiento acumulado por el Equipo Técnico sobre la realidad local y más global. No son en ningún caso un plan de acción, que deberá ser desarrollado, como ya se ha apuntado, de forma participativa y alrededor de los elementos y formas descritos en los apartados 14.1. y 14.2. Sin embargo suponen una guía imprescindible para el diseño previo de la secuencia de actividades a desarrollar en el proceso de elaboración participativa del Plan de Acción, y de los aspectos de la realidad en los que aún nos hace falta profundizar, como hemos señalado en el apartado 13.4.

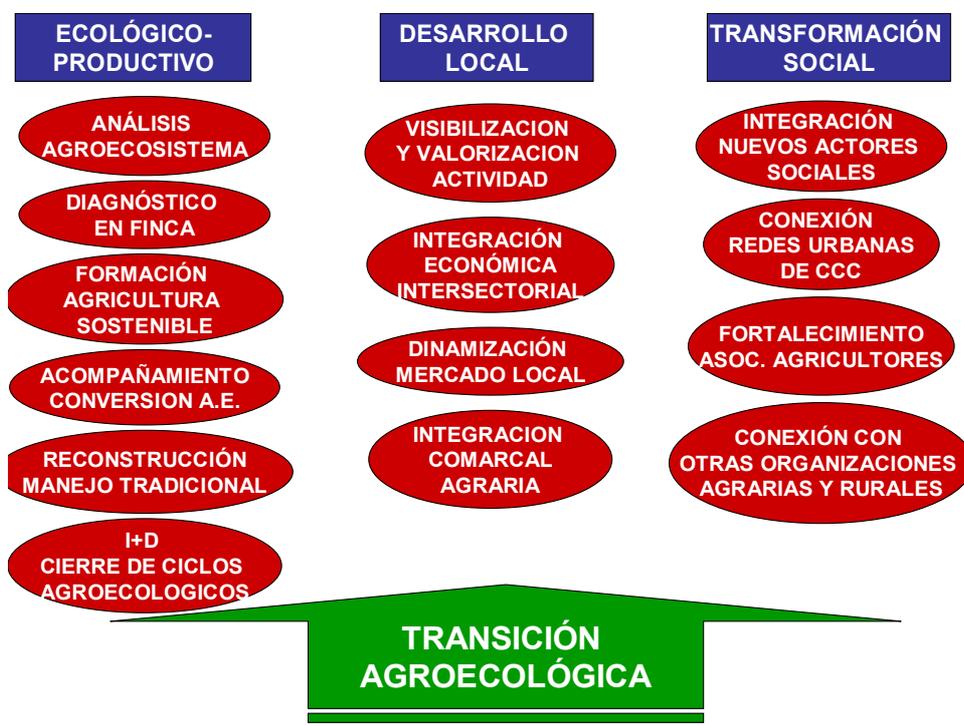


Figura 27. Tendencias previstas a priori por el Equipo investigador para el desarrollo del PDPSAM.

15. INDICE DE TABLAS

Tabla 1. <i>Caudal del río Tajuña. Estación de Orusco, 1999-2003</i>	Pag 15
Tabla 2. <i>Renta bruta municipal y per cápita en Morata de Tajuñ</i>	Pag. 22
Tabla 3. <i>Pirámide de población por grupos de Edad en Morata de Tajuña</i>	Pag. 23
Tabla 4. <i>Porcentaje de unidades locales y ocupados clasificados por municipios</i>	Pag.23
Tabla 5. <i>Unidades locales y ocupados en Morata de Tajuña según la actividad principal.</i>	Pag 24
Tabla 6. <i>Niveles de intervención para la Transición Agroecológica</i>	Pag. 28
Tabla 7. <i>Evolución histórica de explotaciones y población activa agraria en España</i>	Pag. 30
Tabla 8. <i>Perspectivas y niveles de investigación en agroecología</i>	Pág. 41
Tabla 9. <i>Perspectivas y niveles de investigación social</i>	Pág. 42
Tabla 10. <i>Acción diacrónica de la IAP. Fases de la IAP</i>	Pág. 45
Tabla 11. <i>Acción sincrónica de la IAP. Niveles de investigación e Intervención</i>	Pág. 46
Tabla 12. <i>Objetivos del diagnóstico participativo</i>	Pág. 49
Tabla 13. <i>Matriz para clasificar los conjuntos de acción presentes en un territorio concreto</i>	Pág. 50
Tabla 14. <i>Funciones de los talleres en el Diagnóstico Participativo</i>	Pág. 57
Tabla 15. <i>Objetivos y niveles de investigación/intervención en el EPSAM</i>	Pág. 63
Tabla 16. <i>Fuentes de ingresos a lo largo del ciclo agrícola en Morata de Tajuña, años '50</i>	Pág. 69
Tabla 17. <i>Fuentes de ingresos a lo largo del ciclo agrícola en Morata de Tajuña en la actualidad</i>	Pág. 69
Tabla 18. <i>Aspectos positivos y negativos para el acceso a la tierra</i>	Pág. 80
Tabla 19. <i>Aspectos positivos y negativos para las infraestructuras agrarias.</i>	Pág. 80
Tabla 20. <i>Aspectos positivos y negativos para la distribución de la producción</i>	Pág. 81
Tabla 21. <i>Aspectos positivos y negativos para la renta agraria</i>	Pág. 82
Tabla 22. <i>Aspectos positivos y negativos para el mantenimiento de la población activa agraria</i>	Pág. 83
Tabla 23. <i>Aspectos positivos y negativos para los recursos naturales locales</i>	Pág. 83
Tabla 24. <i>Aspectos positivos y negativos para los aspectos institucionales</i> ...Pág. 84	
Tabla 25. <i>Aspectos positivos y negativos para el cultivo del olivo</i>	Pág. 85
Tabla 26. <i>Aspectos positivos y negativos para el cultivo del ajo</i>	Pág. 86
Tabla 27. <i>Aspectos positivos y negativos para el cultivo de la hortaliza</i>	Pág. 87
Tabla 28. <i>Aspectos positivos y negativos para el cultivo vitivinícola</i>	Pág. 88
Tabla 29. <i>Aspectos positivos y negativos para la instalación de nuevos cultivos</i>	Pág. 89
Tabla 30. <i>Aspectos positivos y negativos para el cultivo ecológico</i>	Pág. 90
Tabla 31. <i>Aspectos positivos y negativos para el turismo rural y otras actividades asociadas a la agricultura</i>	Pág. 90
Tabla 32. <i>Problemas prioritarios para el sector agrario en Morata</i>	Pág. 93
Tabla 33. <i>Expectativas en el EPSAM de los integrantes del Grupo Promotor</i>	Pág. 100

Tabla 34. <i>Temporadas de demanda de trabajo estacional agrario por cultivo en Morata de Tajuña.....</i>	Pág. 111
Tabla 35. <i>Respuestas de los miembros del Grupo Promotor del EPSAM al cuestionario de evaluación final.....</i>	Pág. 114
Tabla 36. <i>Matriz DAFO del sector agrario en Morata de Tajuña.....</i>	Pág. 122
Tabla 37. <i>Actividades de intervención realizadas en el EPSAM y correspondencia con las medidas propuestas para la continuación del EPSAM.....</i>	Pág. 134
Tabla 38. <i>Correspondencia entre las fases tipo de una IAP y las fases de nuestra intervención en Morata de Tajuña.....</i>	Pág. 142

16. INDICE DE FIGURAS

Figura 1. Localización de Morata de Tajuña.....	Pág. 9
Figura 2. Localización de la comarca de Las Vegas y del término municipal de Morata de Tajuña.....	Pág. 10
Figura 3. Mapa topográfico del término municipal de Morata de Tajuña.....	Pág. 10
Figura 4. Mapa de suelos de Morata de Tajuña.....	Pág. 11
Figura 5. Climodiagrama de Walter y Lieth de Arganda del Rey-Morata de Tajuña, 1972-1988.....	Pág. 13
Figura 6. Valores medios anuales de calidad del agua en el río Tajuña. Estación de Orusco, 1999-2003.....	Pág. 15
Figura 7. Mapa de paisajes de Morata de Tajuña.....	Pág.21
Figura 8. Tres dimensiones de la investigación agroecológica.....	Pág. 26
Figura 9. Propuestas desde el Desarrollo Rural Sustentable para la transformación de la agricultura convencional.....	Pág. 36
Figura 10. Esquema de collar de cuentas para las fases de una IAP.....	Pág. 44
Figura 11. Cronograma tipo del Diagnóstico Participativo del Potencial Agroecológico.....	Pág. 51
Figura 12. Secuencia de trabajo en la constitución del GIAP.....	Pág. 55
Figura 13. Cronograma de las fases y actividades realizadas en el EPSAM....	Pág. 61
Figura 14. Sociograma tentativo del sector agrario en Morata de Tajuña.....	Pág. 65
Figura 15. Distribución de superficies de cultivo totales y de superficies de cultivos de regadío en Morata de Tajuña (2004).....	Pág. 71
Figura 16. Interrelaciones entre los 7 temas sensibles detectados en el estudio.....	Pág. 102
Figura 17. Relaciones entre los problemas del sector agrario.....	Pág. 104
Figura 18. Mapa social del sector agrario en Morata de Tajuña.....	Pág. 107
Figura 19. Árbol de problemas de la agricultura en Morata de Tajuña.....	Pág. 123
Figura 20. Desvalorización económica y social de la actividad agraria.....	Pág. 124
Figura 21. Intensificación productiva y pérdidas de rentabilidad.....	Pág. 125
Figura 22. Modelo productivista y pérdida de rentabilidad.....	Pág. 126
Figura 23. Extensificación, pérdida de rentabilidad e infraestructuras.....	Pág. 128
Figura 24. Extensificación de cultivos y dificultad para contratar mano de obra.....	Pág. 129
Figura 25. Deterioro ecológico y pérdida de rentabilidad.....	Pág. 129
Figura 26. Calendario de la secuencia de actividades previsto en el PDPSAM.....	Pág. 145
Figura 27. Tendencias previstas a priori por el Equipo investigador para el desarrollo del PDPSAM.....	Pág. 147

17. BIBLIOGRAFÍA

- ABAD, C. y NAREDO, J.M., 2002:** Sobre la modernización de la agricultura española: de la agricultura tradicional hacia la capitalización agraria y la dependencia asistencial. En GÓMEZ BENITO, C. y GONZÁLEZ, J.J. (2002): *Agricultura y sociedad en el cambio de siglo*. McGraw-Hill. Madrid.
- ALBERICH, T, 2000:** Perspectivas de investigación social. En VILLASANTE, T.R., et al., (Coords.) 2000: *La investigación social participativa. Construyendo ciudadanía I*. El Viejo Topo. Madrid.
- _1998:** Introducción a los métodos y técnicas de investigación social y la IAP. *Cuadernos de la Red*, 5. Red CIMS. Madrid.
- ALONSO MIELGO, A., 2004:** Impactos socioeconómicos de la agricultura ecológica. En MARRÓN, M.J. Y GARCIA, G. (coords.): *Agricultura, Medio Ambiente y Sociedad*. MAPA. Madrid.
- ALTIERI, M.A., 1983:** Agroecología. Bases científicas para una agricultura sustentable. Ediciones CETAL. Valparaíso, Chile. Citado en la edición de Nordan Comunidad. Montevideo, Chile, 1999.
- ARACOVE, 2000:** *Plan de Desarrollo Local (2000-2006)*. Aranjuez, Madrid.
- AUTORÍA COLECTIVA, 2006:** *Los pies en la tierra. Experiencias y reflexiones hacia un movimiento agroecológico*. Virus Editorial. Barcelona.
- BASAGOITI, M. y BRU, P., 2004:** *IAP de bolsillo*. Materiales para la VII Maestría en Agroecología, Sociología y Desarrollo Rural Sostenible. Baeza, Jaén. Inédito.
- _2000:** "Mira quién habla" (el trabajo con grupos en la IAP). En VILLASANTE, T.R., et al., (Coords.) 2000: *La investigación social participativa. Construyendo ciudadanía I*. El Viejo Topo. Madrid.
- CALATRAVA, J., 1995:** Actividad agraria y sustentabilidad en el nuevo desarrollo rural. En RAMOS LEAL, E. y VILLACRUZ VILLALÓN, J. (eds.): *Hacia un nuevo sistema rural*. MAPA, Madrid.
- CAMARERO, L., 1993:** *Del éxodo rural y del éxodo urbano*. MAPA. Madrid.
- DIRECCION GENERAL DE DESARROLLO RURAL (CAM), 2007:** *Borrador del Plan de Desarrollo Rural de la Comunidad de Madrid (2007-2013)*. Madrid.
- DE LA TORRE BRICEÑO, J.A. 1999:** *Historia de la villa de Morata de Tajuña*. Ayuntamiento de Morata de Tajuña. Morata de Tajuña, Madrid.
- DOMÍNGUEZ, R. y LAMATA, R. (Coords), 2003:** *La construcción de procesos formativos en la educación no formal*. Nancea. Madrid.

FALS BORDA, O., ANISUR RAHMAN, M., de ROUX, G.I., SLAZAR, M.C., GIANOTTEN, V., de WIT, T., NYONI, S., GAVENTA, J. y TILAKARATNA, 1991: *Acción y conocimiento. Como romper el monopolio con Investigación –Acción Participativa.* Cinep. Santa Fé de Bogotá, Colombia.

FUNTOWICZ, S.O. y RAVETZ, J.R., 1994: *Epistemología política. La ciencia con la gente.* Centro editor de América Latina. Buenos Aires, Argentina.

GEILFUS, F., 1990: *80 herramientas para el desarrollo rural participativo: diagnóstico, planificación, monitoreo, evaluación.* IICA-GTZ. San salvador, El Salvador.

GIL, M.A. 2003: Algunas nociones sobre la evaluación de programas: evaluar para transformar. En VILLASANTE, T.R. et al. (Coords.) 2003: *Pácticas locales de creatividad social. Construyendo ciudadanía II.* El Viejo Topo. Segunda edición. Madrid.

GLIESSMAN, S., 2006: *Transición agroecológica.* Ponencias de la VIII Maestría en Agroecología, Sociología y Desarrollo Rural Sustentable. UNIA. Baeza, Jaén.

2002: *Agroecología. Procesos Ecológicos en Agricultura Sustentable.* CATIE. Turrialba, Costa Rica.

1997: *Agroecology. Researching the Basis for Sustainable Agriculture.* Verlang. New York, EEUU. Citado en SEVILLA GUZMÁN, E. (2006): *Agroecología y agricultura ecológica: hacia una “re” construcción de la soberanía alimentaria.* Revista Agroecología. Universidad de Murcia.

[GOMEZ BENITO, C. \(Coord.\), 2002: Agricultura y sociedad en el cambio de siglo.](#)
McGraw-Hill / Interamericana de España, s.a., Madrid

GÓMEZ MENDOZA, J, 1987: *La agricultura periurbana. Su estudio. Sus cambios. Sus características.* Revista Agricultura y Sociedad. MAPA. Madrid.

GONZÁLEZ, J.J. y GÓMEZ BENITO, C., 2002a: Familia y explotación en la transformación de la agricultura española. En GÓMEZ BENITO, C. y GONZÁLEZ, J.J. (2002a): *Agricultura y sociedad en el cambio de siglo.* McGraw-Hill. Madrid.

2002b: Profesión e identidad. El caso de la agricultura familiar. En GÓMEZ BENITO, C. y GONZÁLEZ, J.J. 2002: *Agricultura y sociedad en el cambio de siglo.* McGraw-Hill. Madrid.

GONZÁLEZ DE MOLINA, M. y GUZMÁN CASADO, G., 2006: *Tras los pasos de la insustentabilidad. Agricultura y medioambiente en perspectiva histórica (s.XVII-XX).* Icaria Editorial. Barcelona.

GUZMÁN CASADO, G. y ALONSO MIELGO, A., 2007: *La investigación participativa en agroecología: una herramienta para el desarrollo sustentable.* En revista Ecosistemas, nº 1.

2006: Algunas consideraciones sobre agroecología y desarrollo rural en la Unión Europea y España. En EGEA FERNÁNDEZ, J.M. (Coord.): *Agroecología y agricultura ecológica. Situación actual y perspectivas*. Universidad de Murcia. Bullas, Murcia.

GUZMÁN CASADO, G., GONZÁLEZ DE MOLINA, M. y SEVILLA GUZMÁN, E. 2000: *Introducción a la Agroecología como Desarrollo Rural Sostenible*. Ed. Mundi Prensa. Madrid.

INSTITUTO DE ESTADÍSTICA DE MADRID (IEM), 2007.

<http://www.madrid.org/desvan/almudena/arbolaalmudenalista.jsp>

http://www.madrid.org/iestadis/fijas/estructu/demograficas/censos/ipob_ref.htm

<http://www.madrid.org/iestadis/fijas/estructu/economicas/otros/iduae05.htm>

Página web visitada el 23 de julio de 2007.

JARA, O., 1994: *Para sistematizar experiencias: una propuesta teórica y práctica*. Centro de Estudios y Publicaciones, Red Alforja. San José. Costa Rica.

KAYSER, B. y SHEKTMAN-LABRY, G., 1987: La troisième couronne périurbaine: une tentative de identification. Citado en Gómez Mendoza, J (1987): *La agricultura periurbana. Su estudio. Sus cambios. Sus características*. Revista Agricultura y Sociedad. MAPA. Madrid.

LÓPEZ CASELLAS, L., 2003: Evaluación de los procesos formativos. En DOMÍNGUEZ, R. y LAMATA, R. (Coords): *La construcción de procesos formativos en la educación no formal*. Nancea. Madrid.

LÓPEZ GARCÍA, D., 2007: *Experiencias de gestión colectiva de lo agrario como alternativas a la privatización del territorio*. En Revista Archipiélago, nº 77. Madrid. (En imprenta).

LÓPEZ GARCÍA, D. y LÓPEZ LÓPEZ, J.A., 2003: *Con la comida no se juega. Alternativas autogestionarias a la globalización capitalista desde la agroecología y el consumo*. Traficantes de Sueños. Madrid.

MARTÍ, J., 2000: La Investigación-Acción Participativa. Estructura y fases. En *La investigación social participativa. Construyendo ciudadanía I*. RODRIGUEZ VILLASANTE, T. R. et al. (Coords.). El Viejo Topo. Barcelona.

MARTÍN GUTIÉRREZ, P., 2003: Mapas sociales: método y ejemplos prácticos. En *Prácticas locales de creatividad social. Construyendo ciudadanía II*. Villasante, T. R. et al. (Coords.) El Viejo Topo. Barcelona.

MATA OLMO, R. y RODRÍGUEZ CHUMILLAS, I., 1987: *Propiedad y explotación agrarias en la comarca de Las Vegas de Madrid*. Agricultura y Sociedad. MAPA. Madrid.

MAPA, 2006a: *Hechos y cifras de la agricultura, la pesca y la alimentación en España*. MAPyA. Madrid.

_2006b: *Plan Estratégico Nacional de Desarrollo Rural 2007-2013*. MAPyA. Madrid.

_2007: *Proyecto de Ley de Desarrollo Sostenible del Medio Rural*. Madrid.

NAREDO, J.M., 2004,: *La evolución de la agricultura en España (1940-2000)*. Universidad de Granada. Granada.

OTTMANN, G. 2005: *Agroecología y Sociología Histórica desde Latinoamérica*. Universidad de Córdoba. Córdoba.

PEREIRA, D., FERNÁNDEZ-SUCH, F., OCÓN, B. y MÁRQUEZ, O. (2004): *Las zonas rurales en España. Un diagnóstico desde la perspectiva de las desigualdades territoriales y los cambios sociales y económicos*. Fundación Foessa. Cáritas Española. Madrid.

PLATAFORMA RURAL, 2004: *La realidad del mundo rural. "Permanecer es triunfar"*. Materiales de trabajo para el IV Foro por un Medio Rural Vivo. Plataforma Rural. Madrid.

RED ESPAÑOLA DE DESARROLLO RURAL, 2007: *¿Qué es el método LEADER?* www.redr.es (web consultada el 25 de junio de 2007)

RIVAS MARTÍNEZ, S. Y cols., 1987: *Memoria del mapa de series de vegetación de España*. ICONA. Madrid.

SANCHO COMÍNS, J., 2002: *El desarrollo rural en una comunidad urbana*. Ponencia presentada a la Jornada Autonómica de la Comunidad de Madrid. Libro Blanco de la Agricultura y el Desarrollo Rural. Mapya. Madrid.

SEVILLA GUZMÁN, E., 2006a: *Agroecología y agricultura ecológica: hacia una "re" construcción de la soberanía alimentaria*. Revista Agroecología. Universidad de Murcia.

_2006b: *De la sociología rural a la agroecología*. Icaria Editorial-Junta de Andalucía. Barcelona.

SEVILLA GUZMÁN, E. y GONZÁLEZ DE MOLINA, M., 1993: *Ecología, campesinado e historia. Para una reinterpretación del desarrollo del capitalismo en la agricultura*. Ed. de la Piqueta. Madrid.

VAN DER PLOEGG, J.D., LONG, N. y BANKS, J., 2002: *Living Countrysides. Rural development processes in Europe: the state of art*. Elsevier bedrejsinformatie bv. Doetinchem, Holanda.

VARGAS, L. BUSTILLOS, G. y MARFAN, M., 2001: *Técnicas participativas para la educación popular*. Editorial Popular, 4ª edición. Madrid.

VILLALÓN GARCÍA, B. 2003: *Planificación integrada de los recursos turísticos de Morata de Tajuña*. Proyecto de Fín de Carrera. ETSI Montes. UPM. Madrid

VILLASANTE, T.R., 2006: *Desbordes creativos. Estilos estrategias para la transformación social*. Los libros de la Catarata. Madrid.

_2006 b: *Representación en forma lineal/collar de cuentas de cristal*. Materiales para la VIII Maestría en Agroecología, Sociología y Desarrollo Rural Sostenible. Baeza, Jaén. Inédito.

_2006 c: *El sociograma*. Conferencia en la VIII Maestría en Agroecología, Sociología y Desarrollo Rural Sostenible. Baeza, Jaén. Inédito.

_2003: Procesos para la Creatividad social. En VILLASANTE, T. R. et al. (Coords): *Prácticas locales de creatividad local. Construyendo ciudadanía II*. Ed. El Viejo Topo. Segunda edición. Barcelona.

_2000: Síntomas/paradigmas y estilos éticos/creativos. En VILLASANTE, T.R., et al., (Coords.) 2000: *La investigación social participativa. Construyendo ciudadanía I*. El Viejo Topo. Madrid.

VILLASANTE, T.R., MONTAÑÉS, M. y MARTÍN, P., (Coords.) 2000: *La investigación social participativa. Construyendo ciudadanía I*. El Viejo Topo. Madrid.

_2003: *Pácticas locales de creatividad social. Construyendo ciudadanía II*. El Viejo Topo. Segunda edición. Madrid.