



TÍTULO

**IMPACTO DE LA GUERRA RUSIA-UCRANIA EN EL COMERCIO
INTERNACIONAL Y LAS CADENAS DE SUMINISTRO GLOBALES
EL CASO DE ESPAÑA**

AUTORA

Mercedes Rosillo Otaño

Tutora	Esta edición electrónica ha sido realizada en 2023
Instituciones	Dra. D ^a . M. Carmen Lima Díaz
Curso	Universidad Internacional de Andalucía ; Universidad Pablo de Olavide
©	<i>Máster en Relaciones internacionales (2021-2022)</i>
©	Mercedes Rosillo Otaño
Fecha documento	De esta edición: Universidad Internacional de Andalucía
	2022



**Atribución-NoComercial-SinDerivadas
4.0 Internacional (CC BY-NC-ND 4.0)**

Para más información:

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.en>



Trabajo de Fin de Máster

MÁSTER EN RELACIONES INTERNACIONALES

Universidad Internacional de Andalucía y Universidad Pablo de Olavide

Curso 2021 – 2022

Autora: D^a. Mercedes Rosillo Otaño

Título:

**Impacto de la guerra Rusia-Ucrania
en el comercio internacional y las cadenas
de suministro globales: El caso de España.**

Tutora: Prof. D^{ra}. D^a. M. Carmen Lima Díaz

Universidad Pablo de Olavide

ÍNDICE GENERAL

1. AGRADECIMIENTOS.	6
2. RESUMEN.	6
3. INTRODUCCIÓN.	8
3.1. Prólogo.	8
3.2. Justificación del tema de investigación.	11
3.3. Objetivos.	11
3.4. Metodología y fuentes.	12
4. MARCO TEÓRICO.	12
5. ANTECEDENTES DE INVESTIGACIÓN: ANÁLISIS DE LAS RELACIONES DE LA UE Y ESPAÑA CON RUSIA Y UCRANIA ANTES DEL CONFLICTO ¿DE DÓNDE PARTÍAMOS? Datos pre-conflicto.	29
5.1. Ucrania.	29
5.1.1. País.	29
5.1.2. Relaciones económicas multilaterales con Europa.	30
5.1.3. Relaciones económicas bilaterales con España.	31
5.2. Rusia.	33
5.2.1. País.	33
5.2.2. Relaciones económicas multilaterales con Europa.	35
5.2.3. Relaciones económicas bilaterales con España.	37
6. INCIDENCIA DEL CONFLICTO RUSIA-UCRANIA Y ALGUNAS PREVISIONES DE FUTURO: ¿DÓNDE ESTAMOS ACTUALMENTE? Y ¿HACIA DÓNDE VAMOS?	38
6.1. Coyuntura global actual.	39
6.2. Acciones de la UE ante la guerra.	52
6.2.1. Sanciones a Rusia.	52

6.2.2. Solidaridad con Ucrania.	55
6.3. Retorsión de Rusia.	56
6.4. Evolución del comercio exterior y de las inversiones de la UE con Rusia y Ucrania.	56
6.5. Evolución del comercio exterior y de las inversiones de España con Rusia y Ucrania.	59
6.6. Posibles escenarios geopolíticos de la guerra Rusia-Ucrania.	63
6.7. Efectos del conflicto sobre la economía.	65
7. CONCLUSIONES.	67
8. BIBLIOGRAFÍA.	75
9. ÍNDICE DE FIGURAS.	86

1. AGRADECIMIENTOS.

“Agradece a la llama su luz, pero no olvides el pie del candil que, constante y paciente, la sostiene en la sombra.” Rabindranath Tagore.

Como decía Séneca, “nada es más honorable que un corazón agradecido”. Y es precisamente en esta misma línea, que quisiera expresar mi agradecimiento a todos los profesores del máster de Relaciones Internacionales de la UNIA y de la UPO, y en especial, a mi tutora, Prof. Dr^a. D^a. M. Carmen Lima Díaz, porque todos ellos han enriquecido mi mente y mi alma este año. Gracias por dotarme de un mayor bagaje cultural, por darme a conocer diferentes puntos de vista sobre un mismo hecho, y por todas las reflexiones. La comprensión nace del conocimiento y de la empatía, y, por ello, hoy más que nunca, es importante conocer el pasado, para entender el presente y avanzar hacia el futuro. Gracias.

2. RESUMEN.

La guerra Rusia-Ucrania ha supuesto un agravamiento de la economía global, ya de por sí muy tensionada y deteriorada a causa de la pandemia, ya que, a la conflictividad y la carrera armamentística general en el mundo, y la crisis climática, hay que sumar, además de la crisis sanitaria y la crisis logística derivada del Covid-19, las crisis alimentaria y energética tan agudizadas por esta ofensiva. Por ello, la puja por los recursos a escala global se ha vuelto mucho más intensa, con peligrosos efectos sobre una inflación y una deuda externa global ya desorbitadas, a las que hay que añadir la fuerte presión de las sanciones occidentales y las reacciones rusas.

Esta guerra ha puesto de manifiesto la vuelta a las “antiguas esferas de influencia”, una “nueva Guerra Fría”, “mundo multipolar” o “desorden mundial”. Y en esta tesitura de escasez y relaciones de poder, este trabajo busca valorar cómo el conflicto afecta al comercio internacional de mercancías y a las cadenas de suministro globales en general, y en el caso de España en particular, que proporcione cierta noción de dónde nos encontramos actualmente y hacia dónde nos dirigimos, desde una perspectiva económica, comercial y de transporte.

Este trabajo concluye, principalmente, y entre otros, que, en el caso de España, su directa exposición comercial y de inversión con Rusia y Ucrania es limitada. No obstante, aunque la UE pronostique una mayor resiliencia económica en el caso español sobre la media del

conjunto europeo, los efectos del conflicto sobre los precios, los tipos de interés o sobre sus socios comerciales, son importantes. Por tanto, España se verá perjudicada en diferentes ámbitos por la interconexión e interdependencia económico-comercial global.

Palabras clave: Guerra, Ucrania, Rusia, Comercio Internacional, Cadenas de Suministro, Geopolítica, Economía, Unión Europea, España

ABSTRACT.

The war in Ukraine has worsened the global economy, already very stressed and deteriorated due to the pandemic. Furthermore, to the great number of disputes and the general arms race in the world, and the climate crisis, it is necessary to add, in addition to the health crisis and the logistics crisis derived from Covid-19, the food and energy crises so exacerbated by the Russian offensive. Hence, the bid for resources on a global scale has become much more intense, with dangerous effects on a hitherto exorbitant inflation and international external debt, to which it must be added the strong pressure of Western sanctions and Russian reactions.

A war that has brought to light the return to the "old spheres of influence", a "new Cold War", "multipolar world" or "world disorder".

In this situation of scarcity and relations of power, this paper seeks to assess how the conflict affects international trade of cargo and global supply chains in general, and in the case of Spain in particular. The aim is to provide a certain notion of where we currently are and where we are headed, from an economic, commercial and transportation perspective.

This work concludes, mainly, and among others, that, in the case of Spain, its direct trade and investment exposure with Russia and Ukraine is limited. However, although the EU forecasts a greater Spanish economic resilience than the European average, the effects of the conflict on prices, interest rates or on its trading partners, are important. Therefore, Spain will be harmed in different areas due to the global economic-commercial interconnection and interdependence.

Keywords: War, Ukraine, Russia, International Trade, Supply Chains, Geopolitics, Economy, European Union, Spain

3. INTRODUCCIÓN.

3.1. Prólogo.

En los últimos años hemos vivido hechos insólitos e impensables: Reino Unido, un país miembro importante, integrante desde 1973, abandonaba la UE con el Brexit después de 47 años de permanencia en el bloque europeo; sufrimos los confinamientos del Covid-19, la pérdida de seres queridos, de la libertad, y todos los estragos económico-sociales que ocasionó y de los que aún no nos hemos sobrepuesto; vimos cómo se asaltaba el Capitolio en Washington, posiblemente uno de los edificios más vigilados y con mayor dispositivos de seguridad del mundo; Madrid se vio sepultada con hasta 60 cm de nieve con el temporal Filomena; explotó el volcán de Cumbre Vieja en La Palma y su erupción duró casi 86 días seguidos devorando media isla; padecimos una “marcha azul” con el cruce irregular de Ceuta por parte de más de 8.000 personas; el régimen Talibán tomaba el poder del gobierno en Afganistán tras el abandono de EE.UU... y estalló una guerra en suelo europeo.

¿Quién iba a esperar que Europa Occidental, que llevaba, de forma genérica, casi 80 años en paz, el período más largo de la historia (Unión Europea, n.d.), tuviera que hacer frente a un conflicto armado a las puertas de su casa, e incluso con alto riesgo de verse forzada a entrar en ella?

Rusia invadió Ucrania a principios de 2022, pero ¿era esta contienda un hecho inconcebible e irrealizable, o realmente era previsible y evitable? Tal y como considera el coronel del Ejército y exdelegado de Defensa en Asturias, Rafael González Crespo, “evitable es una incógnita, pero previsible lo era” (Francés, 2022). Por ello, esta guerra no es un “cisne negro”, porque muchos la preveían. Simplemente, no se ha evitado o no se ha podido evitar.

Como resalta Portero (2015), pese a las advertencias del Kremlin en cuanto al acercamiento de la UE a Ucrania, y a diferentes aspectos de la configuración de la seguridad en Europa (como las continuas críticas rusas a establecer armas nucleares en territorio europeo, disponer de bases militares y soldados en territorios ex soviéticos, y animar o fomentar al resto de países del istmo exsoviético, en principio neutrales con el papel de “estados tapón” entre ambos bloques, a unirse a la UE y/o la OTAN), Occidente ha ido empujando a Rusia hacia el este, con el aumento del “Talón de Acero”, cuando es sabido que la política exterior rusa siempre ha sido “avanzar en defensa”, debido mayormente a problemas de ocupación de territorio y control de fronteras. Sin embargo, desde un punto geopolítico, con este ataque Rusia podría acceder a mares cálidos

y controlar los ríos que llevan a ellos para ejercer su autoridad en el INTERMARIS (Gil, 2022) e injerir en Europa Occidental ya que es “líder natural” de la misma debido a que es una potencia europea y asiática; así como consolidar territorios prorrusos (con soberanía de facto) para llevar a cabo el proyecto de la “Novorossiya” o Nueva Rusia (Gómez, 2022).

No obstante, independientemente de cuáles son las causas reales y de si este conflicto era previsible y evitable, lo cierto es que ninguna guerra es justificable. Y aunque decía Sun Tzu que el mayor arte de la guerra es ganar sin violencia, tras más de varios meses de lucha, decenas de miles de fallecidos y heridos, y millones de refugiados, la guerra Rusia-Ucrania ha supuesto un agravamiento de la economía global, ya de por sí muy tensionada y deteriorada a causa de la pandemia, ya que a la conflictividad y la carrera armamentística general en el mundo, y la crisis climática, hay que sumar además de la crisis sanitaria y la crisis logística derivada del Covid-19, la crisis alimentaria y la crisis energética agudizada por esta ofensiva, tal y como apunta el Real Instituto Elcano (Feás, 2022).

Este año en el que comenzó la guerra sabemos que hay alimentos, caros, pero hay. El año que viene seguramente también haya, pero en menor cantidad, lo que empeorará la inseguridad alimentaria internacional con severas hambrunas. Además, las empresas y los hogares necesitan luz en su día a día. Por lo que, como vaticina el Banco Mundial (2022), la puja por los recursos a escala global podría volverse más intensa, con peligrosos efectos sobre una inflación ya desorbitada, y agravada por la subida general de los tipos de intereses.

Asimismo, aunque la UE estimase improbable esta guerra, sí consideraba y considera a Rusia una pieza clave en su seguridad y prosperidad (Nieto, 2016). Entonces, y aun esgrimiéndolo la Estrategia Europea de Seguridad de 2003, ¿por qué no se preocupó la UE de realmente diversificar su cartera de proveedores de petróleo y gas, y de cereales y abonos, entre otros productos críticos? Es decir, ¿por qué no diseñó y ejecutó la UE una estrategia a largo plazo que redujera su dependencia de un país en el que no confiaba, ni confía, a la par que lograba reducir su poder de negociación, y su influencia en el mundo?

Quizás la Unión Europea haya implementado varios paquetes de sanciones a Rusia, y esté aplicando medidas, cortoplacistas, para combatir los efectos negativos de la guerra, y se encuentre cerrando nuevos acuerdos y alianzas con otros países, como aquellos del REPowerEU (Consejo de la Unión Europea, 2022). Pero cabe preguntarnos, al igual que reflexiona la BBC (2022) a) ¿de verdad funcionan las sanciones económicas a Rusia, es decir, están dando el resultado esperado, o están dando un resultado contrario al pretendido, o están

produciendo consecuencias no deseadas?, y b) ¿son totalmente fidedignos o confiables los acuerdos con los socios internacionales, o puede que la estanflación actual, con alto riesgo de derivar en una recesión, empuje a dichos aliados a mirar por el abastecimiento de su nación? Parece que Europa Occidental ha despertado, pero tal vez lo haya hecho algo tarde. El orden liberal establecido en 1945 se ha resquebrajado. EE.UU. y la UE son, o eran, áreas económicamente ciertamente potentes, pero decadentes. El mapa está vivo y hay muchas variables en juego. Hemos vuelto a las antiguas esferas de influencia (Latham, 2022) o “Nueva Guerra Fría” (Rojas, 2022) tras un largo período de injerencia o influencia occidental en el mundo (Moyer et al., 2018). Mientras el siglo XX fue el siglo de Estados Unidos, como consecuencia de la Primera Guerra Mundial, de la cual fue el verdadero vencedor; en Europa hubo vencedores militares, pero no políticos y menos económicos. De ahí ese “cordón umbilical” entre EE.UU. y la UE, que defendiendo la hegemonía mundial de EE.UU, con la UE a su regazo, se han topado con una silenciosa Rusia que ha desplegado una notable estrategia paramilitar de mercenarios bajo el Grupo Wagner y con una imparable China que les ha cogido una delantera de más de una década con su Belt and Road Initiative. Ahora EE.UU. y la UE han lanzado sus paquetes Build Back Better Plan y Global Gateway respectivamente, pero lo cierto es que el grado de deuda externa es desproporcionado y el mundo se ha desordenado para reordenarse de otra forma, pivotando de un mundo unipolar a un mundo multipolar (Latham, 2022), conformando principalmente una nueva línea divisoria entre democracias con elevados niveles de libertad, y autocracias, tal y como señala el informe “Libertad en el Mundo” (Repucci & Slipowitz, 2022)

Y es en medio de esta actualidad y coyuntura global que nace el interés de valorar precisamente este tema: cómo está afectando la guerra al comercio internacional y las cadenas de suministro globales en general, y en el caso de España en particular. Al final, como efecto dominó, la guerra está dando pie a relaciones de poder. Entonces, en el caso de España cabe reflexionar ¿cómo se verá afectada? ¿dañará sus importaciones y exportaciones? ¿y sus inversiones? ¿tendrá España que buscar nuevos clientes a los que dar salida a sus productos, o encontrar nuevos proveedores que suministren sus carencias? O si realmente el grado de relaciones comerciales en cuanto a intercambio de mercancías con Rusia y Ucrania fuera aparentemente no muy relevante, ¿perjudicará a su economía por el mero hecho de subidas de precio, más inflación?

Asimismo, ¿cómo se han visto afectados los modos de transporte o las rutas comerciales internacionales en consecuencia?

Por otro lado, ¿nos veremos envueltos en guerras comerciales con otros países que comercializaban con Rusia y Ucrania, tanto terceros países como propios países miembros, que al tener que buscar nuevos mercados, invaden los nuestros? Y ante esta tesitura, ¿hay algún resquicio económico de supervivencia, de mantener el statu quo al menos, o incluso de crecer, en el caso de España?

3.2. Justificación del tema de investigación.

Le elección de la línea de investigación del presente Trabajo Fin de Máster se ha basado en el interés por la temática y su incuestionable actualidad económica, debido al gran impacto en la inflación mundial, junto con otros factores, así como por cierta afinidad profesional; pues indudablemente cualquier conflicto, y más si es armado, tiene un efecto directo sobre la geopolítica global, conllevando cambios en los flujos comerciales de intercambio de mercancías, así como de inversiones, tanto en cuanto a relaciones económicas y comerciales entre Estados se refiere, como a tipos de productos comercializados, y modos o rutas de transporte internacionales utilizadas para dichos tráfico.

De ahí la inquietud en tratar de conocer los efectos de la guerra Rusia-Ucrania en las relaciones bilaterales entre Estados, en las alianzas internacionales, las materias primas y otros productos estratégicos o las cadenas logísticas mundiales, entre otros, con respecto a España en concreto.

3.3. Objetivos.

El objetivo general de este ensayo es valorar cómo ha afectado, afecta y previsiblemente podría afectar en el futuro la guerra Rusia-Ucrania sobre las relaciones bilaterales de España con cada uno de dichos países. De forma más concreta, y como preguntas de investigación, planteamos las siguientes: ¿dañará sus importaciones y exportaciones? ¿y sus inversiones? ¿tendrá España que buscar nuevos clientes a los que dar salida a sus productos, o encontrar nuevos proveedores que suministren sus carencias? ¿sólo perjudicará a su economía de forma financiera? ¿nos veremos envueltos en guerras comerciales con otros países que comercializaban con Rusia y Ucrania, tanto terceros países como propios países miembros, que al tener que buscar nuevos mercados, invaden los nuestros? ¿cómo se han visto afectados los modos de transporte o las

rutas comerciales internacionales en consecuencia? ¿hay algún resquicio económico de supervivencia, de mantener el statu quo al menos, o incluso de crecer, en el caso de España? Son estas preguntas a las que trataremos de dar respuesta en esta investigación como objetivo del trabajo, desde una perspectiva económica, comercial y logística.

3.4. Metodología y fuentes.

Para este estudio realizaremos en una primera instancia una revisión bibliográfica bajo formato de informe técnico, que explique el contexto histórico subyacente para tratar de entender cómo se ha llegado a la situación geopolítica actual, respondiendo posteriormente a las preguntas ¿de dónde partíamos? ¿dónde estamos actualmente? y ¿hacia dónde vamos?; optando por centrarnos, dentro de lo poliédrico del análisis, en una perspectiva eminentemente comercial. Se utilizarán fuentes primarias siempre que sea posible. No obstante, debemos tener en cuenta la consideración de que, al tratarse de un conflicto tan reciente y debido a la novedad de algunas de las cuestiones a tratar, también será necesario utilizar prensa especializada nacional e internacional, bajo el conocimiento de que la actualidad político-económica se encuentra en constante incertidumbre y cambio.

4. MARCO TEÓRICO.

En aras de entender el presente, y también poder avanzar hacia el futuro, es imperativo conocer y comprender el bagaje histórico y cultural del pasado que influye y condiciona el comportamiento de los Estados y de los Pueblos, así como la geografía de los territorios donde ocurre cualquier conflicto, pues todos ellos determinan la evolución del mismo (Portero, 2015). Por consiguiente, en este apartado, trataremos de hacer un repaso, no exhaustivo, aunque sí suficientemente definitorio, de la conformación geoestratégica de la esfera internacional actual, con mayor hincapié a partir de la Guerra Fría y tras la caída del muro de Berlín, teniendo en consideración el proceso de integración europeo. Como no podría ser de otra forma, todo ello se circunscribe en el ámbito de la globalización y el comercio exterior, que nos ayudará a fundamentar las reglas que determinan las relaciones internacionales de hoy en día.

Por consiguiente, dada la tipología de formato elegido para la realización de este Trabajo de Fin de Máster consistente en un informe técnico, el presente marco teórico no se plantea de forma estrictamente convencional como ocurriría en otros documentos académicos de estructura más puramente investigadora, sino que se realiza un planteamiento en el que se

pretende insertar las teorías subyacentes a esta investigación en el propio contexto geopolítico, geoestratégico e histórico que las definen; con la complejidad de sus aristas e interdependencias.

Así pues, atendiendo a la conferencia de la Universidad Francisco de Vitoria, impartida por D. Florentino Portero en 2015, que manifiesta que podríamos realizar una primera aproximación en la que se observe “un mapa sin prejuicios de fronteras”, advertiríamos que “en vez de identificar la confluencia de dos continentes, Europa y Asia, veríamos que Europa no es un continente en sí misma, sino una península de un único continente, es decir, una de las muchas penínsulas de Asia. Y, asimismo, que Rusia es tanto asiática como europea”. Ahora bien, si observamos el mapa con un filtro geopolítico, vemos que destacan dos grandes naciones: Rusia en el norte, con una extensión imponente de 17 millones de km², y China en el sur, de un menor calibre con 9,6 millones de km², pero con una población casi diez veces mayor (1.400 millones de personas). “Lo que resalta el gran problema de ocupación de territorio y, por ende, de control de sus fronteras, que tiene Rusia”, ya que la ratio de habitante por kilómetro cuadrado es algo exiguo, a lo que hay que añadir una tasa de crecimiento de la población negativa, y una esperanza de vida algo baja. “Este hecho ha empujado a Rusia, desde el siglo XV, a llevar a cabo una política de avanzar defensa para evitar que cualquier enemigo penetre en su territorio, y si lo hiciera, contar con un óptimo margen de reacción”.

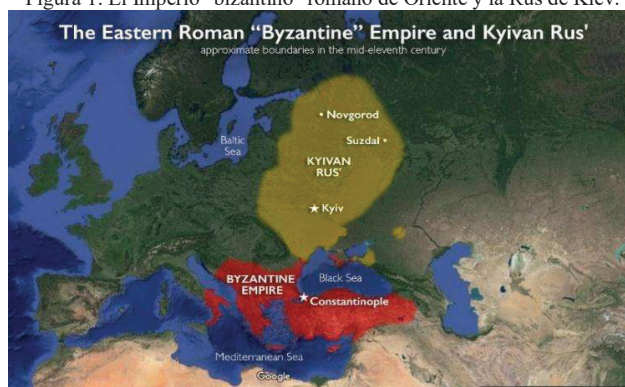
Portero (2015) continúa volviendo a la geografía física: centrándonos en la península europea, destaca el INTERMARIS, el eje de integración del Mar Báltico y el Mar Negro, una zona que siempre ha suscitado un gran interés a Rusia por controlarlo, pues este istmo también hace de enlace entre el Este y el Oeste, además de entre el Norte y el Sur, permitiéndole injerir en los asuntos internos de “Europa”, ya que Rusia “se siente líder natural de Europa”.

Al mismo tiempo, como señala Gil (2022), le posibilita conseguir un acceso a “mar cálido”, al Mediterráneo, un mar que nunca se congela y que hace viable el comercio marítimo durante todo el año, facultando el enrutamiento de la mercancía por el Estrecho de Gibraltar y el Canal de Suez a su vez, ya que a pesar de la vasta extensión de Rusia, “éste es un país mayormente terrestre, sin apenas accesos marítimos, y cuando los tiene, son de tipo cuasicerrados”. Por lo tanto, “la búsqueda de un acceso a las rutas navegables y el control de los ríos que llevan a ellos” resultan de máxima relevancia geoestratégica para Rusia (Gil, 2022).

Por otro lado, conforme a la historia y la cultura, de acuerdo con Portero (2015), la “civilización europea” nació fundamentalmente con el Imperio Romano, pero éste se dividió en dos en el

S.IV, en torno a dos ciudades: Roma y Constantinopla (actual Estambul). Si bien el Imperio Romano de Occidente sucumbía ante las continuas invasiones de los pueblos bárbaros, dando lugar más adelante al feudalismo, y a un intento de levantar un nuevo orden cristiano en torno al Sacro Imperio Romano Germánico; el Imperio Romano de Oriente perduró diez siglos más, hasta el S. XV, cuando cayó frente al Imperio Turco. Mientras, por influencia del Imperio Bizantino, desde el S.X-S.XI, los pueblos eslavos se fueron convirtiendo al cristianismo ortodoxo, y conformándose mediante confederaciones (Freeman, 2021) en torno a la Rus de Kiev, ciudad en la actual Ucrania. En ese momento, Moscú no era tan relevante, era la mera capital de un ducado. Sin embargo, ante el declive de la Rus de Kiev, causada por la descomposición del Imperio Romano de Oriente y la decadencia de Constantinopla, y, en consecuencia, ante la pérdida del eje comercial al sur, los pueblos eslavos se vieron abocados a poner su mira al norte, al Báltico. De esta forma, Moscovia empezó a posicionarse como referente comercial del eje eslavo.

Figura 1. El Imperio "bizantino" romano de Oriente y la Rus de Kiev.



Fuente: <https://smarthistory.org/byzantium-kievan-rus/>

A partir del S.XVI comienza el período de Expansión Rusa hasta el S.XX, tal y como muestra el mapa inferior, por el que Rusia dominó los territorios actuales de Finlandia, Suecia, Estonia, Letonia y Lituania, gran parte de Polonia, Bielorrusia, Ucrania, Moldavia, Georgia, Armenia, Azerbaiyán (llegando a la frontera con Turquía), Alaska, etc. Pero no se trataba meramente de un imperio físico, sino también de un "imperio cultural" del Cristianismo Ortodoxo, pues Moscú cogió el testigo de Constantinopla (Portero, 2015).

Figura 2. El Imperio Ruso. Fases de Expansión: de Moscovia al Imperio.



Fuente: <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/mapa-expansion-imperio-ruso/>

Siguiendo con su exposición, Portero (2015) señala que durante este período hubo un gran éxodo de población rusa hacia el Mar Negro para desarrollar actividades extractivas e industriales en el lado oriental del río Dniéper, que causó una división étnica y lingüística de Ucrania, cubriendo la zona rusa toda su costa hasta llegar a Moldavia. En este contexto, surgió una sociedad polarizada en lucha por la primacía de una identidad. Un hecho que ha propiciado la pretensión de Rusia de consolidar territorios prorrusos (con soberanía de facto), para llevar a cabo el proyecto de la Nueva Rusia (“Novorossiya”), que data del siglo XVIII, de la época de Catalina La Grande, para establecer un corredor desde Crimea hacia el este, uniendo Ucrania oriental con la frontera más occidental rusa. El objetivo, como destaca Gómez (2022) es otorgar a Rusia una clara ventaja geoestratégica: dominio de los puertos marítimos y del comercio exterior de actividades clave de la economía ucraniana como los productos agrícolas y metalúrgicos principalmente. La mencionada estrategia perseguía una doble intención al respaldar a grupos prorrusos en otros países, limítrofes a sus fronteras, evitando que éstos se unieran a la OTAN ya que así serían incapaces de controlar parte de su territorio.

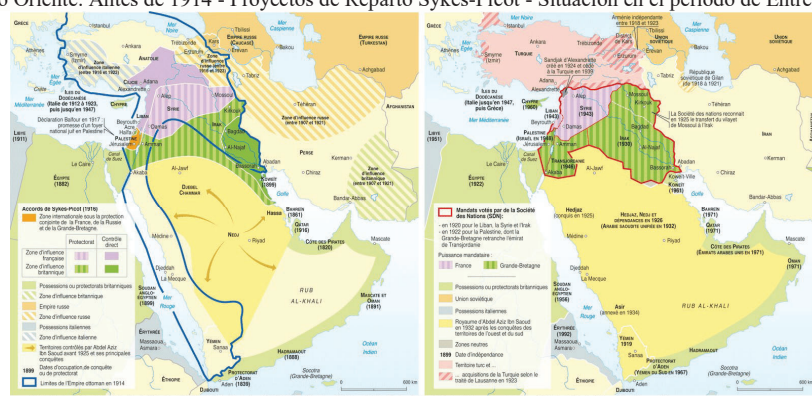
Figura 3. Nueva Rusia, el sueño imperial de Putin.



Fuente: <https://www.rtve.es/noticias/20220429/nueva-rusia-sueno-imperial-putin-ocupar-donbas-hasta-transnistria/2340401.shtml>

Más adelante en 1914 estalló la Primera Guerra Mundial, motivada en su mayoría por el cambio en la política exterior alemana, pasando del tramado de alianzas de Bismarck a una Weltpolitik por la hegemonía mundial de Guillermo II (Lozano, 2004). Pero antes de su conclusión, ocurrieron dos hechos relevantes. En primer lugar, en 1916, con el pacto secreto “Sykes-Picot” entre Gran Bretaña y Francia, éstos derrocaron al Imperio Otomano, aliado de las potencias centrales, gracias al apoyo de los locales árabes, con la falsa premisa de “la Gran Arabia” (un sólo país), que se tradujo realmente en distintos “países diseñados” o “estados artificiales” - unos mandatos bajo el control francés y británico (que dejaron al margen en el reparto a Italia y a Rusia), hasta la Segunda Guerra Mundial, cuando comenzó un lento proceso de descolonización con injerencia de las mismas naciones y de otras por el control del petróleo, siendo la base de la mayor parte de los conflictos hasta el presente en la zona de Oriente Próximo. Pero antes de su marcha, los europeos crearon Israel en 1948 (Noll, 2016).

Figura 4. Próximo Oriente: Antes de 1914 - Proyectos de Reparto Sykes-Picot - Situación en el periodo de Entreguerras 1925-1939.

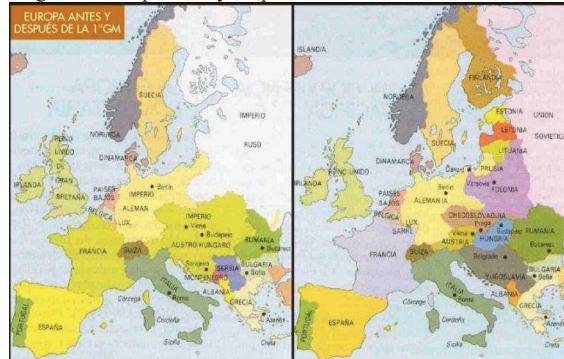


Fuente: <http://ghescuela.blogspot.com/2011/04/i-guerra-mundial-vi-acuerdos-sykes.html>

En segundo lugar, en 1917, tuvo lugar la Revolución Rusa, cuando la población exhausta por las hambrunas y por la guerra, se levantó en masa contra el Estado y toda autoridad. Los bolcheviques derrocaron al Gobierno y se instauraron en el poder iniciando la construcción de un Estado socialista, que más adelante, en 1922, se denominó URSS - Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. Sin embargo, a pesar de que los bolcheviques ganaron poder, perdieron territorio, ya que al fin de la Primera Guerra Mundial en 1918 firmaron la Paz de Brest-Litovsk cediendo parte de su espacio (Sadurní, 2022). Así el mundo cambió sus fronteras, pues desaparecieron los cuatro grandes imperios de Europa: el Imperio Austro-Húngaro, el Imperio Otomano (actual Turquía), el Imperio Alemán (que contenía fracciones de Francia, Bélgica y Dinamarca) y el Imperio Ruso; en favor de la creación de nuevos estados independientes, como

Finlandia, Estonia, Letonia, Lituania, Polonia, Austria, Hungría, o Yugoslavia, que más tarde se desharía en Eslovenia, Serbia y Montenegro (García-Muñoz, 2014).

Figura 5. Europa antes y después de la Primera Guerra Mundial.



Fuente: <http://www.carpetashistoria.fahce.unlp.edu.ar/carpetas-2/mapas/europa-antes-y-despues-de-la-primera-guerra-mundial/view>

Tras la guerra, el Tratado de Versalles de 1919 fue punta de lanza para la creación de la Sociedad de Naciones, un organismo internacional que promovía la cooperación para la paz entre países y que fue el precursor de las Naciones Unidas de 1945, el cual, no obstante, no fue capaz de prevenir la Segunda Guerra Mundial (1939-1945), cuyo detonante fueron los afanes imperialistas de los sistemas fascistas y totalitarios de la Alemania nazi, Italia, y Japón; y frente a los que lucharon, de una forma “contra natura”, las grandes potencias de Gran Bretaña, Francia, EE.UU, China, más la URSS. Y tras la Segunda Guerra Mundial, nuevamente, el mundo cambió sus fronteras. Entre los principales cambios territoriales destacaron que la URSS se anexionó parte de Finlandia, Estonia, Letonia y Lituania, parte de Alemania, Checoslovaquia, Rumania y Polonia, aunque Polonia a su vez se anexionó otras zonas de Alemania. (Lozano, 2004).

Figura 6. Europa tras la Segunda Guerra Mundial.

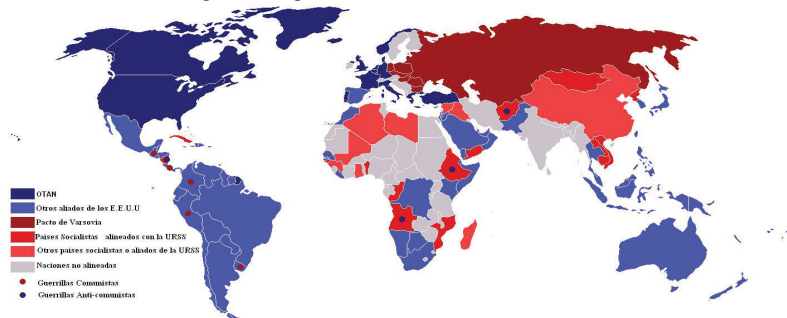


Fuente: <https://mapadeeuropa.org/mapa-de-europa-antes-y-despues-de-la-segunda-guerra-mundial>

Seguidamente, se inició la Guerra Fría en 1947, “un enfrentamiento sin confrontación directa” debido a los temores de una guerra nuclear, momento de inicio de los “conflictos híbridos”,

que enfrentó durante casi 45 años a las dos superpotencias del mundo, EE.UU. y la URSS, con sus respectivos aliados, dividiendo a la sociedad en tres bloques: dos de ellos enemistados, capitalistas, y comunistas; y un tercero, conformado por países que prefirieron no decantarse por un bloque u otro, los “no alineados” (Geo Historia, 2020).

Figura 7. Mapa del mundo en Guerra Fría en 1980.



Fuente: https://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_Fr%C3%ADa#/media/Archivo:Guerra_Fr%C3%ADa_1980.png

“Durante décadas, estadounidenses y soviéticos compitieron por extender su influencia en muchos ámbitos: fabricación de armamento, competiciones deportivas, acuerdos comerciales, exploración espacial... rivalizaban para imponer su modelo social, político y económico al resto del mundo...” (La Vanguardia, 2019). Pero "la Guerra Fría nunca fue realmente tan fría", "millones de personas murieron en conflictos de apoderados o en disputas en las que las superpotencias trataron de imponerse sin ningún reconocimiento de la naturaleza local y fundamental de los conflictos. Para los camboyanos, congolese, coreanos, etíopes, somalíes y muchos más, la Guerra Fría fue una guerra muy caliente" (Evans, 2018).

EE.UU. adoptó la doctrina Truman, “una política de contención” en la que brindaba apoyo económico y militar a los países del mundo que lo solicitaban para contener la expansión del comunismo y las fuerzas soviéticas. Una doctrina complementada por el Plan Marshall, cuyo fin era allanar la reconstrucción y recuperación de Europa tras la II Guerra Mundial.

En 1949, para contrarrestar la amenaza de la expansión de la URSS en Europa (más cuando el país más poblado del mundo, China, había pasado al bloque comunista), EE.UU, Canadá y 10 países de Europa Occidental, todos del bloque capitalista, conformaron la OTAN, la Organización del Tratado del Atlántico Norte (Ocaña, 2003), una alianza militar para “la defensa colectiva y la conservación de la paz y la seguridad” que establece en su artículo 5 “que un ataque armado contra una o más de ellas, que tenga lugar en Europa o en América del Norte, será considerado como un ataque dirigido contra todas ellas, y en consecuencia, acuerdan que si tal ataque se produce, cada una de ellas, en ejercicio del derecho de legítima defensa individual o colectiva reconocido por el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas,

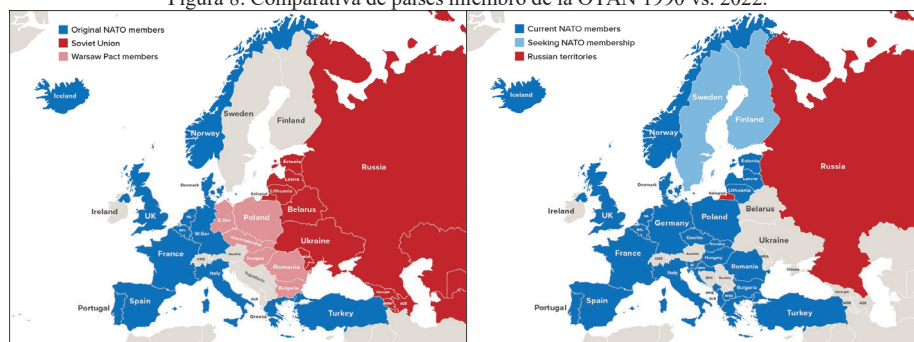
ayudará a la Parte o Partes atacadas, ...].” De ahí la importancia para Rusia de la neutralidad militar de los países justo a las puertas de sus fronteras, que sirven como “estados tapón” entre su territorio y el espacio de la alianza Atlántica. La misma estrategia que utilizó EE.UU. en 1945, cuando durante la Conferencia de Yalta, al pronosticar que la Unión Soviética intentaría mantener el control de la mayor parte de Europa posible, propuso dividir Europa en esferas de influencia de forma que EE.UU. se mantuviera fuera de la esfera rusa, y Rusia fuera de la de ellos (Graham, 2020). De esta forma la UE hace de “estado tapón” entre EE.UU. y Rusia. Por ende, el recelo de Rusia en cuanto a la adhesión de países limítrofes y exsoviéticos a la OTAN, ya que de esta forma el “Telón de Acero” se desplazaría hacia las fronteras de Rusia, facilitando la cercanía de bases de misiles a la capital rusa.

No obstante, la UE y la OTAN, siguiendo el artículo 10 del Tratado de la OTAN, el cual enuncia que “las Partes pueden, por acuerdo unánime, invitar a ingresar a cualquier Estado europeo (...)”, “han actuado frívolamente ante el acercamiento de Ucrania a la UE sin tener en cuenta posibles reacciones de Rusia, además de establecer armas nucleares en territorio europeo, disponer de bases militares y soldados en territorios exsoviéticos. y animar al resto de países del istmo exsoviético a que también se unan a la UE y/o la OTAN (muchos de ellos con carácter de país neutral hasta el momento)”, cuando Rusia solicitó lo contrario de estos tres puntos en su propuesta a EE.UU. de reconfigurar la política de seguridad de Europa dictada tras la disolución de la URSS. Este hecho suscitó que, durante la Conferencia de Seguridad de Múnich de 2007, Putin declarara que tenía “un carácter provocativo” y reducía “el nivel de confianza mutua” (Oramas, 2022). Ante el caso omiso, Rusia se anexionó Crimea en 2014, e invadió Ucrania en 2022 aprovechando la debilidad de EE.UU.: Biden sin mayoría en las dos cámaras, siquiera puede controlar su propio partido, unido al desprestigio de EE.UU. por su mala gestión de los conflictos en Irak y Afganistán; así como la debilidad de Alemania: gobierno tripartito de reciente creación y país dependiente del gas ruso (Portero, 2022).

A todo lo anterior hay que sumar la implicación indirecta de la UE y la OTAN en el conflicto ruso-ucraniano actual mediante el suministro de material bélico a Ucrania y la facilitación de tropas en países adyacentes; un hecho que podría desencadenar la III Guerra Mundial si Rusia lo interpretase como una declaración de guerra. No obstante, debido al alto coste económico (pues también es una guerra económica) y humano, Rusia podría conformarse con lo invadido victoriosamente y no atacar a más países (Portero, 2022). Sin embargo, recientemente Rusia

ha declarado que cuanto mayor sea el alcance de las armas que se proporcionan a Ucrania (como los lanzamisiles de corta distancia), más se adentrarán en Occidente (Cuesta, 2022). Empero, el ataque armado de Rusia a Ucrania ha propiciado la incorporación de nuevos miembros a la OTAN, como Suecia y Finlandia, y el aumento del gasto en defensa en una carrera armamentística global ya gigantesca desde hace más de una década.

Figura 8. Comparativa de países miembro de la OTAN 1990 vs. 2022.



Fuente: <https://www.cnbc.com/2022/05/19/two-maps-show-natos-growth-and-russias-growing-isolation-since-1990.html>

Asimismo, según la historia de la Unión Europea (n.d.), con el objetivo de evitar más derrame de sangre, y con la influencia de la Declaración Universal de Derechos Humanos de 1948, varios de aquellos países de Europa Occidental decidieron unirse creando el Consejo de Europa en 1949 “*para promover la democracia y proteger los derechos humanos y el Estado de Derecho*”. Y al año siguiente, el ministro francés de Asuntos Exteriores, Robert Schuman, propuso una cooperación más estrecha a través de la integración de las industrias del carbón y del acero de Europa Occidental, conformada por el BENELUX: Francia, Alemania e Italia. Este hecho fue el germen de lo que hoy consideramos la Unión Europea, porque tras el éxito de esta cooperación, los seis países fundadores decidieron establecer una integración económica más amplia a través de los Tratados de Roma de 1957: la Comunidad Económica Europea (CEE), y la Comunidad Europea de la Energía Atómica (Euratom), pues se dieron cuenta que era más competitivo unirse para conformar un “Estado Nación” con mayor tamaño que pudiera competir en el mercado, ya que muchos de los Estados miembros por sí solos tienen un tamaño con poco poder de negociación. Posteriormente, se creó la Asociación Europea de Libre Comercio en 1960, para “promover el libre comercio y la integración económica entre determinados países no pertenecientes a la CEE”, y en 1958 los seis países miembros de la CEE crearon una Unión Aduanera para permitir el libre intercambio transfronterizo de los productos importados entre sí, así como aplicar los mismos derechos a las importaciones de terceros países. Y más adelante aprobaron el Acta Única Europea para el

establecimiento de un Mercado Único, que se hizo realidad en 1993 con la libre circulación de personas, mercancías, servicios y capital.

Por otro lado, en contraposición a la política de contención y el Plan Marshall de EE.UU., a la OTAN, y al rearme de la RFA- República Federal de Alemania, la URSS creó (Ocaña, 2003) el Kominform, una organización que agrupaba a los partidos comunistas de la zona bajo influencia soviética (Polonia, Checoslovaquia, Hungría, Bulgaria y Rumanía), más los de Francia e Italia; el COMECON, el Consejo de Ayuda Mutua Económica, una organización de cooperación económica compuesta por la unión de países comunistas, México y Finlandia, que llegó a controlar el 10% del tráfico mundial de mercancías (Coll, 2020); instauró un programa de ayuda económica a los países del bloque del Este, el Plan Molotov; y fundó la alianza militar de países del bloque comunista bajo el Pacto de Varsovia en 1955. Sin embargo, China, que tenía estatus de Estado Observador de este pacto, decidió retirarse en 1961 por su deseo de distanciarse para convertirse en una gran potencia mundial (Geo Historia, 2020).

En 1989 “el desastre político-moral de la URSS contribuyó notoriamente al colapso del orden creado por ella, quedando así libre el camino para una reunificación política de Alemania” (Münkler, 2014). Por ello, de manera pacífica, la población alemana derribó el Muro de Berlín, abriendo la frontera entre el Este y el Oeste por primera vez en veintiocho años, y unificando a Alemania después de más de cuarenta años. “La Unión Soviética se derrumbó víctima de un Estado monstruoso e ineficiente, de una burocracia paralizante y de los deseos de independencia de las quince repúblicas que la integraban. Se habló entonces del fin de la Guerra Fría, y del fin del comunismo” (Amato, 2022). Y el mundo cambió sus fronteras de nuevo.

Figura 9. La descomposición de la URSS.



Fuente: <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/el-mapa-del-espacio-postsovietico-en-europa-30-anos-despues-de-la-caida-de-la-urss/>

De este modo, la caída y descomposición de la URSS en 1991 dio paso a ese "nuevo pensamiento político" (Novy Myshlenie) que proclamaba Gorbachov, donde el nuevo orden mundial se caracterizaba por la "interdependencia global" en el plano económico, político, social y tecnológico, por el cual las empresas, los mercados, las mercancías y servicios, los flujos de capital y migratorio, entre otros, sobrepasaron las fronteras nacionales y alcanzaron una dimensión mundial mucho más compleja (Ocaña, 2003).

Es a partir de finales del S.XX que se inicia una nueva globalización, como “última etapa de la expansión del capitalismo a escala mundial” que se consolidó entre las décadas de 1980 y 1990 gracias al surgimiento y extensión de las TIC, mejoras en el transporte de mercancías y personas a escala global, y cambios económicos y políticos que aumentaron los intercambios entre países y empresas transnacionales debido fundamentalmente a políticas de apertura, desregulación y supresión de las barreras nacionales al libre comercio mundial con el objetivo de “una extensión planetaria de los mercados”, de sobrepasar las fronteras nacionales y crear un mercado global, bajo las leyes de la oferta y la demanda (Martín-Cabello, 2013).

Una pretensión que ha dado lugar a diferentes teorías del comercio internacional o comercio exterior. Según Raquel González (2018), éstas se dividen mayormente en tres categorías:

1. Las tradicionales: el comercio exterior surge por las diferencias entre países (Modelo de la Ventaja Absoluta de Adam Smith, Modelo de la Ventaja Comparativa de David Ricardo, Modelo Heckscher-Ohlin).
2. Las nuevas: el comercio exterior surge por la competencia imperfecta (Teoría del Coste de Oportunidad de G. Haberler, Modelo de Competencia Monopolística, de Paul Krugman).
3. Las actuales: el comercio exterior surge por diferencias entre empresas (Conclusiones de Bernard, Redding y Schott; R. E. Baldwin y R. Forslid).

Y ante la búsqueda de mayor bienestar, estabilidad y prosperidad, con el libre comercio mundial, toman relevancia según Petit (2014) los procesos de integración económica, tal y como estimó Jan Tinbergen; así como la formación de asociaciones o bloques de influencia regionales, tal y como consideró Bela Balassa; o la unión de varios mercados para la creación de un mercado común, tal y como señaló Ramón Tamañes.

Por su parte, Martínez Peinado defendió que se ha de distinguir la integración económica nacional con la mundial. La primera va en contra del libre comercio mundial ya que se basa en la agrupación de unos Estados para competir contra todos, por lo que “se trataría de un proceso de exclusión de competidores más que de integración”.

La segunda contradice el proceso de mundialización porque “es la estrategia de los capitales más fuertes para aprovechar al máximo el desarrollo desigual que imponen la expansión internacional del capitalismo”, ya que “fuera de un proceso integrador, una economía nacional individual no tiene ningún futuro” (Petit, 2014).

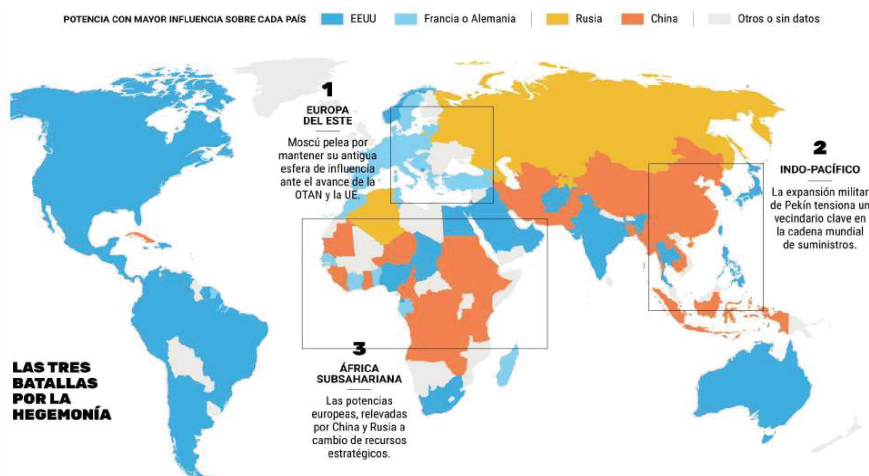
De ahí el proceso de integración económico europeo y la creación de la UE, que mencionamos anteriormente, así como también la creación de la Comunidad de Estados Independientes en 1991, con la “finalidad de preservar los lazos políticos y económicos entre varias repúblicas exsoviéticas y (...) contribuir a una economía de mercado” (DPEJ, n.d.). De hecho, llegó a tener un Acuerdo de Libre Comercio de 2012 a 2020. Sin embargo, esta organización internacional, que pretendía “favorecer la integración regional para competir con la UE y China” en su área de influencia geopolítica, resultó ineficaz y fue sobrepasada por otras alianzas dentro de la misma zona, debido a “las guerras regionales, las tensiones políticas e ideológicas y la desconfianza entre los miembros” (Delgado, 2022).

Muchos consideran la caída del Muro de Berlín como el fin de la guerra fría. No obstante, muchos otros defienden la postura de que la actualidad muestra que “la beligerancia dista mucho de ser un caso cerrado”, y que, de hecho, seguimos inmersos en una guerra fría. Y es que “lo único que la Guerra Fría logró, al menos hasta 1989, fue mantener a los dos bandos bastante distanciados uno del otro. Hubo una especie de aceptación de las esferas de influencia”. Esto se debió a que tradicionalmente, las grandes potencias han exigido cierto grado de deferencia de las potencias menores en sus fronteras y en los mares adyacentes, y han esperado que otras grandes potencias respeten ese hecho (Graham, 2020). Pero “las zonas de demarcación parecen haberse roto completamente” (Evans, 2018).

“Es probable que el Mar de China Meridional, militarizado por China, se parezca más al Caribe que al Mediterráneo, es decir, los vecinos de China en el sudeste asiático estarán tan en deuda con China como lo han estado los latinoamericanos con su hegemonía hemisférica. Y que la invasión de Crimea y el resto de Ucrania haga que los países vecinos a Rusia aprendan a ser más temerosos y deferentes con el Kremlin.” (Graham, 2020). Por ello, tal y como asumió la OTAN en la reciente cumbre de Madrid, podemos hablar de una Nueva Guerra Fría (Rojas, 2022), pero como extensión de la antigua, y en la que se introducen nuevos actores internacionales configurando un mundo multipolar que ya no enfrenta únicamente a los dos bloques de EE.UU. y Rusia, sino también a China, y que, además, esta vez son bloques

económicamente interdependientes. Por ejemplo, en 2020, China exportó 164.900 millones de dólares a EE.UU., e importó 450.400 millones (González, 2022).

Figura 10. Las tres batallas por la hegemonía.



Fuente: <https://www.elmundo.es/internacional/2022/02/23/62154008fdddffc6f8b45d0.html>

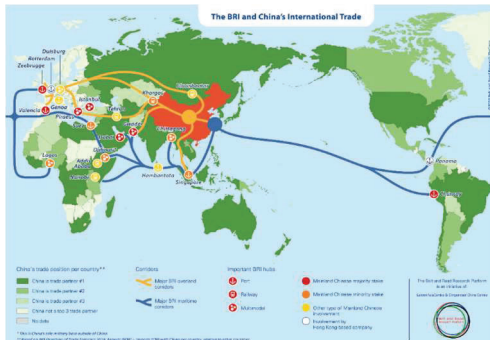
China ha ocupado el lugar de antiguas potencias coloniales en detrimento de EE.UU. y Europa, en la zona de El Magreb, África Subsahariana, Oriente Próximo, la zona del Indo-Pacífico, e incluso de América Latina y el Caribe, a través de su iniciativa de La Franja y la Ruta, derivada de “El Sueño Chino” de Xi Jinping de 2012, “el sueño colectivo del renacimiento de China” (López, 2019), basado en el desarrollo y la paz global, por la hegemonía mundial en el ámbito político, diplomático, económico y financiero.

“Ha financiado más de 13.400 proyectos en 165 países – a los que no exige progreso en valores democráticos o derechos humanos - por un valor de 843.000 millones de dólares” (Mas de Xaxàs, 2022) relacionados con infraestructura crítica de transporte (puertos, carreteras, vías de tren), energía (gasoductos, oleoductos, redes eléctricas, presas) y TIC (fibra óptica, centros de datos, satélites), que algunos critican de utilizar métodos coercitivos, corrupción y la “trampa de la deuda” (Chellaney, 2021) que fuerza a los países acreedores a dotar a China de mayores concesiones estratégicas ante el impago de los préstamos y así tener mayor acceso a recursos naturales, materias primas, y a cuellos de botella del comercio marítimo por donde transita un alto porcentaje del comercio global.

Asimismo, el deseo por la hegemonía mundial de China se extiende también al campo tecnológico, e incluso militar, para garantizar la seguridad de sus rutas comerciales, incluida su propuesta de “la Ruta del Polo Norte”, aprovechando su deshielo azotado por el cambio climático para acortar los tiempos de tránsito de las rutas marítimas convencionales y agilizar

el comercio mundial. No obstante, ello supone una amenaza para las Disputas Territoriales del Ártico entre Rusia, Canadá, EE.UU., Dinamarca, y Noruega causadas por las reservas mundiales de petróleo (13%) y gas natural (30%), pues China aún sin ser una nación ártica ni tener una reclamación territorial, sí sustenta una alta presencia en la zona (Merino, 2020).

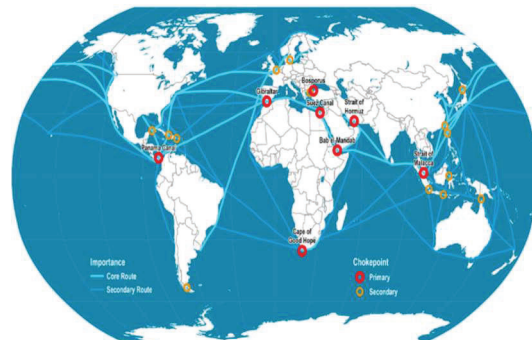
Figura 11. Iniciativa de la Franja y la Ruta, y el comercio internacional de China.



Fuente:

<https://leidenasiacentre.nl/english-new-map-of-the-belt-and-road-initiative/>

Figura 12. Principales rutas de transporte marítimo y cuellos de botella comerciales.



Fuente:

<https://porteconomicsmanagement.org/pemp/contents/part1/inter-oceanic-passages/main-maritime-shipping-routes/>

Mientras, la estrategia de Rusia por ganar más peso mundial tiene un carácter militar en tanto que presta servicios de lucha, seguridad y formación, en países extranjeros altamente hostiles, ricos en recursos naturales y materias primas, sobre todo, de África, a autoridades y ejércitos locales sumidos en pugnas internas, a través de mercenarios de Wagner, organización paramilitar privada fundada por un ex coronel de las fuerzas especiales rusas que aparentemente opera bajo influencia del Kremlin. (Aroche, 2021).

Figura 13. Los conflictos en los que interviene Wagner.



Fuente: HRW, «Daily Sabah»

Fuente: <https://www.larazon.es/internacional/20211219/i4os5b22g5dv5gcrucoknx7p3m.html>

Asimismo, Rusia aviva la relación con sus países vecinos para buscar alternativas al comercio con Europa como la creación en 2015 de la Unión Económica Euroasiática (UEEA) junto con

Armenia, Bielorrusia, Kazajistán, y Kirguistán, a los que se ha unido recientemente Irán, y posiblemente, Vietnam, Serbia, Mongolia e Indonesia; y acelera la firma de la Convención del Caspio sobre cooperación militar entre los cinco países ribereños de este lago (Rusia, Irán, Kazajistán, Azerbaiyán y Turkmenistán) pues la importancia del Caspio se acrecienta debido a su ubicación geoestratégica, sus grandes reservas de recursos naturales, y su alto potencial de tránsito, negado a buques sin bandera de países ribereños (Agencia EFE, 2022).

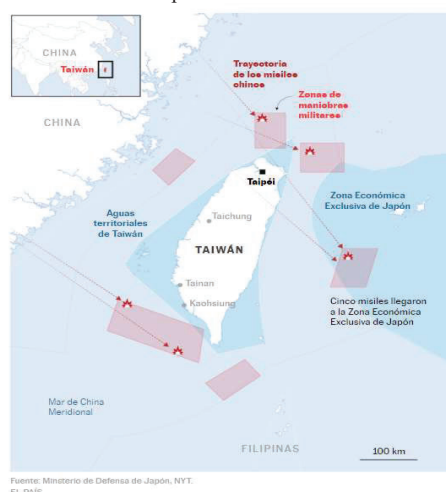
Igualmente tanto China como Rusia “no se han guiado por factores ideológicos, sino por razones geopolíticas, energéticas, comerciales y estratégicas” tanto entre ellos, como con otros países, con los que se han unido a través de la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS), de 2001, “que reúne a gobiernos de lo más disímil”: China, Kazajistán, Kirguistán, Rusia, Tayikistán, Uzbekistán India, Pakistán e Irán; y a través del foro BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica), y el formato RIC (Rusia, India, China), sin ninguna presencia de EEUU y Europa, pero que representan el 50% de la población mundial y el 30% del PIB. (Zamora, 2022).

Por otro lado, “ocho años y una pandemia han tardado los países occidentales en articular una respuesta” (Ibáñez, 2021) a la iniciativa china de 2012 y la rusa de 2014, pues no fue hasta 2021 que el G-7 presentó el “Build Back Better World” (B3W), y la Unión Europea, la “Global Gateway”. El B3W suma “a los otros seis países más ricos del planeta a su proyecto de mejorar la infraestructura global de manera transparente y sostenible, financiera, ambiental y socialmente” “con el objetivo de reducir las necesidades de más de 40 billones de dólares en infraestructuras de los países en desarrollo, una brecha que se ha ensanchado por la pandemia del Covid-19” (Higuera, 2021).

Esta estrategia es complementaria a la de “cinturón militar” que lleva promoviendo la política exterior estadounidense desde 2014 para rodear militarmente a Rusia y a China, pues contra Rusia tiene a la OTAN, contra China el eje EEUU-Japón-Australia, con socios menores como UK, Corea del Sur y Filipinas, y además, también contra Irán, fomenta el eje Arabia Saudita-Israel. Una posición que algunos critican pues “la reacción bélica de EE.UU. a los esfuerzos de las potencias euroasiáticas por un nuevo modelo de sociedad internacional es lo que ha llevado a la situación que vivimos hoy”: aparte de la inversión de 500 M USD en formar al ejército ucraniano, rearme de Japón, y entrega de armas a Taiwán, EE.UU. mantiene una presencia naval permanente frente a China, compeliéndola a ir a la guerra (Zamora, 2022). Más ahora tras el reciente viaje a Taiwán por parte de la presidenta de la Cámara de Representantes

de EE.UU., Nancy Pelosi. Una visita tachada de “provocación innecesaria” por parte de China, que considera que “a pesar de sus serias preocupaciones y firme oposición, Pelosi interfirió gravemente en sus asuntos internos, socavando su soberanía e integridad territorial, pisoteando la política de Una sola China y amenazando la paz y la estabilidad del estrecho de Taiwán”. Un hecho que ha ocasionado la toma de represalias por parte de China, el empeoramiento de las relaciones entre Pekín y Washington, el ahondamiento en la nueva guerra fría (pues las relaciones entre China y Rusia se han visto reforzadas), y la intensificación de la tensión en el mar de la China Meridional, zona crucial en la cadena de suministro mundial, ya que China podría acelerar la unificación de Taiwán haciendo uso de la fuerza en vez de seguir con el planteamiento inicial de un proceso pacífico. Además, las maniobras militares chinas han salpicado a Japón, ya que parte de los misiles lanzados por China han caído en parte de su Zona Económica Exclusiva, y han intimidado a Corea del Sur, país severamente amenazado por Corea del Norte, sobre todo, por motivo del Covid-19 (Bonet, 2022).

Figura 14. Misiles lanzados por China tras la visita de Pelosi a Taiwán.



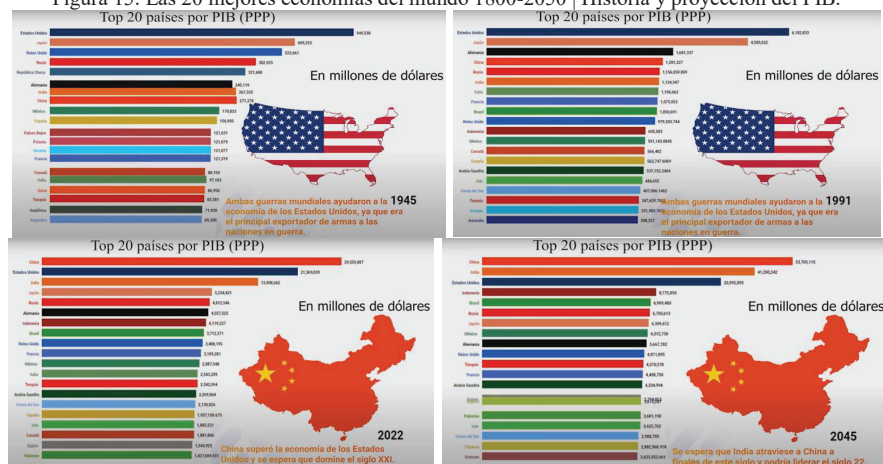
Fuente: <https://elpais.com/internacional/2022-08-05/china-sanciona-a-nancy-pelosi-tras-su-visita-a-taiwan.html>

Mientras, la Global Gateway, enmarcada dentro de una de las prioridades 2019-2024 de “Una Europa más fuerte en el mundo”, pretende “impulsar vínculos inteligentes, limpios y seguros en los sectores digital, energético y del transporte, así como potenciar los sistemas de salud, educación e investigación en todo el mundo”, con un presupuesto de 300.000 millones de euros (Comisión Europea, 2021) frente a los 900.000 millones de USD de la Belt and Road Initiative de China (Bruce-Lockhart, 2017).

Y es que la delantera de China saca al bloque occidental una ventaja de una década. Su iniciativa ya es una realidad y está liderada por una única autoridad, a diferencia de las potencias occidentales que han de coordinarse y llegar a un consenso entre múltiples autoridades, y que además no tienen tan buena reputación fuera de su región pues todavía tienen una “imagen colonial” de cara al exterior.

Ello ha ocasionado un cambio en la geopolítica y geoeconomía global, por el cual el orden liberal internacional ha dado paso a las “antiguas” esferas de influencia (Latham, 2022). Así, en el informe Power and Influence 2018 de Atlantic Council se observa cómo el poder y la influencia global se concentran en manos de unos pocos ya que sólo diez países sostienen la influencia de la mitad del mundo. Sin embargo, hay una tendencia por la que el poder y la influencia se han ido dispersando en el sentido de que hay un mayor número de estados que ejercen una mayor cantidad de influencia en distancias geográficas más amplias. Por ello, aunque EE.UU. siga conservando su liderazgo, ha perdido “cuota de mercado” a favor de otras potencias y países emergentes dispuestos a ejercer un control predominante en sus propios vecindarios geopolíticos, domésticos y foráneos, como Rusia, China, Turquía, Irán o India (Latham, 2022). De hecho, la participación de EE.UU. en el PIB mundial, casi del 50% en 1950, pasó de una cuarta parte en 1991 a una séptima parte en la actualidad (Graham, 2020), previendo que China sobrepase su economía y domine el S. XXI en el corto plazo ya que es el mayor país exportador, “la fábrica del mundo”, y el segundo mayor importador; y que la India supere a China a finales del mismo siglo liderando el S. XXII, aun siendo conocedores de que el PIB por sí solo no es un indicador totalmente determinante.

Figura 15. Las 20 mejores economías del mundo 1800-2050 | Historia y proyección del PIB.



Fuente: <https://www.youtube.com/watch?v=42kitUcuWQ0>

5. ANTECEDENTES DE INVESTIGACIÓN: ANÁLISIS DE LAS RELACIONES DE LA UE Y ESPAÑA CON RUSIA Y UCRANIA ANTES DEL CONFLICTO ¿DE DÓNDE PARTÍAMOS? Datos pre-conflicto.

En primer lugar, analizaremos brevemente cada país desde el punto de vista del comercio exterior de mercancías (sector servicios excluidos) y de inversión, y luego examinaremos las relaciones exteriores con Europa, para finalmente estudiar los intercambios comerciales de mercancías entre España y Ucrania, y España y Rusia, así como los flujos de inversión, de los datos disponibles más recientes.

5.1. Ucrania.

5.1.1. País.

Según The World Factbook de la CIA (2022), Ucrania es el segundo país más grande del continente europeo en términos de extensión, ligeramente mayor que Francia, con más de 600.000 kilómetros cuadrados (habitados por más de 45 millones de personas) y 2.872 kilómetros de litoral. Linda con Bielorrusia al norte, con Polonia al noroeste, con Eslovaquia y Hungría al oeste, con Rumanía y Moldavia al suroeste, con el Mar Negro y el Mar de Azov al sur, y con Rusia al norte y al este. Igualmente, el río Dniéper, que recorre el país de norte a sur, lo divide en dos partes.

Más de dos tercios de su terreno, equivalentes a más de 40 millones de hectáreas, son llanuras fértiles y se consideran tierras de cultivo de una gran calidad (conocidas como suelo negro o "chernozem"), donde se cultivan grandes cantidades de cereales (trigo, cebada, maíz, soja), y siembras industriales (remolacha de azúcar, girasol - cuyo aceite es el segundo producto de exportación más grande tras el maíz y el cual acumulaba un 50% de las exportaciones mundiales de todo el aceite de girasol, colza, patatas, y una variedad de frutas y verduras). En total la agricultura supone un 45% de sus ingresos por exportación, siendo Ucrania considerada "el granero de Europa" y del mundo al alimentar a 600 millones de personas en todo el mundo (Lizarralde, 2022), por lo que la economía ucraniana depende fuertemente de su agricultura.

Asimismo, Ucrania es rica en recursos minerales metálicos y no metálicos, contando con 117 de los 120 minerales conocidos y con 8,6761 depósitos de relevancia industrial, como el titanio, el hierro, el galio, y el germanio, muy importante en la fabricación de semiconductores

(Expansión, 2022). También cuenta con amplias reservas de manganeso, níquel, mercurio, gráfico, y caolines.

Igualmente, Ucrania dispone de una base industrial (acero, químicos) muy desarrollada pero anticuada e ineficiente, ubicada mayormente en la zona oriental del Donbas.

También destaca la industria de alimentos procesados, vehículos de transporte y naves espaciales, y misiles.

En el plano energético, aunque el 25 % del gas natural que consume es autoproducido, cerca del 35 % tiene origen ruso, y el 40 % restante viene de Asia Central a través de rutas que controla Rusia. Al mismo tiempo, el 85 % del gas ruso se entrega a Europa occidental a través de Ucrania (por lo que Ucrania cobra unos atractivos peajes), aunque a causa del acercamiento de Ucrania a la UE en términos comerciales como geopolíticos, Rusia apostó por diversificar su red de tuberías con la construcción de nuevos gasoductos para sortear Ucrania tanto por el norte con el North Stream-Alemania (por el que Rusia puede cortar gas a Bielorrusia y a Polonia sin que Alemania se vea afectada) como por el sur con el South Stream-Bulgaria-Serbia-Hungría (éste último gran país aliado de Rusia) con el que Rusia conseguiría el aislamiento energético de Ucrania.

Por otro lado, el 90% de las reservas de combustibles fósiles en Ucrania se componen de carbón, ocupando el lugar 13 en extracción de carbón y el 12 en extracción de coque.

También subrayar la energía nuclear, donde la planta de Zaporíyia —que cayó bajo control ruso— es la más potente de Europa (Expansión, 2022).

Por tanto, según datos de 2019 de ICEX, los bienes que más exporta Ucrania son materiales férreos (18%), cereales (17,9%), minerales, escorias y cenizas (8,9%), grasas vegetales (8,8%), y máquinas eléctricas (5,6%); mientras que los bienes que más importa son máquinas y equipos (12,7%), máquinas eléctricas (9,4%), derivados del petróleo (11,3%), y máquinas eléctricas (11,1%).

5.1.2. Relaciones económicas multilaterales con Europa.

De acuerdo con la información de mercado de ICEX (2022), Ucrania es país prioritario dentro de la Política de Vecindad Europea y de la Asociación Oriental (Eastern Partnership), por la que la Comisión Europea financia operaciones en Ucrania, además de otorgarle préstamos y subvenciones desde 2014 para estabilizar su economía, a través del Programa de Asistencia

Macro Financiera (MFA), o el nuevo Plan Europeo de Inversiones Exteriores, y brinda apoyo mediante ayuda humanitaria.

Asimismo, existe un Acuerdo de Asociación el cual incluye un Acuerdo de Libre Comercio Amplio y Profundo (Deep and Comprehensive Free Trade Agreement - DCFTA), que entró en vigor en 2017. Además de aplicar la UE medidas unilaterales de comercio (ATM, Autonomous Trade Measures) con el fin de suprimir más del 90% de los derechos de aduana a las exportaciones ucranianas a la UE y de los aranceles que la UE impone a los productos industriales y agrícolas importados desde Ucrania, así como ampliar sus cuotas de venta a la UE. Unas medidas que han conllevado un efecto positivo en el comercio entre la UE y Ucrania, así como en la economía de dicho país ya que el tráfico de mercancías entre ambas regiones se incrementó en un 24 % en 2017, y la economía de Ucrania creció un 2,5 % el mismo año. Y a los dos años siguientes, en 2019, las importaciones ucranianas experimentaron un incremento del 12,3 % y las exportaciones del 9,7 %, con un total de 43.300 M €; lo que supuso que el flujo comercial entre la Unión y Ucrania se incrementara en un 49 % y que la UE siguiera siendo el principal socio comercial de Ucrania, ya que en 2019 el 40 % del comercio de dicho país se destinó a la UE. Por lo que, en 2021, Ucrania fue el 15º socio comercial de la Unión, representando el 1,2 % del comercio total de ésta (European Commission, 2022).

Dentro de los principales países clientes de Ucrania encontramos a Polonia (6,9%), Italia (5,6%), y Alemania (4,7%), además de Turquía (5%); y entre sus principales países proveedores, a Alemania (10,5%), y Polonia (6,4%).

Y, siguiendo la ficha país de 2022 del ICEX, la Unión Europea supone para Ucrania: un 36,9% de sus exportaciones, y un 41,8% de sus importaciones.

¿Pero qué peso tenía España en la economía ucraniana, es decir, qué relación tenía Ucrania con España antes de que Rusia le atacara?

5.1.3. Relaciones económicas bilaterales con España.

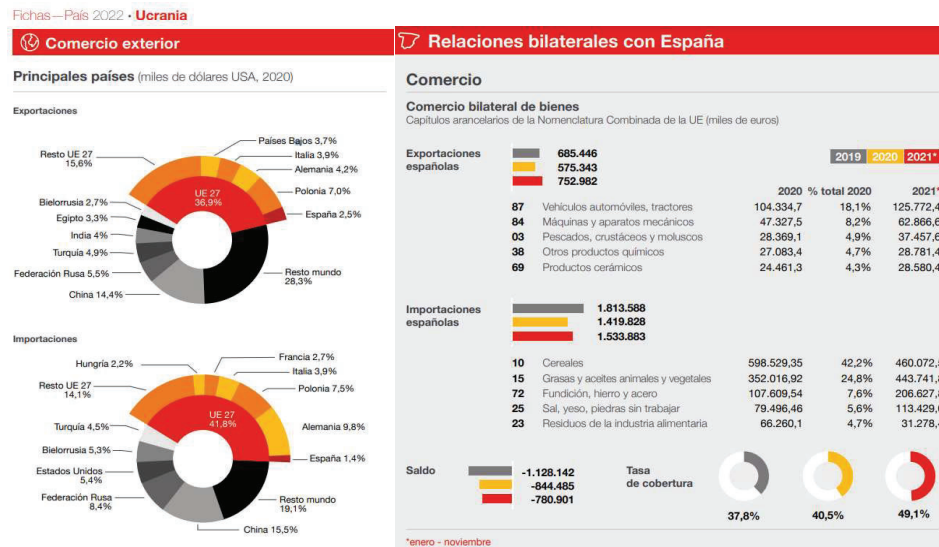
Según el Ministerio de Asuntos Exteriores de España (2022), desde un punto de vista político, existe un fluido diálogo político entre los dos países en el que España apoya plena y claramente la soberanía e integridad territorial de Ucrania.

Las relaciones institucionales en el terreno económico se estructuran, fundamentalmente, a través de los siguientes acuerdos, tratados y declaraciones: Tratado de Amistad y Cooperación, Acuerdo de Transporte Aéreo, y Convenio de Cooperación Cultural y Educativa, de 1997;

Convenio de Seguridad Social de 1998; Acuerdo sobre el Transporte Internacional por Carretera, Acuerdo sobre Cooperación Económica e Industrial, y Acuerdo para la Promoción y Protección Recíproca de Inversiones (APPRI) de 2000; Acuerdo de Flujos Migratorios Regulares entre España y Ucrania de 2011; Acuerdo para la Protección Recíproca de Información Clasificada de 2016; Convenio para eliminar la doble imposición en relación con los impuestos sobre la renta y prevenir la elusión y evasión fiscal, Acuerdo sobre cooperación y asistencia mutua en materia aduanera, Memorando de Entendimiento entre el Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación español y el Ministerio de Asuntos Exteriores de Ucrania sobre ciberseguridad, Memorando de Entendimiento entre el Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación del Reino de España y el Ministerio de Desarrollo de la Economía Comercio y Agricultura de Ucrania, en agricultura e industria alimentaria, de 2020. Sin embargo, existen las siguientes barreras comerciales (Ministerio de Industria, Comercio y Turismo de España, 2022): restricciones a la inversión en terrenos, certificados veterinarios, discriminaciones en contratación pública, sistema de regulación técnica: estándares y certificación, insuficiente protección de los derechos de propiedad intelectual, restricciones a la exportación de materias primas, importación de muestras, trámites y valoraciones aduaneras. Tanto las exportaciones como las importaciones, cuantitativamente reducidas, representan un porcentaje pequeño del total del comercio exterior de España. En 2020, España representó el 2,5% de las exportaciones de Ucrania, y el 1,4% de sus importaciones.

España exportó a Ucrania principalmente vehículos (18,1%), maquinaria (8,2%), pescados, crustáceos y moluscos (4,9%), otros productos químicos (4,7%), y productos cerámicos (4,3%); mientras que importó cereales (42,2%) básicamente para la producción de pienso ya que la cosecha doméstica no es suficiente; grasas y aceites animales y vegetales (24,8%), fundición, hierro y acero (7,6%), y sal, yeso y piedras sin trabajar (5,6%).

Figura 16. Ficha País Ucrania 2022.



Fuente: <https://www.icex.es/icex/es/navegacion-principal/todos-nuestros-servicios/informacion-de-mercados/estudios-de-mercados-y-otros-documentos-de-comercio-exterior/ficha-pais-ucrania-doc2022901829.html>

Como podemos ver, la balanza comercial es negativa para España, debido a la adquisición de cereales y aceites vegetales. Y en el plano de inversiones, tanto el flujo como el stock comprenden unos niveles limitados, motivados en gran parte por la corrupción del país y la baja seguridad jurídica.

5.2. Rusia.

5.2.1. País.

Según The World Factbook de la CIA (2022), Rusia es el país más extenso, la segunda potencia nuclear y la 10ª economía más importante del mundo. Del total de su superficie, el 45% son bosques y tierras improductivas (debido a suelos inadecuados y a climas extremos), y un 19% tierras de cultivo. Dentro del sector de la agricultura y ganadería, los cinco productos agroganaderos más importantes son: leche, trigo, carne de aves de corral, carne de cerdo y carne de vacuno; siendo Rusia en 2021, según datos de ICEX, “el mayor productor mundial de cebada, avena y remolacha azucarera; el segundo mayor productor de semillas de girasol, y centeno; el cuarto mayor productor de patatas y trigo; y el quinto mayor productor de carne de pollo”. Estas posiciones se verán aún más consolidadas, apunta la información de este mercado en la web del ICEX, ya que el gobierno ruso, en su apuesta por diversificar su economía para aminorar su dependencia de los hidrocarburos (ya que el petróleo y el gas representan más del

60% de sus exportaciones de bienes y el 40% de sus ingresos presupuestarios) ha implantado diferentes medidas para aumentar sus exportaciones agroganaderas.

Siguiendo con datos de la CIA (2022), el sector de la silvicultura es asimismo muy relevante, dado que al representar aproximadamente el 20,1% de la superficie mundial total, Rusia es un importante productor de madera, madera aserrada, tableros de madera, papel, y "pellets" de madera.

Igualmente, Rusia tiene una de las bases de recursos minerales más grandes del mundo, representando entre el 60% y el 70% de las exportaciones totales de mercancías (ICEX, 2022): apatita (relevante para la producción de fosfato), arsénico, amianto, bauxita, boro, cadmio, cemento, cromo, cobalto, cobre, diamantes (primer productor mundial y país con mayores reservas), oro, fluorita, mineral de hierro (1/6 de las reservas mundiales), cal, magnesio, manganeso, níquel, platino, potasio, paladio, fosfato, renio, azufre, estaño, titanio, tungsteno y vanadio. Además posee la cuarta reserva más grande del mundo de tierras raras, aunque tiene pocas minas (mineríaenlínea, 2019), unos elementos químicos esenciales para la fabricación de teléfonos móviles, ordenadores, coches híbridos, armas o equipos médicos.

Por otro lado, al contar con 37.653 kilómetros de costa, bañada por las aguas de 12 mares de tres océanos: el Atlántico (mares Báltico, Negro y Azov), el Glacial Ártico (mares de Barents, Blanco, Kara, Láptev, de Siberia Oriental y de Chukotsk) y el Pacífico (mares de Bering, de Ojotsk y de Japón), Rusia es uno de los principales productores de pescado del mundo. De hecho, en 2018, Rusia, según ICEX, fue el cuarto mayor productor de pescado marino y el décimo mayor productor de pescado continental.

Asimismo, según la CIA (2022), se estima que el lago Baikal, el lago más profundo del mundo, contiene una quinta parte del agua dulce superficial del mundo.

Además, en cuanto a energía, Rusia representa el 10% de la producción mundial y el 5% del consumo mundial de combustibles. Es el país con mayores reservas de gas natural (24% del mundo) y el sexto de petróleo (7%), además de carbón.

Con respecto a la industria, destacan: los productos químicos, maquinaria, y, sobre todo, defensa puesto que, según ICEX (2022), "Rusia es el segundo exportador mundial de armas convencionales tras EE. UU. Entre ambos países copan el casi el 60 % del mercado mundial". Por tanto, conforme al ICEX (2022), los bienes que más exporta Rusia son combustibles (42,1%), y piedras preciosas (9,1%), sin olvidar productos claves como cereales (2,8%) o abonos (2,1%). Mientras que los bienes que más importa Rusia son aparatos mecánicos y

eléctricos (32%), automóviles (8%), productos farmacéuticos (4,7%), plástico (4%), fruta (2,3%), productos químicos (2%), y moda (1,4%), entre otros. En los siguientes cuadros se pueden observar el peso de cada sector en cuanto a exportaciones e importaciones:

Figura 17. Principales partidas exportadas e importadas por parte de Rusia 2019-2020.

Principales partidas exportadas					Principales partidas importadas				
en millones de euros					en millones de euros				
	2020	2019	Variación 20/19	% del total		2020	2019	Variación 20/19	% del total
27	141.325	220.845	-36,0%	42,1%	84	43.076	43.235	-0,4%	18,6
71	30.351	15.259	98,9%	9,1%	85	30.190	29.785	1,4%	13,0
72	15.997	18.141	-11,8%	4,8%	87	18.407	23.738	-22,5%	8,0
10	9.535	7.921	20,4%	2,8%	30	10.809	14.069	-23,2%	4,7
84	8.304	8.992	-7,7%	2,5%	39	9.337	9.830	-5,0%	4,0
44	8.231	8.620	-4,5%	2,5%	90	8.106	7.292	11,2%	3,5
31	6.994	8.402	-16,8%	2,1%	73	5.601	6.490	-13,7%	2,4
74	5.664	5.222	8,5%	1,7%	8	5.250	5.098	3,0%	2,3
76	5.462	5.839	-6,5%	1,6%	29	4.571	4.446	2,8%	2,0
03	4.637	4.663	-0,6%	1,4%	62	3.864	3.790	2,0%	1,7
Restantes exportaciones	98.970	118.873	-16,7%	29,4%	Restantes importaciones	92.341	94.789	-3,8%	39,8
TOTAL Exportaciones	335.470	422.777	-20,7%	100,0	TOTAL Importaciones	231.552	243.781	-5,0%	100,0

Fuente: International Trade Centre

Fuente: International Trade Centre

Fuente: <https://www.icex.es/icex/es/navegacion-principal/todos-nuestros-servicios/informacion-de-mercados/paises/navegacion-principal/el-mercado/estudios-informes/inf-economico-comercial-rusia-doc2022899247.html?idPais=RU>

5.2.2. Relaciones económicas multilaterales con Europa.

En 1994 la UE y Rusia firmaron el Acuerdo de Colaboración y Cooperación (ACC), “que incluye la armonización comercial y legislativa, así como el diálogo político”, el cual tenía una validez de 10 años (Ministerio de Industria, Comercio y Turismo de España, 2021), por lo que en 2004 se firmó un protocolo para aplicarlo asimismo a la UE ampliada a los países de Europa Central, previendo el establecimiento de una zona de libre cambio, pero nunca se iniciaron las negociaciones. Este acuerdo contenía el tratamiento de Nación Más Favorecida, eliminando las restricciones cuantitativas (salvo excepciones), garantizaba el transporte sin limitaciones, incluía cláusulas de salvaguardia para productos sensibles y establecía normas específicas para el comercio de productos textiles, siderúrgicos y material nuclear. Se consagraba la libertad de tránsito, además de establecer la concesión recíproca del tratamiento nacional a efectos impositivos y regulatorios para los productos importados que se comercialicen en ambos mercados” (ICEX, 2022).

La última cumbre bilateral se celebró en 2014, ya que, tras la intervención militar rusa en Crimea y Sebastopol, el Consejo Europeo adoptó determinadas medidas de presión a las que Rusia respondió también con sanciones. Y aunque se firmó el Protocolo de Minsk II para la paz en Ucrania en 2015, no se ha conseguido un cese de hostilidades permanente en la zona y las sanciones siguen en vigor por ambas partes (Oficina Económica y Comercial de España en Moscú, 2022).

Por ello, tal y como afirma el Ministerio de Industria, Comercio y Turismo del Gobierno de España (2022) en su informe de “El Sector Exterior en 2021”, aparte de “las implicaciones por la aplicación de medidas puramente comerciales, en términos de restricciones a las exportaciones de la UE hacia Rusia y de las importaciones de la UE procedentes de Rusia, o limitaciones a los flujos financieros bilaterales, la invasión rusa de Ucrania puede suponer un replanteamiento del enfoque de la política comercial de la UE, con una mayor relevancia del componente de la seguridad para el bloque comunitario, como principio de referencia en el desarrollo de sus relaciones comerciales internacionales”. De hecho, el informe continúa que “como resultado de la agresión, la UE, junto a otros miembros de la OMC, procedió a sancionar a Rusia retirándole el trato de nación más favorecida, amparándose en el art. XXI del GATT de exenciones por seguridad nacional, y procediendo, como otra veintena de países, a hacer el vacío a Rusia en las reuniones en la OMC.”

No obstante, a pesar de las sanciones, la UE sigue siendo el mayor socio comercial de Rusia (Parlamento Europeo, 2022), mientras que Rusia ocupa el quinto lugar para la UE (Comisión Europea, 2022).

De hecho, según la ficha país de ICEX 2021, entre los principales países clientes a los que exporta Rusia se encuentran Países Bajos (7,4%), Alemania (5,5%), e Italia (3%), además de UK (6,9%), Turquía (4,6%), Corea del Sur (3,7%), o EE.UU. (3,3%). Mientras que entre los principales proveedores de los que importa Rusia están Alemania (11%), Italia (4,4%), y Francia (3,6%), además de EE.UU. (5,7%), Corea del Sur (3,1%), Japón (3,1%), o Turquía (2,2%). Y entre los principales países inversores en Rusia encontramos a Reino Unido, Singapur, Hong Kong, Países Bajos y Francia. Mientras que los países en los que Rusia tiene un mayor stock de inversión son: Chipre (43,44 %); Países Bajos (9,13 %); Austria (5,38 %); Reino Unido (4,51 %) y Suiza (4,12 %) (Oficina Económica y Comercial de España en Moscú, 2022). Por ello, siguiendo la ficha país de 2021 del ICEX, la Unión Europea supone para Rusia: un 33,9% de sus exportaciones, un 34,1% de sus importaciones, y un 62% de su inversión en el extranjero.

¿Pero qué peso tenía España en la economía rusa, es decir, qué relación tenía Rusia con España antes de que se embarcara en el conflicto con Ucrania?

5.2.3. Relaciones económicas bilaterales con España.

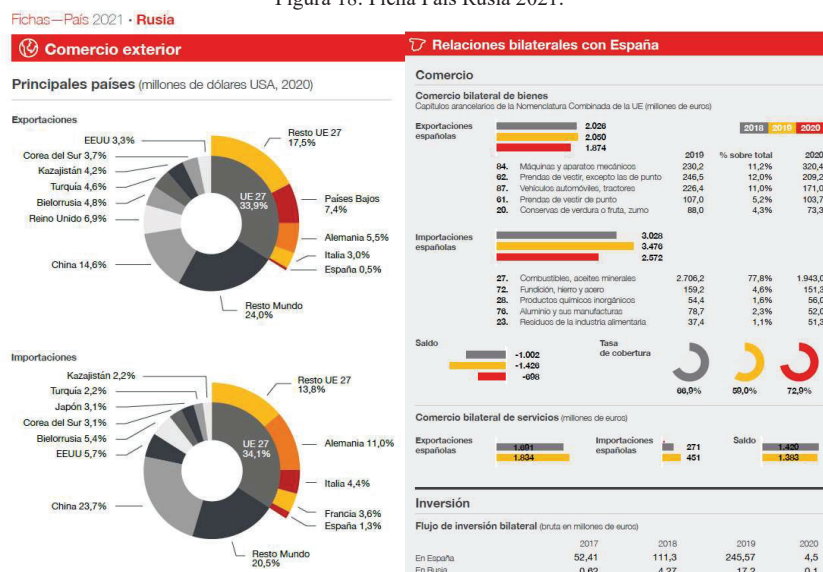
Desde el punto de vista político, según el Ministerio de Asuntos Exteriores de España (2021), las relaciones entre España y la Federación Rusa “han sido amistosas y han estado exentas de grandes controversias”. Innegable es, no obstante, que los contactos de alto nivel entre España y Rusia son menos frecuentes que con la mayoría de los países comunitarios debido a la escasa presencia de empresas y productos españoles en este mercado. Asimismo, las relaciones institucionales en el terreno económico se estructuran, fundamentalmente, a través de la Comisión Mixta Intergubernamental de Cooperación Económica e Industrial HispanoRusa o Comisión Mixta, creado en 1994 a través del Acuerdo de Cooperación Económica e Industrial, y se apoyan en el Acuerdo de Asociación Estratégica de 2009, y en el Consejo Empresarial Hispano-Ruso de 2016.

Otros de los principales acuerdos comerciales y programas son el Convenio para Evitar la Doble Imposición de 2000, y el APPRI - Acuerdo para la Promoción y Protección Recíproca de Inversiones, de 1991. Además, Rusia es considerado país PASE, mercados con alto potencial de crecimiento, con el que España intensifica los intercambios económicos y comerciales con el objetivo de diversificar su oferta exportadora. Sin embargo, desde 2021 encontramos las siguientes barreras comerciales de acuerdo con el Ministerio de Industria, Comercio y Turismo de España (2022): tasa de formalización aduanera, preferencias locales en la contratación pública, tasa reciclaje de vehículos, certificado y marcado de productos de automoción bajo las regulaciones de la unión económica euroasiática, subvenciones compensatorias del coste de producción de vehículos y autopartes con componente local, subsidios para la maquinaria agrícola con requisitos de contenido local, suspensión de las importaciones de carne, lácteos y pescado de España, restricciones a las importaciones temporales de joyería y bisutería con fines promocionales, tasas a la exportación de pieles, madera y otras, insuficiente protección de la propiedad intelectual, requisitos técnicos y evaluación de conformidad en textiles, cuero y calzado, importación de miel y productos apícolas, y barrera técnica la exportación de vino a granel.

En 2020, según información de mercado en la web del ICEX, España fue el 35º cliente de Rusia (0,5% de sus exportaciones) y el 19º suministrador (1,3% de sus importaciones), mientras que Rusia fue el 24º mercado de España (0,7% de sus ventas totales) y el 23º suministrador (0,9% de sus compras totales). A tenor de los datos de ICEX (2022), España exporta a Rusia principalmente moda (17,2%), maquinaria (11,2%), vehículos (11%), y conservas (4,3%);

mientras que importa esencialmente combustibles (77,8%); además de fundición, hierro y acero (4,6%), aluminio y sus manufacturas (2,3%), y productos químicos inorgánicos (1,6%).

Figura 18. Ficha País Rusia 2021.



Fuente: <https://www.icex.es/icex/es/navegacion-principal/todos-nuestros-servicios/informacion-de-mercados/paises/navegacion-principal/el-mercado/estudios-informes/ficha-pais-rusia-doc2016645981.html?idPais=RU>

Si bien la balanza comercial es negativa para España, debido a la adquisición de hidrocarburos (7,2% de sus importaciones totales de energía, siendo Rusia su tercer proveedor energético), en el plano de inversiones es al revés: Rusia invierte más en España que España en Rusia. En cuanto al flujo de inversión en el año 2019 Rusia invirtió 245.57 millones de euros, mientras que España invirtió en Rusia tan sólo 17.2 millones de euros. Sin embargo, con respecto a stock de inversión, en 2020, en España había 472 millones de euros, y en Rusia, 825 millones de euros (ICEX, 2022).

6. INCIDENCIA DEL CONFLICTO RUSIA-UCRANIA Y ALGUNAS PREVISIONES DE FUTURO: ¿DÓNDE ESTAMOS ACTUALMENTE? Y ¿HACIA DÓNDE VAMOS?

En este apartado, resulta necesario analizar brevemente la coyuntura global actual derivada no sólo del conflicto Rusia-Ucrania, sino también de la pandemia del Covid-19 y otros factores, pues estos eventos acaecen simultáneamente, están entrelazados, y afectan a la articulación de la economía mundial de forma paralela.

Una vez obtengamos una visión más holística de lo que está aconteciendo en el mundo, aún con pinceladas, pasaremos a examinar las acciones de la Unión Europea ante la guerra, así como la retorsión de Rusia, para posteriormente estudiar la evolución de los intercambios

comerciales de mercancías (sector servicios excluidos) y de inversión, de Ucrania y de Rusia, con la UE en general, y con España en particular. Finalmente, clausuraremos este capítulo con algunas nociones de cómo se prevé que se desarrolle este conflicto, aun siendo tan actual y, por ello, tan volátil; además de los efectos que pueda tener el mismo sobre la economía global, la UE, los países en conflicto en cuestión, y, en este caso, España.

6.1. Coyuntura global actual.

6.1.1. Crisis bélica.

Según el informe “Alerta 2022!” (Navarro et al, 2022), aparte de la guerra de Ucrania, en la comunidad internacional existen 33 conflictos armados, en su mayoría de muy alta gravedad, principalmente en África, seguida de Oriente Medio; más 97 escenarios de tensión y 37 situaciones de construcción o exploración de paz.

Figura 19. Conflictos y construcción de paz en el mundo 2021.



Fuente: <https://escolapau.uab.cat/publicaciones/alerta-informe-sobre-conflictos-derechos-humanos-y-construccion-de-paz/>

6.1.2. Crisis armamentística.

Si en 2020 el Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI) anunciaba que el gasto militar a nivel mundial en 2019 fue de 1.9 billones de dólares, un 3,6% más que en 2018, el mayor incremento en la última década, o lo que es lo mismo, un 2,2% del PIB mundial; en abril de 2022 comunicaba que el gasto militar mundial creció un 0,7% en 2021, alcanzando una cifra récord al superar por primera vez los 2 billones de dólares. Dicho gasto fue mayormente realizado por cinco países que aglutinan el 62% del mismo: Estados Unidos, China, India, Reino Unido y Rusia.

El informe también indica que mientras que EE.UU. se centró más en las tecnologías de nueva generación, Rusia llevaba tres años preparándose para la guerra gastándose el 4,1 % de su PIB

en 2021. Y que, en respuesta, Ucrania ha aumentado su gasto en defensa en un 72% desde la anexión de Crimea en 2014, el 3,2 % de su PIB.

Por otro lado, al incrementar China su gasto casi un 5%, Japón incrementó el suyo en más de un 7% (el mayor desde 1972), y Australia también.

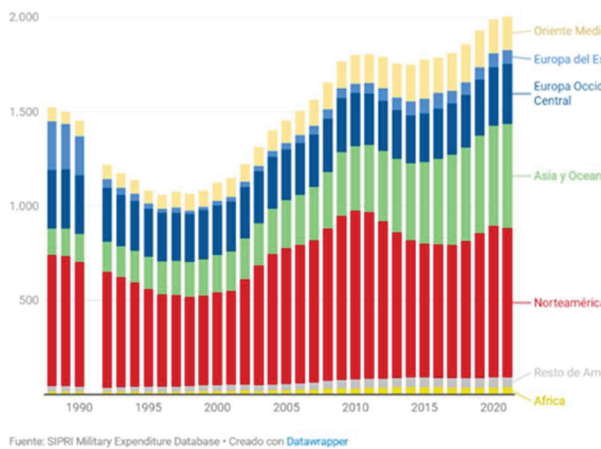
Asimismo, otros países que han decidido elevar su rearme de forma destacable han sido Irán, Nigeria, Alemania, Qatar o India.

En el caso del conjunto de la UE, el presupuesto europeo destinado al gasto en Defensa pasó, de acuerdo a la Comisión Europea, de 500 millones en 2019-2021 a 13.000 millones de euros en 2021-2027; además de otros 10.500 millones de euros destinados al nuevo Fondo Europeo para la Paz en 2018. Pero en 2022 la UE ha aprobado un gasto de 43.900 millones de euros para el periodo 2021-2027, es decir, un aumento de más del 123% (Zornoza, 2022).

A las cifras anteriormente expuestas, el SIPRI (2022) señala que “los nueve países nucleares —Estados Unidos, Rusia, Reino Unido, Francia, China, India, Pakistán, Israel y la República Popular Democrática de Corea (Corea del Norte) — continúan modernizando sus arsenales nucleares, y aunque el número total de armas nucleares disminuyó ligeramente entre enero de 2021 y enero de 2022 (véase la tabla de más abajo), probablemente crecerá durante la próxima década”.

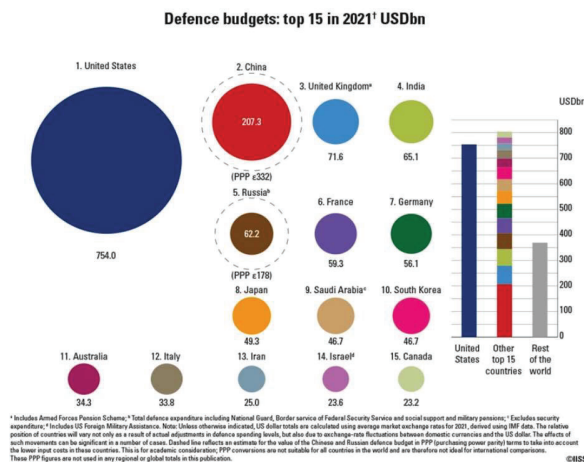
Según el informe *The Military Balance* (International Institute for Strategic Studies, 2021), el gasto sigue dominado por un entorno de seguridad política-militar internacional inestable debido a: la suspensión en 2019 del Intermediate-Range Nuclear Forces Treaty de 1987 entre los Estados Unidos y la Unión Soviética sobre control de armas nucleares, la dudosa prórroga del New START Treaty de 2010 entre EE.UU. y Rusia sobre una mayor reducción y limitación de las armas ofensivas estratégicas; los conflictos armados regulares, notablemente los de Libia y Yemen, e irregulares, como el de Crimea; los actos y amenazas terroristas, el crimen organizado, la piratería, la proliferación de armas de destrucción masiva (nucleares, químicas, radiológicas y biológicas), la vulnerabilidad del ciberespacio, la competencia por el control del espacio ultraterrestre, la disputa por límites geográficos, la guerra irrestricta, las amenazas híbridas, y la modernización de las fuerzas militares convencionales, entre otros.

Figura 20. Gasto mundial en defensa 1990-2020.



Fuente: https://www.eldiario.es/internacional/gasto-militar-mundo-cinco-graficos_1_9104465.html

Figura 21. Top 15 Presupuestos de Defensa 2021 por países



Fuente: <https://www.iiss.org/blogs/analysis/2022/02/military-balance-2022-further-assessments>

No obstante, el concepto de seguridad incluye amenazas no militares, tradicionalmente relacionadas con el bienestar y el desarrollo (Snyder, 1999), como la sobrepoblación y la escasez de recursos, los fenómenos migratorios, la polarización y el malestar social, el proteccionismo económico, las emergencias, las catástrofes naturales, las consecuencias del cambio climático, la preservación del medio ambiente, la ayuda humanitaria, la fragilidad de estados, la protección de infraestructuras críticas, o las epidemias y pandemias como el covid-19, tal y como recoge la Ley Orgánica 5/2005 de la Defensa Nacional, la Estrategia de Seguridad Nacional (ESN) 2017 y la Directiva de Defensa Nacional 2020 de España.

Es por ello que, ante la escalada de las tensiones, crisis y conflictos internacionales, la paz no puede darse por sentada, y regiones como Europa Occidental, aun recurriendo en primera instancia al principio de arreglo pacífico de controversias (según el artículo 33 de la Carta de las Naciones Unidas de 1945), deberá integrar aún más esta política de “soft power” con políticas de “hard power” utilizando también instrumentos de seguridad sostenible y de defensa (Comisión Europea, 2017).

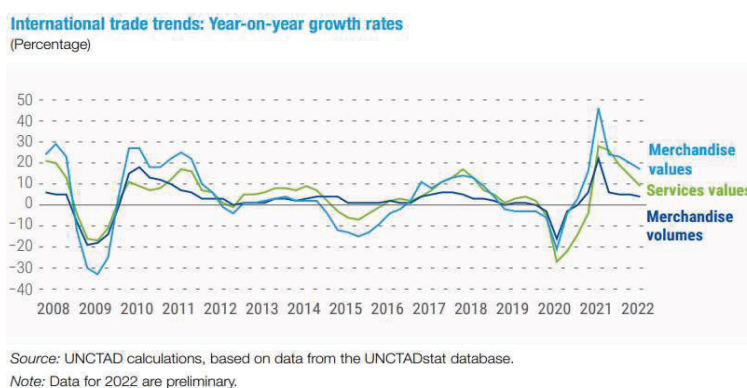
6.1.3. Crisis sanitaria.

El shock económico de la pandemia en 2020 ha sido insólito, de una magnitud integral y ha tenido un rigor disímil entre naciones y actividades económicas. Según el estudio de la UNCTAD “Impact of the Covid-19 pandemic on trade and development: Lessons learned” (2022), “los efectos de la recesión económica en el comercio mundial han destacado por su

rapidez e intensidad, tanto en lo que se refiere al descenso inicial (-9%), como al rebote (+13%)”, comparado con niveles prepandémicos, en menos de dos años.

Asimismo, el único país que salió beneficiado fue China, con un aumento de su PIB del +1,8% en 2020, mientras que el PIB del Mundo, del G20 y de la Eurozona cayó un -4,2%, -3,8% y -7,5% respectivamente (Mena, 2020).

Figura 22. Tendencias del comercio internacional: tasas de crecimiento interanuales.



Fuente: https://unctad.org/system/files/official-document/osg2022d1_en.pdf

Además, sin estar erradicado el Covid-19, el mundo ya lucha contra un nuevo virus como es la viruela del mono, sobre el cual algunos expertos anticipan que podría convertirse en una pandemia adicional.

6.1.4. Crisis logística.

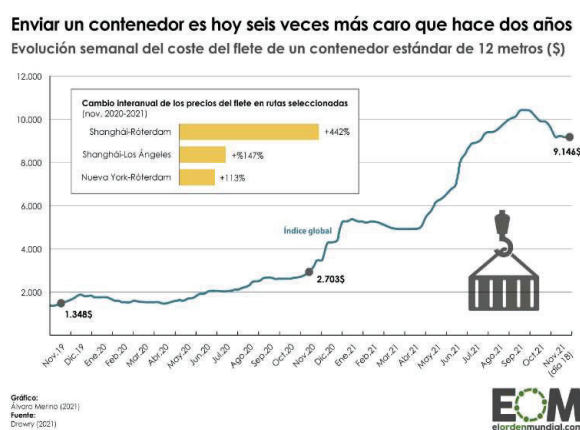
La grave recesión económica acaecida como consecuencia de la pandemia (que diezmó notablemente la demanda mundial, tanto de mercancías como de servicios, principalmente debido a los confinamientos), fue empeorada por la concentración de las fábricas en pocos puntos (como el caso de la industria de semiconductores en Taiwán), así como por el aumento de restricciones transfronterizas, cierres y cuellos de botellas en los principales puertos del mundo, paradas de plantas de producción (mayormente en China, “la fábrica y el puerto del mundo”), el bloqueo del Canal de Suez a causa del atasco del Evergiven, cancelaciones de escalas, falta de buques, escasez de contenedores debido al desequilibrio de las rutas comerciales este-oeste, golpes de estado que han limitado la importación de productos (como el caso de Myanmar y Guinea), carencia de conductores de camiones, exacerbados precios de la energía y de los combustibles, etc.

A lo anterior, hay que añadir las paralizaciones de líneas regulares de contenedores en el Mar Negro y el Báltico por bombardeo de puertos, alcance de buques y las sanciones; así como el

hecho de que la mayoría de los puertos ucranianos están cerrados o controlados por el ejército ruso (Banco Mundial, 2022).

Todo lo mencionado ha conllevado a la búsqueda de rutas comerciales alternativas (El Mercantil, 2022) y al colapso y disrupción de las cadenas logísticas en tanto que los tiempos de tránsito han aumentado considerablemente, junto con los costes, pues se ha experimentado una subida extraordinaria de los fletes marítimos de contenedores que se han multiplicado por cuatro y por cinco (Marín, 2021) con respecto a los niveles previos a la pandemia (al igual que los precios de los “time charter” de buques – en el caso del transporte de cereal a granel su coste aumentó en un 60%), como consecuencia de la escasez de productos y materias primas y la limitada oferta de transporte ante un rebote de la demanda (causada por la efectividad de las medidas de mitigación y las vacunas), ocasionando un aumento sustancial de los costes logísticos que soportan los cargadores, poniendo en peligro la viabilidad de sus empresas (Torrent, 2021).

Figura 23. Evolución semanal del coste del flete de un contenedor de 20’.



Fuente: <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/evolucion-precio-transporte-maritimo-mercancias-mundo/>

Estas empresas, ante la fragilidad logística, ahora se plantean “modificar sustancialmente sus estrategias en relación con proveedores, medios de transporte, lugares de fabricación y canales de distribución” (Torrent, 2022). No extraña que sea tendencia que las grandes marcas apuesten por fletar sus propios barcos (Walmart, Amazon, LIDL, Ikea, etc.), y por el “reshoring” o “nearshoring”, relocalización de la industria deslocalizada para acortar las cadenas de suministro, excesivamente tensas, largas y dependientes, sobre todo, de China; bien de vuelta al país desde el que se trasladó originalmente, o a un país vecino.

Además, los países en los que se deslocalizó la industria son cada vez menos rentables pues se han convertido en economías especializadas y producciones clave, que han aumentado sus rentas.

De esta forma, los expertos predicen que “de una globalización indiscriminada se pasará a una regionalizada”, sobre todo, por el riesgo de desabastecimiento asociado al colapso de las cadenas logísticas debido a las vastas distancias entre retaguardia-consumo y vanguardia-producción (Boira, 2020), acercando la producción a los mercados de consumo (como a Turquía y a Marruecos, en el caso de España y Europa) poniendo el foco en la comodalidad (además de la transformación digital para compartir datos en tiempo real y tomar decisiones rápidas), con la utilización del camión para recorridos más cortos, y barco y tren para largas distancias.

En línea con lo recogido anteriormente, “en 2021, se enviaron 1.5 millones de contenedores marítimos de carga por ferrocarril de China a Europa frente a los 500.000 del período pre-Covid” (Torrent, 2022), y si los volúmenes de contenedores que actualmente van por ferrocarril se agregaran al tráfico marítimo Asia-Europa debido a las sanciones a Rusia (ya que el tren cruza este territorio antes de entrar en la UE), esto significaría un aumento del 5 al 8% en una ruta comercial de por sí ya congestionada”. Por todo lo anterior, el mercado ha fijado su mirada en el Corredor del Sur, una ruta multimodal que pasa por Kazajstán, el Mar Caspio, Azerbaiyán, Georgia y Turquía, desde donde accede a Europa. Sin embargo, esta ruta alternativa de momento no es viable “ni por tiempo de tránsito ni por capacidad”. (García, y Gu, 2022).

Figura 24. El Corredor Ferroviario Sur de la Ruta de la Seda que pasa por Kazajstán, el Mar Caspio, Azerbaiyán, Georgia y Turquía.



Fuente..<https://piemext.portdebarcelona.cat/logistica/freno-al-tren-china-europa/>

Igualmente, con respecto al transporte aéreo, Rusia ha cerrado su espacio aéreo a más de 35 países, y al mismo tiempo, el espacio aéreo de Ucrania también está cerrado para evitar el peligro de la guerra. Por ello, las rutas comerciales aéreas han tenido que ser modificadas para

evitar espacio aéreo ruso y ucraniano, lo que significa rutas aéreas más largas y caras. Un hecho que aplica a todos los medios de transporte: barcos, camiones y trenes (ACT, 2022).

Por otro lado, es importante subrayar el impacto del cambio climático y las intensas olas de calor que está sufriendo el mundo. En el caso de Europa, el calor, en récord histórico, está provocando la evaporación de los ríos, y recordemos la importancia del transporte fluvial de mercancías por los ríos Rin y Danubio, por ejemplo. Su “intransitabilidad” por disminución de niveles de agua, y de calados, está ocasionando bloqueos comerciales que se suman a los cuellos de botella ya existentes en todo el mundo, poniendo en jaque el suministro en la UE y agregando “urgencia a los esfuerzos de la Unión Europea para hacer que el transporte marítimo interior sea más resistente”. En estos momentos las barcazas tienen que reducir la capacidad de carga para navegar de manera segura, lo que implica que, por ejemplo, en el río Rin “el coste de las barcazas aumentara un 30% en un solo día”. Y mientras Europa sufre una sequía histórica, el estado estadounidense de Kentucky, Sudáfrica y Brasil han sufrido inundaciones mortales; y China ha sido golpeada por ambos fenómenos (Wilkes et al., 2022).

6.1.5. Crisis automovilística.

Unido a la escasez de semiconductores, se encuentra la restricción de materiales y componentes como “el paladio, usado en catalizadores y baterías eléctricas (Rusia es el principal proveedor mundial, con un 38% de las exportaciones), el ubicuo aluminio (Rusia es el principal suministrador a la UE) o elementos secundarios pero difíciles de reemplazar a corto plazo (y Ucrania es fabricante esencial de cableado y mazos de cables con conector)” (Feás y Steinberg, 2022).

6.1.6. Crisis alimentaria.

En otro orden de cosas, dado el gran peso de Ucrania y Rusia como proveedores globales de cereales y siembras industriales, pues “los dos países representan el 53% de la participación del comercio mundial de aceite de girasol y semillas, el 27% de trigo, el 23% de cebada, el 16% de colza, y el 14% de maíz” (UNCTAD, 2022), el conflicto está empujando al alza los precios de estos productos, provocando una inseguridad alimentaria mundial. De hecho, “en todo el mundo se han más que duplicado las filas de quienes están bajo “una grave inseguridad alimentaria”, de 135 a 276 millones de personas” (Goodman, 2022).

Esta crisis ha sido azotada igualmente por las extremas condiciones meteorológicas ocasionadas por el cambio climático (olas de calor, sequías, inundaciones), que ha provocado graves hambrunas en aquellos países más pobres y vulnerables. Por ejemplo, en el caso del continente africano, “25 países africanos importan más de un tercio de su trigo de los dos países en guerra. Para la mayoría de ellos, la participación es más de la mitad” (UNCTAD, 2022). De ahí que “en las dos votaciones en la Asamblea General de Naciones Unidas en las que se exigía la retirada de Rusia de Ucrania, solo un poco más de la mitad de los votos africanos estaban a favor de Ucrania, mientras que los otros se abstuvieron o votaron en contra de la resolución” (The Conversation, 2022); más cuando los países africanos producen alimentos, pero no para ellos mismos, puesto que mayormente cultivan “café, cacao y aceite de algodón para exportación, mientras que los cultivos básicos de la dieta africana, el trigo y el arroz, proceden principalmente de fuera del continente” (Ghaedi, 2022).

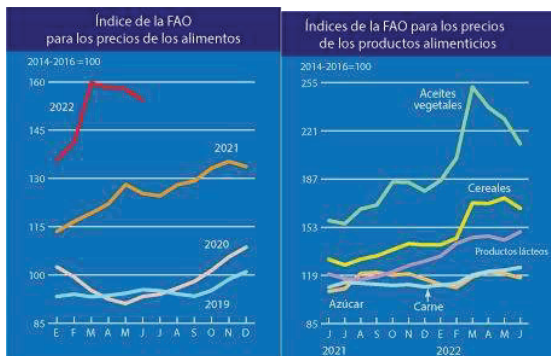
Además, “en promedio, más del 5% de la canasta de importaciones de los países más pobres está compuesta por productos que probablemente enfrentarán un alza de precios debido a la guerra. La proporción está por debajo del 1% para los países más ricos.”

Y a todos estos hechos, hay que añadir la inseguridad de suministro de fertilizantes (productos de los que Ucrania y Rusia son importantes proveedores) necesarios para la producción de alimentos básicos, poniendo nuevamente en peligro la industria agroalimentaria y la supervivencia humana, ya que los precios de los alimentos aumentaron un 36,7% (Marín, 2022), y el precio de los fertilizantes, un 300% (Casado, 2022).

Y, por ejemplo, esta carencia podría reducir la producción de cereales en la región de África Occidental un 20 % según la CEDEAO. Igualmente, si bien los agricultores “pudientes” como los de Norte América recibirán fertilizantes, aunque los paguen muy caros, potencias agrícolas de América Latina, son más vulnerables a las interrupciones de los fertilizantes, como Brasil, que importa alrededor del 85%, una cuarta parte de ellos de Rusia.

Igualmente, el menor nivel de los ríos en general a causa de las sequías históricas de este verano pone en peligro el regadío de cultivos. En el caso de Italia, “el Po es demasiado bajo para regar los campos de arroz y sostener almejas para la pasta alle vongole”(Wilkes et al., 2022).

Figura 25. Índices de la FAO para los precios de los alimentos en general, y de productos alimenticios concretos.



Fuente:

<https://www.fao.org/worldfoodsituation/foodpricesindex/es/>

Figura 26. Aumento del coste de los alimentos marzo 2020-Febrero 2022.



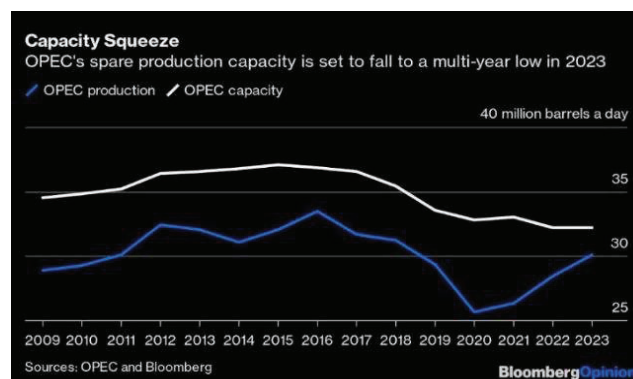
Fuente: <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/aumento-precio-alimentos-mundo/>

6.1.7. Crisis energética.

De igual forma, el conflicto Rusia-Ucrania ha generado una situación parecida o incluso mayor a la crisis del petróleo de los años 70, ya que ha acrecentado la crisis energética de 2021 derivada de la rápida recuperación de la economía mundial tras los confinamientos y cierta normalización de la pandemia. Entonces la demanda superó a la oferta, no teniendo la oferta capacidad para abastecer rápidamente el fuerte crecimiento de la demanda, y ocasionando un alza de precios. Además, a esta situación hay que añadirle diferentes factores que tensionan o agravan esta crisis energética derivada del Covid-19, como:

- El acuerdo de reducción de producción de petróleo por parte de la OPEP y otros productores, para contener la caída del precio del barril durante 2020, que a su vez provocó un alza en el precio del gas porque están correlacionados, y la incapacidad de aumentar sus índices de producción.

Figura 27. Reducción de capacidad de la OPEP.



Fuente: <https://www.bloomberglinea.com/2022/07/17/si-tenemos-suerte-la-opec-se-equivoca-sobre-el-aumento-de-la-demanda-de-petroleo/>

- La reducción de inversiones para mantener y aumentar la producción de oil&gas por países como Venezuela e Irán, debido a las sanciones de EE.UU., que dificulta el suministro alternativo de petróleo por su parte a la UE.

- El bloqueo de las negociaciones entre Irán y el 4+1 (Alemania, China, EEUU, Francia, el Reino Unido y Rusia) para restablecer el acuerdo nuclear firmado en 2015, y roto por Trump en 2019. De avanzar en el mismo, Irán podría incrementar la producción de crudo en unos 2 millones de barriles diarios, lo que aliviaría los altos precios del petróleo (Feás y Steinberg, 2022).
- La dependencia energética de la Unión Europea de Rusia. “En 2021, la UE importó de Rusia más del 40% de su consumo total de gas, el 27% de las importaciones de petróleo y el 46% de las de carbón” (Consejo Europeo). Y Rusia desde mayo de 2021 comenzó a reducir el suministro, creando un desajuste entre oferta y demanda. Y ahora en septiembre de 2022, ha paralizado el suministro por el Nord Stream 1.
- La dependencia energética de la Unión Europea de Argelia, también inestable.
- La fuerte demanda China de GNL (gas natural licuado) y de gas natural (dado que parte de la demanda se verá suplida por el gasoducto ruso-chino *El poder de Siberia*).
- El aumento del precio del gas en un 60% desde julio de 2022 debido a la sequía, ya que “Europa ha tenido que sustituir la producción eléctrica hidráulica por la gasista” (Acosta, 2022).
- La reducción de exportaciones de gas y petróleo a la UE por parte de Noruega pese a su compromiso con el “REPower EU Plan”, para dar prioridad a asegurar el consumo nacional ante la sequía (Juanes, 2022).
- Los recientes cierres de las centrales térmicas de carbón en Europa.
- La baja aceptación social de la energía nuclear que hace reticente a los gobiernos para usarla (excepto en Francia, donde el 60% de su electricidad es de origen nuclear).
- La incapacidad de las fuentes alternativas como las renovables (solar, eólica e hidráulica) para aumentar sustancialmente la capacidad de generación de electricidad a corto plazo” (Bonet, 2022).
- El poco desarrollo tecnológico de otras energías como el hidrógeno.
- La presión de las diferentes leyes de la UE para reducir emisiones en un 55% de cara a 2030 (neutralidad climática).
- El encarecimiento del refino y de la logística.
- El aumento de temperatura de los ríos en general a causa de las olas de calor en verano. En el caso de Francia “el Ródano y el Garona son demasiado cálidos para enfriar los reactores nucleares de manera efectiva” (Wilkes et al., 2022).

- Y la evaporación de los ríos a causa del calor, como en el caso del Rin, que supone una amenaza al transporte de carbón a las centrales eléctricas alemanas para ayudar a compensar el impacto de la restricción de Rusia en el suministro de gas (Wilkes et al., 2022).

6.1.8. Crisis climática.

Según las Naciones Unidas (n.d.), desde 1800 estamos experimentando cambios a largo plazo en las temperaturas y los patrones climáticos (olas de calor, sequías, incendios, deshielo, inundaciones, etc.) debido a la actividad humana, los cuales amenazan contra la seguridad y la paz en el mundo, pues aumenta la desigualdad.

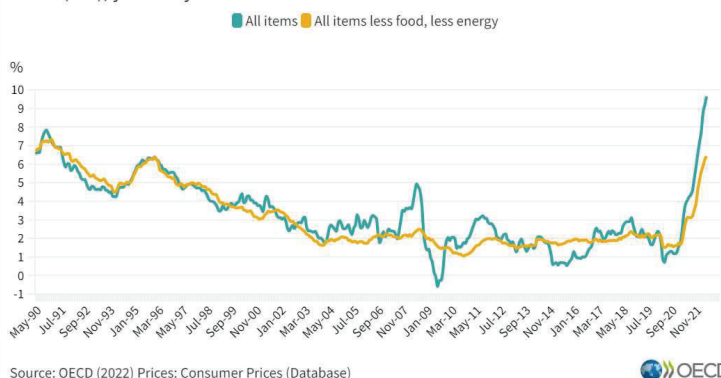
6.1.9. Estancamiento.

La crisis logística, la crisis energética, la crisis alimentaria y la crisis climática han exacerbado la desaceleración de la economía mundial, que está entrando en lo que podría convertirse en un período prolongado (dos trimestres seguidos) de crecimiento escaso, nulo o negativo del PIB y elevada inflación, según el último informe “Perspectivas económicas mundiales” elaborado por el Banco Mundial (2022), y que podría desencadenar, cada vez con más probabilidad, en una recesión. De hecho, “se prevé que el crecimiento mundial descienda del 5,7 % en 2021 al 2,9 % en 2022, un porcentaje considerablemente menor que el 4,1 % que se anticipó en enero” (Banco Mundial, 2022).

El alza de precios debido a la escasez de la oferta y la incertidumbre de la guerra, ha resultado en una importante pérdida de poder adquisitivo, es decir, el coste de vida se ha encarecido notablemente con una inflación media del 9,6% en países de la OECD (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos), y que ha conducido irremediabilmente a endurecer políticas monetarias internas con la subida general de los tipos de interés por parte de la Fed en EE.UU. y el BCE en la UE, por ejemplo. Y “en la década de 1970 esto contribuyó en gran medida a desencadenar una serie de crisis financieras en los mercados”.

Figura 28. Inflación Mayo 1990-Noviembre 2021, alimentos y energía excluidos.

Figure 3 - Inflation since 1990's: All items and all items excluding food and energy
OECD (CPI), year-on-year inflation rate



Source: OECD (2022) Prices: Consumer Prices (Database)

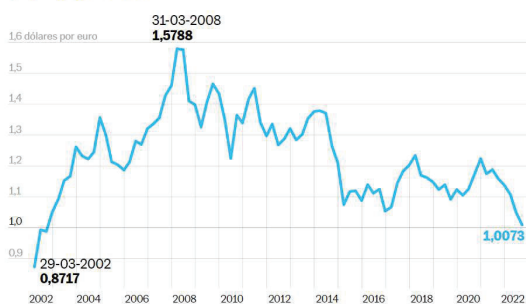


Fuente: <https://www.oecd.org/newsroom/consumer-prices-oecd-updated-5-july-2022.htm#:~:text=5%20July%202022%20%2D%20Year%20on.price%20increase%20since%20August%201988.>

“En lo que va de año, el euro acumula una depreciación de casi un 15% respecto del dólar” y con la reciente paridad del euro con el dólar estadounidense en julio 2022, la eurozona va a comprar más caro, mientras las empresas estadounidenses compran más barato (Forbes, 2022).

Figura 29. Evolución del Euro frente al dólar 2002-2022, y comparativa de los tipos de interés del BCE y la Reserva Federal 200-2022.

Evolución del euro



Fuente: Bloomberg, EL PAÍS

Tipos de interés del BCE y la Reserva Federal



EL PAÍS

Fuente: <https://elpais.com/economia/2022-07-12/el-dolar-alcanza-la-paridad-con-el-euro-por-primera-vez-en-20-anos.html>

Asimismo, además de la devaluación del tipo de cambio, se prevé un aumento de las obligaciones de la deuda externa, aun cuando la deuda mundial en 2020 alcanzó el 256% del PIB mundial para poder hacer frente a la pandemia. Por ello, la guerra Rusia-Ucrania llega después de una fortísima acumulación de deuda en todo el mundo (Feás y Steinberg, 2022, y este aumento de la deuda resultará a su vez en una reversión en los flujos de capital e incluso una desinversión por parte de inversores. Por ello, los mercados bursátiles han caído a causa de la desconfianza y la incertidumbre, las primas de riesgo han aumentado, los rendimientos de activos más seguros han disminuido, y se han originado salidas de capitales de algunos

mercados. De hecho, “a medida que los bancos centrales han endurecido los créditos en los países ricos, han impulsado a los inversionistas a abandonar los países en desarrollo, donde los riesgos son mayores, y refugiarse en activos muy sólidos, como los bonos gubernamentales de Estados Unidos y Alemania que ahora dan tasas de interés un poco más elevadas.” Por lo que a la reciente bancarrota de Sri Lanka le podrían seguir otros países.

Del mismo modo, se predice una disminución en los ingresos reales de los estados debido a la fuerte presión sobre los hogares, que, aunque al principio realicen “compras de pánico”, racionalizarán y disminuirán su consumo.

También se prevé que la afectación de las sanciones a diferentes activos y pasivos hará que muchas empresas rusas “terminen realizando impagos o reestructurando sus deudas y que esto provoque ondas que se expandan a través del sistema financiero global” (Doménech, 2022).

Además de todo lo anterior, según el Real Instituto Elcano (Feás y Steinberg, 2022), “esta guerra va a tener un impacto considerable sobre: el sistema internacional de pagos; el uso de monedas de reserva; la cotización de la energía y las materias primas; y las instituciones económicas y financieras internacionales”, ya que:

- China va a dotar de solvencia y hondura a su propio sistema de pagos internacional ya existente (el CIPS).
- Los bancos centrales no occidentales van a reducir la posesión de divisas de países occidentales para conservar un superior porcentaje de sus reservas en territorio nacional o de países aliados (beneficiando por ejemplo al yuan chino).
- Las materias primas van a comenzar a ser cotizadas inminentemente en otras divisas (como por ejemplo el caso del petróleo de Arabia Saudí y el yuan chino).
- Se han creado nuevas instituciones económicas y financieras multilaterales como alternativas a las tradicionales (como el Nuevo Banco de Desarrollo de los BRICS - NBD BRICS-, con sede en Shanghái, o el Banco Asiático de Inversión en Infraestructuras – AIIB, con base en Beijing (Feás y Steinberg, 2022).

Es decir, la guerra ha acelerado el proceso de “desorden mundial”, y la autonomía y posicionamiento económico de las superpotencias y potencias no occidentales.

6.2. Acciones de la UE ante la guerra.

6.2.1. Sanciones a Rusia.

Desde la invasión de Ucrania a principios de este año, la UE ha diseñado e implementado varios paquetes de sanciones a Rusia con el objetivo de asfixiar su economía a modo de “guerra económica” que obstaculice o evite la financiación y continuación de la guerra, que suman a las que ya existían desde 2014, tras la anexión ilegal de Crimea (Consejo de la Unión Europea, 2022). Los diferentes paquetes de sanciones están basados en ocho ejes principales: la banca, las finanzas, la energía, la defensa, el transporte, el comercio, personas y entidades destacadas ligadas a Rusia, y otros (Andrino et al, 2022), que a continuación repasaremos de forma esquemática, y que en parte es extensivo también a Bielorrusia por su implicación en la invasión de Ucrania.

6.2.1.1. Banca.

- Prohibición de transacciones con el Banco Central de Rusia para el bloqueo de sus reservas internacionales para impedir que éste, así como sus usuarios, usen sus reservas de divisas extranjeras, valoradas en 640.000 millones de dólares, “depositadas” en bancos occidentales.

6.2.1.2. Finanzas.

- Prohibición de inversión en entidades rusas.
- Restricción de acceso a los mercados de capitales primario y secundario de la UE para empresas rusas.
- Prohibición de aceptación de depósitos de más de 100.000 euros de ciudadanos rusos.
- Prohibición de suministro de euros en billetes a Rusia.
- Prohibición de depósitos en carteras de criptoactivos.
- Restricción de acceso al sistema internacional de pagos SWIFT a siete bancos rusos.
- Prohibición de inversión en proyectos del Fondo Ruso de Inversión directa.
- Prohibición de prestación de servicios de calificación crediticia.
- Suspensión de medidas de financiación de cooperación económica regional y bilateral con Rusia (BEI, BERD, Programas, etc.).

6.2.1.3. Energía.

- Prohibición de las importaciones de carbón procedentes de Rusia.

- Prohibición de las importaciones de petróleo procedentes de Rusia, con excepciones limitadas.
 - Prohibición de vender a Rusia material y tecnología para el refinado de petróleo.
 - Prohibición de invertir en el sector energético ruso.
- * El gas ruso no ha sido sancionado porque países como Hungría, Alemania y Austria dependen energéticamente casi en su totalidad de él, y, aunque paradójicamente la UE esté contribuyendo a financiar la guerra de Rusia con la compra de gas (ya que, desde el inicio de la guerra, la UE ha abonado a Rusia 59.500 millones de euros), avanzar en este boicot supondría la ruptura de la unidad europea (Sanhermelando, 2022). Sin embargo, la UE ha diseñado un plan llamado “REPower EU Plan” para poner fin a la dependencia de la UE con respecto a los combustibles fósiles rusos y avanzar con rapidez en la transición ecológica. Entre otras medidas, la UE apoyará a sus socios internacionales y diversificará sus orígenes de suministro (ya ha triplicado las importaciones de EE.UU.; Israel exportará gas natural que será licuado en Egipto y reexportado a la UE; Noruega y Azerbaiyán incrementarán su suministro por tubería en un 15 y 90% respectivamente; y la UE está en conversaciones con Qatar, Australia, Japón, y Canadá, entre otros), y creará una plataforma para la compra conjunta de gas (Comisión Europea, 2022).

6.2.1.4. Defensa.

- Prohibición de exportar a Rusia productos de doble uso civil-militar y bienes tecnológicos que puedan contribuir a las capacidades de defensa y seguridad de Rusia.
- Prohibición del comercio de armas.

6.2.1.5. Transporte.

- Prohibición de exportar a Rusia material y tecnología para el sector aeronáutico, naval, y espacial.
- Prohibición a los aviones rusos de sobrevolar el espacio aéreo de la UE, tanto a los comerciales como a los privados.
- Cierre de los puertos de la UE a los buques rusos.
- Prohibición de entrada a la UE de transportistas por carretera rusos.

6.2.1.6. Comercio.

- Restricción a las inversiones y al comercio de bienes y servicios con las regiones separatistas del Donetsk y Lugansk.

- Prohibición de importar productos siderúrgicos, así como madera, cemento, marisco y licores rusos. Esta sanción ha derivado en un nuevo frente que amenaza con extender la guerra a Lituania debido al “bloqueo” de Kaliningrado. “Un territorio que Moscú se anexó en 1945, tras arrebatárselo a Alemania al terminar la II Guerra Mundial” y que está flanqueado por Lituania y Polonia (países de la UE), quedando totalmente aislado de Rusia, tal y como muestra el mapa más abajo, pero que “tiene el único puerto del mar Báltico que está libre de hielo durante todo el año y es la base de la estratégica Flota Báltica de Rusia”.

Figura 30. Ubicación de Kaliningrado.



Fuente: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-61888631>

La tensión viene de impedir que transiten por Lituania rumbo a Kaliningrado los bienes rusos sancionados por la UE, que suponen casi la mitad de las importaciones de ese territorio. Pero la UE dejó claro que Lituania solamente está aplicando sanciones impuestas como consecuencia de la invasión rusa a Ucrania, y que dichas disposiciones no son un “bloqueo” puesto que “las medidas se limitan a los materiales bajo sanción, mientras que el traslado de pasajeros y mercancías no sometidas a las medidas europeas se mantendrá”. Además, Kaliningrado puede recibir, y actualmente recibe, mercancías y provisiones directamente por vía marítima desde otras partes de Rusia (BBC, 2022).

- Prohibición de exportar artículos de lujo a Rusia como alcohol, cosmética, relojes y piedras preciosas (superior a los 300€); aparatos electrónicos (de más de 1.000€) o vehículos (de más de 50.000€).
- Prohibición de importar oro de Rusia, incluido joyas.

6.2.1.7. Personas y entidades ligadas a Rusia.

Se identificará a las personas “responsables de apoyar, financiar o llevar a cabo acciones que menoscaban la integridad territorial, la soberanía y la independencia de Ucrania o que se benefician de estas acciones” (Consejo de la UE, 2022) como políticos, empresarios y oligarcas

(que contribuyen de manera importante a los ingresos del Kremlin), propagandistas (que difunden desinformación), militares y altos funcionarios (que han colaborado en la invasión), empresas privadas (que fabrican aviones, armas, aviones, etc.) y empresas públicas.

- Prohibición de entrada a la Unión Europea.
- Congelación de sus activos en los Estados miembros, como mansiones, yates, empresas y aviones.

6.2.1.8. Otros.

- Eliminación de los privilegios en los visados para diplomáticos y funcionarios.
- Suspensión de medios de comunicación estatales rusos en la UE.

6.2.2. Solidaridad con Ucrania.

La UE reitera su “firme determinación de mantener su apoyo a Ucrania, en particular el apoyo de índole militar, financiero, humanitario y político”, ya que considera la invasión rusa una “agresión militar no provocada e injustificada” (Consejo de la Unión Europea, 2022). Por ello, a continuación, compendiamos acciones de solidaridad europea con Ucrania:

- Apoyo a las Fuerzas Armadas de Ucrania con 2.000 millones €.
- Provisión de ayuda a los refugiados que huyen de la guerra en Ucrania y a los países que los acogen, coordinando su actuación con los socios y aliados, en el marco de las Naciones Unidas, la OSCE, la OTAN y el G7.
 - Acogida de refugiados a través del mecanismo de protección temporal (derecho a residir, acceso al mercado laboral, acceso a vivienda, asistencia social, asistencia médica, y tutela legal y acceso a educación para niños y menores no acompañados), de una duración de entre uno y tres años.
 - 348 millones € en ayuda humanitaria para Ucrania, y Moldavia.
 - Asistencia material a Ucrania y sus países vecinos a través del Mecanismo de Protección Civil de la UE.
 - 20.000 millones € para apoyar a los Estados miembros que acogen refugiados.
 - 2.200 millones € en ayuda macrofinanciera para fomentar la estabilidad.
- Concesión a Ucrania de la condición de país candidato a la adhesión a la UE.
- Creación de Corredores Solidarios para ayudar a Ucrania a exportar sus mercancías agrícolas, principalmente para sacar más de 20 millones de toneladas de cereales de Ucrania, actualmente almacenados y retenidos en silos, utilizando la infraestructura de

la UE, debido al ataque ruso a instalaciones agrícolas ucranianas y al bloqueo de sus puertos. Y también para que pueda importar los bienes que necesita, desde ayuda humanitaria hasta pienso y fertilizantes. Sin embargo, esta iniciativa es todo un desafío pues que hace falta equipo, disponibilidad de surcos en el transporte ferroviario, flexibilidad aduanera, y capacidad de almacenaje temporal (Comisión Europea, 2022). Y el transporte terrestre de tal cantidad de cereales frente al marítimo supone mayores costes operativos y tiempos de tránsito.

6.3. Retorsión de Rusia.

Ante el apoyo de la UE a Ucrania, y todos los paquetes de sanciones contra su país, Rusia ha proyectado medidas para contrarrestar las mismas (europapress, 2022):

- Prohibición de exportación de productos y materias primas a personas y entidades.
- Prohibición de transacciones con personas y empresas extranjeras.
- Ataque de instalaciones agrícolas de Ucrania y bloqueo del Mar Negro para impedir la exportación de cereal ucraniano.
- Obligación de pagar en rublos el gas ruso y corte de suministro ante negativa, como ya ha hecho a Polonia, Bulgaria, Finlandia, Holanda, Dinamarca y Alemania.
- Amenaza de adentrarse más en Occidente si se envía material militar sofisticado a Ucrania.
- Amenaza de extender la guerra a Lituania debido al “bloqueo” de Kaliningrado.
- Corte de suministro del Nord Stream 1 (Sanhermelando, 2022).
- Movilización de reservistas (BBC, 2022).
- Apoyo a "referendos" en regiones ocupadas por Rusia en Ucrania (BBC, 2022).
- Posible uso de armas nucleares (BBC, 2022).

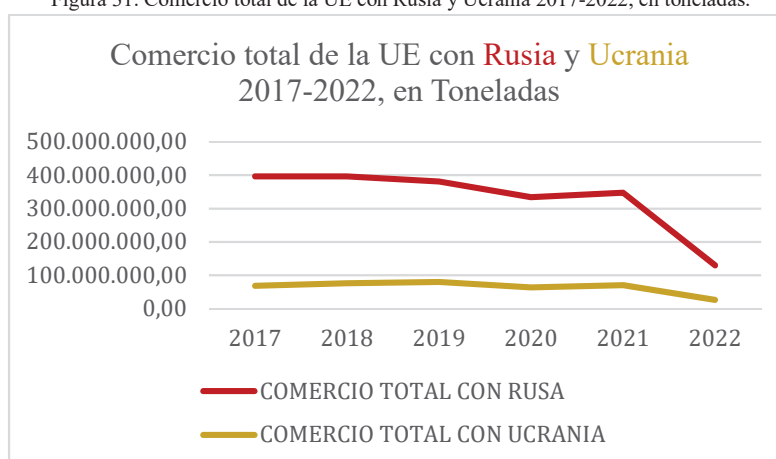
6.4. Evolución del comercio exterior y de las inversiones de la UE con Rusia y Ucrania.

Podríamos decir que las sanciones implantadas por la Unión Europea contra Rusia surten efecto, pues el flujo total de mercancías comercializadas entre ambas regiones ha aminorado, como muestran las gráficas que se presentan a continuación. Sin embargo, antes de observarlas, sería conveniente realizar unos apuntes:

1. La medida utilizada ha sido la Tonelada para evitar la desviación de precios desorbitados a causa de la inflación.

2. Hay que tener en cuenta el efecto de la coyuntura global de diferentes crisis (sanitaria, logística, alimentaria, energética, etc.).
3. No se disponen de datos anteriores a 2017.
4. Los datos de 2021 son provisionales, y los de 2022, disponibles hasta la fecha de creación del presente trabajo (datos extraídos en julio) no del año completo por tratarse del año natural en el que se realiza la investigación, por lo que el cuadro siguiente podría presentar información incompleta, aunque ilustrativa como aproximación para nuestro análisis.

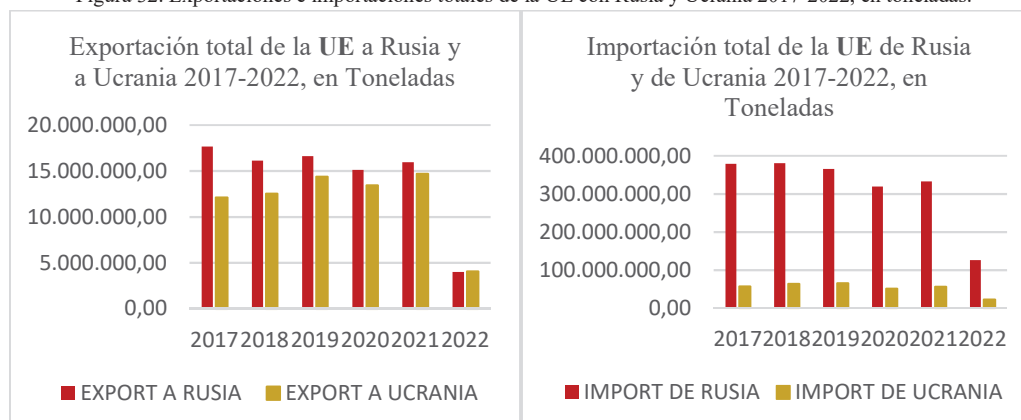
Figura 31. Comercio total de la UE con Rusia y Ucrania 2017-2022, en toneladas.



Fuente: Elaboración propia a partir de <https://comercio.serviciosmin.gob.es/Datacomex/>

Si examinamos los años de 2017 hasta 2021, podemos confirmar que durante este período las exportaciones a Rusia se redujeron en un 9,66%, mientras que las exportaciones a Ucrania se incrementaron en un 21,22%. Y en cuanto a las importaciones, la UE redujo las procedentes de Rusia en un 12,34%, mientras que mantuvo su nivel de las de Ucrania, bajando ligeramente un 0,97%.

Figura 32. Exportaciones e importaciones totales de la UE con Rusia y Ucrania 2017-2022, en toneladas.



Fuente: Elaboración propia a partir de <https://comercio.serviciosmin.gob.es/Datacomex/>

No obstante, podríamos preguntarnos si efectivamente funcionan las sanciones económicas ya que al establecerlas “se corre el riesgo de que se produzcan consecuencias no deseadas e incluso que el resultado sea contrario al pretendido, fortaleciendo al gobierno al que pretenden debilitar y generando un impacto negativo en los derechos humanos, la democracia y otros aspectos” (BBC, 2022). Esto se debe a que, a pesar de las sanciones, la UE sigue siendo el mayor socio comercial de Rusia, mientras que Rusia ocupa el quinto lugar para la UE, suponiendo la UE para Rusia: un 33,9% de sus exportaciones, un 34,1% de sus importaciones, y un 62% de su inversión en el extranjero (tal y como vimos en apartados anteriores). Por ello, las sanciones a Rusia no solo perjudican a Rusia sino a todas las empresas que comercializan con Rusia (Doménech, 2022), y, por ende, las sanciones han tenido, tienen y tendrán efectos negativos en las empresas de aquellos países de la UE a los que compra y vende Rusia, con especial énfasis sobre las de los principales países clientes de la UE a los que exporta Rusia - Países Bajos (7,4%), Alemania (5,5%), e Italia (3%) – y de los principales proveedores de los que importa Rusia - Alemania (11%), Italia (4,4%), y Francia (3,6%), así como las empresas de los principales países inversores en Rusia como Países Bajos y Francia, y aquellas que reciben inversiones de los primordiales países destinatarios de la UE, como Chipre (43,44 %); Países Bajos (9,13 %); y Austria (5,38 %).

De acuerdo con datos de la Comisión Europea (2022), “en 2019, la UE fue el mayor inversor en Rusia. El stock de inversión extranjera directa (IED) de la UE en Rusia ascendió a 311.400 millones de euros, mientras que el stock de IED de Rusia en la UE se estimó en 136.000 millones de euros.”. Y para el año 2020, la IED de la UE en Rusia descendió a 279.200 millones de euros, a la vez que el IED de Rusia en la UE aumentó a 153.700 millones de euros.

De ahí que exista una divergencia de opiniones dentro de la UE, y haya países que apoyan a Ucrania y otros que manifiestan una posición más tibia frente al conflicto.

En el caso de Ucrania, en 2019, el 40 % del comercio de dicho país se destinó a la UE, siendo Ucrania el 18º socio comercial de la Unión, representando el 1,1 % del comercio total de ésta (European Commission, 2022). Es por ello que, como consecuencia de la caída de la economía ucraniana debido a la guerra, empresas de los principales países clientes de Ucrania: Polonia (6,9%), Italia (5,6%), y Alemania (4,7%), y de sus países proveedores más importantes de la UE: Alemania (10,5%) y Polonia (6,4%), se verán negativamente afectadas igualmente.

Por todo lo anterior inferimos que en el caso de empresas de países como Alemania e Italia se verán doblemente afectadas por ser de los mayores socios comerciales tanto de Rusia como de Ucrania.

6.5. Evolución del comercio exterior y de las inversiones de España con Rusia y Ucrania.

En el caso español, en 2020, España fue el 35º cliente de Rusia (0,5% de sus exportaciones) y el 19º suministrador (1,3% de sus importaciones), mientras que Rusia fue el 24º mercado de España (0,7% de sus ventas totales) y el 23º suministrador (0,9% de sus compras totales).

Asimismo, tanto las exportaciones como las importaciones con Ucrania son cuantitativamente reducidas con respecto al comercio exterior total español, representando éstas un porcentaje pequeño del total del comercio exterior de España. Por ello, en 2020, España representó el 2,5% de las exportaciones de Ucrania, y el 1,4% de sus importaciones.

No obstante, a continuación, podemos observar en las siguientes tablas, la evolución de las exportaciones e importaciones de España con Rusia y Ucrania respectivamente:

Figura 33. Evolución comercio exterior España-Rusia
2012-2022, en toneladas.

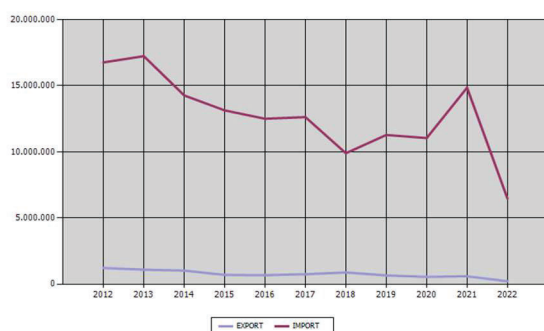
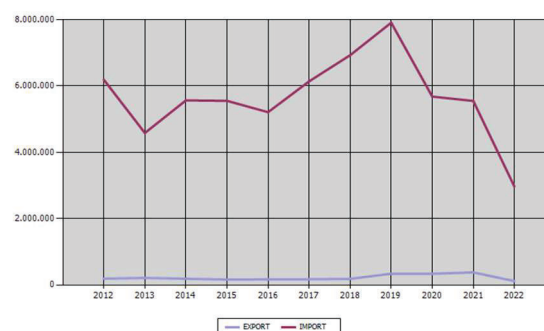


Figura 34. Evolución comercio exterior España-Ucrania
2012-2022, en toneladas.



Fuente: <https://datacomex.comercio.es/>

En el caso de Rusia, las exportaciones españolas (señaladas en azul) siguen una tendencia bajista en toda la década 2012-2022, a excepción de algún repunte en 2017 y 2018; al igual que las importaciones españolas (señaladas en rojo) que experimentan un aumento de casi 5M tm de 2018 a 2021. Mientras, en el caso de Ucrania, las exportaciones españolas (señaladas en azul) decrecen de 2013 a 2017 y crecen a partir de 2018 hasta 2021; y en el lado de las importaciones (señaladas en rojo), ascienden hasta 2019, punto en el que caen.

En ambos casos, y teniendo datos provisionales tanto de 2021 como de 2022, podemos observar que el total de toneladas comercializadas es exiguo (15M tm y 5,6M tm en 2021

respectivamente), y que la guerra ha acusado la disminución de los intercambios de España con estos dos países.

Figura 35. Flujos de inversión bruta española en el exterior, y extranjera en España. (Rusia y Ucrania).

Evolución 2015-2021. Millones de euros.

**6.1. DISTRIBUCIÓN POR PAÍSES DEL FLUJO DE INVERSIÓN BRUTA ESPAÑOLA EN EL EXTERIOR
(EXCLUYENDO LAS ETVE)
(Millones de euros)**

Área geográfica	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Rusia	64	44	2	8	21	2	33

**6.2. DISTRIBUCIÓN POR PAÍSES DEL FLUJO DE INVERSIÓN BRUTA EXTRANJERA EN ESPAÑA
(EXCLUYENDO LAS ETVE)
(Millones de euros)**

Área geográfica	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Rusia	58	54	52	111	246	8	831
Ucrania	1	11	5	2	3	3	1

<http://www.revistasice.com/index.php/SICE/issue/view/801/163>

En el plano de las inversiones, según el Ministerio de Industria, Comercio y Turismo del Gobierno de España (2022) en su informe de “El Sector Exterior en 2021”, y de acuerdo a los recuadros superiores, podemos observar que en el caso de Rusia la inversión bruta española en el exterior decayó de 2015 a 2018, creció en 2019, cayó de nuevo en 2020 pero volvió a subir en 2021 (2M€ 2020 vs. 33M€ 2021), y la inversión rusa en España siguió una tendencia parecida, pero denotando un cambio al alza sustancial de 2020 a 2021 (8M€ 2020 vs. 831M€ 2021).

Sobre Ucrania, el informe no muestra inversión bruta española en el exterior; sólo muestra inversión ucraniana en España, la cual es escasa, pero indica una tendencia bajista, al contrario que en el caso de Rusia (3 M€ vs.1 M€ 2021).

Por lo anterior, se podría considerar que, en términos de intercambios de mercancías con Rusia y Ucrania, y flujos de inversión, España no saldría tan perjudicada del conflicto puesto que sus relaciones comerciales y financieras son mínimas (Feás, 2022).

Sin embargo, habría que considerar varios puntos, entre otros:

- Suministro energético de Rusia: 11% gas, y 9% crudos (NewTral, 2022), siendo Rusia el tercer proveedor energético de España (11%) tras Nigeria y Estados Unidos (Ministerio de Industria, Comercio y Turismo de España, 2022).

Figura 36. Ranking de Proveedores energéticos españoles en 2021, por productos.

RANKING DE PROVEEDORES ENERGÉTICOS ESPAÑOLES EN 2021*. DESGLOSE POR PRODUCTOS
(Porcentaje sobre el total de importaciones energéticas)

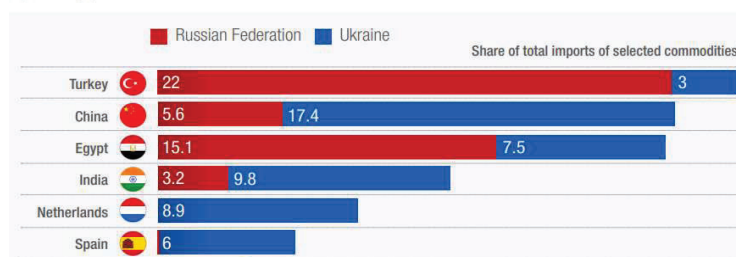
Ranking total energía 2020*	Ranking total energía 2021*	Proveedores	Total energía	Carbón	Petróleo y derivados	Gas	Electricidad
TOTAL IMPORTACIONES ESPAÑOLAS (millones de euros)			46.575,9	919,9	33.695,7	9.602,5	2.357,8
1	1	Nigeria	12,2	0,0	13,9	10,6	0,0
2	2	Estados Unidos	11,1	12,8	7,0	27,7	0,0
4	3	Rusia	11,0	23,0	11,0	12,7	0,0
3	4	Argelia	9,5	0,0	4,3	30,6	0,0
12	5	Libia	6,3	0,0	8,8	0,0	0,0
5	6	México	6,3	0,0	8,7	0,0	0,0
6	7	Arabia Saudí	4,5	0,0	6,3	0,0	0,0
13	8	Francia	4,5	0,2	1,1	0,3	71,2
7	9	Kazajistán	3,3	1,6	4,6	0,0	0,0
9	10	Irak	3,3	0,0	4,6	0,0	0,0
8	11	Italia	3,1	2,0	4,3	0,0	0,0
14	12	Portugal	2,8	0,0	1,8	0,3	28,3
19	13	Países Bajos	2,3	1,2	3,1	0,2	0,0
10	14	Brasil	2,0	0,0	2,8	0,0	0,0
20	15	Guinea Ecuatorial	1,4	0,0	1,4	1,7	0,0

Fuente: <http://www.revistasice.com/index.php/SICE/issue/view/801/163>

- Suministro alimentario de Ucrania: el 30% de las importaciones de maíz y el 60% de girasol llegan de Ucrania, así como el 17% del trigo, el 31% de las tortas de aceites vegetales y el 15,4% de leguminosas grano (Gispert, 2022). Y la UE ha suprimido las ayudas a la producción de aceite de girasol y de colza, dos cultivos fundamentales en España, y Europa; regiones deficitarias en producción de proteína vegetal, en un momento en el que los agricultores habían incrementado sustancialmente cosechas aprovechando las tierras en barbecho en España para sembrar producciones alternativas en rotación de cultivos ante la falta de éstos debido al contexto actual (Vigario, 2022).

Figura 37. Dependencia de productos agroalimentarios de la Federación Rusa y Ucrania.

Figure 2. Food front line: Dependence on agrifood commodities from the Russian Federation and Ukraine (Percentage)

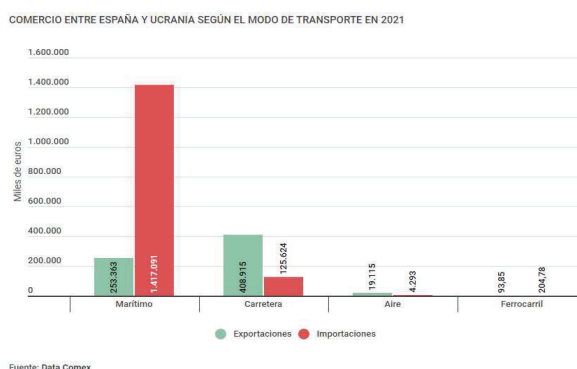


Fuente: https://unctad.org/system/files/official-document/osginf2022d1_en.pdf

- Cuota de mercado ruso perdida por el veto ruso en 2014 a la industria agroalimentaria europea, en el que España salió escarmentada por ser uno de sus principales proveedores de frutas, verduras, y productos cárnicos, siendo Rusia el principal destino de estas exportaciones de España fuera de la UE entonces, y sin perspectivas de retomar este mercado (Agronews Castilla y León, 2022).

- A lo que hay que añadir las medidas del gobierno español dirigidas a estas industrias, criticadas por algunos autores, pues mientras “Francia apoya con 270 millones de euros al sector porcino, España lo demoniza y hace lobby con los derechos de los animales, así como propone considerar el vino como droga, mientras los competidores invierten cada vez más en su promoción” (Marcos, 2022).
- Guerra comercial mundial para la compra de energía y alimentos, incluso dentro de la UE, como por ejemplo Italia que ha movido ficha con Argelia llegando a un ambicioso acuerdo de suministro aprovechando las recientes tensiones diplomáticas con España, al igual que el acercamiento de Francia y su firme oposición al proyecto MidCat: un gasoducto que conectaría el gas argelino y la Península Ibérica con Europa del Norte a través de Francia.
- Guerra comercial mundial para la venta de productos que se solían vender a Rusia y a Ucrania, que, ante la contracción de sus demandas, han tenido que buscar otros mercados a los que poder dar salida su producción. Como el caso del cítrico de Turquía, Marruecos, Egipto o Sudáfrica, que han invadido el mercado europeo en detrimento de las naranjas europeas, y españolas (FreshPlaza, 2022).
- Repercusión en los puertos españoles al dejar de ingresar tasas y tarifas de la mercancía que se transporta por mar, el medio más utilizado, con origen o destino Rusia y Ucrania.

Figura 38. Comercio entre España y Ucrania según el modo de transporte en 2021.



Fuente: <https://elmercantil.com/2022/02/24/la-invasion-rusa-en-ucrania-amenaza-el-comercio-de-espana-con-ambos-paises/>

- Secuela sobre socios comerciales clave de España, como países de América Latina y el Caribe (LAC). De todos los países de esta región, los países con los que mayor relación tiene España son México y Brasil, con diferencia, seguidos en segunda instancia por Chile, Perú, Argentina, Puerto Rico y Colombia (DataComex, 2022). Estos países

emergentes pueden verse negativamente afectados por la subida de tipos de interés y aumento de costes de deuda externa. Además, algunas empresas españolas tienen altas inversiones en varios de estos países.

6.6. Posibles escenarios geopolíticos de la guerra Rusia-Ucrania.

Numerosos expertos internacionales son capaces de enumerar diferentes escenarios de la guerra Rusia-Ucrania, como por ejemplo Edward Glossop de Standard Life Aberdeen (*abrdn*), sociedad de inversión, quien estipula 5 posibilidades: vuelta en forma de U para Rusia (Putin es destituido del poder), Acuerdo Negociado (para poner fin a la guerra, en el que Ucrania adopta un perfil de “país neutral” renunciado a su ambición de ingresar en la OTAN), Conflicto Persistente (prolongación de la guerra en el tiempo, sin llegar a algún tipo de acuerdo), División “de facto” (Rusia se queda con los territorios invadidos del Oeste y del Sur, pero se retira del Este, y Ucrania a disgusto lo acepta, aunque se mantienen las sanciones occidentales), y Escalada Militar del conflicto (que arrastre a los estados miembros de la OTAN más directamente a la lucha, y donde las sanciones sean aún más severas).

Mientras, muchos otros especialistas de las relaciones internacionales, estipulan que “Ucrania se ha convertido en el campo de batalla de un problema realmente entre Rusia y EE.UU. y que hasta que estas dos superpotencias no resuelvan sus disputas, será imposible traer algún tipo de paz a Ucrania” (Abdel-Hamid, 2022), es decir, que lo más probable es esperar un conflicto prolongado en el tiempo, coincidiendo con uno de los escenarios más plausibles (señalados en verde) de *abrdn*, tal y como muestra la siguiente tabla:

Figura 39. Cinco posibles escenarios clave en la guerra entre Rusia y Ucrania.

	Escenario	Implicación de las sanciones
Vuelta en forma de "U" para Rusia	Putin es destituido por un golpe de estado y/o una revuelta popular, o el ejército se derrumba.	Levantamiento de sanciones condicional, pero potencialmente completo (dependiendo de la naturaleza de cualquier nuevo régimen)
Acuerdo negociado	Neutralidad - Cierta estilo de acuerdo	Alivio parcial y condicional de las sanciones
	Otro Minsk	Alivio parcial y condicional de las sanciones
Conflicto persistente	Conflicto persistente	Se mantienen las sanciones actuales
División "de facto"	Reparto disputado (Ucrania se queda con Kiev)	Se mantienen las sanciones actuales
	Reparto disputado (Rusia se queda con Kiev)	Escalada de sanciones con gran riesgo de embargo de gas por parte de la UE
Escalada en el conflicto	Gobierno títere (otra Bielorrusia)	Importante escalada de sanciones incluido el embargo de gas de la UE y más restricciones bancarias
	Los miembros de la OTAN se ven arrastrados directamente al conflicto, escalada táctica nuclear/ biológica	Sanciones de gran magnitud que podrían incluir sanciones secundarias

Fuente: <https://valenciaplaza.com/cinco-posibles-escenarios-clave-guerra-rusia-ucrania>

Sin embargo, una guerra interminable o incluso una escalada de la misma no interesaría por ejemplo a China, ya que como afirma Guillermo Ortiz (2022), aunque China no se haya implicado en dicho combate, pese a “destacar demasiado como para permanecer al margen del nuevo orden”, “Rusia es un gran aliado comercial y político [para China], pero la Unión Europea es su principal cliente”. De hecho, el 14% del comercio chino depende del mercado de la UE. En el caso de EE.UU., el 12,5%, y en el de Rusia, el 2,4% (Zornoza, 2022).

Por lo que todo apunta a que China, aun cuando la OTAN casi la ha catalogado como “enemigo” o “rival” (De Miguel, 2021), sería realmente el único país que puede intermediar y conseguir el alto al fuego en esta guerra. Pero ¿estaría EE.UU. dispuesto a perder por completo su influencia mundial? De momento, el secretario general de la OTAN, Jens Stoltenberg, instó a China a “usar su influencia sobre Rusia para poner fin a su guerra en Ucrania” (elDiario, 2022).

No obstante, hay quien también apunta, como The Economist (2022), que “a China no le interesa que la guerra de Ucrania finalice pronto: quiere unos EE.UU. cuestionados-impotentes, y una Rusia débil-sumisa” además de separar a Europa y Estados Unidos, alegando que “Estados Unidos está reforzando su poder a costa de los europeos quienes pagan mayor coste de energía, ejércitos más grandes y la carga de albergar a millones de refugiados”. ¿Conseguirá pues China cortar ese “cordón umbilical”?

Igualmente, si EE.UU. sale escarmentado, esto hará que las potencias del Indo-Pacífico se acerquen y busquen entendimiento con China.

También, tal y como estima Joaquim Coll (2022), sería probable que China intervenga en la guerra de Ucrania a favor de Rusia y contra Occidente según la teoría de “La trampa de Tucídides” del historiador norteamericano Graham Allison, es decir, “cuando una potencia emergente reta la hegemonía de la potencia dominante el choque militar es inevitable”. Pero, realmente, por un lado, ¿Rusia accedería a incrementar su ya alta dependencia de China?, y ¿China se jugaría sus mercados claves a través de una contienda mundial? Seguramente no porque el mundo entraría en recesión y China ansía seguir creciendo para conseguir su Sueño Chino.

Sin duda, la postura de China en la guerra Rusia-Ucrania es clave en el transcurso de la misma. La gran cuestión es si romperá su aparente neutralidad, y qué posición tomará al respecto. Mientras, un largo conflicto ruso-ucraniano parece el único escenario.

Por el momento, otros países como Israel, Turquía, India y Emiratos Árabes, han intentado hacer de “intermediarios” en este conflicto (Wintour, 2022), pero sin éxito.

Aunque Rusia firmase “The Black Sea Grain Initiative” y un “MoU on Trade Facilitation” en Julio 2022 para dar salida a las exportaciones de alimentos y fertilizantes de Ucrania al resto del mundo (UNCTAD, 2022), al mes siguiente descartó un acuerdo de paz con Ucrania (elDiario, 2022), y cuanto más se alargue el conflicto, más complicado será dar con una solución diplomática. Y esta solución se disipa aún más con las recientes nuevas amenazas del Kremlin: inmediata movilización de 300.000 reservistas (y se estima que Rusia tiene alrededor de 2 millones) y posible uso de armas nucleares (BBC, 2022).

Además, el invierno se acerca, lo que significa duras condiciones de combate para ambos bandos, pero, sobre todo, una amenaza para los hogares e industrias europeas debido al reciente corte de suministro de gas por el Nort Stream 1, como respuesta al acuerdo del G7 (Estados Unidos, Japón, Alemania, Reino Unido, Francia, Italia y Canadá) de topar los precios al petróleo ruso y otros productos derivados (Sanhermelando, 2022). ¿Será entonces el invierno decisivo en el desenlace de esta guerra?

6.7. Efectos del conflicto sobre la economía.

Más de varios meses de guerra y las sanciones económicas impuestas a Rusia por parte de la Unión Europea no han surtido el efecto deseado. Mientras se esperaban graves daños económicos, Rusia ha mostrado ser resiliente. Es decir, mientras que JP Morgan vaticinaba una caída del 35% de su PIB en el segundo semestre, “el PIB ruso cayó únicamente un 4% interanual en los últimos tres meses hasta el 30 de junio”. Asimismo, si Goldman Sachs afirmaba que era poco factible que Rusia encontrase otros socios comerciales a los que venderle crudo, ya que fue expulsada del sistema internacional de pagos SWIFT, lo cierto es que sí los ha encontrado, como es el caso de la India. Mientras la India compraba sólo 0,1 millones de barriles diarios en enero de 2022, en julio compraba ya 2 millones. Y la UE sigue siendo de los principales compradores. Por lo que Rusia vende casi tanto petróleo como antes de la invasión de Ucrania, pero a un precio más alto, con lo que está ganando más dinero, con el que financiar su guerra. Además, la actividad de las fábricas y de los servicios se han reactivado. De hecho, el Índice de Gestores de Compras (PMI) compuesto ha repuntado alcanzando 52,2 puntos en julio, lo que denota que “la salud económica de Rusia está floreciendo” (Glover, 2022).

En el caso de Ucrania, el Fondo Monetario Internacional (FMI, 2022) proyecta un decrecimiento de su PIB en un -35% para 2022, pero un repunte del 12,5% para 2023. Y una inflación acumulada del 18,5%.

En el caso de EE.UU. la OECD (2022) prevé que su PIB crezca un 2.5% en 2022 y un 1.2% en 2023, y el nivel de inflación para 2022 sea del 8,5%.

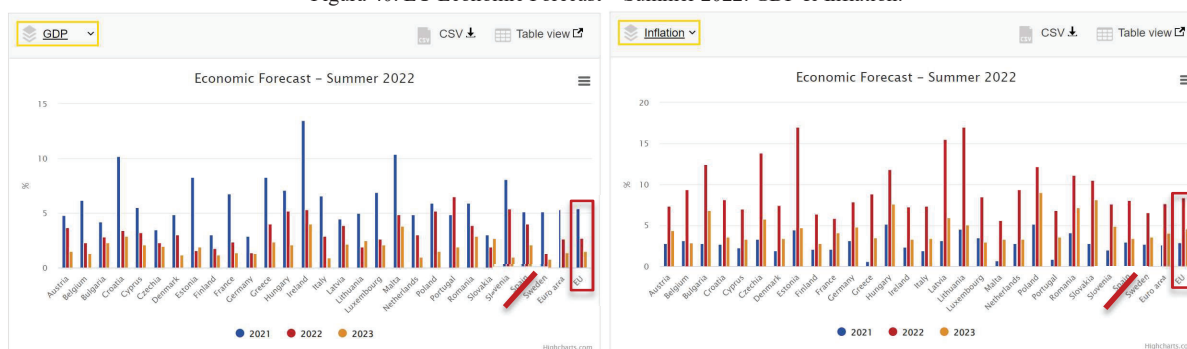
En el caso de China se espera que su PIB crezca un 3,3% en 2022 y un 4,6% en 2023, y el nivel de inflación para 2022 sea del 2,1% (OECD, 2022). Pero, “aunque Rusia y otras repúblicas centroasiáticas se vean obligadas a mirar todavía más hacia Oriente en vez de hacerlo hacia Europa Occidental y Estados Unidos” (Torrent, 2022), China en particular está experimentando huida de capital debido a los exacerbados confinamientos de su política ‘Zero-Covid’, además de otros factores (Amerise, 2022).

En el caso de Europa, según las previsiones económicas del verano de 2022 de la Comisión Europea, “la guerra de Rusia empeora las perspectivas” vaticinando que “la economía de la UE crecerá un 2,7 % en 2022 y un 1,5 % en 2023”, además de prever que “la inflación media anual alcanzará un 8,3 % en la UE, antes de disminuir en 2023 el 4,6 %”, cuando el crecimiento del PIB, y la inflación, en 2021, eran del 5,4% y 2,9%, respectivamente.

Entre los países de la UE que van a experimentar mayor porcentaje de crecimiento de su PIB se encuentran Portugal 6,5%, Eslovenia 5,4%, Irlanda 5,3%, Hungría y Polonia 5,2%, Malta 4,9%, y Grecia 4%. Y los que menos: Suecia 1,3%, Alemania 1,4%, Estonia 1,6%, Finlandia 1,8%, Lituania y Eslovaquia 1,9%. Mientras que los países con mayor inflación son: Lituania y Estonia 17%, Letonia 15,5%, República Checa 13,9%, Bulgaria y Polonia 12,5%, Hungría 11,8%, Rumanía 11,11%, Eslovaquia 10,5%, Bélgica y Países Bajos 9,4%.

En el caso de España se prevé que su PIB crezca un 4%, y su inflación sea de un 8,1% en 2022, mostrando mayor resiliencia en comparación a la media de la UE (Comisión Europea, 2022).

Figura 40. EU Economic Forecast – Summer 2022. GDP & Inflation.



Fuente: https://economy-finance.ec.europa.eu/economic-forecast-and-surveys/economic-forecasts/summer-2022-economic-forecast-russias-war-worsens-outlook_en

Sin embargo, las presiones al alza sobre los precios de la energía, los alimentos y las materias primas, están generando una gran inflación y períodos continuados de decrecimiento económico a escala mundial, menoscabando el poder adquisitivo de las familias, reduciendo su consumo y generando una desinversión por parte de inversores y empresas.

Todo lo anterior unido al desacoplamiento económico de EE.UU. y los impactos negativos de la política Zero-Covid de China, pueden desembocar en una gran recesión, con especial énfasis en nuestro caso. Ya que aunque la UE haya lanzado su Mecanismo de Recuperación y Resiliencia (MRR) y los fondos NextGenerationEU, el mayor paquete de estímulo jamás financiado por valor de 1.8 billones de euros (European Commission, 2020), lo cierto es que tanto la producción de las empresas como el día a día de las familias europeas dependen en su mayoría del gas ruso. Y por ello, aunque el impacto de un bloqueo comercial sería mucho mayor hacia la economía rusa que en sentido contrario, debido a que el 38% de sus exportaciones se dirigen hacia la UE y solo el 4% de las exportaciones van hacia Rusia, la dependencia energética es muy alta. Y al reciente corte de gas hay que sumar la amenaza de paralizar suministros de petróleo y carbón (León, 2022).

7. CONCLUSIONES.

Antes de comenzar con esta sección es recomendable tomar consciencia de que este trabajo es una investigación sobre un conflicto reciente, vivo, y de gran complejidad; un tema de total actualidad y en constante cambio, incertidumbre y volatilidad, que no ha finalizado y que se ha estudiado en un período de tiempo muy corto. Por ello, a continuación, expondremos las principales conclusiones que el marco de tiempo de elaboración de este Trabajo Final de Máster permite, siendo el mismo entregado y depositado a fecha de 29 de septiembre de 2022. Por tanto, no ha sido materialmente posible abarcar toda variable o factor que afecta este tema, ni desarrollar de forma exhausta las que sí; al igual que todo hecho acontecido posteriormente a la fecha de entrega de este TFM que pueda ser de relevancia para nuestra investigación no podrá ser contemplado.

Retomando el objetivo de este trabajo, el mismo, en la tesitura coyuntural de escasez y relaciones de poder, busca valorar cómo el conflicto Rusia-Ucrania afecta al comercio internacional de mercancías y a las cadenas de suministro globales en general, y en el caso de España en particular, para proporcionar cierta noción de dónde nos encontramos actualmente y hacia dónde nos dirigimos.

En virtud de lo anterior, este último bloque recogerá las principales conclusiones desde una perspectiva económica, comercial, y de transporte, así como una reflexión final de lo que sigue en el futuro inmediato.

Poniéndonos en situación, la actual guerra Rusia-Ucrania es resultado de una conflictividad arraigada en el pasado con tintes históricos, étnicos y culturales que se viene forjando desde hace años.

En consecuencia, hay quienes critican la impasibilidad y tardía reacción de la UE, pues la paz no puede darse por sentada, y, sobre todo, no se puede juzgar la acción de un país autocrático con los valores de una nación democrática. Muchos podrían opinar que Occidente ha subestimado a Rusia, o más bien que ha caído en el peligro de analizar una situación desde sus propios valores y creencias, en vez desde la óptica de la idiosincrasia rusa, ya que, a pesar de la crisis de Crimea de 2014, han tenido que pasar 8 años y estallar una guerra en suelo europeo para que la UE establezca un plan de contingencia real y empiece a ejecutar una estrategia que minimice su dependencia de Rusia.

Sin embargo, el plan de acción de la UE se basa realmente en:

- El apoyo a Ucrania y al pueblo ucraniano mediante la acogida de refugiados, el envío de ayuda humanitaria y microfinanciera, y, sobre todo, la dotación de 2.500 M € a sus Fuerzas Armadas (lo que puede ser considerado una declaración de guerra por Rusia).
- Medidas cortoplacistas en materia de seguridad alimentaria, suministro de fertilizantes, y autosuficiencia energética (chocando en algunos casos con el pacto verde europeo).
- Y, fundamentalmente, en restrictivas sanciones a Rusia en diversos campos (esencialmente a través de una guerra económico-financiera).

No obstante, la efectividad de las sanciones occidentales es cuestionable en tanto y en cuanto se están produciendo consecuencias no deseadas (corte indefinido de suministro de gas ruso, que pone en jaque las cadenas de producción y el día a día de las empresas y los hogares europeos). Ya que, aunque la participación de Rusia y Ucrania en el comercio y la cadena de producción mundiales sea relativamente reducida, ambos países son “importantes proveedores de productos esenciales, especialmente alimentos y energía, así como de productos intermedios de las cadenas de producción agrícola e industrial mundial”.

Además, las sanciones han propiciado unos resultados contrarios al pretendido (crecimiento de la economía rusa en vez de su debacle, y continua financiación europea de la guerra de forma indirecta), fortaleciendo al gobierno al que se pretende debilitar.

De la perspectiva comercial

Los resultados no deseados de las sanciones europeas derivan de la fuerte interdependencia económica entre Rusia y la UE.

Aunque la UE haya reducido su comercio exterior con Rusia en general (y a su vez haya incrementado los intercambios comerciales con Ucrania), hoy en día, Rusia es el quinto socio comercial de la UE (mientras que Ucrania es su quinceavo). Además, Rusia es su principal proveedor energético proveyendo más del 90% del gas y el petróleo a la UE.

Por ello, aunque la UE sea el primer socio comercial de Rusia, Rusia tiene ciertamente “la sartén por el mango” pues la dependencia energética de la UE es muy alta.

Asimismo, cabe señalar que las sanciones no sólo perjudican a Rusia sino a todas las empresas que comercializan con Rusia, y, por ello, las sanciones han tenido, tienen y tendrán efectos negativos en las empresas de aquellos países miembros a los que compra y vende Rusia, así como las empresas que invierten en Rusia y aquellas que reciben inversiones de Rusia.

De ahí que exista una divergencia de opiniones dentro de la UE, y haya países que apoyan a Ucrania y otros que manifiestan una posición más tibia frente al conflicto. Y esta divergencia puede sofocar el “escepticismo europeo” por las “sub-guerras”, incluso dentro de la UE, acontecidas por 1). la compra de energía y alimentos (véase por ejemplo el aprovechamiento de Italia de las tensiones diplomáticas entre España y Argelia, o el continuo bloqueo de Francia al gasoducto MidCat); y por 2). la venta de productos que se solían vender a Rusia y a Ucrania, invadiendo otros mercados no tradicionales (como el caso del cítrico de Turquía, Marruecos, Egipto o Sudáfrica, que han invadido el mercado europeo en detrimento de las naranjas europeas, y españolas).

En el caso de España, las relaciones comerciales y de inversión no son verdaderamente significativas, ni con Rusia ni con Ucrania. Sin embargo, cabe destacar que Rusia es el tercer proveedor energético de España, y que Ucrania suministraba a España el 60% de girasol, así como relevantes porcentajes de cereales. Por tanto, aunque el volumen de los flujos comerciales no sea tan elevado con dichos países, y apenas haya grandes inversiones, la naturaleza de los productos intercambiados (por su consideración de estratégicos y críticos), así como el porcentaje sobre el total de las compras españolas de dichos productos, son suficientes para perjudicar a la economía española. Por consiguiente, en el escenario tan volátil e incierto en el que nos encontramos, España sufre, en su vertiente comercial, las carencias de suministros de

productos estratégicos y críticos, y el efecto directo sobre empresas que operan con Rusia (como Inditex, Grupo Antolín, DIA o Tous); y, en su vertiente financiera, las subidas de precios y de los tipos de intereses (que afectan aún más a los países emergentes con los que España tiene relación, y a las inversiones de las empresas). No obstante, el efecto financiero es y será mayor al comercial, ya que la exposición comercial directa con Rusia y Ucrania es limitada.

De la perspectiva del transporte

En relación con el sector logístico, éste ha visto su efecto de la guerra principalmente en la reorganización de las rutas internacionales de todos los medios de transporte: camión, barco, tren y avión, para evitar zonas de conflicto. Lo que se traduce en rutas comerciales más largas, y más caras. Y que unido a los vetos y las cancelaciones de escalas y operaciones en el Mar Negro, el Báltico y territorios próximos, agrava el colapso logístico mundial existente. Por no hablar de la espectacular subida de los precios de combustibles, de por sí colosales, que, junto a los recargos por guerra, han supuesto un aumento extraordinario de fletes y fletamentos en particular, y una multiplicación sustancial de los costes logísticos que soportan los cargadores en general. Quienes, asfixiados por la coyuntura, se han visto abocados a instaurar nuevos modelos de negocio, como apostar por el reshoring o nearshoring de plantas de producción (a Turquía o a Marruecos por ejemplo), o el fletamento o compra de buques (tomando el papel de armadores y navieros).

Asimismo, dentro de esta estrategia de pasar de la globalización a la regionalización, para la UE cobra mayor importancia el TMCD (Transporte Marítimo de Corta Distancia) o transporte marítimo de interior, más hoy en día por la evaporación de los ríos a causa del aumento de temperatura por la crisis climática que pone en jaque el transporte fluvial.

Esta estrategia que se ve completada por la comodalidad, donde toma relevancia el tren y la iniciativa de nuevos corredores ferroviarios, como los Corredores Solidarios con Ucrania, o el Corredor Multimodal del Sur como alternativa a la nueva ruta de la seda ferroviaria.

Iniciativas que ponen de relieve una mayor importancia estratégica de las líneas, puertos, y nodos logísticos atlánticos frente a la mayor inseguridad e inestabilidad del Mediterráneo, Europa Oriental y Oriente Próximo, y que podría suponer una oportunidad para España como plataforma logística de Europa puerta de enlace con los mercados atlánticos: Norteamérica, América Latina, Caribe y África Occidental; así como almacén de productos críticos y reservas estratégicas (por ejemplo GNL, cereales, aceites, o fertilizantes).

De la perspectiva económica

En el plano económico, aunque el pronóstico de la Unión Europea para el crecimiento del PIB de España sea ciertamente positivo para 2022, un 4%, mostrando mayor resiliencia a la media del 2,7% de la UE, hay que tener en cuenta las desviaciones del “Plan Nacional de respuesta a las consecuencias de la guerra en Ucrania”, el Mecanismo de Recuperación y Resiliencia (MRR) de la UE y los fondos NextGenerationEU. Pues toda esta financiación “engorda” positivamente una previsión que seguramente se convierta en recesión tras este otoño, ya que la inflación media del 8,1% podría seguir aumentando, agravada por la “greedflation” de algunas compañías (para obtener beneficios mastodontes); la India ha frenado las exportaciones de trigo y azúcar y ahora restringe las ventas de arroz (presionando la crisis alimentaria), el euríbor ha superado el 2% por primera vez desde 2011 encareciendo las hipotecas, el sector inmobiliario sufre pérdidas mayores al 34%, el PMI compuesto de España descendió hasta los 50.5 puntos en verano 2022 (lo que denota el decrecimiento de sus empresas), el BCE ha subido los tipos de interés hasta el 1,25 % y no descarta más aumentos, el Euro se ha devaluado frente al dólar (compramos más caro), etc.

Y la caída de otros países, de gran peso en la economía mundial, como Inglaterra (cuya libra esterlina también se está devaluando), EE.UU. (que se ha declarado en recesión técnica) o incluso China (desaceleración causada por las políticas Zero-Covid y las turbulencias del sector inmobiliario) se propagará en ondas al resto de países del mundo. De hecho, se estima que el crecimiento del PIB español caiga al 2,1% en 2023.

Adicionalmente, quizá, ante la imponente deuda externa global, se desencadene la bancarrota de algunas naciones, siguiendo el reciente caso de Sri Lanka.

Toda una vorágine económica, financiera y comercial, unida al colapso sanitario y logístico, así como a la crisis energética, alimentaria y climática, que acelera el proceso de “desorden mundial”, y la mayor autonomía y posicionamiento económico de las superpotencias y potencias no occidentales, trasladando el “centro” tradicional occidental de EE.UU. y Europa hacia el pacífico con la ascensión de China, Rusia, e India.

En efecto, como ya estamos viendo, el “pivot to Asia” se está materializando con el uso de otros sistemas internacionales de pagos (como el CIPS), la cotización de materias primas en otras divisas distintas al dólar (como el petróleo de Arabia Saudí en yenes), la reducción de reservas de divisas de países occidentales, o la creación de nuevas instituciones económicas y

financieras multilaterales como alternativas a las tradicionales (como el Nuevo Banco de Desarrollo de los BRICS).

De lo que sigue en el futuro inmediato

Es en este giro a la multipolaridad, podríamos preguntarnos, ¿cuál debería ser la estrategia de la UE, y de España, para alcanzar de forma efectiva su deseada “autonomía estratégica”?

Porque por el momento lo más probable es esperar un conflicto ruso-ucraniano prolongado en el tiempo (con un nuevo foco bélico en Kaliningrado) ya que “Ucrania se ha convertido en el campo de batalla de un problema realmente entre Rusia y EE.UU. y hasta que estas dos superpotencias no resuelvan sus disputas, será imposible traer algún tipo de paz a Ucrania”.

Entretanto, la lógica muestra que una apuesta segura, entre otros, es fomentar la producción doméstica; invertir en innovación; intensificar las relaciones con los países vecinos para diseñar cadenas de valor globales de proximidad que garantice un flujo de suministro bidireccional resiliente, seguro y sostenible; fomentar el transporte marítimo de corta distancia y el transporte ferroviario; y diversificar los socios comerciales, poniendo la mira en otros países de África y Latinoamérica.

Sin embargo, lo realmente necesario es una planificación geoestratégica a largo plazo, ya que una “conquista” hoy puede ser una amenaza mañana. Por ello, en aras de evitar tomar decisiones precipitadas por la asfixia coyuntural del momento es necesario trabajar en base a un análisis prospectivo y una visión de futuro, mantenida en el tiempo. Porque si no, si los gobiernos olvidan en cierto modo al pueblo, sólo hay que ver la gran inflación que ha generado el problema energético, puede generarse un grave malestar social, y a su vez, el riesgo de fragilización, quebranto y auto-desestabilización de las naciones, como en el caso de Europa y su oleada de nacionalismos-independentistas. Y estas agitaciones pueden seguir alimentando la permuta de “centro” y “periferia”, de “oeste” y “este”, en la que, si no se logra reponer la hegemonía tradicional estadounidense, ¿podría el poder bélico por el dominio total entrar en acción? Porque muchos argumentan que “la reacción bélica de EE.UU. a los esfuerzos de las potencias euroasiáticas por un nuevo modelo de sociedad internacional es lo que ha llevado a la situación que vivimos hoy”.

Por tanto, ¿es posible que entremos en una en una tercera guerra mundial?

La lógica diría que una confrontación directa entre la OTAN y Rusia, y sus correspondientes aliados, sería una destrucción mutua total asegurada, con el uso de armas nucleares, y que, por

ello, este planteamiento no tendría cabida en la estrategia militar tanto de Putin como de Occidente.

Sin embargo, lo mismo se pensaba de las amenazas del Kremlin previas a la invasión de Ucrania, que era imposible que se materializaran. Y ahora el temor de una escalada bélica del conflicto va tomando forma.

Ante esta potencial catástrofe, muchos podrían opinar que “más vale un mal acuerdo que ningún acuerdo”. Por tanto, ¿cuál sería la mejor solución dentro de los peores escenarios? ¿el escenario 4 de la hipótesis de Glossop, “la división de facto”, es decir, un reparto disputado del territorio invadido entre Rusia y Ucrania a través de un referéndum de los territorios prorrusos? ¿y qué garantías democráticas tendría el desarrollo de dicho referéndum?

La realidad es que la aspiración del mundo contemporáneo de un orden público mundial que dote de justicia, estabilidad, paz y seguridad a la sociedad, para su crecimiento económico sostenible y bienestar global se ve truncada por la pluralidad (multitud de identidades, decisores e intereses opuestos a los propios), grandes colectivos marcados por la historia (muy determinada por el colonialismo y el imperialismo, sus imposiciones y sus fronteras artificiales) y, sobre todo, el egoísmo de la supervivencia (“acumular poder y formar alianzas variables contra cualquier Estado que amenace con alterar el statu quo del poder establecido”, alimentado por el miedo, la reputación y la falta de una autoridad global que garantice la seguridad, creando un dilema de desconfianza y competición por la seguridad permanente).

Factores que han conformado “una política de poder de suma cero, donde la ganancia de un Estado significa la pérdida de otro (transferencia unilateral)”.

No obstante, hay quienes consideran, como los “liberales clásicos”, que una política de poder de suma positiva con ganancias compartidas es posible por medio de la cooperación y la correcta regulación de instituciones. Esta teoría está apoyada por los “funcionalistas”, los cuales añaden el comercio para una integración regional que interconecte países y a su vez favorezca la integración mundial. Una integración global conseguida a través de la globalización económica: la expansión del capitalismo, la desaparición de barreras comerciales, la apertura de nuevos mercados, y, sobre todo, los acuerdos económico-comerciales, pues los países más desarrollados se dieron cuenta de que para controlar un territorio y sus recursos ya no hacía falta invadirlos por la fuerza, es decir, mediante la guerra, sino que el mismo país, o sus empresas, llegue a acuerdos comerciales de instalación e inversión en destino. Una estrategia también llamada neo-imperialismo o “colonialidad

subjetivada” que conforma la “nueva cosmogonía del Estado profundo”, reforzado por la “desglobalización”, y la pérdida de hegemonía del dólar y el traslado del “centro” tradicional occidental de EE.UU. y Europa hacia el pacífico, con la ascensión de China, Rusia, e India.

Así, puede considerarse que las relaciones internacionales actuales tienen como objetivo la “realpolitik” o “power politics”, es decir, el control del comportamiento de otros estados y de sus individuos a través de, según Joseph Nye, un uso inteligente del poder (smart power), mezclando acciones coercitivas y co-optativas, y combinando estrategias de poder duro (hard power) con recursos tangibles, y de poder blando (soft power) con recursos intangibles, mediante diferentes instrumentos de influencia.

En definitiva, un control de todo, por parte de los Estados, y de las empresas transnacionales, las cuales muchas de ellas son más poderosas incluso que los propios Estados, puesto que su “valor bursátil y de ingresos llegan a superar el PIB de decenas de países”.

En consecuencia, se podría hablar también de un “neoimperialismo” de las grandes corporaciones mundiales, e incluso de un “neoimperialismo encubierto” de los Estados a través de las empresas. Pues en los últimos años se ha pasado de la cooperación entre empresas para los intercambios comerciales, a la integración de empresas para el dominio del comercio.

Ante esta “ansia del dominio” y del crecimiento económico, todo apuntaría a que el deseo de la comunidad internacional sea el alto el fuego y un acuerdo negociado, frente a un conflicto bélico que destruya la “sociedad del bienestar” alcanzada.

Por consiguiente, en aras de preservar la misma, una posible línea de investigación futura podría estar orientada a la evaluación de la efectividad de las sanciones y la implicación de los resultados obtenidos en la redefinición de la geopolítica de la Unión Europea para lograr una mayor autonomía estratégica, así como los instrumentos y mecanismos para alcanzar dicho objetivo, es decir, analizar si las sanciones han surtido efecto, en qué grado, qué lecciones podemos extraer, y cómo se aplicarían las mismas en el seno de la UE para mitigar o evitar una escalada del conflicto actual así como para prevenir otros conflictos potenciales.

Finalmente señalar que la falta de tiempo no ha hecho posible realizar algún ejercicio de tipo cuantitativo con alguna metodología de modelización adecuada y que ello podría ser una extensión de la investigación.

8. BIBLIOGRAFÍA.

1. 9xhechos. (2019, 7 de Julio). *Las 20 mejores economías del mundo 1800-2050 | Historia y proyección del PIB*. [Vídeo]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=42kitUcuWQ0>
2. Abdel-Hamid, H. [@aljazeeraenglish]. (2022, 24 de Agosto). *As Ukraine mark six months since Russia launched an invasion, Al Jazeera English correspondents reflect on what they've seen covering the war*. [Vídeo]. Instagram. <https://www.instagram.com/tv/Chou3rov-dP/?igshid=YmMyMTA2M2Y%3D>
3. Acosta, S. (2022, 22 de Agosto). La sequía agrava la crisis e impulsa el precio del gas un 60% desde julio. *El Economista*. <https://www.eleconomista.es/energia/noticias/11914024/08/22/La-sequia-agrava-la-crisis-e-impulsa-el-precio-del-gas-un-60-desde-julio.html>
4. ACT. (2022, 13 de Abril). Consecuencias de la guerra para el transporte de mercancías. <http://www.actaduanas.es/es/noticias/consecuencias-guerra-para-transporte-mercancias>
5. Agencia EFE. (2022, 29 de Junio). Rusia e Irán excluyen la presencia militar occidental en el mar del Caspio. <https://www.efe.com/efe/espana/mundo/rusia-e-iran-excluyen-la-presencia-militar-occidental-en-el-mar-del-caspio/10001-4841352>
6. Agronews Castilla y León. (2022, 10 de Agosto). Ocho años de veto ruso y sin perspectivas de retomar el que fuera el primer mercado extracomunitario de las frutas y hortalizas españolas. <https://www.agronewscastillayleon.com/ocho-anos-de-veto-ruso-y-sin-perspectivas-de-retomar-el-que-fuera-el-primer-mercado-extracomunitario>
7. Amato, A. (2022, 7 de Marzo). La caída y el colapso de la URSS: cómo se disolvió la “Rusia histórica” que quiere restaurar Putin. *Infobae*. <https://www.infobae.com/historias/2022/03/07/la-caida-y-el-colapso-de-la-urss-como-se-disolvio-la-rusia-historica-que-quiere-restaurar-putin/>
8. Amerise, A. (2022, 15 de Junio). China: 4 razones que explican por qué los inversores extranjeros están huyendo del país asiático. *BBC*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-61764851>
9. Andrino, B., Llaneras, K., Hidalgo, M., Grasso, D., Clemente, Y. (2020, 25 de Marzo). Todas las sanciones a Rusia, de un vistazo: así actúa la UE para estrangular la economía de Putin. *El País*. <https://elpais.com/economia/2022-03-25/todas-las-sanciones-a-rusia-de-un-vistazo-asi-actua-la-ue-para-estrangular-la-economia-de-putin.html>
10. Aroche, T. (2021, 20 de Diciembre). Wagner, el grupo de mercenarios ruso a la caza de las guerras mundiales. *La Razón*. <https://www.larazon.es/internacional/20211219/i4os5b22g5dv5gcrucoknx7p3m.html>
11. *Atlantic Council*. (2022, Mayo). Shaping the Global Future Together. Annual Report 2021/22. <https://www.atlanticcouncil.org/wp-content/uploads/2022/05/Atlantic-Council-Annual-Report-2021-2022.pdf>
12. *Banco Mundial* (2022, 7 de Junio). Perspectivas Económicas Mundiales. <https://www.bancomundial.org/es/publication/global-economic-prospects>
13. *BBC*. (2022, 21 de Marzo). ¿Funcionan las sanciones económicas? Lo que dice la historia sobre el éxito de estas medidas. <https://www.eleconomista.net/economia/Funcionan-las-sanciones-economicas-Lo-que-dice-la-historia-sobre-el-exito-de-estas-medidas-20220321-0002.html>

14. BBC (2022, 21 de Junio). "Habrá consecuencias": las amenazas de Rusia a Lituania por el estratégico enclave de Kaliningrado. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-61888631>
15. BBC (2022, 21 de Septiembre). De la movilización de reservistas a las amenazas nucleares: 4 claves del discurso de Putin sobre la guerra en Ucrania. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-62984615>
16. Béjar, M.D. (n.d.). *Europa antes y después de la Primera Guerra Mundial. Carpetas docentes de Historia*. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Universidad de La Plata. <http://www.carpetashistoria.fahce.unlp.edu.ar/carpetas-2/mapas/europa-antes-y-despues-de-la-primera-guerra-mundial/view>
17. Boira, J. (2020, Marzo). "Reflexiones sobre la crisis Covid-19. 10 Lecciones de la crisis del Covid-19 para el sistema de transporte y logística español: Un análisis de urgencia." *Asociación Española de Geografía*. <https://www.age-geografia.es/site/wp-content/uploads/2020/03/boira-v1.pdf>
18. Bonet, A. (2022, 4 de Mayo). La guerra Rusia-Ucrania y la crisis energética mundial. *Cambio16*. <https://www.cambio16.com/la-guerra-rusia-ucrania-y-la-crisis-energetica-mundial/>
19. Bonet, I. (2022, 5 de Agosto). China rompe con EE UU en asuntos claves y sanciona a Nancy Pelosi tras su visita a Taiwán. *El País*. <https://elpais.com/internacional/2022-08-05/china-sanciona-a-nancy-pelosi-tras-su-visita-a-taiwan.html>
20. Bruce-Lockhart, A. (2017, 28 de Junio). La Nueva Ruta de la Seda de 900 mil millones de dólares de China. Lo que necesitas saber. *World Economic Forum*. <https://es.weforum.org/agenda/2017/06/la-nueva-ruta-de-la-seda-de-900-mil-millones-de-dolares-de-china-lo-que-necesitas-saber/#:~:text=La%20Nueva%20Ruta%20de%20la,necesitas%20saber%3A%20%7C%20Foro%20Econ%C3%B3mico%20Mundial>
21. Casado, N. (2022, 13 de Agosto). La escasez de fertilizantes precipita un incremento del precio de los alimentos. *La Información*. <https://www.lainformacion.com/economia-negocios-y-finanzas/escasez-fertilizantes-subida-precio-alimentos/2872244/>
22. Chellaney, B. (2021, 5 de Febrero). China's debt-trap diplomacy. *The Hill*. <https://thehill.com/opinion/international/551337-chinas-debt-trap-diplomacy/>
23. CIA. (2022, 13 de Julio). The World Factbook: Russia. <https://www.cia.gov/the-world-factbook/countries/russia/>
24. CIA. (2022, 13 de Julio). The World Factbook: Ukraine. <https://www.cia.gov/the-world-factbook/countries/ukraine/>
25. Coll, F. (2020, 3 de Abril). COMECON. *Economipedia*. [https://economipedia.com/definiciones/comecon.html#:~:text=El%20COMECON%20\(por%20sus%20siglas,en%20torno%20a%20la%20URSS](https://economipedia.com/definiciones/comecon.html#:~:text=El%20COMECON%20(por%20sus%20siglas,en%20torno%20a%20la%20URSS)
26. Coll, J. (2022, 15 de Marzo). La trampa de Tucídides: o por qué China puede acabar interviniendo en Ucrania. *20minutos*. <https://www.20minutos.es/opinion/trampa-tucidices-china-intervenir-ucrania-20220315-4970815/>
27. Comisión Europea (2022, 12 de Mayo). *La Comisión establecerá corredores solidarios para ayudar a Ucrania a exportar mercancías agrícolas*. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/ip_22_3002

28. Comisión Europea (2022, 18 de Mayo). *Plan para poner fin a la dependencia de la UE con respecto a los combustibles fósiles rusos («Plan REPowerEU»): Plan para reducir rápidamente la dependencia con respecto a los combustibles fósiles rusos y avanzar con rapidez en la transición ecológica**.
https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/IP_22_3131
29. Comisión Europea. (2018, 13 de Junio). *El Fondo Europeo de Defensa*.
https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/budget-may2018-eu-defence-fund_es.pdf
30. Comisión Europea. (2021, 1 de Diciembre). *Global Gateway*.
https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/stronger-europe-world/global-gateway_es
31. Consejo de la Unión Europea (2022, 21 de Julio). *Cómo funcionan las sanciones de la UE contra Rusia*. <https://www.consilium.europa.eu/es/policias/sanctions/restrictive-measures-against-russia-over-ukraine/sanctions-against-russia-explained/>
32. Consejo de la Unión Europea (2022, 20 de Junio). *Infografía - Protección temporal de la UE para las personas desplazadas*. <https://www.consilium.europa.eu/es/infographics/temporary-protection-displaced-persons/>
33. Consejo de la Unión Europea (2022, 21 de Julio). *Infografía - Sanciones de la UE en respuesta a la invasión rusa de Ucrania*. <https://www.consilium.europa.eu/es/infographics/eu-sanctions-russia-ukraine-invasion/>
34. Consejo Europeo (2022, 12 de Septiembre). *Precios de la energía y seguridad del suministro*. <https://www.consilium.europa.eu/es/policias/energy-prices/>
35. Cuesta, J. (2022, 6 de Junio). *Rusia amenaza con adentrarse más en Ucrania si Occidente envía armas de mayor alcance*. *El País*. <https://elpais.com/internacional/2022-06-06/rusia-amenaza-con-adentrarse-mas-en-ucrania-si-occidente-envia-armas-de-mayor-alcance.html>
36. DataComex. (2022). *Portal de estadísticas de comercio exterior de mercancías de España*. <https://datacomex.comercio.es/>
37. Delgado, S. (2022, 3 de Mayo). *¿Qué es la Comunidad de Estados Independientes?*. *El Orden Mundial*. <https://elordenmundial.com/que-es-comunidad-estados-independientes/>
38. De Miguel, B. (2021, 14 de Junio). *La OTAN eleva el tono frente a China al situarla entre los grandes desafíos de seguridad global*. *El País*. <https://elpais.com/internacional/2021-06-14/la-otan-eleva-el-tono-frente-a-china-al-situarla-entre-los-grandes-desafios-de-seguridad-global.html>
39. Diario de Yucatán Megamedia (2022). *¿Qué pasa en Europa? Explica el historiador Florentino Portero*. [Vídeo]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=-8Yfs8ovIM8>
40. Doménech, R. (2022, 9 de Marzo). *Global | Consecuencias económicas de la guerra en Ucrania*. *BBVA Research*. <https://www.bbvarsearch.com/publicaciones/global-consecuencias-economicas-de-la-guerra-en-ucrania/>
41. DPEJ - Diccionario panhispánico del español jurídico (n.d.). *Comunidad de Estados Independientes (CEI) en el diccionario dpej.rae.es*. Consultado el 12 de Julio de 2022 en <https://dpej.rae.es/lema/comunidad-de-estados-independientes-cei>
42. *elDiario*. (2022, 22 de Agosto). *Rusia descarta un acuerdo de paz para poner fin a la guerra en Ucrania*. https://www.eldiario.es/internacional/ultima-hora-invasion-rusa-ucrania-directo_6_9258257_1093041.html

43. *elDiario*. (2022, 22 de Septiembre). Stoltenberg pide a China influir sobre Rusia para terminar la guerra en Ucrania. https://www.eldiario.es/cultura/stoltenberg-pide-china-influir-rusia-terminar-guerra-ucrania_1_9560792.html
44. *El Mercantil*. (2022, 24 de Febrero). La invasión rusa en Ucrania amenaza el comercio de España con ambos países. <https://elmercantil.com/2022/02/24/la-invasion-rusa-en-ucrania-amenaza-el-comercio-de-espana-con-ambos-paises/>
45. *esRadio Alicante*. (2022). *Entrevista a Florentino Portero. Guerra de Ucrania. Orden Mundial. EsRadio*. [Vídeo]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=SxWOCDJcJfs>
46. *europapress*. (2022, 3 de Mayo). Putin firma un decreto para aplicar "medidas económicas especiales" ante las sanciones por la invasión de Ucrania. <https://www.europapress.es/internacional/noticia-putin-firma-decreto-aplicar-medidas-economicas-especiales-sanciones-invasion-ucrania-20220503132126.html>
47. *European Commission*. (2022, Julio). *European Economic Forecast - Summer 2022*. Institutional paper 183. ISSN 2443-8014 (online). https://economy-finance.ec.europa.eu/economic-forecast-and-surveys/economic-forecasts/summer-2022-economic-forecast-russias-war-worsens-outlook_en
48. *European Commission* (2017, 7 de Junio). Reflection Paper on the Future of European Defence (2025). COM(2017) 315 final. Brussels. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52017DC0315>
49. *European Commission* (2022, 20 de Abril). EU27 Trade in Goods by partner (2021, excluding intra-EU trade). Directorate General for Trade. https://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc_122530.pdf
50. *European Commission* (2020, 11 de Noviembre). EU's next long-term budget & NextGenerationEU: key facts and figures. https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/about_the_european_commission/eu_budget/mff_factsheet_agreement_en_web_20.11.pdf
51. Evans, G. (2018, 27 de Marzo). ¿Qué fue la Guerra Fría y por qué algunos dicen que puede resurgir con el enfrentamiento entre Occidente y Rusia tras el caso Sergei Skripal? *BBC*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-43555075>
52. *Expansión* (2022, 7 de Marzo). Estos son los recursos naturales y energéticos que están en juego en Ucrania. <https://expansion.mx/mundo/2022/03/07/recursos-naturales-y-energeticos-ucrania>
53. Feás, E. (2022, 2 de Marzo). Los efectos de la invasión de Ucrania sobre la economía española. *Real Instituto Elcano*. <https://www.realinstitutoelcano.org/comentarios/los-efectos-de-la-invasion-de-ucrania-sobre-la-economia-espanola/>
54. Feás, E., Steinberg, F. (2022, 11 de Mayo). Efectos económicos y geopolíticos de la invasión de Ucrania. *Real Instituto Elcano*. <https://www.realinstitutoelcano.org/analisis/efectos-economicos-y-geopoliticos-de-la-invasion-de-ucrania/>
55. *FreshPlaza* (2022, 27 de Mayo). *Resumen del mercado global de la naranja*. <https://www.freshplaza.es/article/9430853/resumen-del-mercado-global-de-la-naranja/>
56. *Forbes*. (2022, 13 de Julio). *Qué implica la paridad euro dólar*. <https://forbes.es/actualidad/172937/que-implica-la-paridad-euro-dolar/>
57. Francés, R. (2022, 2 de Julio). «No sé si la guerra de Ucrania era evitable pero, desde luego, sí que era muy previsible». *Elcomercio.es* <https://www.elcomercio.es/oviedo/guerra-ucrania-evitable-20220702000957-ntvo.html>

58. Freeman, E. (2021, 10 de Mayo). Byzantium, Kyivan Rus', and their contested legacies. *Smarthistory*. <https://smarthistory.org/byzantium-kievan-rus/>
59. García, G. y Gu, Y. (2022, 19 de Mayo). Freno al tren China-Europa: cómo la guerra en Ucrania impacta en la nueva ruta de la seda. *PierNext. Innovation by Port de Barcelona*. <https://piernext.portdebarcelona.cat/logistica/freno-al-tren-china-europa/>
60. García-Muñoz Vaquero, R. (2014, 5 de Marzo). La larga guerra del siglo XX (VII). La desmembración de los imperios. *ABC*. <https://www.abc.es/cultura/20140211/abci-acuerdos-201402071325.html>
61. Geo Historia. (2020). *La Guerra Fría – Resumen de las grandes etapas del conflicto*. [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=pWu6oNwPxuA>
62. Ghaedi, M. (2022, 4 de Julio). Con vastas tierras fértiles para cultivar, ¿por qué África necesita importar grano? *The Conversation*. <https://www.dw.com/es/con-vastas-tierras-f%C3%A9rtil-es-para-cultivar-por-qu%C3%A9-%C3%A1frica-necesita-importar-grano/a-62344742>
63. *Ghescuela Blogspot* (2016, 30 de Enero). I Guerra Mundial (VI) - Acuerdos Sykes-Picot. <http://ghescuela.blogspot.com/2011/04/i-guerra-mundial-vi-acuerdos-sykes.html>
64. Gil, A. (2021, 26 de Diciembre). El mapa del espacio postsoviético en Europa, 30 años después de la caída de la URSS. *El Orden Mundial*. <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/el-mapa-del-espacio-postsovietico-en-europa-30-anos-despues-de-la-caida-de-la-urss/>
65. Gil, A. (2022, 10 de Junio). El mapa del Imperio ruso. *El Orden Mundial* <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/mapa-expansion-imperio-ruso/>
66. Gil, A. (2022, 30 de Marzo). El acceso de Rusia al mar o cómo hacer navegable una potencia terrestre. *El Orden Mundial*. <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/acceso-mar-rusia/>
67. Gispert, B. (2022, 28 de Febrero). Ucrania, productor estratégico de cereal para España y la UE. *La Vanguardia*. <https://www.lavanguardia.com/economia/20220227/8087960/ucrania-productor-estrategico-cereal-espana-ue.html>
68. Glossop, E. (2022, 27 de Abril). Cinco posibles escenarios clave en la guerra entre Rusia y Ucrania. *Valencia Plaza / abrdn*. <https://valenciaplaza.com/cinco-posibles-escenarios-clave-guerra-rusia-ucrania> | <https://www.abrdn.com/en-th/investor/insights-thinking-aloud/article-page/russia-ukraine-war-scenarios-5-possible-key-outcomes>
69. Glover, G. (2022, 28 de Agosto). Wall Street vaticinó que la economía rusa se desplomaría tras la invasión de Ucrania: estos 3 gráficos demuestran que no ha sucedido. *Business Insider*. <https://www.businessinsider.es/como-economia-rusa-ha-roto-pronosticos-invasion-ucrania-1115579>
70. Gómez, L. (2022, 29 de Abril). La Nueva Rusia, el sueño imperial de Putin para ocupar desde el Donbás hasta Transnistria. *RTVE*. <https://www.rtve.es/noticias/20220429/nueva-rusia-sueno-imperial-putin-ocupar-donbas-hasta-transnistria/2340401.shtml>
71. González, R. (2022, 2 de Julio). Cuatro cosas que no sabemos (y cuatro que sí) sobre la nueva guerra fría. *El Confidencial*. https://blogs.elconfidencial.com/mundo/tribuna-internacional/2022-07-02/nueva-guerra-fria-claves-otan-cumbre-madrid_3453983/
72. González, R. (2018, 11 de Junio). Las teorías del Comercio Internacional. *EALDE*. <https://www.ealde.es/teorias-comercio-internacional/>

73. Goodman, P. (2022, 19 de Julio). La economía mundial está amenazada por una fuerza escondida a plena vista. *New York Times*.
<https://www.nytimes.com/es/2022/07/19/espanol/economia-mundial-crisis-pandemia.html>
74. Graham, A. (2020, Marzo/Abril). The New Spheres of Influence: Sharing the Globe With Other Great Powers. *Foreign Affairs*.<https://www.belfercenter.org/publication/new-spheres-of-influence> |
https://www.hks.harvard.edu/sites/default/files/HKSEE/HKSEE%20PDFs/Allison_Spheres%20of%20Influence%2C%20Foreign%20Affairs%2C%20March-April%202020.pdf
75. Higuera, G. (2021, 30 de Noviembre). B3W, la apuesta de Biden contra la Ruta de la Seda. *esglobal*. <https://www.esglobal.org/b3w-la-apuesta-de-biden-contra-la-ruta-de-la-seda/>
76. Ibáñez, M. (2021, Julio). Respondiendo a la Nueva Ruta de la Seda: buenas ideas que requieren mejoras. *Barcelona Centre for International Affairs*.
https://www.cidob.org/es/publicaciones/serie_de_publicacion/opinion_cidob/2021/respondiendo_a_la_nueva_ruta_de_la_seda_buenas_ideas_que_requieren_mejoras
77. ICEX España Exportación e Inversiones. (2021). *Ficha país. Rusia 2021*.
<https://www.icex.es/icex/es/navegacion-principal/todos-nuestros-servicios/informacion-de-mercados/paises/navegacion-principal/el-mercado/estudios-informes/ficha-pais-rusia-doc2016645981.html?idPais=RU>
78. ICEX España Exportación e Inversiones. (2022). *Ficha país. Ucrania 2022*.
<https://www.icex.es/icex/es/navegacion-principal/todos-nuestros-servicios/informacion-de-mercados/estudios-de-mercados-y-otros-documentos-de-comercio-exterior/ficha-pais-ucrania-doc2022901829.html>
79. International Institute for Strategic Studies (2021, Febrero). *The Military Balance 2020*.
<https://www.iiss.org/publications/the-military-balance/military-balance-2020-book>
80. International Monetary Fund – IMF (n.d.). Ukraine. Consultado en Julio de 2022 en
<https://www.imf.org/en/Countries/UKR>
81. Jefatura del Estado, Gobierno de España (2005, 17 de Noviembre). *Ley Orgánica 5/2005, de 17 de noviembre, de la Defensa Nacional*. BOE nº 276.
<https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2005-18933>
82. Juanes, T. (2022, 12 de Agosto). Las menores exportaciones de Noruega agravan la crisis de suministro energético en Europa. *Atalayar*. <https://atalayar.com/content/las-menores-exportaciones-de-noruega-agravan-la-crisis-de-suministro-energetico-en-europa>
83. *La Vanguardia*. (2021, 4 de Junio). Junior Report: El legado de la Guerra Fría.
<https://www.lavanguardia.com/vida/junior-report/20191105/471292948986/guerra-fria-estados-unidos-union-sovietica-capitalismo-comunismo.html>
84. Latham, A. (2022, 27 de Enero). Spheres of influence are back (whether US policymakers accept it or not). *The Hill*. <https://thehill.com/opinion/international/591599-spheres-of-influence-are-back-whether-us-policymakers-accept-it-or-not/>
85. LeidenAsiaCentre. (2021, 1 de Marzo). *New Map of the Belt and Road Initiative*.
<https://leidenasiacentre.nl/english-new-map-of-the-belt-and-road-initiative/>
86. León, M. (2022, 19 de Septiembre). Las implicaciones de las amenazas de Putin de dejar sin energía a Europa. *Cambio16*. <https://www.cambio16.com/implicaciones-de-las-amenazas-de-putin-en-dejar-sin-energia-a-europa/>
87. Lizarralde, C. (2022, 11 de Mayo). Ucrania, granero del mundo: los datos que explican por qué tantos países dependen del campo ucraniano. *20 minutos*.

- <https://www.20minutos.es/noticia/4998045/0/ucrania-granero-del-mundo-los-datos-que-explican-por-que-tantos-paises-dependen-del-campo-ucraniano/>
88. López, S. (2019, Febrero). Entrevista a Xulio Ríos. *Observatorio de la Política China*. <http://politica-china.org/secciones/entrevista-a-xulio-rios>
 89. Lozano Cámara, J.J. (2004). Historia Contemporánea. *Claseshistoria.com*. <http://www.claseshistoria.com/>
 90. Marcos, M. (2022, 1 de Marzo). La guerra de Ucrania y la soberanía alimentaria. *El Confidencial*. https://blogs.elconfidencial.com/economia/tribuna/2022-03-01/guerra-ucrania-soberania-alimentaria_3383475/
 91. Marín, J.L. (2021, 22 de Noviembre). La evolución del precio del transporte marítimo de mercancías en el mundo. *El Orden Mundial*. <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/evolucion-precio-transporte-maritimo-mercancias-mundo/>
 92. Marín, J.L. (2022, 15 de Marzo). Así ha crecido el precio de los alimentos en el mundo. *El Orden Mundial*. <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/aumento-precio-alimentos-mundo/>
 93. Martín-Cabello, A. (2013, 6 de Mayo). Sobre los orígenes del proceso de globalización. *methaodos.revista de ciencias sociales*, 2013, 1 (1): 7-20. ISSN: 2340-8413 | DOI: <http://dx.doi.org/10.17502/m.rcs.v1i1.22> | <http://eprints.rclis.org/28483/1/MartinCabello.pdf>
 94. Mas de Xaxàs, X. (2022, 27 de Enero). China ha colonizado medio mundo con sus programas de desarrollo exterior. *La Vanguardia*. <https://www.lavanguardia.com/internacional/20220127/7998760/china-colonizado-medio-mundo-programas-desarrollo-exterior.html#:~:text=China%20ha%20financiado%20m%C3%A1s%20de,de%20843.000%20millones%20de%20d%C3%B3lares>
 95. Mena, M. (2020, 2 de Diciembre). El impacto de la pandemia en la economía mundial. *Statista*. <https://es.statista.com/grafico/23672/variacion-interanual-del-pib-real-en-paises-seleccionados-en-2020/>
 96. Merino, A. (2022, 16 de Febrero). Las disputas territoriales en el Ártico. *El Orden Mundial*. <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/disputas-territoriales-artico/>
 97. Ministerio de Industria, Comercio y Turismo de España (2022). *Barreras Comerciales*. <https://barrerascomerciales.comercio.gob.es/es-es/paises/paginas/Paises-barreras.aspx?a=RU&b=Rusia>
 98. Ministerio de Industria, Comercio y Turismo de España (2021, 25 de Junio). Información Económica Comercial. EL SECTOR EXTERIOR EN 2020. Núm. 3136 - JUNIO de 2021. Boletín Económico N° 3136. *Revista ICE*. <http://www.revistasice.com/index.php/SICE/issue/view/782/EL%20SECTOR%20EXTERIOR%20EN%202020>
 99. Ministerio de Industria, Comercio y Turismo de España (2022). Información Económica Comercial. EL SECTOR EXTERIOR EN 2021. Boletín Económico N° 3147. *Revista ICE*. <http://www.revistasice.com/index.php/SICE/issue/view/801/163>
 100. *Mineríanelinea* (2019, 3 de Junio). Rusia posee una de las reservas más grandes de tierras raras del mundo pero tiene pocas minas. <https://mineriaenlinea.com/2019/06/rusia-posee-una-de-las-reservas-mas-grandes-de-tierras-raras-del-mundo-pero-tiene-pocas-minas/>

101. Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación. (2021, Abril). *Ficha País Rusia*.
https://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/RUSIA_FICHA%20PAIS.pdf
102. Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación. (2022, Agosto). *Ficha País Ucrania*.
http://www.exteriores.gob.es/documents/fichaspais/ucrania_ficha%20pais.pdf
103. Münkler, H. (2014, 12 de Junio). Momentos claves del siglo XX. De la Primera Guerra Mundial al presente: Europa en el foco de la historia. *Deutschland.de*
<https://www.deutschland.de/es/topic/politica/alemania-europa/momentos-claves-del-siglo-xx>
104. Naciones Unidas (1945, 26 de Junio). *Carta de las Naciones Unidas*.
<https://www.un.org/es/charter-united-nations/>
105. Naciones Unidas. (n.d.) *What is climate change?* Consultado en Julio 2022 en
<https://www.un.org/en/climatechange/what-is-climate-change>
106. Navarro, I., Royo, J.M., Urgell, J., Urrutia, P., Villellas, A., Villellas, M. (2022, Febrero). Alerta 2022! Informe sobre conflictos, derechos humanos y construcción de paz. Escola de Cultura de Pau. *Universitat Autònoma de Barcelona*.
<https://escolapau.uab.cat/img/programas/alerta/alerta/22/alerta22.pdf>
107. *NewTral Data* (2022). La dependencia europea del gas ruso: del 11% de España al 100% de Letonia. <https://www.newtral.es/dependencia-gas-ruso-del-11-de-espana-al-100-de-letonia/20220330/>
108. Nieto, M.I., (2016, Octubre). *RUSIA Y LA ESTRATEGIA GLOBAL DE SEGURIDAD DE LA UNIÓN EUROPEA*. *Journal*, N° 42. *Revista UNISCI - Universidad Complutense de Madrid*. <https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-89564/UNISCIDP42-8NIETO.pdf>
109. Noll, A. (2016, 9 de Mayo). El Acuerdo Sykes-Picot y la supremacía occidental. *DW*.
<https://www.dw.com/es/el-acuerdo-sykes-picot-y-la-supremac%C3%ADa-occidental/a-19244545>
110. Ocaña, J.C. (2003). Historia de las Relaciones Internacionales durante el siglo XX. *Historiasiglo20.org* <http://www.historiasiglo20.org/RI/acerca.htm>
111. OECD. (2022, 5 de Julio). *Consumer Prices, OECD - Updated: 5 July 2022*.
<https://www.oecd.org/newsroom/consumer-prices-oecd-updated-5-july-2022.htm#:~:text=5%20July%202022%20%2D%20Year%20Don,price%20increase%20since%20August%201988>.
112. OECD. (2022). *United States Economic Snapshot. Economic Forecast Summary June 2022*. [https://www.oecd.org/economy/united-states-economic-snapshot/#:~:text=Economic%20Forecast%20Summary%20\(June%202022,2022%20and%201.2%25%20in%202023](https://www.oecd.org/economy/united-states-economic-snapshot/#:~:text=Economic%20Forecast%20Summary%20(June%202022,2022%20and%201.2%25%20in%202023).
113. OECD. (2022). *China Economic Snapshot. Economic Forecast Summary June 2022*.
<https://www.oecd.org/economy/china-economic-snapshot/#:~:text=Economic%20growth%20will%20slide%20to,the%20frontloading%20of%20infrastructure%20projects>.

114. Oficina Económica y Comercial de España en Kiev. (2015, Enero). *Guía País. Ucrania*.
<https://www.icex.es/icex/es/navegacion-principal/todos-nuestros-servicios/informacion-de-mercados/paises/navegacion-principal/el-mercado/estudios-informes/4704608.html?idPais=UA>
115. Oficina Económica y Comercial de España en Kiev. (2015, Enero). *Informe económico y comercial. Ucrania 2015*. <https://www.icex.es/icex/es/navegacion-principal/todos-nuestros-servicios/informacion-de-mercados/paises/navegacion-principal/el-mercado/estudios-informes/4649901.html?idPais=UA>
116. Oficina Económica y Comercial de España en Moscú. (2022, Enero). *Informe económico y comercial. Rusia 2022*. <https://www.icex.es/icex/es/navegacion-principal/todos-nuestros-servicios/informacion-de-mercados/paises/navegacion-principal/el-mercado/estudios-informes/inf-economico-comercial-rusia-doc2022899247.html?idPais=RU>
117. Oficina Económica y Comercial de España en Moscú. (2022, Febrero). *Guía país. Rusia 2022*. <https://www.icex.es/icex/es/navegacion-principal/todos-nuestros-servicios/informacion-de-mercados/paises/navegacion-principal/el-mercado/estudios-informes/guia-pais-rusia-doc2022901406.html?idPais=RU>
118. Oramas, O. (2022, 4 de Julio). La Nueva Guerra Fría y la transición al mundo multipolar. *Rebelión*. <https://rebelion.org/la-nueva-guerra-fria-y-la-transicion-al-mundo-multipolar/>
119. Ortiz, G. (2022, 5 de Junio). Por qué Putin no consigue que China se implique en su guerra después de tres meses de conflicto. *El Español*.
https://www.elespanol.com/mundo/20220605/putin-no-consigue-china-implique-guerra-intentos/677682373_0.html
120. Paone, M. y Sánchez, R. (2022, 27 de Junio). El gasto militar en el mundo, en cinco gráficos. *elDiario*. https://www.eldiario.es/internacional/gasto-militar-mundo-cinco-graficos_1_9104465.html
121. Parlamento Europeo (2022). *Fichas temáticas sobre la Unión Europea-2022. Rusia*. <https://www.europarl.europa.eu/factsheets/es/sheet/177/russia>
122. Petit, J.G. (2014, n.d.). LA TEORÍA ECONÓMICA DE LA INTEGRACIÓN Y SUS PRINCIPIOS FUNDAMENTALES. *m vol. XX, núm. 1, enero-junio, 2014, pp. 137-162. Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura - Universidad Central de Venezuela*.
<https://www.redalyc.org/pdf/364/36433515007.pdf>
123. Presidencia del Gobierno de España. (2020, 11 de Junio). *Directiva de Defensa Nacional 2020*. <https://www.defensa.gob.es/Galerias/defensadocs/directiva-defensa-nacional-2020.pdf>
124. Presidencia del Gobierno de España (2017). *Estrategia de Seguridad Nacional 2017*.
https://www.dsn.gob.es/sites/dsn/files/Estrategia_de_Seguridad_Nacional_ESN%20Final.pdf
125. Repucci, S. & Slipowitz, A. (2022, Febrero). *Freedom in the World 2022. The Global Expansion of Authoritarian Rule. Freedom House*.
https://freedomhouse.org/sites/default/files/2022-02/FIW_2022_PDF_Booklet_Digital_Final_Web.pdf
126. Rojas, A. (2022, 23 de Febrero). Todos los frentes de la nueva Guerra Fría, explicados en tres mapas. *El Mundo*.
<https://www.elmundo.es/internacional/2022/02/23/62154008fdddffcd6f8b45d0.html>

127. Sadurní, J.M. (2022, 9 de Junio). El tratado de brest-litovsk. El precio de la retirada rusa de la primera guerra mundial. *National Geographic*.
https://historia.nationalgeographic.com.es/a/tratado-brest-litovsk-precio-retirada-rusa-primer-guerra-mundial_16406
128. Sánchez, A. (2022, 12 de Julio). El dólar alcanza la paridad con el euro por primera vez en 20 años: ¿Cómo afecta eso a la economía? *El País*. <https://elpais.com/economia/2022-07-12/el-dolar-alcanza-la-paridad-con-el-euro-por-primer-vez-en-20-anos.html>
129. Sanhermelando, J. (2022, 4 de Junio). La UE llega al límite político en sus sanciones contra Rusia: el gas sigue siendo tabú. *El Español*.
https://www.elespanol.com/invertia/empresas/energia/20220604/ue-llega-limite-politico-sanciones-rusia-sigue/677432382_0.html
130. Sanhermelando, J. (2022, 3 de Septiembre). Putin corta el gas 'sine die' a Alemania tras el acuerdo del G7 para topar el precio del petróleo ruso. *El Español*.
https://www.elespanol.com/invertia/empresas/energia/20220903/putin-corta-alemania-acuerdo-g7-precio-petroleo/700180364_0.html
131. Snyder, C.A. (1999). *Contemporary Security and Strategy. Re-defining security*.
https://doi.org/10.1007/978-1-349-27359-1_1
132. Stockholm International Peace Research Institute (2020). *Armaments, Disarmament and International Security*. <https://www.sipri.org/yearbook/2020>
133. Stockholm International Peace Research Institute (2022, 13 de Junio). *SE PREVE QUE LOS ARSENALES NUCLEARES MUNDIALES CRECERÁN MIENTRAS LOS ESTADOS CONTINÚAN MODERNIZÁNDOLOS*.
https://www.sipri.org/sites/default/files/2022-06/2022wnf_pr_esp.pdf
134. Stockholm International Peace Research Institute (2022, 25 de Abril). *El gasto militar mundial supera los 2 billones de dólares por primera vez*.
https://www.sipri.org/sites/default/files/2022-04/milex_press_release_esp.pdf
135. *The Conversation*. (2022, 1 de Mayo). La crisis de Ucrania evidencia la necesidad de que África diversifique sus proveedores de trigo. <https://theconversation.com/la-crisis-de-ucrania-evidencia-la-necesidad-de-que-africa-diversifique-sus-proveedores-de-trigo-181676>
136. *The Economist*. (2022, 19 de Marzo). The war in Ukraine will determine how China sees the world. <https://www.economist.com/leaders/2022/03/19/the-war-in-ukraine-will-determine-how-china-sees-the-world>
137. Torrent, J. (2021, 30 de Septiembre). Disrupciones en la cadena logística: ¿la tormenta perfecta?. *PierNext. Innovation by Port de Barcelona*.
<https://piernext.portdebarcelona.cat/logistica/disrupciones-en-la-cadena-logistica-la-tormenta-perfecta/>
138. Torrent, J. (2022, 17 de Marzo). El impacto de la guerra de Ucrania en la cadena de suministro. *PierNext. Innovation by Port de Barcelona*.
<https://piernext.portdebarcelona.cat/logistica/el-impacto-de-la-guerra-de-ucrania-logistica/>
139. OTAN. (1949). *Tratado del Atlántico Norte*.
https://www.nato.int/cps/fr/natohq/official_texts_17120.htm?selectedLocale=es
140. UNCTAD. (2022). *THE IMPACT ON TRADE AND DEVELOPMENT OF THE WAR IN UKRAINE*. https://unctad.org/system/files/official-document/osginf2022d1_en.pdf
141. UNCTAD (2022). *Global Crisis*. <https://unctad.org/global-crisis>

142. UNCTAD (2022). *Impact of the Covid-19 pandemic on trade and development: Lessons learned*. https://unctad.org/system/files/official-document/osg2022d1_en.pdf
143. Unión Europea (n.d). *Historia de la UE*. Consultado el 1 de Julio de 2022 en: https://european-union.europa.eu/principles-countries-history/history-eu_es
144. Universidad Francisco de Vitoria. (2015). *La Crisis de Ucrania - Florentino Portero*. [Vídeo]. Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=zZVopuPuNHw&t=1653s>
145. Wilkes, W., Wittels, J., Vilcu, I. (2022, 10 de Agosto). Historic Drought Threatens to Cripple European Trade. *Bloomberg*. <https://www.bloomberg.com/news/features/2022-08-10/europe-s-low-water-levels-threaten-rhine-river-hit-80b-trade-lifeline>
146. Vigario, D. (2022, 1 de Julio). Europa veta por sorpresa las ayudas al girasol y la colza, únicas alternativas al cereal en pleno desabastecimiento por la guerra. *El Mundo*. <https://www.elmundo.es/economia/2022/07/01/62bd7ca2fdddfb48b8b457f.html>
147. Wintour, P. (2022, 8 de Marzo). Quiénes son los líderes que median en la guerra de Ucrania y qué intereses tienen. *El Diario*. https://www.eldiario.es/internacional/theguardian/son-lideres-median-guerra-ucrania-intereses_1_8811262.html
148. Zamora, A. (2022, 21 de Abril). Multipolaridad vs. Neoimperialismo y la izquierda extraviada. *Público*. <https://blogs.publico.es/otrasmiradas/58947/multipolaridad-vs-neoimperialismo-y-la-izquierda-extraviada/>
149. Zornoza, M. (2022, 16 de Mayo). El presupuesto europeo destinado a seguridad y defensa aumenta un 123%. *Público*. <https://www.publico.es/internacional/presupuesto-europeo-destinado-seguridad-defensa-aumenta-123.html>
150. Zornoza, M. (2022, 2 de Abril). La UE busca romper la neutralidad china sobre Rusia: "¿Quiere poner en juego su propia prosperidad?". *Público*. <https://www.publico.es/internacional/guerra-rusia-ucrania-ue-busca-romper-neutralidad-china-rusia-quiere-poner-juego-propia-prosperidad.html>

9. ÍNDICE DE FIGURAS.

Figura 1. El Imperio "bizantino" romano de Oriente y la Rus de Kiev.	14
Figura 2. El Imperio Ruso. Fases de Expansión: de Moscovia al Imperio.	15
Figura 3. Nueva Rusia, el sueño imperial de Putin.	15
Figura 4. Próximo Oriente: Antes de 1914 - Proyectos de Reparto Sykes-Picot - Situación en el periodo de Entreguerras 1925-1939.	16
Figura 5. Europa antes y después de la Primera Guerra Mundial.	17
Figura 6. Europa tras la Segunda Guerra Mundial.	17
Figura 7. Mapa del mundo en Guerra Fría en 1980.	18
Figura 8. Comparativa de países miembro de la OTAN 1990 vs. 2022.	20
Figura 9. La descomposición de la URSS.	21
Figura 10. Las tres batallas por la hegemonía.	24
Figura 11. Iniciativa de la Franja y la Ruta, y el comercio internacional de China.	25
Figura 12. Principales rutas de transporte marítimo y cuellos de botella comerciales.	25
Figura 13. Los conflictos en los que interviene Wagner.	25
Figura 14. Misiles lanzados por China tras la visita de Pelosi a Taiwán.	27
Figura 15. Las 20 mejores economías del mundo 1800-2050 Historia y proyección del PIB.	28
Figura 16. Ficha País Ucrania 2022.	33
Figura 17. Principales partidas exportadas e importadas por parte de Rusia 2019-2020.	35
Figura 18. Ficha País Rusia 2021.	38
Figura 19. Conflictos y construcción de paz en el mundo 2021.	39
Figura 20. Gasto mundial en defensa 1990-2020.	41
Figura 21. Top 15 Presupuestos de Defensa 2021 por países.	41
Figura 22. Tendencias del comercio internacional: tasas de crecimiento interanuales.	42
Figura 23. Evolución semanal del coste del flete de un contenedor de 20'.	43
Figura 24. El Corredor Ferroviario Sur de la Ruta de la Seda que pasa por Kazajistán, el Mar Caspio, Azerbaiyán, Georgia y Turquía.	44
Figura 25. Índices de la FAO para los precios de los alimentos en general, y de productos alimenticios concretos.	47
Figura 26. Aumento del coste de los alimentos marzo 2020-Febrero 2022.	47

Figura 27. Reducción de capacidad de la OPEP.....	47
Figura 28. Inflación Mayo 1990-Noviembre 2021, alimentos y energía excluidos.	50
Figura 29. Evolución del Euro frente al dólar 2002-2022, y comparativa de los tipos de interés del BCE y la Reserva Federal 200-2022.....	50
Figura 30. Ubicación de Kaliningrado.....	54
Figura 31. Comercio total de la UE con Rusia y Ucrania 2017-2022, en toneladas.	57
Figura 32. Exportaciones e importaciones totales de la UE con Rusia y Ucrania 2017-2022, en toneladas.	57
Figura 33. Evolución comercio exterior España-Rusia	59
Figura 34. Evolución comercio exterior España-Ucrania.....	59
Figura 35. Flujos de inversión bruta española en el exterior, y extranjera en España. (Rusia y Ucrania).....	60
Figura 36. Ranking de Proveedores energéticos españoles en 2021, por productos.	61
Figura 37. Dependencia de productos agroalimentarios de la Federación Rusa y Ucrania.....	61
Figura 38. Comercio entre España y Ucrania según el modo de transporte en 2021.	62
Figura 39. Cinco posibles escenarios clave en la guerra entre Rusia y Ucrania.....	63
Figura 40. EU Economic Forecast – Summer 2022. GDP & Inflation.....	66