



## TÍTULO

**SISTEMATIZACIÓN Y CARACTERIZACIÓN DE LAS INNOVACIONES SOCIALES DENOMINADAS SISTEMAS PARTICIPATIVOS DE GARANTIAS, A TRAVÉS DEL ESTUDIO DE CASO DE LA BORRAJA (SANLÚCAR DE BARRAMEDA, CÁDIZ)**

## AUTOR

**Juan José Toro Letelier**

**Esta edición electrónica ha sido realizada en 2023**

**Tutora** Dra. D<sup>a</sup>. Mamen Cuéllar Padilla

**Instituciones** Universidad Internacional de Andalucía ; Universidad de Córdoba ; Universidad Pablo de Olavide

**Curso** *Máster Oficial en Agroecología : un Enfoque para el Desarrollo Rural Sustentable (2018/19)*

© Juan José Toro Letelier

© De esta edición: Universidad Internacional de Andalucía

**Fecha documento** 2019



**Atribución-NoComercial-SinDerivadas  
4.0 Internacional (CC BY-NC-ND 4.0)**

Para más información:

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.en>



UNIVERSIDAD  
DE CÓRDOBA

un  
i Universidad  
Internacional  
de Andalucía  
A



UNIVERSIDAD  
PABLO DE  
OLAVIDE  
SEVILLA

**Programa interuniversitario**  
**Máster Oficial en Agroecología: un enfoque para el**  
**desarrollo rural sustentable**  
**Curso académico 2018 – 2019**

**Sistematización y caracterización de las**  
**innovaciones sociales denominadas Sistemas**  
**Participativos de Garantías, a través del estudio de**  
**caso de la Borraja (Sanlúcar de Barrameda, Cádiz)**

**Autor: Juan José Toro Letelier**  
**Tutora: Dra. Mamen Cuéllar Padilla**  
**Fecha de entrega: 6 de Octubre**

Córdoba, Andalucía, 2019

---

## AUTORIZACIÓN Y VISTO BUENO PARA PRESENTACIÓN DE TFM

Nombre del alumno: Juan José Toro Letelier

Título del TFM: Sistematización y caracterización de las innovaciones sociales denominadas Sistemas Participativos de Garantía a través del estudio de caso de la Borraja (Sanlúcar de Barrameda, Cádiz).

Resumen: Este TFM, que se inserta en un proyecto de investigación de I+D+i financiado por el MINECO, ha trabajado desde una doble perspectiva metodológica (Análisis de redes sociales y perspectiva social cualitativa) la caracterización, sistematización y análisis del SPG desarrollado por la red alimentaria alternativa La Borraja, ubicada en Sanlúcar de Barrameda (Cádiz).

Palabras clave: redes alimentarias alternativas, análisis de redes, sistemas alternativos de garantía

A la vista del texto final del TFM detallado, doy el visto bueno a su presentación y defensa ante el tribunal correspondiente al cumplir los criterios suficientes de calidad en su contenido y forma.

Para que conste y surja los efectos oportunos, lo firmo en Córdoba, a 4 de octubre de 2019

Firmado por CUELLAR PADILLA MARIA DEL  
CARMEN - el día 04/10/2019 con  
un certificado emitido por AC FNMT  
Usuarios

Fdo: Dra. Mamen Cuéllar Padilla

## **AGRADECIMIENTOS**

Para partir quisiera comenzar agradeciendo a mi familia, a mis padres, hermana, hermano, tías, tíos, primas, primos, amigos y seres más cercanos, que siempre me alentaron y apoyaron, antes y durante este proceso. Viajar a España, a estudiar fue una decisión siempre estimulada por todos ellos y su aliento para comenzar esta nueva etapa educativa fue decisivo, y lo agradeceré por siempre.

Quiero agradecer de manera muy especial a mi pareja María José por ser la mejor compañera y amiga en todo este proceso, sin su amorosa ayuda y compañía finalizar este proceso hubiese sido muy difícil.

También a mi tutora Mamen Cuéllar, quién además de ser una excelente profesora e investigadora, es una magnífica mujer, y gracias a su estímulo permanente, apoyo atento y alegre, todo este proceso de investigación fue un néctar de aprendizaje. Muchas gracias a Isa Haro, por la ayuda, conocimiento y compañerismo entregado durante el TFM. Muchas gracias a toda la gente del ISEC, académicos, pasantes y funcionarios. También quiero agradecerle a la vida por el grupo de compañeros y compañeras que juntó en esa fría y calurosa sala de Baeza durante meses, donde compartimos, reímos, lloramos y lo más importante nos pudimos conocernos, compartir y crear vínculos importantes. No puedo dejar de agradecer a todo el staff docente, que con altos y bajos, todos aportaron de increíble manera en la construcción de un mayor conocimiento crítico en torno a la Agroecología.

No puedo dejar de agradecer a toda la gente de La Borraja, que participó con su tiempo y dedicación, aportando con sus experiencias en este proyecto, al cual me uní de manera secundaria, permitiéndome investigar y hacer este TFM.

Quisiera agradecer de manera amorosa y especial, a toda la gente con la que he compartido un hogar, tanto en Baeza y Córdoba, mientras realizaba este proyecto, a Lars y Antonio amigos increíbles, a Pedro, Bianca, Marcio, Vega, Maddalena, Fausto, Miguel y Amanda hermanos pimenteros los recordaré y agradeceré por siempre todo lo convivido de manera familiar incondicional. Todos fueron fundamentales para lograr concluir esta etapa.

Para terminar, quisiera también agradecer a mis ex compañeros del Servicio Agrícola y Ganadero de Iquique, quiénes también apoyaron y comprendieron mi decisión de renunciar a mi trabajo de funcionario público para poder viajar a estudiar. Fue una lástima que a pesar de existir un permiso sin goce de remuneraciones establecido por ley, me lo negaran, sin sentido y explicación coherente y razonable.

## ÍNDICE DE CONTENIDO:

<b>I. RESUMEN.....</b>	<b>5</b>
<b>II. INTRODUCCION .....</b>	<b>6</b>
<b>III. MARCO TEORICO DE LA INVESTIGACION.....</b>	<b>8</b>
<b>III.1. Sistema agroalimentario global y su crisis actual .....</b>	<b>8</b>
<b>III.2. Agroecología y su transición .....</b>	<b>11</b>
<b>III.3. Sistemas alimentarios alternativos, circuitos cortos de comercialización .....</b>	<b>15</b>
<b>III.4. La garantía en los productos ecológicos.....</b>	<b>17</b>
<b>IV. OBJETIVOS .....</b>	<b>26</b>
<b>IV.1 Objetivo general .....</b>	<b>26</b>
<b>IV.2 Objetivos Específicos .....</b>	<b>26</b>
<b>V. METODOLOGÍA .....</b>	<b>27</b>
<b>VI. DESARROLLO Y DISCUSION DE RESULTADOS GENERADOS A PARTIR DEL ANALISIS DE REDES Y LAS ENTREVISTAS. ....</b>	<b>31</b>
<b>VI.1. Análisis de resultados de las redes sociales que se desarrollan en La Borraja 31</b>	
VI.1.1 Estructura y funcionamiento interno del SPG La Borraja.....	31
VI.1.2. Estructura de los flujos de información al interior del SPG.....	32
VI.1.3 Análisis de distribución de información relativa a los criterios productivos permitidos en el SPG La Borraja. ....	36
VI.1.4. Análisis de distribución de tareas en torno a la gestión de la burocracia y la gestión de documentos internos del SPG. ....	39
VI.1.5 Análisis del reparto de las tareas en torno a los protocolos internos del SPG. .	40
VI.1.6. Análisis las tareas relacionadas con la dinamización del SPG.....	41
VI.1.7. Análisis sobre el apoyo externo en el trabajo productivo cotidiano y con qué frecuencia.....	42
VI.1.8. Análisis respecto a la entrega de productos que se comercializan en conjunto. ....	43
<b>VI.2. Discusión de los resultados generados a partir del análisis de redes.....</b>	<b>44</b>
<b>VI.3. Resultados de las entrevistas grupal y personales a los integrantes de la comisión SPG. ....</b>	<b>51</b>
<b>VI.4. Discusión en torno a los resultados obtenidos desde las entrevistas grupal y personales a los integrantes de la comisión SPG. ....</b>	<b>61</b>
<b>VII. CONCLUSIONES GENERALES.....</b>	<b>64</b>
<b>VIII. FUTURAS LINEAS DE INVESTIGACION .....</b>	<b>67</b>
<b>IX. BIBLIOGRAFIA CONSULTADA .....</b>	<b>68</b>
<b>X. ANEXOS.....</b>	<b>74</b>

<b>ANEXO 1: ENCUESTA PARA PERSONAS PRODUCTORAS .....</b>	<b>74</b>
<b>ANEXO 2: ENCUESTA PERSONAS CONSUMIDORAS Y OTROS PERFILES.</b>	<b>82</b>
<b>ANEXO 3: ENTREVISTA INDIVIDUAL.....</b>	<b>89</b>
<b>ANEXO 4: ENTREVISTA GRUPAL.....</b>	<b>91</b>

## **ÍNDICE DE GRÁFICOS:**

<b>Gráfico 1:</b> Distribución de flujos de entrada de información .....	32
<b>Gráfico 2:</b> Distribución de flujos de salida de información.....	33
<b>Gráfico 3:</b> Distribución de flujos de información con centralidad de intermediación .....	34
<b>Gráfico 4:</b> Distribución de flujos según grado de autoridad.....	35
<b>Gráfico 5:</b> Distribución de flujos de redes según Hub.....	35
<b>Gráfico 6:</b> Distribución de flujos de información según Grado de entrada .....	36
<b>Gráfico 7:</b> Distribución de flujos de información según Grado de Salida .....	37
<b>Gráfico 8 :</b> Distribución de flujos de información según Autoridad .....	38
<b>Gráfico 9:</b> Distribución de flujos de información según Hub.....	38
<b>Gráfico 10:</b> Distribución de flujos información según Frecuencia.....	39
<b>Gráfico 11:</b> Distribución flujos de información según Frecuencia.....	40
<b>Gráfico 12:</b> Distribución de flujos de información según Frecuencia.....	41
<b>Gráfico 13:</b> Distribución de flujos de información sobre el apoyo en el trabajo productivo	42
<b>Gráfico 14:</b> Distribución de flujos de información en torno los productos a comercializar.	43

## **ÍNDICE DE ESQUEMAS:**

<b>Esquemas 1:</b> Espacios de actuación de los Sistemas Participativos de Garantía .....	23
---	----

## **ÍNDICE DE TABLAS**

<b>Tabla 1:</b> Principales diferencias entre los SPG y la certificación oficial por tercera parte...	25
<b>Tabla 2:</b> Variables analizadas en las entrevistas.....	30
<b>Tabla 3:</b> Caracterización del universo muestral del SPG La Borraja .....	31

## **I. RESUMEN**

En la mayor parte del mundo la regulación y garantía de los productos orgánicos de forma oficial, se basa en el sistema de certificación de terceros. Desde la Agroecología, han surgido bastantes críticas a esto y también nuevas alternativas, otras formas de garantía, donde productores, consumidores y otros actores locales, se involucran activamente en la construcción de la confianza al interior de sus sistemas agroalimentarios, mayoritariamente localizados, cortos y alternativos. Estas se denominan Sistemas Participativos de Garantía (SPG), considerados procesos de innovación social, de base horizontal y colectiva en la construcción de confianzas necesarias que aseguren la producción y consumo de alimentos de origen ecológico. Este TFM, parte de una investigación mayor, estudiará un caso llamado La Borraja, en Sanlúcar de Barrameda provincia de Cádiz. Aquí principalmente se recabó, sistematizó y analizó información, a través de encuestas y entrevistas a un grupo de consumidores y productores, con el objetivo de estudiar y entender como funcionan sus redes sociales internas, como operan los procesos de entendimiento habituales, resolución de conflictos internos, creación de reglas y criterios internos de producción y organización en las tareas. Luego de todo el análisis realizado con los software GEPHI y ATLAS.TI se obtuvo información suficiente para concluir que este caso de SPG, sostiene una base agroecológica profunda, manejan criterios productivos acordados entre todos, como la eliminación todo tipo de insumos químicos, resuelven sus conflictos en asambleas, se organizan de manera horizontal, donde productores y consumidores aportan de manera relativa, según su grado de conocimiento, vinculación y compromiso con la actividad. Se puede decir que este SPG, después de todo el tiempo que lleva funcionando ha ido evolucionando y mejorando cada vez, hoy en día es una alternativa real para los habitantes de Sanlúcar de Barrameda que quieran consumir y producir productos ecológicos, certificados de manera colectiva. Este SPG ha generado impactos positivos en el territorio donde se desarrolla, empoderando a los productoras y consumidoras locales impulsando procesos de garantía y participación permanentes y confiables.

**Palabras clave:** sistemas participativos de garantía; certificación orgánica; sistema agroalimentario globalizado; análisis redes sociales.



## II. INTRODUCCION

Este trabajo fin de máster es parte de un proyecto que se titula “**Sistemas de confianza, producción ecológica y garantía. Innovaciones sociales al sello oficial en el contexto de los canales cortos de comercialización**”, financiado por el Ministerio de Economía, Ciencia y Competitividad del Estado español. Este proyecto, coordinado por el ISEC en la Universidad de Córdoba, pretende analizar los sistemas de garantía de tipo participativo que se están desarrollando en diferentes países (Estado español, Francia y México), en el ámbito de la producción agroecológica. El presente TFM centra su planteamiento en uno de los casos de estudio, llamado “La Borraja”, ubicado en Sanlúcar de Barrameda (Cádiz).

Esta organización agroecológica tiene casi 20 años de antigüedad, y desde su inicio ha promovido en su territorio y entre sus integrantes la igualdad, la confianza, el comercio justo, la convivencia, la organización, el consumo y producción desde una visión agroecológica. Con la intención de favorecer la construcción de formas alternativas al sistema agroalimentario convencional, ha promovido un proceso de asociación, activismo, participación, aprendizaje y reflexión en torno a la Agroecología, además de gestionar un espacio colectivo para la venta responsable de los productos que generan sus productores asociados. La Borraja forma parte desde sus inicios a la Federación Andaluza de consumidores y productores ecológicos (FACPE).

Algo verdaderamente trascendente en esta organización ha sido el proceso comunitario relacional de construcción de una alternativa que va mucho más allá del consumo de productos sin agroquímicos, y las dificultades que presenta generar, organizar, comunicar, mantener y madurar un canal alternativo de consumo de alimentos desde una visión agroecológica. *La Borraja*, en su vida como organización, ha experimentado diversas etapas y momentos, y se ha caracterizado por compartir motivaciones entre sus integrantes para participar o militar (ecologista, política, salud, producir, vivir, etc.) y por el grado de implicación de las personas que la integran (consumo, organización, movilización, dinamización, acciones, etc.). Para mayor complejidad, esto varía enormemente a lo largo del tiempo, puesto que las personas participantes pasan por diferentes períodos vitales, profesionales o filosóficos que condicionan esta implicación. Esto ha supuesto la generación de una gran comunidad de personas con diversos vínculos (afectivos, ideológicos, pragmáticos), conformada por un núcleo de relación fuerte, a modo de asamblea permanente, con cierto grado de circulación de personas, respaldado a su vez por una comunidad aún mayor de personas que apoyan a diferentes niveles con su consumo, implicación o asistencia a algún evento puntual, entre otras formas, existiendo todos los tonos posibles de niveles de implicación en sus diferentes formas.

Este trabajo sobre los Sistemas Participativos Garantía, y en particular el que funciona en *La Borraja*, pretende investigar sobre los procesos de innovación social que han emergido en el contexto de las llamadas “Nuevas redes alimentarias alternativas agroecológicas y la relocalización alimentaria”. Se quiere comprender, entender y sistematizar las formas que toman estos procesos de construcción de confianza y garantía en torno a los alimentos que se intercambian. Particularmente se pretende estudiar la forma en como se relacionan sus integrantes, productores y consumidores, como funcionan en la cotidianeidad de su labores y actividades, como se apoyan, asesoran y colaboran en las tareas habituales, en las visitas formales a los nuevos socios, como deciden y llevan la gestión al interior de su organización, sus relaciones con agentes externos, etc. Cuáles son sus motivaciones personales y grupales, cómo van construyendo la confianza interna, elemental en una asociación de este tipo.

Utilizando entrevistas y encuestas, se recogerá información relativa al funcionamiento interno como base fundamental, para analizar en qué grado el Sistema Participativo de Garantía, que lleva funcionando varios años, ha generado dinámicas de base agroecológica en sus relaciones, acciones, vinculaciones y proyectos que hayan fortalecido su estructura interna y las de sus participantes. Interactuando con un grupo de integrantes, se obtendrá la información a sistematizar y estudiar.

Posterior a esto se realizarán los análisis de redes sociales con el software Gephi, para graficar como funcionan las redes tanto en el interior como hacia el exterior del SPG, también su dinamización reconociendo flujos de información que circulan, en torno a temas sobre su funcionamiento basal, la distribución de tareas y redes de apoyos en la producción y la comercialización. Luego de esto se analizan las entrevistas individuales y la grupal, desde donde se extraerán y comentarán citas particulares en torno a temas de interés, que puedan servir para profundizar el conocimiento de este caso de estudio. Estas citas se habrán obtenido, previamente desde los reportes que se extraen del programa ATLAS.ti, donde cada entrevista transcrita a sido clasificada por variables que se mencionarán en detalle en la metodología.

Luego de cada análisis, tanto de redes sociales y el de las entrevistas, se expone su correspondiente discusión contrastada con bibliografía a fin, para luego terminar con una serie de conclusiones generales en torno a todo lo expuesto en el TFM. Es necesario aclarar que al final del trabajo se anexan, los guiones de las entrevistas y las encuestas utilizadas, las que por ser parte de un proyecto de mayor embergadura que este TFM, son mucho más largas y extensas, que lo que se analiza en este trabajo.

### **III. MARCO TEORICO DE LA INVESTIGACION**

#### **III.1. Sistema agroalimentario global y su crisis actual**

La elección del marco teórico para este trabajo fin de máster se realiza en el ámbito de la agroecología. Esta entrega los conceptos y definiciones básicas para entender el trasfondo de la investigación, relacionada con la interacción generada entre productores y consumidores de alimentos de origen agroecológico, que se han organizado de manera colectiva, para enfrentar un problema importante en torno a la producción, distribución y consumo de alimentos. Se reflexiona desde la agroecología, con una visión crítica al sistema agroalimentario mundial, observando como el agotamiento de los recursos naturales, por el abuso de prácticas productivas destructivas, formas de distribución y hábitos de consumo nocivos y contaminantes con el medio ambiente, fueron desafiando la sostenibilidad de los sistemas agrícolas y ganaderos, hasta llevarlos a un nivel de riesgo planetario, que pone en jaque la sobrevivencia y la alimentación de las futuras generaciones. En este contexto, emergen los sistemas participativos de garantía, como una forma de organización contestataria y virtuosa, y un nuevo modo de generar y construir confianza entre productores y consumidores de alimentos ecológicos, que buscan una mejor manera de alimentarse, y también de relacionarse mejor entre ellos y su entorno natural.

La actividad agropecuaria, históricamente la principal fuente de ingresos en el mundo rural campesino, está íntimamente relacionada con la naturaleza. La especie humana, desde sus orígenes, ha aprovechado los recursos naturales a su disposición, para su beneficio tanto personal como colectivo, permitiéndole así sustentar su vida en la Tierra. La agricultura surgió como una herramienta que permitió transformar y sostener la vida en un territorio silvestre intervenido por un tiempo prolongado. Tanto mujeres y hombres dejaron de cazar y recolectar alimentos, y comenzaron a cultivar la tierra. Así, esta forma de vida prosperó y se convirtió en una alternativa permanente y en evolución constante para la producción y transformación de alimentos, y así de este modo comenzar a cimentar los principios y orígenes de muchas culturas y civilizaciones a lo largo de toda la historia.

A partir de este momento, la productividad comenzó a convertirse en algo importante, condicionando los rendimientos de las cosechas en momentos específicos. Con el paso de los siglos la agricultura y la ganadería se convirtieron en actividades económicas de relevancia. Las personas campesinas participan activamente en estos ámbitos de la economía, organizándose a través de grupos de parentesco, promoviendo la participación comunitaria, el acceso a la tierra y la reciprocidad, más que por la simple lógica de enriquecerse (Sevilla y Woodgate, 2013). Ahora ya no solo se producía para alimentar a la familia y comunidad campesina, sino que los excedentes o la cosecha completa se comercializan en mercados cercanos y/o alejados de los lugares de producción, y cada vez este sistema se va complejizando, vigorizando y aumentando. Es así como, en todo el planeta se empieza a

producir cada vez más alimentos, con distintos fines productivos y comerciales, para un mercado mundial en crecimiento desmedido y cada vez más voraz.

A lo largo de la historia, los cambios en la dinámica de los ecosistemas han impuesto límites globales que han inducido a través de mediaciones sociales a cambios en la organización de la sociedad; de la misma manera, las sociedades han provocado cambios más o menos definitivos que han modificado incluso la propia dinámica de los ecosistemas. El trabajo de Norgaard (1994), a quien se debe su fundamentación como principio, hace hincapié en que las actividades de la gente “*modifican los ecosistemas y, a su vez, las respuestas de estos proveen de un marco tanto para la acción individual como para la organización social*” (González de Molina y Toledo, 2011:37). La sostenibilidad de la agricultura campesina depende de relaciones sociales distintivas y de procesos ecológicos; y estas relaciones y procesos difieren marcadamente de los asociados con la producción capitalista. La economía campesina es una “economía solidaria” y aunque los campesinos pueden interactuar con los mercados comerciales, como afirmó Polanyi (1944), los impactos negativos de la incorporación económica pueden fomentar la resistencia y la indignación moral. Mientras que la ecología y la agronomía pueden revelar importantes características de la sostenibilidad agrícola, necesitamos recurrir a la sociología si queremos comprender adecuadamente las relaciones sociales que sostienen las buenas prácticas agrícolas y los movimientos sociales agrarios que han surgido en defensa del modo de vida campesino (Sevilla y Woodgate, 2013).

Como dice Sevilla (2006:205) “*Cada agroecosistema posee un potencial endógeno en términos de producción de materiales e información (conocimiento y códigos genéticos) que surge de la articulación histórica de cada trozo de naturaleza y de sociedad; es decir, de su coevolución*” (...)A raíz y sacando provecho de esto, en el ámbito de la investigación agronómica se comienzan a desarrollar formas para aumentar las producciones, lográndose avances importantes y cada vez más alejados de lo natural. Esta ha contribuido en el proceso de mejorar los rendimientos por hectáreas trabajadas, medidos en cantidad de producto obtenido por superficie, y es desde principios del siglo XX, con el descubrimiento de los fertilizantes sintéticos derivados del nitrógeno, y tras la Segunda Guerra Mundial con la Revolución Verde, impulsada por organismos internacionales como la FAO en Estados Unidos primero y luego en Europa, cuando el mapa agrario global ha sufrido un profundo cambio que afecta a todos los niveles ecológicos, humanos y sistémicos (medio ambiental, social, económico, salud, seguridad alimentaria) (Boza, 2013).

La Revolución Verde consistió en la producción intensiva de alimentos y la búsqueda del máximo rendimiento aplicando en todo el mundo un mismo paquete tecnológico, compuesto por el uso de maquinaria pesada, semillas híbridas, fertilizantes y plaguicidas de síntesis. Privilegiando el monocultivo, utilizando semillas híbridas o, en algunos casos, modificadas genéticamente, disminuyendo la biodiversidad. En ese momento lo más importante era

garantizar el alimento para una población diezmada, pobre y hambrienta después de la guerra (Couceiro, 2016). Las falsedades que la Revolución Verde ha contribuido a perpetuar, son esenciales para entender el discurso dominante creado en torno a la alimentación (Shiva, 2016). Peter Rosset (1998:7) ha analizado en forma lúcida y esquemática los resultados de la Revolución Verde de la siguiente manera: *“en primer lugar, se inicia un proceso de apropiación privada de la tierra de cultivo comenzando a poder ser comprada y vendida como bienes de consumo, permitiendo su acumulación por unos pocos; en segundo lugar, la carencia de capacidad de negociación de los agricultores familiares y los trabajadores del campo ante los grandes negocios agroindustriales y los intermediarios determinaron que aquellos recibieran cada vez una menor parte de las ganancias obtenidas del campo; y finalmente, la degradación de los suelos, la generación de nuevas plagas, malezas y enfermedades por las tecnologías dominantes destruyeron las bases de la producción futura y tornaron cada vez más difícil y costoso el mantenimiento de las cosechas”*. Las estrategias de la Revolución Verde se promovieron sin ninguna consideración hacia los contextos culturales o ecológicos locales, mientras que su aplicación requería suministros fiables de insumos y la expansión de los mercados globales de materias primas; lo que creó una dependencia de los agricultores (Sevilla, 2006).

Hoy en día nos encontramos ante una profunda crisis, cuyas causas y orígenes están en nuestra forma de producir, procesar y distribuir los alimentos. El bienestar del planeta, la salud de sus habitantes y la estabilidad de las sociedades sufren la amenaza severa de una agricultura globalizada e industrial que se rige por la acumulación y la rentabilidad capitalista. Las presiones de un modelo ineficaz, irracional y no sostenible de producción de alimentos están llevando a la destrucción del planeta, sus ecosistemas y las diversas especies que lo habitan (Shiva, 2016). En la actualidad en esta economía de mercado, los alimentos se han ido convirtiendo cada vez más en un bien comercial o de consumo. Los mercados capitalistas determinan las características (calidad, cantidad, variedad, frecuencia, garantía, etc.) de los alimentos en función de los intereses económicos de las grandes multinacionales del sistema agroalimentario, y establecen normas y reglas para garantizar una determinada forma de producir, transformar, distribuir y comercializar que les reporte el mayor beneficio posible. Todo esto afecta seriamente la forma de cultivar, el medio ambiente (Moreno, 1999), los hábitos de consumo, la salud (Toledo, 2003).

La comida, cuya finalidad principal es proporcionar salud y alimento, contradictoriamente hoy en día es un importante problema de salud en el mundo: casi mil millones de personas son víctimas del hambre y la desnutrición, dos mil millones padecen enfermedades como la obesidad y la diabetes y un sinnúmero de ellas sufren otras (incluido el cáncer) ocasionadas por los agentes tóxicos que hay en los alimentos. La comida ha dejado de ser una fuente de nutrientes y se ha convertido en un producto, en algo con lo que se especula y de lo que se obtiene un beneficio económico (Shiva, 2016). Un claro ejemplo es el sobreconsumo de carne promovido por el modelo industrial de alimentación en las

sociedades enriquecidas y en las clases emergentes de los países empobrecidos, lo que ha generado en los ecosistemas, por su adaptación para la alimentación y cría del ganado, cambios drásticos dejando consecuencias ambientales negativas asociadas a la deforestación, desertificación, contaminación de suelos y agua, pérdida de biodiversidad, etc... (Toledo, 2003). El sistema alimentario industrializado y globalizado, controlado por un puñado de empresas multinacionales, está destruyendo el planeta, el estilo de vida de los agricultores, la salud de la gente, la democracia y la paz (Shiva, 2016). Las grandes corporaciones agroalimentarias subcontratan cientos de hectáreas de tierras en diferentes lugares y estaciones para asegurarse el abastecimiento de los mercados globales para una gran diversidad de productos a lo largo de todo el año. Se inunda el mercado de alimentos que se dicen de ninguna parte (Mc Michael, 2002) y la agricultura ocupa en la cadena una posición de desventaja. Las posiciones dentro de la cadena más cercanas al consumo final son las que perciben mayor valor añadido y por tanto mayores beneficios (Naredo y Valero, 1999). La gran distribución controla el 80 % de la alimentación en países industrializados y desde su gran poder de negociación fija las condiciones de venta, presiona los precios a la baja, consigue mayores aplazamientos de pagos y mejores condiciones de entrega, a la vez que aprovecha la competencia entre proveedores para apropiarse del valor generado en la cadena agroalimentaria (Sánchez, 2017)

### **III.2. Agroecología y su transición**

La Agroecología ha sido definida como aquel enfoque teórico y metodológico que, utilizando varias disciplinas científicas, pretende estudiar la actividad agraria desde una perspectiva ecológica (Altieri, 1987). Desde los años ochenta en Latinoamérica el movimiento ecologista venía denunciando una crisis socio-ambiental que se estaba viviendo, y desde ahí emerge la agroecología como nuevo paradigma científico. Por otro lado, Sevilla (2006:15) la define como el *“manejo ecológico de los recursos naturales, a través de formas de acción social colectiva que presentan alternativas al actual modelo de manejo industrial de los recursos naturales mediante propuestas, surgidas de su potencial endógeno. Es desde su conocimiento campesino e indígena, que se pretende un desarrollo alternativo desde los ámbitos de la producción y la circulación alternativa de productos, intentando establecer formas de producción y consumo que contribuyan a encarar la crisis ecológica y social, y con ello enfrentarse al neoliberalismo y a la globalización económica”*. Además la Agroecología crítica al pensamiento científico positivista. Desde esta perspectiva se valoriza aquella *“práctica campesina”* que ha mostrado su sustentabilidad histórica, adoptando con ello una *naturaleza dual*, desde una perspectiva pluriepistemológica. Se desvela así, en gran medida, el funcionamiento ecológico necesario para conseguir hacer una agricultura sustentable (Gliessman, 1997). Y ello, sin olvidar la equidad; es decir, la búsqueda de la Agroecología de un acceso igualitario a los medios de vida. La integralidad del enfoque de la Agroecología requiere, pues, la articulación de la *“ciencia”* y de la *“praxis”* para

compatibilizar sus dimensiones ecológica, social, económica y política (Sevilla Guzmán & González de Molina, 1993).

La Agroecología, en coherencia con la propuesta política de la Soberanía Alimentaria, propone estrategias de desarrollo rural alternativas al modelo agroindustrial dominante en la globalización (Boza, 2013). En otras palabras, estamos hablando de sistemas agroalimentarios en los que están presentes la cuestión social, la que tiene que ver con el cambio de nuestros metabolismos insustentables a través de nuevas relaciones sociales, económicas y productivas que pongan como centro la reproducción de la vida, y la cuestión agraria y ambiental, donde los manejos y apropiación de recursos naturales determinan cómo son los flujos de materia y energía y por tanto su sustentabilidad (Calle, Gallar y Candón 2013). La discusión sobre la agricultura sostenible debe ir más allá de lo que sucede dentro de los límites de la unidad de producción individual. La producción agrícola es un sistema mucho más vasto, con muchas partes interactuando entre sí incluyendo componentes ambientales, económicos y sociales, y los que se derivan de ellos, los culturales, tecnológicos y políticos. Son estas interacciones y el balance entre todas estas partes lo que el enfoque agroecológico nos invita a discutir (Gliessman, 2002).

La Agroecología utiliza un enfoque integral en la que las variables sociales ocupan un papel muy relevante, ya que aunque parta de la dimensión técnica (artificialización ecocompatible de la naturaleza para obtener alimentos) y su primer nivel de análisis sea la finca; desde ella, se pretende entender las múltiples formas de dependencia que el funcionamiento actual de la política, la economía y la sociedad genera sobre los agricultores. Pero además, la agroecología considera como central la matriz comunitaria en que se inserta la población campesina; es decir la matriz sociocultural que dota de una praxis intelectual y política a su identidad local y a su red de relaciones sociales. La agroecología pretende pues, que los procesos de transición en finca de agricultura convencional a agricultura ecológica se desarrollen en este contexto sociocultural y político y que supongan propuestas colectivas que transformen las formas de dependencia anteriormente señaladas (Sevilla, 2006). Por ello, en la base de los procesos de transición agroecológica se sitúan las necesidades de reorganizar el sistema agroalimentario, cambiar los valores relativos a la cadena alimentaria y transformar la relación de las comunidades humanas con el territorio (Gliessman, 2002). Sin embargo, como un conjunto de prácticas agrarias y un movimiento social (Wezel *et al.*, 2009).

La alimentación ha sido históricamente una responsabilidad de las mujeres en el ámbito doméstico, una actividad central de los cuidados. En las comunidades campesinas, las mujeres han sido además responsables del cultivo de los huertos de autoconsumo, la cría de pequeños animales, la reproducción de semillas y el mantenimiento de la agrobiodiversidad orientada a la alimentación familiar, además de la cocina, las tareas domésticas y de cuidado. Este trabajo de las mujeres es invisibilizado y despreciado pese a ser fundamental para la

vida humana y también para la economía de mercado que se apropia y beneficia gratuitamente de él. (Carrasco, 1999). La Agroecología y la Soberanía Alimentaria proponen colocar la alimentación en el centro de la vida económica, social y política, no como una mercancía, si no como satisfactor múltiple de necesidades. Esta propuesta ya en sí misma se acerca inconscientemente al feminismo, desde la ruptura que reclama redefinir la organización social y económica desde la centralidad de la sostenibilidad de la vida desplazando la actual centralidad de los mercados (Perez Orozco, 2014)

La transición social agroecológica considera como señalan (Calle, Gallar, & Candón, 2013): *dimensiones personales*, los factores de "conciencia", ligados a los actores e individuos así como a los predios individuales; *dimensiones microsociales*, los entramados de cooperación social; *dimensiones eco-estructurales*, con el objeto de cerrar circuitos de circulación de todo tipo de flujos (materiales, energéticos, sociales, económicos, de circulación de variedades locales); *dimensiones meso y macrosociales* que articuladas a las dimensiones anteriores promuevan la constitución de instituciones sociales realmente participativas y con agendas incluyentes. Actualmente viviendo esta crisis civilizatoria y de alimentación, emerge la agroecología como alternativa pluriépistemológica y transdisciplinar con una transición (social) agroecológica basada en cuatro aspectos, que bajo la metáfora de las patas de la mesa, deben ser equilibradas para soportar la soberanía alimentaria. Estos cuatro aspectos pasan por el cambio en la conciencia en el consumo y en el accionar político; las transformaciones personales y micro; instituciones públicas, locales y estatales renovadas y sistemas de enseñanza siguiendo metodologías de educación popular (Calle & Gallar, 2017).

No hay transición agroecológica sin un cambio sinérgico y profundo en los ámbitos: social, eco-estructural y político. De esta manera, consideramos que la transición agroecológica requiere un recorrido por las tres dimensiones señaladas. En la práctica, las formas de agroecología emergentes que apuntalan dichos cambios serían las innovaciones para el cambio social y ecológico. Con "innovaciones sociales" nos referimos a las nuevas formas de hacer, pensar y sentir, de manera crítica y consciente, el sistema agroalimentario en su globalidad. Se asume la necesidad de construir modelos dinámicos que permitan interrelacionar estas tres dimensiones en el tiempo: socio-cultural, eco-estructural y socio-política (social o pública) (Calle, Vara y Cuéllar, 2013). Con "sociales" nos referiremos a procesos formales de cooperación, estables y continuos, emanados desde la auto-organización ciudadana. Por "públicos" entenderemos los propios de instancias representativas políticas. Estas necesarias dinámicas contextualizadas de cooperación social se traducen en lo que hemos llamado cultivos sociales (Calle y Gallar, 2011). Los cultivos sociales son experiencias dirigidas a la autogestión, de las necesidades básicas. Estas se encuentran, históricamente, entrelazadas a formas sociales de participación y de sustentabilidad. Orientada hacia la promoción de dichos cultivos sociales la dimensión política pública supondría la creación de paraguas (formas de democracia participativa) que ayudarán a establecer, democráticamente, las conexiones pertinentes, que facilitan la



cooperación social y el cierre “desde abajo” de los circuitos eco-estructurales (expresiones de democracia radical). En la base, como no podía ser de otra forma, los átomos de todo este universo de transición social agroecológica, la voluntad y el entusiasmo de los seres humanos; ligado todo a las restricciones y potencialidades resultantes de nuestra (inter)dependencia con la naturaleza. (Calle, Vara y Cuéllar, 2013).

Al hablar de participación en la transición agroecológica, obliga a repensar la cuestión y las relaciones de poder. Indicar quién tiene el poder para definir la realidad, la noción de verdad, y los mecanismos de toma de decisiones. La participación será un elemento obligatorio y elemental en procesos de cambio social de tipo endógeno. Esta permitirá un poder de control colectivo de los procesos y las tomas de decisiones, y así evitar las arbitrariedades que puedan imponer intereses privados por encima los intereses colectivos. En estos procesos de transición agroecológica es fundamental contar con una participación e involucramiento importante por parte de la gente implicada, las decisiones se toman de manera colectiva y consensuada, implicando un proceso de reflexión, análisis y aprendizaje. La participación supone una actitud personal, basada en la motivación de formar parte de un proceso con el que nos sentimos identificadas, o al que reconocemos como gratificante o necesario. Esta motivación personal es la base de la mayoría de los procesos de cooperación social indentificados (Cuéllar, 2011). En un proceso de transición agroecológica uno de los vectores importante, es el fomento de prácticas de cooperación social a distinta escala (local, comunitaria, sociedad mayor) desde manejos sustentables, que cierran circuitos de abajo hacia arriba. Desde la dimensión eco-estructural, se tienen las organizaciones en fortalecimiento, trabajando en red y bajo un esquema de comercio justo, donde se crean planes de negocio, de mercado y marca colectiva; también se fomenta las tecnologías limpias y acceso a la tierra, aspecto fundamental para la soberanía alimentaria. Desde el cooperativismo social de la dimensión micro-social basado en la solidaridad y coevolución (Cuéllar et al., 2012).

Estas respuestas colectivas tienen fundamentos políticos y de organización encontrando nuevas formas de orden y articulación, innovando no solo en la manera de producir, sino también construyendo desde una nueva forma de consumir y distribuir, utilizando canales cortos alternativos. Estos se construyen y articulan entre productores y consumidoras, con ganas de estar más cerca, e interrumpir procesos largos de intermediarios, muchas veces abusivos que en el camino elevan precios y merman la calidad. Este acortamiento entonces no es sólo físico, sino que también disminuyen las brechas en términos de relaciones de poder y de toma de decisiones entre los agentes del sistema alternativo. Así es como Soler y Pérez (2012) describen a un canal alternativo más que canales cortos porque la “*reducción en el número de agentes no es ni condición necesaria ni suficiente para generar un canal alternativo de comercialización*”. En este sentido, la construcción de canales cortos son el resultado de 3 dialécticas: culturales, que tienen que ver con los valores, motivaciones éticas y políticas para atender a las necesidades básicas; organizativa, que se determina por

la estructura interna de los agentes que la componen caracterizada por la horizontalidad, acuerdos y garantía a través de la confianza; y la dialéctica material que tiene que ver con el respeto a los límites de los agroecosistemas, proximidad física y manejo de la biodiversidad en la producción (Cuéllar, Calle y Gallar, 2013)

En la actualidad se desarrollan experiencias agroecológicas en que la ciudadanía se organiza no solo en torno a formas ecológicas de producción, sino que, además, emergen diversas alternativas en torno a garantizar el acceso y consumo de alimentos saludables (Montagut, 2009). *La Borraja*, en este sentido, propone desde un proceso de transición social agroecológica, la construcción de un canal corto de comercialización y un sistema de confianza que estrecha los lazos entre productores y consumidores, contribuyendo a crear una agroecología en 3C. Este enfoque en 3C incluye la Cooperación social (y no paquetes cerrados “ecológicos”); el Cuidado de territorios, lazos y personas (no haciendo marcas o marketing) y los Circuitos Cortos (no nichos de mercado de largas distancias). La cooperación social entendida como la definen (Calle, Gallar, & Candón, 2013: 251) : “estrategias colectivas en la satisfacción de necesidades básicas que vienen marcadas, en el pasado, por la confianza, en el presente, por el apoyo, y en el futuro, por la reciprocidad”.

### **III.3. Sistemas alimentarios alternativos, circuitos cortos de comercialización**

A lo largo del siglo XX, los alimentos se han convertido en objetos sin historia, ni nexos socioculturales, patrimoniales o territoriales, distanciándose cada vez más de la ciudadanía en un proceso de desafección y homogeneización alimentaria (Calle *et al.*, 2012), y en paralelo de manera cada vez más profunda las pequeñas y medianas explotaciones rurales atraviezan dificultades para su sostenibilidad (Rucabado y Cuéllar, 2018). También otros sectores de la ciudadanía en todo el mundo durante las últimas décadas, han manifestado su descontento frente al fenómeno de la globalización del sistema agroalimentario. Todos coinciden en una crítica generalizada frente a las diversas y recurrentes “alarmas alimentarias”. A este fenómeno se le llama desafección alimentaria, y se define según Calle, Soler y Vara (2009:6), como “la generalización de una percepción social negativa (en los países industrializados) del sistema agroalimentario más globalizado y de las instituciones públicas encargadas de controlar, reproducir o intervenir en él. Dicha desafección implica una desconfianza hacia dicho entramado por motivos de salud, éticos o medio ambientales fundamentalmente”. Las motivaciones que mueven a la desafección alimentaria son múltiples, y éstas van desde la búsqueda de alimentos sanos, saludables y ambientalmente respetuosos a precios asequibles y justos, a motivaciones más profundas social y políticamente, que consideren las relaciones de poder y explotación a lo largo de la cadena agroalimentaria; y que además buscan la creación de redes alimentarias alternativas sociales que permitan desarrollar modelos de consumo, muy críticos bajo diferentes principios éticos de funcionamiento como, apoyo mutuo, corresponsabilidad, afianzamiento

de relaciones sociales, confianza sólida, autogestión, autoorganización, espacios asamblearios, participativos, democráticos y aprendizaje colectivo. (Pérez y Vázquez, 2008).

Las Redes Alimentarias Alternativas, de manera sencilla y simple, son otras formas de conectar la producción, distribución y el consumo de los alimentos. A medida que nos acercamos y las analizamos de más cerca, nos damos cuenta que lo alternativo es difícil de identificar, puesto que no es una categoría homogénea que pueda aplicarse unívocamente a todas las experiencias que así pretenden distinguirse. Lo que sí tienen en común esos “otros modos” de conexión es su definición en contraposición al sistema agroalimentario convencional, en alguna de sus fases. Así, los modelos que dibujan las RAA se distinguen del sistema convencional en términos de sistemas productivos, de estructuras organizativas y/o de canales de distribución utilizados (Di Masso, 2012). Las RRA surgen como propuestas desde la sociedad civil que pretenden revertir las tendencias e impactos del sistema alimentario globalizado e industrial (Vara y Cuéllar, 2013). Es por esto que se puede ayudar a desarrollar redes de producción y consumo basadas en el derecho a la alimentación y no en la capacidad de los mercados globalizados para apropiarse de las cadenas alimentarias. Pero ese poder, para ser real y sostenido en el tiempo, ha de descansar en el empuje social que ya viene ofreciendo alternativas a los mercados convencionales, y de esta manera se ganará en autonomía territorial real que pueda animar la construcción de economías inclusivas, pegadas al territorio (Calle, 2018).

La construcción de relaciones de confianza y transparencia entre los diferentes actores implicados en la cadena y, especialmente, entre las personas productoras y consumidoras, en estas redes alimentarias alternativas “permiten al consumidor realizar nuevos juicios de valor más allá del producto, sobre la conveniencia relativa de su consumo en base a su propio conocimiento, experiencia, o imágenes de calidad percibidas” (Marsden *et al.*, 2000). Así, el “acortamiento” del canal o la aproximación geográfica entre producción y consumo no es únicamente una cuestión de distancia física o de número de agentes que intervienen, sino fundamentalmente de valores compartidos y de confianza que se construyen en torno a la calidad regional y/o sostenibilidad ambiental, así como los términos organizativos y culturales que se establecen en los intercambios (Cuéllar, 2017).

Las autoras Rucabado y Cuéllar (2018:2) constatan que los consumidores son cada vez más conscientes de que la producción de comida local tiene mejor calidad, es más natural, es más sana y también más sabrosa, y que a su vez mejora la economía de los sectores rurales, como también contribuye en la sostenibilidad ambiental, mejorando el bienestar de los campesinos y sus comunidades. Además, esto ha llevado a un crecimiento parejo del número de consumidores, que buscan comprar y apoyar a los productores y sus alimentos locales. Esto crea cadenas cortas de suministro de alimentos, y en sus diversas formas, pueden dar una mejora económica a la disminución gradual de la cuota de mercado de las granjas pequeñas y medianas y, por lo tanto, en última instancia, mejorar su sostenibilidad. Además

los canales cortos de comercialización han identificado que la creación de relaciones cercanas entre las diferentes partes implicadas del canal son un factor clave para su éxito.

Así, han aparecido respuestas y nuevas propuestas, se han creado sistemas alternativos al sistema agroalimentario globalizado, los Canales Cortos de Comercialización (CCC). Los CCC se basan en una relación mucho más directa entre la producción y el consumo. Citando a López y Llorente (2010) los definen como aquellos canales de circulación de los bienes económicos en los que sólo hay *“un único intermediario entre el producto final y el consumidor y entre el productor y el elaborador. Si no hay intermediarios hablamos de venta directa”*. Renting *et al.* (2003) los definen como *“las interrelaciones entre actores que están directamente implicados en la producción, transformación, distribución y consumo de nuevos alimentos”*. Algunas de las ventajas de los CCC son que los/as agricultores/as pueden recibir un precio justo para sus productos y los/as consumidores/as acceder a alimentos a mejor precio y de más calidad; además se establecen relaciones de confianza y de intercambio entre ambos componentes y se favorece el mantenimiento del medio rural o el equilibrio territorial (Haro, 2012). Los mercados locales y los canales cortos de comercialización suponen una estrategia de resistencia y autonomía frente a los mercados convencionales globalizadores. Al ingresar a mercados comunales, regionales o de exportación de naturaleza solidaria, se avanza en lograr la independencia del mercado exterior (Haro, 2012). Muchas explotaciones agrarias y agroindustrias de pequeño y mediano tamaño están recurriendo, en las últimas décadas, a nuevos modelos multifuncionales y formas de comercialización que les permiten recapturar el valor de su trabajo y posicionarse en la cadena de suministro. Generalmente estas alternativas están orientadas a la diversificación y/o al acortamiento del canal, a la transmisión de información (origen, sistema de producción y/o transformación, personas involucradas, etc.), y al establecimiento de relaciones más cercanas con la ciudadanía. (Rucabado y Cuéllar, 2018)

Los mercados de productores, los grupos de consumo, los repartos a través de cestas, las visitas a fincas, etc., son un buen ejemplo de canales directos que se desarrollan a nivel local tanto en Europa como EE.UU. Sin embargo, a pesar del creciente interés social por los alimentos locales (Cuéllar-Padilla y Castillo, 2015) la capacidad de estos canales para llegar a la población urbana resulta limitada (Rucabado y Cuéllar, 2018).

#### **III.4. La garantía en los productos ecológicos**

En distintos países, territorios y realidades, emergen formas de producir alimentos manteniendo y respetando a los ecosistemas, de no creer que habitamos solo nosotros este planeta finito, de mantener una actividad agraria equilibrada con el entorno, que brinde alimentos nutritivos y que otorguen salud y bienestar. Estas formas, disidentes en nuestro contexto sociocultural, las reconocemos bajo el paraguas de los movimientos de agricultura ecológica (Agricultura Biodinámica, Agricultura Natural, Permacultura y otros “estilos de

agricultura ecológica” del Norte, genéricamente denominada agricultura orgánica, en la cultura anglosajona; biológica, en la francófona; o ecológica, en la hispánica) (Sánchez, 2009). La definición de agricultura orgánica que otorga la Federación Internacional de Movimientos de Agricultura Orgánica (IFOAM) es muy cercana a los principios señalados para los canales cortos alternativos: “Un sistema de producción que mantiene y mejora la salud de los suelos, los ecosistemas y las personas. Se basa en procesos ecológicos, biodiversidad y ciclos adaptados a las condiciones locales, sin usar insumos con efectos adversos” (IFOAM, 2005).

La producción ecológica se entiende como una forma integral de trabajo con los agroecosistemas, en armonía con los recursos locales disponibles, casi o independiente de insumos externos y extremadamente respetuosa con los ciclos naturales y las dinámicas de poblaciones de los ecosistemas que circundan. Propone una recuperación de la agricultura y ganadería tradicional de los territorios, desconsiderada y menospreciada por las propuestas técnicas e industriales de la Revolución verde, y muy vinculada a la cultura e idiosincrasia y los modos de articulación social del trabajo de cada territorio (Cuéllar y Castillo, 2015).

La agricultura ecológica de bases sociales, llega a un punto de inflexión importante, cuando los gobiernos observan su masificación y fabrican la norma de producción y certificación. La Unión Europea (UE) comenzó a regular el sector orgánico en 1991, a través de una serie de regulaciones públicas, las cuales normaron la producción y comercialización de productos orgánicos, así estos fueron estandarizados y sujetos a inspección en toda la UE. Este proceso ha surgido porque los alimentos orgánicos tienen propiedades intrínsecas que no pueden discernirse mediante inspección visual o incluso tras su consumo (Cuéllar y Ganuza, 2018). Con esto el concepto de agricultura ecológica, ya no es exclusivo de los movimientos sociales. Ahora lo regulan los gobiernos, generando un mercado de productos ecológicos, donde la norma y el proceso de certificación son lo suficientemente concretos y eficaces, para diferenciar un producto que cierto segmento de la población quiera encontrar y consumir. Esto ayuda a que el consumo de productos ecológicos europeo crezca velozmente. Bajo este antecedente la agricultura ecológica se podría definir entonces como un proceso de certificación de la calidad como cualquier otro (Sánchez, 2009).

La aceptación de los alimentos ecológicos por parte de las personas consumidoras es tal, que algunas personas productoras empiezan a hacer un uso fraudulento del término “ecológico”, empleándolo aún cuando el método de producción no ha seguido las pautas establecidas como tales, con tal de acceder a este nicho de mercado. Por ello, los mismos colectivos que definieron las normas de producción deciden establecer mecanismos para evitar los fraudes. Se trata de garantizar la aplicación efectiva del protocolo en la producción de los alimentos, como paso previo a su calificación de “ecológicos” (Torremocha, 2012). Así nace la certificación de la producción ecológica, y nace de la necesidad de marcar una diferencia entre productos ecológicos y los denominados “convencionales” para garantizar

la confianza de las personas consumidoras en los alimentos que adquieren y consumen. (Cuéllar y Reintjes, 2009).

La literatura reconoce tres sistemas de certificación, dependiendo de la relación que exista entre la producción y quien verifica el cumplimiento del estándar. Estos son: de primera parte (auditoría del productor), de segunda parte (auditado por los expertos del distribuidor), y de tercera parte (auditoría externa) (Pino, 2017). Con la finalidad de asegurar a los consumidores que un producto ha sido producido orgánicamente, la regulación orgánica de la Unión Europea ha adoptado el *mecanismo de certificación de terceros*. Mecanismo que está establecido y regulado por la Organización Internacional de Normalización (ISO).

La certificación de terceros es muy diferente de otros tipos de certificación, ya que involucra a una entidad que no se ve relacionada directamente en ningún nivel con la producción, transformación, comercialización o consumo de algún producto. Esta entidad certificadora es solo una intermediaria, y tiene por misión garantizar que a lo largo de toda la etapa productiva, el producto cumpla ciertos estándares (Cuéllar y Castillo, 2015). Este proceso de certificación consiste principalmente en inspecciones anuales realizadas por especialistas técnicos cualificados, que verifican in situ que los métodos de producción respetan las normas establecidas. En ciertas ocasiones, estas inspecciones se complementan con muestras y análisis destinados a detectar el uso de cualquier sustancia prohibida (agroquímicos de síntesis). Bajo este marco, el organismo certificador puede ser una agencia gubernamental o una empresa privada. Cuando se establece el carácter público, la autoridad pública competente se encarga de garantizar el cumplimiento. Cuando se establece el sistema a través de empresas privadas, estas deberán estar acreditadas por la autoridad pública competente para poder realizar asumir estas funciones (Cuéllar y Castillo, 2015).

Se han descrito algunos problemas que conlleva este tipo de certificación, en concreto cuando se tratan de empresas privadas. En estos contextos, la certificación conforma un mercado de la credibilidad sometido a clientelismos, por el cual la gente certificará a través de la empresa que menos problemas dé. En general, este sistema también ha fomentado una objetivación y burocratización, además de costes para el productor que paga por no contaminar (Cuéllar, 2011). Es necesario establecer criterios que se puedan medir y cuantificar para poder realizar estas auditorías, así se objetiviza al máximo el contenido de las visitas y los criterios a lograr y cumplir para obtener o no un distintivo o sello. Se simplifican los procesos productivos ecológicos, en términos de lo que se puede o no utilizar como insumos (productos autorizados y prohibidos) (Cuéllar y de la Cruz, 2008)

Algunas consecuencias de esta normativa objetivizadora de la producción están siendo claras en el sector ecológico europeo (Cuéllar y Torremocha, 2009:3)

- a. Se favorece una especialización de las explotaciones, al ser menos costoso y más simple a nivel de burocracia la certificación de monocultivos, en detrimento de la gestión de biodiversidad.
- b. Esto fomenta, de manera directa, la visión «enfermedad-tratamiento» (agricultura ecológica como sustitución de insumos), en detrimento de una visión del sistema de manejo más integral y preventivo.
- c. Distancia el consumo de la producción, facilitando el anonimato.
- d. Entorpece o desincentiva el desarrollo de las especificidades locales.
- e. Establece los criterios incluidos en la reglamentación como un fin en sí mismos (su cumplimiento es suficiente), desincentivando procesos locales de evolución, adaptación, mejora, etc.

Actualmente la UE regula la producción ecológica, publicando un reglamento que no liga tipo de producción, en principio, al territorio, a los saberes locales o a las variedades y razas tradicionales. Se limita a exigir una producción no contaminante y no insalubre, pero descontextualizándola de los territorios donde se desarrolla (Cuéllar y Castillo, 2015). Frente a esta realidad, surgen numerosas iniciativas de personas productoras y también consumidoras que tratan de recuperar la visión de la producción ecológica original, como un modo productivo localizado basado en la agricultura tradicional de cada territorio. Y uno de los mecanismos que se ponen en marcha, en algunas de estas iniciativas, para revalorizar estos elementos no considerados en la regulación pública son los **Sistemas Participativos de Garantía** (Cuéllar, 2010).

Los sistemas participativos de garantía que se desarrollan en el sector agroalimentario a escala local son sistemas sociales “vivos” y originados en los movimientos sociales como contestación a un (des)equilibrio socioeconómico, recreando “formas históricas de organización socioeconómica relacionadas con la identidad sociocultural” (Sevilla y Martínez-Allier, 2006). Los SPG son procedimientos, prácticas y formas colectivas, tanto en su definición como su desarrollo y ejecución. A través de ellos, distintas iniciativas de producción y consumo ecológicos definen qué elementos quieren revalorizar y proteger de su agricultura local. Y en paralelo se establecen los procedimientos mediante los cuales van a evaluar los modos productivos y de hacer agroecología de las personas miembros y de personas que quieren entrar a las iniciativas. Tanto la definición de criterios y elementos a proteger y valorizar, como el proceso de evaluación de solicitudes de entrada y de autorización, son horizontales y participativos (Cuéllar y Castillo, 2015). A la hora de definir los procesos para generar esa confianza en el producto, los colectivos sociales aplican los mismos principios de equidad y justicia social que rigieron la definición de las normas ecológicas de producción. Así todas las personas miembro de los colectivos participan en el proceso de garantía, que se entiende como un proceso constructivo e inclusivo, con ánimo de acompañar a los miembros productores en su proceso (Torremocha, 2012). Emergen como

respuesta popular frente al negocio y convencionalización de los procesos de construcción de confianza en torno a la producción de productos ecológicos.

Los procedimientos establecidos para generar confianza en el sector ecológico no sólo reflejan el modo de entender este tipo de manejo, sino que condicionan de forma importante las tendencias del mismo, potenciando unos tipos de visiones y marginando o invisibilizando otras. Los Sistemas Participativos de Garantía son mecanismos de credibilidad que rompen con la lógica oficial establecida de la certificación por tercera parte. Construidos desde redes de producción y consumo, pretenden convertir la necesidad de credibilidad del sector en procesos colectivos de aprendizaje mutuo, de articulación y, en definitiva, de desarrollo rural local. Los pilares de estos procesos se establecen en la pequeña escala, el acercamiento entre producción y consumo dinamizando la economía local, los conocimientos tradicionales y endógenos asociados al manejo de los recursos naturales de una manera ecológica y, con una propuesta política bastante importante, la recuperación de las capacidades y potencialidades de las personas protagonistas del medio rural, desconsideradas y enajenadas a lo largo de todo el proceso de urbanización y tecnificación de nuestras sociedades (Cuéllar y Calle, 2009). La IFOAM define los SPG como "sistemas de aseguramiento de la calidad enfocados localmente que certifican a los productores con base en la participación activa de las partes interesadas y se basan en la confianza, las redes sociales y el intercambio de conocimientos" (IFOAM, 2008).

Los SPG contribuyen revalorizando el conocimiento tradicional y cultural local de los territorios campesinos, a través de dos mecanismos (Cuéllar y Castillo, 2015):

- 1) Los criterios y elementos a proteger y valorizar se definen por la población local, quiénes son los interesados en relocalizar la agricultura y alimentación. De esta forma los conocimientos locales y tradicionales están presentes en la propia definición de los criterios a preservar.
- 2) Los procedimientos de evaluación y autorización de ingreso de nuevas personas (integrantes, socios) a las iniciativas es colectivo y participativo. Esto rompe la lógica de las figuras técnicas inspectoras, o de las autoridades de control, como figuras expertas que dicen a los territorios o a las iniciativas locales lo que tienen que hacer, o les dan las decisiones ya tomadas. Al contrario, tratan de revalorizar las capacidades y los conocimientos locales para reflexionar, debatir y tomar decisiones sobre las personas que van a formar parte de las iniciativas y sus modos de hacer agricultura o producir alimentos.

En países de todo el mundo, tanto del Norte como del Sur, se han desarrollado numerosas experiencias relacionadas con los Sistemas Participativos de Garantía en la agricultura orgánica (Cuéllar y Ganuza, 2017). Pese a esta diversidad, Meirelles (2007) propone algunos principios básicos comunes a las iniciativas mencionadas:



- *Visión compartida.* Tanto los agricultores como los consumidores del Sistema tienen que entender los principios de gestión del mismo de forma común.
- *Participación.* Se trata de impulsar que todos los agentes que estén interesados en los productos se impliquen a su vez en el Sistema.
- *Transparencia.* Los agentes implicados en el SPG deben tener la mayor cantidad de información posible a su disposición sobre el desarrollo del mismo.
- *Confianza.* Es el principio fundamental para garantizar el funcionamiento de los SPG. Los agentes interesados deben creer en la veracidad de lo certificado a través del Sistema para prolongar su implicación con el mismo.
- *Proceso pedagógico.* Se hace especial énfasis en la formación de los productores y en el fortalecimiento de sus lazos, lo cual les permita que su acción conjunta se siga desarrollando a largo plazo.
- *Horizontalidad.* No hay jerarquías de control, es decir, la decisión de aquello que se puede verificar como agricultura orgánica no queda en manos de ningún ente o grupo de personas, sino que todos los agentes del Sistema pueden intervenir en igual grado.

Estos principios buscan conseguir un aprovechamiento máximo de las características del territorio en el que se implanta el SPG, que sirva como motor del desarrollo social y económico del mismo, pero siempre promoviendo su mantenimiento y perpetuación (Boza, 2012). Para Sevilla *et al.* (2012) la cuestión central es la redefinición práctica y activa de las relaciones de poder entre los agentes implicados, además del acortamiento físico de la distancia recorrida. Lo que persiguen es empoderar y acercar al sector productor y a los consumidores, en una estrategia “win-win”. Esta consideración restringe en mucha mayor medida la tipología de canales comerciales, pues una marca local o una Denominación de Origen no implican una redefinición de estos parámetros (Cuéllar y Castillo, 2015).

Los SPG cuentan con una diversidad de definiciones, porque son de naturaleza sistémica, es decir son herramientas con múltiples vertientes que reúnen enfoques y espacios diversos y diferentes, y según cual se decida desarrollar, los SPG podrán funcionar con más intensidad en el aspecto productivo (intercambio de experiencias, apoyo técnico, etc), el social (reconocimiento del trabajo del agricultor/a y ganadero/a, comunidades de apoyo a la agricultura, estrategias de soberanía alimentaria, etc), o el económico (desarrollo o fortalecimiento de canales cortos de comercialización, estrategias de soberanía alimentaria, etc) (Torremocha, 2012). En el siguiente esquema N°1 se puede apreciar, de mejor manera, la visión global de los distintos espacios de actuación de los Sistemas Participativos de Garantía.

**Esquemas 1:** Espacios de actuación de los Sistemas Participativos de Garantía



**Fuente:** Adaptado por Torremocha (2012) de Meirelles (2009)

En el siguiente esquema N° 2 se puede apreciar también, de forma simple, como se organiza y funciona un Sistema participativo de garantía genérico.

**Esquema N°2:** Procedimiento de un SPG genérico



**Fuente:** Cuellar y Ganuza, 2018

Desde la Agroecología, un Sistema Participativo de Garantía inmerso en un proceso de Canales cortos de alimentación alternativos debería valorar las siguientes características a lo menos, para entrar en sintonía con el eje central del TFM (Sevilla *et al*, 2012).

1. Orientación a atender necesidades básicas.
2. Que se basen en motivaciones sociales y políticas por parte del consumo más allá de las individualistas.
3. Que busquen la estabilidad y no el crecimiento siguiendo una racionalidad campesina, ecológica y ciudadana.
4. Que generen formas de organización horizontales, cooperativas, participativas y autogestionadas que cuestionen los distintos mecanismos de generación de dominio comenzando por los clásicos de clase, etnia y sexo y sin olvidar la dicotomía urbano-rural.
5. Que se basen en mecanismos horizontales y participativos de confianza.
6. Que se deban a la distribución propia y próxima de alimentos.
7. Que estimulen y fomenten lo máximo posible la venta directa.
8. Que busquen mecanismos de asignación y distribución alternativos al mercado y basados en la equidad y la atención de necesidades básicas.
9. Que respetan la estacionalidad y las restricciones de los agroecosistemas locales lo máximo posible.
10. Que fomentan la proximidad física, cultural y relacional entre productores y consumidores.
11. Unidos a sistemas de manejo y elaboración de alimentos tradicionales, campesinos y sostenibles basados en el manejo de la biodiversidad y el conocimiento campesino, autónomos respecto a los mercados.

**Tabla 1:** Principales diferencias entre los SPG y la certificación oficial por tercera parte

Parámetros básicos	Certificación de terceros (basada en el ER834 / 2007)	Sistemas participativos de garantía
<b>Toma de decisiones</b>	Las decisiones sobre qué se evalúa y cómo se toman a nivel institucional y por la entidad u organismo de certificación. Los productores y consumidores son actores pasivos, no se requiere decisión a partir de entonces.	Todas las decisiones sobre qué, cómo y cuándo, se toman a nivel de red social. Los productores y consumidores definen lo que quieren que sea y cómo.
<b>Garantía responsable / s</b>	Organismos o entidades de certificación (administraciones públicas o empresas privadas). Siempre figuras técnicas e institucionales no locales.	Redes sociales locales de productores y consumidores.
<b>Burocracia requerida</b>	Documentos complejos diseñados en oficinas técnicas. La administración pública y las empresas privadas asumen la tarea.	Documentos flexibles diseñados por las redes. Los productores y consumidores diseñan cómo traducir en documentos los principios a evaluar y los procedimientos.
<b>Costos</b>	Mecanismo costoso. Costos relacionados con personal técnico calificado (auditores y gerentes en el organismo de certificación); costos relacionados con el mantenimiento de la estructura del organismo de certificación; costos relacionados con los gastos de viaje de los inspectores técnicos a las granjas	Procedimiento barato La implicación de los miembros permite sustituir los costos monetarios por tiempo, que no es remunerado; costos relacionados con los gastos de viaje del grupo de visita a la granja
<b>Transparencia</b>	Ninguna. La confidencialidad está garantizada por la ley. Ninguna de las informaciones de los operadores puede ser publicada.	Completa.. Todos los miembros de las redes conocen exactamente los resultados de los procedimientos.
<b>Consecuencias de no conformidad</b>	La certificación es denegada. Pérdida de oportunidades de comercialización.	El productor es enviado fuera de la red. La persona pierde no solo la garantía, sino también la confianza dentro de la red (consecuencias sociales). Pierden canales de comercialización; mecanismos de apoyo y ayuda mutua.

Fuente : Cuéllar, M. y Ganuza, E. (2018).

## **IV. OBJETIVOS**

### **IV.1 Objetivo general**

Analizar los procesos de innovación social denominados Sistemas Participativos de Garantía, en el contexto de las nuevas redes alimentarias alternativas en Andalucía, utilizando el caso de estudio de la Borraja (Sanlúcar de Barrameda, Cádiz).

### **IV.2 Objetivos Específicos**

**IV. 2.1.** Caracterizar y recabar información de las productoras y consumidoras de la Asociación La Borraja, para analizar el impacto social que los Sistemas participativos de Garantía generan hacia fuera en el territorio donde se desarrollan (a nivel de articulación social, de fortalecimiento de las redes sociales) y que tipo de articulaciones suponen los SPG´s hacia adentro.

**IV. 2.2.** Desarrollar un análisis de redes sociales del SPG de la Asociación La Borraja, para reconocer funciones y roles al interior de esta, así como sus procedimientos de construcción de confianza.

**IV. 2.3.** Sistematizar, analizar y contrastar información recabada mediante entrevistas semiestructuradas a los integrantes de la Asociación La Borraja, identificando sus formas propias de construcción de confianza, toma de decisiones, motivaciones, protocolos y procedimientos.

## V. **METODOLOGÍA**

Cabe señalar que las redes alimentarias alternativas y los canales cortos de comercialización ecológica en el Estado español plantean un concepto de alimento ecológico que reconoce criterios que no se contemplan en el reglamento oficial europeo. Asimismo, y por sus características, la construcción de confianza en estos contextos se realiza a través de procedimientos y de unos sistemas de gobernanza muy diferentes a la certificación por tercera parte, con implicaciones sociales, económicas y políticas importantes.

Por lo anterior, el proyecto de trabajo fin de máster se ha desarrollado dentro de una experiencia consolidada (La Borraja, en Sanlúcar de Barrameda, Cádiz), que ya tiene establecido un sistema de garantía propio, diferente a la certificación oficial por tercera parte. Los criterios que se utilizaron para elegir esta experiencia en el marco del proyecto citado fueron: que se autodenomina experiencia que intercambia alimentos ecológicos, que responde a una articulación entre productoras/es y consumidoras/es de alimentos ecológicos, que tiene establecido un sistema interno de garantía, reconocido por todas las personas miembros de la iniciativa de manera explícita (a través de documentos, declaraciones, etc.), y por último que algún miembro del equipo investigador y/o las personas del equipo de trabajo del citado proyecto ha trabajado previamente con ellas, para facilitar el acceso y la interacción con las mismas.

Para comenzar en el primer objetivo específico, se recopiló información desde La Borraja. Se comenzó con una revisión bibliográfica, para posteriormente a sistematizar e investigar que actividades realizan, como se articulan, como se desenvuelven en su espacio comunitario. Que tienen en común con respecto a los protocolos que impulsan la generación de confianza. Luego de revisar la literatura y contextualizar el trabajo de investigación, se llevó a cabo el trabajo de campo, para lo cual se realizaron las siguientes actividades.

Se contactó a la directiva de la Asociación La Borraja con el fin de obtener un listado de los contactos de todas las personas participantes en ella (lo que se denominó universo muestral), según el siguiente criterio: que fuesen personas que hubiesen participado en alguna de las actividades del SPG en los últimos 2 años detallando el perfil que cumplen en el SPG (productores/as, consumidores/as).

Este contacto previo facilitó el acceso a las personas integrantes de la asociación. Así, se construyó una lista con la totalidad de los/as actores/as, clasificándolos según el papel que cumplen al interior de esta, ya sean consumidores/as y productores/as con su respectivo código de identificación (en el caso de La Borraja no cuentan con personal técnico dentro del SPG). A cada informante clave se le asignó un código, siguiendo las siguientes pautas::

- B: indica que se trata del SPG de la Asociación la Borraja.
- P/C: indica si se trataba de una persona productora o consumidora

- Un número que identifica el orden que ocupa cada persona

Para continuar con el desarrollo del segundo objetivo específico, se desarrolló una Metodología Cuantitativa basada en el Análisis de Redes sociales. Para cumplir con esto, a todas las personas del grupo seleccionado se les realizó un instrumento de recogida de información tipo encuesta estructurada, en un lugar acordado previamente, con una duración de 20 a 30 minutos aproximadamente. Los lugares variaron, fueron desde las propias fincas de las personas productoras, algún bar y en la tienda donde se comercializan sus productos. La encuesta desarrollada tenía dos modalidades, una dirigida a productores/as, y otra dirigida a consumidores/as.

Se pretende con este instrumento de tipo encuesta, recoger la información necesaria para identificar la estructura de la iniciativa, en cuanto a los roles, funciones y circulación/concentración de poder e información que se da. Es del interés de la investigación indagar sobre cómo es la distribución del poder en estas iniciativas, si hay nodos de concentración del mismo, que perfil tienen, (tanto a nivel de rol que ejerce en la iniciativa como de género), qué funciones y tareas se regulan, qué otras tareas o funciones se realizan de manera invisible, quiénes realizan estas funciones visibles y no visibles. También reconocer actores externos que apoyan funciones específicas de ayuda en finca y comercialización.

Para el cumplimiento del tercer objetivo específico, se diseñó una metodología de tipo estructural o cualitativa, basada en una entrevista individual semiestructurada, que contemplaba preguntas asociadas a las dificultades de los procedimientos que desarrollan, cuales son lo más complejos, y también limitaciones y dificultades para participar en el SPG.

Esta entrevista se realizó a cuatro personas clave, miembros de la comisión del SPG “La Borraja” en forma individual, integrando diferentes perfiles, escogiendo a un productor BP1, una productora BP2, una consumidora BC3 y un consumidor BC4. El criterio para seleccionar estas personas fue que estuvieran activas en el SPG al momento del estudio y que llevaran más de dos años implicadas en el mismo. La duración de estas entrevistas osciló entre 45 minutos y una hora. En este mismo ámbito se diseñó y desarrolló también una entrevista semiestructurada grupal, la cual se desarrolló en un centro social de Sanlúcar, la que duró una hora y participaron 8 integrantes, de los cuales seis eran productoras y productores BP1, BP2, BP5, BP6, BP7 y BP8, y dos eran consumidores BC3 y BC4.

Una vez que se recolectó la totalidad de la información, utilizando los instrumentos anteriormente explicados, se procedió a su sistematización. Para la encuestas se fabricaron bases de datos traspasadas a planillas de cálculo utilizando el software Excel, y las entrevistas individuales y grupal se transcribieron utilizando la plataforma online Otranscribe.com. Es

necesario destacar que los guiones de las entrevistas y sus correspondientes transcripciones se encuentran al final de este trabajo en la sección “Anexos”.

Para realizar el análisis de redes sociales, se utilizó un software llamado GEPHI versión 0.9.2, de tipo libre y se usó para analizar la información obtenida a partir de las encuestas. Con esta herramienta se evaluaron y graficaron las preguntas relacionadas a la conformación interna del SPG, como reciben y dan información relativa al funcionamiento interno. También a los criterios productivos, como se produce, que es lo que se permite al interior del SPG, las tareas habituales realizadas dentro de la participación regular del SPG (gestión interna y papeleo, tareas de protocolos y tareas sobre la dinamización del grupo), al apoyo en el trabajo productivo y en la comercialización de cada una de las personas que componen al grupo.

El análisis de redes que facilita el programa, permite visualizar a los integrantes y la fuerza entre las relaciones que ellos tienen en determinadas situaciones. Los nodos y aristas que se analizan, se muestran según lo consultado en la encuesta, si analizan según atributos y conceptos, que permite el software. Estos son necesarios para el análisis de resultados, a continuación se detallan los principales utilizados en el análisis.

- **Nodos:** cada nodo representa a un o una participante del Sistema Participativo de Garantía.
- **Arista:** son las líneas que unen a los nodos y representan la relación que existe entre ellos.
- **Diámetro de la red:** es la distancia más larga que hay en el grafo entre dos nodos cualquiera en la red, es decir, cuántos nodos tienen que pasar para unir a los más alejados. A partir del diámetro de la red, también se calcula la intermediación, cercanía y centralidad.
- **Centralidad de intermediación (betweenness centrality):** mide con qué frecuencia aparece un nodo en las rutas más cortas entre nodos de la red. Son los llamados “puentes”.
- **Cercanía (Closeness centrality):** es una medida de posición de los nodos que mide la distancia media desde un nodo inicial a todos los demás nodos de la red. Dicho de otra forma, es la longitud promedio de la ruta más corta entre un nodo y todos los demás. El nodo con la cercanía más alta es el más cercano a todos los demás.
- **Puntuación de autoridad (authority):** una alta puntuación de autoridad significa que son nodos referenciados por otros nodos.

Para analizar las cuatro entrevistas individuales y la grupal, se ha utilizado el software ATLAS.TI 6, el cual tiene como función principal codificar por variables las frases de importancia que surgieran en las transcripciones de cada entrevista realizada. Dentro de cada entrevista, cada respuesta, cada párrafo de la transcripción, se pueden seleccionar Quotes y



asignar códex, elaborados específicamente para este proceso de análisis. Se utilizaron variables (códex) que tienen relación con el funcionamiento en general y también con los protocolos internos que se presentan en el SPG “La Borraja”, detallados a continuación:

**Tabla 2:** Variables analizadas en las entrevistas.

Número	Descripción del Códex
1	Dificultades o debilidades de los procedimientos que desarrolla
2	¿Qué procedimientos son más complejos?
3	Principales retos del SPG
4	Limitaciones y dificultades para participar en el SPG

Toda la información que brindan las entrevistas, y que se pueda clasificar, reconocer e interpretar, se utilizará para entrecruzarla y triangularla con el resto de información generada. A partir de este análisis se podrá robustecer el contenido de los resultados.

## **VI. DESARROLLO Y DISCUSION DE RESULTADOS GENERADOS A PARTIR DEL ANALISIS DE REDES Y LAS ENTREVISTAS.**

### **VI.1. Análisis de resultados de las redes sociales que se desarrollan en La Borraja**

#### ***VI.1.1 Estructura y funcionamiento interno del SPG La Borraja.***

Previo a este inicio de análisis, es necesario comentar las características de las personas integrantes que componen la muestra seleccionada de “La Borraja” a quienes se le realizó la encuesta. Se codifican los integrantes y se les asigna un perfil y clasifica por género. Se consultan ciertos atributos, como: la edad, el nivel de estudio (oficio, profesión), las personas que tienen a cargo (hijos/as u otras) y si pertenecen o no a otra entidad asociativa. En cuanto a esta última si la respuesta es afirmativa se indica el tipo de entidad asociativa y su nivel de implicación en ella. También se aporta información sobre la proporción de ingresos que entran en el hogar provenientes de la actividad productiva agraria. En este caso, la información es sólo para productores/as del SPG.

Cabe destacar que a partir de ahora todas las tablas y gráficos que se presentan, son generados con información propia del TFM. En la siguiente tabla N°3 se puede ver el universo muestral detallado y organizado.

**Tabla 3:**Caracterización del universo muestral del SPG La Borraja

Código	Perfil y Género	Edad	Nivel de estudios	Personas a su cargo	Pertenece a otra entidad asociativa	Tipo de asociación	Grado de implicancia con la otra asociación	% de ingresos provenientes de la explotación
<b>BP1</b>	Productor	60+	Superior	0	NO	----	----	100%
<b>BP2</b>	Productora	63	Secundarios	0	SI	Asociaciones ecologistas	Asiste a excursiones	100%
<b>BC3</b>	Consumidora	60	Superior	2	SI	Asociaciones ecologistas y de mujeres	Socia, asiste a reuniones	No aplica
<b>BC4</b>	Consumidor	45	Postgrado	1	SI	Asociaciones deportivas	Socio, asiste a reuniones	No aplica
<b>BP5</b>	Productor	----	Bachiller	1	SI	Asociaciones ecologistas, vecinales y partido político	Socio, asiste a reuniones	10%
<b>BP6</b>	Productor	45	Primaria	1	SI	Asociaciones ecologistas	Socio, asiste a reuniones	100%
<b>BP7</b>	Productora	48	Superior	2	SI	Sindicato, Asociaciones ecologistas y de mujeres	Miembro directiva, socia, asiste a reuniones	100%
<b>BP8</b>	Productora	56	Primaria	1	NO	----	----	15%
<b>BC9</b>	Consumidora	64	Superior	2	SI	Defensa del patrimonio y asociación ecologista	----	No aplica
<b>BC10</b>	Consumidor	40	Superior	2	SI	Asociación socio educativa	----	No aplica

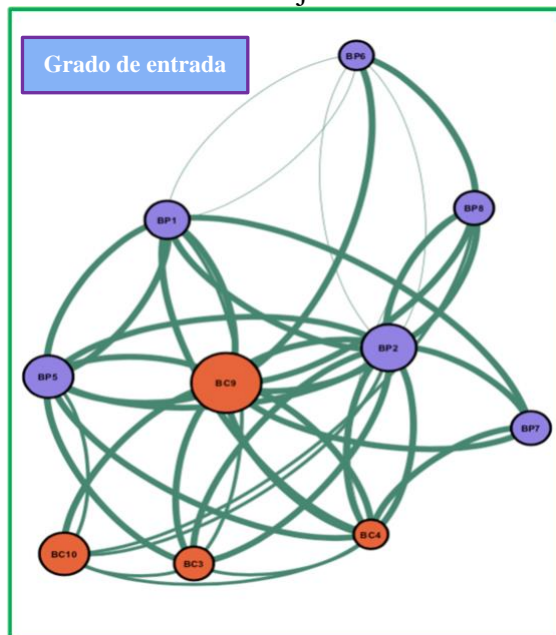
Observando la tabla n°3, podemos identificar que la edad de las personas se encuentra entre los 40 y 63 años aproximadamente. No se observan personas jóvenes de menos de 35 años. Los niveles de estudios son bien heterogéneos, existiendo ambos extremos de la enseñanza, desde la primaria al postgrado universitario, no hay nadie sin educación. Casi todos tienen personas (hijos, padres) a cargo, como máximo dos personas. Un dato interesante en torno a las redes existentes, es que se puede observar que un 80% pertenece a organizaciones civiles de distinta índole, lo que amplía las redes y las diversifica, ya que cada persona puede ampliar y reproducir conexiones no solo en La Borraja, sino que, además, puede llevarlas a otros espacios diferentes. Se presenta de este modo, un grupo variado y diverso, que coincide en ser personas activistas socialmente.

Respecto a sus ingresos, casi todas las personas productoras lo son a tiempo completo, a excepción de BP5 y BP8, que solo integran el 10% y 15% de sus ingresos provenientes de su producción. En cambio, BP1, BP2, BP6 y BP7, el 100% de sus ingresos provienen de sus explotaciones, lo que permite deducir que dedican tiempo completo a la actividad agrícola.

### ***VI.1.2. Estructura de los flujos de información al interior del SPG***

Planteamos en este epígrafe analizar la conformación interna del SPG La Borraja, en torno a la estructura que dibujan los flujos de información.

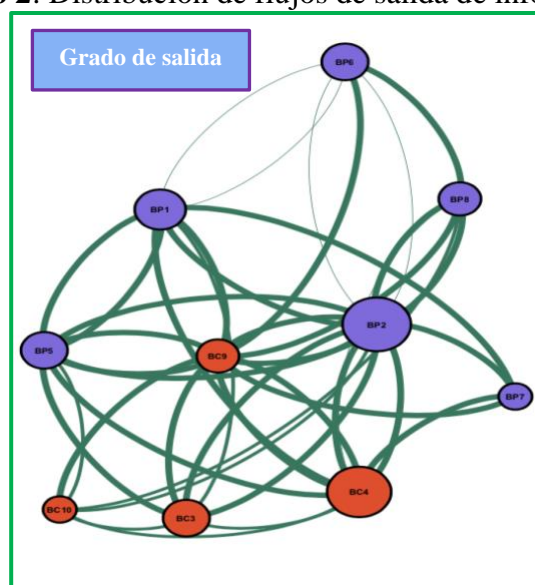
**Gráfico 1:** Distribución de flujos de entrada de información



Este primer gráfico indica el *grado de entrada*, muestra a los encuestados por nodos diferenciándolos en dos colores, en lila a los productores y en naranja a las consumidoras. Estos aumentarán y disminuirán su diámetro dependiendo de las entradas de información que presenten según las respuestas que dieron los encuestados en esta pregunta. Las líneas verdes (las aristas), pueden variar en su grosor dependiendo de la frecuencia de veces en que se realiza un traspaso o intercambio de información, es decir mientras más gruesa, es más recurrente el intercambio y mientras más delgada, más lejana es la comunicación entre los nodos que conecta. En esta pregunta las aristas más gruesas indican, frecuencias de una o más veces al mes, y la más delgada una vez o menos en un año, el promedio es alrededor de dos veces al año.

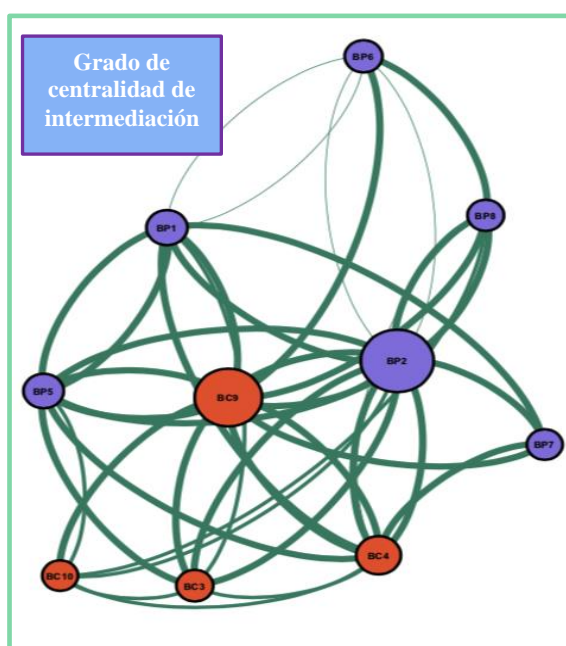
En el gráfico de entrada podemos notar que el nodo más grande es BC9 y luego BP2, consumidora y productora respectivamente. Son dos personas en el SPG a quienes les entra información de manera más frecuente que a las demás. Son personas que preguntan y reciben respuestas de varias personas, o sea tienen participación activa y regular. Esta red se ve bastante fuerte, ya que presenta conexiones entre casi todos los integrantes, aunque en distintas frecuencias. Se puede comprobar que son, todas ellas, personas bastante activas y el nivel de comunicación es regular. Se observa también que la mayoría de las relaciones son bidireccionales, se aprecian relaciones de ida y vuelta, bastante dinámicas y se ven intercambios, con matices. Predomina este tipo de interacción entre nodos. También se aprecia una sectorización de los nodos, hacia abajo se concentran las consumidoras, y hacia arriba las productoras. Las relaciones son entre todos más o menos parejas, pero si es relevante destacar la posición central de BC9 y BP2 como intermediarios o dinamizadores de la red. Como personas en la red a quienes les llega información en frecuencias de a lo menos cada dos meses en torno al funcionamiento y el cotidiano de este SPG.

**Gráfico 2:** Distribución de flujos de salida de información



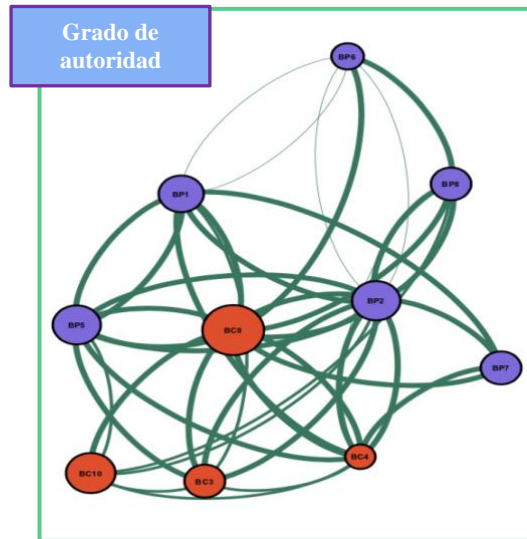
Se puede observar en este gráfico N°2, donde el *grado de salida*, muestra que BP2 y BC4 son los nodos más robustos. Esto indica, que dentro de la red son los integrantes que cumplen la función de dar información, respuestas, brindar apoyo constante y responder consultas a los demás miembros. BP2 nuevamente aparece como un nodo importante, mostrándose aún más como una participante activa, entregando y recibiendo información frecuentemente. Las aristas en este gráfico muestran conexión entre casi todos los integrantes de manera bidireccional. Al igual que en el gráfico anterior, se puede ver que es una red bastante robusta. Se puede decir que estas personas mantienen contacto regular y apoyo frecuente dentro de la cotidianidad y funcionamiento normal del SPG.

**Gráfico 3:** Distribución de flujos de información con centralidad de intermediación



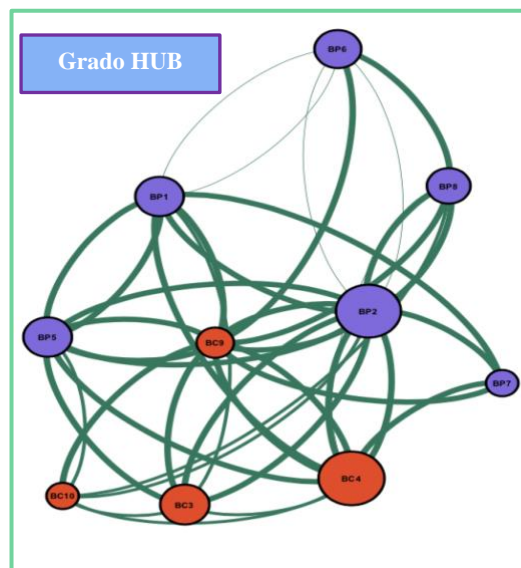
Observando el gráfico N°3, el grado de *centralidad de intermediación*, muestra que los nodos BC9 y BP2, son los que más frecuentemente aparecen entre las rutas cortas, realizando la labor de puentes entre nodos menos influyentes. Se mantienen las distribuciones y aristas idénticas, con intercambios bidireccionales, concentrados en los nodos periféricos que se agrupan por el mismo perfil.

**Gráfico 4:** Distribución de flujos según grado de autoridad



Observando el gráfico N°4, respecto al *grado de autoridad*, se observa algo importante, ya que no hay diferencias evidentes de que exista una autoridad marcada al interior del SPG, todos los nodos poseen un tamaño parecido, por lo que podemos interpretar que, de cierto modo, todos comparten información al mismo nivel, respecto al funcionamiento y las tareas cotidianas y normales al interior del SPG. Se referencian entre ellos de manera similar. Entre todas comparten, es decir, que casi todos los integrantes se consultan dudas entre ellos, no se ven diferencias grandes en el análisis de este atributo. Se observa una horizontalidad en la comunicación interna respecto a esta temática en el grupo.

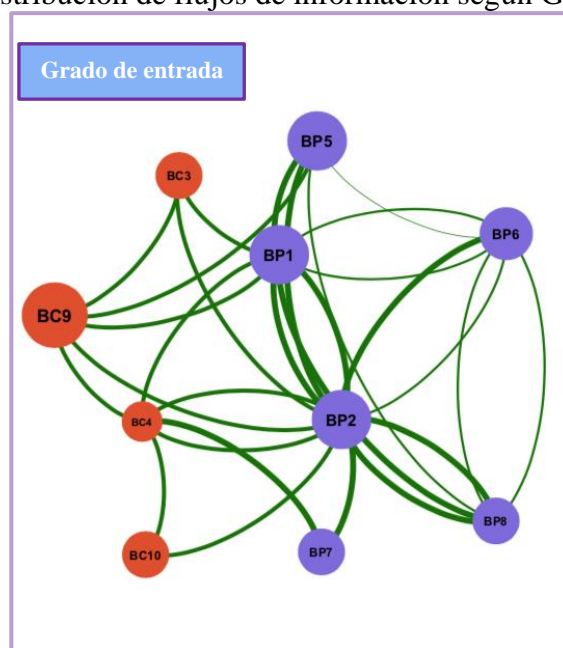
**Gráfico 5:** Distribución de flujos de redes según Hub



Analizando el gráfico N°5 sobre los *Hub*, confirma que casi todos los nodos son referenciados por sus pares, destacando BC4, BP2, BC3, BP5, BP1 y BP8 como los más frecuentes. Estos nodos son los que más se referencian y vinculan con otros nodos previamente, pero BP2 y BC4 son los que más saben de los demás nodos, al ser los más robustos, son los capaces de referenciar a los demás, tienen un grado de conocimiento mayor de la red. La información pasa por ellos previamente, en oportunidades cuando los integrantes necesitan informarse o conectarse en torno algún tema particular. Al observar las aristas se interpreta que las frecuencias son muy parecidas, observándose una red muy homogénea.

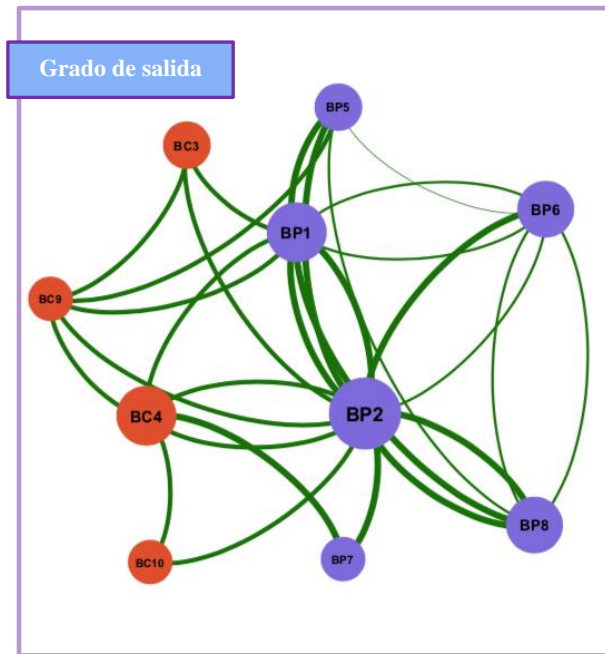
### VI.1.3 Análisis de distribución de información relativa a los criterios productivos permitidos en el SPG La Borraja.

**Gráfico 6:** Distribución de flujos de información según Grado de entrada



En términos generales, en esta red que muestra el gráfico N°6, podemos observar una distribución bastante homogénea y robusta en relaciones, comparada con los gráficos anteriores, mantiene un buen número de relaciones bidireccionales. Esta vez se diferencian los nodos marcadamente, agrupándolos en dos grupos evidentes, hacia la izquierda se reúnen las cuatro consumidoras y al centro y derecha se agrupan las productoras. En este gráfico el *grado de entrada*, muestra frecuencias parejas, aunque BC9 asoma levemente como el nodo más robusto, convirtiéndola en la integrante que recibe más información por parte de los demás. También se observa a los nodos BP1 y BP2 con frecuencia levemente menor que BC9. Las aristas entre estos nodos, es donde se aprecian más gruesas evidenciando una frecuencia promedio de interacciones cada dos meses aproximadamente.

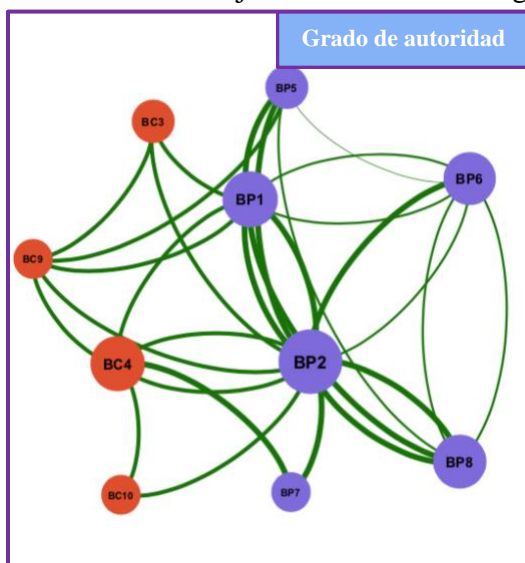
**Gráfico 7:** Distribución de flujos de información según Grado de Salida



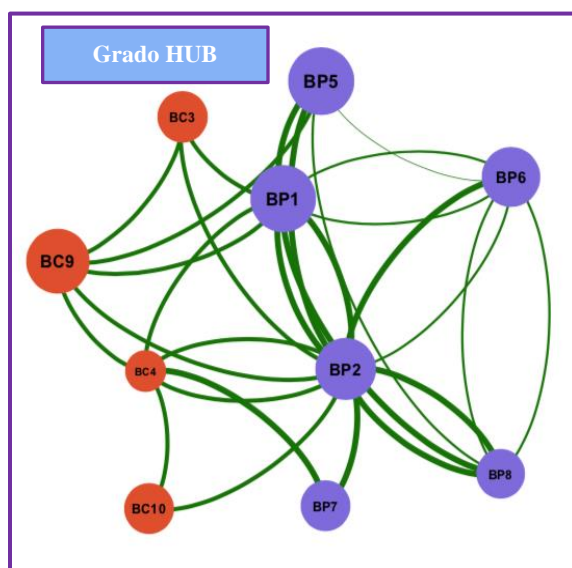
En el gráfico N°7 que muestra el *grado de salida*, se puede apreciar como el nodo BP2 adquiere el mayor grado de robustez dentro de la red. Se ubica casi al centro de esta, ocupando un lugar importante en la estructura interna. Luego BP1 y BC4, lo siguen en importancia, siendo estos los nodos que más responden, interactúan y brindan información a los demás. BP2 se observa como un referente interno, ya que siendo productora se observa que se comunica de manera similar tanto con nodos de su mismo perfil y también del perfil de consumidora. Las aristas no varían en comparación con el gráfico anterior.



**Gráfico 8 :** Distribución de flujos de información según Autoridad



**Gráfico 9:** Distribución de flujos de información según Hub

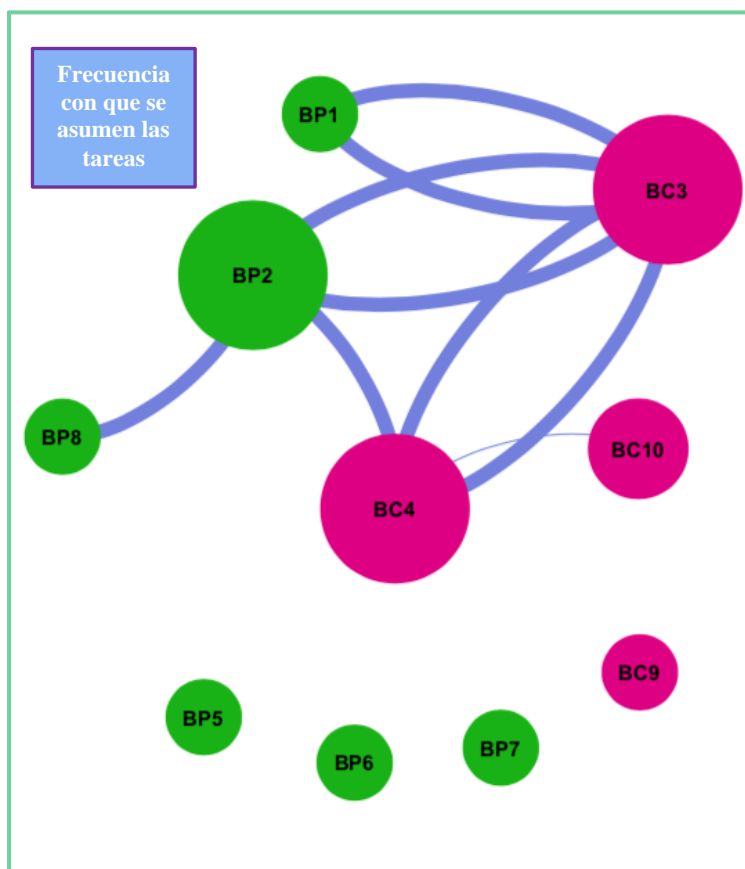


En estos gráficos podemos observar atributos muy relacionados, el Hub y la autoridad al interior de la red. Se muestran rasgos interesantes, hay nodos que mantienen casi la misma frecuencia, como lo son BP1, BP2, BP8, BP6. Pero también se observan diferencias grandes como las que muestran BC4 y BC9. Estas diferencias en el gráfico N°8, se deben a que los nodos más grandes en este, son los que vinculan más con otros nodos, siendo quienes mencionan más a otros la hora de ser consultados y relacionados. En el gráfico N°9, se ve que los nodos de productoras se mantienen relativamente robustos, siendo participantes importantes en las respuestas de la pregunta. Al ser una pregunta en torno a los criterios productivos, lo más evidente es que las productoras y productores del SPG aparezcan como más activos. Esto se observa también en torno a las aristas, que aparecen más anchas entre

productoras que entre consumidoras. Se discutirá si esto se debe a mayor frecuencia de interacción por ser productores, que se preguntan criterios más veces, o también si los nodos más importantes corresponden a integrantes más antiguos, que podrían saber más como BP1 y BP2.

#### **VI.1.4. Análisis de distribución de tareas en torno a la gestión de la burocracia y la gestión de documentos internos del SPG.**

**Gráfico 10:** Distribución de flujos de información según frecuencia



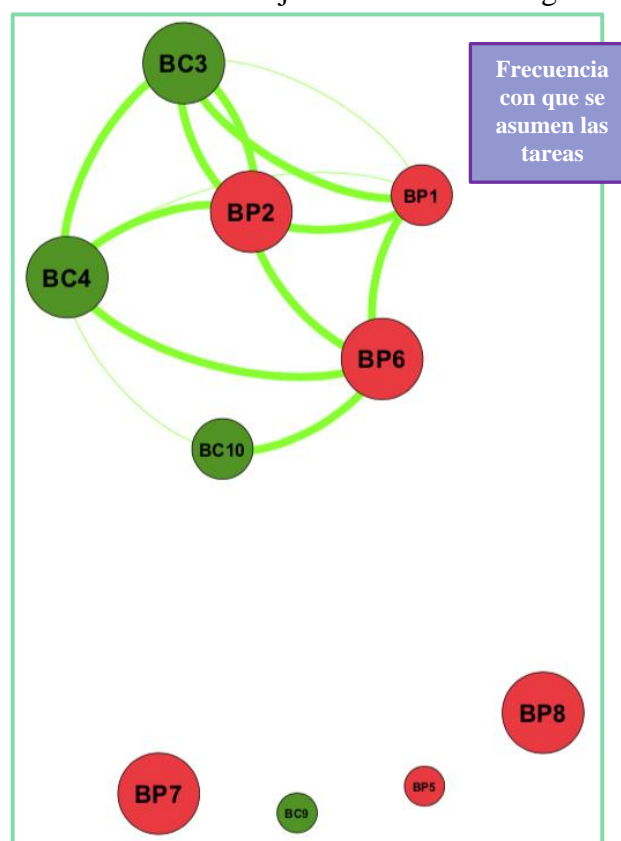
Este gráfico N°10, cabe destacar que el color verde esta vez corresponde a los productores y el fucsia a las consumidoras. Este gráfico es muy diferente a los anteriores, expone por primera vez nodos separados individualmente. Los nodos esta vez están distribuidos de manera especial, se separan de la red interconectada BP5, BP6, BP7 y BC9, ubicándose en una zona aparte, sin interactuar e interconectarse con los demás. Estos nodos no realizan ninguna actividad relacionada con la gestión de la burocracia y papeleo, no participan activamente en la red. Regularmente estas actividades tienen que ver con el registro de las guías de campo en las visitas, llevar el archivo de los documentos internos, informatizar guías y realizar certificados de conformidad entre otras actividades.

Los más activos son BP2, BC3 y BC4, y en un grado más leve BP1 y BP8. Sin duda los más participativos y vinculados, son los cuatro miembros permanentes de la comisión SPG que corresponden justamente a los nodos más grandes BP1, BP2, BC3 y BC4, exceptuando solo BP8. Estos miembros son los que participan activa y regularmente de las visitas a los predios que integran la red SPG.

Se observa como dinamizador central a BC3, quién es el que coordina las visitas y socializa con el resto del SPG. A las visitas puede asistir cualquier miembro de La Borraja, pero generalmente se repiten. BP2, interactúa con BC3 y BP1, pero estos últimos no interactúan entre sí. BC3, recibe de los dos, pero entre ellos no hay relación directa. BC3 además tiene relaciones bidireccionales con BP1, BP2 y BC4. Con esto se reafirma el rol importante que juega en la red. También se identifican un par de vinculaciones más débiles, entre BP8 con BP2 y de BC10 con BC4. Se ve un equilibrio entre los relacionados, hay participación igualitaria de perfiles.

#### VI.1.5 Análisis del reparto de las tareas en torno a los protocolos internos del SPG.

**Gráfico 11:** Distribución de flujo de información según Frecuencia



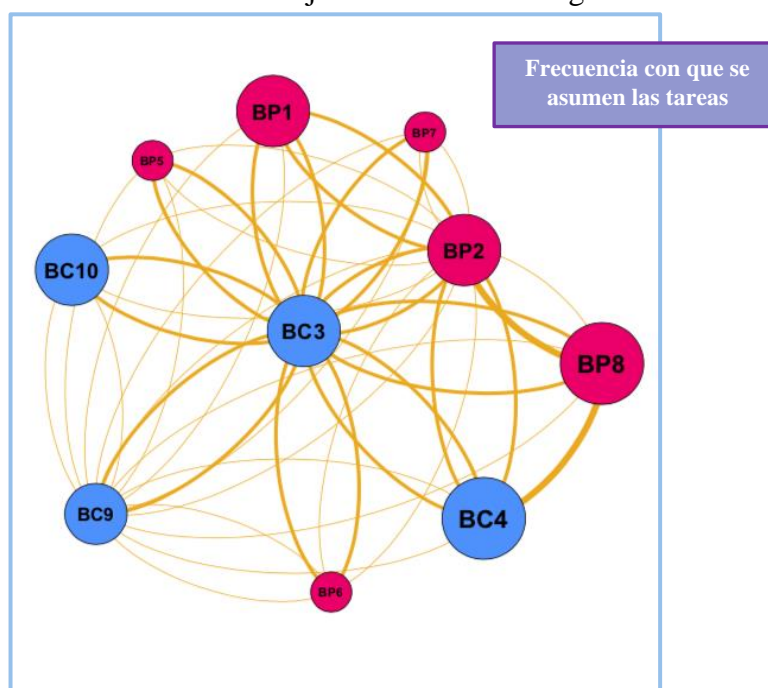
Este gráfico muestra a los consumidores en color verde y a los productores en color rojo. Se puede observar a simple vista que hay dos grupos de nodos interactuando en la red,

siendo seis que están en la misma proporción, tres consumidores y tres productores. En un extremo quedan tres productores y un consumidor.

Podemos apreciar con claridad que BP2, está al centro de la actividad, siendo la que interactúa de manera protagónica en esta red. Se puede observar que es la persona responsable o que tiene más responsabilidades en los protocolos internos del SPG, ya que la mayoría de las aristas pasan por ella. Coincidentemente es una de las productoras más antiguas de la agrupación, y que conoce a cabalidad el trabajo. Se identifica también, la forma y distribución de los nodos con sus aristas en la red activa, que están entrelazados, por lo que se evidencia un apoyo recíproco entre los nodos en esta tarea.

#### VI.1.6. Análisis las tareas relacionadas con la dinamización del SPG.

**Gráfico 12:** Distribución de flujo de información según Frecuencia

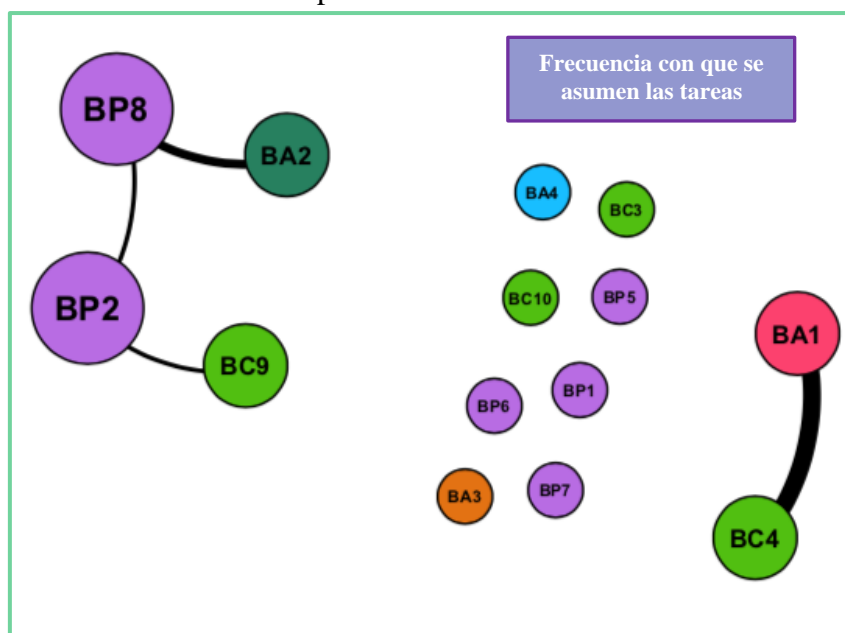


En este caso los consumidores tienen color azul, y los productores color fucsia. Observando se aprecia un nodo central BC3, al cual se conectan todos los demás nodos. Existen relaciones bidireccionales de todos entre todos. En esta pregunta las actividades que se consideran son diversas y abordables por todos, ya que la mayoría pueden realizarse en asambleas o reuniones de comisiones, es más los seguimientos a las fincas se evalúan por todos. No existe una preferencia por experiencia previa o por categoría. El tamaño de los nodos indica que todos realizan alguna actividad, en algún momento.

Dentro de las labores incluidas en esta tarea está la visita a las fincas, y todas participan de esta tarea en un grado similar, aunque la comisión SPG lo hace de manera más regular. Estas se realizan a lo menos dos veces al año. Otra observación es que las aristas de las relaciones entre productoras son mucho más fuertes que el resto de la red, deduciendo así que son personas que se apoyan mutuamente para llevar a cabo las tareas de la dinamización.

**VI.1.7. Análisis sobre el apoyo externo en el trabajo productivo cotidiano y con qué frecuencia.**

**Gráfico 13:** Distribución de flujo de información sobre el apoyo en el trabajo productivo



En este gráfico N°13 al observar la red que se forma, se observan las relaciones en torno a la pregunta ¿De quién recibes apoyo y a quién le das apoyo en tu trabajo productivo cotidiano y con qué frecuencia?. Las productoras esta vez tienen color lila, y los consumidores color verde. Además aparecen cuatro figuras nuevas, que llamaremos altieris BA1 (color rosa), BA2 (color verde oscuro), BA3 (color naranja) y BA4 (color celeste).

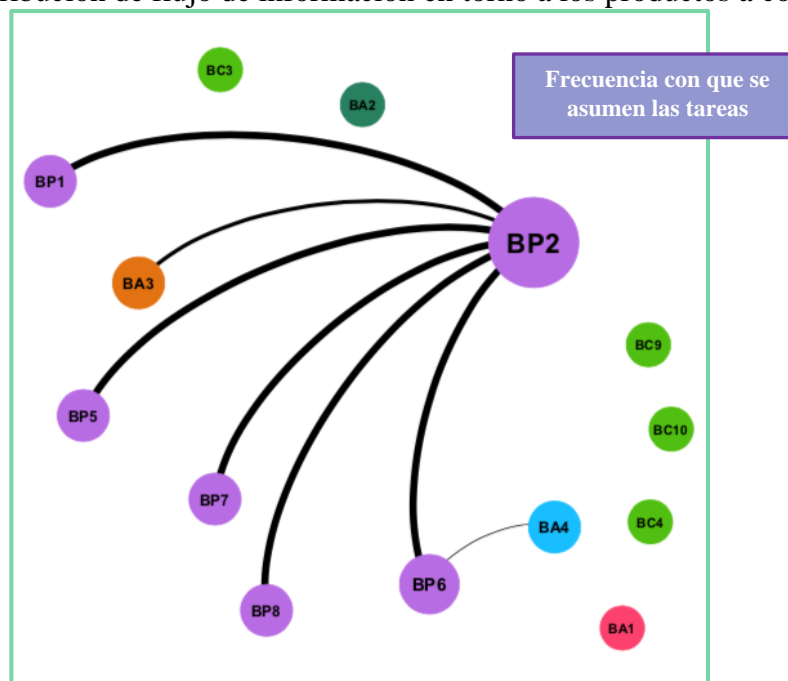
Esta red es bastante débil en términos de relaciones, se ve que cada nodo realiza las actividades en frecuencias normales unidireccionales, pero sin desarrollar vinculaciones marcadas con los demás miembros del SPG o los altieris que se integran en el análisis de esta pregunta. Eso sí, destacan BP2 y BP8 como excepciones, siendo los nodos más robustos. Al ser las que reciben apoyo de manera más frecuente, no es raro observar como se relaciona BP8 con BA2, que es un “altieri” correspondiente en este caso a sus un grupo de familiares directos que apoyan sus labores en finca, y también como BP2 con BC9 quién también le ayuda en frecuencia regular. Por el otro extremo de la red podemos observar como BC4 que

siendo un consumidor de todas formas se apoya en BA1, que es un altieri que le colabora directamente y además dentro de la tienda del SPG cumple la función de ser tendero.

Los demás nodos que se ubican al centro del gráfico, no están participando de la red directamente, pero por su grosor se observa que igual reciben o dan ayuda, solo que no con miembros del grupo de estudio que se selecciono del SPG. Pueden recibir ayudas de otro tipo de otras personas, incluso contratar gente en algunos casos.

#### VI.1.8. Análisis respecto a la entrega de productos que se comercializan en conjunto.

**Gráfico 14:** Distribución de flujo de información en torno a los productos a comercializar



Este último gráfico N°14, muestra una red en donde participan principalmente los nodos de productoras más dos nuevos altieris que surgen (BA3 y BA4), que se vinculan con los nodos BP2 y BP6. Esta red es bastante simple y pobre en relaciones, ya que se concentran todas hacia el nodo BP2, todas las demás productoras le entregan productos a BP2, consolidando la función de acopio y entrega. Se detallarán las motivaciones de este comportamiento en la discusión. También se incluye BA3 como un participante externo del SPG. Podemos ver además como BP6 además de entregarle a BP2, tiene una arista con BA4, que en este caso corresponde a la Asociación ecológica La Ortiga, ampliando la red hacia afuera hacia otro núcleo de comercialización. En torno a los nodos de consumidores, podemos ver que quedan marginados en la participación, al igual que los otros dos altieris que se vincularon en el análisis anterior, debido a que estas tareas son más exclusivas de los productores.

## **VI.2. Discusión de los resultados generados a partir del análisis de redes.**

En este epígrafe se hará una discusión general, tratando de comprender la mayor parte de los resultados expuestos anteriormente. Se comenzará entendiendo al grupo social que forma parte del estudio. Este grupo de personas son todas adultas y tienen entre 45 y 65 años aproximadamente. Su nivel de estudios es bastante heterogéneo, ya que abarca desde personas con solo primaria hasta otras con incluso postgrados.

La mayoría de las personas participa en otras asociaciones e iniciativas sociales, militancias políticas, grupos ecológicos, de género, etc. Lo que le da un valor importante en términos de participación y posesión de redes de contacto diversas. El grupo es muy participativo y activo socialmente. Son personas con experiencias amplias, en contextos de acción social bastante diferentes, lo que genera un perfil de integrantes diversificado, pero con la diferenciación clara al interior del SPG, entre consumidoras y productoras.

Esto facilita la construcción y mantención del SPG, ya que los procesos de construcción de otras formas alternativas de producción y consumo al sistema agroalimentario predominante, lo requieren y es beneficioso para estos. La IFOAM el año 2007, ya planteaba que estas características favorecen la cohesión social y el desarrollo de la economía en general. Estas redes construidas antes y durante, han permitido a los integrantes conocerse mejor, lo que favorece la construcción de confianza. Esto repercute finalmente al integrar a todos los interesados en asegurar las características agroecológicas del producto final y su proceso de producción, esto es el resultado de las dinámicas sociales que llevan todos los actores. (Cuellar, 2012). La diversidad en sus orígenes y formaciones, rompe esa exclusión que restringe el acceso a la tierra y la producción agrícola al resto de personas que no tienen una posición histórica en el campo produciendo alimentos. El SPG es una alternativa para quienes no tienen grandes capitales ni tierras, que de igual forma recluta a todo tipo de agricultores/as. (Montefrío y Johnson, 2018).

Se pueden discutir variadas características en torno a los flujos de información en el funcionamiento cotidiano (V.1.2), los resultados al respecto arrojan información clara. Esta red analizada es pequeña, es un grupo de 10 personas, principalmente. La Borraja, ha mantenido en el tiempo un grupo constante de integrantes, consolidando a un grupo histórico y antiguo, mientras un grupo más joven y variable circula año a año. El impulso de la participación real se ve como una antesala fundamental para la construcción de la soberanía alimentaria. La organización se siente participe de la soberanía alimentaria y la agroecología, pero hay que apuntar que la tipología de canal alternativo condiciona ciertas características de la organización. Una de ellas es la participación de socios con distinto grado de implicación e identificación ideológica con la organización. Esto hace que se precise una continua labor interna para no perder la identidad. Los intereses distintos por el consumo o la producción como el vegetarianismo, la salud o la ecología, hacen necesario estimular la

interacción y reflexión colectiva, enriqueciendo la iniciativa de SPG (Sánchez y Cuéllar, 2012).

Lo anterior explica, que existan nodos dentro de la red que desarrollen una participación, más comprometida y regular, BP2, BC9, BP1, BC4, a diferencia de BP7, BP6, BP8 que lo hacen en menor frecuencia, pero participan igual. Esta red se observa fuerte actualmente, se entrelazan múltiples conexiones, se nota que se referencian y se consultan entre todos, hay una comunicación regular al interior del SPG. Estos condicionantes se convierten en fortaleza de una forma natural debido a la interacción grupal como multiplicador de valores, aprovechando la diversidad para la construcción y el diferente grado de pertenencia a la organización. Aportando una mayor incidencia sobre el entorno y un mayor contacto con la realidad que enfrentan.

Se ve también que los nodos más antiguos BP2 y BP1, son los que tienen más experiencia y autoridad al interior de la red, siendo los más referenciados en frecuencia y en aristas con los demás nodos. BP2, que es una de las integrantes más antiguas, se muestra como una de las más activas en las variables graficadas.

Discutir en torno quiénes reciben y dan información relativa a los criterios productivos (V.1.3) permitidos en el SPG La Borraja, es hablar principalmente de los productores más activos que participan. La concentración de flujos de información está desplazada hacia los productores. BP1 y BP2 destacan al centro de la red como protagonistas, esto se condice con que ambos son de los productores más antiguos y experimentados de la asociación. Es entendible y esperable que por tener mayor experiencia produciendo alimentos agroecológicos, sean el centro de la red. Con ellos en el centro, se despliega una red un poco menos robusta que el caso anterior, a su alrededor, y a pesar de esto sigue siendo bastante homogénea conectando a todos en el SPG. No se observan nodos periféricos desconectados de la red.

Es relevante reconocerle a los productores más adultos y experimentados, la especial consideración que tienen de los demás, al comunicarse regularmente con ellos de manera importante, reconociendo su autoridad y conocimiento productivo agroecológico. Es trascendente y elemental, que los productores más jóvenes y menos experimentados, puedan apoyarse de esta forma, ya que en la comunidad en la cual se desenvuelven a existido un proceso de convencionalización, que incrementa el deterioro de conocimientos productivos agrícolas tradicionales progresivamente, según Laconto y Hatanaka (2017:8) esto pasó con un caso de SPG del pueblo Mapuche en Chile, que a través de programas de capacitación en métodos industriales y convencionales comenzaron a perderlos, como señala un productor "antes, estábamos destruyendo nuestra tierra". Con la creación del SPG los mapuche comenzaron a reclamar sus prácticas agrícolas tradicionales como parte de un proceso general de reapropiación de su cultura (como el idioma, tradiciones sociales y comida).



Es importante reconocer como la construcción y mantención del tejido social grupal, se valora no solo entre los productores, sino también entre los consumidores, evidenciándose en las redes múltiples que se expresan entre ambos grupos en el gráfico de esta sección. Al comenzar a valorar la diversidad de grupos cada actor desempeñó roles en el sistema establecido, que al final del proceso, destaca las características del modelo construido a partir desde la individualidad, para así mejorar los aspectos de los procesos colectivos generados: intercambio de conocimientos y experiencias con otros productores, relaciones personales directas, la promoción del entendimiento mutuo y el apoyo grupal (Cuéllar y Ramos, 2010). A largo plazo, la durabilidad de las relaciones sociales y económicas es lo que garantiza la sostenibilidad ambiental de estas iniciativas, ya que estas relaciones aseguran que los miembros continúen utilizando y promoviendo prácticas que consolidan la producción orgánica. Además estas prácticas a su vez aseguran la sostenibilidad ambiental de las iniciativas (Laconto y Hatanaka, 2017)

Sobre la gestión de la burocracia y de los documentos asociados al SPG (V.1.4), se contemplan actividades que se realizan pocas veces al año y en determinadas ocasiones, son importantes a pesar de realizarse menos veces que otras. Se consideran labores como el registro de las guías de campo en las visitas, llevar el archivo de los documentos internos, informatizar guías y realizar certificados de conformidad entre otras actividades. La red por primera vez se fragmenta y deja de ser homogénea, hay nodos de productoras y consumidoras que simplemente no se vinculan en estas tareas. Lo que no quiere decir que no hayan declarado realizar alguna en determinados momentos, solo que la red muestra que no lo hacen asociado hacia el núcleo más activo. El núcleo en red, está predominado por los cuatro miembros permanentes y más regulares, que no casualmente constituyen la comisión SPG (BP1, BP2, BC3 y BC4). Estos integrantes son los que concentran las labores en esta pregunta.

Aquí se podría analizar una situación desde la visión que plantea Meirelles (2007) y también Källander (2008:7), donde hablan de la horizontalidad como un elemento básico constituyente de los SPG, que no se expresaría de la mejor forma en La Borraja (en este caso) donde la horizontalidad significa compartir el poder. La verificación y las tareas respecto de la calidad orgánica de un producto o proceso no se concentra en pocas manos. Idealmente, todos los involucrados en el proceso de garantía participativa deberían tener el mismo nivel de responsabilidad y capacidad para establecer la calidad orgánica de un producto o proceso.

También por otro lado, Nelson *et al* (2010) en su estudio realizado en Chapingo, afirma que a pesar de que la burocracia asociada al SPG es mínima, aún le resulta difícil a sus integrantes tener tiempo para elaborar y procesar documentación, cuestionarios o registros de la actividad diaria del SPG. El esfuerzo burocrático, como explican Binder y Reinhard (2018) podría tener un efecto estimulante o restrictivo en el rendimiento de los SPG, dependiendo de su extensión. Ellos explican, en un estudio realizado en Perú, que sus

entrevistados, los cuales habían participado en el desarrollo de la documentación y el reglamento del SPG, afirmaron escoger la "vía intermedia" en términos de burocracia. Esto significa que la documentación requerida fuese lo suficientemente exhaustiva para eventualmente preparar a los agricultores sin imponerles demasiada carga.

Respecto a la discusión que podemos dar en torno quiénes asumen tareas respecto los protocolos (V.1.5), los cuales cumplen tareas que tienen que ver con atender las solicitudes de nuevos/as participantes, participar en alguna de las comisiones o vocalías del SPG, llevar a analizar las muestras al laboratorio y recoger los resultados. En la red se observa muy parecido al caso anterior, la red se fragmenta nuevamente dejando a un grupo en donde predomina la comisión SPG más BP6 que se une junto a BP10 (en menor frecuencia) para vincularse e interactuar entre ellos en torno a las tareas descritas. Alrededor se aprecian nodos que no entran al núcleo, pero que si realizan tareas de manera independiente.

Los procedimientos de evaluación y autorización de ingreso de nuevas personas (integrantes, socios) a las iniciativas, en general es colectivo y participativo. Esto rompe la lógica de las figuras técnicas inspectoras, o de las autoridades de control, como figuras expertas que dicen a los territorios o a las iniciativas locales lo que tienen que hacer, o les dan las decisiones ya tomadas. Al contrario, tratan de revalorizar las capacidades y los conocimientos locales para reflexionar, debatir y tomar decisiones sobre las personas que van a formar parte de las iniciativas y sus modos de hacer agricultura o producir alimentos. (Cuéllar y Castillo, 2015).

Respecto a las tareas relacionadas con la dinamización del SPG (V.1.6), se observa algo muy particular en esta red que tiene a BC3 como protagonista central. La red es bastante dinámica y activa se visualizan todos los integrantes interconectados, con BC3 como punto intermedio dinamizador e interconector. La red muestra relaciones bidireccionales desde casi todos los nodos. Se puede comentar respecto al rol dinamizador de esta integrante, que además es parte de la comisión SPG, que ella en gran medida participa en las tareas de dinamización de la elaboración del calendario de visitas a los predios, hacer el seguimiento y dinamizar el calendario, pensar en el esquema de la visita, etc. De todas maneras, los nodos tanto de productores y consumidoras se ven grandes, ya que no solo ella participa si no que todos lo hacen en algún grado, pero ella juega un rol importante al conglomerar las aristas con los nodos de la red.

En torno a esto en varios estudios afirman que los SPG mejoran la cohesión social y los diversos procesos sociales que pueden beneficiar a los agricultores. La organización formal de los agricultores ayuda a reunirlos y mejora la acción colectiva, ya que se realizan reuniones periódicas en las que las personas intercambian conocimientos, experiencias, organizan sus visitas (distancias intermedias o cortas) para vender en el mercado, además de facilitar los procedimientos burocráticos (muchos agricultores en algunos países no pueden

leer, por lo que otros los ayudan a completar los formularios, o tienen otro tipos de limitaciones). (Binder y Reinhard, 2018).

En este análisis, la proximidad también se identifica como crucial para una relación sólida entre las consumidoras y las productoras. Cuando se pierde el contacto personal y la relación se vuelve más mecánica y separada, el consumidor reduce gradualmente el volumen y la frecuencia de sus pedidos, se vuelve más exigente y establece el precio del producto por encima de otras consideraciones, cambiando las dinámicas existentes en torno al entendimiento del consumo que se puede haber construido en esta organización. (Rucabado y Cuéllar, 2018). En este punto es esencial lograr un mejor entendimiento en donde las tareas puedan repartirse mejor y no dejar solamente a BC3 como la principal dinamizadora, es necesario poder ir variando y otorgando responsabilidades temporales, para que la carga de estas actividades no se concentre en una sola persona. Lo que puede traer consecuencias importantes en el funcionamiento y dinamización del SPG.

Esto ayuda a considerar a los SPG como un canal de comercialización con ciertas características técnicas (número de intermediarios, distancia, etc), independientemente de otros factores intangibles como los valores y las relaciones personales, no ayudará al desarrollo de tales cadenas. La incorporación de este aspecto importante de los SPG, permitirá asumir, y diseñar en consecuencia, que estos son temas clave que deben tenerse en cuenta. La proximidad es esencial para superar algunas de estas barreras. Los esfuerzos de colaboración se basan en la confianza a largo plazo y especialmente en la reciprocidad. Es esencial que cada parte persiga un objetivo específico (Rucabado y Cuéllar, 2018). La garantía se basa, por tanto, en las relaciones personales y la estrecha confianza. Esta proximidad presiona a las personas para que cumplan con los estándares acordados, ya que un engaño es penalizado socialmente porque implica no solo el retiro del sello, sino también la expulsión de un entorno basado en la confianza y el apoyo (Cuéllar y Ramos, 2010).

En torno a quiénes brindan y reciben apoyo en el trabajo productivo cotidiano y con qué frecuencia (V.1.7), es necesario antes explicar que se integran 4 personas más a la red en estas preguntas finales. Se integran porque se analizan apoyos desde fuera y es común en los SPG que además de las consumidoras y productoras, apoyen en las labores regulares, familiares, amigos, otros miembros menos activos, o se apoyen en asociaciones. En este caso en particular aparecen cuatro figuras nuevas, que llamaremos altieris BA1 (color rosa), BA2 (color verde oscuro), BA3 (color naranja) y BA4 (color celeste). Estos corresponden a BA1 como el tendero de la tienda de La Borraja, BA2 a familiares del integrante BP8, BA3 un apoyo externo y BA4 a una asociación llamada La Ortiga.

Como se comentó anteriormente de manera simple en la sección de resultados, se confirma que esta es una red simple y fragmentada. No resulta una red robusta como las anteriores. Esta pregunta evidencia y confirma que si bien existe apoyo puntual de un par de

Altieris (BA1 y BA2) desde afuera a productores específicos, también hay un apoyo a entre BP2 y BC9. La relación entre BA1 y BC4, se da en lo cotidiano entre un dinamizador activo de la red en general como es BC4, que además es miembro de la comisión SPG en apoyo con uno de los tenderos, que cumple un rol importante ya que es la cara visible hacia el público externo que se acerca a la tienda de La Borraja. Esta relación es más bien contractual de alguien que trabaja asalariado en un entorno de comercio de productos agroecológicos. Respecto a la relación entre BA2 y BP8, se da en un ámbito de apoyo en las labores productivas, ya que son familiares directos del productor, y se explica como una relación de apoyo permanente que aseguran el éxito de la producción en un entorno campesino familiar. El resto de los nodos quedan fuera de las conexiones que muestra el gráfico N°13, lo que no quiere decir que realicen actividades sin apoyo, ya que admiten frecuencias de realización, pero no mencionan altieris de consideración para el análisis.

Se puede mencionar respecto a quiénes reciben y a quiénes se dan productos para comercializar juntos (V.1.8), que aquí los consumidores casi no participan de la red, y casi todas las participantes confluyen en BP2 como dinamizadora y receptadora de los alimentos que se entregan. Es destacable que las relaciones son casi unidireccionales, o sea entregan a BP2 y ella no lo hace de vuelta. Esto se puede entender como que ella es quién se encarga de recoger y movilizar parte de los productos generados por estos productores y llevarlos a la tienda. Además, aparecen las figuras de los altieris BA3 que es una persona que trabaja con BP2 y que también aporta en el global de lo que ella produce y entre a la tienda de La Borraja y, también aparece BA4 que corresponde a La Ortiga una tienda ecológica en otra ciudad, que aparece como un nuevo punto de salida de BP6, que seguramente es alternativa de venta y reparto cuando tiene excedentes productivos, o de diversificación de ventas. Esto es destacable, ya que La Borraja no es el punto exclusivo de salida y comercialización de la totalidad de los productos generados por la red de productores de La Borraja. Varios productores en las entrevistas declaran que también venden en otras ferias y tiendas, o grupos de consumo en otros pueblos y ciudades, pero nunca dejando de abastecer la tienda de la Asociación.

La Borraja se caracteriza por ser una extensión, de relaciones sociales de las redes familiares, de amistad y vecindad de productores artesanales. Un circuito corto de producción y consumo a través de los cuales circula y se consume la producción artesanal, que es considerada un elemento emblemático de los movimientos ciudadanos por un consumo reflexivo. Tal es el caso de las redes de confianza y lealtad que se establecen entre estas productoras y consumidoras, que permiten que aún cuando el producto no tenga etiqueta ni certificación, ni cumpla con los requisitos mínimos exigidos por la regulación sanitaria (pero si por los suyos como agrupación) se mantenga en el gusto de los consumidores que se identifican con aquél, como parte de su cultura, arraigo social e identidad (Hernández y Villaseñor, 2104).

La confianza y la interacción cara a cara se identifican como componentes clave en el SPG y son cruciales para prevenir o mitigar conflictos personales entre los agricultores, lo que puede representar un riesgo para la sostenibilidad de SPG (Binder y Reinhard, 2018). La adhesión a los principios sobre las medidas estrictas y en listas de verificación también apunta a una ética alternativa de responsabilidad recíproca entre los miembros del colectivo. En ambos casos, vemos una mayor preocupación por el comercio justo entre consumidores y productores, que se logra a través del contacto directo y la comunicación que garantiza la sostenibilidad de sus sistemas. Este último tipo de sostenibilidad se conoce efectivamente a través de las prácticas sociales y económicas de los miembros. A largo plazo, la durabilidad de las relaciones sociales y económicas es lo que garantiza la sostenibilidad ambiental de estas iniciativas, ya que estas relaciones aseguran que los miembros continúen utilizando prácticas de producción orgánica. Estas prácticas a su vez aseguran la sostenibilidad ambiental de las iniciativas. (Loconto y Hatanaka, 2017). El SPG ideal incluye varias partes interesadas diferentes en el proceso de garantía que comparten una visión de responsabilidad mutua, integridad, horizontalidad y confianza (Binder y Reinhard, 2018).

### **VI.3. Resultados de las entrevistas grupal y personales a los integrantes de la comisión SPG.**

Los siguientes resultados corresponden a las entrevistas realizadas, luego del correspondiente proceso de codificación y selección de quotes utilizando el software ATLAS.Ti 6.2. Las citas recopiladas, se seleccionaron leyendo las transcripciones de las entrevistas individuales y la grupal.

Se realizaron cuatro entrevistas individuales semiestructuradas a cada uno de los miembros de la Comisión SPG (BP1, BP2, BC3 y BC4) y también una entrevista semiestructurada grupal donde participaron 7 integrantes, la comisión SPG completa más BP5, BP6 y BP8, menos la productora BP7 y las consumidoras BC9 y BC10.

Las quotes seleccionadas fueron codificadas principalmente viendo los procesos internos de participación, los criterios productivos, las dinámicas internas y la garantía en general, según las dificultades o debilidades que existen, los procedimientos que desarrollan, cuales son los más complejos, las limitaciones y también aquellos principales retos que presenta este SPG.

Para comenzar el análisis de los quotes más relevantes, se empezará por el relato de BC4 consumidor miembro de la comisión de SPG. En donde relata como es el proceso, de ingreso y algunas acciones posteriores, en torno a la dinamización interna del grupo, como presentación de la dinámica básica de La Borraja. En éste el admite, lo simple que es el proceso de ingreso al SPG. Destacando la facilidad, que tienen para organizarse frente a una nueva solicitud, como determinan quiénes asisten a la visita para evaluar los criterios internos que tienen, que observan y que reconocen, evaluando si califican o no para su ingreso.

*BC4: “Si, bueno, no es muy estricto pero mas o menos es, es cuando alguien quiere entrar o un producto, pues hace la solicitud a la tienda, lo rellena, entonces luego lo pasan a la comisión SPG, y entonces nosotros programamos la visita, y bueno la vemos, el correo electrónico, la publicitamos a la asociación, y va la gente que quiere, a veces vamos con los cuatro, a veces mas gente, a veces una actividad más, que unas tapitas o algo con la gente, y bueno pues hacemos, llevamos nuestro el criterio SPG que esta, que tenemos nosotros, que vamos rellorando , en el campo la visita de campo y luego normalmente cuanto antes nos reunimos y vamos viendo los criterios, vamos poniendo el visto bueno, y mira pues ta bien, y eso tiene que mejorar, y así mas o menos, nos reunimos los cuatro, en casa de alguno, o una cafetería, y vemos lo que esta bueno. “*

En torno a criterios y la confianza, que proponen las productoras y consumidoras de la comisión SPG, y como son las garantías que ofrecen para validar su forma de producir, distribuir y consumir sus alimentos. BP1, que es uno de los productores más antiguos y comprometidos con la producción orgánica, hace especial énfasis a lo que él llama la “pureza”, que se debe lograr en los procesos de producción, considerando que no estén contaminados, y dando un valor importante a la calidad y sabor del alimento, lo dice de la siguiente forma:

*BP1: “Pues, diremos la pureza de los alimentos que no estén contaminados, pero, tenemos, saboreamos, tenemos muy desarrollado, el paladar tiene que estar agradable, que no puedo comer una fruta, que está seca, que no está bien criada, ni una verdura. Eso es la calidad, Para mi es esencial, por que si no no eres buen agricultor, yo si no es asi es que no la pruebo”.*

Esta es una definición esencial respecto a lo que el espera al consumir un producto ecológico. Su preocupación es importante, la consumidora BP3 también lo considera en su entrevista. Además aquí ella avala y entrega la responsabilidad a los productores más experimentados que son BP1 y BP2, reconociéndolos como los más interiorizados en la definición de lo que es o no un producto ecológico, como participan en la reorientación y recordatorio de esto al interior del SPG, pero BP1 también tiene una opinión propia bien clara al respecto y ambos lo expresan de la siguiente manera:

*BP3: “Bueno hay veces que ha habido, discusiones, no en la comisión SPG si no en los demás, porque a veces parece que mmm que somos bastante cautos a la hora de definir lo que es ecológico y lo que no es, porque carecemos de conocimiento. Pues entonces en ese sentido, tanto BP2 como BP1 lo tienen mucho más claro, entonces a veces pues a habido, discusiones con respecto a tal productor no es ecológico”*

*BP1: “Ya no queremos definir la agricultura ecológica, para no confundirse...”*

Admiten un grado de desconocimiento por parte de algunos miembros, y entre ambos validan una debilidad en torno a una definición específica de lo que consideran un producto ecológico, manteniendo solo la mención a la pureza al principio del análisis. Además se describe una situación común de confusión y de liviandad por parte de algunos postulantes a productoras, BP3 lo describe casi de manera irrisoria, destacando que es muy necesario profundizar para conocer bien la realidad en cada caso. Lo comenta de la siguiente forma:

*BP3: “Yo no le echo na! no le hecho ná!, pero luego te empiezas a enterar de que si le echa algo. Entonces el concepto de agricultura ecológica, en este*

*pueblo que yo tengo un huerto en mi casa, o que yo lo tengo aquí cerca y ya está”*

Esto lo confirma BC4, y además explica como se manifiesta una dificultad en la construcción de la confianza, que es un proceso lento, de acompañamiento más seguido, sobre todo a la gente nueva. Además confirma el grado de conocimiento dentro de la red, se conocen todos de una u otra manera.

*BC4: “Al final lo único que hay es local y la confianza, aquí nos conocemos más o menos, sabemos cómo es cada uno, ésta hay que matarla pa que echen menos, a ésta igual, también los conocemos. Al nuevo que entra, pues hay que estar más encima, hay que hacerle marcaje mas cercano, porque no lo conoces”.*

Frente a esto surgen opiniones, dando continuidad a lo inicial en torno a los protocolos productivos que manejan y como han tratado de imitar o apoyarse, en iniciativas parecidas de otros territorios de Andalucía. Existió un momento determinante cuando ingresaron a la Federación Andaluza de consumidoras y productoras ecológicas (FACPE), desde donde le brindaron información y apoyo. BP2 lo valora, pero trata de sobrellevarlo desde la poca cantidad de gente comprometida que realiza las labores de comisión permanentes, y lo complicado que puede ser tratar de imitar cuando son muy pocos.

*BP2: “En el protocolo que nos envió la FACPE, había una comisión de nosé que para nosé cuanto!, después hacer nosé que cosa, estos que se iban pa allá. Nosotros somos cuatro, eramos cinco con Rubén y lo que pasamos después es a la junta. Que es la junta? La que cualquier problema, cualquier cosa que tenemos incluso. Si abre si quitaramos a uno, pusieramos a otro, pasaría todo por junta.”*

Expresa también que se reúnen en una junta, donde indica que se deciden cosas importantes, como el ingreso o expulsión de un miembro. BP1 y BP2 comentan sobre los criterios iniciales y como han tratado de sobrellevarlos, como se dificulta esto a la hora de promoverlo y controlarlo. Desde su visión como productores, les cuesta influir de manera importante para que estos cambien sus prácticas, también como la dificultad repercute en el ambiente social interno, generando discusiones y problemas. Se definen en esta frase de manera clara, tres pilares esenciales para ellos, los cuales son la cercanía, la temporalidad y la producción ecológica.

*BP1: “Que dejen prácticas que no son aprobadas por el grupo, eso nos cuesta a veces, tenemos gente que se incorporan, y luego no son ecologistas, no son ...ayer habían tres mujeres que nos han traído problemas. Incluso se ha peleado entre ellas, al final se han ido hay tener mucho cuidado...”*



*“Al principio decimos no va, controlemos, como cosas ecológicas aunque no sea agroecología. Porque agroecología, los tres pilares son temporada, cercanía y que sean ecológicos y todo normal. Si la lejanía, lejanía, y el transporte y no sabes lo vas metiendo, en tu vida, pues.”*

*BP2: “Nuestro SPG, persigue como todos, ser coherentes, que sea real. Es que si demostramos que es real, se puede hacer una agricultura real, se demuestra, Y si no, nos estamos engañando, a nosotros mismos, que decir si alguien viene, no eso no se puede hacer, pues que claro vienes de una agricultura muy tradicional, que te han metido en el cerebro, que si no tiras...nosotros dejamos los herbicidas”*

BP2 insiste y reconoce, que la participación activa es esencial, también que es una dificultad constante integrar los principios productivos que defiende La Borraja, Ella reconoce que esta situación cuesta al interior del grupo, y admite que la falta de información elimina las dudas.

*BP2: “Si información permanente y, yo creo que en un sitio donde... eso es lo que nos falta, donde la gente lo pueda ver. Y ser reales, reales, si no engañar a nadie. No intentar engañar, si te mueres se te ha muerto o tienes un problema. Y ya está.”*

Recalca como la confianza al interior es esencial, como una pequeña situación puede estropear un proceso de construcción de esta misma que ha demorado mucho tiempo, y fácilmente puede enlodar todo, reconociendo esto como una debilidad a trabajar.

*BP2: “Que si falla, si se mete una persona de esas y una vez se descubre se cae todo, estamos tan en una línea, es tan... no la pueden coger las empresas, y decir SPG, confianza, confianza!. Porque no se vende y se compra, pero lo mismo que es así que nadie la puede coger, también es muy débil en momento dado porque las voces. El primer caso que tuvimos, y si que hubo gente, que decía si todos son iguales y yo he visto ese que mete sus productos igual. Nos cuesta después remontar, cuesta”.*

BC4 en una frase breve pero muy potente, responde respecto a la cantidad de veces que visitan los predios de los productores asociados, situación que por lo demás varía dependiendo de la antigüedad del productor en la asociación, ya que mientras más tiempo como miembro, menos veces se visita, ya que creen que la confianza se va construyendo en el tiempo. Algo que no está recomendado, pero que en este grupo se da así. Además tampoco se toman muestras de productos ni del suelo, reconocen en la entrevista grupal que no se

realizan analíticas periódicamente, por una cuestión de presupuesto y que es una debilidad importante, también ya empiezan a hablar de las dificultades de integrar a nuevos socios.

*BC4: “Pues en dos años, le damos una vuelta a todo el mundo, por ejemplo. Es muy poco”*

*Grupal: “El SPG, no lleva análisis...yo tenía que usar semillas de sobre.. Puede tener análisis? Puede y por ahora no tiene, no se analiza lo que comemos. No tenemos dinero para hacerlo”*

*“es difícil incorporar gente nueva, eh. A los viejos digamos, no hay que visitarlos hay confianza. Pero llegaron los nuevos, uno le pone un poco de barreras, tampoco el que entra nuevo, sabe muy bien donde entra. Ahí hay un poquito de dificultad. Quizás nos vamos convirtiendo a veces en un grupo muy cerrado. Cae en la dinámica los grupos cerrado son así, se formó un grupo los conocemos, y como cualquier grupo cerrado, cuesta entrar. Y hace poco que es un problema”.*

Protocolos claros y apoyados en evidencia empírica, como son los resultados de laboratorio que puede ofrecer un análisis de suelos o de residuos en un producto determinado, colaboran a evitar situaciones como la que BP2 describe a continuación, en donde una productora, confundida creía que estaba haciendo las cosas según los criterios de La Borraja, y los productos que ofrecía estaban bajo manejos convencionales de la agroindustria.

*BP2: “Es desagradable. Yo es, por eso BC4 dice es que hay que pillar, pero que hacemos? metemos a cualquiera, que dice “no yo lo hago todo, yo no tiro nada” y tu ves preguntando, aquí vino una mujer dijo no yo tengo muchas, no se qué de higos, y puedo venderlos en La Borraja?? y yo me quede así no hacemos las cosas. Porque esa llegó, imagínate que te la meten La Borraja, no es que tenemos que ir “si yo no tiro nada”, yo digo pero debajo del suelo que tienes? lo tiene cultivado mi hermano con agricultura normal, claro ella no tiraba nada, y allá se creería que era el árbol, pero bueno”.*

Estas situaciones que se desarrollan al interior del SPG son muy importantes, ya que expresan un proceso interno, constante y evolutivo al interior de la organización. Las opiniones de cada uno son muy sinceras y demuestran alto conocimiento sobre lo ocurre habitualmente. BC4 explica como se da una discusión, en donde se manifiesta su opinión sobre como hay que hacer las cosas al interior de la comisión frente a un posible fraude y que lo que hay que hacer con esa persona.

*BC4: “Hay siempre gente en la comisión, o en La Borraja gente más permisiva, que dice bueno, si, lo hace bien, pero bueno no se cuanto. Oh! hay una sospecha,*

*pero bueno, vamos a seguir y gente que piensa que no que hay que ser más estricto, y que piensa que cuando hay una sospecha clara, uno se debe dejar entrar, porque estamos haciendo un fraude al socio, entonces siempre esta ahí. Y eso genera conflictos porque a veces viene alguien que conocemos, gente que tal, y hemos hechado gente de la tienda”.*

Este tema es demasiado relevante, ya que han sufrido fraudes y han aprendido de ellos, en la entrevista grupal se mencionó el que describen como el principal fraude y uno de los más difíciles de verificar en el proceso de aseguramiento de la calidad de los productos en las visitas que realizan a los campos de los productores asociados. Es difícil, debido a que es un engaño muy bien elaborado, que es prácticamente imposible de detectar en finca, ya que ahí en la visita revisa y está todo en orden, pero cuando no hay vigilancia al momento del despacho de la cosecha a la tienda, es cuando sigilosamente agregan cantidades mayores, sumando volumen con otros productos de similares características, pero de origen desconocido.

*Grupo: “Luego el tema de huerto, el truco esta. El truco es tu tienes un huerto, lo tienes perfecto ecológico. Había unos que no enseñaba, unos menjunjes que hacía unos liquidos que les hechaba al campo, tu allí está todo perfecto. Porque ahí produces cien kilos de lo que sea, pero después lleva a mil, el problema es que después como controlas todo lo que entra .... se multiplica... el tiene el escaparate perfecto, ecológico aquí no hay nada, aquí tu puedes... .. esto está perfecto, y es verdad está perfecto. Pero ahí hay cien kilos, pero el me vende mil, claro después por otro lado, nose donde busca, lo otro y te lo trae y tu no sabes. Ese es el principal fraude que hay, seguro!”*

*BC4: “El que tiene mal el campo cae enseguida, pero el listo el que tiene el campo perfecto y ostia tío que bien. Son muy difícil de controlar.”*

Es en estos momentos, es donde más garantía se debe entregar a las consumidoras y productoras del SPG, es cuando se deben poner en marchas los mecanismos para superar estas dificultades, entregándole un nivel de confianza alto a lo que hacen, BC3 opina:

*BC3: “hombre! mm yo creo que da, yo no sé si más o menos, pero si que da, muchas garantías no, porque por ejemplo el tradicional tiene una visión muy fría, por ejemplo yo lo que se, personas como BC2 que yo se perfectamente como comen las gallinas, como se alimenta”*

Una de las mayores dificultades al interior del SPG, y que a la vez también es un gran reto permanente, es la situación de integrar e incorporar nuevas socias y más jóvenes a la agrupación. Recordemos que según perfiles en la Tabla N°3, la edad de las socias rondaba

entre los 45 y 65 años . El caso de BP1, es el más inminente y directo, el ya está en retirada, y comenta que, le preocupa mucho, porque el ya termino su etapa.

*BP1: “Me preocupaba realmente, era de que todo estuviese bien funcionara bien, y que entrara gente nueva, porque yo realmente ya me estoy despidiendo”*

En cambio BC2, expresa que puede ser culpa de ellos que no se acerqué más gente, a la asociación, que al ser un grupo antiguo y cerrado, puede jugarles en contra.

*BC2: “Que quieran y quieran, ojalá vinieran más y ojalá yo lo que veo demasiado, para la cantidad de socios que somos, demasiado poca gente, cuando alguien viene a alguna junta, pero se ve que le aburrimos mucho, que no vuelve”.*

Respecto al ingreso de nuevos miembros comentan lo desafiante y las dificultades, que tienen los nuevos grupos sobre todo los grupos jóvenes de gente, que van al campo en un proyecto de repoblar el campo, un fenómeno tipo neorural, pero que al no conocer caen en dinámicas ciudadinas que muchas veces frustran los proyectos, que empieza esta gente joven, el grupo y BC4 lo comentan así:

*BC4: “Bueno ya veremos, que el encontrar una cosa, que yo siempre, se ha encontrado en el tiempo y en el espacio, es encontrar tantos dentro de lo que caben, una Sanlúcar concienciaos y productores concienciaos. Por eso si que queremos, porque entraron Los Pitis que era un grupo pitijopos de gente joven, entró con mucho ánimo, pero los que fueron desasiéndose son ellos, porque se creían. Vienen con una mentalidad de funcionario, que digo yo un viernes, quieren que el campo desaparezca, y volver un lunes aunque sea Julio.”*

*BC4: “Y el campo tu no lo puedes dejar, te puede venir un golpe de calor, por ejemplo ahí con las frutas, te maduran mal. La mentalidad de domingo y sábado y eso se tiene que quitar, es otro.”*

Hay una situación que es horizontal a toda la organización, es un problema que impide participar de mejor manera a gran parte de las integrantes, que es la falta de tiempo para entregar a las labores del SPG, y también a su vez que todo se hace de manera voluntaria, tipo militancia sin remuneración. Salvo algunos productores que se dedican a la producción en tiempo completo.

*BC3: “La falta de tiempo, yo creo que la falta de tiempo que tenemos, que cuando nos vemos muy bien, pero que luego cada uno estamos en una historia. Y bueno pues a veces te despistas, no?.”*

*BC4: “Estuvimos hablando con él ayer por la mañana, y a la hora de participar en el SPG, cuáles crees que son las principales limitaciones, antes ha comentado el tiempo, sería una fundamentalmente, es el tiempo, yo por lo menos por mi parte”.*

*“es difícil, piensa que aquí no hay nada profesional, todo es voluntario. No hay nadie que haga todo de nivel profesional, como La Ortiga, eso es otra cosa.”*

Esta falta de tiempo es una dificultad grande, lo que obliga muchas veces a repetir a las personas que participan de las actividades más importantes, como son las visitas a los campos, a veces les genera situaciones en donde deben programarse masivamente para poder asistir más personas y optimizar el tiempo. Reconocen también un importante grado de desorden y de dispersión, a la hora de convocar las reuniones.

*BP1: “Además a las inspecciones, siempre fueron los mismos, y precisamente los que lo han entrado, no quieren venir a la inspección, y hemos ido nosotros, y ya esto no , esto ni por asomo, no no . No pues entonces se queda en nada.”*

*BC4: “Igual tenemos una primavera que hacemos cinco visitas, y después el resto del año no hacemos ná, Somos inconstantes, somos desordenado, y vamos borraja, que hace tiempo que no nos reunimos, venga una rearme. Después somos una célula dormida, y volvemos a funcionar cuando hace falta no y parte de contar. Somos muy de andar por casa, de bueno pues cuando tenemos que funcionar, funcionamos”*

*BC3: “Entonces eso es lo más difícil, y lo más difícil de hacerle entender a los socios. Y a las personas implicadas en La Borraja, porque a veces no lo entienden, porque no han estado ahí a pesar. De que se invita logicamente se invita a todo el mundo que quiera venir a la visita”*

Hay una situación que se asoma como un conflicto de intereses entre productoras, consumidoras y los tenderos, generando una dificultad. Pero depende de la visión, además todos tienen una realidad personal diferente por lo que cree uno, puede tener una justificación importante. En las siguientes citas, se ve eso entre BC4 y BP2

*BC4: “ Problemas personales de gente derrepente no se lleva bien, hay intereses distintos entre "tenderos", productores y consumidores, hay diversos intereses. Hay gente que quiere, que se venda más en la tienda, por que si son tenderos, les interesa pues en un futuro podría ser tendero y ganar mucho más. Los productores, son muy agroecológicos, muy auténticos, muy puros, y no quieren que nadie se quede dudoso, y por entrada, los consumidores estaban al medio”*

*“Por ejemplo, Paqui que es nuestra principal productora, a ver pero Paqui tiene ahora su propio tinglado entre comillas, porque hace sus cajas y tal, lo*

*que cual si tu me estas entendiendo no me parece mal, lo que pasa es que, claro ella lleva a la Borraja lo que les sobra, antes llevaba todo. Entonces con los productores locales que habemos en La Borraja no cubren las necesidades ni del 50%, Porque la Borraja arriesga, cuando tu llevas a la Borraja productos, y si no se venden te tienen que devolver.”*

Ante esta situación, que explica BC4, BP2 comenta que su situación personal y el porque hace lo que hace, ella vive de esto, y necesita buscar también otras salidas de sus productos, no puede limitarse a La Borraja.

*BP2: “Yo primero casi tenía miedo a no, poder vivir de esto, pero claro vivir se define de muchas maneras eh? no tenemos un sueldo que llega, vamos ganamos muy poco, pero vamos manteniéndonos, porque vamos vendiendo y la gente va confiando cada vez. Que lo he ido aprendiendo, es como el rompecabezas nos van saliendo casi, las cosas mejor en el campo, porque en el campo se aprende mucho del error, del fallo.”*

*Eso es, vamos eso tendría que ir por delante, ahora estos años, yo estaba en el paro porque no he podido pagar mi seguridad social, yo solo he sido autónoma siempre. Llega un momento que digo no, es que lo que pagaba podía vivir. Que son cerca de cuatrocientos euros, con eso y lo que gano un poco más, yo vivo tranquilamente.”*

Un reto grande que tiene el grupo es poder influir en los hábitos de consumo, y poder estimular el consumo de temporada, evidenciando un problema importante, que es la pérdida del patrimonio culinario local, ya que muchos no saben recetas de como preparar estos alimentos.

*BC4: “Tenemos ese problema, que muchas veces los consumidores, son lo que son, no tienen quizás el nivel de consciencia que tiene los productores, y ya no aprecian las cosas, y la tomatera se pierde sola, pero por ejemplo la coles y cosas que no se venden, y da pena y no son capaces de hacer el esfuerzo de llevárselas, no saben cocinarla muchas veces. Sobre todo la más moderna, que no sabe cocinar, y no sabe que hacer con una col.”*

Una propuesta que nace también para crecer y poder llegar a más gente, y así solucionar el problema anterior, es ampliando las redes como propone BC3, con esto se logra ampliar la red de relaciones, estimular el consumo en otros territorios para poner en valor lo que producen, que lo hacen con mucho esfuerzo y dedicación.

*BC3: “Ampliar la red claro, no solos de Sanlucár, meter gente de Cádiz ampliar un poquito. Aparte que valoramos mucho lo que llevamos, y que puede llegar a la mesa de los demás, no valoramos el dinero, valoramos el producto que tenemos, hombre también es nuestro tiempo, que de eso también los tenemos pendientes, de que vayan al campo y vean por ejemplo cuando tratamos la zanahoria, yerbita a yerbita todo el rato que lleva, como los tomates. Que la gente vea también el tiempo que se dedica.”*

Y para terminar con este análisis, se agregará un comentario último en torno a la opinión que tienen respecto al desafío que implica aceptar un reconocimiento oficial por parte del Estado a los SPG, valorando la garantía que proporcionaría a los productos ecológicos.

*BP2: “Me da miedo, me da miedo, pa que perdiera su esencia, y no se si...hombre! me gustaría que se reconociera porque abriría puertas, pero me da miedo que se pueda controlar aunque va a ser difícil. Ya lo hemos dicho antes la confianza es difícil de que alguien te la compre o te la venda, pero si no es así hay mucha gente que no podrá vender o que puede tener problemas, o no? si esto empieza a verse con un sistema de calidad diferente pues lo que pasa es que si se hace grande al final irán, se puede perder o no?”*

*BC3: “Hombre! mm yo creo que da, yo no sé si más o menos, pero si que da, muchas garantías no, porque por ejemplo el tradicional tiene una visión muy fría, por ejemplo yo lo que se, personas como Paqui que yo se perfectamente como comen las gallinas, como se alimenta”*

#### **VI.4. Discusión en torno a los resultados obtenidos desde las entrevistas grupal y personales a los integrantes de la comisión SPG.**

Fue explícito, cuando los integrantes entrevistados destacaron que uno de los principales desafíos internos que enfrentan los miembros del SPG, es cumplir con los requisitos de tiempo. Los procedimientos de SPG exigen una inversión de tiempo considerable. Este hecho significa que se deben desarrollar mecanismos para proporcionar un retorno claro a los miembros. Por ejemplo, los intercambios, el aprendizaje, la mejora y las redes sociales que tienen lugar deben ser explícitos y útiles. Como resultado, los SPG no están adaptados a todos los contextos ni son soluciones universales para el problema de la certificación. Los SPG requieren un cierto grado de militancia y una cantidad significativa de participación política (Cuéllar y Ganuza, 2017), que en este grupo se cumple pero no es suficiente, siendo un factor importante a discutir como un impedimento para la consolidación del grupo.

Nuevamente se consolidan los miembros de la comisión SPG, como figuras clave. Estas personas actúan como líderes de proyectos en ciertos momentos y asumen responsabilidades importantes. Permiten que el SPG avance y se fortalezca. Directamente relacionado con esto, se han identificado algunas labores desiguales en torno a la distribución de energía. Cuando el procedimiento es promovido por una o unas pocas personas que tienen el tiempo o los recursos para dedicar al SPG, la acción colectiva se debilita y las relaciones de poder evidencian una estructura no horizontal. Existe un enorme desafío en torno al difícil equilibrio de hacer que el SPG sea operativo y activo, y permitir el tiempo necesario para hacerlo horizontal e inclusivo en los procedimientos de garantía, la toma de decisiones y la asunción de responsabilidades (Cuéllar y Ganuza, 2017).

La producción ecológica es el bastión más firme de una alternativa al sistema agroalimentario apuntando como no será una alternativa eficaz si no va acompañada por un cambio en las pautas de consumo para lo cual las organizaciones de consumo ecológico pueden aportar significados importantes (González de Molina *et.al*, 2010). Esto es relevante en La Borraja, ya que es un desafío que comentaron, y es un problema a la hora de vender todos los productos que ofrecen en la tienda, y también como es para la incorporación de nuevos consumidores y productores.

Los SPG representan un cambio importante con respecto a enfocar el sistema agroalimentario en el contexto local, donde los consumidores, así como los productores, tienen voz para tomar decisiones sobre los alimentos que desean tener. Por lo tanto, juegan un papel mucho más importante en la postproducción agrícola que los organismos responsables de tales etiquetas y sellos (Campbell, 2009). De hecho, representan un cambio significativo en los sistemas reguladores porque dan voz a los consumidores y productores para definir la calidad de los alimentos, es decir, integran todo el sistema agroalimentario en



las comunidades locales. Con esto aportan en la consolidación de sus procesos internos de garantía, que son creados de manera horizontal y participativa. Hernández y Villaseñor (2014) afirman que mientras los estándares de calidad que garantiza la certificación por tercera parte se negocian en el mundo industrial, el sector campesino y artesanal llega a sus acuerdos productivos ecológicos gracias a relaciones de confianza y cercanía que se han construido con el tiempo. Por esta razón es que las relaciones de colaboración que se dan en el trabajo se dan con personas que conocen los criterios con los que funciona cada productor/a, con el fin de garantizar lo que ellos/as definen como orgánico.

Otra dificultad interesante de discutir después de analizar las entrevistas, es manejar los desacuerdos al interior del grupo. Puede ser difícil expresar que un miembro no está respetando los estándares establecidos. El miedo a crear conflictos abiertos a menudo impide que un SPG funcione correctamente. De hecho, evitar el conflicto en lugar de verlo como una oportunidad puede generar frustración y desánimo y, en última instancia, matar la funcionalidad de SPG.

Este SPG, como manifiestan en sus entrevistas, tienen que lidiar con desacuerdos y la resolución de conflictos, resultados naturales del esfuerzo colectivo y prolongado que requiere una asociación de este tipo. Por lo que no es sorprendente que los SPG en general encajen bien dentro de los marcos políticos sociales que consideran la comida y la construcción de confianza como un bien común. De lo contrario, la implementación de un SPG es bastante difícil, y creemos que no se pueden usar en situaciones en las que las partes interesadas no están involucradas en el desarrollo y la implementación metodológica. (Cuéllar y Ganuza, 2017). Manejar los desacuerdos al interior del grupo, puede ser difícil expresar que un miembro no está respetando los estándares establecidos. El miedo a crear conflictos abiertos a menudo impide que un SPG funcione correctamente. De hecho, evitar el conflicto en lugar de verlo como una oportunidad puede generar frustración y desánimo y, en última instancia, matar la funcionalidad de SPG.

Los SPG, aunque no cuenten con un reconocimiento oficial (a excepción de algunos países en Latinoamérica), pueden comercializar sus productos en mercados informales y formales, pero regulados por instituciones diferentes a las del Sistema Agroalimentario Globalizado y sustentadas en el fuerte enraizamiento comunitario. Estas relaciones que se forjan en los territorios están dadas por el encuentro cercano, la confianza y la lealtad, superando lo que pueda ofrecer un certificado o etiqueta con los detalles del producto. De hecho, muchas veces ni siquiera es necesario que los productos cumplan con estándares o normas sanitarias porque los/as consumidores/as reconocen, valoran, e incluso se identifican con el proceso que hay detrás. Este proceso se ha construido durante años al interior de la Borraja, y tal y como ocurre en este caso, los mercados en donde se produce el intercambio de productos están constituido a su vez, por las extensiones sociales de vecinas, amigas, familiares, consumidoras en general, por lo que la demanda de estos productos es lo que hace

de motor en la evolución de este tipo de producción ecológica. (Hernández y Villaseñor, 2014).

Las visitas a las granjas para verificar el cumplimiento de los criterios productivos, también sirven para generar espacios para el aprendizaje, el intercambio, mejorar y profundizar relaciones. Los integrantes comentaron (sobre todo consumidores) que pueden sentirse inseguros acerca de su capacidad para buscar e identificar adecuadamente la evidencia de incumplimiento. Esta inseguridad se atribuye a la idea errónea común de los antecedentes técnicos necesarios para ser competente en estas tareas. Por lo general, las personas piensan en el conocimiento técnico proporcionado por las universidades. De hecho, las personas parecen infravalorar su propia experiencia práctica, que también es técnica, y la utilidad de las preguntas y preocupaciones planteadas por los miembros interesados que tienen importantes convicciones ideológicas.

En el largo plazo, la mantención de esta relaciones socioculturales y económicas, será lo que mantenga la sostenibilidad de este tipo de iniciativas, esta relaciones alimentan y aseguran que los integrantes continuen realizando estas prácticas, y al mismo tiempo estas prácticas aseguran la continuidad en el tiempo. (Loconto y Hatanaka, 2017). Son varias las partes interesadas que intervienen en el proceso de garantía, compartiendo una visión común de responsabilidad mutua, integridad, horizontalidad, confianza y la interacción permanente de frente cara a cara, se identifican como ingredientes claves en el SPG, cruciales para prevenir o mitigar los conflictos posibles entre productores y consumidores, que pueden suponer un riesgo para el futuro del SPG (Binder y Reinhard, 2018). Los SPG son iniciativas que reivindican los valores de la colaboración y apoyo mutuo propio de las relaciones que construye el campesinado. Esto se da porque los sistemas de producción se identifican profundamente con la sustentabilidad, ya sea en la práctica de los procesos productivos, el intercambio de cercanía, el cuidado y uso eficiente de los recursos naturales, entre otros (Hernández y Villaseñor, 2014).

Lo anterior se ajusta al marco social de lo que Lozano y Gómez Benito (2017) han identificado como ciudadanía alimentaria, mediante el cual los ciudadanos comunes participan en la gobernanza de los sistemas alimentarios, ya sea produciendo alimentos, haciendo elecciones de consumo de alimentos, o ambos.

## **VII. CONCLUSIONES GENERALES**

Luego de investigar, recolectar, sistematizar, analizar y discutir la información generada en este trabajo, respecto al Sistema Participativo de Garantía que se mantiene al interior de la Asociación La Borraja, dentro del contexto de las innovaciones sociales como nuevas formas de construir canales cortos de comercialización alternativos al sistema agroalimentario predominante; se pueden concluir y reflexionar múltiples aspectos, entre los que los más relevantes e interesantes, se pueden mencionar los siguientes:

- Existen grandes diferencias entre lo que ofrece un Sistema Participativo de Garantía y lo brindado por la Certificación por tercera parte. Estudiando este caso, se concluye que el SPG brinda una posibilidad mucho más cercana, socialmente más interactiva, más íntima y apegada con la realidad local y rural. Este es una posibilidad mucho más económica, democrática, sencilla y amigable; siendo un proceso social construido por sus propios integrantes, en donde ellos mismos definen sus criterios productivos y protocolos internos, según su manera de organizarse y resolución de conflictos. En este estudio dada su naturaleza, no se podría concluir si una alternativa es mejor que otra, dado que depende de lo que se busque construir y respaldar. Aunque es evidente que La Borraja eligió esta forma porque es la más favorable para su contexto territorial y cultural. El SPG no reemplaza ni reemplazará a la certificación por tercera parte, porque tienen orígenes y fines diferentes, pero si se demuestra que el SPG es una alternativa real y totalmente funcional, en contextos de grupos relativamente pequeños, comercialización corta, alternativa y agroecológica.
- La antigüedad de la agrupación, más las redes que ésta pueda construir con otras organizaciones similares y de principios agroecológicos afines, puede ser determinante en el progreso y la capacidad de funcionamiento que puede llegar a tener. Su vinculación con la Federación Andaluza de Consumidores y Productores Ecológicos, permite la vinculación y construcción de garantías similares entre organizaciones, y también apoyarse en temas de procedimientos, burocracia, protocolos y criterios productivos. La asociatividad es esencial para el éxito en el tiempo de estas organizaciones pequeñas.
- El nivel de La Borraja, en torno a las capacidades y formas productivas, la rigurosidad técnica y la supervisión de criterios en terreno, está en manos de los productores más antiguos, y también de los consumidores más involucrados, quienes forman la Comisión SPG permanente. La cual evidencia una manera bastante propia de funcionar, sujeta a los tiempos y posibilidades personales de los miembros. La participación de los demás integrantes es más bien irregular y esporádica, lo que muestra un nivel de participación concentrado en un grupo, que puede traer

consecuencias en el mediano y largo plazo si no hay un entrenamiento e involucramiento de más integrantes. Puede generar una concentración de trabajo en un grupo que puede llevar a un desgaste, y a un problema mayor si no se enfrenta con tiempo.

- Se constata que la Borraja, en sí misma, es una organización privilegiada por la diversidad de sus integrantes y su sistema relacional, presentando una posición con enorme potencial para ejercer una incidencia transformadora a través de mecanismos diversos como lo cotidiano y lo político. En este sentido la organización es participativa, democrática y horizontal, no partidista. El entender la política como el trabajo de lo colectivo, que nos concierne a todos, en permanente discusión desde la participación, supone un empoderamiento popular, a la hora de tomar decisiones y resolver los conflictos internos que pueden llegar a enfrentar. Dejan atrás la lógica de exigir a las administraciones que transformen la realidad, para comenzar a transformarlas desde ellos mismos.
- La Borraja, desde la Agroecología contribuye a transformar el sistema agroalimentario, aportando una dosis de sostenibilidad socioambiental al territorio de Sanlúcar de Barrameda en Cádiz. Producción y consumo son dos caras de una misma moneda que determinan el modelo alimentario. Los significados y acciones concretas que realizan, van a tener su importancia y sus funciones, en tratar de conciliar el consumo de alimentos con la acción política, con el reto de politizar el consumo, algo que parece tan difícil de conciliar en esta sociedad capitalista sobrepasada por un tipo de consumo, muchas veces no muy consciente.
- También, se concluye que el sistema de confianza generado en La Borraja, es apropiado para su realidad, es útil y respaldado por un grupo importante de personas que lo han escogido, como una forma razonable y apropiada de generación de confianza, lo que no oculta que existan dificultades al interior para mantenerla, y que se generen conflictos de vez en cuando, en donde deban resolver de manera democrática que hacer frente a irregularidades que puedan cometer productores que quieran arriesgarse, como por ejemplo a intentar un fraude, y que pueda repercutir en los productos y así en los consumidores habituales. Las redes de confianza que se generan de manera colectiva, son muy importantes, así como la construcción participativa y el respeto por sus reglamentos internos de funcionamiento, los cuales si se manejan de buena manera pueden evitar conflictos y situaciones de engaño.
- Los sistemas de certificación alternativa en la agricultura orgánica campesina, que se basan en la verificación realizada por uno o más agentes implicados en la cadena productiva, comercial y/o de consumo, tienen a los SPG como un ejemplo concreto dentro de este escenario. Se distinguen principalmente porque en ellos es muy

importante, y debe ser fuerte, el grado de compromiso que adquieren los agentes relacionados en el funcionamiento del sistema. Bajo esta premisa, desarrollar el control de los productos de agricultura orgánica no sería entendido como el objetivo principal de los SPG, sino que el propio proceso pedagógico, en la generación de confianza y el establecimiento de un grupo sólido que actúe conjuntamente.

- En definitiva, no es la ausencia de una entidad certificadora externa lo que le da sentido e identidad a los SPG, sino el empoderamiento y la participación de los agentes del territorio, puesto que esto último es lo que genera conocimiento. Dicha visión de la agricultura orgánica es coincidente con los principios de la agroecología en su dimensión promotora de un desarrollo rural endógeno, y en el caso de La Borraja esto se desarrolla entre sus integrantes.

## **VIII. FUTURAS LINEAS DE INVESTIGACION**

Sin duda las innovaciones sociales en torno a las nuevas redes alimentarias sustentables, desde la perspectiva agroecológica, es un tema de investigación que está siendo estudiado cada vez más, en distintas partes del mundo. Es un área de investigación que crece exponencialmente, y esto se debe a que los procesos socioculturales, económicos y ecológicos que abarcan son múltiples y diversos. Son procesos muy propios que tienen distintas realidades en el mundo entero. Hay países que ya las han normado oficialmente, y actualmente ya son políticas de estado.

La mayor consciencia que están adquiriendo los consumidores y la cada vez mayor necesidad de abandonar las prácticas tradicionales por parte de los productores, asociado a la evolución que ha tenido la legislación sobre agricultura orgánica en los últimos años, principalmente en materia de certificación de productos, no ha convencido a un importante segmento perteneciente al sector. La burocracia y los costes necesarios para acceder a los sellos oficiales por parte de los interesados desincentivan la conversión. Así como también, las normas actuales sobre producción orgánica se han basado, por lo general, en exigencias de tipo ambiental, dejando de lado la dimensión socioeconómica de la sustentabilidad.

Es esta realidad global, que ha llevado a que diversos investigadores y organizaciones, a tratar de potenciar el conocimiento y el entendimiento de estas formas alternativas al sistema de certificación oficial de productos de agricultura orgánica. Ofreciendo un campo fértil, para el análisis y el entendimiento desde múltiples áreas del conocimiento social y científico.

Sin ir más lejos, este TFM se enmarca en un proyecto financiado por el estado español, lo que demuestra cierto interés y preocupación en este tema. Además solo en este programa de estudios de postgrado (Maestría y Doctorado) del Instituto de Estudios Campesinos de la Universidad de Córdoba, el Laboratorio de Historia de los Agroecosistemas de la Universidad de Pablo de Olavide de Sevilla y la Universidad Internacional de Andalucía, se han realizado hace más de 10 años, varias tesis que han servido para entender procesos en distintos continentes.

## **IX. BIBLIOGRAFIA CONSULTADA**

- 1. Altieri, M.A.** (1987) Agroecología. Bases Científicas de la Agricultura Alternativa. Valparaíso, CETAL.
- 2. Binder, N.; Reinhard, C.** (2018). Participatory Guarantee Systems in Peru: Two Case Studies in Lima and Apurímac and the Role of Capacity Building in the Food Chain. *Rev. Sustainability*. 10 (12), 4644.
- 3. Boza Martínez, S.** (2013) Los Sistemas Participativos de Garantía en el fomento de los mercados locales de productos orgánicos. *Polis (Santiago)*, 12(34), 15-29. [consulta en línea]: 6 de septiembre 2019 <<https://dx.doi.org/10.4067/S0718-65682013000100002>>
- 4. Calle, A., Gallar, D., & Candón, J.** (2013). Agroecología Política: La transición social hacia sistemas agroalimentarios sustentables. *Revista de economía crítica*(16), 244- 278.
- 5. Calle, A.; Vara-Sánchez, I.; Cuéllar-Padilla, M.** (2013) La Transición social Agroecológica. In *Procesos hacia la Soberanía Alimentaria. Perspectivas y Prácticas desde la Agroecología Política*; Cuéllar-Padilla, M., Calle-Collado, A., Gallar-Hernández, D., Eds.; Editorial Icaria: Barcelona, Spain, pp. 81–102.
- 6. Calle, A.** (2018). Mercados agroecológicos, Pacto de Milán y nuevos comunes [eldiario.es](http://www.eldiario.es). [consulta en línea]: 6 septiembre del 2019.<[http://www.eldiario.es/ultima-llamada/Mercados-agroecologicos-Pacto-Milan-comunes\\_6\\_648895108.html](http://www.eldiario.es/ultima-llamada/Mercados-agroecologicos-Pacto-Milan-comunes_6_648895108.html)>
- 7. Calle Collado, Ángel y Gallar, David** (2011): “Estamos en medio: necesidades básicas, democracia, poder y cooperación”, en **Calle (coord.). Calle Collado, Ángel; Soler, Marta y Rivera, Marta** (2011), “Soberanía alimentaria y Agroecología Emergente: la democracia alimentaria”, en Calle Collado (coord.)
- 8. Calle, A., Gallar, D.** (2017). La construcción de sujetos políticos y la agroecología: una lucha por la vida. *BOLETIN ECOS*( 39), 1-9.
- 9. Campbell, H.** (2009). Breaking new ground in food regime theory: Corporate environmentalism, ecological feedbacks and the ‘food from somewhere’ regime? *Agric. Hum. Values*, 26, 309–319. En **Cuéllar, M. y Ganuza, E.** (2018). We Don’t Want to Be Officially Certified! Reasons and Implications of the Participatory Guarantee Systems. *Sustainability*. 10, 1142; doi:10.3390/su10041142.
- 10. Carrasco, C.; (1999).** Mujeres y Economía, nuevas perspectivas para viejos y nuevos problemas, Icaria, Barcelona, En **García Rocés, I.** (2009 ). Mujeres y agroecología en la Amazonía brasileña. El caso del grupo de agricultoras de Moreno Maia en la ACS-Amazonía en el Estado de Acre. ISEC Instituto de Estudios Campesinos de la Universidad de Córdoba / Universidad Internacional de Andalucía.

11. **Coucero, A.; Martínez, Y.; Alonso, G.; Santafé, E.; Saralegui, P.; Ortega, E.** (2016). Grupos de consumo, una cultura agroalimentaria sostenible. Editorial libros en acción. Ecologistas en acción. Madrid.
12. **Cuéllar Padilla, M., Calle, A.** (2011). Can we find solutions with people? participatory action research with small organic producers in Andalusia. *Journal of Rural Studies*, 27:372–383. 21, 25, 178
13. **Cuéllar Padilla, M., Reintjes, C.** (2009). *Los sellos y sistemas de garantía para el Comercio Justo*. Barcelona: Icaria
14. **Cuéllar Padilla, M. y Castillo-Ruiz, J.** (2015) Mecanismos de revalorización del Patrimonio Agrario desde lo local: los sistemas de certificación y garantía. En **Cuéllar, M.** (2017) “Sistemas de confianza, producción ecológica y garantía. Innovaciones sociales al sello oficial en el contexto de los canales cortos de comercialización”. Memorias científicas técnicas. Convocatorias 2017. Proyectos excelencia y Proyectos retos agencia estatal de investigación. Ministerio de Economía, Industria y competitividad, Unión Europea Fondo de desarrollo regional. pp. 1-24.
15. **Cuéllar Padilla, M.** (2017) “Sistemas de confianza, producción ecológica y garantía. Innovaciones sociales al sello oficial en el contexto de los canales cortos de comercialización”. Memorias científicas técnicas. Convocatorias 2017. Proyectos excelencia y Proyectos retos agencia estatal de investigación. Ministerio de Economía, Industria y competitividad, Unión Europea Fondo de desarrollo regional. pp. 1-24.
16. **Cuéllar-Padilla, M. y Castillo-Ruiz, J.** (2015). «Mecanismos de revalorización del Patrimonio Agrario desde lo local: los sistemas de certificación y garantía». En Castillo José (Ed.) *El patrimonio agrario. La construcción cultural del territorio a través de la actividad agraria*, UNIA, Sevilla; pp. 121-148. ISBN 978-84-7993-264-0
17. **Cuéllar Padilla, M.** (2010). «La certificación ecológica como instrumento de revalorización de lo local: los Sistemas Participativos de Garantía en andalucía», *PH Cuadernos 26, Patrimonio Cultural en la nueva ruralidad andaluza*, pp. 284-295.
18. **Cuéllar, M y De La Cruz, C.** (2008) «Tejiendo redes entre el campo y la ciudad, a través de los sellos de calidad: los Sistemas Participativos de Garantía», en Martínez, Zesar y Blas, Asier (coord.): *Poder político y participación*. Grupo de trabajo Parte Hartu y Gobierno Vasco pp. 175-192.
19. **Cuéllar, M. y Ganuza, E.** (2018). We Don't Want to Be Officially Certified! Reasons and Implications of the Participatory Guarantee Systems. *Sustainability*. 10, 1142; doi:10.3390/su10041142.
20. **Cuéllar, M.; Ramos, L.** (2010). Participatory Action Research initiatives to generate innovations towards a sustainable agriculture: a case study in Southern Spain. *Rev. Sustainable Agriculture*. En: *International workshop on System Innovations*,



Knowledge Regimes, and Design Practices towards Sustainable Agriculture. Lelystad Países Bajos. 16-18 junio.

21. **Di Masso, M.;** (2012). Curso de posgrado: Dinamización Local Agroecológica, Módulo 3. Redes alimentarias alternativas: formatos, experiencias y recursos. Universitat autònoma de Barcelona.
22. **Delgado Cabeza, M.** (2006). La agricultura industrial, en las antípodas de los principios de la economía ecológica. *Revista de Estudios Agrosociales*, N° 211.
23. **Gliessman S.R.** (1997). *Agroecology. Researching the Basis for Sustainable Agriculture*. New York: Verlang En. **Sevilla Guzmán, E.** (2006) Agroecología y agricultura ecológica: hacia una “re”construcción de la soberanía alimentaria. *Revista Agroecología* N°1, páginas 7-18.
24. **González de Molina, M.; Infante Amate, J.** (2010). Agroecología y Decrecimiento. Una alternativa sostenible a la configuración del actual sistema agroalimentario español. *Revista de Economía Crítica*, nº10.
25. **González de Molina, M; Toledo, V.** (2011). *Metabolismos, naturaleza e historias; Hacia una teoría de las transformaciones socioecológicas*. Editorial Icaria, Barcelona.
26. **Gómez, A.** (2007) "Certificación participativa: El caso de la Red de Agroecología en Uruguay", en *LEISA revista de agroecología*, vol. 23(1): 10-13.
27. **Haro, I.** (2012). “La experiencia de la puesta en marcha de un sistema participativo de garantía en la asociación el Encinar”. Tesina Máster Agroecología un enfoque para la sustentabilidad rural. Universidad Internacional de Andalucía – Universidad de Pablo de Olavide – Universida de Córdoba. 143 pp.
28. **Hernández, M.; Villaseñor, A.** (2014). La calidad en el sistema agroalimentario globalizado. *Revista Mexicana de Sociología*. 557-582 pp.
29. **IFOAM** (2008). *Sistemas de Garantía Participativos. Visión Compartida, Ideales Compartidos*; IFOAM: Bonn, Germany.
30. **Källander, I.** (2008). *Participatory Guarantee Systems—PGS*; Swedish Society for Nature Conservation: Stockholm, Sweden, [consulta en línea]: 29 de septiembre del 2019 <[http://www.ifoam.bio/sites/default/files/page/files/pgsstudybyssnc\\_2008.pdf](http://www.ifoam.bio/sites/default/files/page/files/pgsstudybyssnc_2008.pdf)>
31. **Loconto, A.; Hatanaka, M.** (2017). Participatory Guarantee Systems: Alternative Ways of Defining, Measuring, and Assessing ‘Sustainability’. *Rev. Sociología Ruralis*. Vol 58 (2): 412-432 pp.
32. **Lozano-Cabedo, C.; Gomez-Benito, C.** (2017). A Theoretical Model of Food Citizenship for the Analysis of Social Praxis. *J. Agric. Environ. Ethics*, 30, 1–22. En **Cuéllar, M. y Ganuza, E.** (2018). We Don’t Want to Be Officially Certified! Reasons and Implications of the Participatory Guarantee Systems. *Sustainability*. 10, 1142; [consulta en línea]: 29 de septiembre del 2019 < <https://www.mdpi.com/2071-1050/10/4/1142>>

- 33. Marsden, T., Banks, J., Bristow, G.** (2000). Food supply chain approaches: exploring their role in rural development. *Sociologia Ruralis*. 40 (4), pp. 424-438.
- En: **Cuéllar, M.** (2017). “Sistemas de confianza, producción ecológica y garantía. Innovaciones sociales al sello oficial en el contexto de los canales cortos de comercialización”. Memorias científicas técnicas. Convocatorias 2017. Proyectos excelencia y Proyectos retos agencia estatal de investigación. Ministerio de Economía, Industria y competitividad, Unión Europea Fondo de desarrollo regional. pp. 1-24.
- 34. Meirelles, L.** (2004): La Certificación de Productos Orgánicos, caminos y descaminos. En **Semillas en la Economía Campesina**, N° 21, Abril. [consulta en línea]: 1 de octubre 2019. <[http://www.semillas.org.co/sitio.shtml?apc=e\\_b30353-30353&x=20154625](http://www.semillas.org.co/sitio.shtml?apc=e_b30353-30353&x=20154625)>
- 35. Meirelles, L.** (2007) "Sistemas Participativos de Garantía: origen, definición y principios", en Revista de Agricultura Ecológica de AGRECOL, N°7. En: **Boza Martínez, S.** (2013). Los Sistemas Participativos de Garantía en el fomento de los mercados locales de productos orgánicos. *Polis(Santiago)*, 12(34),15-29. [consulta en línea]: < <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-65682013000100002>>
- 36. Montagut, X.; Vivas, E.** (2009). Del campo al plato: los circuitos de producción y distribución de los alimentos. ICARIA-Barcelona. 131 pp
- 37. Montefrío, M.; Johnson, A.** (2018). Politics in participatory guarantee systems for organic food production. *Journal of Rural Studies*. In Press. [consulta en línea]: (DOI 10.1016/j.jrurstud.2018.12.014).
- 38. Nelson, E.; Gómez, L.; Schewentesius, R.; Gómez, M.** (2010). Participatory organic certification in Mexico: an alternative approach to maintaining the integrity of the organic label. *Rev. Agriculture and Human Values*. Vol. 27 (2): 227-237 pp.
- 39. Pérez Orozco, A.** (2014). Subversión feminista de la economía, aportes para un debate sobre el conflicto capitalvida, Mapas traficantes de sueños, Madrid. en **García Rocés, I.** (2009). Mujeres y agroecología en la Amazonía brasileña. El caso del grupo de agricultoras de Moreno Maia en la ACS-Amazonía en el Estado de Acre. ISEC Instituto de Estudios Campesinos de la Universidad de Córdoba / Universidad Internacional de Andalucía.
- 40. Pérez, D. y D. Vásquez,** (2008) “Alternativas ao Sistema Agroalimentario (capitalista) dende a produción-consumo: experiencias en Andalucía”. Grupo de Investigación en Economía Ecolóxica e Agroecoloxía. Departamento de Economía Aplicada. Universidade de Vigo.
- 41. Pino, M.** (2017). Los sistemas participativos de garantía en el Ecuador. Aproximaciones a su desarrollo. *Rev. Latinoamericana de estudios socioambientales*. (22): 120-145 pp.

- 42. Ramos-Vidal, I.** (2015). Social network analysis: an effective tool for evaluating community coalitions. Universidad de Sevilla. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales-FLACSO. Sevilla, España. Rev. salud pública. 17 (3): 323-336,
- 43. Rooset, P.** (1998). Mitos de la revolución verde. Oaklahd: Food First. En **Sevilla Guzmán, E.** (2006) Agroecología y agricultura ecológica: hacia una “re” construcción de la soberanía alimentaria. Revista Agroecología N°1, páginas 7-18.
- 44. Rucabado Paloma- T, Cuéllar – Padilla, M.** (2018). Short food supply chains for local food: a difficult path. Renewable Agriculture and Food Systems 1–10.
- 45. Sánchez, R. Cuéllar-Padilla, M.** (2012). «El diagnóstico participativo como punto de partida hacia la soberanía alimentaria. Estudio de caso en “La Borraja”, Sanlúcar de Barrameda (Cádiz)». En Ximón, X. Copena, D. **Iniciativas agroecológicas innovadoras para a transformación dos espazos rurais.** Universidad de Vigo. Vigo, España: pp. 500-528.
- 46. Sanchez Caceres, R.** (2017) La agroecología como construcción social desde las organizaciones de consumo ecológico. Un estudio de caso en el sudoeste ibérico. Tesis doctoral. Universidad de Cordoba. [consulta en línea]: <<https://helvia.uco.es/xmlui/handle/10396/15136>>
- 47. Sevilla, E.; Martinez Allier, J.** (2006). “*New rural social movements and agroecology*”. editado por P. Cloke, Terry Marsden and P. Mooney, Handbook of Rural Studies. Londres : SAGE Publications, pp:472-483
- 48. Sevilla, E.** (2006). De la sociología rural a la agroecología. Editorial Icaria, Barcelona.
- 49. Sevilla Guzmán, E.; Graham Woodgate.** (2013) Agroecología: fundamentos del pensamiento social agrario y teoría sociológica . Revista Agroecología N° 8 (2): páginas 27-34.
- 50. Sevilla Guzmán, E. Soler, Marta, Gallar David, Vara , Isabel, Calle, A.,** (2012). Canales cortos de comercialización alimentaria en Andalucía. Instituto de Sociología y Estudios Campesinos (ISEC). Centro de estudios Andaluces. 168 p. Córdoba
- 51. Sevilla Guzmán, E.; González de Molina, M.** (1993) Ecología, campesinado e historia. Madrid: La Piqueta.
- 52. Sevilla Guzmán, E.** (2006) Agroecología y agricultura ecológica: hacia una “re” construcción de la soberanía alimentaria. Revista Agroecología N°1, páginas 7-18.
- 53. Moreno R. A.** (1999). “Food Crop Production Systems in Central America”. En M. Swisher y L.U. Hatch (eds.), Managed Ecosystems, the Mesoamerican Experience. Oxford University Press. EUA. Pág. 145-155. En **De la Cruz, C.** (2015). Organizaciones, sistemas participativos de garantía y procesos agroecológicos en andalucía. Tesis doctoral Universidad de Córdoba.
- 54. Toledo V.** (2003). Ecología, Espiritualidad y Conocimiento, de la Sociedad del Riesgo a la Sociedad Sustentable. PNUMA y Universidad Iberoamericana. México.

146 Pág. En **De la Cruz, C.** (2015). Organizaciones, sistemas participativos de garantía y procesos agroecológicos en andalucía. Tesis doctoral Universidad de Córdoba.

- 55. Torremocha, E.** (2009). Proceso de construcción y regulación de un Sistema Participativo de Garantía para la producción ecológica en Andalucía. , en SIMÓN, X. y COPENA, D. (coords.): Construyendo un rural agroecológico. Vigo: Universidad de Vigo, 2009, pp. 189-204.
- 56. Torremocha, E.,** (2012). Sistemas Participativos de Garantía. Una herramienta clave para la Soberanía Alimentaria. Revista Soberanía Alimentaria, Biodiversidad y Culturas. Editorial Mundubat.
- 57. Vara-Sánchez, I. y Cuéllar-Padilla, M.** (2013) Biodiversidad cultivada: una cuestión de coevolución y transdisciplinariedad. *Revista Ecosistemas*, 22(1), pp. 1- 5.
- 58. Wezel, A., Bellon S., Dore T., Francis C., Vallod D., David. C.** (2009). Agroecology as a science, a movement and a practice. A review. *Agronomy for sustainable development*. [consulta en línea] : <<https://www.socla.co/wp-content/uploads/2014/wezel-agroecology.pdf>>

## **X. ANEXOS**

### **ANEXO 1: ENCUESTA PARA PERSONAS PRODUCTORAS**

El presente cuestionario se enmarca en un proyecto de investigación titulado “Sistemas de confianza, producción ecológica y garantía. Innovaciones sociales al sello oficial en el contexto de los canales cortos de comercialización”.

Este cuestionario tiene como objetivo general recabar información para analizar el impacto social que los SPGs generan hacia fuera en el territorio donde se desarrollan (a nivel de articulación social, de fortalecimiento de las redes sociales,...); y qué tipo de articulaciones suponen los SPGs hacia dentro.

Nombre del SPG:

Fecha:

Entrevista n.º:

Localidad:

#### **DATOS GENERALES DE LA PERSONA ENTREVISTADA (DE, código de pregunta)**

DE\_01. Nombre y apellidos:

DE\_02. Edad

DE\_03. Profesión

DE\_04. Papel que desarrolla en el SPG

#### **SOBRE LA CONFORMACIÓN INTERNA DEL SPG (código CI) – se enseñará la lista de personas que conforman el SPG para guiar estas preguntas.**

**CI\_1. De quién recibes información sobre lo que pasa en el SPG, respuestas a dudas relacionadas con el funcionamiento y el cotidiano del SPG.**

**CI\_2. A quién das información sobre lo que pasa en el SPG, respuestas a dudas relacionadas con el funcionamiento y el cotidiano del SPG.**

Frecuencia (de 1 a 4)	<b>RECIBIR CI_1</b> Código de la(s) persona(s)	<b>DAR CI_2</b> Código de la(s) persona(s)
-----------------------	---	---

1. Una vez al mes o más		
2. Cada dos meses		
3. Dos veces al año		
4. Una vez al año o con menos frecuencia		

**CI\_3. De quién recibes información sobre los criterios productivos permitidos en el SPG, respuestas a dudas sobre los criterios del SPG.**

**CI\_4. A quién das información sobre los criterios productivos permitidos en el SPG, respuestas a dudas sobre los criterios del SPG.**

Frecuencia (de 1 a 4)	<b>RECIBIR CI_3</b> Código de la(s) persona(s)	<b>DAR CI_4</b> Código de la(s) persona(s)
1. Una vez al mes o más		
2. Cada dos meses		
3. Dos veces al año		
4. Una vez al año o con menos frecuencia		

**CI\_5. Cada cuánto asumes alguna de las tareas que conlleva el SPG**

Las preguntas 6 y 7 sólo se harán cuando haya una respuesta afirmativa a la pregunta 5.

**CI\_6. De quién recibes ayuda y apoyo para el desarrollo de las tareas que tienes que desarrollar en el SPG.**

**CI\_7. A quién das ayuda y apoyo para el desarrollo de las tareas que estas personas tienen que desarrollar en el SPG**

**FRECUENCIA: En blanco (nunca); 1 (1 vez al mes o más); 2 (cada dos meses); 3 (dos veces al año); 4 (1 vez al año o con menos frecuencia)**

	<b>ASUME LA TAREA CI_5</b>	<b>RECIBE APOYO Y AYUDA CI_6</b>		<b>DA APOYO Y AYUDA CI_7</b>	
<b>Tarea</b>	Frecuencia	Código de la(s) persona(s)	Frecuencia	Código de la(s) persona(s)	Frecuencia
<b>1. Gestión de burocracia y papeles asociados al SPG:</b>					
T1_1. Llevar el archivo y la documentación de los documentos					
T1_2. Rellenar la Guia de visita en campo					
T1_3. Informatizar la Guia de visita					
T1_4. Realizar los certificados de conformidad					
T1_5. Otras					

	<b>ASUME LA TAREA CI_5</b>	<b>RECIBE APOYO Y AYUDA CI_6</b>		<b>DA APOYO Y AYUDA CI_7</b>	
<b>Tarea</b>	Frecuencia	Código de la(s) persona(s)	Frecuencia	Código de la(s) persona(s)	Frecuencia

	<b>ASUME LA TAREA CI_5</b>	<b>RECIBE APOYO Y AYUDA CI_6</b>	<b>DA APOYO Y AYUDA CI_7</b>		
--	----------------------------	----------------------------------	------------------------------	--	--

### 2. Tareas contempladas en los protocolos del SPG:

T2_1. Atender las solicitudes de nuevas participantes					
T2_2. Participar en alguna de las comisiones o vocalías del SPG					
T2_3. Llevar a analizar al laboratorio los productos y recoger los resultados					
T2_4. Otras					

	<b>ASUME LA TAREA CI_5</b>	<b>RECIBE APOYO Y AYUDA CI_6</b>	<b>DA APOYO Y AYUDA CI_7</b>		
<b>Tarea</b>	Frecuencia	Código de la(s) persona(s)	Frecuencia	Código de la(s) persona(s)	Frecuencia

### 3. Tareas asociadas a la gobernanza del SPG

T3_1. Convocatorias de las reuniones/asambleas y realización del acta					
T3_2. Dinamización de las reuniones/asambleas					
T3_3. Seguimiento de las decisiones o tareas					
T3_4. Otras					



	<b>ASUME LA TAREA CI_5</b>	<b>RECIBE APOYO Y AYUDA CI_6</b>		<b>DA APOYO Y AYUDA CI_7</b>	
<b>Tarea</b>	Frecuencia	Código de la(s) persona(s)	Frecuencia	Código de la(s) persona(s)	Frecuencia

**4. Tareas asociadas a la dinamización del grupo:**

T4_1. Dinamización de la elaboración del calendario de visitas					
T4_2. Seguimiento del calendario de visitas					
T4_3. Pensar el esquema de la visita: horario, desayuno, comida de traje o comida allí, organización de coches, recordatorio días previos de organización de los coches y compromisos.					
T4_4. Impartición de talleres o charlas					
T4_5. Otras					

	<b>ASUME LA TAREA CI_5</b>	<b>RECIBE APOYO Y AYUDA CI_6</b>		<b>DA APOYO Y AYUDA CI_7</b>	
<b>Tarea</b>	Frecuencia	Código de la(s) persona(s)	Frecuencia	Código de la(s) persona(s)	Frecuencia

**5. Tareas asociadas a la resolución de conflictos o diferencias en el grupo**

T5_1. Gestión de conflictos					
-----------------------------	--	--	--	--	--

**6. Tareas asociadas a los espacios de celebración del grupo.**

	<b>ASUME LA TAREA CI_5</b>	<b>RECIBE APOYO Y AYUDA CI_6</b>		<b>DA APOYO Y AYUDA CI_7</b>	
T6_1. Organizar las comidas en encuentros o visitas					
T6_2. Recoger todo después de la visita y de la comida.					
T6_3. Mantenimiento de espacios comunes (ej. Orden, limpieza...)					

	<b>ASUME LA TAREA CI_5</b>	<b>RECIBE APOYO Y AYUDA CI_6</b>		<b>DA APOYO Y AYUDA CI_7</b>	
<b>Tarea</b>	Frecuencia	Código de la(s) persona(s)	Frecuencia	Código de la(s) persona(s)	Frecuencia

**7. Tareas asociadas a la representación externa del grupo.**

T7_1. Asistencia a reuniones de otras organizaciones					
T7_2. Adquirir compromisos de participación con otras organizaciones					
T7_3. Otras					

	<b>ASUME LA TAREA CI_5</b>	<b>RECIBE APOYO Y AYUDA CI_6</b>		<b>DA APOYO Y AYUDA CI_7</b>	
<b>Tarea</b>	Frecuencia	Código de la(s) persona(s)	Frecuencia	Código de la(s) persona(s)	Frecuencia

	<b>ASUME LA TAREA CI_5</b>	<b>RECIBE APOYO Y AYUDA CI_6</b>	<b>DA APOYO Y AYUDA CI_7</b>
--	----------------------------	----------------------------------	------------------------------

**8. Tareas asociadas a sensibilización y visibilización del grupo**

T8_1. Elaboración de carteles y difusión de las visitas a finca					
T8_2. Difusión del SPG en web, redes sociales, etc					
T8_3. Actividades de sensibilización con ciudadanía en general, colegios, etc...					
T8_4. Colaboración de tu finca como espacio educativo					
T8_5. Otras					

**CI\_8. De quién recibes ayuda y apoyo en tu trabajo de producción (que no sea información y asesoramiento) – diferenciar si pertenece al SPG o no**

**CI\_9. A quién das ayuda y apoyo en su trabajo de producción (que no sea información y asesoramiento) - diferenciar si pertenece al SPG o no**

Frecuencia (de 1 a 4)	<b>RECIBIR CI_7</b> Código de la(s) persona(s)		<b>DAR CI_8</b> Código de la(s) persona(s)	
	<b>Pertenece al SPG</b>	<b>No pertenece al SPG</b>	<b>Pertenece al SPG</b>	<b>No pertenece al SPG</b>
1. Una vez al mes o más				
2. Cada dos meses				
3. Dos veces al año				

4. Una vez al año o con menos frecuencia				

**CI\_10. De quién recibes productos que comercializas junto a los tuyos. – diferenciar si pertenece al SPG o no**

**CI\_11. A quién das productos para que los comercialice junto a los suyos. – diferenciar si pertenece al SPG o no**

Frecuencia (de 1 a 4)	RECIBIR CI_9 Código de la(s) persona(s)		DAR CI_10 Código de la(s) persona(s)	
	Pertenece al SPG	No pertenece al SPG	Pertenece al SPG	No pertenece al SPG
1. Una vez al mes				
2. Cada dos meses				
3. Dos veces al año				
4. Una vez al año o con menos frecuencia				

### DESCRIPCIÓN PERSONAL DE LA PERSONA ENTREVISTADA

DE\_01. Nivel de estudios

DE\_02. Situación familiar: 1\_\_soltero/a 2\_\_en pareja. Ocupación de la pareja:

DE\_03. N° de hijos/as a su cargo:

DE\_04. N° Personas dependientes a su cargo:

DE\_05. ¿Pertenece o mantiene relación con alguna entidad asociativa aparte de la que desarrolla el SPG? 1\_ Si..... 0\_ No.

En caso afirmativo decir de qué tipo:

Sindicales..... Empresariales..... Asociaciones de Mujeres..... Asociaciones culturales  
..... Asociaciones ecologistas ..... Otros.....

DE\_6. ¿Cuál es su grado de participación en la entidad? Miembro de la dirección..... Asiste a las reuniones..... Utiliza los servicios que ofrecen... Socia (apoya con una cuota)..... Va a manifestaciones..... Otras.....

DE\_7. Si es productor/a ¿Qué proporción de los ingresos que entran en casa provienen de la actividad agraria?: %

## **ANEXO 2: ENCUESTA PERSONAS CONSUMIDORAS Y OTROS PERFILES**

El presente cuestionario se enmarca en un proyecto de investigación titulado “Sistemas de confianza, producción ecológica y garantía. Innovaciones sociales al sello oficial en el contexto de los canales cortos de comercialización”.

Este cuestionario tiene como objetivo general recabar información para analizar el impacto social que los SPGs generan hacia fuera en el territorio donde se desarrollan (a nivel de articulación social, de fortalecimiento de las redes sociales,...); y qué tipo de articulaciones suponen los SPGs hacia dentro.

Nombre del SPG:

Fecha:

Entrevista n.º:

Localidad:

### **DATOS GENERALES DE LA PERSONA ENTREVISTADA (DE, código de pregunta)**

DE\_01. Nombre y apellidos:

DE\_02. Edad

DE\_03. Profesión

DE\_04. Papel que desarrolla en el SPG

### **SOBRE LA CONFORMACIÓN INTERNA DEL SPG (código CI) – se enseñará la lista de personas que conforman el SPG para guiar estas preguntas.**

**CI\_1. De quién recibes información sobre lo que pasa en el SPG, respuestas a dudas relacionadas con el funcionamiento y el cotidiano del SPG.**

**CI\_2. A quién das información sobre lo que pasa en el SPG, respuestas a dudas relacionadas con el funcionamiento y el cotidiano del SPG.**

Frecuencia (de 1 a 4)	<b>RECIBIR CI_1</b> Código de la(s) persona(s)	<b>DAR CI_2</b> Código de la(s) persona(s)
-----------------------	---	---

1. Una vez al mes o más		
2. Cada dos meses		
3. Dos veces al año		
4. Una vez al año o con menos frecuencia		

**CI\_3. De quién recibes información sobre los criterios productivos permitidos en el SPG, respuestas a dudas sobre los criterios del SPG.**

**CI\_4. A quién das información sobre los criterios productivos permitidos en el SPG, respuestas a dudas sobre los criterios del SPG.**

Frecuencia (de 1 a 4)	<b>RECIBIR CI_3</b> Código de la(s) persona(s)	<b>DAR CI_4</b> Código de la(s) persona(s)
1. Una vez al mes o más		
2. Cada dos meses		
3. Dos veces al año		
4. Una vez al año o con menos frecuencia		

**CI\_5. Cada cuánto asumes alguna de las tareas que conlleva el SPG**

Las preguntas 6 y 7 sólo se harán cuando haya una respuesta afirmativa a la pregunta 5.

**CI\_6. De quién recibes ayuda y apoyo para el desarrollo de las tareas que tienes que desarrollar en el SPG.**

**CI\_7. A quién das ayuda y apoyo para el desarrollo de las tareas que estas personas tienen que desarrollar en el SPG**

**FRECUENCIA: En blanco (nunca); 1 (1 vez al mes o más); 2 (cada dos meses); 3 (dos veces al año); 4 (1 vez al año o con menos frecuencia)**

	<b>ASUME LA TAREA CI_5</b>	<b>RECIBE APOYO Y AYUDA CI_6</b>		<b>DA APOYO Y AYUDA CI_7</b>	
<b>Tarea</b>	Frecuencia	Código de la(s) persona(s)	Frecuencia	Código de la(s) persona(s)	Frecuencia
<b>1. Gestión de burocracia y papeles asociados al SPG:</b>					
T1_1. Llevar el archivo y la documentación de los documentos					
T1_2. Rellenar la Guia de visita en campo					
T1_3. Informatizar la Guia de visita					
T1_4. Realizar los certificados de conformidad					
T1_5. Otras					

	<b>ASUME LA TAREA CI_5</b>	<b>RECIBE APOYO Y AYUDA CI_6</b>		<b>DA APOYO Y AYUDA CI_7</b>	
<b>Tarea</b>	Frecuencia	Código de la(s) persona(s)	Frecuencia	Código de la(s) persona(s)	Frecuencia

	<b>ASUME LA TAREA CI_5</b>	<b>RECIBE APOYO Y AYUDA CI_6</b>	<b>DA APOYO Y AYUDA CI_7</b>
--	----------------------------	----------------------------------	------------------------------

### 2. Tareas contempladas en los protocolos del SPG:

T2_1. Atender las solicitudes de nuevas participantes					
T2_2. Participar en alguna de las comisiones o vocalías del SPG					
T2_3. Llevar a analizar al laboratorio los productos y recoger los resultados					
T2_4. Otras					

	<b>ASUME LA TAREA CI_5</b>	<b>RECIBE APOYO Y AYUDA CI_6</b>	<b>DA APOYO Y AYUDA CI_7</b>
<b>Tarea</b>	Frecuencia	Código de la(s) persona(s)	Frecuencia Código de la(s) persona(s)

### 3. Tareas asociadas a la gobernanza del SPG

T3_1. Convocatorias de las reuniones/asambleas y realización del acta					
T3_2. Dinamización de las reuniones/asambleas					
T3_3. Seguimiento de las decisiones o tareas					
T3_4. Otras					



	<b>ASUME LA TAREA CI_5</b>	<b>RECIBE APOYO Y AYUDA CI_6</b>		<b>DA APOYO Y AYUDA CI_7</b>	
<b>Tarea</b>	Frecuencia	Código de la(s) persona(s)	Frecuencia	Código de la(s) persona(s)	Frecuencia

**4. Tareas asociadas a la dinamización del grupo:**

T4_1. Dinamización de la elaboración del calendario de visitas					
T4_2. Seguimiento del calendario de visitas					
T4_3. Pensar el esquema de la visita: horario, desayuno, comida de traje o comida allí, organización de coches, recordatorio días previos de organización de los coches y compromisos.					
T4_4. Impartición de talleres o charlas					
T4_5. Otras					

	<b>ASUME LA TAREA CI_5</b>	<b>RECIBE APOYO Y AYUDA CI_6</b>		<b>DA APOYO Y AYUDA CI_7</b>	
<b>Tarea</b>	Frecuencia	Código de la(s) persona(s)	Frecuencia	Código de la(s) persona(s)	Frecuencia

**5. Tareas asociadas a la resolución de conflictos o diferencias en el grupo**

T5_1. Gestión de conflictos					
-----------------------------	--	--	--	--	--

**6. Tareas asociadas a los espacios de celebración del grupo.**

	<b>ASUME LA TAREA CI_5</b>	<b>RECIBE APOYO Y AYUDA CI_6</b>		<b>DA APOYO Y AYUDA CI_7</b>	
T6_1. Organizar las comidas en encuentros o visitas					
T6_2. Recoger todo después de la visita y de la comida.					
T6_3. Mantenimiento de espacios comunes (ej. Orden, limpieza...)					

	<b>ASUME LA TAREA CI_5</b>	<b>RECIBE APOYO Y AYUDA CI_6</b>		<b>DA APOYO Y AYUDA CI_7</b>	
<b>Tarea</b>	Frecuencia	Código de la(s) persona(s)	Frecuencia	Código de la(s) persona(s)	Frecuencia

**7. Tareas asociadas a la representación externa del grupo.**

T7_1. Asistencia a reuniones de otras organizaciones					
T7_2. Adquirir compromisos de participación con otras organizaciones					
T7_3. Otras					

	<b>ASUME LA TAREA CI_5</b>	<b>RECIBE APOYO Y AYUDA CI_6</b>		<b>DA APOYO Y AYUDA CI_7</b>	
<b>Tarea</b>	Frecuencia	Código de la(s) persona(s)	Frecuencia	Código de la(s) persona(s)	Frecuencia

**8. Tareas asociadas a sensibilización y visibilización del grupo**

T8_1. Elaboración de carteles y difusión de las visitas a finca					
T8_2. Difusión del SPG en web, redes sociales, etc					
T8_3. Actividades de sensibilización con ciudadanía en general, colegios, etc...					
T8_4. Colaboración de tu finca como espacio educativo					
T8_5. Otras					

**DESCRIPCIÓN PERSONAL DE LA PERSONA ENTREVISTADA**

DE\_01. Nivel de estudios

DE\_02. Situación familiar: 1\_\_soltero/a 2\_\_en pareja. Ocupación de la pareja:

DE\_03. N° de hijos/as a su cargo:

DE\_04. N° Personas dependientes a su cargo:

DE\_05. ¿Pertenece o mantiene relación con alguna entidad asociativa aparte de la que desarrolla el SPG? 1\_ Si..... 0\_ No.

En caso afirmativo decir de qué tipo:

Sindicales..... Empresariales..... Asociaciones de Mujeres..... Asociaciones culturales ..... Asociaciones ecologistas ..... Otros.....

DE\_6. ¿Cuál es su grado de participación en la entidad señalada en la pregunta anterior? Miembro de la dirección..... Asiste a las reuniones..... Utiliza los servicios que ofrecen... Socia (apoya con una cuota)..... Va a manifestaciones..... Otras.....

### **ANEXO 3: ENTREVISTA INDIVIDUAL**

#### **RESULTADOS ESPERADOS PAQUETE 2: INVESTIGACIÓN SOCIAL CUALITATIVA**

- a. Información sistematizada y contrastada, sobre las definiciones que cada caso de estudio ha consensuado en torno a la producción ecológica, identificando aquellos elementos que generan más diversidad de visiones y más potencial de disenso, y aquellos en los que las definiciones son claras.
- b. Información sistematizada y contrastada sobre los procedimientos internos de garantía, identificando: las debilidades y dificultades para hacer operativos los diseños teóricos realizados; y las ventajas y fortalezas de los distintos mecanismos.
- c. Información sistematizada y contrastada sobre las motivaciones y causas que llevan a una iniciativa de CCC a construir un sistema propio de garantía.
- d. Información sistematizada y contrastada sobre las implicaciones de estos sistemas internos, ante su no reconocimiento oficial y su carácter participativo e implicativo.
- e. Información sistematizada sobre las implicaciones e impactos que los procesos de reconocimiento oficial pueden generar sobre este tipo de innovaciones sociales.

#### **ENTREVISTA SEMIESTRUCTURADA. PROYECTO MINECO-SPG**

La presente entrevista se enmarca en un proyecto de investigación titulado “Sistemas de confianza, producción ecológica y garantía. Innovaciones sociales al sello oficial en el contexto de los canales cortos de comercialización”.

Esta entrevista tiene como objetivo general recabar información y profundizar en cómo se entiende en vuestra iniciativa la agricultura ecológica; cuáles son los procedimientos y criterios que caracterizan vuestro SPG, así como las ventajas, fortalezas, dificultades y debilidades de los mismos y qué os ha llevado a poner en marcha este sistema.

Nombre del SPG:

Nombre y Apellidos de la persona entrevistada:

Fecha:

Entrevista n.º:

Localidad:

#### **CONTEXTUALIZACION**

- ¿Qué relación tiene con el SPG y cómo llegó hasta ahí?

## **DEFINICIONES EN TORNO A LA PRODUCCIÓN ECOLÓGICA**

- ¿Cómo se entiende en vuestro proyecto la agricultura ecológica? ¿Qué parámetros la definen?
- ¿Qué aspectos de esta definición han resultado más controvertidos, más delicados o difíciles de consensuar? ¿Cuáles más sencillos?
- ¿Que elementos, procesos, decisiones crees que han sido claves para llegar a un consenso al respecto?

## **PROCEDIMIENTOS INTERNOS DE GARANTÍA**

- ¿Qué objetivos persigue tu SPG? ¿Qué valoras más sobre el mismo?
- ¿Conoces su funcionamiento? Explica cuáles son los procedimientos
- ¿Cuales son vuestros referentes para los procesos o procedimientos que activáis?
- ¿Qué ventajas y fortalezas encuentras en los procedimientos que habéis establecido?
- ¿Qué dificultades o debilidades encuentras en los procedimientos que habéis establecido? ¿Cuáles son los más complejos en la práctica?
- ¿Que procedimientos crees que os faltan activar/poner en marcha y son importantes para fortalecer el SPG? Los retos principales en este sentido.
- ¿Cuáles son las principales limitaciones o dificultades con que te encuentras para participar? ¿Y las principales herramientas o fortalezas que encuentras para participar?
- ¿Consideras que el SPG le da mas garantía al consumidor/a? ¿Por qué?

## **MOTIVACIONES PARA PONER EN MARCHA UN SPG**

- ¿Por qué crees que se ha llegado a poner en marcha vuestro SPG?
- ¿Por qué te has interesado tú en participar en el SPG?
- ¿Qué beneficios crees que puede aportar como productor/a? ¿y como consumidor/a? ¿y como otro tipo de perfil social que participa?

En caso de productora: ¿Cómo es tu relación con los/as consumidores/as? ¿Con otros perfiles que forman parte del SPG? ¿La consideras importante?

En caso de consumidora: ¿Cómo es tu relación con los/as productores/as? ¿Con otros perfiles que forman parte del SPG? ¿La consideras importante?

En caso de otros perfiles (señalar cuáles): ¿Cómo es tu relación con los/as productores/as? ¿Y con consumidoras? ¿Con otros perfiles que forman parte del SPG? ¿La consideras importante?

- ¿tenéis relación con otras organizaciones, SPGs o movimientos que consideras importantes para el fortalecimiento del SPG? En caso afirmativo, indicar cuales y en que sentido.

## **RECONOCIMIENTO OFICIAL DEL SPG. APRECIACIONES**

- ¿Cuentas con algún tipo de certificación para tu producción? En caso afirmativo ¿Cuál es tu valoración sobre esta certificación?

- ¿Consideras importante contar con un logo o distintivo del SPG? ¿Por qué?

- ¿Que implicaciones puede tener contar con un logo a nivel de comunicación y colaboración con otros agentes?

- ¿Qué opinión te merece que el SPG no esté reconocido legalmente? ¿Es importante para ti? ¿Es importante para vuestra organización?

- ¿Cuáles son las principales limitaciones que crees que pueden derivarse de la puesta en marcha del reconocimiento legal del SPG? ¿Y las ventajas?

- ¿Hay alguna otra cosa que te gustaría comentar en relación a lo que hemos estado hablando?

## **ANEXO 4: ENTREVISTA GRUPAL**

### **Esquema de la discusión grupal**

1. Presentación de las personas asistentes y del equipo investigador

2. Breve presentación del proyecto y de los objetivos de esta discusión grupal.

3. Preguntas a plantear (se irán planteando consecutivamente, conforme se perciba que un tema ya está agotado (los argumentos y las discusiones ya se repiten).

*3.1. Histórico del SPG – proceso de conformación y funcionamiento. Cuáles han sido los grandes momentos del proceso de construcción del SPG, considerados tanto positivos como negativos*

*3.2. Diversidad de visiones/conflictos que han existido en torno a la definición de producción ecológica; y en torno a los mecanismo de generación de confianza*

*3.3. ¿Qué implicaciones tiene para las personas miembro del SPG su participación en el mismo?*

