

PATRIMONIO CULTURAL:

Ética, capacidades
y sostenibilidad

Ester Alba Pagán
Ximo Revert Roldán
(Coords.)



Universidad
Internacional
de Andalucía

ISBN 978-84-7993-417-0 (edición PDF web)

Enlace: <http://hdl.handle.net/10334/9351> Licencia de uso: <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

La vía ucraniana. Patrimonio, decolonización y resistencia cultural

Aneta Vasileva Ivanova

Universitat de València

aneta.vasileva@uv.es

Aneta Vasileva Ivanova es investigadora de la Universitat de València y doctora por la misma universidad. Ha formado parte de proyectos en torno al género, la diversidad cultural y el uso social del patrimonio. Ha publicado artículos, conferencias y monográficos dedicados a los citados ámbitos. También ha participado en el comisariado de varias exposiciones, como el ciclo “Arte de la Resistencia”, delicado al rescate del trabajo de artistas ucranianos durante el actual conflicto bélico.



Resumen

El 24.02.2022 la Federación Rusa inició la invasión, a gran escala, de Ucrania. Desde el principio, en este conflicto en Europa del Este se evidenció la repetición de pautas de colonialismo global, como la apropiación cultural, convertida en coartada para la agresión, o la destrucción deliberada de las señas de identidad. Hay una correspondencia dentro del estado agresor mediante el despliegue de potentes campañas de manipulación de la memoria, en las que el patrimonio saqueado, presentado como parte central de la grandeza artística rusa, es esgrimido como argumento principal contra la existencia de una cultura ucraniana propia.

Palabras clave

Memoria identitaria; Crímenes contra el patrimonio; Imperialismo cultural.

Abstract

On 24 February 2022, the Russian Federation launched a full-scale invasion of Ukraine. From the outset, this conflict in Eastern Europe has shown the repetition of patterns of global colonialism, such as cultural appropriation, which has become an alibi for aggression, and the deliberate destruction of signs of identity. There is a correspondence within the aggressor state through the use of powerful campaigns of memory manipulation, in which the looted heritage, presented as a central part of Russian artistic greatness, is used as the main argument against the very existence of Ukrainian culture.

Keywords

Identity memory; Crimes against heritage; Cultural imperialism.

1. Antecedentes de una memoria desgarrada

Podemos trazar la parábola del patrimonio histórico-artístico ucraniano como rehén en la actual guerra desatada por el régimen autoritario ruso. Sus antecedentes se remontan siglos atrás. La producción artística local fue destruida o estigmatizada desde la etapa premoderna de la historia de Ucrania dentro del Imperio ruso. Como respuesta surgieron periódicamente tendencias creativas que aunaban la extrema innovación con la defensa de una tradición amenazada. El más célebre de estos Renacimientos ejecutados fue la vanguardia de inicios del siglo XX. Aquellos representantes de la generación que sobrevivieron a las purgas estalinistas, fueron apropiados por la historiografía soviética y más tarde rusa. Hoy denunciamos la tradición que ha convertido en “vanguardistas rusos” a artistas de la talla de Kazimir Malévich, que siempre se autodeterminaron como ucranianos¹.

Se revelan como fundamentales el rol del patrimonio y su utilización en los años entre el fin de la Unión Soviética y el año 2022. En los países de Europa del Este, que antes de 1989 estuvieron en la órbita soviética, empezó una difícil relectura del pasado reciente y sus símbolos. Fue sintomática una intervención que ocurrió en la capital de Bulgaria con uno de los más megalómanos entre miles de monumentos del Ejército rojo. La creciente convicción de que se trataba de la efigie de un ejército ocupante no desembocó en un consenso sobre su desmontaje. El conflicto fue resuelto por los activistas sociales, que acostumbraron a acudir por la noche, para convertirlo en obras de un arte efímero y clandestino. Después de la agresión rusa en Crimea en 2014 (verdadero inicio de la actual guerra), la prensa internacional registró la resignificación que había adquirido el conjunto escultórico (fig.1). La imagen se convirtió en símbolo de una nueva vía de resignificar el patrimonio jugando y provocando. En la propia Ucrania, la resistencia como transgresión, duda y celebración fue la práctica cultural favorita desde el fin de la Unión Soviética. La resignificación participativa del patrimonio tuvo su papel en las grandes revoluciones pacíficas que jalonaron el

1. AKINSHA, Konstantin; DENYSOVA, Katia; KASHUBA-VOLVACH, Olena, 2022. BOSWELL, David; EVANS, 1999.



Figura 1. Portada con la relectura espontánea del monumento del Ejército Rojo en Sofía. *Le Monde*.

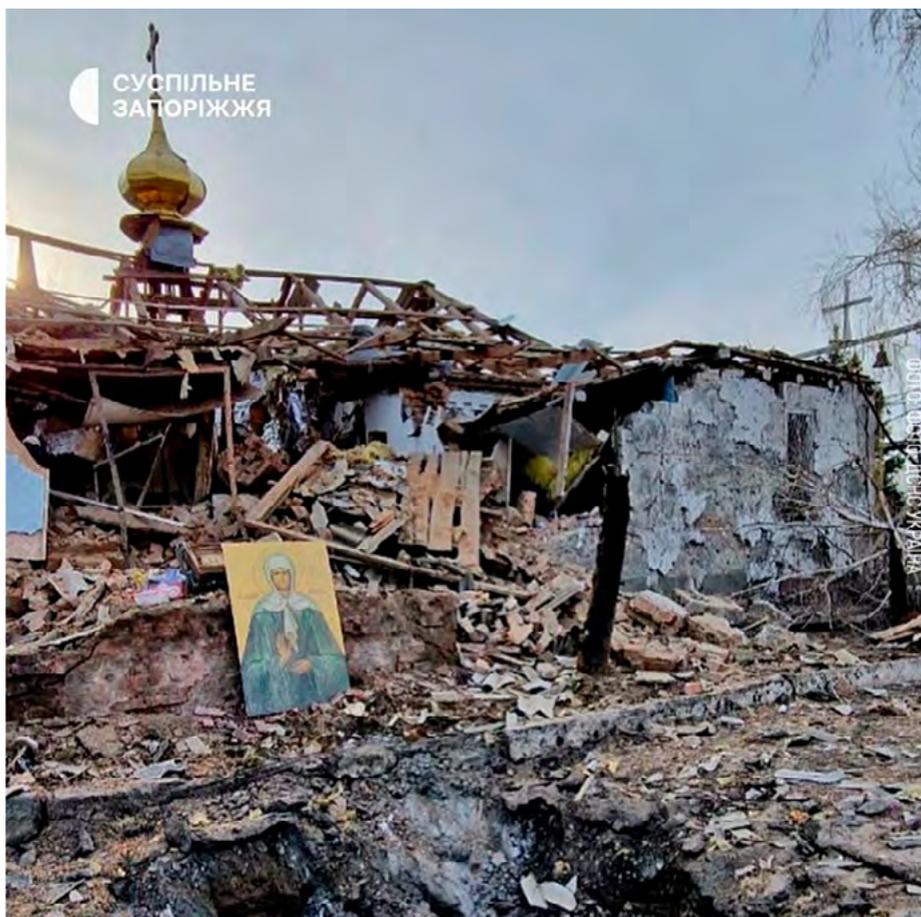


Figura 2. Una iglesia ortodoxa de la región de Zaporizhzhia, bombardeada en la noche de Pascua. Servicio de estado de emergencia de Ucrania.

desarrollo del país. Un cúmulo de ejemplos culminó en la conceptualización de esta cosmovisión de Europa del Este como la vía ucraniana².

Al contrario que sus antiguos satélites, la Federación Rusa optó por el revisionismo histórico poco después de su surgimiento. Sistemáticamente, V. Putin reconstruyó los pilares de su autocracia, como el culto al “heroísmo” militar. El mito de la II Guerra Mundial como una gesta soviética en solitario nutría las otras pseudohistorias: la superioridad de la cultura rusa,

2. KIOSSEV, Alexander, 1999, p. 114-117. DASKALOVA, Krassimira 2019, p. 130-142. ZYGAR, Mikhail, 2023.

y la ilegitimidad del resto de nacionalidades que habían formado primero el Imperio y luego la Unión Soviética. Así, la cultura fundía en uno el imperalismo de los zares y la mal olvidada ideología comunista³.

La investigación de los paradigmas memorísticos enfrentados en el ámbito de la Europa de Este es un reto emergente para un creciente número de especialistas, que sientan una nueva base conceptual de los estudios de la memoria. Pero en términos de interacción con el patrimonio, los nuevos paradigmas críticos trascienden la teoría, para enfrentarse a los múltiples agentes de un reconocible genocidio cultural⁴.

2. Ataques y resistencias

Tanto en la actual guerra generalizada como en sus fases anteriores, las víctimas preferidas de los ataques son ciudades, que encierran monumentos culturales que pueden desmentir la narrativa oficial del régimen de Putin. Durante el primer año de guerra unos cuarenta museos fueron saqueados; a menudo sus obras fueron inmediatamente incorporadas en el circuito estelar de la museografía rusa y celebradas como obras maestras del arte ruso. El destino del patrimonio arquitectónico y religioso fue incluso peor; los voluntarios siguen recopilando pruebas sobre la intención deliberada en la conversión de centenares de monumentos en objetivos militares⁵ (fig. 2).

En estas condiciones los proyectos de intervención artística en pos de resguardar y revitalizar los hitos de la memoria del pueblo han cobrado incluso mayor intensidad y originalidad. Así, los eventos creativos no cesaron ni siquiera en los refugios, a donde algunos museos trasladaron su actividad expositiva. Originales proyectos unen también a público y conservadores, para convertir la protección de la escultura urbana en acción comunitaria, de disfrute y compromiso. Cabe insistir en un ejemplo entre muchos, que une ambas tendencias. Se trata de la reivindicación actual de la figura del filósofo Skorovodá, un poeta y vagabundo que cautivó a Europa con su

3. DAVIES, Katie Marie, 2023. LEIGH, Allison. 2022. Małgorzata PAKIER; Joanna WAWRZYŃIAK, 2015.

4. ASSMANN, Aleida; SHORTT, Linda, 2011. JUDT, Tony, 2005. SNYDER, Timothy, 2011.

5. EDWARDS, Maxim. 2022. FARRELL, Francis, 2022. DAMAGED IN UA, 2023.



Figura 3. La escultura del filósofo Skorovodá, rescatada del bombardeo de su museo. REUTERS.

carisma. Su museo fue bombardeado como clara muestra de una operación de castigo: en los manuales rusos el original y sintético pensador local fue presentado como propiedad intelectual imperial (fig. 3). El rescate de su escultura, unido al aniversario del filósofo, dio lugar a originales actos festivos, literalmente bajo las bombas⁶.

Conclusiones

La historia del territorio sumido en el actual conflicto traza una dialéctica entre la prohibición de manifestar y celebrar la memoria y el surgir de estrategias de gran apertura y pluralidad, que la contrarrestan. Crece el número de las intervenciones participativas en defensa del patrimonio ucraniano, marcadas por un espíritu crítico y carnavalesco, recurso de emancipación de los rancios estereotipos imperiales. Nos ayudan a concluir que el destino

6. SUCHO, 2023. VASILEVA IVANOVA, Aneta; VILLAR TORRES, Alejandro, 2023, p. 129-155.

del patrimonio histórico y memorístico sigue influenciando el futuro de la zona del conflicto y que los procesos descritos responden a una dimensión posmoderna de la lucha por la descolonización.

Bibliografía

- AKINSHA, Konstantin; DENYSOVA, Katia; KASHUBA-VOLVACH, Olena. *In the Eve of the Storm: Modernism in Ukraine, 1900-1930s*. London: Thames & Hudson, 2022.
- ASSMANN, Aleida; SHORTT, Linda (eds). *Memory and Political Change*. NY. Palgrave; 2011.
- BOSWELL, David; EVANS, Jessica, eds. *Representing the nation, a reader: histories, heritage and museums*. London: Routledge, 1999.
- EDWARDS, Maxim. “Clues to the Fate of Five Damaged Cultural Heritage Sites in Ukraine” (en línea). En: <<https://bit.ly/3Q4GvHh>> (Fecha de consulta: 21/08/2022).
- DAMAGED IN UA. “Damaged In Ua”, (en línea). En: <<https://damaged.in.ua/about>> (Fecha de consulta: 18-05-2023).
- DASKALOVA, Krassimira. “Bulgaria”. En Cajani, L. et al. (eds.). *The Palgrave Handbook of Conflict and History Education in the Post-Cold War Era*. Londres: Palgrave Macmillan 2019, p. 130-142.
- DAVIES, Katie Marie. “The art of decolonization. How Eastern European art became the latest battlefront in countering”. *The Beet*, 27-04.2023.
- FARRELL, Francis. “Empty Kherson art museum in despair after entire collection stolen by Russia”. (en línea). En: <<https://bit.ly/3Yegl7b>> (Fecha de consulta: 14-12-2022).
- JUDT, Tony *Postwar. A history of Europe since 1945*. Londres: Penguin Press, 2005.
- KIOSSEV, Alexander. “Notes on Self-Colonizing Cultures”. En Elliott, D.; Pejic, B. (eds.) *After the Wall: Art and Culture in Post-Communist Europe*. Stockholm: Moderna Museet, 1999, p. 114-117.
- LEIGH, Allison. “Farewell to Russian Art: On Resistance, Complicity, and Decolonization in a Time of War». *Nineteenth-Century Art Worldwide*, 21 (3). En: <<https://bit.ly/43zvr8j>> (Fecha de consulta: 20-02-2023).

- PAKIER, Małgorzata; WAWRZY尼亚K, Joanna. *Memory and Change in Europe. Eastern perspectives*. NY: Berghahn Books, 2015.
- SNYDER, Timothy *Tierras de sangre: Europa entre Hitler y Stalin*. Barcelona: Galaxia Gutenberg, 2011.
- SUCHO. “Saving Ukrainian Cultural Heritage Online”, 2023 (en línea). En: <<https://www.sucho.org/>> (Fecha de consulta: 14-06-2023).
- VASILEVA IVANOVA, Aneta; VILLAR TORRES, Alejandro. “Resistencia artística ucraniana: una mirada hacia la guerra desde la decolonización cultural y la museología crítica”. En Torrent Esclapés, R. et al. (eds.). *Espacios de arte y género*. Castelló: Publicacions de la UJI, 2023, 129-155.
- ZYGAR, Mikhail. *War and Punishment: Putin, Zelensky, and the Path to Russia’s Invasion of Ukraine*. NY: Scribner’s, 2023.