



## TÍTULO

**METODOLOGÍAS PARTICIPATIVAS PARA EL  
DESARROLLO RURAL.  
UN ENFOQUE DESDE LA AGROECOLOGÍA  
PRAXIS PARTICIPATIVAS EN BURGOS Y GRANADA  
PARA LA TRANSICIÓN**

## AUTORA

**Lara Paula Román Bermejo**

Fecha de lectura	01/02/2016
Instituciones	Universidad Internacional de Andalucía
Directores	Dra. Gloria Isabel Guzmán Casado Dr. Tomás Abelardo Rodríguez-Villasante Prieto
Programa de Doctorado	Agroecología, un enfoque sustentable de la Agricultura Ecológica
ISBN	978-84-7993-755-3
©	Lara Paula Román Bermejo
©	De esta edición: Universidad Internacional de Andalucía
Fecha de edición electrónica	2016



## Reconocimiento-No comercial-Sin obras derivadas

### Usted es libre de:

- Copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra.

### Bajo las condiciones siguientes:

- **Reconocimiento.** Debe reconocer los créditos de la obra de la manera especificada por el autor o el licenciadador (pero no de una manera que sugiera que tiene su apoyo o apoyan el uso que hace de su obra).
- **No comercial.** No puede utilizar esta obra para fines comerciales.
- **Sin obras derivadas.** No se puede alterar, transformar o generar una obra derivada a partir de esta obra.
- *Al reutilizar o distribuir la obra, tiene que dejar bien claro los términos de la licencia de esta obra.*
- *Alguna de estas condiciones puede no aplicarse si se obtiene el permiso del titular de los derechos de autor.*
- *Nada en esta licencia menoscaba o restringe los derechos morales del autor.*

TESIS DOCTORAL

# METODOLOGÍAS PARTICIPATIVAS PARA EL DESARRO- LLO RURAL

UN ENFOQUE DESDE LA AGROECOLOGÍA

--

PRAXIS PARTICIPATIVAS EN BURGOS Y GRANADA  
PARA LA TRANSICIÓN

Lara P. Román Bermejo

UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DE ANDALUCÍA. 2015

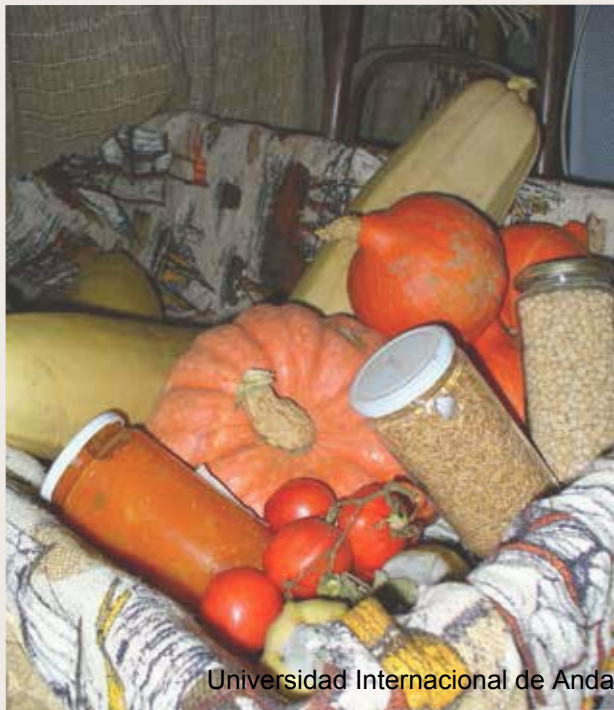
Universidad Internacional de Andalucía, 2016







vezinos del lugar de  
Vrrez.  
C O N  
El Concejo , y vezinos de la villa  
de Arlançon, y lugar de Zal-  
duendo, y confor-  
tes.



# METODOLOGÍAS PARTICIPATIVAS PARA EL DESARRO- LLO RURAL

UN ENFOQUE DESDE LA AGROECOLOGÍA

## TESIS DOCTORAL

Programa Oficial de Posgrado  
“Agroecología un enfoque sustentable  
de la Agricultura Ecológica”

## DOCTORANDA

Lara P. Román Bermejo

## DIRECTORES DE TESIS

DRA. Gloria I. Guzmán Casado  
DR. Tomás Rodríguez Villasante

Programa  
POP Sociología, Agroecología y  
Desarrollo Rural Sustentable

**Baeza, 2015**





## RESUMEN

La agroecología ha sido desarrollada por comunidades campesinas e indígenas, apoyadas por técnicos e investigadores en un contexto de “diálogo de saberes” desde los años ’70 principalmente en Latinoamérica (Altieri, 1985, Guzmán et al., 2000), ligada a procesos de transformación social y de recuperación y validación del manejo tradicional de los recursos naturales; y como respuesta a las primeras manifestaciones de la crisis social y ecológica en el campo (Guzmán et al., 2000).

Sus propuestas están permitiendo generar procesos de transición desde modelos “industrializados” de producción agraria hacia modelos “agroecológicos” (Sevilla, 2006). De tal manera que podemos encontrar procesos de transición agroecológica (Gliessman, 2010, Román et al., 2011, López, 2012, Guzmán et al., 2013 y 2015) y de recampesinización (Sevilla, 2003, Sevilla y Soler, 2009, Ploeg 2008 y 2010) a lo largo de todo el mundo. Procesos en los que son clave, las luchas en contra de la expropiación de los bienes comunes y por la creación de una conciencia sobre los mismos.

En el contexto europeo, la investigación en agroecología ha desarrollado los aspectos ecológicos y agronómicos claves en el acompañamiento de procesos de Desarrollo Rural Agroecológico sin llegar a elaborar una propuesta integral a escala de sociedad local. Sin embargo a lo largo de los últimos años, se han desarrollado algunas experiencias en el estado Español que han tratado de incidir en este ámbito a través de procesos de Investigación Acción Participativa.

En la presente Tesis Doctoral describimos un estudio comparativo entre dos investigaciones realizadas en el marco de la agroecología y la Investigación Acción Participativa, en la Sierra de la Demanda de Burgos y en Alpujarra de Granada, cubriendo un total de 4 años de trabajo de campo. En ambos casos nos encontramos con zonas marginales, con bajo grado de intensificación de la agricultura y con importantes procesos de masculinización, envejecimiento y despoblación.

Para ello, partimos de la de la operativización del propio concepto de Desarrollo Rural Agroecológico a través de las perspectivas, dimensiones y características fundamentales de estos procesos. Para pasar a desarrollar, a continuación, una propuesta metodológica con herramientas clave, para el diseño, implementación, seguimiento y evaluación de procesos de Desarrollo Rural Agroecológico, en el ámbito de la sociedad local, en el medio rural español.

Hemos pretendido por tanto, recoger la diversidad de aplicaciones de procesos participativos realizados y de resultados obtenidos, en el marco de esta propuesta teórica y práctica, en los dos casos de estudio. Con la intención de consolidar, de esta manera, una propuesta de intervención en agroecología, a escala de sociedad local, que sepa acompañar, desde la coherencia metodológica y la flexibilidad imprescindibles, procesos de transición agroecológica integral, que incidan tanto en el sector agropecuario como en la gestión de los recursos naturales y los bienes comunes, asociados a su actividad.

## SUMMARY

The Agroecology approach is been developed by indigenous and peasants communities, supported by technicians and researchers under a common framework of "dialogue of local knowledge" since the 70's in Latin America (Altieri 1985, Guzman et al, 2000). It is linked to processes of social transformation and the restoration of traditional management of natural resources.

Their proposals are allowing processes of transition to be generated from industrialized agrarian production models to agroecological models (Sevilla 2006). This is how we can find processes of agroecological transition (Gliessman, 2010, Román et al 2011, López, 2012, Guzmán et al, 2013 and 2015) and repeasantization (Sevilla, 2003, Sevilla and Soler, 2009, Ploeg 2008 and 2010) throughout the world. Processes which fight against the expropriation of the commons and build awareness about these issues are key.

In the European context, research in agroecology has developed key ecological and agrarian aspects in the ambit of Rural Agroecological Development, although an integrative perspective for local development is still missing. Over the last few years, several experiences in Spain have dealt with these issues under the framework of Participatory Action Research.

In this Thesis a comparative research study of two regions is presented, within the framework of agroecology and participatory action research. Sierra de la Demanda (Burgos, North of Castille) and Alpujarra (Granada, Andalusia) are the two cases studies where the fieldwork was carried out over five years. Both regions are marginal, with low industrialized farming and high rates of masculinization, ageing and depopulation.

This Thesis focuses on the operationalisation of the Rural Agroecological Development concept through its principal perspectives, dimensions and characteristics. Then, later on, the thesis develops a methodological proposal with key tools for design, implementation, monitoring and assessment at the local level, in the rural spanish context.

Consequently, this thesis aims to bring together the diversity of applications of participatory processes that have been undertaken, together with the results obtained, within the framework of this theoretical and practical proposal in the two case studies. The intention has been to consolidate, in this way, a proposal for agroecological intervention at the scale of the local society. Such a process must have the necessary flexibility and methodological coherence to be able to accompany complete processes of agroecological transformation, with repercussions both in the agricultural and livestock sectors and in the associated management of natural resources and the commons.

## AGRADECIMIENTOS

Estoy escribiendo ahora mismo con mi pequeño Olmo al lado y mi pequeña Manuela todavía dentro y después de tanto tiempo, qué feliz me siento de poder escribir estas palabras...

Debo tanto a tanta gente, que seguro que habrá alguien que me deje a lo largo de estas letras, disculpad de antemano, han sido muchos años finalmente para cerrar este documento...La vida intensificó sus demandas durante este camino y me hizo diversificar cada vez más mis fuerzas...

Empezaría por el inicio de los tiempos... y por los amigos y amigas de Kybele y Gedeo, las asociaciones ecologistas y de agroecología de la facultad de agrónomos/as de Madrid. Con ellos y ellas comencé a conocer y participar en esto del movimiento ecologista y en esto de la agroecología hacer ya muchos años. Seguí siendo un ejemplo en muchas cosas para mí y me alegra que todavía compartamos gran parte de nuestra vida...

Seguiría con la gente con la que he compartido tantas y tantas horas de debate, reflexión y aprendizaje. Empezando por mis compañeros de doctorado, especialmente Dani, con el que tantas horas he debatido sobre los distintos enfoques y puesta en marcha de esto, los procesos participativos desde la agroecología, también María, Esther, Jose, Marianne, ¡cuántas historias agroecológicas compartidas!. Y por supuesto con mis queridos, queridísimos/as compañeros/as de terreno, con los que, al debate y la reflexión se unían el hacer, y hacer y hacer, compartiendo y viviendo juntos/as: los compañeros y compañeras de la Artesa y de Tierra Sabia, con los que tanto compartí y a los/as que adoro, los vecinos y vecinas de los pueblos que tantas horas me dedicaron y que tanta fe pusieron en mí y en el proceso que estábamos viviendo juntos/as, mis compañeros/as del CIFAED, gente maravillosa con la que fue un gusto y un privilegio trabajar y con la que espero seguir compartiendo tiempo y experiencias, a mis amigas del colectivo Tomakandela que tanta energía me transmitieron siempre y que me ayudaron a ser todavía más consciente de la necesidad de la perspectiva feminista en nuestra labor agroecológica, os quiero amigas, y por supuesto, por supuestísimo, agradezco su tiempo, energía y maravillosa compañía, a los/as agricultores/as y ganaderos/as con los que trabajé y compartí con y contra, en este caso, viento, marea, lluvias, aludes, nieves o calores sofocantes... , que nunca desfallecieron y que siempre que yo les incitaba y les pinchaba, ellos y ellas siempre respondían dando más todavía...Os echo de menos y me alegro poder todavía llamaros y veros cuando voy a la Alpujarra o a la Demanda para ver cómo os van las cosas, qué tal las ovejas, cómo siguen los tomates, ¿salieron adelante los cerezos? Y esas alubias de Ibeas ¿siguen igual de ricas?.Gracias, muchas gracias porque más allá de la escritura de este documento me llevo toda esa experiencia vital maravillosa compartida.

Y esta escritura no habría sido posible, por supuesto, sin mis tutores, Gloria y Tomás. Gloria, ya ves que sigo haciendo frases larguísimas por más que me insistas en que acorte y acorte estas redacciones, conmigo no

hay manera y Tomás sin tu aliento esto no habría sido posible, nunca. He aprendido tanto, tanto de vosotros, que no sabría por dónde empezar, gracias...

Y esta escritura no habría sido posible, en primerísimo lugar y fundamentalmente, si no llega a ser por el apoyo y el aliento de mi familia más “prieta”, la primera, mis padres y hermanos a los que quiero y adoro y la que llegó después, de mi compañero de andaduras, Mario, que va a ser todavía más feliz que yo cuando cierre este documento y de mi hijo Olmo, a los que tanto tiempo de juegos y compañía les he sustraído. Me han tenido que aguantar en cumpleaños, fines de semana y vacaciones con el ordenador a cuestas, siempre preguntando ¿pero cuándo acabas??? y a la pequeña Manuela que se ha comido todo el estrés y cansancio de estos meses... pequeña ya queda poco...

También quiero dedicar un espacio pequeño pero intenso a aquellas amigas y amigos que son mi familia también, que tanto aliento me han dado, ¡por fin podremos hacer planes amigas!. Y a mi cooperativa, con la que desde hace 5 años intentamos seguir trabajando en esto de los procesos participativos y la agroecología a pesar de los duros inicios, ¡ahí seguimos compañeros/as!.

Ya cierro estas líneas, como siempre, es difícil compatibilizar el trabajo productivo y reproductivo, la vida me llama... (¿mamá, no te parece que ya has trabajado bastante, por esta vez?, ojú.. como dicen en la Alpujarra...

Titulcia, 07 de septiembre del 2015.

## ÍNDICE

Índice de figuras

Índice de tablas

Listado de anejos<sup>1</sup>

<b>0. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA, OBJETIVOS E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN.....</b>	<b>17</b>
<b>1. MARCO TEÓRICO.....</b>	<b>27</b>
1.1 La Agroecología: una perspectiva sistémica para el manejo de los recursos naturales.....	27
1.2. Sostenibilidad ecotecnocrática versus sostenibilidad agroecológica: una propuesta de desarrollo rural agroecológico.....	30
1.3. Procesos centrales en el desarrollo rural agroecológico recampesinización y transición agroecológica.....	40
<b>2.OPERATIVIZANDO EL CONCEPTO DE DESARROLLO RURAL AGROECOLÓGICO.....</b>	<b>51</b>
2.1. Características fundamentales de los procesos de desarrollo rural agroecológico.....	51
2.2. Perspectivas y dimensiones en procesos de desarrollo rural agroecológico.....	52
2.2.1. <i>Perspectivas agroecológicas</i> .....	53
2.2.2. <i>Dimensiones agroecológicas</i> .....	58
<b>3.ESTRATEGIA METODOLÓGICA PARA PROCESOS DE DESARROLLO RURAL AGROECOLÓGICO.....</b>	<b>73</b>
<b>3.1. METODOLOGÍAS.....</b>	<b>73</b>
3.1.1 <i>Metodologías aplicadas en el marco de la presente investigación</i> .....	77
A. La Investigación Acción Participativa.....	77
B. Agriculture Comparée.....	83
C.El Diagnóstico Rural Participativo.....	83
D. Metodología de Investigación Participativa de/con Agricultores/as (Farmer Participatory Research).....	84
E. Metodología de Evaluación.....	86
<b>3.2.CAJA DE HERRAMIENTAS.....</b>	<b>95</b>
3.2.1. <i>La Investigación Acción Participativa</i> .....	97
3.2.2. <i>El Diagnóstico Rural Participativo</i> .....	118
3.2.3. <i>Agriculture Comparée</i> .....	120
3.2.4. <i>Metodología de Investigación Participativa de/con Agricultores/as (Farmer Participatory</i>	

<sup>1</sup> El índice de los anejos se encuentran en el propio documento de anejos.

<i>Researche</i> ).....	121
3.2.5. <i>Metodología de Evaluación para procesos de Desarrollo Rural Agroecológico</i> .....	123
<b>3.3.FASES DEL PROCESO PARTICIPATIVO.....</b>	<b>126</b>
3.3.1. <i>Fase preliminar</i> .....	128
3.3.2. <i>Diagnóstico participativo</i> .....	130
3.3.3. <i>Fase de investigación participativa</i> .....	132
3.3.4. <i>Fase de acción participativa</i> .....	134
3.3.5. <i>Fase evaluación y sistematización</i> .....	136
<b><u>4. CASOS DE ESTUDIO. BURGOS</u>.....</b>	<b>141</b>
4.1. <i>Ámbito de estudio</i> .....	129
4.2. <i>Fases y Resultados del proceso de Investigación -Acción realizado</i> .....	173
<b><u>5. CASOS DE ESTUDIO. GRANADA</u>.....</b>	<b>337</b>
5.1. <i>Ámbito de estudio</i> .....	337
5.2. <i>Fases y Resultados del proceso de Investigación -Acción realizado</i> .....	359
<b><u>6. EVALUACIÓN. ESTUDIO COMPARATIVO BURGOS Y GRANADA</u>.....</b>	<b>443</b>
6.1. <i>Estudio de Líneas de Base. Burgos y Granada</i> .....	443
6.2. <i>Evaluación de necesidades. Burgos y Granada</i> .....	445
6.3. <i>Evaluación de seguimiento. Burgos y Granada</i> .....	447
6.4. <i>Evaluación operativa. Burgos y Granada</i> .....	448
6.5. <i>Evaluación de sostenibilidad. Burgos y Granada</i> .....	468
6.6. <i>Evaluación de las técnicas utilizadas</i> .....	482
<b><u>7. CONCLUSIONES</u>.....</b>	<b>497</b>
7.1. <i>Dimensiones agroecológicas</i> .....	497
7.2. <i>Metodologías y caja de herramientas</i> .....	508
7.3. <i>Fases del proceso participativo</i> .....	511
<b><u>8.FUENTES Y BIBLIOGRAFÍA</u>.....</b>	<b>517</b>
<b><u>9.ANEJOS</u>.....</b>	<b>543</b>

## ***Índice de figuras***

<b>Figura 1:</b> Dinámica ecológica en agroecosistemas diversificados.....	59
<b>Figura 2:</b> Elementos clave de procesos de Desarrollo Rural Agroecológico.....	69
<b>Figura 3:</b> Principales metodologías para la transición agroecológica según las dimensiones de la agroecología.....	74
<b>Figura 4:</b> Articulación de fuentes metodológicas realizada.....	74
<b>Figura 5:</b> Distinciones de la propuesta metodológica de la presente investigación.....	78
<b>Figura 6:</b> Elementos clave para al identificación del potencial agroecológico existente en el territorio.....	93
<b>Figura 7:</b> Articulación entre metodologías y técnicas utilizadas.....	97
<b>Figura 8:</b> Sociograma elaborado según niveles de análisis-intervención al inicio de la fase de investigación participativa en Burgos.....	101
<b>Figura 9:</b> Sociograma participativo elaborado con La Artesa de Villasur de Herreros.....	102
<b>Figura 10:</b> Sociograma con niveles de afinidad/poder en la fase de evaluación de Granada.....	104
<b>Figura 11:</b> Posiciones de afinidad de los actores y construcción de posibles conjuntos de acción.....	105
<b>Figura 12:</b> GM municipal en Villasur de Herreros al inicio de la fase de investigación participativa antes de la formación de los grupos de trabajo.....	108
<b>Figura 13:</b> Ejemplo de GT y CS en la fase de investigación participativa en el caso de estudio de la Alpujarra. ....	110
<b>Figura 14:</b> Esquema de técnicas de creatividad social e inteligencia colectiva utilizadas.....	112
<b>Figura 15:</b> Esquema de realización del análisis integral de fincas.....	124
<b>Figura 16:</b> Fases de un proceso de IAP desde la Agroecología.....	127
<b>Figura 17:</b> Villasur en la Sierra de la Demanda.....	141
<b>Figura 18:</b> Municipio de Villasur de Herreros.....	142
<b>Figura 19:</b> Sociograma según dimensiones de actuación elaborado en la fase preliminar. ....	177
<b>Figura 20:</b> Room for manoeuver. Ploeg (1994).....	203
<b>Figura 21:</b> Sociograma participativo.....	220

<b>Figura 22:</b> Sociograma con niveles de afinidad/poder. Fase de Diagnóstico Participativo.....	222
<b>Figura 23:</b> Sociograma según niveles de análisis-intervención. Fase investigación participativa.....	286
<b>Figura 24:</b> Flujograma realizado en el taller celebrado en Villasur de Herreros.....	288
<b>Figura 25:</b> Conformación de los Grupos de Trabajo en caso de estudio Burgos.....	292
<b>Figura 26:</b> Actuaciones y resultados según dimensiones agroecológicas . Fase de Acción.....	312
<b>Figura 27:</b> Cartel del 1º foro “Demanda Viva”.....	317
<b>Figura 28:</b> Boletín informativo sobre el proyecto de Interés Regional “Parque de Ocio de Arlanzón”.....	319
<b>Figura 29:</b> Sociograma según dimensiones de análisis/actuación en la fase de evaluación.....	333
<b>Figura 30:</b> La comarca de La Alpujarra. Granada y Almería.....	338
<b>Figura 31:</b> Evolución de la población en la Alpujarra de Granada.....	343
<b>Figura 34:</b> Distribución de la población de la comarca de La Alpujarra granadina por edades.....	347
<b>Figura 35:</b> Distribución de la edad de los titulares de explotación en 1982.....	357
<b>Figura 36.</b> Distribución de la edad de los titulares de explotación en 1999.....	357
<b>Figura 37:</b> Expedientes y superficies de solicitudes de medidas agroambientales de agricultura ecológica (M3).....	358
<b>Figura 38:</b> Sociograma según dimensiones de actuación elaborado en la fase preliminar.....	364
<b>Figura 39:</b> Room for manoeuver. Ploeg (1994).....	388
<b>Figura 40:</b> Sociograma con niveles de afinidad/poder. Fase de Diagnóstico Participativo.....	392
<b>Figura 41:</b> Sociograma según niveles de análisis-intervención. Fase inicio investigación.....	397
<b>Figura 42:</b> Sociograma niveles de afinidad/poder, fase de investigación participativa.....	402
<b>Figura 43:</b> Actuaciones y resultados según dimensiones agroecológicas. Fase de Acción.....	410
<b>Figura 44:</b> Esquema plano almacén con colocación de trampas para control de Ephestia y Plodia de productor de Torvizcón.....	420



<b>Figura 45:</b> Recorrido realizado por los trashumantes.....	423
<b>Figura 46:</b> Documentación sobre programa Consumo Social en Andalucía.....	431
<b>Figura 47:</b> Sociograma por niveles de intervención. Fase Acción Participativa.....	434
<b>Figura 48:</b> Sociograma según niveles de afinidad/poder. Fase Diagnóstico. Burgos.....	456
<b>Figura 49:</b> Sociograma según niveles de afinidad/poder. Fase Evaluación. Burgos.....	456
<b>Figura 50:</b> Sociograma realizado en abril del 2007.....	463
<b>Figura 51:</b> Sociograma realizado en diciembre del 2007.....	464
<b>Figura 52:</b> Sociograma realizado en diciembre del 2008.....	464
<b>Figura 53:</b> Técnicas utilizadas en función de las perspectivas y dimensiones agroecológicas.....	494
<b>Figura 54:</b> Articulación de actuaciones realizadas según las dimensiones de la Agroecología.....	498

## ***Índice de tablas***

<b>Tabla 1:</b> Articulación entre perspectivas, dimensiones, escalas de intervención y objetivos para procesos de Desarrollo Rural Agroecológico.....	53
<b>Tabla 2:</b> Metodologías utilizadas en procesos de Desarrollo Rural Agroecológico según perspectivas, dimensiones y escalas de intervención.....	76
<b>Tabla 3:</b> Niveles para la evaluación de procesos de transición agroecológica.....	94
<b>Tabla 4:</b> Modelo DAFO.....	103
<b>Tabla 5:</b> Cuadrante utilizado para realización de los flujogramas en Burgos.....	115
<b>Tabla 6:</b> Objetivos, preguntas, conceptos clave y metodologías según fases de una IAP.....	127
<b>Tabla 7:</b> Conceptos clave para la Fase Preliminar.....	130
<b>Tabla 8:</b> Ejemplo de técnicas utilizadas en Fase preliminar participativa. Burgos y Granada.....	130
<b>Tabla 9:</b> Conceptos clave para la Fase de Diagnóstico participativo.....	132
<b>Tabla 10:</b> Ejemplo de técnicas utilizadas en Fase de Diagnóstico participativo. Burgos y Granada.....	132
<b>Tabla 11:</b> Conceptos clave para la Fase de Investigación participativa.....	133
<b>Tabla 12:</b> Ejemplo de técnicas utilizadas en Fase de Investigación participativa. Burgos y Granada.....	134
<b>Tabla 13:</b> Conceptos clave para la Fase de Acción participativa.....	135
<b>Tabla 14:</b> Ejemplo de técnicas utilizadas en Fase de Acción participativa. Burgos y Granada.....	135
<b>Tabla 15:</b> Concepto clave para la Fase de Evaluación participativa.....	137
<b>Tabla 16:</b> Ejemplo de técnicas utilizadas en Fase de Evaluación participativa. Burgos y Granada.....	137
<b>Tabla 17:</b> Valores Climatológicos Normales. Estación meteorológica de Burgos B.A. Villafría.....	148
<b>Tabla 18:</b> Datos de precipitación, campaña agrícola 2005-2006. Estación meteorológica de Burgos B.A. Villafría.....	149
<b>Tabla 19:</b> Datos de temperaturas mínimas, campaña agrícola 2005-2006. Estación meteorológica de Burgos B.A. Villafría.....	149
<b>Tabla 20:</b> Datos de temperaturas máximas, campaña agrícola 2005-2006. Estación meteorológica de Burgos B.A. Villafría.....	149
<b>Tabla 21:</b> Densidad de población. Sierra de La Demanda.....	154
<b>Tabla 22:</b> Padrón Municipal de habitantes en Villasur de Herreros, 1975-1981.....	154
<b>Tabla 23:</b> Padrón Municipal de habitantes en Villasur de Herreros, 1986-1991.....	154
<b>Tabla 24:</b> Censo de la población en Villasur de Herreros en el año 2006.....	154
<b>Tabla 25:</b> Censo de la población en Villasur de Herreros en el año 2006 por edades.....	155
<b>Tabla 26:</b> Distribución del territorio en la provincia de Burgos para distintos usos.....	162
<b>Tabla 27:</b> Cronograma de actuaciones según fases de la IAP realizada en Burgos.....	173
<b>Tabla 28:</b> Técnicas y resultados según fases de la IAP con enfoque agroecológico realizada en Burgos.....	174
<b>Tabla 29:</b> Cronograma de las primeras reuniones de presentación. Fase preliminar. Burgos.....	176

<b>Tabla 30:</b> Establecimiento condiciones del proceso en Burgos.....	181
<b>Tabla 31:</b> Borrador del plan de trabajo. Fase preliminar.....	181
<b>Tabla 32:</b> Cronograma de actividades participativas realizadas en la fase de diagnóstico participativo.....	182
<b>Tabla 33:</b> Punto de partida para la transición agroecológica del sector ganadero.....	207
<b>Tabla 34:</b> DAFO resumen del municipio.....	230
<b>Tabla 35:</b> Evolución de la población de los pueblos del municipio de Villasur de Herreros de 1918 a 1941.....	263
<b>Tabla 36:</b> Indicadores para zonas de despoblamiento y envejecimiento.....	293
<b>Tabla 37:</b> Reuniones de devolución y seguimiento.....	302
<b>Tabla 38:</b> Líneas de actuación según temas integrales en Villasur de Herreros.....	309
<b>Tabla 39:</b> Líneas de actuación según temas sensibles en Villasur de Herreros.....	310
<b>Tabla 40:</b> Líneas de Acción de GT supramunicipales. Burgos.....	311
<b>Tabla 41:</b> Cronograma de actuaciones desarrollada durante la Fase de Acción.....	312
<b>Tabla 42:</b> Grado de cumplimiento del Plan de Acción Participativo de Villasur de Herreros.....	328
<b>Tabla 43:</b> Grado de cumplimiento del Plan de Acción Participativo de Villasur de Herreros.....	329
<b>Tabla 44:</b> Cronograma de actuaciones en la fase de evaluación.....	331
<b>Tabla 45:</b> Resumen seguimiento de aspectos clave para la implementación del Plan de Acción de Villasur de Herreros, Burgos.....	334
<b>Tabla 46:</b> La comarca de La Alpujarra por municipios y extensión.....	338
<b>Tabla 47:</b> Datos climatológicos estación de Pradollano.....	340
<b>Tabla 48:</b> Datos climatológicos estación de Cádiar.....	341
<b>Tabla 49:</b> Poblaciones de hecho desde 1900 hasta 1991.....	344
<b>Tabla 50:</b> Evolución de la población de hecho (índice de crecimiento , Base 100=1996).....	345
<b>Tabla 51:</b> Distribución de los municipios de la provincia de Granada por tamaño de población.....	346
<b>Tabla 52:</b> Población por municipios, sexos y densidad de población de la comarca de La Alpujarra de Granada.....	347
<b>Tabla 53:</b> Número de núcleos de población que componen los municipios de la comarca de La Alpujarra de Granada.....	348
<b>Tabla 54:</b> Distribución de los suelos según pendiente (km <sup>2</sup> ).....	350
<b>Tabla 55:</b> Distribución de los suelos según erosión (km <sup>2</sup> ).....	350
<b>Tabla 56:</b> Evolución de la distribución general de la tierra por aprovechamientos (ha) (varios años).....	352
<b>Tabla 57:</b> Leñosos de secano 2006 (ha).....	353
<b>Tabla 58:</b> Leñosos de regadío 2006 (ha).....	354
<b>Tabla 59:</b> Evolución de Unidades Ganaderas.....	355
<b>Tabla 60:</b> Distribución de la población ocupada en la agricultura por municipio y respecto al total.....	356

<b>Tabla 61.</b> Número total de explotaciones agrarias (varios años, Índice de crecimiento, base 100=1982)....	357
<b>Tabla 62:</b> Ganadería certificada en la comarca de la Alpujarra de Granada.....	358
<b>Tabla 63:</b> Operadores certificados en ganadería ecológica de la comarca de la Alpujarra de Granada.....	359
<b>Tabla 64:</b> Cronograma de actuaciones según fases de la IAP.....	359
<b>Tabla 65:</b> Técnicas y resultados según fases de la IAP con enfoque agroecológico realizada en Granada....	360
<b>Tabla 66:</b> Condicionantes previos en el caso de estudio de Granada.....	361
<b>Tabla 67:</b> Cronograma de las primeras reuniones de presentación. Fase preliminar.....	363
<b>Tabla 68:</b> Borrador del plan de trabajo por sectores. Fase preliminar.....	366
<b>Tabla 69:</b> Cronograma de diagnósticos realizados en finca.....	367
<b>Tabla 70:</b> DAFO del sector agropecuario ecológico y de la transformación de la Alpujarra de Granada.....	370
<b>Tabla 71:</b> Cronograma de diagnósticos en campo .....	385
<b>Tabla 72:</b> Secuencia de manejo y vinculación con su contexto histórico.....	387
<b>Tabla 73:</b> Punto de partida para la transición agroecológica del sector agropecuario.....	390
<b>Tabla 74:</b> Formación de GT.....	396
<b>Tabla 75</b> Cronograma de reuniones de devolución y seguimiento.....	398
<b>Tabla 76:</b> Potencial agroecológico según sectores.....	400
<b>Tabla 77:</b> Cronograma de actuaciones elaborado por el Grupo de Trabajo de ganadería ecológica.....	404
<b>Tabla 78:</b> Líneas transversales a todos los sectores.....	405
<b>Tabla 79:</b> Plan estratégico sector ganadería ecológica. 2008.....	405
<b>Tabla 80:</b> Plan estratégico sector higuera ecológica. 2008.....	406
<b>Tabla 81:</b> Plan estratégico sector higuera ecológica. 2009.....	407
<b>Tabla 82:</b> Plan estratégico sector ganadería ecológica. 2009.....	408
<b>Tabla 83:</b> Cronograma de visitas para al realización de asisncia técnica. Fase Acción.....	411
<b>Tabla 84:</b> Cronograma de jornadas de formación realizadas. Fase Acción.....	413
<b>Tabla 85:</b> Visitas de CaC.....	414
<b>Tabla 86:</b> Formación de CaC.....	415
<b>Tabla 87:</b> Cronograma de actividades en el marco de la FPR planificada con La Flor de la Alpujarra.....	415
<b>Tabla 88:</b> Ensayos de investigación participativa en campo. CaC.....	417
<b>Tabla 89:</b> Cronograma de actividades del ensayo de investigación participativa diseñado para plaga en higo fresco y seco 2008.....	418
<b>Tabla 90:</b> Cuadro de seguimiento para el ensayo de control de Ephestia y Plodia.....	420
<b>Tabla 91:</b> Cronograma de actividades del ensayo de investigación participativa diseñado para plaga en higo fresco y seco 2009.....	422
<b>Tabla 92:</b> Cronograma de actuaciones para sector transformación de productos hortofrutícolas.....	428
<b>Tabla 93:</b> Cronograma de actuaciones. Sector Circuitos Cortos de Comercialización.....	432

<b>Tabla 94:</b> DAFO participativa elaborada en la reunión de evaluación del Grupo de Trabajo de horticultura ecológica de La Alpujarra, febrero, 2010.....	437
<b>Tabla 95:</b> Cuadro cronograma de evaluaciones realizadas en el caso de estudio de Burgos.....	443
<b>Tabla 96:</b> Cuadro cronograma de evaluaciones realizadas en el caso de estudio de Granada.....	443
<b>Tabla 97:</b> Línea de Base de los dos casos de estudio.....	444
<b>Tabla 98:</b> Indicadores cuantitativos, evaluación operativa, Burgos.....	450
<b>Tabla 99:</b> Indicadores cuantitativos, evaluación operativa, Granada.....	454
<b>Tabla 100:</b> Niveles de transición en Burgos.....	462
<b>Tabla 101:</b> Niveles de transición en la comarca de la Alpujarra.....	468
<b>Tabla 102:</b> Coherenciómetro elaborado para el caso de estudio realizado en Granada.....	483
<b>Tabla 103:</b> Coherenciómetro para el caso de estudio realizado en Burgos.....	484
<b>Tabla 104:</b> Características principales de la formación de los GIAP en Burgos.....	489
<b>Tabla 105:</b> Características principales de la formación de los GIAP en Granada.....	489
<b>Tabla 106:</b> Aportes y Retos para profundizar en una propuesta de DRA transformadora.....	513

## ***Listado de Anejos***

### **ANEJOS BURGOS.**

**Anejo 1.** Fase preliminar.

**Anejo 2.** Fase diagnóstico participativo.

**Anejo 3.** Fase Investigación participativa.

**Anejo 4.** Fase Acción participativa.

### **ANEJOS GRANADA.**

**Anejo 5.** Sector Higuera.

**Anejo 6.** Sector Circuitos Cortos de Comercialización.

**Anejo 7.** Sector Ganadería.

**Anejo 8.** Sector Hortofruticultura.

**Anejo 9.** Sector Leñosos de secano.

**Anejo 10.** Sector del Olivar

**Anejo 11.** Sector de la Transformación.

**PLANTEAMIENTO DEL  
PROBLEMA, OBJETIVOS E  
HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN**





## **0. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA, OBJETIVOS E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN.**

La presente investigación acompaña la búsqueda de alternativas a la actual crisis planetaria, presente en todos los ámbitos de la vida, por parte de agricultores/as, ganaderos/as, vecinos y vecinas de diversos pueblos de nuestro medio rural. Crisis que como se plantea desde la economía feminista, es una crisis multidimensional provocada por el proyecto modernizador, en las que se interrelacionan una crisis ecológica (global), una crisis de reproducción social (en el Sur global) y una crisis de cuidados (en el Norte global), expoliando tanto la vida humana como no humana y en el que el problema principal planteado es el conflicto capital-vida (Pérez, 2014).

La revolución verde, elemento clave del proyecto modernizador, implementada en todo el planeta a partir de la segunda mitad del siglo XX, ha supuesto enormes cambios y transformaciones en las sociedades campesinas tradicionales con la industrialización de la actividad agraria y la privatización de los recursos y figuras de gestión de los recursos comunales o Bienes Comunes Globales (Santandreu y Rea, 2014).

Las propuestas de “desarrollo” a lo largo del siglo XX ligadas a la concepción economicista y occidental del mundo que han acompañado esta “revolución” industrial de la actividad agropecuaria, han actuado a lo largo de todos estos años de manera compleja, contradictoria y etnocéntrica: “La idea de desarrollo se levanta como una ruina en el paisaje intelectual (...) el engaño y la desilusión, los fracasos y los crímenes han sido compañeros permanentes del desarrollo y cuentan una misma historia: no funcionó” (Sachs, 92).

De tal manera que, según la FAO, la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, 925 millones de personas padecían hambre en el 2010, mientras que la desnutrición y las enfermedades asociadas a ellas matan cada año a siete millones de niños. “La destrucción, cada año, de decenas de millones de hombres, mujeres y niños por el hambre constituye el escándalo de nuestro siglo. Cada cinco segundos muere de hambre un niño menor de diez años en un planeta que, sin embargo, rebosa de de riquezas” (Ziegler, 2012).

Este proyecto modernizador, ha dado lugar al mismo tiempo, a múltiples formas de respuesta y de resistencia que intentan hibridar elementos de las identidades campesinas con nuevas formas de gestión y de apropiación de los recursos naturales de base ecológica, que de manera horizontal, aseguren la sustentabilidad del metabolismo agrario y social en el que se basan.

Hablamos de experiencias productivas, por tanto, de base ecológica sustentadas en formas de agricultura y ganadería familiar e indígena y en formas de base asociativa que actualmente surgen entre los intersticios

del sistema socioeconómico existente como fuerzas antagónicas al proceso de globalización (Sevilla et al, 2001).

De tal manera que podemos encontrar procesos de transición agroecológica (Gliessman, 2002 y 2010, , Gliessman et al., 2007, Caporal y Costabeber 2004, Román et al 2011, López, 2012, Cuéllar et al, 2013, Guzmán et al, 2013 y 2015) y de recampesinización (Sevilla et al, 2001, Sevilla, 2002 y 2003, Sevilla y Soler, 2009, Pérez-Vitoria, 2005, Ploeg y Marsden, 2008, Ploeg 2008 y 2010) a lo largo de todo el mundo.

Estos procesos van de la mano en múltiples ocasiones de duras batallas en contra de la expropiación de los bienes comunes y una creación de conciencia sobre los mismos que unifican ámbitos aparentemente dispares como puede ser la lucha por la tierra, el agua, contra las grandes infraestructuras, contra la energía nuclear y por el libre acceso a la red (Mattei, 2013).

Estos procesos de transición agroecológica y de recampesinización que se están dando por todo el mundo, constituirían los procesos centrales del desarrollo rural agroecológico, paradigma alternativo para el desarrollo rural propuesto desde la agroecología (Sevilla et al 2001, Sevilla 2003, Sevilla y Soler, 2009 y 2010, Román y Guzmán, 2009, Guzmán et al, 2009) a través de la cuál se pretende “reconectar” la agricultura y la gestión en general de los recursos asociados con la naturaleza, con la sociedad y con los intereses y perspectivas de los productores y de la sociedad rural, en particular, a través de planteamientos que en coincidencia con muchos de los movimientos emancipatorios actuales ponen la sostenibilidad o sustentabilidad de la vida en el centro: “buscar un marco universal de buenos vivires en el que la diversidad no signifique ni desigualdad ni exclusión” (Pérez, 2014).

Desde esta perspectiva la Agroecología, se constituye en un campo de conocimiento científico que, partiendo de un enfoque holístico y de un abordaje sistémico, pretende contribuir para que las sociedades puedan redireccionar el curso alterado de la coevolución social y ecológica (Caporal, 2009). De esta manera la agroecología se define como: “El manejo ecológico de los recursos naturales a través de formas de acción social colectiva que presentan alternativas a la actual crisis de Modernidad, mediante propuestas de desarrollo participativo (Sachs,1992, Toledo,1990) desde los ámbitos de la producción y la circulación alternativa de sus productos, pretendiendo establecer formas de producción y consumo que contribuyan a encarar la crisis ecológico y social, y con ello a enfrentarse al neoliberalismo y a la globalización económica. Su estrategia tiene una naturaleza sistémica, al considerar la finca, la organización comunitaria, y el resto de los marcos de relación de las sociedades rurales articulados en torno a la dimensión local, donde se encuentran los sistemas de conocimiento (local, campesino y/o indígena) portadores del potencial endógeno que permite potenciar la biodiversidad ecológica y sociocultural (Altieri, 1987, 1990, 1991 y 1998,

Gliessman, 1990 y 1998). Tal diversidad es el punto de partida de sus agriculturas alternativas, desde las cuales se pretende el diseño participativo de métodos de desarrollo endógeno (Ploeg, 1990, 1992 y 1995) para el establecimiento de dinámicas de transformación hacia sociedades sostenibles (Sevilla y Woodgate, 1997)”.

Para el acompañamiento de estos procesos la agroecología plantea las metodologías participativas (Guzmán et al., 2000, Ottman 2005, Sevilla, 2006) y en concreto la Investigación Acción Participativa (IAP) desde la socio-praxis (Román y Guzmán, 2008, 2009, López, 2012, Guzmán et al, 2013 y 2015, Villasante, 2009 y 2014) como el enfoque metodológico que acompañando a las experiencias de las comunidades locales “genera un conocimiento liberador que parte del propio conocimiento popular y que explica su realidad globalmente, con el fin de iniciar o consolidar una estrategia de cambio, paralelamente a un crecimiento del poder político, destinados ambos a alcanzar transformaciones positivas para la comunidad a nivel local; y a niveles superiores en cuanto que es capaz de conectarse con experiencias similares” (Fals Borda, 1991).

Este planteamiento socio-práxico de la IAP presentaría una serie de distinciones basadas en la propuesta planteada por Villasante para desarrollar el marco metodológico de trabajo que llevan varias décadas trabajando en red. Distinciones que beberían de la investigación acción participante de Orlando Fals Borda, de los paradigmas de la complejidad de Ibañez, del análisis de redes de Lomnitz, de las redes en psicología social de Pichón-Riviere, de la educación popular de Paulo Freire...(Villasante, 2006).

Este enfoque metodológico así mismo articula conceptos y herramientas compartidos y/o elaborados desde otras metodologías participativas e inclusivas que han demostrado su validez para generar procesos participativos de transformación social y sustentabilidad (López, 2012).

Hablamos de metodologías como el Diagnóstico Rural Participativo (DRP) desarrollado en los años 80, con raíces en las corrientes críticas a los modelos del desarrollo que aparecieron a principios de los años 70 en diversos ámbitos del pensamiento y de la praxis (Chambers, 1983).

Hablamos del Farmer Participatory Research (FPR) o Investigación Participativa de/con Agricultores/as acuñado por Farrington y Martin (1987) como respuesta a las limitaciones de los anteriores enfoques existentes en investigación, como son el Farming Systems Research y el modelo de extensión agraria ‘Training and Visit’.

Enfoque, también llamado “Agroecología práctica” (Ardón Mejía et al, 2009) que parte del acompañamiento de experiencias de campo que aproximan a los actores involucrados a la identificación de conocimientos, recursos, capacidades y oportunidades locales, para su revalorización e integración en procesos de experimentación y socialización bajo metodologías participativas.

Hablamos también de los marcos de evaluación (MES) y en concreto de la propuesta del “Marco para la Evaluación de Sistemas de Manejo incorporando Indicadores de Sustentabilidad” (MESMIS) desarrollada por varios autores (Masera et al., 1999; Astier y Hollands, 2005, Astier, 2006) que persigue evaluar la sustentabilidad de los agroecosistemas empleando indicadores que reflejen el estado de los llamados atributos de la sustentabilidad (productividad, estabilidad, resiliencia, confiabilidad, adaptabilidad, equidad, autodependencia) (López-Ridaura et al., 2002) con la participación de las comunidades implicadas.

Desde estos paraguas metodológicos se articularían técnicas cuantitativas y cualitativas clásicas de la tradición sociológica y antropológica y técnicas del socioanálisis, de la educación popular, de la animación socio-cultural, de la dinámica de grupos, así como de la investigación agronómica y ecológica.

Muchas de las técnicas y metodologías mencionadas han sido desarrolladas en el contexto europeo principalmente en medios urbanos (Villasante et al, 2000a, 2000b, 2002, 2010 y 2014) o han sido aplicadas en el medio rural latinoamericano, africano o asiático (Encina et al., 2003, Cifuentes y Yáñez., 2006, Ardón et al, 2009, Pinto y Villasante 2011).

En el contexto europeo los esfuerzos de investigación en agroecología han desarrollado diversas tesis doctorales o de máster a escala de finca (Ávila Cano, 2000, Guzmán Casado et al., 2000, Guzmán Casado, 2001) desarrollando los aspectos ecológicos y agronómicos claves en el acompañamiento de procesos de Desarrollo Rural Agroecológico. O en general, se han centrado en escalas de análisis-intervención superiores entrando en la dimensión socioeconómica y cultural de la Agroecología (Alonso, 2004, Cuellar 2010, Pérez 2011) sin llegar a elaborar una propuesta integral a escala de sociedad local (cuenca o comarca significativamente homogénea, que incluye normalmente a varias comunidades locales), ámbito de actuación “per se” de propuestas de investigación -acción en el marco del Desarrollo Rural Agroecológico.

A lo largo de los últimos años, sin embargo, se han desarrollado algunas experiencias en el estado Español (Molina, 2009, López y Guzmán, 2009, Arnanz et al., 2009, Villasante, 2009, Guzmán et al., 2013 y 2015, Román y Guzmán, 2008, 2009 y 2014 Román et al., 2011) que han tratado de incidir en el ámbito de la sociedad local a través de procesos de transición agroecológica como es la propuesta teórica y metodológica desarrollada por López (2012) para avanzar hacia un modelo europeo de extensión rural agroecológica.

Por otra parte son diversas así mismo las experiencias participativas para una mejora de la gestión de los recursos naturales y bienes comunales en Latinoamérica como es el caso de los marcos de evaluación de la sustentabilidad mencionados, que desde la agroecología, construyen un vínculo entre el desarrollo teórico

del concepto de sustentabilidad y su aplicación práctica. Esta aplicación, sin embargo, se ha circunscrito en su inmensa mayoría a analizar los sistemas agrarios a escala de finca. sin entrar de nuevo en el ámbito de la sociedad local.

Así mismo en estos últimos años bajo el paraguas de los bienes comunes, bienes compartidos o commons, procomunes (modelos de gestión sociocomunitaria) o instituciones del bien común, vienen apareciendo reflexiones y prácticas en torno a una cooperación orientada a la reproducción de la naturaleza y de bienes sociales indispensables para dicha cooperación (Calle, 2014). Iniciativas que, como ya comentamos, se entrelazan desde campos muy diversos como: cultura, urbanismo, bienes digitales, salud, derechos colectivos, nuevas tecnologías de la comunicación, mercados, comunidades rurales y urbanas, ... (Klink y Naredo, 2009, Toledo y Barrera-Basols 2009, Amaral Marques, 2011, Calle, 2009, 2011 y 2013, González, 2013, Gallar 2013, Pérez, 2005 y 2014, Van Der Ploeg, 2010).

A pesar de la importancia de las experiencias y planteamientos mencionados, ninguno de ellos ha entrado en la construcción de una propuesta metodológica concreta desde la sociopraxis que acompañe a estas luchas por los bienes comunes y la gestión de los recursos naturales, incidiendo en el ámbito de la sociedad local.

De esta manera, entrando en la complejización de cara a los procesos urbanos desarrollados mencionados, al incorporar el manejo de los recursos naturales como elemento central, y definiendo importantes diferencias con el contexto rural de los países en los que las culturas tradicionales campesinos todavía tienen un peso importante en sus sociedades rurales (López, 2012), incorporamos además, el acompañamiento de procesos de lucha por los bienes comunes, instrumento político fundamental para la satisfacción directa de los derechos fundamentales de la colectividad.

La realización del trabajo comparativo planteado en esta Tesis, entre dos ámbitos de estudio diferenciados y con los trabajos precedentes realizados por otros autores que ya han iniciado esta línea metodológica en nuestro mundo rural, creemos que avanza en la dirección de consolidar una propuesta metodológica de Desarrollo Rural Agroecológico, que incidiendo en el ámbito de la sociedad local, sepan acompañar desde la coherencia metodológica y la flexibilidad imprescindibles, procesos de transición agroecológica integral, que incidan tanto en el sector agropecuario como en la gestión de los recursos naturales y los bienes comunes, asociados a su actividad.

La introducción desarrollada hasta este momento nos permite plantear la hipótesis y pregunta de investigación de partida: ¿La investigación participativa desde la sociopraxis es válida para la construcción y

el acompañamiento de procesos de desarrollo rural agroecológico a nivel de sociedad local, basados en el sector agropecuario y el manejo de los recursos y bienes comunes asociados en nuestro contexto rural?.

Para contrastar esta hipótesis se han puesto en marcha, como ya hemos comentado, dos estudios de caso: un estudio de caso realizado entre julio del 2006 y febrero del 2008 en la Sierra de la Demanda de Burgos y un estudio de caso realizado entre abril del 2008 y abril del 2010 en la Alpujarra de Granada.

En los dos casos de estudio se han desarrollado procesos de Investigación Acción Participativa desde la socio-praxis yendo desde el análisis de la situación de partida hasta la evaluación de los procesos acompañados.

El objetivo general de la Tesis aplicado a las dos realidades locales mencionadas ha sido: "Dinamizar e investigar a través de metodologías participativas un proceso de Desarrollo Rural Agroecológico basado en la potencialidad de la actividad agraria ecológica y el uso de los recursos y bienes comunes en el territorio".

Para alcanzar este objetivo general se han establecido tres objetivos de carácter específico:

- Operativizar conceptos fundamentales de la agroecología para el seguimiento y evaluación de procesos de Desarrollo Rural Agroecológico
- Adaptar, profundizar y evaluar la aplicación de propuestas técnicas y metodologías de la IAP desde la sociopraxis a los procesos de Desarrollo Rural Agroecológico.
- Desarrollar una metodología de auto-organización del proceso y de auto-evaluación para procesos de Desarrollo Rural Agroecológico que nos permita incorporar los éxitos y retos de los procesos para nuevos ciclos de praxis participativa en torno a la transición agroecológica del sector agropecuario y a la gestión de los recursos y bienes comunales asociados.

Para presentar el trabajo realizado hemos estructurado el presente documento en diversos capítulos que a continuación introducimos:

En el capítulo 1 planteamos la perspectiva sistémica desarrollada desde la Agroecología para el manejo de los recursos naturales así como los procesos centrales de la propuesta de Desarrollo Rural Agroecológico, transición agroecológica y/o recampesinización, partiendo de una crítica del concepto de sostenibilidad ecotécocrática y desarrollando el de sustentabilidad que se maneja en agroecología.

En el capítulo 2 pasamos a operativizar el concepto de Desarrollo Rural Agroecológico a través de las características fundamentales que deben contener estas propuestas y las perspectivas y dimensiones desde las que desarrollar una praxis participativa en estos procesos. En este capítulo presentamos una figura que recoge la operativización de este concepto. Figura que retomaremos para la presentación de los resultados de los dos casos de estudio.

En el capítulo 3 desarrollamos la estrategia metodológica aplicada para avanzar en los procesos de Desarrollo Rural Agroecológico propuestos. Estrategia basada fundamentalmente en la Investigación Acción Participativa desde la socio-praxis pero que articula elementos de otras metodologías participativas ya mencionadas, el DRP, la FPR, etc.

Así mismo planteamos la caja de herramientas utilizadas en los dos casos de estudio bajo este paraguas metodológico y las fases seguidas en los procesos participativos llevados a cabo.

En el capítulo 4 y 5 presentamos los dos casos de estudio desarrollados en la Sierra de la Demanda en la provincia de Burgos y en la comarca de la Alpujarra de Granada. Este capítulo está estructurado en dos partes, una primera parte que desarrolla los ámbitos de estudio y una segunda parte que plantea las fases y resultados alcanzados en cada uno de los casos de estudio.

En el capítulo 6 desarrollamos una evaluación comparativa del proceso participativo llevado a cabo en los dos casos de estudio junto con una evaluación de las técnicas utilizadas.

Finalizamos el presente documento con el capítulo 7 en el que planteamos las conclusiones y los retos extraídos en todo el proceso investigación y de acción-reflexión-acción llevado a cabo en el marco de esta tesis doctoral.





# MARCO TEÓRICO



## **1. MARCO TEÓRICO**

### **1.1. LA AGROECOLOGÍA: UNA PERSPECTIVA SISTÉMICA PARA EL MANEJO DE LOS RECURSOS NATURALES.**

La agroecología, en su primer manual sistemático (Altieri, 1985), fue definida como “las bases científicas para una agricultura ecológica”. Su conocimiento habría de ser generado mediante la orquestación de las aportaciones de diferentes disciplinas para, mediante el análisis de todo tipo de procesos de la actividad agraria, en su sentido más amplio, comprender el funcionamiento de los ciclos minerales, las transformaciones de energía, los procesos biológicos y las relaciones socioeconómicas como un todo (Ottman, 2005).

Surge a partir de la década de 1970 en Latinoamérica, como una respuesta a la modernización de los recursos naturales (y a su consecuente degradación agroquímica), encaminada a encarar la crisis ecológica, y el problema medioambiental y social existente, desde un manejo sustentable de la naturaleza y del acceso igualitario a la misma (Altieri, 1987, Sevilla Guzmán y González de Molina, 1993). Sin embargo, con rigor, habría que hablar de “redescubrimiento” de la agroecología, por parte de la ciencia agronómica, al iniciar un proceso de valoración de los conocimientos que atesoraban las culturas campesinas, de transmisión y conservación oral, sobre las interacciones que se producían entre la naturaleza y la sociedad para obtener el acceso a los medios de vida (Guzmán et al., 2000).

La agroecología introduce, por tanto, junto al conocimiento científico, otras formas de conocimiento. Desarrolla, por consiguiente, una crítica al pensamiento científico para, desde él, generar un enfoque pluriepistemológico que acepte la biodiversidad sociocultural (Sevilla Guzmán, 2009).

La agroecología surge, de esta manera, a través de la positiva interacción entre diversas disciplinas y las propias comunidades rurales, principalmente de Latinoamérica. Este enfoque llegará más tarde a Europa, penetrando por aquellas zonas semiperiféricas donde aún existían vestigios del conocimiento tradicional o donde la “modernización” agraria había sido más reciente. (Guzmán et al., 2000).

Actualmente el enfoque agroecológico responde y reacciona ante la lógica del neoliberalismo y la globalización económica, y frente a la actual crisis epistemológica de la ciencia convencional ha construido y continúa construyendo, una nueva epistemología, participativa y de carácter político (Sevilla Guzmán y Ottmann, 2006).

Y ello, en el sentido de “reinterpretar la cuestión del poder, insertándola en un modelo ecológico, de lo que se desprende que el ámbito real del poder, es lo social como organismo vivo, como ecosistema. Es el

enfrentamiento entre un modelo de sistema artificial, cerrado, estático y mecanicista (el Estado); y un modelo de ecosistema dinámico y plural (la sociedad) (Garrido Peña, 1993).

La agroecología pretende analizar los distintos sistemas agrarios y las experiencias que dentro de ellos han articulado las sociedades, valorando si las distintas formas de manejo se han traducido en formas correctas de reproducción social y ecológica de los agroecosistemas, haciendo especial hincapié en cómo estas formas de manejo han sido organizadas.

La agroecología establece, para la generación y reapropiación de estos conocimientos que permitan una apropiación correcta de los recursos naturales, una serie de dimensiones y de escalas de intervención (Ottman, 2005, Sevilla Guzmán, 2006): La dimensión ecológico-agronómica que desarrolla una visión integral y sistémica del proceso productivo, la dimensión socioeconómica y cultural que está centrada en las condiciones de reproducción social de las comunidades rurales y la dimensión socio-política que pretende incidir en los espacios de toma de decisiones del sistema agroalimentario. Estas dimensiones se articularían con las escalas de intervención o matrices socioculturales establecidas desde la agroecología: Nivel de análisis predial, Estilo de manejo de los recursos naturales, Comunidad Local, Sociedad Local y Sociedad mayor. Ya que como comenta Eduardo Sevilla Guzmán (2006): “tal tipo de saberes ha de ir necesariamente unido a una matriz sociocultural que los incluya; tanto a nivel local, como a nivel de comunidad –en su doble acepción territorial, campesina y/o indígena, y sociológica- o conjunto de comunidades con análoga identidad sociocultural. Aparecen, así una concatenación de “submatrices socioculturales” configuradas por grupos de agricultores y articuladas a la matriz sociocultural perceptible a nivel de “sociedad mayor” que las inscribe, en su coevolución histórica con sus ecosistemas”.

De tal manera que aunque la actividad agraria pueda ser reducida a flujos de materiales, energía e información, la clave para comprender y explicar los procesos productivos en las sociedades rurales se encuentra en la manera en que tales flujos son organizados. En este sentido, todos los procesos productivos agrícolas deben ser analizados en términos, por un lado, de un intercambio con la naturaleza y, por otra, de un intercambio con la sociedad donde tales procesos se insertan (Naredo, 1987).

Las relaciones entre sociedad y naturaleza están presididas, pues, por la mutua determinación (Deléage, 1993). Sociedad y naturaleza coevolucionan, inseparablemente unidos, a lo largo de la historia: los cambios en la dinámica de los ecosistemas han impuesto límites globales que han inducido a través de mediaciones sociales cambios en la organización de las sociedades; de la misma manera, las sociedades han provocado cambios más o menos definitivos que han modificado incluso la propia dinámica de los ecosistemas (Margalef, 1979, Norgaard, 1987, Worster, 1988).

Por ello la agroecología contempla el manejo de los recursos naturales desde una perspectiva sistémica, es decir, teniendo en cuenta la totalidad de los recursos humanos y naturales que definen la estructura y la función de los agroecosistemas, por una parte y por otra, sus interrelaciones, para comprender el papel de los múltiples elementos intervinientes en los procesos artificializadores de la naturaleza por parte de la sociedad, para obtener alimentos (Ottmann, 2005).

La dinámica sociopolítica de la agroecología, se mueve, por tanto, en formas de relación, con la naturaleza y con la sociedad, de lo que Joan Martínez Alier define como la “ecología popular”, como defensa de sus etnoagroecosistemas a través de distintas formas de conflictividad campesina ante los distintos tipos de agresión de la “modernidad” (Martínez Alier y Guha, 1998). Constituyendo, simultáneamente, un enfoque científico para el análisis y evaluación de los agroecosistemas y sistemas alimentarios y una propuesta para la praxis técnico-productiva y sociopolítica en torno al manejo ecológico de los recursos naturales (Sevilla y Soler, 2009).

En esta investigación hemos aplicado este enfoque integral, transdisciplinar y pluriepistemológico, según los postulados del enfoque agroecológico de investigación.

Integral u holístico, porque hemos consideramos la realidad como un todo indisoluble que hay que abordar desde diversos puntos de vista para poder comprenderla, y sobre todo para transformarla.

Es por ello que en la investigación realizada se han tenido en cuenta aspecto ecológicos, agronómicos, socioculturales y económicos de las unidades centrales de nuestro análisis, la sociedad local de Villasur de Herreros, Burgos, y la sociedad local de la Alpujarra de Granada, no sólo a través de un análisis estático si no a través de “su” proceso histórico conformador de esta realidad compleja.

Transdisciplinar, porque hemos aplicado un aparato conceptual y un instrumental metodológico que ha orquestado los hallazgos de diversas disciplinas, tales como la agronomía, la ecología, la sociología, la antropología y la geografía.

Y nuestro enfoque ha sido, pluriepistemológico, en cuánto al para qué de la investigación, ya que a través de las finalidades que nos hemos planteado en la investigación y las teorías que hemos utilizado para interpretar los hechos (y datos producidos), hemos pretendido construir una visión de la realidad del territorio desde un “diálogo de saberes” (Sevilla Guzmán, 2003), entre el conocimiento tradicional (local, integral, particular y situacional) y el conocimiento científico (universalista, generalista, parcelario y especializado).

La epistemología es también el “para quién” del conocimiento que establecemos, siendo diversos actores

los que entran en juego en cualquier investigación, aunque no se impliquen todos ellos por igual. Para responder a esta pregunta el posicionamiento adquirido ha sido que el “para quién”, sea la propia sociedad local objeto del estudio, investigado como “sujeto en proceso” (Ibáñez, 1993), de manera que a través del conocimiento del sistema agro-socio-ecológico, la investigación permitiría, a los diversos actores, constatar que sólo transformando desde la acción-reflexión-acción su propia realidad seguirá siendo posible que, en este caso, el territorio y su identidad sobreviva.

Presentamos a continuación una definición de agroecología desde la perspectiva específica de esta investigación, para su aplicación en los procesos que se han acompañado (Sevilla, 2005): “La agroecología puede ser definida como el manejo ecológico de los recursos naturales a través de formas de acción social colectiva que presentan alternativas a la actual crisis de la Modernidad, mediante propuestas de desarrollo participativo (Sachs, 1992, Toledo, 1990) desde los ámbitos de la producción y la circulación alternativa de sus productos, pretendiendo establecer formas de producción y consumo que contribuyan a encarar la crisis ecológico y social, y con ello a restaurar el curso alterado de la coevolución social y ecológica (Norgaard, 1994). Su estrategia tiene una naturaleza sistémica, al considerar la finca, la organización comunitaria, y el resto de los marcos de relación de las sociedades rurales articulados en torno a la dimensión local, donde se encuentran los sistemas de conocimiento (local, campesino y/o indígena) portadores del potencial endógeno que permite potenciar la biodiversidad ecológica y sociocultural (Altieri, 1987, 1990, 1991 y 1998, Gliessman, 1990 y 1998). Tal diversidad es el punto de partida de sus agriculturas alternativas, desde las cuales se pretende el diseño participativo de métodos de desarrollo endógeno (Ploeg, 1990, 1992 y 1995) para el establecimiento de dinámicas de transformación hacia sociedades sostenibles (Sevilla y Woodgate, 1997 y 1998)”.

## **1.2. SOSTENIBILIDAD ECOTECNOCRÁTICA VERSUS SUSTENIBILIDAD AGROECOLÓGICA: UNA PROPUESTA DE DESARROLLO RURAL AGROECOLÓGICO.**

En el lenguaje común, el desarrollo se asocia con un proceso mediante el que se liberan las potencialidades de un objeto u organismo para alcanzar su forma natural y completa, mientras que en biología, el desarrollo o evolución de los seres vivos se asocia con la realización de su potencialidad genética (Sevilla Guzmán y Soler, 2009).

La transferencia de la metáfora biológica del desarrollo a la esfera social, ocurrió en la última parte del siglo XVIII y la palabra desarrollo se incorpora ya al lenguaje común en el siglo XIX.

En el siglo XX se afianza y se “completa” el concepto de “desarrollo” manejado a nivel general actualmente,

asentándose en la percepción popular e intelectual como un proceso de crecimiento económico (medido mediante el PIB), que debe ir acompañado de un cambio social y cultural (modernización), a través de una serie de acciones planificadas tendentes a la mejora de la calidad de vida de la población.

Dentro del pensamiento científico convencional, el concepto de desarrollo adquirió, de esta manera, una fuerte dimensión etnocéntrica al identificarse esta mejora de la calidad de vida con la identidad sociocultural occidental y los patrones de producción y consumo por ella elaborados.

Para las zonas rurales, esta implementación del concepto de desarrollo llevó, a través de esta homogeneización sociocultural, a la erosión del conocimiento local desarrollado y apropiado mediante la interacción del ser humano y la naturaleza en cada ecosistema específico. Esta erosión ocurrió mediante un proceso de imposición paulatina de las pautas de las relaciones económicas, sociales, políticas e ideológicas vinculadas a la “modernización”, definida y entendida como tal, a partir de la identidad sociocultural occidental mencionada (Sevilla, 2001).

A través de los conceptos de desarrollo y modernización se profundizaba en el siglo XX el proceso de colonización histórico “externo e interno”, estableciéndose el devenir histórico, como una trayectoria única, diseñada por la ciencia y sus aplicaciones, en la que el “desarrollo” se materializaba en el logro de la abundancia material mediante la utilización de la ciencia y la tecnología sirviéndose, el “Hombre”, de la propia naturaleza para conseguir el máximo bienestar (González y Toledo, 2011).

Como señalara Habermans (1989): "el concepto de modernización se refiere a una gavilla de procesos acumulativos y que se refuerzan mutuamente: a la formación de capital y a la movilización de recursos; al desarrollo de las fuerzas productivas y al incremento de la productividad del trabajo; a la implantación de poderes políticos centralizados y al desarrollo de identidades nacionales; a la difusión de derechos de participación política, de las formas de vida urbana y de la educación formal; a la secularización de valores y normas, etc. La teoría de la modernización práctica, en el concepto de modernidad de Max Weber, es una abstracción preñada de consecuencias. Desgaja la modernidad de sus orígenes moderno-europeos para esterilizarla y convertirla en un patrón de procesos de evolución social neutralizados en cuanto al espacio y al tiempo".

La estructura de poder establecida durante el proceso de invasión cultural, guiada por la lógica del lucro y del mercado causó la subsunción (primero formal, y más tarde, en muchos casos, real) de los elementos

específicamente locales relacionados con los recursos naturales de cada etnoecosistema, a esta otra lógica. Así, el modo industrial de uso de los recursos naturales fue sustituyendo las formas de manejo (campesinas) tradicionales, vinculadas a las culturas locales, de manera que el contexto social, tecnológico y administrativo, como nueva forma de gestión, actuó como mecanismo homogeneizado que implementó, de manera paulatina, un modo de vida “moderno”, hostil y disolvente de las formas de relación comunitaria existentes en las comunidades rurales, donde los valores de uso siempre prevalecieron sobre los valores de cambio (Guzmán et al., 2000).

Durante este proceso de “modernización” los beneficios materiales del “equitativo crecimiento económico buscado” además sólo se han acumulado en aquellos ámbitos donde se genera más desigualdad (Sachs, 1992, Beck, 1998) y las estructuras y los procesos ecológicos han sido sustituidos por estructuras y procesos industriales de tal manera que se han roto las bases de reproducción de los ciclos e intercambios de los elementos vivos de la biosfera (Naredo, 1987, Martínez Alier, 1987).

Los resultados sobre el campesinado de esta primera modernización del uso y gestión de los recursos naturales (Revolución Verde), han sido analizados y presentados por Peter Rosset (1998) de manera clara y esquemática: “en primer lugar, se inicia un proceso de apropiación privada de la tierra de cultivo comenzando a ser comprada y vendida como bienes de consumo, permitiendo su acumulación por unos pocos...; en segundo lugar, la carencia de capacidad de negociación por los agricultores familiares y los trabajadores del campo ante los grandes negocios agroindustriales y los intermediarios, determinaron que aquellos, recibieran cada vez una menor parte de las ganancias obtenidas del campo; y finalmente, la degradación de los suelos, la generación de nuevas plagas, malezas y enfermedades por las tecnologías dominantes destruyendo las bases de la producción futura y tornaron cada vez más difícil y costoso el mantenimiento de las cosechas”.

Al concepto de desarrollo sobre el que se sustentaba esta modernización del uso de los recursos naturales, se le añadiría el concepto de “subdesarrollo”, dándose su acuñación política en 1949, a través del discurso que Truman dio el día que tomó posesión de su cargo: “debemos emprender un nuevo programa audaz que permita que los beneficios de nuestros avances científicos y nuestro progreso industrial sirvan para la mejoría y el crecimiento de las áreas subdesarrolladas”.

Ese día, dos terceras partes del mundo se volvieron subdesarrolladas (Esteve, 1996): “... desde entonces dejaron de ser lo que eran, en toda su diversidad, y se convirtieron en un espejo invertido de la realidad de otros: un espejo que los desprecia y los envía al final de la cola, un espejo que reduce la definición de su identidad, la de una mayoría heterogénea y diversa, a los términos de una minoría pequeña y homogeneizante”.



Esta nueva concepción de los “desarrollados” y los “subdesarrollados” fortalecería las formas históricas de desarrollo rural que se darían a partir de la segunda mitad del siglo XX, acompañando la implementación de esta “Revolución Verde” mencionada, que se dio a través del Desarrollo Comunitario, primera forma histórica del desarrollo rural.

Este Desarrollo Comunitario surgido en Estados Unidos, para después llegar a Europa y posteriormente a los países periféricos, supuso la sustitución masiva de los terrenos comunales por la propiedad privada concentrada y el desalojo generalizado de formas sociales de agricultura familiar por monocultivos agroindustriales dominados por explotaciones latifundistas. Y para ambos, centro y periferia, la sustitución definitiva de los ciclos cerrados de energía y materiales del manejo campesino por la utilización masiva de insumos externos procedentes de las multinacionales (Sevilla y Soler, 2009).

De esta manera se generalizaba la hegemonía de la agricultura industrializada cerrándose así el ciclo de la modernización agraria: la lógica de la naturaleza es sustituida por la industrial regida por el mercado y la obtención del lucro por parte de las empresas multinacionales y de los bancos especuladores (Alonso et al., 2002).

El fracaso del Desarrollo Comunitario para mitigar los costes sociales y medioambientales debidos al avance del modelo productivo agroindustrial, se tradujo en un cambio, en la mitad de los años sesenta, hacia un nuevo enfoque denominado Desarrollo Rural Integrado.

El Consejo Económico y Social de Naciones Unidas (Ecosoc) recomendó en 1962 la integración de un “desarrollo social” y un “desarrollo económico” en el “desarrollo” de tal manera que esta palabra “integración” se volvería clave para articular ambos conceptos.

Esta nueva forma histórica de Desarrollo Rural, el Desarrollo Rural Integrado, elaboró una serie de acciones encaminadas a reactivar económicamente áreas con un fuerte declive, que no tenían en cuenta la vocación agraria de las zonas rurales.

La estrategia para este desarrollo armónico, integral o también llamado ecodesarrollo en Europa, así como autocentrado, endógeno y local en América Latina, se fundamentó en la terciarización de las economías rurales empobrecidas.

Partiendo de la premisa de que las áreas deprimidas no podían competir con los sistemas agrarios modernizados y bajo el argumento de que tradicionalmente las comunidades rurales han mantenido una estructura económica diversificada, se buscó fomentar la pluriactividad económica en el medio rural

obviando el mantenimiento de los agroecosistemas tradicionales que habían sostenido históricamente a las comunidades campesinas y obviando, con ello, la actividad agropecuaria y silvopastoril conformadora de estos agroecosistemas.

Este enfoque, todavía hoy, inspira en Europa algunas de las más importantes políticas de desarrollo rural en el marco de la Política Agrícola Común como las desarrolladas con el enfoque LEADER (Sevilla y Soler, 2009).

A partir de los años ochenta, la respuesta a las crecientes evidencias de crisis ecológica y de hambre a nivel mundial, se articuló a través de las estructuras “globales” de poder, generadas por la articulación transnacional de los estados, mediante las organizaciones internacionales, como el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial. Éstas elaboraron un discurso ecotecnocrático de la sostenibilidad que presentó los problemas ecológicos y sociales como susceptibles de ser solucionados por la extensión de la ciencia convencional, la tecnología industrial y las “llamadas estructuras democráticas” a todo el planeta. (W.C.E.,1987, Sachs, 1993, Sevilla y Alonso Mielgo, 1995, Fernandez Durán y Sevilla, 1995).

Este nuevo enfoque institucional para el desarrollo adoptó como etiqueta la sostenibilidad, dando lugar, en su aplicación a las zonas rurales, a la forma histórica y actualmente dominante en los discursos oficiales, de Desarrollo Rural Sostenible (Sevilla y Soler, 2009).

Este proceso de globalización adoptado, es un proceso sin embargo, esencialmente económico que amplía, a nivel geográfico y profundiza, en cuanto a intensidad y frecuencia, las interrelaciones e interdependencias de las sociedades y los estados a lo largo del mundo a una velocidad cada vez mayor (Jarblad, 2003).

El objetivo del mismo es generalizar las pautas de consumo del Centro a las masas de la Periferia mediante “la indispensable realización del potencial de crecimiento económico” (Sevilla y Alonso Mielgo, 1995), obviando de esta manera que “si por desarrollo se entiende el crecimiento de algo que tenga que ver con el mundo físico, es seguro que no podrá mantenerse permanentemente, siendo en este caso la expresión desarrollo sostenible una contradicción in terminis o combinación de términos contradictorios” (Naredo, 2006).

Los principales agentes de esta globalización son junto a estas estructuras “globales” mencionadas, las corporaciones o empresas de carácter transnacional, los cuales representan claramente esta etapa del capitalismo de escala global: “...la presión de grupos como Monsanto en la confección de agendas políticas de la OMC y de los propios Estados, la creación de lobbies a favor de una revolución en clave de transgénico como es la iniciativa AGRA (ligada a la Fundación Melinda y Bill Gates), los apoyos a los grandes productores en detrimento de los pequeños y medianos (como fuerza la Política Agraria Común de la Unión Europea) o el consentimiento del maridaje especulativo entre finanzas y mercados alimentarios son ejemplos de abrazos entre el sector público y los intereses de multinacionales del sector agroalimentario” (Calle y Gallar,

2010).

Esta nueva forma de dominación, de explotación y de estructurar y gobernar tanto el mundo social como el mundo material es llamado por Jan Douwe Van Del Ploegg “Imperio”. Así, hoy en día, Imperio lo define como: un conjunto complejo de redes que vinculan en forma siempre más exclusiva diferentes espacios, diferentes actividades y procesos, y, por lo tanto, también diferentes actores. A través de las vinculaciones y relaciones que establece, Imperio está funcionando como un nuevo modo de ordenación muy poderoso. A la vez emerge como un modo de gobernación. Estas nuevas redes penetran (y por lo tanto estructuran) tanto las esferas políticas, como aquellas económicas y sociales. De hecho, un rasgo sobresaliente del Imperio actual son (...) las diferencias entre estas esferas: los mercados son sometidos siempre más a factores e influencias ‘extra-económicos’ (de hecho: a manos visibles), mientras que las instituciones sociales y políticas son re-estructuradas como si fueran ‘mercados internos’(Van der Ploeg, 2013).

A su vez, en relación al control sobre las redes que vinculan espacios, actividades y actores, este autor comenta: Es Imperio quien decide que productos, que servicios y que gente (pero también que bloques de información) pueden circular por estas redes y bajo que condiciones. Por lo tanto Imperio incluye y excluye a la vez. La tecnología del Imperio, que es aquella de la información y comunicación (ICT) (o sea aquella del web y de los ordenadores) permite un control detallado y muy extendido, un control que va mucho más allá de cualquier forma que se ha establecido en el pasado. Para poder funcionar de este modo, Imperio transforma tanto el mundo social, como el mundo natural (o material) en constelaciones que son controlables (que se pueden comprobar e inspeccionar a continuación). Para tal fin todo viene formalizado, estandarizado, planificado y reagrupado en conjuntos que están fuera del alcance de la crítica y de la acción de la gente (Van der Ploeg, 2013).

Ulrick Beck interpreta esta vertiginosa dinámica de cambio como una “modernización reflexiva”: “un cambio de la sociedad industrial que ocurre, en forma subrepticia y no planeada, en la estela automatizada de la modernización normal y con un intacto orden político y económico, que implica lo siguiente: una radicalización de la modernidad que rompe las premisas y contornos de la sociedad industrial y abre caminos a otra modernidad” (Beck et al., 1994). El dinamismo de la sociedad capitalista postindustrial socava sus propios fundamentos al perder el conocimiento de su conocimiento tecnológico quedando sus instituciones de control y protección imposibilitadas de manejar los riesgos sociales, económicos políticos e individuales a que se ve sometida por su ineluctable cambio social vinculado a la globalización y al neoliberalismo económico actual (Beck, 1998).

En el marco de este proceso, los impactos sobre la mayor parte de la humanidad son comparables, según Eduardo Sevilla Guzmán, a lo acaecido durante el siglo XIX: crecimiento a gran escala del capital

acompañado por un aumento del desempleo, la pobreza, el crimen y el sufrimiento, así como una violenta agresión, a través de esta segunda Revolución Verde, a la auténtica naturaleza del campesinado, a su biodiversidad sociocultural configurada a lo largo de la historia, a través de su coevolución con los recursos naturales (Sevilla, 2001).

Para Jan Douwe Van Der Ploeg estas formas de control y apropiación profundizan y crean nuevos impactos: Ya no se necesita un campesinado, si no que se necesita la parte esencial de sus recursos, de tal manera que se expropian y haciéndolo así, se destruye al campesinado. Las cantidades, la estandarización y las exigencias tecnológicas excluyen la participación en los mercados de los pequeños productores. Ya no existe una división espacial del trabajo en el sistema agroalimentario, división que contenía una cierta complementariedad, si no que Imperio, produce allá donde se puedan imponer las condiciones más duras para llegar a la competitividad y rentabilidad más altas (Van der Ploeg, 2010).

Este poder económico globalizado tiene consecuencias por tanto en lo político, lo social, lo cultural, lo informático, lo educativo, lo ecológico y lo biológico: “el proceso de globalización, encabezado por las corporaciones y por las políticas de liberalización económica, es cada vez más un factor que amenaza toda expresión de diversidad, heterogeneidad y variedad, y en especial la biocultural. Dicho de otra forma, dicha globalización es un fenómeno que atenta contra la memoria de la especie humana” (Toledo y Barrera, 2009).

Frente al discurso ecotecnocrático de la sostenibilidad, nos encontramos con una definición alternativa de este concepto elaborada en el marco de la agroecología basada en la ecología (Gliessman, 1998, Gliessman et al., 2007), en el concepto de coevolución, el cual es usado para explicar el desarrollo paralelo de las características morfológicas o fisiológicas de dos especies de forma tal que cada una de ellas depende de la otra para continuar su reproducción.

De tal manera que cada agroecosistema posee un potencial endógeno en términos de producción de materiales e información (conocimiento y códigos genéticos) que surge de esta coevolución o articulación histórica de cada trozo de naturaleza y de sociedad (Sevilla Guzmán, 2001). O como se define desde la Historia Ambiental, un potencial endógeno que surgiría del metabolismo social, o “conjunto de procesos por medio de los cuales los seres humanos organizados en sociedad, independientemente de su situación en el espacio (formación social) y en el tiempo (momento histórico), se apropian, circulan, transforman, consumen y excretan, materiales y/o energías provenientes del mundo natural” (González de Molina y Toledo, 2011), entendiendo la relación entre naturaleza y sociedad de manera integrada, partiendo de la consideración del sistema social como una parte más de los sistemas naturales.

Así pues, aún cuando etimológicamente endógeno signifique “nacido desde dentro” (Van der Ploeg y Long, 1994) su significado tiene un carácter dinámico: el cambio social no sólo es ubicuo, sino que, además, se

produce con gran intensidad y fuerza en los sistemas tradicionales de manejo de los recursos naturales.

La agroecología busca identificar y desarrollar dicho potencial endógeno, en lugar de negarlo y remplazarlo por procesos y estructuras industriales: “La génesis del pensamiento agroecológico está muy cerca de los estudios dedicados al desarrollo rural, una vez que el análisis de los efectos (muchas veces negativos) de la creciente integración de las comunidades locales en las economías nacionales e internacionales han servido para evaluar sus impactos sociales y ambientales de manera integrada, lo que es fundamental para el enfoque agroecológico” (Guzmán Casado et al., 2000).

Simultáneamente los estudios sobre el desarrollo, inclusive la propia crítica realizada al crecimiento económico como forma de desarrollo, fueron de especial importancia en el momento de reivindicar el carácter sustentable del desarrollo rural, no solamente por la dimensión ambiental, sino también y de forma indisoluble por las dimensiones social y económica (Guzmán Casado et al., 2000, Martins, 2001, Esteva, 2000, Naredo, 2006).

La Agroecología, propone el diseño de métodos de desarrollo endógeno para el manejo ecológico de los recursos naturales, utilizando, en la mayor medida posible, estos elementos de resistencia específicos de cada identidad local. De tal manera que “esta resistencia se articula en la construcción de un paradigma alternativo de sustentabilidad en el cual los recursos naturales aparecen como potenciales capaces de reconstruir el proceso económico dentro de una nueva racionalidad productiva, en donde se plantea un proyecto social fundado en la diversidad cultural, la democracia y la productividad de la naturaleza” (Leff, 1996).

La manera más eficaz para realizar esta tarea consiste en potenciar las formas de acción social colectiva, dado que éstas poseen un potencial endógeno transformador. Por lo tanto, no se trata de llevar soluciones rápidas para la comunidad, sino de detectar aquellas que existen localmente y “acompañar” y animar los procesos de transformación existentes, en una dinámica participativa. (Sevilla Guzmán y González de Molina, 1993).

Este es el núcleo central de la propuesta teórica y metodológica para un proceso de Desarrollo Rural Sustentable desde un enfoque agroecológico o Desarrollo Rural Agroecológico (Sevilla y Soler, 2009).

Seguimos incluyendo el término desarrollo, a pesar de la carga histórica negativa que tiene por una parte y la posición central que sigue ocupando en los procesos globalizantes que vivimos actualmente, para no caer de nuevo en el intento de “crear” un nuevo término que trate de manera generalizada y a nivel universal de establecer una propuesta de “buen vivir” o “mejor convivir” que vuelva a homogeneizar formas de relación y cooperación que no pueden ser unificadas ya que responden a contextos culturales, ecológicos y

socioeconómicos concretos y diversos.

En el Norte global no existe ninguna palabra que contenga actualmente un horizonte político compartido hacia ese buen vivir, a pesar de los muchos elementos comunes que contienen diversas propuestas: decrecimiento, vivir bien, sostenibilidad de la vida, etc.

En cambio en algunos lugares del Sur global la recuperación de conceptos indígenas a conseguido construir una alternativa al desarrollo. Es el caso del buen vivir o *sumak kawsay* en *kivhwa*, en Ecuador o el *vivir bien* o *suma qamaña* en *aymara* en Bolivia, ambos conceptos con respaldo institucional actualmente (Acosta, 2013).

De esta manera el concepto de “desarrollo” desde un enfoque agroecológico integraría muchos de los sentidos que actualmente se le da a partir de iniciativas de base que están surgiendo a nivel de todo el globo terráqueo queriendo darle significado a este “buen vivir” mencionado. Como es la propuesta de la economía feminista entorno a la necesidad de poner el cuidado en el centro para que haya ese buen vivir y mejor convivir que supone redefinir el desarrollo en nuevos términos ético-morales (Orozco, 2010), planteando si un sistema socioeconómico cuyo eje vertebral sea la acumulación de capital puede realmente hacerse responsable de garantizar un régimen global de cuidados justo.

Siguiendo esta línea la agroecología propone un paradigma alternativo para el desarrollo rural, que encuentra en las técnicas de investigación-acción-participativa su concreción práctica, enraizado en las iniciativas productivas, con clara naturaleza asociativa y alto grado de pluriactividad, impulsadas por las distintas formas de campesinado histórico, de los grupos indígenas y del campesinado ecológico de nuevo cuño que parece emerger (Sevilla Guzmán, 2003, Ploeg, 2008).

La investigación realizada ha tenido como objetivo dinamizar a través de metodologías participativas por tanto procesos de Desarrollo Rural Agroecológicos, a través del “descubrimiento, de la sistematización, análisis y potenciación de los elementos de resistencia locales frente al proceso de modernización, para, a través de ellos, diseñar, de forma participativa, estrategias de desarrollo definidas a partir de la propia identidad local del etnoecosistema concreto en que se inserten. Contribuyendo de este modo a crear alternativas que lleven a cabo la sustitución del modelo industrial hegemónico de manejo de los recursos naturales por otro basado en la sustentabilidad social y ecológica (Sevilla Guzmán, 2001).

Gliessman (1990) afirma que la sustentabilidad no es un concepto absoluto, sino que por el contrario, ésta

sólo existe mediante contextos generados como articulación de un conjunto de elementos que permiten la perdurabilidad en el tiempo de los mecanismos sociales y ecológicos de reproducción de un etnoecosistema.

Por tanto estamos hablando de un metaconcepto complejo, multidimensional y dinámico que debe definirse localmente, prestando especial atención a la diversidad sociocultural y ambiental, articulando las distintas dinámicas socioambientales en el tiempo y en el espacio (Astier et al, 2008).

En los sistemas de manejo de recursos naturales se identifican siete atributos generales de la sustentabilidad, según diversos autores:

Productividad\*: Generación de bienes y servicios.

Estabilidad\*: Capacidad de mantener constante la productividad.

Confiabilidad\*: Capacidad de mantener la productividad ante variaciones ambientales.

Resiliencia\*: Capacidad de retornar a la estabilidad después de una perturbación grave.

Adaptabilidad\*: Capacidad de encontrar nuevos niveles de estabilidad ante cambios a largo plazo.

Equidad: Distribución justa intra e intergeneracionalmente, de los beneficios y costes del sistema de manejo.

Autosuficiencia: Capacidad de controlar las interacciones con el exterior, según prioridades, objetivos y valores endógenos.

(\*) pueden interpretarse tanto en el plano biofísico como en el social o económico.

Siguiendo esta línea de pensamiento la agroecología busca la sustentabilidad a partir de acciones y procesos que tengan en cuenta, entre otros, los siguientes elementos (Sevilla Guzmán, 2001).:

- a) La ruptura de las formas de dependencia que ponen en peligro los mecanismos de reproducción, sean estas de naturaleza ecológica, socioeconómica y/o política;
- b) La utilización de aquellos recursos que permiten que los ciclos de materiales y energía existentes en el agroecosistema sean lo más cerrados posibles;
- c) La utilización de los impactos benéficos que se derivan de los ambientes ecológico, económico, social y político existentes en los distintos niveles, desde el predial hasta el de "sociedad mayor";
- d) La no alteración sustantiva del medioambiente cuando tales cambios, a través de la trama de la vida, pueden implicar transformaciones significativas en los flujos de materiales y energía que permiten el funcionamiento del ecosistema: lo que significa la tolerancia o aceptación de condiciones biofísicas en muchos casos adversas;
- e) El establecimiento de los mecanismos bióticos de regeneración de los materiales deteriorados, para

permitir el mantenimiento a largo plazo de las capacidades productivas de los agroecosistemas;

f) La valorización, regeneración y/o creación de conocimientos locales, para su utilización como elementos de creatividad, que mejoren el nivel de vida de la población definida desde su propia identidad local;

g) El establecimiento de circuitos cortos para el consumo de mercancías, que permitan una mejora de la calidad de vida de la población local y una progresiva expansión espacial, según los acuerdos participativos alcanzados por su forma de acción social colectiva;

h) La potenciación de la biodiversidad, tanto biológica como sociocultural.

### **1.3. PROCESOS CENTRALES EN EL DESARROLLO RURAL AGROECOLÓGICO: RECAMPESINIZACIÓN Y TRANSICIÓN AGROECOLÓGICA.**

El concepto de campesinado ha sido tratado con gran amplitud en la tradición de los estudios campesinos. Esta discusión académica sobre el fenómeno campesino se remonta a, al menos, los siglos XVIII y XIX, cuando el debate tomó como eje la cuestión de las ventajas comparativas entre la explotación latifundista y el minifundio campesino (Calva, 1988).

Según Victor Manuel Toledo ha sido de gran relevancia el intenso debate entre aquellos autores que piensan que el campesinado logrará sobrevivir los embates de las modernizaciones rurales contemporáneas (los campesinistas), y aquellos que lo consideran un sector social irremediabilmente condenado a desaparecer conforme se expande la sociedad moderna (los descampesinistas) (Toledo, 2002).

En el marco de estos debates se intentaba, así mismo, encontrar el término más correcto para denominarle: si este era el de campesino, agricultor familiar o pequeño productor de mercancías entre otras propuestas conceptuales o si constituye un modo de producción (es decir una única combinatoria de relaciones sociales de propiedad y de producción) o si por el contrario conforma una fracción o clase social.

La propia complejidad del objeto de estudio han contribuido a la complejidad, a su vez, de estos debates, pero los estudios campesinos han presentado, además, una importante limitante: “prácticamente sin excepción estos han abordado el fenómeno separándolo de sus connotaciones ecológicas, es decir, soslayando las relaciones que el "universo campesino" establece con el mundo natural. Ello proviene de un hecho. El fenómeno de la producción primaria o rural ha sido, hasta muy recientemente, un coto exclusivo de los científicos sociales (antropólogos, economistas, sociólogos e historiadores) quienes siguiendo la norma imperante de la ciencia contemporánea han abordado este fenómeno en total ignorancia de sus componentes naturales” (Toledo, 1992).



Según Ploeg en la tradición de estudios campesinos se subrayaba la participación en la agricultura como uno de los elementos de definición del campesinado, pero no se ha tocado cómo practicaban la agricultura y si estos se distinguían o no de otros modos de hacer la agricultura. (Ploeg, 2010).

A este limitante habría que añadir otras tres que según el mismo autor deberían ser superadas en los actuales estudios campesinos posmodernos<sup>1</sup>: Se separaba el mundo en dos partes, centro desarrollado y periferia subdesarrollada, se aplicaban diferentes teorías y conceptos a cada una de ellas y no se ha reconocido la capacidad de actuar del campesinado figurando frecuentemente como “víctimas pasivas”.

Para este mismo autor el dualismo clásico (campesinos versus agricultores capitalistas) ha dejado de ser apto para la reflexión teórica sobre la situación en el área rural. Ahora se necesitan tres líneas de demarcación para definir al campesinado ya que los procesos de modernización han creado empresarios agrícolas y agricultura empresarial en los sectores agrícolas de todo el mundo.

Desde una perspectiva agroecológica más que una categoría histórica o un sujeto social el campesinado se entiende como una forma de manejar los recursos naturales vinculada a los agroecosistemas locales y específicos de cada zona utilizando un conocimiento sobre dicho entorno condicionado por el nivel tecnológico de cada momento histórico y el grado de apropiación de dicha tecnología, generándose así mismo “grados de campesinidad” (Ottmann, 2005). Sería una categoría unida a un específico modo de uso de los recursos naturales (Guha y Gadgil, 1993, Toledo, 1995), una forma de relacionarse con la naturaleza, al considerarse como parte de ella en un proceso de coevolución (Noogard, 1994) de tal manera que “lo genérico” del campesinado en la historia, desde la agroecología, es su forma de trabajar (Iturra, 1993) y el conocimiento que la sustenta respecto al manejo de los recursos naturales.

Este modo campesino de uso de los recursos, como parte del metabolismo orgánico u agrario, se encuadra en una praxis en la que los procesos de apropiación, transformación, distribución, consumo y excreción se mantienen dentro de los límites biofísicos del ecosistema con formas de acción social y cosmovisiones (interpretaciones culturales) que vigilan la reproducción social de sus habitantes y la satisfacción de sus necesidades básicas, aunque sometidos a las estructuras de poder y el status quo que generan la desigualdad de las lógicas de explotación ecológica y social propias de cada momento y territorio (Gallar, 2013, Patel, 2006, Calle et al., 2013).

Se debe a Alexander V. Chayanov, a principios del siglo XX, la primera aproximación sistemática a la forma

---

<sup>1</sup>Postmodernismo no como se entiende en las ciencias sociales. Aquí se refiere con postmodernismo a los estudios que se han realizado después de los grandes proyectos de modernización de la década de 1960 a la década de 1990, en el campo en prácticamente todo el mundo.

campesina de gestión socioeconómica de los recursos agrarios demostrando como la finalidad del campesino no es la acumulación si no la reproducción social de la unidad doméstica sobre la base del trabajo familiar (Sevilla y Soler, 2009). Las comunidades campesinas han mantenido una cultura propia donde la articulación social se cohesiona en torno a los lazos de parentesco y el trabajo se organiza en la familia alejado de las relaciones salariales (González de Molina y Sevilla Guzmán, 1993). Siendo la búsqueda de la conservación de los recursos y de un equilibrio de los diversos usos del territorio un objetivo al que se tendía por necesidad (González de Molina y Toledo, 2011).

Victor Toledo operacionalizó el concepto de campesinado (1993, 1995), mediante el uso de los siguientes indicadores: energía utilizada; escala o tamaño del ámbito espacial y productivo de su manejo; auto-suficiencia; naturaleza de la fuerza de trabajo; diversidad; productividad ecológica-energética y del trabajo; producción de desechos o capacidad de reacomodación y reciclaje de los residuos; naturaleza del conocimiento y cosmovisión. Desde esta perspectiva es posible hablar de “grados de campesinidad”.

Van der Ploeg define así mismo el campesinado a través de las siguientes características centrales: la lucha por la autonomía en un contexto caracterizado por las relaciones de dependencia, marginación y privación, la creación y desarrollo de una base de recursos controlada y administrada por el campesino que permite la coevolución de las personas y la naturaleza, la diversificación o pluriactividad y patrones de cooperación que regula y fortalece estas interrelaciones .

En el nivel empírico cada expresión del campesinado representará especificidad, de tal modo que moviéndose a lo largo de todas las variables indicadas, podemos hablar también de “grados de campesinidad”.

Para Van der Ploeg estos distintos grados de campesinidad existen en amplias zonas que articulan y demuestran la naturaleza gradual entre las conexiones de tres líneas de demarcación para definir al campesinado: la agricultura campesina, la agricultura empresarial y la agricultura capitalista a gran escala.

La esencia de la diferencia entre estas tres líneas de demarcación radica en las distintas maneras en que se ordena lo social y lo material, afectando a la magnitud del valor agregado y a su redistribución, a la naturaleza, calidad y sostenibilidad del proceso de producción, así como a los alimentos resultantes.

Las fluctuaciones, como ya hemos comentado, en las variables e indicadores comentados, en las “líneas fronteras” darían lugar a distintos grados de campesinidad o a procesos de descampesinización y recampesinización.

De tal manera que actualmente a nivel mundial, como respuesta al proceso de industrialización de la agricultura, se están dando, a nivel mundial, este proceso ya referido de recampesinización (en el que entraremos en detalle más adelante). El propio Banco Mundial, en colaboración con la FAO, reconocía en un informe del 2002 que 500 millones de agricultores y agricultoras producen la mayor parte de los alimentos que consumimos. A pesar de ello siguen siendo predominantes los procesos de descampesinización (entendidos como una desconexión definitiva entre producción y consumo y las peculiaridades y límites del tiempo y el espacio) y también de desactivación (los niveles de producción agrícola se detienen o se reducen) (Ploeg, 2010).

Según este mismo autor una amplia gama de estudios rurales sociológicos, antropológicos y económicos realizados en Europa occidental y apoyados por estudios empíricos en EEUU, Canadá y Australia muestran que muchos agricultores en el centro de los países capitalistas se encuentran lejos de la imagen teórica del agricultor empresarial y son muchos más del tipo campesino. Constituyendo desde el punto de vista sociopolítico muchas “multitudes” de las que surgen resistencias, novedades, alternativas y nuevos campos de acción (Long, 2007). Estas iniciativas, asocian cada vez más a agricultores, redes sociales y cooperativas de economía social para construir formas de co-responsabilidad alimentaria entre consumidores y productores. (Calle et al, 2013).

Siguiendo esta línea de pensamiento incluiríamos por tanto en este actual “campesinado” tanto a los grupos indígenas que conservan su cosmovisión como guía de sus tecnologías, como a los agricultores que habiendo adoptado tecnologías modernas adoptan comportamientos productivos propios del campesinado histórico y a los campesinos que realizan un manejo en gran medida ecológico al mantener sus tecnologías tradicionales aisladas de la dependencia del mercado y de la forma de consumir y producir de la “moderna sociedad mayor” (Alonso Mielgo, 2002). Compartiendo estrategias junto al actual “campesinado” frente a las dinámicas de autoritarismo y de la competitividad de los imperios agroalimentarios, encontramos tradiciones modernas críticas con el capitalismo y con el patriarcado: desde el ecologismo político de los nuevos movimientos globales, desde el sindicalismo rural que reacciona ante su expulsión económica y cultural de nuestros campos (Calle et al 2012 y 2013) o desde las filosofías ecofeministas que buscan desarrollar perspectivas y prácticas globales que no estén fundadas en los sistemas de dominación que históricamente, desde la tradición intelectual occidental, han vinculado la dominación de la mujer con la dominación de la naturaleza (Warren, 2003).

La agroecología propone un desarrollo rural de base campesina para encarar la crisis ecológica y social que

continúa y se profundiza, que entronca con muchas de estas iniciativas de desarrollo rural alternativo que se están dando recientemente en Europa y que están llevando a hablar del proceso de recampesinización (Pérez-Vitoria, 2005, Ploeg, 2008, Ploeg y Marsden, 2008).

De esta manera, el incremento del grado de campesinización anteriormente mencionado va de la mano con el concepto de transición agroecológica acuñado desde la agroecología:

- Producción en un marco de coevolución, es decir de interacción y transformación mutua entre la sociedad y la naturaleza, que nos lleva a un manejo ecológico de los recursos.
- Reubicación de la agricultura en la naturaleza (se reconecta con las especificidades de ecosistemas locales y sociedades locales)
- Diversificación, no sólo a nivel de finca con un incremento de la biodiversidad si no también a nivel de actividades no agrícolas imbricadas en la actividad agraria o del manejo de los recursos. Según la coyuntura socioeconómica puede verse fortalecida a través de la participación en otras actividades no agrícolas.
- Construcción de nuevos vínculos entre agricultores y consumidores, con relaciones de cooperación que fortalecen y regulan esas interrelaciones.

Por tanto estamos hablando que el grado de campesinización va creciendo resultando en la creación de nuevas relaciones que conciernen tanto a la sociedad como a la naturaleza y que permiten una nueva articulación de la explotación agrícola con la sociedad y con la naturaleza.

Este proceso de recampesinización se daría en sentido cuantitativo cuando agricultores empresariales pasar a campesinos, pero se expresa sobretudo en sentido cualitativo, implicando, entre otras cuestiones (Ploeg, 2010):

- Una mejora de la coproducción (entendida como producción en un proceso de coevolucion e interacción continua y de transformación mutua de las personas y la naturaleza),
- Una ampliación de la autonomía (lucha dentro de un contexto de privación y dependencia, constelación en la cuál se manifiestan responsabilidades y capacidad de actuar)
- Una extensión de la base de recursos, controlada y administrada por el productor (distanciamiento de los mercados de insumos)
- Una búsqueda de un valor agregado (y empleo productivo) nuevo en las actividades productivas.

Desde el punto de vista metodológico, y contemplando el panorama general de la alta complejidad con la que funcionan los sistemas de producción agrícola, Gliessman ha establecido así mismo, cuatro etapas para la

transición agroecológica, a escala de finca, en el rediseño de un agroecosistema hacia la sostenibilidad, de tal manera que son procesos no lineales e irrepetibles: la manera en que se crean, desarrollan, combinan utilizan y reproducen recursos puede diferir pero siempre siendo la sostenibilidad su características más importante. Entendiendo sostenibilidad como un concepto procesual, como anteriormente comentamos. Un concepto que debe ser aplicado, operativo ya que puede variar tanto en el espacio como en el tiempo. Un agroecosistema no es o no sustentable, sino que es más o menos sustentable que antes o que otro agroecosistema con el que se compara (Guzmán et al.,2000):

Nivel 1: Incrementar la eficiencia de prácticas convencionales para reducir el consumo y uso de insumos costosos, escasos, o ambientalmente nocivos. La meta de este etapa es usar los insumos (ej. agua, fertilizantes, combustibles, pesticidas) más eficientemente, de tal modo que se utilicen menos y se reduzcan al mismo tiempo sus impactos negativos. Esta fase se ha enfatizado en mucha de la investigación agrícola convencional a través de la cual se han desarrollado numerosas tecnologías y prácticas agrícolas. Como ejemplo se pueden mencionar densidades óptimas de siembra, maquinaria renovada, monitoreo de plagas para una mejor aplicación de los plaguicidas, optimización de las operaciones agrícolas así como oportunidad y precisión en la aplicación de fertilizantes y riego. Aunque este tipo de esfuerzos reducen los impactos negativos de la agricultura convencional, no ayudan a romper su dependencia de insumos externos.

Nivel 2: Sustituir prácticas e insumos convencionales por prácticas alternativas sostenibles.

En este nivel, la meta de conversión es reemplazar prácticas y productos que degradan el ambiente y hacen un uso intensivo de los recursos, por aquellas que sean más benignas ambientalmente. La investigación en producción orgánica y agricultura ecológica ha enfatizado esta vía. Como ejemplos de prácticas alternativas se puede incluir el uso de cultivos de cobertura, fijadores de nitrógeno para reemplazar fertilizantes sintéticos nitrogenados, el uso de agentes del control biológico en lugar de plaguicidas, y el cambio a la labranza mínima o reducida. En este nivel, la estructura básica del agroecosistema no se altera grandemente, por lo que muchos de los problemas que se observan en los sistemas convencionales también están presentes en aquellos que sólo sustituyen insumos.

Nivel 3: Rediseño del agroecosistema de forma tal que funcione sobre las bases de un nuevo conjunto de procesos ecológicos.

El diseño del sistema en su conjunto en este nivel, elimina de raíz las causas de muchos problemas que existen todavía en los niveles 1 y 2. Así, más que encontrar formas más sanas de resolver problemas, como

plagas y/o enfermedades, se previene su aparición. Los estudios de conversión del sistema en su totalidad, nos permiten el entendimiento de los factores limitantes del rendimiento en el contexto de la estructura y función del agroecosistema.

Se reconocen los problemas y se previenen de ahí en adelante, con enfoques de diseño y manejo internos y tiempos establecidos en lugar de aplicar insumos externos. Un ejemplo es la diversificación del manejo y estructura de la unidad de producción mediante el uso de rotaciones, policultivos y silvicultura .

Nivel 4: Cambio de ética y de valores...una transición hace una cultura de sostenibilidad.

El sistema alimentario en el que estamos inmersos, es un reflejo de los valores que guían las decisiones humanas tanto para el diseño y manejo de agroecosistemas como las decisiones de qué y por qué consumir productos provenientes de uno u otro sistemas. La educación del consumidor, en el sentido de que lo que consume como alimento no es solamente el producto que adquiere sino que el producto es el resultado de un proceso complejo, que tiene impactos ambientales y socioeconómicos, también eventualmente tendrá influencia en los valores que guiarán las decisiones a nivel de productor. La sostenibilidad como concepto tiene el enorme potencial de servir como punto de vínculo entre los dos componentes más importantes de los sistemas alimentarios – los que producen los alimentos por un lado, y los que consumen los productos por el otro. En cierto grado estamos hablando de la reintroducción del componente “cultura” dentro de la agri-cultura (Gliessman et al., 2007)

Utilizando la perspectiva adoptada por Caporal y Costabeber (2004), la transición agroecológica “puede ser definida como el proceso gradual de cambios a través del tiempo en las formas de manejo y gestión de los agroecosistemas, teniendo como meta el paso de un sistema de producción convencional (que puede ser más o menos intensivo en insumos externos), a otro sistema de producción que incorpore principios, métodos y tecnologías con base ecológica”. Según el autor, este proceso de transición para un sistema de producción agrícola de base ecológica implica no sólo una mayor racionalización productiva basada en las especificaciones biofísicas de cada agroecosistema, sino también en un cambio de actitudes y valores de los actores sociales con relación al manejo y a la conservación de los recursos naturales.

Como comenta así mismo Ottmann (2005), “primero, tan solo el cambio productivo en base a la agricultura ecológica; después, el socioeconómico mediante la agricultura participativa y el salto al control de todo el proceso de circulación y los sectores no agrarios de la economía local; y, finalmente a la transformación sociocultural y política, mediante el cambio de las estructuras de poder, con la utilización del potencial endógeno (de conocimiento local y memoria histórica popular), ya rescatado y reconstruido o generado

como algo nuevo allá donde no existiera históricamente”.

Estos procesos de recampesinización y/o de transición agroecológica por tanto se articularían a su vez a través de los distintos niveles o escalas posibles en una investigación agroecológica adquiriendo un carácter más complejo y multidimensional.: la explotación o predio; el estilo de manejo de los recursos naturales (grupo de agricultores con análoga tecnología, aproximada inserción en el mercado y similares proyectos de reproducción social); la comunidad local (distrito urbano o núcleo rural de población vinculado a un territorio administrativamente dependiente de él); la sociedad local (cuena o comarca significativamente homogénea, que incluye normalmente a varias comunidades locales; o conjunto de distritos urbanos seleccionados); y la sociedad mayor (región, provincia, estado-nación o unidad nacional o supranacional adoptada). (Otmann, 2005).

López García (2012) propone, siguiendo esta línea de pensamiento, una secuencia no lineal para la transición agroecológica, frente a los esquemas lineales propuestos por Gliessman (2002, 2010) y reduce estas escalas de intervención a tres: finca o explotación, sociedad local y sociedad mayor. Esta propuesta de entender la transición para López García tendría la forma de un círculo virtuoso en el que, una vez que se inicia la conversión, en cada ciclo se puede profundizar más en el manejo agroecológico.

Así mismo el inicio de estos procesos de transición agroecológica no tendría porque iniciarse por motivaciones exclusivamente técnicas, si no por otras cuestiones surgidas en el contexto sociocultural, como puede ser el establecimiento de circuitos cortos de comercialización o la necesidad de organización del sector agrario para la reducción de su dependencia del mercado.

De esta manera las soluciones a los problemas de la transición a escala de finca se encontrarían a menudo en escalas superiores. Escalas en las que actualmente hay menos experiencias de transición realizadas. Como el mismo Gliessman (2007) comenta: “En términos de investigación, los agrónomos y otros investigadores de sistemas agrícolas han hecho buenas aportaciones en la transición del Nivel 1 al Nivel 2, pero la transición al Nivel 3 y 4 recién acaba de empezar”.

Específicamente, la articulación de las escalas de finca y de sociedad local es ineludible (Guzmán et al, 2013) especialmente en el estado Español en el que las condiciones agroclimáticas mediterráneas, presentes en gran parte del territorio, favorecen la integración de los flujos de energía, materiales e información a escala local y no de finca (Guzmán and González de Molina, 2009).

Desde mediados de los 90 la agroecología ha ampliado sus escalas de actuación, por tanto, yendo desde

enfoques centrados en finca, a enfoques basados en analizar, ecosocial y ecopolíticamente, los sistemas agroalimentarios (Calle et al 2013) a escala de su metabolismo social (González de Molina y Toledo, 2011).

Desde la Agroecología Política ( Calle et al, 2013) y en línea con los planteamientos de autores como Sevilla (2006), Gliessman (2010), Calle, Soler y Rivera (2011), Guzmán, López, Román y Alonso (2013, 2015) la transición agroecológica debe abordar la cuestión de cómo crear, en todas las dimensiones de análisis del sistema agroalimentario, una cultura de la sustentabilidad que promueva procesos de cooperación social de abajo a arriba, articulando las dimensiones micro y macro, materiales y culturales, tratando de no establecer fronteras entre las unidades productivas y el sistema agroalimentario en su conjunto.

Desde esta propuesta para el análisis de la transición agroecológica se incorporaría a las citadas dimensiones de la agroecología la dimensión personal: "... factores de conciencia, ligados a la credibilidad y motivación de los actores e individuos envueltos en la cadena agroalimentaria". (Calle et al., 2013). Y resultarían fundamentales instituciones publicas locales y estatales que den "paraguas" a las propuestas nacidas desde esta agroecología emergente para posibilitar escalas de intervención de mayor alcance. (Calle et al, 2013).



**OPERATIVIZANDO EL CONCEPTO  
DE DESARROLLO RURAL  
AGROECOLÓGICO**



## **2. OPERATIVIZANDO EL CONCEPTO DE DESARROLLO RURAL AGROECOLÓGICO.**

### **2.1. CARACTERÍSTICAS FUNDAMENTALES DE LOS PROCESOS DE DESARROLLO RURAL AGROECOLÓGICO.**

La propuesta de Desarrollo Rural Agroecológico que operativizamos en la presente tesis doctoral, conllevarían procesos subyacentes de recampesinización y/o transición agroecológica a escala fundamentalmente de sociedad local, en los cuales se ha tratado de “reconectar” la agricultura y la gestión en general de los recursos con la naturaleza, con la sociedad y con los intereses y perspectivas de los productores y de la sociedad rural.

Graciela Ottmann (2005) y Eduardo Sevilla Guzmán (2001) elaboran una propuesta de desarrollo rural sustentable “agrecológico” que incluye, en nuestra opinión, las características desarrolladas por Ploeg para los procesos de recampesinización y por Gliessman y otros autores para los procesos de transición agroecológica hacia la sustentabilidad.

Así desde el enfoque agroecológico las características que deben ser tenidas en cuenta en estos procesos subyacentes a un verdadero desarrollo rural agroecológico serían:

(a) Integralidad. Debe buscarse el establecimiento de actividades económicas y socioculturales que abarquen la mayor parte de los sectores económicos necesarios para permitir el acceso a los medios de vida de la población, incrementando el bienestar de la comunidad. Teniendo en cuenta que el manejo de los recursos naturales debe ser el elemento inicial para el establecimiento de los esquemas de desarrollo.

(b) Armonía y equilibrio. Los esquemas de desarrollo generados desde la base material de los recursos naturales de los agroecosistemas deben de realizarse buscando siempre un equilibrio entre los sistemas económico y ecológico.

(c) Autonomía de gestión y control. Han de ser los propios habitantes de la zona quienes, en líneas generales, gesten, gestionen y controlen los elementos clave del proceso.

(d) Minimización de las externalidades negativas en las actividades productivas. La naturaleza de “la dependencia del mercado y de los agentes de la circulación” de los sistemas agroalimentarios, a través de los inputs de naturaleza industrial y estandarizada, hace necesario llevar a cabo la internalización de las externalidades dentro los límites de la sustentabilidad. Jugando un papel fundamental aquí el establecimiento de redes locales de intercambio de inputs. La generación de mercados alternativos de insumos y productos tienen un papel clave como estrategia de resistencia.

(e) Mantenimiento y potenciación de los circuitos cortos. En la medida de lo posible, los mercados locales deben ser mantenidos y potenciados ya que constituyen una vía fundamental para minimizar la dependencia del exterior de las comunidades y de las redes convencionales de comercialización.

(f) Utilización del conocimiento local vinculado a los sistemas tradicionales del manejo de los recursos naturales. Esta es una característica central en el enfoque agroecológico, ya que las “respuestas” a la agresión modernizadora surgen, en general, de esta base epistemológica; la coevolución local posee la lógica de funcionamiento del agroecosistema en aquellas zonas en las que el manejo tradicional histórico ha mostrado su sustentabilidad.

(g) Pluriactividad y selectividad sociocultural como complementariedad de rentas.

La pluriactividad que se propone desde la agroecología se basa en la complementariedad de actividades y supone una recuperación de las prácticas sustentables que se realizaban anteriormente al proceso modernizador del manejo de los recursos naturales, en el contexto de los contenidos históricos de las reivindicaciones de las luchas populares desde su propia identidad.

Estos esquemas de sustentabilidad que se proponen desde la propuesta de Desarrollo Rural Agroecológico se basan en el principio agroecológico de articular los elementos de identidad aportados por los contenidos históricos con los manejos locales y con las nuevas tecnologías de naturaleza medioambiental, es decir, se basan en generar una “modernidad alternativa” en el manejo de los recursos naturales (Sevilla Guzmán, 2001b).

## **2.2. PERSPECTIVAS Y DIMENSIONES EN PROCESOS DE DESARROLLO RURAL AGROECOLÓGICO.**

La agroecología establece, para la generación y reapropiación de conocimientos que permitan una apropiación correcta de los recursos naturales, no sólo las tres dimensiones mencionadas a partir de las propuestas de Ottmann (2005) y Sevilla Guzmán (2006) sino también tres perspectivas de investigación. Estas Perspectivas de Investigación serían el nivel de indagación en que se sitúan los aspectos empíricos, metodológicos y epistemológicos de la investigación de acuerdo con la posición en que se encuentre la praxis (articulación entre teoría y práctica) del investigador; constituyendo, por tanto, los distintos espacios epistemológicos en que se mueve nuestro análisis (Ottmann, 2005).

Así, desde la Agroecología el proceso investigador no sólo se abre hasta el pluralismo transdisciplinar, (dimensiones de la agroecología) si no hacia el pluriepistemológico apareciendo estos tres niveles de indagación o perspectivas de investigación agroecológicas: la ecológico-productiva, la socioeconómica de desarrollo local; y la sociopolítica de transformación social.

Estas perspectivas y dimensiones deben ser articuladas armónicamente para dinamizar verdaderos procesos de desarrollo rural agroecológico. De tal manera que en cada una las distintas dimensiones de la agroecología se puede trabajar desde las tres perspectivas de investigación agroecológica mencionadas.

Las técnicas utilizadas en cada perspectiva y dimensión agroecológica, se deben articular así mismo, según

el nivel de análisis en que nos encontremos; es decir, según el “espacio de realidad” que fijemos para desarrollar nuestra investigación. Como ya hemos comentado para la Agroecología, éstos son: la explotación o predio; el estilo de manejo de los recursos naturales (grupo de agricultores con análoga tecnología, aproximada inserción en el mercado y similares proyectos de reproducción social); la comunidad local (distrito urbano o núcleo rural de población vinculado a un territorio administrativamente); la sociedad local (cuena o comarca significativamente homogénea, que incluye normalmente a varias comunidades locales; o conjunto de distritos urbanos seleccionados); y la sociedad mayor (región, provincia, estado-nación o unidad nacional o supranacional adoptada) (Ottmann, 2005).

A continuación presentamos un cuadro en el que se plasma la potencial articulación mencionada entre perspectivas, dimensiones y escalas de intervención.

**Tabla 1: Articulación entre perspectivas, dimensiones, escalas de intervención y objetivos para procesos de Desarrollo Rural Agroecológico.**

PERSPECTIVAS AGROECOLÓGICAS			DIMENSIONES AGROECOLÓGICAS	NIVELES	OBJETIVOS
Ecológica-productiva	Desarrollo local	Transformación social	Ecológico-agronómica	Nivel de análisis predial	Recuperación recursos genéticos y conocimiento tradicional asociado
				Estilo de manejo de los recursos naturales	Generación/adaptación de nuevas tecnologías para una gestión sustentable de los recursos naturales
			Socio-económica y cultural	Comunidad Local	Extensión base de los recursos gestionada por población local Reconstrucción de identidades locales agroecológicas
				Sociedad Local	Complementariedad de rentas con prácticas sustentables Ampliación de autonomía
Socio-política	Sociedad Mayor	Construcción de nuevos vínculos de cooperación			

Fuente: Elaboración propia a partir de Ottmann (2005), Sevilla (2006) y López (2012).

### 2.2.1. PERSPECTIVAS AGROECOLÓGICAS

La perspectiva que debe “orientar” verdaderos procesos de Desarrollo Rural Agroecológico y que ha marcado los ejes fundamentales de nuestra investigación, según términos propuestos por Villasante (2006) desde la investigación sociológica, ha sido la perspectiva dialéctica, desde el posicionamiento socio-práxico más crítico, que parte de la consideración del objeto a estudiar como un sujeto, que pone en relación a sujetos con otros sujetos en cierta igualdad de oportunidades, como un intento práctico de que la finalidad de la investigación sea la transformación social. Perspectiva correspondiente a la de “Transformación

Social” propuesta por Ottmann (2005), al incluir en esta investigación también a las Ciencias Naturales.

Si analizamos los cinco rasgos fundamentales del paradigma dialéctico desarrollados a partir de las teorías de Marx y Hegels concluimos que esta perspectiva es el posicionamiento imprescindible en que cualquier investigador se debe situar si su objetivo es realizar una investigación con enfoque agroecológico.

Los cinco rasgos del paradigma dialéctico mencionados son (Alberich, 2000):

- Todo se halla en relación (la naturaleza y la sociedad como un todo en interacción).
- Todo se transforma.
- El cambio cualitativo (la acumulación de cambios cuantitativos provoca cambios cualitativos).
- La lucha de los contrarios o la ley de la unidad de los contrarios (si no hay conflicto no hay progreso).
- La ley del desarrollo en espiral. Lefebvre añade esta ley que supone que lo nuevo no destruye lo anterior sino que lo integra en sí y lo mejora, superándolo.

A pesar de que haya sido esta perspectiva de transformación social la fundamental en nuestro trabajo, hemos usado técnicas propias de otras perspectivas de investigación, no sólo las específicas de la perspectiva dialéctica.

Es por ello que podemos considerar que a lo largo de todo el proceso de investigación nos hemos estado moviendo en las tres perspectivas marcadas desde la investigación social y desde la investigación agroecológica, aunque una de ellas, la dialéctica o de la transformación social marcara las líneas fundamentales del proceso. En el apartado 3.2. hemos plasmado las técnicas utilizadas según la perspectiva desde la que las hemos utilizado.

La diferenciación realizada posee un carácter meramente explicativo ya que al tener estas tres perspectivas un carácter procesual en el contexto de una Investigación Acción Participativa, como es en nuestro caso, las mismas técnicas pueden ser usadas desde distintas perspectivas, en función de la naturaleza y el momento de la dinámica de la acción social colectiva.

“Las Perspectivas de la investigación agroecológica...constituyen un proceso...deben constituir niveles acumulativos que permitan una indagación-acción cada vez más profunda de y en la realidad” (Ottmann, 2005). O como dice Jesús Ibañez (1996) “una investigación del sistema social exige la conjugación de las tres perspectivas: todas son necesarias, pero ninguna es suficiente (son complementarias)”.

Para el análisis de nuestro trabajo en el acompañamiento de procesos de desarrollo rural agroecológicos, centrándonos en el nivel epistemológico, hemos complementado las “Perspectivas de Investigación en Agroecología” desarrolladas por Ottmann (2005) y los “niveles y perspectivas de la investigación social,

elaborado por Alberich (2000) a partir de las propuestas de Jesús Ibáñez, Colectivo IOÉ y Rodríguez Villasante (2000a).

### **Perspectiva distributiva/ecológica-productiva de la agroecología**

La perspectiva distributiva, aplica la dimensión referencial del componente simbólico (lo que hay de significado en el habla): permite decir de cosas o estructuras espacio-temporales translingüísticas (investigación de hechos) (Ibáñez, 1996).

En esta perspectiva juega un papel central, por tanto, la caracterización sistemática del conjunto de datos obtenidos de la realidad que permite describirla en forma tal que pueda ser posible entender la situación de los hechos, sean estos sociales o naturales. Se trata de medir, con toda la sofisticación que las herramientas de que disponemos nos permitan, los fenómenos y las relaciones entre fenómenos, para expresarlos cuantitativamente, con el mayor apoyo estadístico posible (Ottmann, 2005).

Nos proporciona esta perspectiva la información aportada por el conocimiento de las ciencias agrícolas, pecuarias y forestales y las de las ciencias sociales de manera que la agroecología articula ambos conocimientos naturales y sociales, rompiendo su parcelación disciplinar y dando lugar a información sobre los aspectos técnicos respecto al funcionamiento de los recursos naturales, por un lado y los contextos sociales en que se inscriben tales procesos articulados con sus respectivos procesos sociológicos, por otro lado (Ottmann, 2005).

Como Ottmann (2005) explica, “en este sentido, poseen una primera tarea etnográfica de descripción, en la que la caracterización rigurosa es imprescindible para abordar posteriores tareas explicativas”. Es por ello que creemos más certero denominar a esta perspectiva como bien ella comenta “perspectiva etnoecológica-productiva de la agroecología”.

En este nivel, el territorio en el que se enmarca esta investigación es tomado como “objetivo” de investigación, generándose y analizándose datos con carácter técnico-agronómico producto de la investigación que han proporcionado las ciencias agrarias convencionales, “seleccionando de entre las técnicas y tecnologías adoptadas aquellas que no degradan significativamente los recursos naturales, como es el caso de aquellas tecnologías que no utilizan agroquímicos u otras propias de la agricultura ecológica” (Ottmann, 2005) y de carácter estadístico procedente de las ciencias sociales: censos, estadísticas, mapas e investigaciones anteriores, “seleccionando los productos científicos que no generan formas de explotación de unos grupos sobre otros, que degradan la sociedad” (Ottmann, 2005).

Las técnicas aplicadas en los procesos de Desarrollo Rural Agroecológico acompañados han sido desarrolladas desde el nivel de predio o explotación agrícola (entrevista) hasta el nivel de comunidad local,

sociedad local y sociedad mayor (análisis secundario de datos).

El conocimiento producido ha sido de carácter descriptivo del medio natural y del medio socioeconómico y de carácter analítico en relación a los del uso de los recursos.

La investigación realizada desde esta perspectiva ha incluido así mismo técnicas de planificación del desarrollo rural, en su dimensión técnica.

### **Perspectiva estructural/de desarrollo rural de la agroecología**

La perspectiva estructural, aplica la dimensión estructural del componente simbólico: permite decir del lenguaje mediante el lenguaje (investigación de “opiniones”) y alcanza el nivel de la estructura<sup>1</sup> (la estática, pero no la dinámica) (Ibañez 1996).

Esta Perspectiva constituye la operativización del plano socioeconómico y cultural de la agroecología por lo que busca generar dinámicas participativas, desde los intereses de los propios productores, tal como ellos los definen. Para ello pretende obtener el discurso de los actores para incorporarlo a las metodologías participativas, dotando de un sentido sociocultural a los procesos generados sean éstos naturales o sociales. En esta instancia se plantea como tarea central explicar las relaciones existentes entre los fenómenos analizados, en términos de la percepción de los sujetos intervinientes en los mismos, y los discursos elaborados por éstos. Y ello para incorporarlos después a las prácticas productivas surgidas de sus dinámicas de acción social participativa (Ottmann, 2005).

En procesos de Desarrollo Rural Agroecológico se busca en este nivel, por tanto, generar dinámicas participativas con los actores del territorio. Para ello, el discurso de los actores vinculados al manejo de los recursos naturales es desvelado a través de “técnicas cualitativas” para mostrar su dimensión sociocultural; intentando conocer y construir las opiniones, los aspectos subjetivos y la actitud ante los problemas y las potencialidades de las comunidades y sociedades locales, con especial hincapié en el sector agropecuario y en la gestión de los recursos.

La “cualificación” de los discursos en el proceso de Desarrollo Rural Agroecológico acompañados se ha realizado mediante técnicas desarrolladas desde el nivel de predio o explotación agrícola (historia predial y desarrollo participativo de tecnologías en finca) hasta el nivel de comunidad local (diagnósticos rurales participativos), pasando por el nivel de “estilo de manejo”.

Se ha recabado también las opiniones de actores que a nivel de sociedad local y sociedad mayor están relacionados con el desarrollo en la zona y en concreto con la actividad agropecuaria para intentar identificar su discurso sobre la potencialidad de esta actividad como sector generador de desarrollo en la

---

<sup>1</sup>Se pueden considerar tres niveles en un sistema (Wilden, 1977): el nivel de los elementos, el nivel de las relaciones entre elementos (estructura), y el nivel de las relaciones entre estructuras —relaciones entre las relaciones— (sistema).



regiones.

Así mismo, se ha obtenido el discurso de los actores sobre la evolución de los recursos en las comunidades locales para dotar de un sentido socio-cultural a los cambios “identificados” y así “identificar” los elementos de identidad rural históricos.

Ligado a esto, se han abierto procesos de discusión-generación de identidades en torno a la identidad rural-urbana existente en el municipio de Villasur de Herreros y respecto a la articulación de nuevas identidades que articulan elementos premodernos y postmodernos en la Alpujarra

Por tanto se ha generado un conocimiento “subjetivo”, más explicativo, tomando el territorio como “objeto” de investigación.

### **Perspectiva Dialéctica/de Transformación Social de la agroecología/nivel epistemológico**

“La perspectiva dialéctica, aplica el componente semiótica: permite hacer con el lenguaje y alcanza el nivel del sistema (la dinámica)” (Ibañez, 1996).

“Una primera acepción del término dialéctica es la de “diálogo”. Al igual que en un diálogo hay dos argumentaciones, dos razones, que se contraponen, en la dialéctica hay dos “lógicas”, dos razones que se confrontan (Rubio y Varas, 1997).

"La investigación sociológica dialéctica ensaya, para intentar realizarse, sacar a los miembros de la sociedad de la posición individual y débil de “sujetos consumidores”, para colocarlos en la posición fuerte y colectiva de “sujetos productores” (Gumpert, 1994).

A nivel epistemológico, se parte de una situación de asimetría (táctica) para conseguir una simetría (estratégica). Desde esta perspectiva se da mayor importancia a la exploración de lo que ya existe, analizando sus posibilidades potenciales transformadoras y planteando procesos instituyentes y reflexivos de los sujetos. Es necesario partir de estas desigualdades realmente existentes, si bien para transformarlas y conseguir mayores cotas de igualdad de oportunidades (Alberich, 2008).

Esta perspectiva constituye la culminación del proceso de investigación agroecológica ya que articula las dos perspectivas anteriores e incorpora una nueva situación en la relación que se establece en todo proceso de investigación entre los investigadores y la parcela de la realidad investigada. En esta “instancia” se incorporan al proceso investigador, el conocimiento del funcionamiento del agroecosistema; los aspectos tecnológicos respecto al manejo ecológico; y la caracterización de los actores colectivos involucrados en el “problema”. Igualmente se cuenta ya con el conjunto de explicaciones obtenidas de la interrelación cualitativo-cuantitativa acumulada en el proceso de investigación sobre las estructuras integrantes de nuestro “problema” aportadas por la perspectiva socioeconómica. Se trata ahora de intervenir y articularse con la parcela de la realidad que delimita nuestro “problema de investigación”, para incidir, en forma crítica,

en el curso de su transformación (Ottmann, 2005).

El conocimiento, por tanto, obtenido en procesos de Desarrollo Rural Agroecológico desde las perspectivas anteriormente citadas se genera no con el objetivo de su simple acumulación si no para ir abriendo procesos instituyentes de construcción de realidades alternativas en los territorios, que transformen desde la acción con otros y otras.

De esta manera, lo investigado se toma fundamentalmente desde esta perspectiva, como “sujeto”, o de una manera más precisa y como mencionamos anteriormente, “sujeto en proceso”.

Nos situamos por tanto en la investigación en un momento de “construcción”, en la interacción grupal desarrollada, de un posicionamiento de la población ante el pasado, presente y futuro de su territorio y antes su capacidad de actuación.

A través del trabajo realizado desde este posicionamiento se ha realizado una identificación de los agentes sociales locales susceptibles de implicarse en el proceso de investigación y desarrollo de un proyecto de Desarrollo Rural Agroecológico con procesos de transición agroecológica subyacentes, en la creación de grupos de trabajo implicados en estos procesos y en la elaboración y puesta en marcha de las actuaciones necesarias para avanzar en estos procesos.

Esta perspectiva ha abierto el proceso de introducción de la identidad socio-cultural del conjunto de los implicados, de las identidades en construcción, ruralidad –urbanidad, premodernos-postmodernos, y del potencial endógeno (de conocimiento local y memoria histórica popular) para la construcción conjunta del proceso de Transformación iniciado.

### 2.2.2. DIMENSIONES AGROECOLÓGICAS

#### **Dimensión ecológico-agronómica**

La primera dimensión de la Agroecología surge de considerar el funcionamiento ecológico de la naturaleza. Los aspectos técnico-agronómicos aparecen cuando un ecosistema natural es artificializado por el hombre y transformado en agroecosistema para tener acceso a los medios de vida (Ottmann, 2005)).

Esta artificialización del ecosistema natural, implica la simplificación de la estructura medioambiental, reemplazando la diversidad natural por un número restringido de plantas cultivadas y animales domesticados.

Todo agroecosistema creado y manipulado por el ser humano se halla en equilibrio inestable (González de Molina y Toledo , 2011) , no poseyendo la capacidad de automantenerse, o autoreplicarse sin intervención

humana y bajo principios naturales. Por tanto requieren de energía y también de materiales del exterior para su permanencia y continuidad en el tiempo (Altieri, 1989, Guzmán et al., 2000). Desde esta perspectiva, la estructura interna de los agroecosistemas resulta ser una construcción social, producto de la coevolución de los seres humanos con la naturaleza (Norgaard, 1987 y 1994).

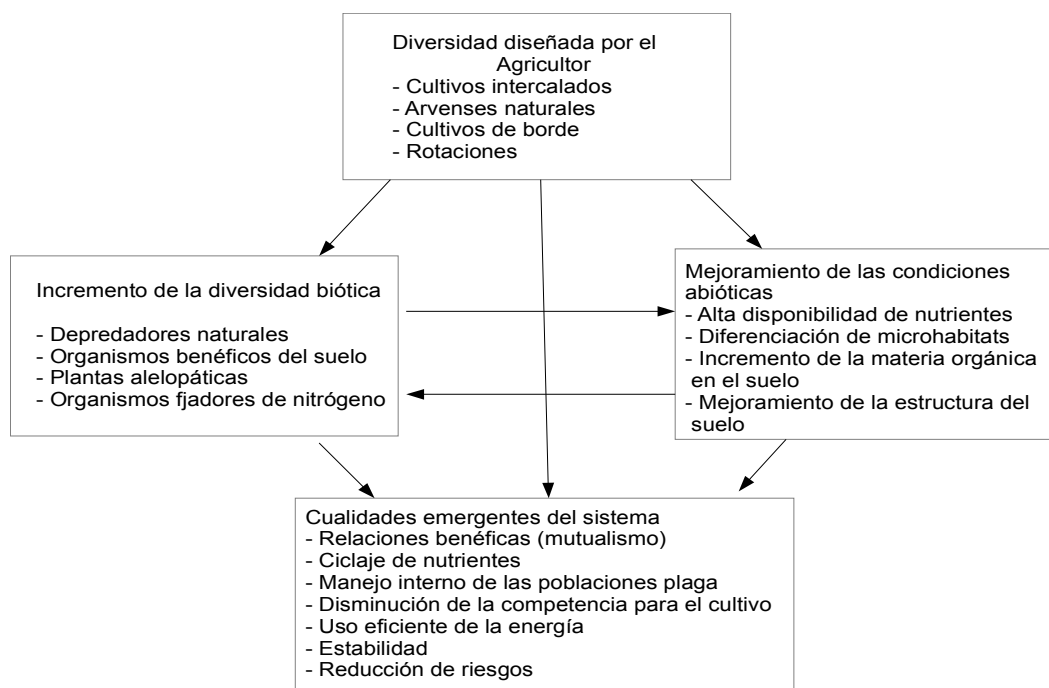
Este proceso de simplificación medioambiental mencionado, alcanza una forma extrema en los monocultivos agrícolas fomentados desde la agricultura industrial.

No todas las formas de agricultura conducen a esta simplificación extrema de la biodiversidad. Una característica destacada de los cultivos de sistemas tradicionales es su grado de diversidad vegetal en forma de policutivos o patrones agroforestales, conteniendo numerosas variedades de especies domesticadas junto a sus parientes silvestres (Altieri y Nicholls, 2007).

Existen muchas evidencias científicas actualmente de que estas formas de manejo tradicional campesino pueden servir de modelos de eficiencia ya que incorporan el manejo cuidadoso del agua, nutrientes, suelo y recursos biológicos.

La biodiversidad en estos sistemas agrícolas realiza servicios que van más allá de la producción de alimentos, fibras combustibles e ingresos, es decir de los servicios de suministro, dando lugar también a servicios de regulación como sería el reciclaje de nutrientes o el control del microclima local o servicios culturales como sería la generación o el mantenimiento del patrimonio local (Evaluación de ecosistemas del milenio, 2003), dando lugar a un metabolismo agrario sustentador del metabolismo social.

**Figura 1: Dinámica ecológica en agroecosistemas diversificados.**



Fuente: Gliessman, 1998.

Por ello, la Agroecología, adopta el agroecosistema como unidad de análisis que nos permite aplicar los conceptos y principios que aporta la ecología para el diseño de sistemas sustentables de producción de alimentos. La manera en que cada grupo humano altera la estructura y dinámica de cada ecosistema supone la introducción de una nueva diversidad, la humana, al introducir en el manejo el sello de su propia identidad cultural (Ottmann, 2005).

La Agroecología contempla, por tanto, el manejo de los recursos naturales desde una perspectiva sistémica; y evalúa las prácticas y tecnologías producidas a la luz de las contribuciones que hacen para alcanzar la sostenibilidad total del sistema de producción (Gliessman et. al, 2007).

La dimensión ecológica constituye de esta manera un componente imprescindible para la Agroecología, ya que sólo aplicando el conocimiento generado desde la Ecología es posible encarar el deterioro de la naturaleza.

Y esta dimensión va inseparablemente unida al componente agronómico, y en general productivo, aunque, como ya se ha esbozado, con un planteamiento radicalmente diferente al de la agricultura convencional que se enfoca en el desarrollo de prácticas o tecnologías diseñadas para incrementar los rendimientos y mejorar los márgenes de beneficio económico (Ottmann, 2005). Situándose en esta dimensión, las bases ecológicas y agronómicas y la Agricultura Ecológica en su dualidad científico-sociológica.

Aquí, los procesos de Desarrollo Rural Agroecológico tendrían como objetivo principal el rediseño del agroecosistema. Para ello se pretende modificar la estructura y funcionamiento de los agroecosistemas industrializados para internalizar al máximo los flujos de energía, materiales (nutrientes y agua fundamentalmente) e información (genética, conocimiento) (Guzmán et al., 2013).

De tal manera que los procesos de recampesinización en esta dimensión tendrían un equivalente a los niveles 1 (incrementar la eficiencia de prácticas convencionales), 2 (sustituir prácticas e insumos convencionales por prácticas alternativas sostenibles) y 3 (rediseño del agroecosistema) de la transición agroecológica establecidos por Gliessman.

A nivel de esta dimensión, en nuestra propuesta de Desarrollo Rural Agroecológico serían claves dos aspectos fundamentales en el rediseño del agroecosistema:

- La recuperación de los recursos genéticos y del conocimiento tradicional asociado a la gestión de los recursos.

La manipulación de los genomas de plantas y animales para favorecer organismos que fueran de utilidad a la especie humana, fue un evento que cambió el rumbo no solamente de la humanidad, sino de todo el universo natural. Este nuevo contingente de organismos se sumó, no sustituyó a las especies y variedades

silvestres, de tal manera que cada raza o variedad constituye un diseño genético que responde a condiciones ecológicas específicas: diversos rangos de humedad, temperatura, ciclos o ritmos naturales, umbrales climáticos o de suelos (factores físicos y químicos), disponibilidad espacial y temporal y necesidades de consumo humano (tamaño, color, sabor, aroma, manejabilidad, valor nutricional o artesanal, etc.) (Toledo y Barrera-Bassols, 2009).

Esta variedad genética mantiene la materia prima necesaria para que las especies utilizadas hagan frente a parásitos y a patógenos diversos, así como a las cambiantes condiciones ambientales, socioeconómicas y culturales.

Por tanto es clave el mantenimiento y la ampliación de la diversidad genética de los principales cultivos y animales domesticados, contribuyendo de esta manera tanto a la seguridad como a la soberanía alimentaria en el medio y largo plazo.

Este trabajo genético y ecológico realizado por manos campesinas e indígenas en los cultivos que actualmente nutren a nuestra población en su conjunto no tiene paralelo alguno.

“En la producción y reproducción de diversidad está también la producción de experiencia. Como una consecuencia, la pérdida de diversidad significa la extinción de experiencia biológica y cultural, implica la erosión del acto de descubrir y la reducción de la creatividad” (Toledo y Barrera-Bassols, 2009).

Como señalan también Toledo y Barrera-Bassols (2009), de todas las expresiones que integran una cultura, los conocimientos sobre la naturaleza conforman una dimensión especialmente notable porque compendian las observaciones sobre el entorno, realizadas, mantenidas y perfeccionadas a través de largos periodos de tiempo. Conocimientos y usos de la biodiversidad han estado asociados en las culturas tradicionales a formas de conservación que hacen su utilización sustentable. Estas formas de uso dependen de delicados equilibrios entre el conocimiento de los recursos naturales y la gestión que se hace de ellos: “La memoria biocultural representa, para la especie humana, una expresión de la diversidad alcanzada y resulta de un enorme valor para la cabal comprensión del presente, y la configuración de un futuro alternativo al que se construye bajo los impulsos e inercias actuales” (Toledo y Barrera-Bassols, 2009).

- Generación/adaptación de nuevas tecnologías para una gestión sustentable de los recursos naturales.

Para el desarrollo de una gestión de recursos naturales sustentables es clave por tanto, la identificación y recuperación de la agrobiodiversidad así como de la memoria biocultural existentes y para ello es fundamental el estudio de los agroecosistemas tradicionales de la región (Guzmán et al, 2013).

Sin embargo este estudio debe ir acompañado, especialmente en el contexto de los países del Centro, de la investigación e innovación tecnológica para la adopción de nuevas tecnologías de base ecológica y/o de la

adaptación de estas tecnologías tradicionales identificadas, a las nuevas circunstancias socioeconómicas o ecológicas imperantes.

De esta manera trabajaríamos en esta dimensión a través de procesos de Investigación Acción Participativa de manera que se acompañe y trabaje con los agentes implicados como “sujetos” y no como objetos de la investigación. El “diálogo de saberes” se vuelve aquí un objetivo fundamental de la investigación agroecológica.

En las investigaciones llevadas a cabo se han trabajado ambos aspectos clave de la dimensión ecológica-agronómica para procesos de desarrollo rural agroecológico, con un estudio de la memoria biocultural del municipio de Villasur de Herreros y con un diseño y adopción de nuevas tecnologías articulada con tecnologías tradicionales a través de procesos de Investigación Acción Participativos en la comarca de la Alpujarra en Granada.

#### **La dimensión socioeconómica y cultural o de sustentabilidad local.**

Junto a la apropiación correcta de la naturaleza, la agroecología persigue la equidad dentro de los sistemas sociales que así obtienen su acceso a los medios de vida. Aparece, de esta forma, la dimensión sociocultural de la Agroecología como estrategia para incrementar el nivel de vida de la población, a través de la elaboración de estrategias participativas (Ottmann, 2005).

De tal manera que desde esta dimensión se articula el concepto de desarrollo rural amparado desde la Agroecología y que ostentaría las características fundamentales que ya desarrollamos en el punto 2.1. anterior.

Esta dimensión, por tanto, está centrada en las condiciones de reproducción social de las comunidades rurales. De tal manera que todas las características mencionadas deben ser entendidas desde el concepto de endógeno, de tal manera que lo endógeno “digiere” lo de fuera mediante la adaptación a su lógica etnoecológica de funcionamiento, “lo externo pasa a incorporarse a lo endógeno cuando tal asimilación respeta la identidad local y, como parte de ella, su autodefinición de calidad de vida” (Ottmann, 2005).

Para esta reproducción es fundamental la base de los recursos sobre la cual se basan los modos campesinos de producción agrícola, bases que actualmente están sufriendo importantes distorsiones y procesos de desintegración, interrumpiendo sus conexiones estratégicas y por tanto el proceso de coevolución consecuente.

Esto está ocurriendo a través de diversos mecanismos: obstaculización de líneas de crédito, usurpación del agua, eliminación abrupta de la venta de los productos debido a la introducción de productos de imitación, destrucción de instituciones importantes como la propiedad comunal de la tierra y distintas figuras de tenencia (Ploeg, 2010).

A esto hay que añadir la adquisición de recursos estratégicos por parte de los imperios agroalimentarios creando circuitos nuevos y paralelos que desmontan las formas locales de producción: tierra, material genético, puntos de venta, agua..., y que están acelerando la desaparición de la experiencia acumulada en forma de sabidurías locales o tradicionales (Toledo y Barrera-Bassols, 2009) al erosionar la base de los recursos históricamente creada sobre la que se asentaban.

Desde esta dimensión se persigue que las condiciones de reproducción social de las comunidades rurales garanticen la permanencia de las comunidades en la actividad agraria, reconectando la actividad agraria, ganadera y forestal con la naturaleza de cara a retomar el proceso de coevolución para garantizar la reproducción no sólo social si no también natural de los agroecosistemas sobre los que se sustenta. De tal manera que “el desarrollo de la agricultura y la base de los recursos en la que se basa, coinciden y se traducen en la emancipación del campesinado” (Ploeg, 2010).

En esta línea, y desde nuestra propuesta de Desarrollo Rural Agroecológico habría varias líneas de actuación clave:

- Extensión de la base de los recursos gestionada por población local.

Es necesaria una extensión de la base de recursos que se ha ido reduciendo históricamente debido al proceso de especialización según patrones empresariales que se han dado y se siguen dando en la agricultura, y debido a los procesos de privatización de los recursos comunales asociados.

De tal manera que esta base de recursos debe estar controlada y administrada por el productor (con un distanciamiento claro de los mercados de insumos) y el proceso de producción se debe basar cada vez más en otros recursos no controlados por la agroindustria.

De tal manera que las estrategias de uso múltiple del territorio que tradicionalmente integraban usos agrícolas pecuarios y forestales esté en manos de la población local, relocalizando las decisiones inherentes a la gestión de los bienes comunales y recuperando y adaptando figuras de gestión histórica de estos recursos.

El fortalecimiento de esta base de los recursos implica frecuentemente la utilización de redes sociales extensas de tal manera que no solo se trata de recursos como tal, sino también de las relaciones y redes que rigen su movilización, uso y valoración (Schneider, 2006) entrando de esta manera en la dimensión política de la agroecología.

- Reconstrucción de identidades locales agroecológicas.

“La identidad no es una herencia sino una creación, nos crea y la creamos constantemente”. Mahmoud Darwich, poeta palestino.

El concepto de identidad encierra varias dimensiones (Ranaboldo, 2006):

- Un sentido de pertenencia a un grupo social con el cual se comparten rasgos culturales, como costumbres, valores y creencias
- Su origen se encuentra frecuentemente vinculado a un territorio, aunque pueda trascender las fronteras, como en el caso de los migrantes, siendo estas identidades “territoriales” el reconocimiento colectivo, implícito y explícito de una trama de significados y sentidos propios de un tejido social específico (Benedetto, 2006).
- No es un concepto fijo sino que se recrea individual y colectivamente y se alimenta continuamente de la influencia exterior, no tratándose de un elemento estático si no sujeto a permanentes cambios.

La agresión a la biodiversidad cultural profundizada en el proceso de globalización transnacionalización y desarrollo de la llamada Economía Informativa Global actual, va acompañada de una pérdida de centralidad de la vinculación de la población con los lugares, de tal manera que los viajes, el nomadismo, los espacios virtuales y el cosmopolitismo en suma, son elementos fundamentales de este proceso (Acosta y Díaz, 2006).

Sin embargo, estos procesos relativos a la pérdida de importancia del “lugar”, tiene réplicas empíricas actualmente. Hoy en día existen muchos procesos de reivindicación de lo local, con fuerte apoyo en sus señas de identificación, muchas de ellas de nuevo cuño, como invenciones, recuperaciones o resignificaciones. De tal manera que todo proceso y toda experiencia social terminan remitiendo al fin a una base territorial, “la gente sigue viviendo y sintiendo en lugares, y la gente del medio rural vive, siente, y también sufre, esa realidad de lo local como ninguna otra” (Acosta y Díaz, 2006).

En este contexto la identidad sigue siendo a la vez un catalizador de iniciativas comunes y un principio activo de legitimación de la acción social colectiva para la búsqueda de alternativas del “buen vivir”.

Así como se rediseñan las prácticas productivas, las culturas y los discursos sociales se hibridan y los territorios se reconfiguran (Acosta y Díaz, 2006).

Desde la agroecología los saberes, conocimientos y los valores locales de las poblaciones rurales deben ser analizados, comprendidos y utilizados como punto de partida en los procesos del desarrollo rural, los cuales, a su vez, reflejan la “identidad cultural” de la población que coevoluciona o que establece un



metabolismo social en un determinado agroecosistema. El surgimiento de la etnoecología, por su enfoque holístico y multidisciplinario, ha permitido el estudio del complejo integrado por el conjunto de creencias (cosmos), el sistema de conocimientos (corpus) y el conjunto de prácticas productivas (praxis), lo que hace posible comprender cabalmente las relaciones que se establecen entre la interpretación o lectura, la imagen o representación y el uso o manejo de la naturaleza y sus procesos (Toledo y Barrera-Bassols, 2009).

Estas hibridaciones y recreaciones de las identidades locales agroecológicas se están dando actualmente en los países del centro, a través de la articulación de los llamados lugares de “disidencia productiva” por Víctor Toledo.

Estos espacios serían los espacios “postmodernos”, integrados por “la gama polícroma de movimientos sociales y contraculturales” y los espacios de “premodernidad o preindustrialidad”. que se encuentran aún hoy, “en aquellos enclaves del planeta donde la civilización occidental no pudo o no ha podido aún imponer y extender sus valores, prácticas, empresas y acciones de modernidad. (Toledo, 2000). Estas sabidurías localizadas existen todavía hoy como “conciencias históricas comunitarias” (Toledo y Barrera-Bassols, 2009) inclusive en espacios de los países del Centro en los que más tarde se ha introducido el proceso de modernización.

De tal manera que se crean nuevas formas de resistencia con una base fundamental en la memoria biocultural de los espacios de premodernidad, identificada y revalorizada y en las nuevas formas de acción social colectiva que proceden de estos espacios de postmodernidad.

Reivindicar el patrimonio ecológico agrícola desde la dimensión ecológico-productiva para recrearlo y ponerlo en valor junto con los saberes locales asociados, en los contextos locales y globales es hacer y rehacer el mundo local y su identidad en la dimensión socioeconómica y cultural de la agroecología.

Esta revitalización, hibridante y compleja (Acosta y Díaz, 2006). de la identidad local y su expresión de manera inequívoca es un aspecto clave a recuperar de la “base” de los recursos del campesinado actual (Ploeg, 2010) para un mantenimiento de la gestión comunitaria de los recursos inserto en verdaderos procesos de desarrollo rural agroecológico.

- Complementariedad de rentas con prácticas sustentables, con un incremento en el empleo productivo y en el valor agregado producido.

La promoción de la diversificación, sería por tanto un elemento clave no sólo del rediseño del agroecosistema, a nivel de finca o a nivel de paisaje, en el nivel ecológico-productivo, si no también a nivel de actividades no agrícolas imbricadas en la actividad agraria o del manejo de los recursos (agroturismo, educación ambiental,...).

Diversos estudios realizados en Europa muestran como en determinados contextos los niveles de ingreso

familiar son más elevados en fincas pluriactivas que en explotaciones con los productores trabajando exclusivamente en la producción (Ploeg, 2003 y 2010). Estos ingresos más elevados permiten a los productores evitar la dependencia de circuitos bancarios y decidir el uso de los recursos “externos” a la explotación con libertad, aumentando así el grado de autonomía y de decisión en sus estrategias productivas.

La búsqueda del valor agregado se está actualmente realizando a través de diversas estrategias, marcas de calidad, utilización de razas y variedades autóctonas con estrategias de revalorización de los mismos de cara a los consumidores/as, mercados locales y establecimiento de circuitos cortos de comercialización, entre otros, entrando de esta manera en la dimensión sociopolítica de la agroecología.

En las investigaciones llevadas a cabo se han acompañado procesos en todas las líneas clave mencionadas.

### **La dimensión socio-política o de transformación social**

La articulación de un conjunto de experiencias productivas mediante proyectos políticos que pretendan la nivelación de las desigualdades generadas en el proceso histórico, constituye la dimensión política de la agroecología. En este sentido puede afirmarse que toda intervención agroecológica que no consigue disminuir las desigualdades sociales del grupo social en que trabajamos, no satisface los requisitos de la agroecología, ya que para ésta los sistemas de estratificación social desequilibrados constituyen una enfermedad ecosistémica (Ottmann, 2005).

Desde esta dimensión se pretende incidir en los espacios de toma de decisiones del sistema agroalimentario. Por tanto, se mueve de lo local a lo global, cuestiona las políticas que puedan dificultar los proyectos locales de sustentabilidad, e impulsa otras políticas que les puedan abrir espacio. Esta dimensión contempla las alianzas con otros grupos sociales alrededor de lo agroalimentario. Propuestas provenientes de los movimientos sociales, como la Soberanía Alimentaria, y otras provenientes de ciencias híbridas relacionadas con la ecología -ecología política, economía ecológica- enriquecen el debate sobre la transición agroecológica en esta dimensión (Guzmán et al, 2013).

La agroecología política se ocuparía, desde este enfoque, de entender y acompañar la emergencia de expresiones de economía social que reproducen bienes ambientales y bienes cooperativos en el conjunto del sistema agroalimentario, por oposición a las economías depredadoras, como es el caso del capitalismo (Herrero et al., 2011).

En suma, se trata de una problematización política de los conflictos sociales y medioambientales asociados al manejo de recursos naturales y la construcción de sistemas agroalimentarios sustentables en nuestro afán de dar satisfacción a las necesidades básicas de los seres humanos (materiales, expresivas, efectivas,

de relación con la naturaleza) (Calle et al., 2013).

A nivel de esta dimensión, desde nuestra propuesta de Desarrollo Rural Agroecológico son claves dos aspectos:

- La ampliación de autonomía

La lucha por la autonomía adopta muchas formas, frecuentemente interrelacionadas. Se puede dar bajo las clásicas luchas campesinas (Wolf, 1969; Paige, 1975) , o con “armas de los débiles” menos visibles (Scott, 1985). Y con mayor frecuencia tiene que ver con las decisiones productivas diarias (selección de semillas, decisiones sobre riego, sobre canales de comercialización, etc). Este incremento de la autonomía en los procesos de recampesinización y/o de transición agroecológica está relacionada por tanto con el grado de alineación de los intereses y de las perspectivas de los productores y/o de la población con la gestión de las explotaciones o de los recursos naturales que se realice.

Las circunstancias político-económicas adversas han dado lugar a formas adaptadas de cooperación, en la búsqueda de esta autonomía, arreglos mutuos que funcionan como “cinturones de seguridad” (Tepicht, 1973) del campesinado. Actualmente existen muchas experiencias de instituciones “propias” que regulan la cooperación dentro del sector campesino y de la gestión de los recursos comunales asociados, desde comunidades campesinas en Bolivia, Perú, Ecuador y partes de Chile, pasando por cooperativas territoriales en los Países Bajos (Ploeg, 2010) hasta las juntas agropecuarias locales y la “suerte de leñas” existente todavía en provincias del norte del estado español.

Desde procesos de Desarrollo Rural Agroecológico se buscaría una ampliación de la autonomía en la toma de decisiones y actuaciones consecuentes a través de formas de organización estables en el sector agropecuario o en el marco de la comunidad o sociedad local que gestiona los recursos naturales de su territorio. Estos nuevos vínculos sociales articularían de manera estable la satisfacción de necesidades materiales, simbólicas y de relación con la naturaleza a través de estructuras horizontales de democracia radical.

- La construcción de nuevos vínculos de cooperación entre el sector agropecuario o de manejo de los recursos naturales y otros sectores de la sociedad local o mayor

Desde la agroecología política se define la cooperación social como las estrategias colectivas en la satisfacción de necesidades básicas que vienen marcadas, en el pasado, por la confianza, en el presente, por el apoyo, y en el futuro, por la reciprocidad. Dicha cooperación social puede pensarse como un haz de

flujos simbólicos y prácticos que unen el pasado con el futuro, a través del presente, con el objetivo de recrear unas relaciones sustentables, basadas en la solidaridad y en la coevolución con nuestro entorno natural (Calle et al., 2013).

Resultado del proceso de modernización y de globalización actual el sistema agroalimentario se ha hecho más complejo impulsando junto con la industrialización agroganadera y alimentaria, la privatización de los recursos y figuras de gestión de los recursos comunales, la separación de los espacios rurales y urbanos y la consecuente desconexión entre producción y consumo alimentario, entre espacios públicos y espacios privados (Soler y Pérez, 2013).

Por consiguiente, la agroecología política incide, en su mirada y en su praxis, sobre los procesos de cooperación social que construyen estilos alimentarios (pautas y redes de producción, distribución, consumo) equitativos y sustentables, la democratización alimentaria en definitiva.

Las estrategias de solidaridad son un sustrato de las luchas sociales y de las redes de apoyo e intercambio a las que, bien por memoria cultural, bien por necesidades impulsadas por un contexto, caracterizaron las prácticas campesinas (Ploeg 2010, Sevilla 2006).

Los campesinos y campesinas buscan y construyen activamente estas nuevas conexiones a través de la venta directa (Schuite, 2000, Milone y Ventura, 2000), mercado campesinos (Knickel y Hof, 2002, Escalona, 2009) la creación de cadenas agroalimentarias alternativas (Marsden et al, 2000, López y Llorente 2010, Soler y Calle, 2010) y sistemas de compra públicos (Morgan y Sonnino , 2006, Junta de Andalucía, 2006).

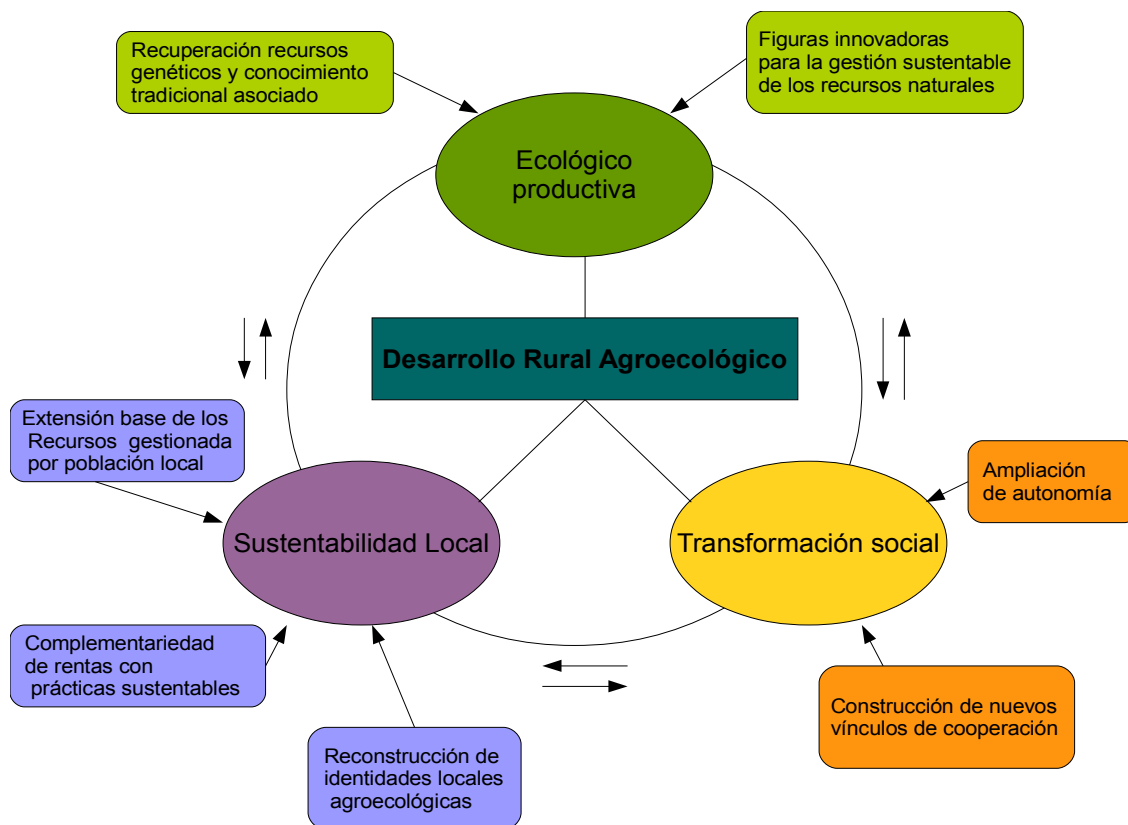
Esta articulación alternativa entre la producción y el consumo se da actualmente no sólo por impulso de las motivaciones del sector agroganadero si no también por motivaciones de los y las consumidores y consumidoras. Las motivaciones de las y los comensales son múltiples y complejas estando entre las más frecuentes la seguridad alimentaria, así como la conciencia medioambiental y los valores ecologistas (Martínez Alier, 2005, Soler y Pérez, 2013).

En el marco de procesos de Desarrollo Rural Agroecológico es imprescindible que este “acortamiento” de los canales de comercialización se de esencialmente en términos relacionales y de poder entre los agentes involucrados. Se trata de empoderar al sector productivo con el sector del consumo, a la vez que, se acerca físicamente la producción y el consumo reduciendo la distancia física recorrida por los alimentos (Simón et al., 2012, Soler y Pérez, 2013)

En las investigaciones realizadas ha sido clave el trabajo realizado en esta dimensión, incrementándose el nivel de autonomía y construyéndose nuevos vínculos de cooperación en ambos casos.

En la siguiente figura se han plasmado de manera esquemática las características que se darían en procesos de Desarrollo Rural Agroecológico articuladas con las dimensiones establecidas desde la agroecología, que nos servirán para seguir aterrizando en el plano de lo concreto nuestra propuesta metodológica de Desarrollo Rural Agroecológica así como para analizar el trabajo realizado en las dos investigaciones realizadas e el marco de esta tesis doctoral.

**Figura 2: Elementos clave de procesos de Desarrollo Rural Agroecológico.**



Fuente: Elaboración propia.



**ESTRATEGIA METODOLÓGICA  
PARA PROCESOS DE  
DESARROLLO RURAL  
AGROECOLÓGICO**





### **3. ESTRATEGIA METODOLÓGICA PARA PROCESOS DE DESARROLLO RURAL AGROECOLÓGICO.**

#### **3.1. METODOLOGÍAS**

Frente a los enfoques institucionales basados en el capital social que reducen la participación a marcos organizativos regulares, se han desarrollado diversas propuestas participativas orientadas a la acción. Propuestas que han basado su enfoque en la comprensión del sujeto en el seno de las relaciones sociales y en la transformación de las mismas para conseguir mayores cotas de equidad (Camarero, 2009).

Muchas de estas metodologías han sido desarrolladas en el contexto europeo principalmente en medios urbanos o han sido aplicadas en el medio rural latinoamericano, africano o asiático.

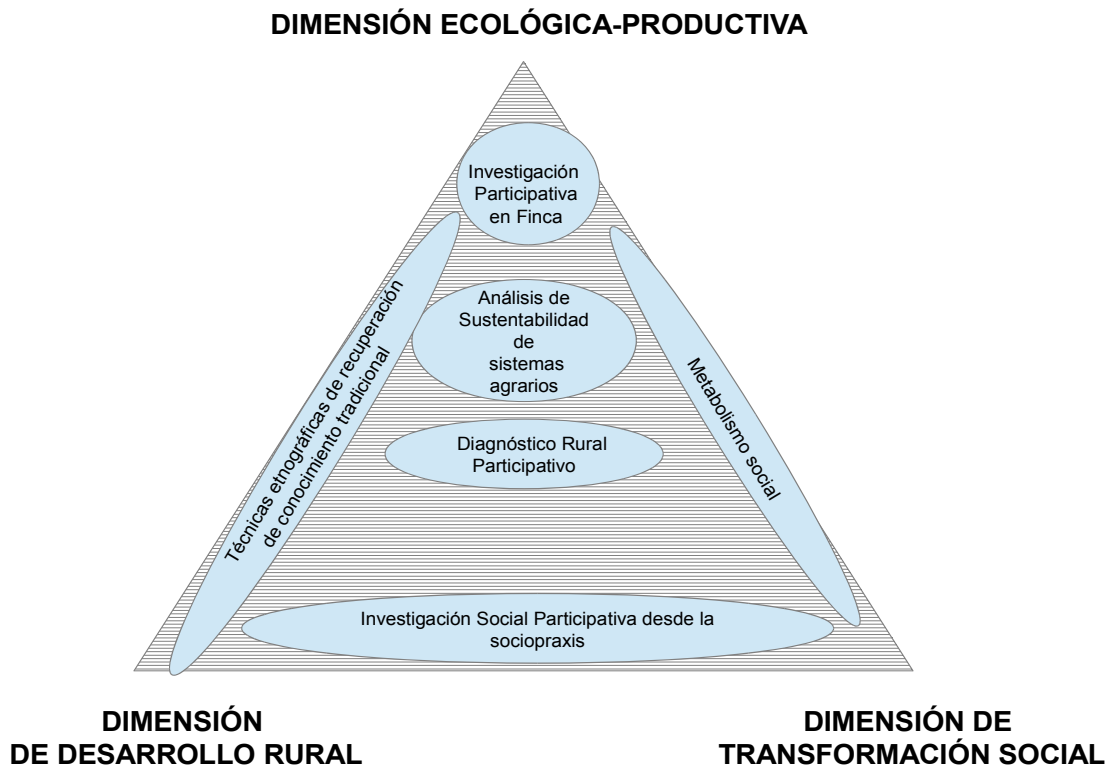
La Agroecología, en las últimas décadas, ha tomado como una de sus herramientas clave de trabajo, estas metodologías participativas de investigación-acción (Guzmán Casado et al., 2000). Y a lo largo de los últimos años, se han desarrollado algunas experiencias en el estado Español<sup>1</sup> que han tomado elementos de estas metodologías. En el marco de estas experiencias se han desarrollado propuestas teóricas y metodológicas para el contexto rural europeo, complejizando así el ámbito de actuación de cara a los procesos urbanos desarrollados, al incorporar el manejo de los recursos naturales como elemento central y definiendo importantes diferencias con el contexto rural de los países en los que las culturas tradicionales campesinas todavía tienen un peso importante en sus sociedades rurales (López, 2012).

Varios autores (Guzmán et al., 2015) proponemos una figura que recogería las principales metodologías para la transición agroecológica en nuestro contexto rural europeo, según las dimensiones de la agroecología. Muchas de las cuáles, han sido utilizadas en la presente investigación, enriqueciendo el aparato conceptual y metodológico de la misma y formado parte por tanto de la propuesta metodológica para desarrollar procesos de Desarrollo Rural Agroecológico.

---

1 Para una revisión de estudios de caso, consultar López y Villasante (coords.), 2009: "Crisis del medio rural. Procesos sustentables y participativos". Revista Documentación Social, 155.

**Figura 3: Principales metodologías para la transición agroecológica según las dimensiones de la agroecología.**



Fuente: Guzmán et al., 2015.

En nuestro caso, el aparato conceptual descrito anteriormente se ha traducido en una estrategia metodológica que ha combinado, técnicas específicas de la perspectiva dialéctica o de transformación social acuñada desde la agroecología y técnicas cuantitativas y cualitativas de investigación, que sitúan, siempre, la participación de la población implicada en los procesos de Desarrollo Rural Agroecológico objeto de la investigación, en el centro del método elaborado.

Así hemos pretendido que nuestro estudio no terminara en una simple descripción de la realidad, sino que interviniera sobre ella con el fin de transformarla participativamente, “haciendo ciencia con la gente” (Funtowicz y Ravetz, 1994).

Siguiendo esta línea, la llamada Investigación Acción Participativa ha sido el contexto metodológico desde el que hemos desarrollado nuestro proyecto, buscando la transformación sociocultural y política basada en la utilización del potencial endógeno, entendido aquí como ecológico, de conocimiento local y de memoria histórica popular.

El enfoque Agroecológico nos ha ubicado, por tanto, en una metodología de IAP aplicada a los recursos locales, a su gestión y a su potencialidad como transformadores políticos.

Durante todo el proceso de investigación, por tanto, se ha realizado una triangulación “intramétodo” (Denzin, 1970), ya que con el mismo método, en este caso la investigación acción participativa, se han aplicado diferentes técnicas de recogida y análisis, técnicas cuantitativas y cualitativas clásicas de la tradición sociológica y antropológica y técnicas del socioanálisis, de la educación popular, de animación socio-cultural y de dinámica de grupos, así como su repetición en momentos y situaciones diferentes.

Hemos complementado las técnicas más específicas de la investigación sociológica de la IAP, con otras técnicas de investigación agronómica, que nos han ayudado a complementar el instrumental metodológico necesario para el abordaje complejo y holístico de la realidad del territorio, como las técnicas desarrolladas por la Cátedra “Agriculture Comparée et Développement Agricole” (Mazoyer y Roudart, 1997), del Instituto Nacional de Agronomía Paris-Grignon, herramientas propias del Diagnóstico Rural Participativo, de la Participation Action Recherche y/o de la Agricultura Participativa.

Complementariamente, para la evaluación de los procesos de IAP acompañados, se ha articulado elementos teóricos y operativos de tres metodologías de evaluación, la evaluación de programas de desarrollo rural (Santoyo et al., 2002), la investigación evaluativa (Rossi y Freeman, 1993) y los marcos de evaluación de la sustentabilidad (Astier et al., 2008).

Además de la triangulación metodológica mencionada se ha realizado durante todo el proceso de investigación una triangulación de datos tanto en los análisis estáticos como en los análisis dinámicos planteados.

En el marco de esta metodología de Investigación Acción Participativa ha sido el planteamiento elaborado desde la socio-praxis, el que ha guiado la utilización de las diversas herramientas y técnicas comentadas. Desde este planteamiento se ha partido de las desigualdades existentes para transformarlas y conseguir mayores cotas de igualdad en la relación entre los actores sociales, partiendo de una asimetría táctica para conseguir una simetría estratégica, buscada no sólo a través de la práctica si no también a través de la reflexión sobre la práctica (Alberich, 2000).

Figura 4: Articulación de fuentes metodológicas realizada.



Fuente: elaboración propia

Hemos incorporado las metodologías utilizadas en el cuadro que aparece a continuación para mostrar su articulación con las perspectivas, dimensiones y escalas de actuación para un proceso de Desarrollo Rural Agroecológico.

Posteriormente se describen estas metodologías articuladas en la presente investigación.

Tabla 2: Metodologías utilizadas en procesos de Desarrollo Rural Agroecológico según perspectivas, dimensiones y escalas de intervención.

PERSPECTIVAS AGROECOLÓGICAS			DIMENSIONES AGROECOLÓGICAS	NIVELES	METODOLOGÍAS	OBJETIVOS	
Ecológica-productiva	Desarrollo local	Transformación social	Etno-ecológica-productiva	Nivel de análisis predial	Agriculture comparée	Evaluación de procesos de DRA	Recuperación recursos genéticos y conocimiento tradicional asociado
				Estilo de manejo de los recursos naturales	Farmer Participatory Research		Generación/adaptación de nuevas tecnologías para una gestión sustentable de los recursos naturales
			Socio-económica y cultural	Comunidad Local	Diagnóstico Rural Participativo		Extensión base de los recursos gestionada por población local
				Sociedad Local	Investigación Acción Participativa		Complementariedad de rentas con prácticas sustentables
Socio-política	Sociedad Mayor	Reconstrucción de subjetividades locales agroecológicas					
						Construcción de nuevos vínculos de cooperación	
						Ampliación de autonomía	

Fuente: Elaboración propia a partir de Guzmán et al (2000), Ottmann (2005), Ploeg (2010) y López (2012).

### 3.1.1. Metodologías aplicadas en el marco de la presente investigación.

#### A. La Investigación Acción Participativa.

La IAP tiene sus orígenes en la confluencia de un conjunto de escuelas críticas de investigación social y de las escuelas de pedagogía social (educación popular latinoamericana, teorías de Paulo Freire-pedagogía de la liberación, educación de Adultos) (Alberich, 2000).

El sociólogo Fals Borda (1991) plantea como objetivo de la IAP, generar un conocimiento liberador que parte del propio conocimiento popular y que explica su realidad globalmente, con el fin de iniciar o consolidar una estrategia de cambio, paralelamente a un crecimiento del poder político, destinados ambos a alcanzar transformaciones positivas para la comunidad a nivel local; y a niveles superiores en cuanto que es capaz de conectarse con experiencias similares.

Existen muchas definiciones y diferentes “escuelas” y denominaciones en la actualidad:

“Método de estudio y acción que busca obtener resultados fiables y útiles para mejorar situaciones colectivas, basando la investigación en la participación de los propios colectivos a investigar” (Alberich, 2000)

“Corriente metodológica que surge con vocación y compromiso explícito de intervenir de forma íntegra e integradora en el territorio (Sociología Crítica Aplicada)” (Basagoiti, Bru, 2000)

“La IAP pretende superar la barrera entre investigador/a (sujeto) e investigado (objeto de estudio), a fin de implicar a la población local en la propia investigación, en la definición de líneas de acción para mejorar su propia situación, y más tarde en la implementación de las líneas de acción definidas en el proceso, para solucionar las problemáticas definidas. Con esta metodología se pretende, a su vez transferirles las herramientas conceptuales y metodológicas para que el proceso de desarrollo local activado pueda continuar de forma autogestionada, con independencia del equipo investigador” (Villasante, 2001).

O como plantea Ottmann (2005) desde la agroecología: “Se trata de un instrumento para llevar a cabo dos tareas articuladas: la “investigación de la realidad” para obtener herramientas que permitan adquirir distintos tipos de conocimiento que, en el curso de la “acción” y como aplicación de los mismos (Park, 1992) generasen formas transformadoras de la realidad “.

El planteamiento socio-práxico de la IAP que ha guiado la presente investigación presenta una serie de distinciones basadas en la propuesta planteada por Villasante en la elaboración de las “doce distinciones fundantes” que establece para desarrollar el marco metodológico de trabajo que llevan varias décadas trabajando en red.

A continuación presentamos un esquema con las “distinciones” en las que se ha basado nuestra propuesta metodológica, con sus referentes metodológicos y teóricos, para pasar a desarrollarlas a continuación.

**Figura 5: Distinciones de la propuesta metodológica de la presente investigación.**



Fuente: elaboración propia.

#### ESTRATEGIAS SUJETO-SUJETO

Frente a la relación sujeto-objeto que se dice “científicamente objetiva” desde la IAP se plantea que “los investigadores no pueden ser sujetos plenos sin condicionantes, ni los investigados meros objetos para ser observados” (Villasante, 2006). En cualquier técnica aplicada siempre hay una acción “participativa” explícita o implícitamente ya que siempre hay estrategias en juego por cada una de las partes.

De tal manera que desde la perspectiva dialéctica “ (...) existe una posición enfrentada (dialéctica) entre los miembros de estas sociedades y los sistemas sociales sobre los que están organizados, cuando esos miembros de las sociedades se colocan en posición de sujetos (...)” (Fernández de Castro, 1993).

### PRAXIS/PROCESOS IMPLICATIVOS ACCIÓN-REFLEXIÓN-ACCIÓN

Como comentamos anteriormente no es real pretender como investigadores ser neutrales, y ser objetivos, ya que se parte de unos esquemas de valor, unos prejuicios y una posición inicial en relación al propio tema de la investigación. Estas motivaciones propias y de otros pueden ser un problema si no se es consciente de su presencia e importancia, y en cambio convertirse en una oportunidad para hacer más creativos los procesos participativos cuando son “identificados”.

A esto se añade que cualquier cosa que se haga nos implica prácticamente y la reflexión sobre estos procesos implicativos, que se encuentra entre las dos acciones en el proceso de acción-reflexión-acción es lo que se llama “praxis”.

Esta praxis además, desde este planteamiento, debe ser instituyente, es decir que esté siendo creativa de una nueva situación, cada vez más favorable a los objetivos de nuestra investigación.

“Si el hombre sufre las instituciones, por otro lado las funda, las mantiene gracias a un consenso que no es únicamente pasividad ante lo instituido, sino también actividad instituyente, la cual puede además servir para volver a cuestionar las instituciones” (Lapassade, 1980).

### ANALIZADORES SITUACIONALES E INSTITUYENTES

La idea de “Analizador” proviene de las prácticas del Socio-análisis y el Análisis Institucional (Lapassade, 1977), siendo éstos los sucesos o dispositivos que permiten interpelar, convocar el sentido de una institución, que resultan reveladores sobre el “imaginario” compartido en una organización (Izquierdo Ríos, 2011). Su objetivo es permitir el auto-análisis de este imaginario.

Desde la socio-praxis se recupera este concepto y son los hechos, por tanto, los “analizadores” quienes provocan los puntos de arranque sobre los que reflexionar y son los hechos los que cuentan como verificación de lo que se plantea en el análisis, entrando en una lógica de acción-reflexión-acción. Interesando el proceso de reflexión en la medida en que es necesaria en el establecimiento de estrategias adecuadas a la realidad vigente.

Los analizadores son elementos dinamizadores, por tanto, que provocan la reflexión, mostrando el conjunto de contradicciones sociales y la posición de cada grupo social dentro del sistema. Son hechos sociales que provocan una acción/reflexión de los actores.

Existen dos tipos de analizadores:

- Los analizadores históricos. Son aquellos sucesos o acontecimientos pasados que pueden revelar las contradicciones de las posiciones encontradas en cada uno de los grupos identificados. Se centran por tanto en el análisis.

- Los analizadores contruidos. Serían las propuestas y las acciones llevadas a la práctica en el marco de la investigación para provocar una toma de conciencia y un posicionamiento de los grupos sociales. Se centran por tanto en la movilización. Estas acciones, se van haciendo desde la propia gente que se implica, siendo, de esta manera, instituyentes de una nueva situación adaptada específicamente a una situación precisa.

A lo largo del estudio se han realizado propuestas de acción con el objetivo de que sirviesen como analizadores contruidos, para la identificación del posicionamiento social, para la dinamización de esa reflexión y para la construcción de nuevas identidades y nuevas vías de transformación. Así mismo han servido como elemento susceptible de análisis, fundamentalmente en cuanto a participación y “carga o descarga” del proceso de participación de los actores.

#### TRANSDUCCIONES/ESTILOS COOPERATIVOS Y TRANSDUCTIVOS

En un proceso participativo y más si cabe si hablamos de procesos relacionados con la gestión de los recursos naturales, esta complejidad tanto de la sociedad como de la naturaleza, no nos deja precisar cuál será el fin del proceso.

En lo social la forma de reducir la incertidumbre pasa por la implicación de las partes en el proceso, es decir, la participación, “única salida para adecuar soluciones de calidad a cada situación concreta y compleja” (Villasante, 2000).

Esto no quiere decir que todo vale y que cualquier solución es posible con tal de que sea negociada por los implicados ya que se trabaja en un contexto en el cual hay unas estructuras de poder y unos intereses en juego, declarados y no declarados. Por ello es fundamental tener un rigor metodológico en el abordaje de estos procesos que permita ampliar creativamente las alternativas de las que disponen los sujetos implicados, dando lugar a estos estilos cooperativos y transductivos.

De tal manera que las transducciones “nos pueden aportar en lo comunitario y social una auto-reflexión o auto-crítica sobre la importancia de las formas y procedimientos para la construcción de los procesos (...) Son conceptos que se usan en ciencias naturales y sociales con un sentido parecido, es decir, transformarse dando saltos de un tipo de energía a otra”. (Villasante, 2006).

De esta manera el planteamiento de las técnicas y dinamización participativa realizadas en esta investigación, se plantearon desde la primera fase, desde cuatro enfoques que potenciaran “saltos creativos” en el proceso, que consiguieran revertir situaciones heredadas:



- que respondieran a las estructuras materiales de los conflictos básicos presentes en el territorio
- que contaran con las matrices de vínculos existentes entre los actores presentes en el territorio
- que construyeran espacios de reflexión colectiva sobre los conflictos y problemáticas identificadas
- y que dieran lugar a procesos de auto-organización por los propios actores locales

## CONJUNTOS DE ACCIÓN

La racionalidad científico-técnica que ha sustentado el proceso “modernizador” primero en occidente y después trasladándolo al resto del mundo unido a la identidad sociocultural europea, se basa en cinco premisas epistemológicas: atomismo, mecanicismo, universalismo, objetivismo y monismo.

Frente a esta lógica atomista y a las concepciones analítico-parcelarias que han dado lugar a diferentes disciplinas científicas artificialmente separadas, el nuevo paradigma en el que se sustenta la agroecología y el posicionamiento socio-práxico más crítico sobre el cual se construyen y se articulan las herramientas participativas, se fundamentaría, entre otras concepciones, en la idea de que los sistemas no son una mera suma de las partes, sino la interrelación de sus elementos, que a su vez son también conjunto de relaciones. De manera que la realidad “investigada” tendría una complejidad en la que según palabras de Edgar Morin (1984) estaría “la necesidad de asociar el objeto a su entorno (...) La necesidad de unir el objeto a su observador (...) El objeto ya no es principalmente objeto si está organizado y sobre todo si es organizante (viviente social): es un sistema, es una máquina (...). El elemento simple se ha desintegrado (...) La confrontación con la contradicción”.

Uno de los conceptos clave desde la socio-praxis, para afrontar en los procesos participativos la complejidad inherente de la interrelación de los actores en un sistema, es el de conjuntos de acción.

“Una serie de pequeñas redes sociales muchas veces contrapuestas entre sí, y en procesos muy variados” de manera que “los encuadramos entre los condicionantes socio-económicos y culturales de cada situación concreta” Villasante (2000).

Se añaden a sus características externas:

- el análisis interno de sus vínculos, de sus confianzas y de la densidad de sus relaciones.
- las relaciones entre los conjuntos en sus procesos.

El análisis de los conjuntos de acción aporta las redes de confianza, los condicionantes de clase social y las posiciones ideológicas ante la problemática o el objetivo propuesto en un proceso social.

Y son los vínculos los puntos fundamentales a “estudiar” en el análisis de redes propuesto desde la socio-praxis, ya que son la base de los cambios que se puedan abrir hacia la resolución de problemáticas compartidas: “esto permite que cambiando el tipo de vínculos establecidos sea posible el cambio de cada

conjunto y los cambios más generales en la sociedad. No se trata tanto de cambiar a cada sujeto por sí mismo como por los vínculos que mantiene. Cambiando las situaciones relacionales cambia el proceso” (Villasante y Martín, 2006).

Para ello, la herramienta utilizada es el sociograma, herramienta ampliamente utilizada en la presente investigación que se desarrolla en el siguiente apartado 3.2.

#### TETRA-LEMAS Ó POLI-LEMAS

“Planteamos una “praxis” que devuelva lo que recoge, para que sean los propios grupos como “sujetos en proceso” los que vayan creando y construyendo nuevas situaciones y aportaciones (...) que se devuelvan también las frases y posiciones minoritarias para que puedan abrir nuevos ejes o planos alternativos” (Villasante, 2006).

El objetivo que se plantea aquí es recoger por un lado los discursos y posiciones dominantes y opuestos entre sí y, por otro lado, el eje emergente con las expresiones que desborden estas respuestas más convencionales para poder superar debates y bloqueos que se den en torno a algunos temas. Villasante plantea la utilización de tetralemas o multi-lemas (2014) para la consecución de este objetivo: “Es sobre las contradicciones que siempre tienen los sistemas como hay que operar para que cambien las cosas (...) Construir estos tetralemas nos permite desbordar en la práctica y mejorar las situaciones bloqueadas, y no caer en falsos dilemas” (Villasante, 2006).

En la presente investigación hemos recogido multitud de expresiones correspondientes a diversas posiciones que desbordaban los bloqueos existentes en determinados temas, es por ello que al utilizar esta herramienta, la hemos denominado poli-lema o multilema.

Esta herramienta se desarrolla en el apartado 3.2.

#### GRUPOS OPERATIVOS

En este marco se plantea fundamental trabajar con redes locales de manera que, estas redes, se conviertan en grupos operativos, asumiendo nuevas prácticas en los mismos a través de una construcción colectiva. Construcción en la que se pretende “revertir” los dilemas anteriormente comentados que bloquean los procesos en los que se pretende trabajar. Con esto no se quiere decir buscar posiciones intermedias si no “desbordar” tales dilemas:

“El concepto de “reversión” complementado con el de “desborde popular” nos sitúa en la búsqueda de la

construcción de alternativas colectivas en un plano que huya de las dicotomías paralizantes, desbloqueándolas y trabajando con las coherencias prácticas que encontremos en las redes locales presentes en el territorio” (Villasante, 2006).

Hay tres figuras importantes utilizadas desde la socio-praxis como grupos operativos, el grupo motor, los grupos de trabajo y la comisión de seguimiento, que han sido utilizados en la presente investigación y que se desarrollan en el apartado 3.2.

### B. Agriculture Comparée

La Cátedra de “Agriculture Comparée et Développement Agricole” del Instituto Nacional de Agronomía Paris-Grignon desarrolla una metodología para el análisis integral de las explotaciones agropecuarias y sus transformaciones a nivel histórico, dentro del marco teórico establecido por la Escuela de pensamiento de René Dumont (2012, Dumont y Mottin, 1983).

René Dumont, agrónomo llamado por algunos “el agrónomo del hambre” articuló durante toda su vida su compromiso profesional con su compromiso político y ecologista.

Su trabajo se desarrolló fundamentalmente en los denominados Países del Sur, partiendo de la defensa de la agricultura campesina familiar como única alternativa para la lucha contra el hambre, potenciando el desarrollo endógeno de los territorios a partir de los sistemas de gestión de los recursos campesinos.

La metodología de análisis integral de las explotaciones agropecuarias utilizada tiene como ejes fundamentales el establecimiento de la dinámica agrícola de las regiones, la identificación de los agentes económicos relacionados con la actividad agrícola, el establecimiento de su lógica de trabajo (prácticas técnicas, económicas y sociales), sus intereses, sus medios de actuación, la relación existente entre ellos, estudio del medio ecológico dónde se realiza esta actividad y la comprensión de las causas de los actuales procesos de degradación de los sistemas ecológicos y socioeconómicos donde se insertan los territorios (Román Bermejo, 2001).

De esta metodología se han utilizado para la presente investigación la herramienta de la zonificación agroecológica y elementos del análisis integral de finca.

### C. El Diagnóstico Rural Participativo

El Diagnóstico Rural Participativo (DRP) es una metodología o conjunto de técnicas que se desarrolla en los años 80, aunque sus raíces se encuentran en las corrientes críticas a los modelos del desarrollo que aparecieron a principios de los años 70 en diversos ámbitos del pensamiento y de la praxis (Chambers,

1983).

El DRP tiene sus tres orígenes fundamentales (Schönhuth y Kievlitz, 1994):

- En las ciencias agrarias (en la investigación de sistemas agrícolas, en el enfoque de campesino primero”, etc.)
- En la etnología y antropología aplicadas.
- Y principalmente en el ámbito de la educación y la sociología: en la Investigación Acción Participativa.

Además de la orientación práctica, otro de los aportes más claros del DRP a las metodologías participativas ha sido el empleo de técnicas de visualización conjunta de la información, cuyos fundamentos arrancan del método de alfabetización de Paulo Freire.

El DRP tiene como objetivo dotar a las dimensiones socioeconómica, cultural, ecológica y técnico-productiva de un contenido sociopolítico aportado desde la dinámica de la acción participativa.

De esta esta metodología se han utilizado para la presente investigación diversas técnicas: la línea del tiempo, el mapeo participativo del espacio, la lectura del paisaje y las historias de vida.

#### D. Metodología de Investigación Participativa de/con Agricultores/as (Farmer Participatory Research)

El término Investigación Participativa de/con Agricultores/as (Farmer Participatory Research) fue acuñado por Farrington y Martin (1987) como respuesta a las limitaciones de los anteriores enfoques existentes en investigación, como son el Farming Systems Research y el modelo de extensión agraria ‘Training and Visit’.

Los principios y conceptos de la esta metodología de Investigación Participativa se basan en experiencias de investigación-acción participativa en campos, y desde disciplinas diversas, como son la sociología, la salud y la educación. Iniciativas éstas enmarcadas fundamentalmente en el seno de experiencias de desarrollo comunitario en América Latina (Braun y Hocdé, 2000).

Este enfoque, también llamado “Agroecología práctica” (Ardón Mejía et al. 2009), parte del acompañamiento de experiencias de campo que aproximan a los actores involucrados a la identificación de conocimientos, recursos, capacidades y oportunidades locales, para su revalorización e integración en procesos de experimentación y socialización bajo metodologías participativas.

Estas diversas experiencias de investigación participativa de/con agricultores/as tienen puntos en común en los principios y conceptos que las enmarcan, así como algunas diferencias en la puesta en marcha de los procesos, diferencias que enriquecen el amplio abanico de herramientas disponibles para la consecución de los objetivos propuestos.

Una diferencia interesante entre iniciativas concretas desarrolladas en el marco latinoamericano es la identidad del grupo que cataliza el proceso: organizaciones de agricultores (De Campesino a Campesino, Holt Giménez, 2008), universidades (Universidad de Yucatán, Gündel, 1998 y Anderson, 1998), proyectos de cooperación internacional con financiamiento externo (CIAT, Braun et al., 2000) y centros de investigación nacionales e internacionales (PRIAG, Hocdé, 1997).

Algunos de sus planteamientos comunes son: el rechazo de la acumulación pasiva de conocimiento frente a la generación y adquisición de conocimiento de manera activa (Freire, 1970, 1973 y Fals Borda, 1987), la toma de decisiones tiene lugar siempre dentro del grupo o comunidad involucrada, los/as agricultores/as no son sólo “usuarios” si no generadores y transmisores de conocimientos y tecnología, la importancia de la acción-reflexión y la retroalimentación de la información constantes, como claves de un aprendizaje de los procesos de innovación llevados a cabo, y por último, el desarrollo de la capacidad de innovar por parte de los agricultores/as es mucho más importante que el desarrollo de tecnologías específicas, siendo la clave la construcción de procesos sociales que apoyen esta experimentación y aprendizaje.

Muchas de las acciones desarrolladas en estos procesos se basan en técnicas propias de la Investigación Acción Participativa y del Diagnóstico Rural Participativo: diagnósticos participativos, investigación participativa en finca, selección participativa de técnicas “llave”, visitas para la difusión de resultados, visitas de intercambio entre fincas de productores/as, formación técnica en finca, talleres de formación de promotores (similar a los grupos de investigación acción conformados GIAP, en IAP), etc.

Desde la agroecología este enfoque de trabajo con los agricultores articulado desde sectores de la investigación agroecológica ha sido definido como agricultura participativa (Guzmán et al , 2000).

“La agricultura participativa, trata de generar elementos para el diseño de métodos de desarrollo endógeno basándose en los principios de la agroecología. A través de la agricultura participativa se pretende el desarrollo participativo de tecnologías agrícolas, como una orientación que permita fortalecer la capacidad local de experimentación e innovación de los propios agricultores, con los recursos naturales específicos de cada agroecosistema. Se trata pues, de crear y avalar tecnologías autóctonas, articuladas con tecnologías

externas que, mediante el ensayo y la adaptación, puedan ser incorporadas al acervo cultural de los saberes (con sus contenidos históricos) y del sistema de valores propio de cada comunidad” (Sevilla Guzmán, 2004).

Esta agricultura participativa utiliza múltiples formas de experimentación, sin pretender sustituir la investigación realizada en las estaciones experimentales, a pesar de la crítica que se realiza a la agronomía convencional desarrollada en las mismas desde la agroecología. Lo que pretende es transformar el núcleo central de poder que esta agricultura convencional detenta, por otro núcleo, basado en el conocimiento local, ya que éste responde a las prioridades y capacidades de las comunidades rurales.

Para ello, esta agricultura participativa requiere de una serie de fases sucesivas en las que actuaciones de investigación y acción están presentes durante todo el ciclo dando lugar a un desarrollo participativo de tecnología en finca (Ottmann, 2005)

Esta articulación entre el “saber local” y el “conocimiento científico” hace que lo “endógeno”, se visualice como algo que “digiere” lo de fuera mediante la adaptación a su lógica etnoecológica de funcionamiento.

De esta manera lo externo pasa a incorporarse a lo endógeno cuando tal asimilación respeta la identidad local y, como parte de ella, la autodefinición de calidad de vida. Sólo cuando lo externo no agrede a las identidades locales, se produce tal forma de asimilación. (Sevilla Guzmán, 2001).

De esta metodología se han utilizado la investigación participativa en finca, la selección participativa de técnicas “llave”, las visitas de intercambio entre fincas de productores/as y la formación técnica en finca.

#### E. Metodología de Evaluación para procesos de Desarrollo Rural Agroecológico

“La evaluación puede verse (...) como una respuesta a la necesidad de reducir la incertidumbre en cada uno de los momentos de la acción, para reconocer si los esfuerzos están “correctamente” encaminados. Es decir que se requiere una retroalimentación continua en la implementación para ir corrigiendo sobre la marcha los cursos de acción teniendo en cuenta las cuestiones que preocupan a los involucrados en la ejecución (Nirenberg, Brawerman y Ruiz, 2007) .

La evaluación no puede ser considerada en forma aislada ni del diseño ni de la implementación, por ser tres fases interdependientes de cualquier proceso de intervención.

Desde este enfoque la evaluación no puede considerarse fuera del diseño de los procesos participativas y de su implementación, ya que, básicamente, evaluar implica un ejercicio comparativo entre lo planificado y lo ejecutado, entre los resultados esperados y los resultados logrados, entre la situación de los actores involucrados en los procesos participativos acompañados antes y después de la implementación.

Dada la complejidad de los proyectos de IAP y especialmente en los procesos de Desarrollo Rural Agroecológico que nos ocupan, se ha planteado una metodología de evaluación que articula elementos de tres tipos de evaluación:

- La evaluación de programas de desarrollo rural (Santoyo et al, 2002).
- La investigación evaluativa (Rossi y Freeman, 1993)
- Los marco de evaluación de sustentabilidad (Astier et al 2008)

#### La evaluación de programas de desarrollo rural.

La evaluación de programas de desarrollo rural es definida como un proceso continuo y sistemático para estimar el valor de estos programas y así orientar la toma de decisiones en relación al futuro del programa (Santoyo et al, 2002). Este sistema de evaluación admite la verificación del conocimiento producido mediante los métodos ortodoxos de contrastación de las ciencias sociales y naturales en el caso de los estudios planteados.

En el marco de estos programas tenemos:

- La evaluación como cumplimiento de metas: en este enfoque se evalúa explícitamente hasta que punto el programa alcanza los objetivos y metas planteados
- La evaluación como búsqueda del mérito de un programa: en este enfoque se verifica el cumplimiento de los objetivos del programa y y los impactos directos e indirectos en la población objetivo.
- La evaluación orientada a su uso: en este enfoque complementariamente a los objetivos anteriormente planteados, se especifica el uso que se le quiere dar a esta evaluación y quienes son los/as usuarios/as que van a hacer uso de esta evaluación.
- La evaluación con base en la teoría que subyace a los programas: desde este enfoque se plantea la necesidad de conocer los supuesto teóricos que sustentan el programa de desarrollo que se quiere evaluar

En general son evaluaciones orientadas a la toma de decisiones y fundamentada en la acción, que incluye técnicas cuantitativas para su realización.

### Investigación evaluativa.

Rossi y Freeman (1993) definen la investigación evaluativa como la aplicación sistemática de los procedimientos de investigación social en el marco de los programas sociales. De tal manera que las preguntas a responder se convierten en hipótesis a comprobar. Es una evaluación, por tanto, cualitativa, orientada a la producción de conocimiento que enfatiza la aplicación de los métodos de investigación de las ciencias sociales.

Distintos autores han dedicado esfuerzos a analizar y problematizar las posibilidades de construcción de conocimiento en el espacio no académico, en el marco de las políticas públicas, dando lugar a gran cantidad de información referente a investigaciones evaluativas en el marco de las políticas públicas (Vázquez, 2013).

En esta línea, según Rossi y Freeman (1989) “la evaluación se puede emprender para probar una hipótesis particular de la ciencia social o un principio de práctica profesional”, mientras que Nirenberg, Brawerman y Ruiz (2007) resaltan que “(...) no hay límites demasiado precisos entre la evaluación y la investigación; cuando se pone a prueba una modalidad de intervención considerada innovadora, la evaluación, en tanto incluye un proceso riguroso y sistemático de recolección de información para emitir juicios y recomendaciones, sirve además para probar la eficacia de la intervención innovadora, comparándola con otras formas tradicionales de intervenir en el mismo problema” (2007). De este modo, en determinadas situaciones, la evaluación puede ser vista como investigación ya que contribuye al avance del conocimiento teórico a partir de la sistematización de experiencias (Vázquez et al., 2013).

### Marco de Evaluación de Sustentabilidad (MES).

En la actualidad existe una creciente necesidad de desarrollar método para evaluar el desempeño de los sistemas socioambientales, y guiar las acciones y las políticas para el manejo sustentable de los recursos naturales.

Estos métodos se basan, en general, en la evaluación de la efectividad de los cambios logrados como resultado de la acción a través del seguimiento de indicadores propuestos (Guzman et al, 2009).

La definición de estos indicadores ha sido un elemento central en los esfuerzos por llevar a la práctica el concepto de sustentabilidad desde estos enfoques, enfoques que se clasificarían en tres grandes grupos (Astier et al, 2008):

- Un primer grupo se ha centrado en la generación de listas de indicadores de sustentabilidad, enfocados principalmente en aspectos ambientales, económicos, en menor medida, sociales e institucionales (CIAT, 1998, MIDEPLAN, 1998, UNDSO, 2001; IISD, 2002; Spangenberg et al., 2002).



- Un segundo grupo estaría constituido por metodologías de evaluación basadas en la determinación de índices de sustentabilidad, en las cuales se agrega o sintetiza la información de los indicadores en un solo valor numérico (Tylor et al, 1993; Harrington et al, 1994; Prescott-Allen, 2001; Sutton, 2003; Esty et al , 2005)
- El tercer grupo de métodos son los marcos de evaluación (MES). Parten de atributos u objetivos generales que son aplicables en diferentes situaciones y sistemas de manejo y que sirven de guía para derivar criterios e indicadores más específicos. En los últimos años se han desarrollado varios de estos métodos en el contexto del manejo de los recursos naturales. Estos marcos de evaluación constituyen un vínculo entre el desarrollo teórico del concepto de sustentabilidad y su aplicación práctica.

La propuesta del “Marco para la Evaluación de Sistemas de Manejo incorporando Indicadores de Sustentabilidad” (MESMIS) desarrollada por varios autores (Masera et al., 1999; Astier y Hollands, 2005, Astier, 2006) formaría parte de estos MES. Esta metodología persigue evaluar la sustentabilidad de los agroecosistemas empleando indicadores que reflejen el estado de los llamados atributos de la sustentabilidad (productividad, estabilidad, resiliencia, confiabilidad, adaptabilidad, equidad, autodependencia) (López-Ridaura et al., 2002).

Esta metodología ha sido la más empleada por agroecólogos/as con el fin de analizar los sistemas agrarios a escala de finca desde una triple perspectiva: económica, social y ecológica (Guzmán et al, 2015).

El MESMIS retoma críticamente algunos aspectos clave de los MES con propuestas para llevarlos a la práctica:

- Análisis del manejo de los recursos naturales como un socioecosistema que relaciona aspectos sociales, ambientales y económicos
- Articulación de diferentes escalas (finca, cuenca, región, país, continente...) de tal manera que la información generada sirva de base o referencia para la evaluación a otra escala.
- Análisis de sistema de manejo como un proceso iterativo evaluación-acción-evaluación.
- Integración de los resultados obtenidos en la medición de indicadores
- Participación de todos los sectores involucrados en el manejo de los recursos naturales en el proceso de evaluación.
- Flexibilidad para aplicarse en diversas condiciones socioambientales y de recursos económicos y humanos de los equipos de evaluación.

Desde nuestra propuesta metodológica para la evaluación de procesos de Desarrollo Rural Agroecológico, se han articulado diversos elementos, de las tres metodologías descritas anteriormente. El fin ha sido por una parte, permitir la construcción de información para la toma de decisiones, y por otra parte, contribuir al avance del conocimiento teórico, a partir de la sistematización de experiencias basadas en el concepto de sustentabilidad.

Para ello se han establecido cinco sistemas diferenciados de evaluación, seleccionados en función de la fase de la IAP en la que se encuentra el proceso y de sus requerimientos: Estudio de Líneas de Base, Evaluación de necesidades, Evaluación de seguimiento, Evaluación operativa y Evaluación de sostenibilidad.

Complementariamente se han establecido una serie de indicadores cuantitativos y cualitativos para evaluar el cumplimiento de los objetivos previstos, así como los impactos directos e indirectos en los actores involucrados en los procesos.

La evaluación realizada en base a estos sistemas e indicadores aparece en el capítulo 6.

Complementariamente se ha introducido un indicador básico, a nuestro juicio, para evaluar verdaderos procesos de Desarrollo Rural Agroecológico: el potencial agroecológico.

#### Potencial agroecológico

El potencial agroecológico sería el conjunto de vínculos sociales y emocionales, saberes, valores, símbolos y recursos naturales presentes en todo agroecosistema (López, 2012).

A continuación pasamos a definir la conceptualización realizada en el marco de la presente investigación para operativizarlo de cara a su aplicación en los procesos de Desarrollo Rural Agroecológico, y en concreto, para su evaluación.

De acuerdo con Quiroga (2001): “un indicador es más de que una estadística , es una variable que en función del valor que asume en determinado momento, despliega significados que nos son aparentes inmediatamente y que los usuarios decodificaran más allá de lo que muestran directamente, porque existe un constructor cultural y de significado que se asocia al mismo”.

En este caso, el potencial agroecológico constituye una variable que brinda las bases para evaluar tendencias ambientales, sociales y políticas, incluyendo una serie de atributos de la sustentabilidad que operativizados darían lugar a los siguientes criterios de diagnóstico: diversidad, participación, capacidad de cambio e innovación, autosuficiencia, organización y control.

De esta manera hemos establecido tres características principales en nuestra propuesta de potencial agroecológico en el territorio o sociedad local que incluirían los criterios de sustentabilidad mencionados:

- A. Procesos de participación en marcha
- B. Biodiversidad de los agroecosistemas y memoria biocultural asociada.
- C. Procesos de transición agroecológica y/o recampesinización presentes

Desarrollamos brevemente las características que conformarían nuestro concepto de potencial agroecológico.

#### A. Procesos de participación en marcha.

La existencia de procesos “reales” de participación en nuestro ámbito de actuación, nos indica un potencial existente de movilización con el que poder articular propuestas compartidas y la existencia de actores que están ya habituados a compartir espacios de reflexión y de acción de manera horizontal en torno a temáticas determinadas. Cuestiones, todas ellas, que facilitarán el trabajo compartido en procesos de Desarrollo Rural Agroecológico.

Por otra parte es importante, así mismo, la identificación de aquellos procesos llamados “participativos” en el territorio que no responden a estructuras horizontales de participación. Como ya hemos comentado anteriormente cuando hablamos de participación desde la sociopraxis, no todo vale y existen muchos procesos llamados “participativos” que no están teniendo en cuenta las estructuras de poder y los intereses en juego, declarados y no declarados, en el territorio, dando lugar a procesos de agotamiento en la población, ya que no suelen responder a las necesidades reales de la misma, embarcándoles en cambio en importantes inversiones de tiempo y energías.

La presencia de liderazgos “personalistas” o de “protagonismos” individuales, muchas veces pueden bloquear o dificultar la creación de espacios de “liberación” del resto de actores para elegir, decidir y marcar los ritmos de actuación propios, de tal manera que debe ser identificada para poder tenerla en cuenta en el diseño de los espacios de trabajo que se vayan a compartir.

#### B. Biodiversidad del agroecosistema y memoria biocultural.

Las dinámicas de la sociedad capitalista post-industrial han profundizado la agresión producida tanto a la biodiversidad agraria como a la biodiversidad sociocultural propia del campesinado configurada a lo largo de la historia.

“La memoria de la especie que resulta del encuentro entre lo biológico y lo cultural, se encuentra seriamente amenazada por los fenómenos de la modernidad: principalmente procesos técnicos y económicos, pero también informáticos, sociales y políticos” (Toledo y Barrera-Bassols 2009).

Los agroecosistemas “tradicionales”<sup>2</sup>, especialmente en los países del Centro, están muy alterados, en vías de extinción, o completamente extintos.

Diversos autores reclaman la necesidad de inventariar y catalogar estos agroecosistemas tradicionales más relevantes, como parte del patrimonio biocultural, y analizar las formas más adecuadas para su conservación y gestión. De tal manera que esta conservación de los sistemas de producción tradicionales, no puede ser conservada sin preservar las comunidades que la producen y viceversa (Egea-Fernández y Egea-Sánchez, 2006).

La identificación del potencial agroecológico conlleva la identificación, por una parte de los recursos naturales existentes así como los elementos culturales relevantes, vinculados a la historia y al paisaje de los mismos.

En los procesos de Desarrollo Rural Agroecológico es fundamental por tanto, identificar, mantener y restaurar todos los elementos que contribuyan a aumentar la biodiversidad de los agroecosistemas y la memoria biocultural asociada.

De acuerdo con diversos autores (Altieri 1995, Labrador 2002), entre los elementos más significativos para aumentar la biodiversidad de los agroecosistemas y que constituirían elementos propios del potencial agroecológico de ese territorio se encontrarían: la ganadería extensiva, los recursos genéticos locales (variedades y razas adaptadas a las condiciones ecológicas locales), los setos y vallados vivos, la asociación y rotación de cultivos y las cubiertas vegetales.

Así mismo el manejo existente asociado a los recursos naturales en el territorio y la identidad histórica local del etnoecosistema son elementos conformadores de la memoria biocultural de ese territorio, que forma parte del potencial agroecológico del mismo. De tal manera que en los procesos de recampesinización y transición agroecológica, son elementos clave para el diseño de métodos de desarrollo endógeno para el manejo ecológico de los recursos naturales Utilizando, en la mayor medida posible, estos elementos de resistencia específicos de cada identidad local.

Estos elementos de resistencia los podemos encontrar tanto en los grupos indígenas que conservan su cosmovisión como guía de sus tecnologías, como en agricultores que habiendo adoptado tecnologías

---

2 Entendiendo como sociedades “tradicionales” que dan lugar a estos agroecosistemas a las sociedades en las que han operado mecanismos de memorización individual, familiar, comunitario y colectiva, que les han permitido seguir reproduciéndose en el tiempo, mediante la aprehensión, asimilación y, finalmente, agregación de elementos externos provenientes de su exterioridad, todo aquello que les ha sido útil para su mantenimiento y perpetuación. (Toledo y Barrera-Bassols, 2009)

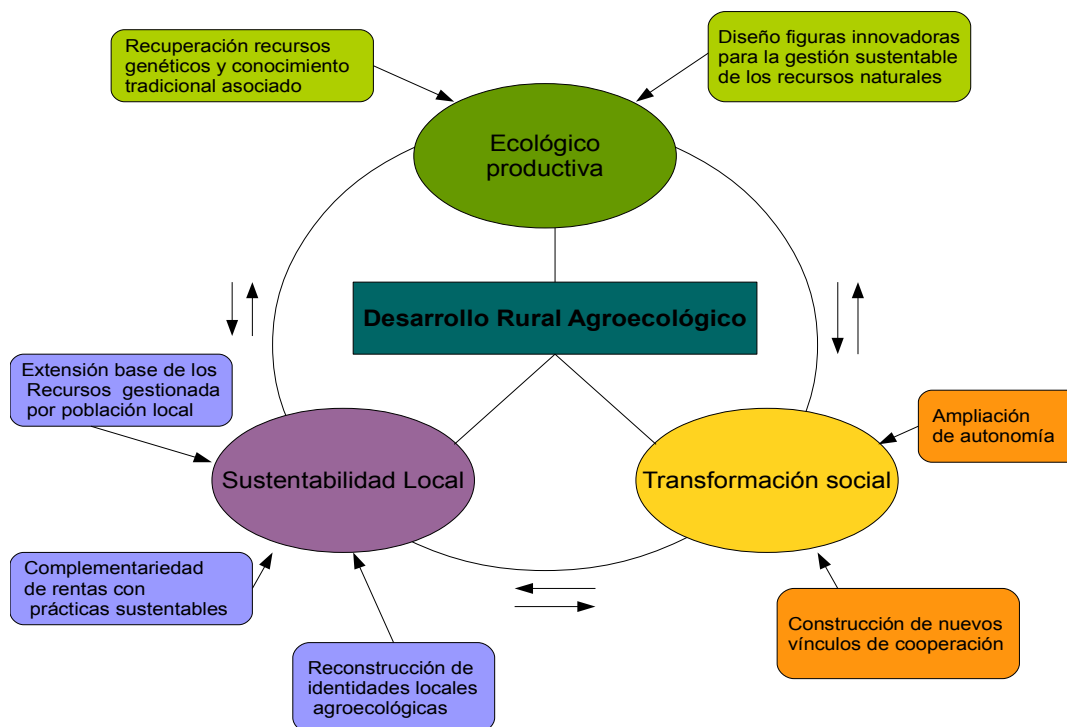
modernas adoptan comportamientos productivos propios del campesinado histórico y a los campesinos que realizan un manejo en gran medida ecológico al mantener sus tecnologías tradicionales aisladas de la dependencia del mercado y de la forma de consumir y producir de la “moderna sociedad mayor” (Alonso Mielgo, 2002).

C. Procesos de transición agroecológica y/o recampesinización presentes.

La identificación de experiencias de transición agroecológica y/o recampesinización presentes en nuestro ámbito de actuación es fundamental para trabajar en procesos de desarrollo rural agroecológico. Por una parte porque funcionan como “focos agroecológicos”, como experiencias exitosas que arrastran a otras personas a tomar caminos nuevos. Por otra parte son actores clave debido al conocimiento local y situado de las limitaciones y potencialidades existentes en el territorio para iniciar y avanzar en los procesos de transición. De tal manera que el “diálogo de saberes”, objetivo fundamental de la investigación agroecológica, es especialmente movilizadora con los actores inmersos ya en estos procesos.

Para la identificación de experiencias de transición o de recampesinización ya iniciadas en el territorio retomamos la figura plasmado en el capítulo 2 que muestra de manera esquemática las características que se darían en estos procesos.

Figura 6: Elementos clave para al identificación del potencial agroecológico existente en el territorio.



Fuente: elaboración propia.

Así mismo hemos establecido una correlación entre estas características y los niveles establecidos por Gliessmann para la evaluación de los procesos de la transición agroecológica.

**Tabla 3: Niveles para la evaluación de procesos de transición agroecológica.**

<b>Nivel 1</b>	Incrementar la eficiencia de prácticas convencionales para reducir el consumo y uso de insumos costosos, escasos, o ambientalmente nocivos.
<b>Nivel 2</b>	Sustituir prácticas e insumos convencionales por prácticas alternativas sostenibles.
<b>Nivel 3</b>	Rediseño del agroecosistema de forma tal que funcione sobre las bases de un nuevo conjunto de procesos ecológicos.
Nivel 3.1.	Recuperación de recursos fitogenéticos y conocimiento asociado
Nivel 3.2.	Diseño de una gestión sustentable de recursos naturales
<b>Nivel 4</b>	Cambio de ética y de valores... una transición hace una cultura de sostenibilidad.
Nivel 4.1.	Extensión de la base de los recursos controlada y administrada por los/as productores/as y/o la población local.
Nivel 4.2.	Diversificación en actividades no agrícolas (imbricadas en las actividad agropecuaria o en el manejo de los recursos naturales) y/o incremento del valor agregado en la producción.
Nivel 4.3.	Construcción de nuevos vínculos entre agricultores/as y consumidores/as y de relaciones de cooperación.
Nivel 4.4.	Ampliación de la autonomía en la toma de decisiones y actuaciones consecuentes a través de formas de organización estables en el sector.

Fuente: Elaboración propia a partir de Gliessmann et al (2007).

Una carencia clara en la metodología desarrollada ha sido la elaboración de indicadores participativos. De tal manera que desde la IAP se plantea la necesidad de construir indicadores alternativos que estén apoyados en procesos participativos previos o que se produzcan a partir de nuevos procesos sociales (Villasante et al, 2001).

La falta de tiempo y recursos suficientes para este diseño participativo ha intentado suplirse a través de indicadores que sirvan de herramientas de cambio hacia sistemas más sustentables, de tal manera que promuevan una mejora de los procesos de Desarrollo Rural Agroecológico acompañados.

### **3.2. CAJA DE HERRAMIENTAS**

Para conseguir los objetivos propuestos en el marco de un proceso de Desarrollo Rural Agroecológico, es necesario tener unos esquemas previos de trabajo, pero no absolutizarlos, ya que como comenta Villasante (2000a) “el estilo, al final, más coherente es el que es capaz de entender y acompañar los procesos reales”. Por tanto, no todo es rigor en la metodología, pero si no se trabaja metodológicamente lo que aparece repentinamente igualmente desaparece (Villasante, 2000a). Cuanto mayor sea éste, más probabilidad hay de que se pueda llevar a buen término el proceso, pero también hay que tener en cuenta otros factores más o menos previsibles o fortuitos.

Hay un conjunto de técnicas que confluyen en los planteamientos teóricos y metodológicos expuestos con mayor o menor adecuación, pudiendo formar parte de una potencial caja de herramientas para acompañar procesos de Desarrollo Rural Agroecológico.

Muchas de las técnicas de la “caja de herramientas” utilizadas para los dos casos de estudio realizados, cuentan con una larga trayectoria en experiencias participativas en el contexto español urbano o provienen de experiencias implementadas en el medio rural latinoamericano.

La utilización de estas técnicas ha requerido tener en cuenta diversos criterios, de tal manera que nos permitieran evaluar su adecuación a nuestro contexto rural europeo adaptando específicamente su uso a nuestro territorio.

Los criterios utilizados han sido:

- Dependiendo del espacio de análisis/intervención en el que hemos trabajado: Nivel de análisis predial, Estilo de manejo de los recursos naturales, Comunidad Local, Sociedad Local y Sociedad mayor.
- Dependiendo de los objetivos que nos hemos propuesto: tomar decisiones, priorizar decisiones, generar información.
- Dependiendo de las características del grupo/sector: edad, rural, urbano grupo-homogeneidad, tamaño del grupo, grado de integración.
- Dependiendo de los recursos: del local, de los medios técnicos con que se cuente, del tiempo disponible.
- Dependiendo de la experiencia en el manejo de las técnicas.

Así mismo, la utilización de estas técnicas en las distintas fases del proceso de IAP, ha partido de las

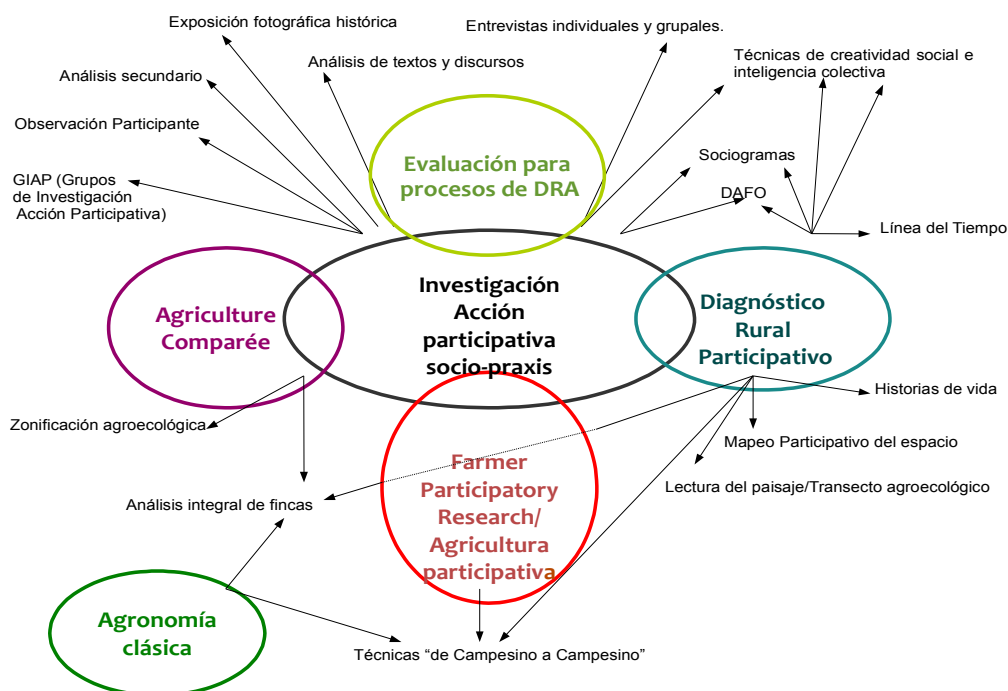
necesidades sentidas por los propios actores del proceso y han sido aplicadas con principios pedagógicos enfocados a lograr el incremento de las capacidades de estos actores. no sólo en los aspectos técnico-productivos si no también en aspectos socioeconómicos. Esto es, que vayan en una mejora de su calidad de vida.

En el marco de estos planteamientos se han aplicado diferentes técnicas de recogida y análisis, técnicas cuantitativas y cualitativas clásicas de la tradición sociológica y antropológica y técnicas del socioanálisis, de la educación popular, de animación socio-cultural así como herramientas propias de la investigación agronómica.

A continuación mostramos un esquema que relaciona las técnicas utilizadas con las metodologías de trabajo que hemos articulado en el acompañamiento de estos procesos. Posteriormente pasaremos a desarrollarlas brevemente, analizando así mismo como a través de ellas nuestro trabajo se ha movido en los diferentes niveles metodológico y tecnológico de la investigación social, y en los diferentes niveles de análisis en que nos hemos situado, según el “espacio de realidad “ fijado (Ottmann, 2005).

Muchas de las técnicas, como se puede observar en el siguiente esquema son utilizadas desde varios de los “paraguas metodológicos” utilizados.

**Figura 7: Articulación entre metodologías y técnicas utilizadas.**



Fuente: Elaboración propia



### **3.2.1. La Investigación Acción Participativa**

#### Análisis secundario

Se ha realizado un análisis tanto estático como dinámico de los datos aportados por técnicas estadísticas, historiográficas, sociológicas y agronómicas.

Este análisis se ha realizado con dos objetivos:

- La contextualización del territorio dentro de un nivel de análisis espacial mayor, para la identificación y comprensión de las dinámicas externas que afectan al mismo.
- La contextualización del territorio dentro de un nivel de análisis temporal más amplio, para la identificación y comprensión de la evolución de la gestión de los recursos y sus causas.

#### La Observación Participante

Técnica sociológica-antropológica que consiste en el registro (sistemático y regular) de la problemática vivida en experiencias compartidas durante largo tiempo por el investigador y lo investigado (Ottmann, 2005).

La observación participante permite que el investigador o investigadora se involucre en los procesos que desarrollan o se desarrollan en su unidad de análisis dándose una especial intensidad en la interacción entre el investigador/a y los procesos y actores locales de la unidad de análisis, produciéndose habitualmente, por una parte, una cierta identificación con los actores sociales involucrados y un cierto grado de aceptación entre el/la investigador/a y estos grupos.

En nuestro caso esta técnica fue especialmente importante en el caso de estudio de Burgos, ya que la investigadora se trasladó al municipio objeto de estudio a vivir, por tanto se realizó este posicionamiento desde el inicio de esta investigación, de manera especialmente intensa, participando no sólo en actividades concretas sino también, en la vida cotidiana del pueblo.

En el caso de estudio de Granada se pasaron largas temporadas en distintos pueblos de la comarca pero no se llegó a establecer en ninguno de ellos la vivienda habitual de la investigadora, participando en actividades concretas de la comarca.

En el capítulo 8 se adjunta documentación gráfica y fotografías realizadas durante la participación de la investigadora en distintas actividades en ambos casos de estudio:

#### Burgos

- Mercado de suertes
- Curso de manualidades
- Vía Crucis

#### Granada

- Mercado ecológico Pitres
- Festival de música tradicional de la Alpujarra
- Festival de Hípica de Lobras

#### Entrevistas individuales y grupales.

La entrevista es una técnica cualitativa que utiliza los datos obtenidos del registro del discurso de un informante o informantes.

Se han realizado entrevistas semiestructuradas y en profundidad.

Los objetivos de estas entrevistas han sido:

- Identificar analizadores históricos.
- Identificar nuevos actores locales.
- Conocer las relaciones y las percepciones de las relaciones que se establecen entre los distintos agentes locales.
- Identificar los discursos, propuestas y estrategias de los diferentes agentes locales y grupos que aunque no están presentes en el territorio pueden incidir en su desarrollo.
- Caracterizar los estilos de manejo de los recursos locales en la actualidad.
- Obtener datos cualitativos y cuantitativos sobre el territorio

En Burgos se han realizado 18 entrevistas individuales con informantes clave conocedores del municipio y de la región para obtener informaciones sobre el territorio y su gestión: representantes políticos, representantes asociativos, personal técnico, personal administrativo y representantes de distintos sectores del municipio.

Se han realizado así mismo 7 entrevistas grupales con grupos focalizados.

En Granada se han realizado 16 entrevistas individuales con informantes clave para obtener informaciones

sobre el territorio y su gestión: representantes políticos, personal técnico, personal administrativo y representantes de distintos sectores de la comarca.

Se han realizado así mismo 5 entrevistas grupales con grupos focalizados

Las guías utilizadas para las entrevistas aparecen en los anejos.

### Análisis de textos y discursos

El análisis de la información recopilada a través de fuentes primarias durante la investigación ha tenido dos fases: transcripción de los materiales y tratamiento de su contenido.

Se han realizado dos tipos de transcripciones de los materiales:

- Transcripción literal: Se ha realizado en todas las entrevistas llevadas a cabo y para la mayoría de las reuniones a las que se ha asistido
- Resumen del contenido: Se ha llevado a cabo para algunas de las reuniones mantenidas y para conversaciones informales.

Los objetivos del análisis del contenido han sido los siguientes:

- Definir las posiciones, objetivos y estrategias sociales de los actores sociales
- Construir/enriquecer el mapa social
- Identificar analizadores históricos
- Buscar las conexiones entre temas sensibles y temas integrales
- Enriquecer la información cuantitativa obtenida a través de otras fuentes
- Triangulación de información cuantitativa obtenida a través de otras fuentes

El esquema del proceso de análisis ha sido el siguiente:

- Recopilación de la información cuantitativa presente
- Identificar los tópicos transversales durante el discurso
- Identificación de la posición/rol desde la que se habla
- Consensos y contradicciones discursivas internas y con otros actores

### Exposición fotográfica histórica

Esta técnica es una herramienta de visualización conjunta de la información utilizada en la investigación sociológica, en la metodología de la Animación Sociocultural.

En nuestro estudio se han realizado dos exposiciones de fotografías antiguas de los dos pueblos del

municipio de Villasur de Herreros con cartulinas para recoger los comentarios de la población sobre las mismas, con dos objetivos:

- Dinamizar la discusión/reflexión sobre los cambios acontecidos en el municipio
- Potenciar la participación de diversos actores en el municipio para integrarlos en el proceso de reflexión llevado.
- Recoger los discursos de la población referentes a los aspectos recogidos en las fotografías.

En los anejos aparecen algunas de las fotografías recopiladas y que han sido utilizadas para las dos exposiciones.

### Sociograma/Diagramas de Organización

Técnica de investigación sociológica y antropológica, muy utilizada también en el Diagnóstico Rural Participativo, que consiste en establecer a través de representaciones gráficas las relaciones sociales que existen entre grupos, instituciones o personas, que nos indican las confianzas, celos o conexiones interesadas que puede haber en un momento dado en una comunidad sectorial o territorial (Villasante, 2006).

Estos sociogramas se han realizado con tres objetivos:

- a. Identificar los conjuntos de acción presentes en el municipio

Utilizando la definición acuñada por Villasante (2014), entendemos conjuntos de acción como “agrupaciones de redes o entramados de vida cotidiana que para un tema muy concreto pueden actuar juntos, con alianzas circunstanciales para conseguir algo concreto”

- b. Establecer las relaciones sociales existentes entre ellos

El conocimiento de las relaciones de poder existentes pueden ser la base para la construcción o reconstrucción de relaciones que articulen diversas propuestas compartidas para el territorio desde la participación de los “sujetos en proceso”

- c. Abrir procesos de concientización sobre el conocimiento que estos colectivos tienen sobre su realidad circundante

Se han realizado sociogramas en todas y cada una de las fases de la IAP para verificar lo que se estaba

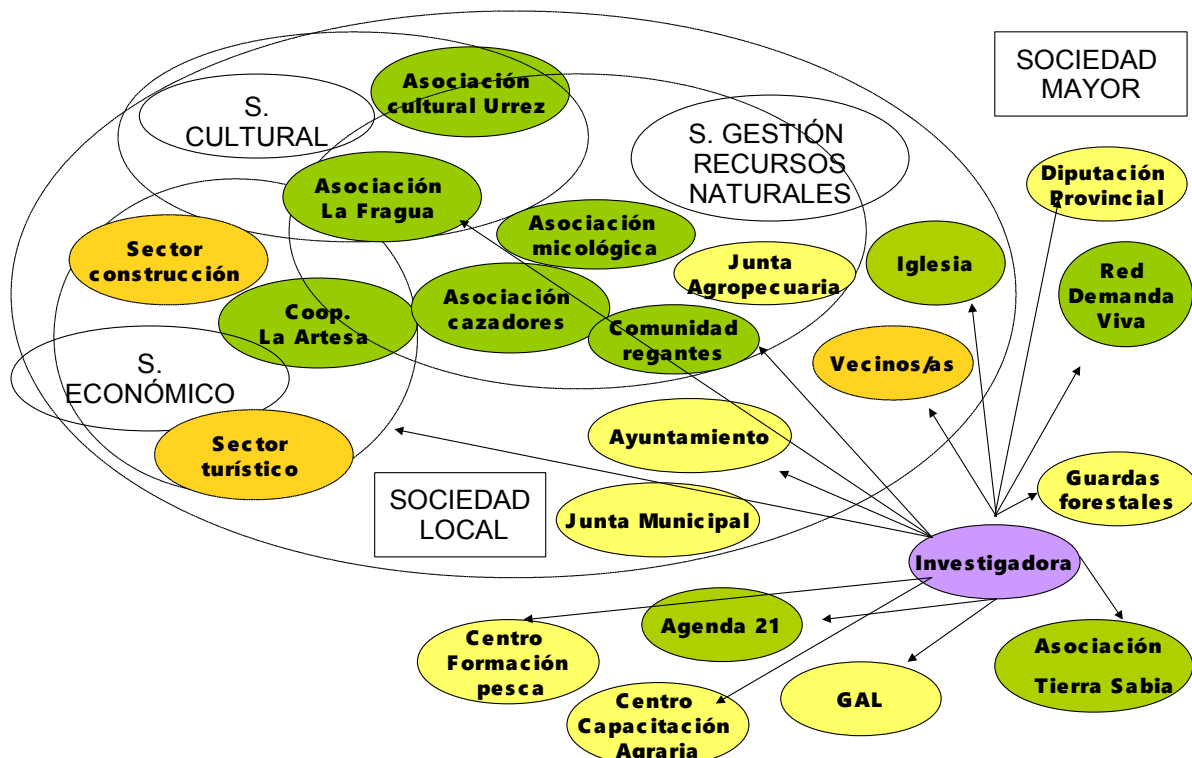
construyendo en cuanto a relaciones en proceso, transformación de estructuras de poder y posicionamiento en relación al objetivo de la investigación.

Según la fase del proceso de IAP llevado y según si la elaboración del sociograma fue participativa o fue elaborada por la propia investigadora, se han utilizado tres representaciones gráficas distintas para su elaboración:

1. **Sociogramas según niveles de análisis-intervención.** En la fase preliminar la investigadora elaboró sociogramas en los dos casos de estudios con una representación gráfica muy sencilla similar a los diagramas de Venn, agrupando complementariamente a los actores según pertenecieran a la sociedad mayor o a la sociedad local y dentro de ésta en función a los sectores con los que se pretendía trabajar fundamentalmente (sector agropecuario en Granada y sectores cultural, económico y relacionado con la gestión de los recursos en Burgos).

Este sociograma ha sido elaborado también en la fase de investigación y de acción

**Figura 8: Sociograma elaborado según niveles de análisis-intervención al inicio de la fase de investigación participativa en Burgos.**



Fuente: Elaboración propia.

**2. Sociogramas participativos.** En el estudio de caso de Burgos se escogió realizar en la fase de diagnóstico participativo unos primeros sociogramas de los dos núcleos de población de manera participativa con asociaciones, instituciones y con un grupo informal del municipio. Para ello se utilizó la representación gráfica similar a los diagramas de Venn. Para la realización de estos diagramas se utilizó un papelógrafo siendo la propia investigadora quien iba plasmando lo expresado por los participantes de tal manera que en el centro del diagrama se dibujaba al grupo entrevistado y a su alrededor los actores identificados por ellos y sus relaciones (relación directa, directa fuerte, indirecta, existe gran colaboración).

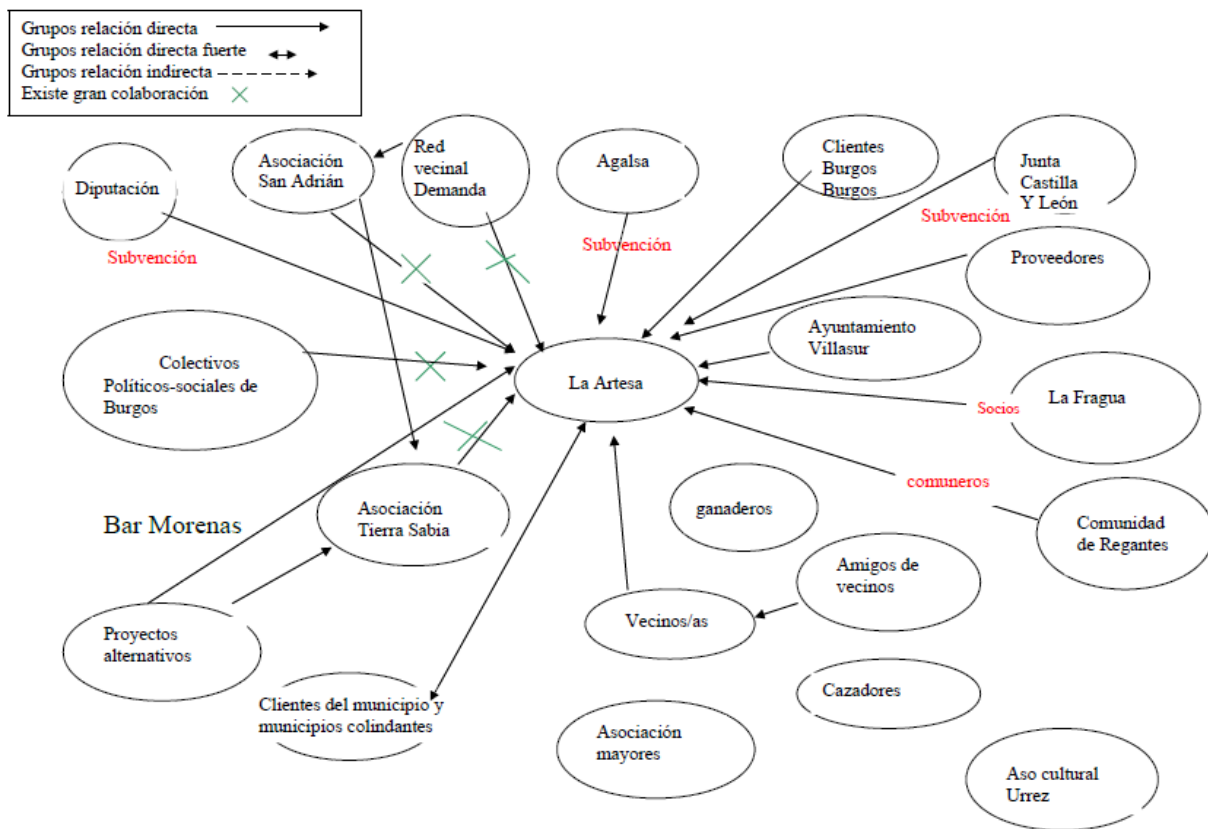
En el estudio se han elaborado participativamente 6 sociogramas de los dos núcleos de población del municipio de Villasur de Herreros con asociaciones o colectivos “formales” y con un grupo informal:

Villasur de Herreros: Asociación Virgen del Puerto, Asociación Cultural La Fragua y Colectivo Artesa  
 Urrez: Junta Vecinal, Asociación Juvenil de Urrez y Grupo de señoras mayores “La Brisqueras”.

Se ha elaborado también un sociograma con la Asociación Contraviesa Ecológica de la comarca de la Alpujarra de Granada.

A continuación mostramos un ejemplo del sociograma elaborado con La Artesa de Villasur de Herreros.

**Figura 9: Sociograma participativo elaborado con La Artesa de Villasur de Herreros.**



Fuente: Elaboración propia.

3. **Sociogramas niveles afinidad/poder.** En la fase de diagnóstico, una vez identificados determinados discursos fundamentales de la población alrededor de conceptos como “desarrollo sostenible”, “calidad de vida” y “producción ecológica” se realizó una primera aproximación de qué actores locales y regionales (conjuntos de acción) podían apoyar una estrategia de desarrollo agroecológica en ambos territorios según los discursos identificados a lo largo de la investigación.

Para la representación de los distintos actores locales y regionales se utilizó distinta simbología según fueran grupos informales (círculo difuso), asociaciones (círculo continuo) o instituciones (rectángulo continuo). Además de las relaciones entre estos conjuntos se incluyó el nombre de las personas “puente”, es decir personas que se relacionan formal o informalmente con los distintos actores identificados y que pueden ser la clave para el fortalecimiento de relaciones estratégicas para el objetivo propuesto.

Posteriormente se cruzó la información recabada sobre actores y redes con la de los discursos identificados, incorporando a un sociograma global del territorio elaborado por la propia investigadora, un eje horizontal con distintos niveles de afinidad al objetivo propuesto de la investigación y un eje vertical que representa los poderes estructurales.

Los distintos niveles de afinidad establecidos fueron los siguientes (Hernández, Martín y Villasante, 2002):

**Afines:** Aquellos grupos que apoyan el objetivo propuesto con planteamientos de acción similares a los del grupo de investigación.

**Semejantes:** Aquellos grupos que podrían apoyar el objetivo propuesto aunque inicialmente sus planteamientos de acción sean diferentes a los del grupo de investigación.

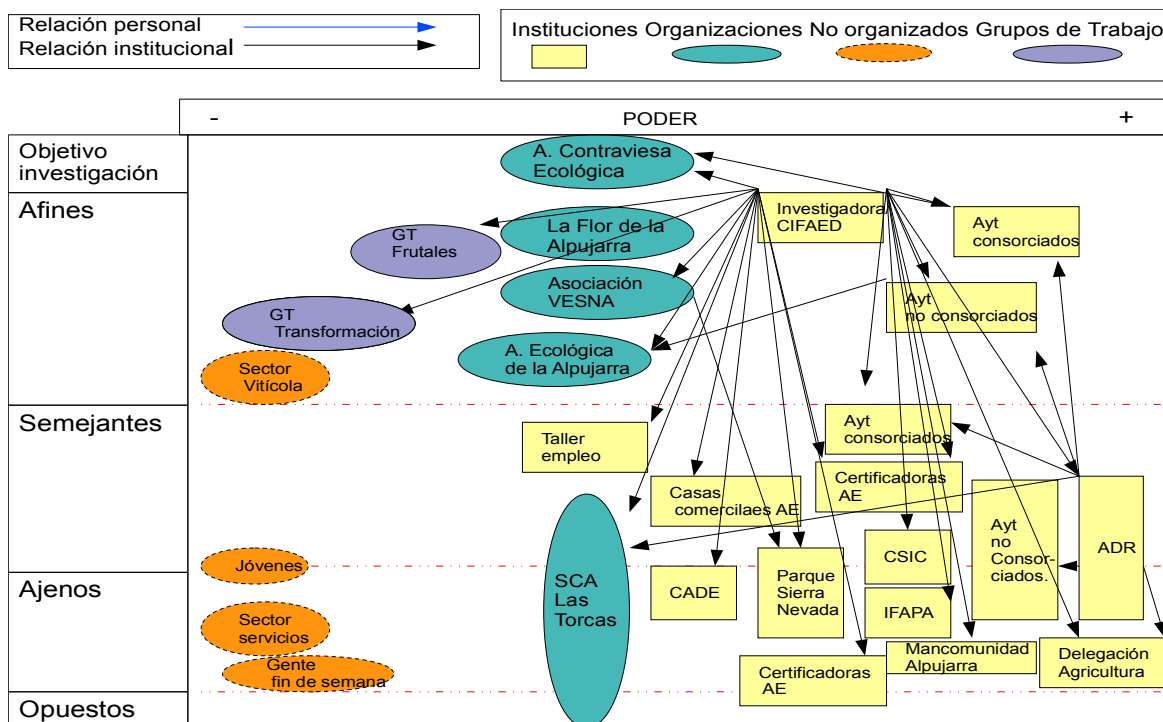
**Ajenos:** Aquellos grupos a los que el objetivo propuesto les resulta indiferente o que se mueven en otros espacios de menos afinidad.

**Opuestos:** Aquellos grupos contrarios al objetivo de la investigación.

En este último sociograma los conjuntos de acción vendrían definidos por aquellos espacios en los que hay mayor densidad de relaciones (identificadas por las flechas).

A continuación mostramos el sociograma elaborado en la fase de evaluación en el caso de estudio de Granada.

**Figura 10: Sociograma con niveles de afinidad/poder en la fase de evaluación de Granada.**



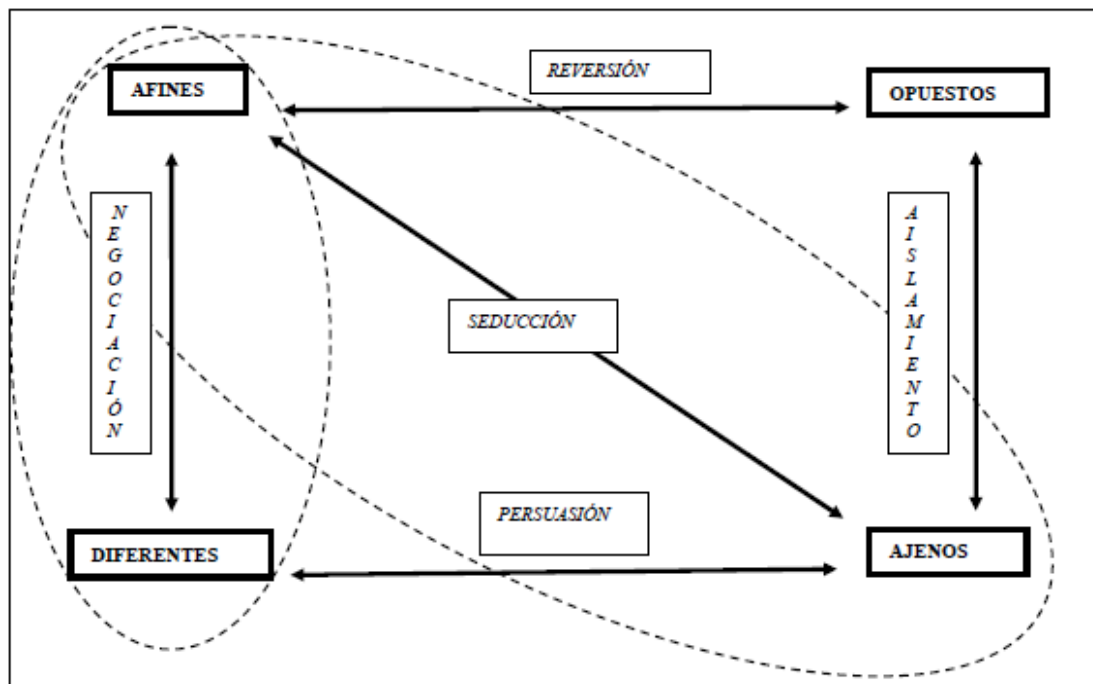
Fuente: Elaboración propia.

Este sociograma se ha ido actualizando en todas las fases posteriores de la IAP, según se ha ido profundizando en el conocimiento de los discursos de los actores locales y regionales y/o según ha habido cambios “de posición” con respecto al objetivo planteado a raíz de las acciones realizadas en la presente investigación.

Este tipo de sociograma sirve para orientarnos en cuanto a la estrategia que se debe llevar con los distintos conjuntos de acción identificados. Estrategias de “negociación” con los afines y semejantes, estrategias de “seducción” y “persuasión” con los ajenos y de “reversión” o “aislamiento” con los opuestos (Hernández, Martín y Villasante, 2002).

A continuación mostramos una figura que varios autores proponen para la construcción de más amplios conjuntos de acción a través de las estrategias planteadas, para afrontar el reto de crear, participativamente, verdaderas propuestas transformadoras.



**Figura 11: Posiciones de afinidad de los actores y construcción de posibles conjuntos de acción.**

Fuente: Hernández, Martín y Villasante (2000).

## DAFO

Este método se inscribe dentro de los procedimientos que ha aportado la Planificación Estratégica, naciendo en los 80 ligado al análisis interno de las organizaciones.

Según palabras de Miguel Ángel Gil Zafra “podemos calificar el método DAFO como un intento de racionalización operativa de las técnicas e informaciones a usar en un proceso o investigación social, siguiendo los criterios de un cuadrante que clasifica la información obtenida cualificadamente” (Gil Zafra, 2000).

La modalidad DAFO que hemos utilizado en este estudio ha sido el “Modelo Harvard”, centrándonos en su capacidad de diagnóstico.

La información referente a la visión actual de los colectivos y grupos con los que se realizó los DAFO participativos se ordenó en función de que la misma se refiriera más a las Circunstancias Internas del territorio, tanto negativas (debilidades) como positivas (fortalezas), o a las Circunstancias Externas al municipio, negativas (Amenazas) o positivas. Constituyendo esas mismas circunstancias “Factores de Riesgo” o “Factores de Éxito”.

Los discursos que se extraen en un primer momento con estos DAFO participativos son muy importantes en tanto que son los que suelen manejar la gente de cara a la sociedad y es fundamental conocerlos, para que a partir de ellos se utilicen otras técnicas que nos vayan mostrando los posicionamientos y discursos ocultos existentes.

En Burgos se ha utilizado este método con 7 asociaciones o colectivos del municipio, formales e informales: Asociación cultural La Fragua de Villasur, Asociación Juvenil de Urrez, Colectivo La Artesa, Ayuntamiento de Villasur, Junta Vecinal de Urrez, Guardas forestales del Municipio y Asociación micológica.

En Granada se ha utilizado este método con 7 grupos de la comarca pertenecientes a los sectores del olivar y la oleicultura, de la higuera, de la ganadería, de la vitivinicultura, de los circuitos cortos de comercialización, de la hortofruticultura y de la transformación.

**Tabla 4: Modelo DAFO.**

	Negativas (Factores de Riesgo)	Positivas (Factores de éxito)
Circunstancias internas (“En acto”)	DEBILIDADES	FORTALEZAS
Circunstancias externas (“En potencia”)	AMENAZAS	OPORTUNIDADES

Fuente: Planificación Estratégica Método DAFO, Miguel Ángel Gil Zafra (2000).

Durante las reuniones con los grupos, colectivos y sectores se han utilizado diferentes herramientas propias de las dinámicas de grupos para obtener y cualificar la información que después se estructuraba con el método DAFO. Así mismo se introdujeron durante estas sesiones preguntas para motivar la reflexión de los actores en torno al desarrollo, la identidad rural, el uso de los recursos del territorio, su actividad agropecuaria y la producción ecológica.

#### GIAP (Grupos de Investigación Acción Participativa)

Aunque en la literatura existente sobre Investigación Acción Participativa, se llama GIAP generalmente a los “Grupos Motores”, que a continuación desarrollaremos, hemos preferido aglutinar bajo este concepto a aquellas estructuras estables a lo largo del proceso de IAP llevado a cabo (incluido el Grupo Motor). Estas estructuras estarían constituidas por agentes implicados en el proceso participativo, con distintos matices con o sin (dependiendo del Grupo y del momento en el que nos encontremos del proceso) la participación activa en el interior de este Grupo, del investigador o investigadora o equipo investigador que este acompañando el proceso participativo en concreto.

De esta manera bajo el nombre de GIAP estaríamos hablando de Grupo Motor, Grupos de Trabajo y de Comisión de Seguimiento. Estos Grupos también son aglutinados por algunos autores bajo el epígrafe

“órganos formales de participación” de una IAP (López, 2012).

### **Grupo Motor (GM)**

En el caso del Grupo Motor se pretende formar un grupo constituido por agentes clave que “asuma una alta corresponsabilidad y protagonismo a lo largo del proceso, tanto por lo que se refiere al diseño de la investigación, como al análisis de los materiales de campo y a la capacidad para elaborar propuestas y generar procesos en la comunidad” (Villasante et al., 2000).

En general se aconseja que no esté constituido por personas “representativas” ni “representantes” de las comunidades con las que vamos a trabajar, intentando evitar “protagonismos” o tensiones preexistentes.

Los objetivos en principio establecidos para ser cumplidos por los integrantes del Grupo Motor serían (Villasante et al, 2000):

En cuanto al diseño de la investigación

- Realizar el seguimiento cotidiano y discusión crítica del proceso investigador.
- Proporcionar conocimientos contextuales sobre el territorio e informaciones básicas de la comunidad.
- Mapeo de la situación: representar las redes sociales y los objetivos declarados de los diferentes grupos, con el fin de conocer cuáles son los principales posicionamientos y, por tanto, cuáles son los grupos y personajes clave a entrevistar.
- Proporcionar y realizar contactos con la base social de la comunidad.

En cuanto al análisis de los materiales de campo

- Realizar la contextualización y lectura crítica de los discursos, a partir del conocimiento cotidiano que como vecinos/as poseen.

En cuanto a generación de procesos en la comunidad

- Generar procesos de autoformación.
- Discutir y elaborar propuestas.
- Transformarse en "grupo para sí" más allá del proceso de investigación, desarrollándose como plataformas estables dinamizadoras de la comunidad y asumiendo la realización, evaluación y retroalimentación de los proyectos elaborados.

De tal manera que este conjunto de personas se constituya a la vez en fuente de información y núcleo del proceso (Red CIMAS, 2010).

El grado de implicación y compromiso de los miembros del Grupo Motor para el cumplimiento de estos objetivos dependerán en última instancia de la disponibilidad de acción de cada uno de los miembros.

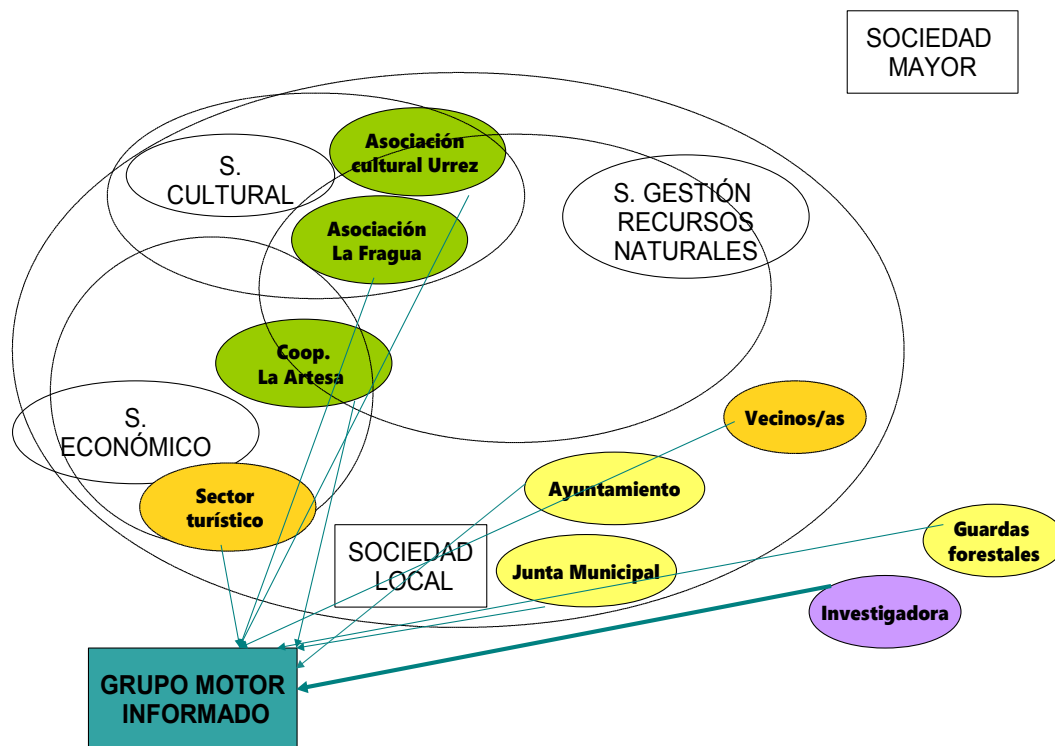
De tal manera que aunque el objetivo en un principio sería llegar a constituir el Grupo Motor como un “grupo “conformado” (grupo estable con identidad propia y con alta capacidad de interlocución, reflexión y acción)” (Villasante et al, 2000), en determinados contextos se establecerá “un grupo “informado” (conjunto de personas con menor disponibilidad y compromiso que siguen el proyecto con cierta asiduidad y que ejercen de informantes cualificados)” (Villasante et al, 2000).

Ya sea que se consiga un Grupo Motor conformado o informado, este Grupo debería quedar abierto a nuevas incorporaciones, a lo largo de todo el proceso.

En ambos casos de estudio de la presente tesis se han conformado Grupos Motores informados.

En ambos casos la investigadora ha mantenido comunicaciones telefónicas, vía email o reuniones con los miembros de los grupos para realizar un seguimiento cotidiano y discusión crítica del proceso investigador.

**Figura 12: Ejemplo de GM municipal en Villasur de Herreros al inicio de la fase de investigación participativa antes de la formación de los grupos de trabajo.**



Fuente: Elaboración propia.

### **Grupos de Trabajo (GT)**

Un Grupo o equipo de trabajo es un conjunto de personas asignadas o autoasignadas, de acuerdo a sus habilidades, intereses, conocimientos o competencias específicas, para cumplir una determinada meta.

En nuestro caso, en los Grupos de Trabajo formados, las personas integrantes se autodesignan y se aúnan por intereses comunes.

En los dos casos de estudio se han formado estos Grupos de Trabajo en la fase de investigación participativa. Estos GT han articulado nuevas relaciones entre los actores del territorio con el objetivo de comenzar a construir en cada uno de ellos propuestas compartidas.

### **Comisión de seguimiento (CS)**

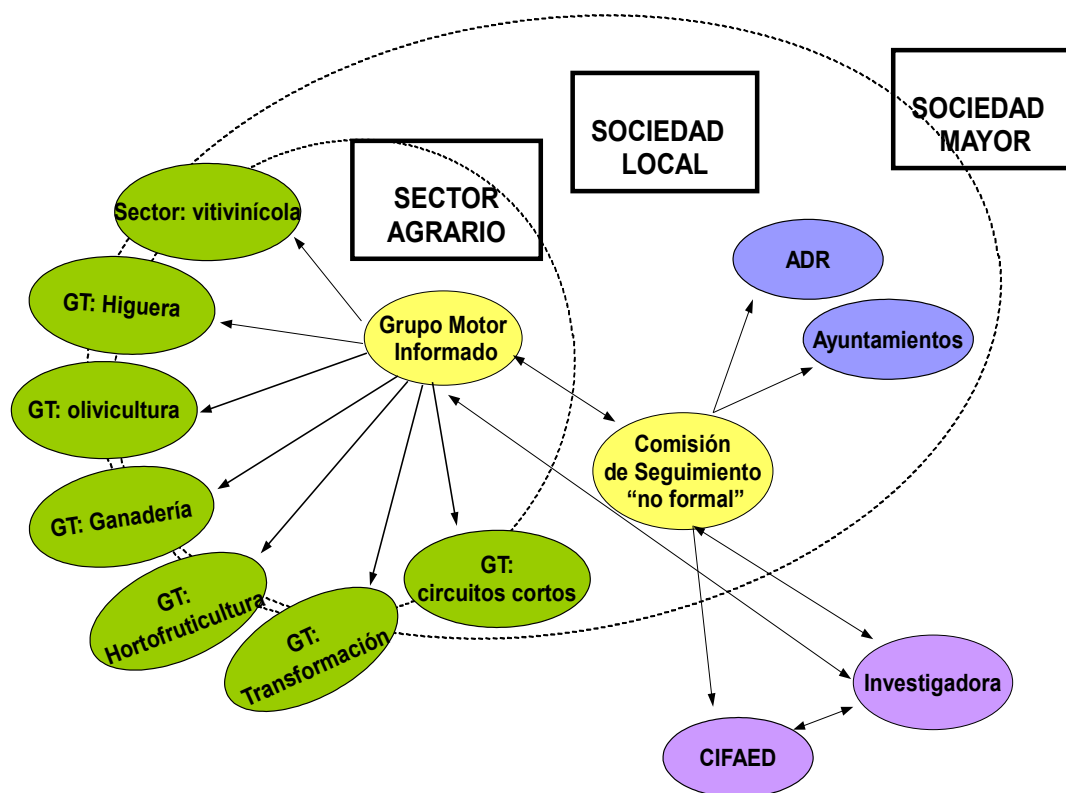
La Comisión de Seguimiento (CS) reúne a todas las entidades potencialmente interesadas en debatir el proyecto en cada una de sus etapas (Villasante et al., 2000b). Esta Comisión “es una pieza esencial dentro del proceso participativo, ejerciendo de supervisora de la negociación en ciertos momentos claves” (Red, CIMAS, 2010).

Aunque la composición y el número de integrantes no es fija, ya que variará en función de cada territorio y momento del proceso en que nos encontramos, el objetivo es que en él se integre a aquellos actores clave con los que se debe llegar a acuerdos para la puesta en marcha de los planes de acción elaborados de manera participativa. Por tanto, es interesante que esté compuesto, como mínimo punto de partida, por el equipo investigador, el grupo motor y/o grupos de trabajo y por representantes de la administración.

También es interesante la presencia en esta comisión del promotor de la investigación así como de otros agentes clave que sean o se sientan representativos del territorio o de la temática en cuestión que se está tratando.

La comisión se debe reunir de forma periódica, ya sea al final de cada una de las fases claves del proceso, o según se valore la necesidad de su realización, teniendo en cuenta que el objetivo de estas reuniones es que esta comisión se mantenga informada del desarrollo del proceso de IAP. Para, de esta manera, complementariamente, ir evaluando las reacciones, recursos y valoraciones por parte de estos agentes clave del proceso. En el caso de la Alpujarra de Granada contamos con una Comisión de Seguimiento “no formal” o de un seguimiento compartimentado según grupos clave en la comarca y fuera de ella, mientras que en el caso de Villasur de Herreros sí se llegó a formar una Comisión de Seguimiento “formal”.

**Figura 13: Ejemplo de GT y CS en la fase de investigación participativa en el caso de estudio de la Alpujarra.**



Fuente: Elaboración propia.

#### Técnicas para la creatividad social y la inteligencia colectiva.

“Lo que el grupo piensa influye en lo que hace. Lo que hace influye en cómo se siente. La estructura del grupo influye en su dinámica y en sus motivaciones. A su vez éstas influyen en lo que el grupo hace. Cada uno de los aspectos del grupo influye en todo lo demás” (Cembranos, Medina, 2003).

Una herramienta importante a lo largo de todo el proceso de investigación-acción ha sido la creación de espacios de encuentro entre los distintos actores clave para los procesos que se estaban llevando a cabo a través de talleres participativos o reuniones de trabajo.

Todo grupo es un sistema, y como tal, se compone de partes diferenciadas que se relacionan entre sí, siendo esencial las interacciones y los mecanismos de coordinación del pensamiento en grupo que se establezcan en estos espacios de encuentro.

Para ello hay una serie de técnicas que han resultado fundamentales para favorecer una interacción y un

pensamiento en grupo que dé lugar a procesos de “inteligencia colectiva” fomentando nuevas formas de creatividad social y de resolución de conflictos: dinámicas de grupo, flujogramas, y poli-lemas o tetralemas.

Las dinámicas de grupo “son las formas o modos con los que cuenta un coordinador, animador o dirigente de grupo, para estructurar, fomentar, motivar o inducir al grupo en el proyecto o trabajo que les reúne. También tiene que ver con el ambiente, estrategias, acciones y metodologías de realización de las labores” (Andreola, 1984).

La Psicología social ha sido la rama de la psicología que se ha encargado de teorizar y analizar las interacciones que se dan en la dinámica de grupos, aunque no es la única rama que utiliza la dinámica de grupos para intervenir y/o investigar psicosocialmente (Rojas Arredondo et al, 2009).

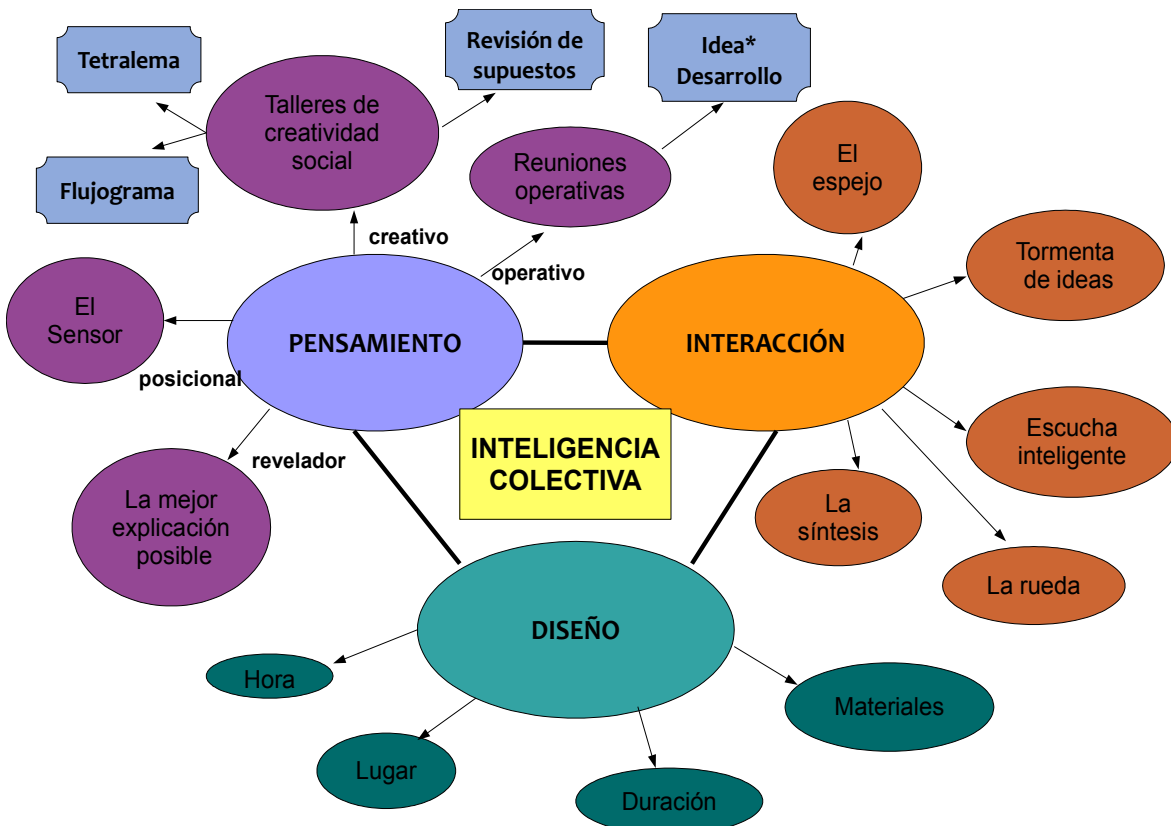
El flujograma es una técnica desarrollada dentro de los Planes Estratégicos Situacionales por Carlos Matus (1995) para priorizar en las decisiones públicas de un gobierno, utilizada en la Investigación-Acción-Participativa como una de las técnicas que permite provocar saltos “creativos” en los participantes.

Los tetralemas, poli-lemas o multilemas son técnicas utilizadas desde la socio-praxis para construir procesos reversivos (Villasante, 2006a). Estos tetralemas, originales de las filosofías orientales (Jayatilleke, 1967, Ibañez 1994, Galtung 2004) recogen aportes que permitan construir “salidas” creativas a anteriores bloqueos o dilemas encontrados en los procesos participativos.

Todas estas técnicas y recursos utilizados se deben basar primeramente en un buen diseño y coordinación de la reunión o el taller, definiendo de manera “inteligente” no sólo las técnicas a utilizar para la dinamización de la reunión o taller si no también, la hora de realización, lugar, duración de la misma, los materiales que van a ser utilizados para la dinamización y las técnicas y materiales para la recogida de datos.

A continuación se muestra un esquema que recoge las técnicas más utilizadas en las reuniones y los talleres participativos realizados.

Figura 14: Esquema de técnicas de creatividad social e inteligencia colectiva utilizadas.



Fuente: Elaboración propia.

### Interacción

La interacción es la esencia de un grupo, a través de la interacción de un grupo se puede ser más que la suma de sus partes, pero la interacción presenta además numerosos problemas: “una persona habla sin parar y todas las demás callan, todas las personas hablan pero no se entienden (...)” (Cembranos y Medina, 2003).

Para ello se han utilizado técnicas que favorecieran la creación de grupos inteligentes como es la interacción por multiplicación. O que regularan interacciones negativas como es la oposición sistemática<sup>1</sup> muy frecuentes en los grupos.

A continuación mostramos algunos ejemplos de las técnicas que han sido utilizadas en todas las reuniones y talleres realizados:

- La escucha inteligente: La escucha inteligente es una estrategia mental activa que se centra más en extraer

<sup>1</sup> Alguien dice X e inmediatamente otra persona dice no X.



y elaborar a partir de lo que dice la otra persona, que en “esperar a ver qué me dan” o en ir sólo a la caza del fallo (Cembranos y Medina, 2003).

- El espejo: Recurso conductual que consiste en repetir en forma de pregunta una palabra o varias de las que otra persona ha dicho para facilitar las aclaraciones y matices de una idea (Muchuelli, 1984).
- La síntesis: Recurso conductual clave para regular la producción de contenido relevante del grupo (Cembranos y Medina, 2003).

Otras técnicas utilizadas para favorecer las interacciones positivas según el espacio han sido:

- La tormenta de ideas: Técnica básica del pensamiento creativo en la que se pide a las personas participantes que vayan aportando ideas sin valorar ni discutir las (Cembranos y Medina, 2003). Técnica utilizada para la elaboración de los DAFO.
- La rueda: Técnica utilizada en las reuniones en la que todos los miembros del grupo intervienen siguiendo un orden preestablecido para dar su opinión. Esta técnica ha sido utilizada específicamente en las reuniones de presentación que se ha tenido en los dos casos de estudio.

## **Pensamiento**

Pensamiento en grupo: Se trata de un pensamiento en interacción que no dispone de un sistema automático de coordinación, existiendo técnicas cuya aplicación facilita esta construcción colectiva (Cembranos y Medina, 2003).

Tener claros los tipos de pensamiento que se pueden dar en un grupo y dejar un espacio específico para respetar su lógica y desarrollar su potencial son clave para desarrollar la inteligencia colectiva en el trabajo con los grupos: pensamiento creativo, crítico, operativo, posicional y revelador.

Cuando a cada tipo de pensamiento se le deja un espacio claro y se respeta su lógica, se autoestimula y se desarrolla mejor toda su potencialidad.

A continuación desarrollamos dos herramientas clave en las que se han utilizado distintos tipos de técnicas según el tipo de pensamiento que fundamentalmente necesitábamos trabajar en ese espacio: reuniones operativas y talleres de creatividad social.

**Pensamiento operativo: Reuniones operativas**

Las técnicas del pensamiento operativo se utilizan para elegir las ideas más interesantes dentro del abanico que tengamos construido colectivamente y planificarlas.

Una de las técnicas utilizadas para la puesta en marcha de las líneas de acción elaboradas participativamente en la Alpujarra ha sido la Idea\*Desarrollo: Técnica propia del pensamiento operativo con el objetivo de desarrollar una o varias ideas previamente seleccionadas, independientemente del valor o viabilidad que se le otorgue a priori, antes de ser valoradas (Cembranos y Medina, 2003).

En estas reuniones operativas complementariamente se ha reflexionado y definido conjuntamente una serie de cuestiones fundamentales para la operatividad del grupo y de las actuaciones diseñadas:

- Cronograma de actuaciones
- Recursos necesarios/disponibles
- Gestión y transferencia de responsabilidades
- Seguimiento de actuaciones
- Toma de decisiones coordinadas

Se han realizado un número muy elevado de reuniones operativas en los dos casos de estudio con los GT establecidos.

**Pensamiento creativo: Talleres de creatividad social**

Estos talleres son encuentros en los que se pretende potenciar la creatividad social. En ellos se devuelve la información a los sectores implicados que la facilitaron “de tal manera que se pase de las primeras reflexiones a las segundas reflexividades” (Villasante, 2006).

Estos talleres pueden tener varios objetivos paralelos, la priorización de las actuaciones que se quieren llevar a cabo, las “ideas-fuerza” para llevar a cabo las actuaciones priorizadas, consensos o disensos en determinadas propuestas innovadoras, etc.

Un ejemplo de técnica del pensamiento creativo utilizada en la elaboración participativa de las líneas estratégicas en la Alpujarra ha sido la revisión de supuestos.

El objetivo de esta técnica es abordar problemas en los que existen soluciones clásicas, ampliamente asentadas y no revisadas. Indaga en lo que se da por sentado y busca variantes (Cembranos y Medina,

2003).

Dos técnicas fundamentales para potenciar la creatividad social en el proceso acompañado en Burgos fueron el flujograma y el tetralema o poli-lema.

### Flujogramas

Esta técnica consiste en ordenar y agrupar, a través de una representación gráfica, cadenas de temas relacionados con la cuestión de estudio entre sí, en secuencias de causa-efecto. Para ello generalmente se realiza un cuadro de doble entrada.

El objetivo de esta técnica es priorizar participadamente cuáles son los principales nudos críticos o cuellos de botella que están dificultando el proceso estudiado.

Estos nudos críticos son identificados según el número de vectores que entran y salen de cada tema en concreto una vez establecidas las relaciones causales entre cada uno de los elementos considerados.

Esta herramienta se ha utilizado en el caso de estudio de Burgos. Se agrupó la información que se había obtenido a través del método DAFO y las entrevistas, relacionada con aquellos aspectos negativos tanto internos como externos que influían o podían influir en el desarrollo del mismo.

Para facilitar la dinámica de trabajo en las sesiones los problemas o amenazas similares se agruparon en bloques.

Esta información fue la que se utilizó para la realización de los flujogramas.

En anejos se adjunta la presentación de la información (debilidades y amenazas) que se pasó a los participantes por bloques, una presentación por cada núcleo de población.

El modelo de cuadrante utilizado fue el siguiente:

**Tabla 5: Cuadrante utilizado para realización de los flujogramas en Burgos.**

	ECONOMÍA/ INFRAESTRUCTURAS	PARTICIPACIÓN/ INSTITUCIONES/ ORGANIZACIÓN/ SOCIEDAD	USO RECURSOS NATURALES	CULTURA/ INFORMACIÓN/ OPINIÓN
ESPACIO CERCANO				
ESPACIO MEDIO				
ESPACIO LEJANO				

Fuente: Elaboración propia a partir de Villasante (2006).

En el sentido horizontal (filas) se establecieron tres niveles en lo que a capacidad de abordaje de la situación percibe el grupo con el cual se desarrolla la técnica. Éstos son:

- Espacio cercano: en este nivel el grupo entiende que puede asumir acciones que provoquen los cambios necesarios.
- Espacio medio: en este nivel el grupo acuerda no poseer toda la capacidad para incidir en los cambios del factor. No depende sólo del grupo, pero es posible con potenciales alianzas con otros grupos de acción.
- Espacio lejano: se refiere a aquellos aspectos que no pueden ser abordados por el grupo a corto o medio plazo.

En el sentido vertical (columnas) se establecieron cuatro dimensiones determinadas por la propia información recabada y guiadas por los 4 “síntomas problematizadores globales sociales” que establece Villasante (2000): Hábitat/habitar, Tener/trabajar, Poder/potenciar, Creer/crear.

Así las columnas que se establecieron son:

- Economía/infraestructuras (Tener/trabajar)
- Participación/Instituciones/Organización/Sociedad (Poder/potenciar)
- Uso recursos naturales (Hábitat/habitar)
- Cultura/Información /Opinión (Creer/crear)

En anejos se adjuntan dos de los flujogramas realizados por los participantes en el municipio.

### Tetralemas/Multilemas

Las primeras reuniones de los grupos de trabajo que se formaron en Burgos se plantearon como “Talleres de Creatividad Social” (Villasante, 2006).

En estos talleres se realizó la devolución de frases escogidas, tal como las han enunciado los/las protagonistas, de manera que se facilitara la creatividad social para la construcción de propuestas innovadoras.

Para ello una de las formas planteadas es la elaboración de “Tetralemas”, según la acepción acuñada por Villasante (2006), “como provocador de vivencias” de manera que “tengan que vivenciar sus contradicciones para la construcción de un sujeto colectivo”.

De esta manera las frases deben recoger por un lado los discursos dominantes y opuestos entre sí y, por otro lado, el eje emergente con las expresiones que desborden estas respuestas más convencionales para poder superar debates anteriores y salir de los bloqueos habituales.

“Es sobre las contradicciones que siempre tienen los sistemas como hay que operar para que cambien las cosas” (Villasante, 2006).

En el caso de la presente investigación las primeras reuniones de trabajo en el municipio de Villasur de Herreros se plantearon con dos objetivos: Realizar talleres creativos con los participantes y discutir sobre temas de organización como asiduidad de las reuniones y relación con otros actores sociales del municipio.

Los Talleres de Creatividad Social se realizaron con los siguientes objetivos:

- Dar legitimidad al grupo frente al conjunto de la población con la revisión de todas las opiniones y discursos (dominante, opuesto, emergente) vertidos por la misma alrededor de las temáticas a trabajar por cada uno de los grupos de trabajo.
- Construcción colectiva de nuevas reflexiones y preguntas alrededor de las temáticas de cada grupo, de carácter más avanzado que en las reuniones y talleres anteriores.
- Potenciar las posturas inclusivas a través de estrategias de reversión/desborde tratando de “mostrar las incoherencias en “ellos” (antagónicos), para facilitar agrupar en torno a “nosotros” también a los “otros” (los diferentes)” (Villasante, 2000).

En anejos aparecen los “tetralemas” elaborados en cada uno de los núcleos de población.

En anejos se adjuntan los documentos de Fortalezas y Oportunidades que se elaboraron y se dieron a los grupos de trabajo para enriquecer el debate.

Complementariamente se han utilizado tanto en los talleres creativos como en las reuniones operativas otras técnicas para potenciar otros aspectos de la inteligencia colectiva:

- Técnicas del pensamiento posicional para incorporar las valoraciones y los juicios a las ideas propuestas. Ejemplo de técnica utilizada en la validación de los planes estratégicos elaborados participativamente en la Alpujarra:

El sensor: Técnica propia del pensamiento posicional que facilita la incorporación de los juicios y las posiciones subjetivas al pensamiento colectivo (Cembranos y Medina, 2003).

- Técnicas del pensamiento revelador, pensando si las ideas elegidas son coherentes con sus objetivos en cada uno de los grupos de trabajo. Ejemplo de técnica utilizada para el diseño de los ensayos en campo realizados en la Alpujarra :

La mejor explicación posible: Técnica propia del pensamiento revelador que consiste en buscar la

mejor explicación posible para dar una razón de ser a un fenómeno (Cembranos y Medina, 2003).

### **3.2.2. Diagnóstico Rural Participativo**

#### **Historias de vida**

Técnica muy utilizada en el Diagnóstico Rural Participativo que consiste en establecer un diálogo con informantes clave. No requiere, en general, ninguna guía de entrevistas sino que la información debe fluir de forma secuencial, sobre aquellos aspectos positivos o negativos que han marcado la vida individual, familiar etc., a través de un periodo de tiempo definido.

Se ha utilizado esta técnica junto con el “estudio de historia” realizado en el análisis integral de las explotaciones agropecuarias desarrollado por la Cátedra de “Agriculture Comparée et Développement Agricole” del Instituto Nacional de Agronomía Paris- Grignon (Román, 2001). Este estudio concierne a las transformaciones del ecosistema a lo largo de la historia, así como a las modificaciones técnicas y cambios socioeconómicos (especialmente los relacionados con la propiedad de la tierra) que han afectado al sistema agrario.

De tal manera que en las historias de vida se ha centrado la temática del diálogo en la evolución histórica de los sistemas agropecuarios y los recursos asociados.

Se han realizado 5 “Historias de vida” en Burgos y 1 “Historia de vida” en Granada con la gente mayor del municipio de Villasur de Herreros y de la comarca de la Alpujarra conocedora de su historia y de sus cambios con los siguientes objetivos:

- Conocer el desarrollo general histórico del territorio
- Conocer el desarrollo y manejo histórico de los recursos del territorio.

Estas “historias de vida” han surgido también en muchas de las entrevistas realizadas a otros agentes clave del territorio, con las personas más conocedoras de la historia de la región y/o que han participado en la formación de los sistemas tal como los encontramos hoy en día, generalmente personas de edad avanzada o con conocimientos de los periodos anteriores.

### La Línea del Tiempo

Técnica muy utilizada en el Diagnóstico Rural Participativo que consiste en recopilar los cambios significativos en la comunidad local que tiene influencia en los eventos y actitudes del presente, a través de reuniones con grupos focalizados.

En nuestro estudio se ha realizado esta Línea del Tiempo en forma de grupos de discusión con los colectivos de mujeres mayores del municipio de Villasur de Herreros con los siguientes objetivos:

- Recopilar información sobre el uso de los recursos a nivel histórico
- Identificar aquellos hechos que hayan podido ser causantes de cambios, a su vez, en la gestión de los recursos
- Captar los discursos dominantes sobre la evolución de los recursos del municipio

Para ello se dibujó sobre un papelógrafo una línea, representando una línea de desarrollo histórico, y sobre ella se fueron apuntando estos hitos y acontecimientos, con sus respectivas fechas. De tal manera que sobre la línea del tiempo se fue apuntando aquellos acontecimientos que se consideraban positivos y negativos para el “desarrollo” del municipio.

Estos acontecimientos se fueron recogiendo como una lluvia de ideas, en este caso una lluvia de ideas “con fechas”, de tal manera que se fueron recogiendo todas las opiniones. Hubo algunos acontecimientos que fueron considerados positivos para algunos y para otros negativos, en ese caso se apuntaron según nos lo comentaba la persona en cuestión que lanzaba la fecha y después se señalaron con un círculo rojo para dejar constancia que no había consenso o pusimos los signos +/-.

### Mapeo Participativo del espacio

Técnica muy utilizada en el Diagnóstico Rural Participativo que consiste en concretizar en un mapa elaborado participativamente con grupos focalizados la visión que la población tiene del espacio y del uso de los recursos y ubicar las informaciones principales relevantes.

En el marco de esta investigación se han realizado varias reuniones con el colectivo de mujeres mayores del

núcleo de Villasur de Herreros con los siguientes objetivos:

- Rescatar la toponimia tradicional de los territorios del núcleo en cuestión
- Marcar el uso actual del suelo
- Marcar los cambios de uso del suelo a nivel histórico
- Abrir espacios de discusión sobre los cambios de uso del suelo a nivel histórico.

Se elaboraron dos mapas: un mapa con las tres zonas de huertas pertenecientes al núcleo de Villasur de Herreros, sobre las que se realizó la transcripción de la toponimia y un mapa donde se ubicaron los montes de Utilidad Pública sobre los que se estableció, así mismo, la toponimia de estas zonas.

#### Lectura del paisaje/Transecto agroecológico

Esta técnica consiste en la grabación de las caracterizaciones que un informante seleccionado por su conocimiento local del manejo de los recursos naturales, haga al investigador o investigadora del agroecosistema que se está estudiando (Ottman, 2005).

Se han realizado, para este estudio, transectos y lecturas del paisaje con informantes clave con dos objetivos:

- Obtener la distribución y el estado actual de los recursos
- Obtener una “historia oral” sobre el uso de los recursos

Se han realizado 7 transectos y lecturas del paisaje, 1 en el municipio de Mecina con un ganadero del municipio en la Alpujarra de Granada y 6 en el municipio de Villasur de Herreros: 1 con un grupo de un curso de formación de plantas medicinales y comestibles de la provincia de Burgos y 5 con 5 informantes clave: uno de los guardas forestales del municipio, tres vecinos/as de Villasur que llevan una actividad muy intensa hortícola y uno de los ganaderos del municipio.

### **3.2.3. Agriculture Comparée**

#### Zonificación agroecológica

Técnica utilizada en el análisis integral de las explotaciones agropecuarias desarrollado por la Cátedra de “Agriculture Comparée et Développement Agricole” del Instituto Nacional de Agronomía Paris-Grignon. (Román, 2001).



El estudio del medioambiente agroecológico en el cual se encuentra el sistema agrario es un elemento fundamental para su comprensión. Desde este marco metodológico este estudio se basa a la vez en estudios de planos y mapas de la región (mapa topográfico, geológico y ecológico, dentro de las posibilidades existentes), de datos climatológicos y en la “lectura” agraria del paisaje.

Se realiza un primer trabajo de terreno consistente en recorrer la zona con un espíritu de observación lo más despierto posible y comentar con los habitantes de la región las características observadas. Este estudio del medio permite comprender a la vez el contexto medioambiental en el cual se encuentra el sistema agrario y de percatarse de la influencia de este sistema agrario sobre el paisaje.

Todo este proceso de observación e intercambio lleva al establecimiento de una zonificación agro-ecológica donde las diferentes zonas más o menos homogéneas y más o menos contrastadas se encuentren claramente definidas.

Se ha establecido una zonificación agroecológica exhaustiva en el municipio de Villasur de Herreros en Burgos.

En Granada dada la extensión de la comarca de la Alpujarra se ha establecido una caracterización del medio físico y de los sistemas agropecuarios, a través de la consulta de fuentes secundarias y las visitas realizadas durante los dos años que ha durado el trabajo de campo en la comarca de la Alpujarra.

En anejos se encuentran fotos de las zonas establecidas en la zonificación agroecológica de Villasur de Herreros y de los distintos sistemas agropecuarios con los que se ha trabajado en profundidad en la comarca de la Alpujarra

#### **3.2.4. Metodología de Investigación Participativa de/con Agricultores/as (Farmer Participatory Research)**

##### **Técnicas “de Campesino a Campesino”**

“De Campesino a Campesino” es una metodología amparada en el paraguas de la FPR, definida como un proceso de generación y transferencia horizontal, flexible y dinámica, de información, conocimientos y prácticas. En este proceso el actor principal es el/la, agricultor/a y los técnicos juegan un rol de facilitador/a.

Surge en América Central cuando las estrategias del desarrollo agrícola de la Revolución Verde, de los años 60 y 70, fracasaron para resolver los problemas de pobreza rural (Holt Giménez, 2008). El primer taller de Campesino a Campesino, tuvo lugar en la Nicaragua revolucionaria. En plena revolución los agricultores inventaron el término “Campesino a Campesino”, para describirse a sí mismos como un movimiento de pequeños agricultores promoviendo la agricultura sustentable (Holt Giménez, 2008).

Lo importante en este movimiento es garantizar que los aprendizajes y habilidades a nivel de contenido y metodología, puedan ser apropiados y utilizados adecuadamente, una vez que los procesos de acompañamiento a las iniciativas vayan siendo asumidas y conducidas por los propios participantes locales.

“En todo el proceso debe haber una estrategia de transición progresiva, es muy importante cuándo y cómo comenzar con esta etapa de manera que el proceso cada vez sea más amplio. Buscar desde el inicio el acompañamiento y cómo lograr la continuidad de los resultados a nivel local, regional”(Ardón Mejía et al. 2009).

El cambio que se promueve desde este movimiento no sólo es a nivel técnico, de manejo de la finca si no también a nivel socioeconómico, al igual que en la planteada transición agroecológica: producción-consumo-intercambio-comercialización.

A continuación pasamos a desarrollar las acciones formativas que, aunque muy utilizadas en el DRP, han sido afianzadas desde el movimiento de “De campesino a campesino”. Estas acciones se han realizado para la puesta en marcha del diseño participativo de tecnologías en finca y para la generación de “saltos” creativos y transductivos en los procesos de transición agroecológica, llevados a cabo en la comarca de la Alpujarra en el marco de la presente investigación:

- Visitas a experiencias agroecológicas. Se han realizado 7 visitas con productores del sector del olivar y la oleicultura ecológica, de la transformación de productos hortofrutícolas ecológicos, del sector hortofrutícola ecológico y de la ganadería ecológica.
- Talleres formativos técnico-productivos en finca.

Se han realizado, organizado o co-organizado 8 talleres y/o cursos de formación, en torno a las técnicas de manejo de los recursos en agricultura ecológica y a los aspectos socioeconómicos ligados con el sector del olivar ecológico, con el sector de la higuera ecológica y con el sector de la hortofruticultura ecológica.

- Ensayos de investigación participativos.

Se ha realizado tres ensayos en campo con productores/as de varios municipios de la comarca de la Alpujarra para evaluar distintas técnicas de manejo ecológico y su adaptación a sus respectivos sistemas productivos en olivar y en higuera ecológica

Este diseño participativo de tecnologías en finca, ha articulado técnicas del movimiento agroecológico de Campesino a Campesino, con técnicas propias de la IAP, del DRP, así como de la agricultura convencional, en función del momento de la investigación y/o planificación en que nos encontrábamos con los actores locales.

La valoración de estas técnicas, en cuanto a grado de consecución alcanzado, dificultades en su aplicación etc., no se realiza en este apartado, incluyéndose en aquellos en los que se explicita los resultados conseguidos a través de ellas, casos de estudio de Burgos y Granada y en el capítulo de evaluación de técnicas específico elaborado para este fin.

### **3.2.5. Metodología de Evaluación para procesos de Desarrollo Rural Agroecológico**

#### Análisis integral de fincas

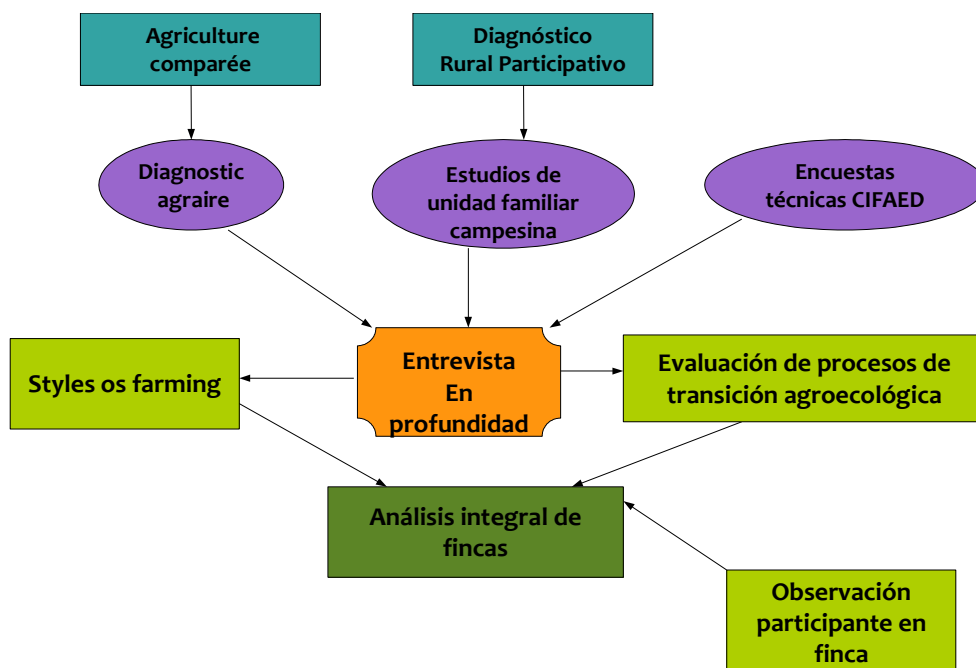
Para la generación de información se han tomado elementos comunes de la “agricultura comparée” metodología de la escuela francesa desarrollada por René Dumont y de los “Estudios de Unidad Familiar Campesina” utilizados en los Diagnósticos Rurales Participativos.

El posterior análisis de esta información se ha basado en los “Styles of Farming” acuñado por Ploeg (1994) y en el cuadro de niveles para la evaluación de procesos de transición agroecológica que hemos elaborado a partir de Gliessman et al (2007), presentado en el capítulo 3.1. Metodologías.

Se han realizado entrevistas socio-técnicas en profundidad con los ganaderos y agricultores del territorio con visitas a sus fincas, buscando la siguiente información:

- Historia Predial de la Unidad Familiar de la explotación.
- El estilo de manejo.
- Mapeo del espacio manejado en la explotación
- Calendarización anual de actividades
- Discursos, propuestas y estrategias de los diferentes actores entrevistados en torno al sector agropecuario, la producción ecológica y potenciales vías de fortalecimiento.

A continuación se muestra una figura que sintetiza los elementos fundamentales descritos de este análisis integral realizado.

**Figura 15: Esquema de realización del análisis integral de fincas.**

Fuente: Elaboración propia

El guión utilizado para las entrevistas realizadas en Burgos aparece en el anejo: modelo de entrevista agropecuaria. Se han realizado 6 entrevistas semiestructuradas y recogida de datos técnicos de manejo de sus explotaciones.

El guión utilizado para las entrevistas realizadas en Granada fueron enriquecidas por elementos recogidos de las encuestas realizadas desde el CIFAED para la caracterización de explotaciones (Alonso et al., 2008).

Este guión utilizado aparece en anejos: Modelo de entrevista agropecuaria.

Se han realizado 37 entrevistas semiestructuradas y recogida de datos técnicos de manejo de sus explotaciones.

Todas las entrevistas realizadas han sido adaptadas según el entrevistado/a y el contexto y tiempo con el que contábamos durante su realización.

La técnica de la observación participante ha sido clave para las visitas a las fincas realizadas.

El análisis de la información obtenida tanto en las entrevistas como en las visitas en finca, se ha realizado con tres objetivos:

- Identificar el nivel de transición agroecológica en la que se encuentra el productor.

- Identificar problemáticas y demandas para iniciar o profundizar procesos de transición agroecológica. Para este análisis ha sido fundamental:
  - Realizar la reconstrucción a través del tiempo de la secuencia de manejo acaecida en la explotación, intentando analizar la vinculación de su dinámica con el contexto histórico del territorio y el proceso de reproducción social del sistema manejado.
  - Analizar el nivel de implicación en el mercado y el nivel de tecnificación de la forma de manejo utilizada en la finca para el análisis de posibles modelos de desarrollo endógeno en la estrategia de producción identificada.
- Identificar “estilos de manejo”, problemáticas y demandas comunes para el establecimiento de proyectos piloto colectivos a llevar a cabo a través de la conformación de posibles Grupos de Trabajo

Todo ello nos da indicios de su potencial en cuanto a posibles implicaciones en acciones colectivas, ya que “la forma en que los agricultores manejan los recursos naturales permite situarlos en una posición común respecto a su potencial de insertarse en formas de acción colectiva; y que la naturaleza de éstas tiene que ver con su relación con los mercados y con las tecnologías que utilizan” (Ottmann, 2005).

### 3.3. FASES DEL PROCESO PARTICIPATIVO.

Desde las metodologías participativas existen distintas propuestas de articulación y “ordenación” temporal de los objetivos planteados (Chambers 1994, Pretty 1995, Villasante et al. 2000, Basagoite et al, 2001, Castellonet and Jordan 2002, Villasante y Garrido, 2002, Villasante 2006, McIntyre 2008, Hernández-Jimenez and Winder 2009).

Diversos autores plantean, desde la IAP en concreto, cinco fases para la consecución de los objetivos planteados, estableciendo la investigación propiamente dicha hasta el momento de la elaboración de un Plan de Acción. De tal manera que la implementación de las actuaciones y su evaluación, se incluye ya como un paso posterior a la investigación, no estableciéndose como una de las fases “estrictas” del proceso de IAP. Mostramos dos ejemplos de estos planteamientos:

A. Etapa de pre-investigación, diagnóstico, programación, conclusión y propuestas y etapa de post-investigación (puesta en práctica del PAI y evaluación) (Villasante et al., 2000).

B. Fase de arranque, Diseño IAP, Diagnóstico e Informe, Devolución y programación y etapa de post-investigación (puesta en práctica del PAI y evaluación) (Basagoite et al., 2001).

En nuestra investigación, para abordar procesos de participación en el manejo de los recursos naturales desde la agroecología, hemos planteando también cinco fases fundamentales aunque incluimos la implementación de las acciones que han sido incluidas en el Plan de Acción y su evaluación como una de las fases del proceso de Investigación.

Estas cinco fases serían: Fase Preliminar, Diagnóstico Participativo, Investigación Participativa, Acción Participativa y Evaluación y Sistematización (Román, 2007, Román y Guzmán 2008, Román y Guzmán, 2010, Román, López y Guzmán, 2011, López 2012, Guzmán et al 2013).

A continuación planteamos un cuadro que recoge las 5 fases enunciadas con los principales objetivos planteados, conceptos clave y metodologías principales utilizadas en cada una de ellas.

**Tabla 6: Objetivos, preguntas, conceptos clave y metodologías según fases de una IAP.**

FASES	FASE PRELIMINAR	DIAGNÓSTICO PARTICIPATIVO	INVESTIGACIÓN PARTICIPATIVA	ACCIÓN PARTICIPATIVA	EVALUACIÓN Y SISTEMATIZACIÓN
<b>Preguntas clave</b>	¿Qué potencial agroecológico tenemos en el territorio?	¿Cómo explicamos la realidad? ¿Cómo generamos información útil?	¿Cómo concebir el plan? ¿Cómo precisar lo posible?	¿Cómo actuar cada día?	¿Cómo profundizamos en el proceso de transformación?
<b>Objetivos</b>	- Establecimiento de las condiciones del proceso - Establecimiento de la Línea de Base - Elaboración del Borrador del plan - Presentación del proyecto	- Caracterización territorio - Identificación limitantes y potencialidades - Identificación discursos asociados - Implicación agentes en el proceso	- Elaboración líneas de Acción - Elaboración cuadro de recursos - Elaboración cronograma de actuaciones . - Creación de Grupos de Trabajo	Acción/integración actores periféricos - Implementación actuaciones (transición agroecológica y/o recampesinización) - Creación de espacios operativos, de devolución y seguimiento de las acciones	- Presentación de resultados - Elaboración nuevo ciclo IAP - Evaluación cuantitativa resultados - Evaluación cualitativa resultados: potencial agroecológico - Fortalecimiento liderazgos colectivos
<b>Conceptos clave</b>	- Potencial agroecológico - Conjuntos de Acción - Caja de herramientas	- Grupo Motor - Comisión Seguimiento - Analizadores	- Grupos de Trabajo - P.A.I.S.	- F.A.S.E	- Paradigma de la complejidad
<b>Metodologías utilizadas</b>	- IAP Sociopraxis - Evaluación DRA	- IAP Sociopraxis - DRP - Agriculture Comparée - Evaluación DRA	- IAP Sociopraxis - Evaluación DRA	- FPR - IAP Sociopraxis	- IAP Sociopraxis - Evaluación DRA

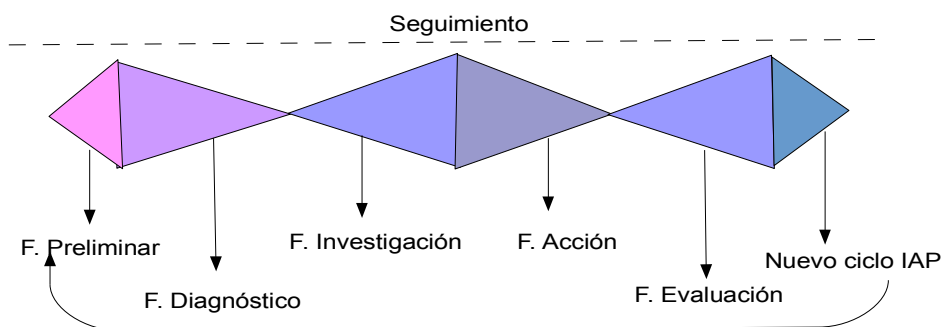
Fuente: Elaboración propia a partir de Román y Guzmán, 2010, Román, López y Guzmán, 2011, López 2012, Guzmán et al 2013).

Planteamos la consecución de estas fases a través de un esquema lineal para facilitar la explicación de sus características principales, pero los “saltos” en la construcción colectiva del conocimiento y de las acciones consecuentes a lo largo de estas fases no avanzarían de manera lineal, si no en espiral, dando lugar a nuevas situaciones y a la aplicación de nuevas técnicas adaptándolas a las nuevas problemáticas o líneas de acción planteadas.

A la complejidad de los procesos sociales se suma, en el marco de la agroecología, la complejidad de los procesos naturales, de tal manera que el proceso acompañado se plantea no lineal, si no como el movimiento de un acordeón (Villasante y Garrido, 2002) que se va abriendo para incluir mayor complejidad y por tanto más alternativas de reflexión-acción y cerrando para establecer mínimos o puntos de convergencia que nos permitan avanzar en el proceso.

A continuación mostramos una figura que recoge estas características.

**Figura 16: Fases de un proceso de IAP desde la Agroecología.**



Fuente: Elaboración propia a partir de Villasante y Garrido, 2002.

Dependerá de diversas circunstancias así mismo que los objetivos de las distintas fases se solapen (por ejemplo comenzamos la fase de acción con algunos sectores o en algunas líneas concretas mientras seguimos definiendo otras líneas de acción con otros sectores u otras temáticas), vayan de manera paralela ( por ejemplo algunos sectores tienen ya elaborados planes de acción y con otros hay que elaborarlos) o incluso que alguna de las fases desaparezca (por ejemplo si ya se ha elaborado un diagnóstico participativo cuando comenzamos nuestro acompañamiento).

En cualquier caso es un esquema general que habrá que adaptar a cada caso y a cada momento de la IAP en el que iniciemos nuestro acompañamiento (López 2012).

### **3.3.1. FASE PRELIMINAR**

#### **OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

- Establecimiento de condiciones del proceso: objetivo general, ámbito geográfico de actuación y tiempos
- Establecimiento de Línea de Base
- Elaboración del borrador del plan
- Presentación del proyecto.

El proceso participativo que vamos a iniciar parte de una demanda específica, en la cuál nos podrán venir definidos alguno de estos tres condicionantes: objetivo general, ámbito geográfico de actuación y tiempos con los que contamos.

Estos tres condicionantes son fundamentales para la organización del trabajo y cuando no vienen todos ellos dados, es en esta fase preliminar en la que se debe jugar y/o negociar para establecer el resto. Unos condicionan los otros y un buen diseño de los mismos será clave para conseguir verdaderos procesos de transformación.

A partir del momento en que tenemos establecidos estos condicionantes, nos encontramos en una fase de apertura a nueva información ya disponible o construida participativamente con los actores del territorio. Hemos aglutinado tres aspectos clave a establecer en esta fase en nuestra Línea de Base, que estaría constituida por tanto por: necesidades/demandas, actores/conjuntos de acción y potencial agroecológico ex-ante.

Consideramos que establecer esta Línea de Base, ya en la fase preliminar, es fundamental para realizar un



adecuado seguimiento del proceso de acompañamiento.

Respecto a la demanda de la que partimos, en esta fase nos planteamos la primera pregunta que debemos hacernos antes de comenzar un proceso participativo de investigación, ¿responde el objetivo general a una necesidad sentida por la población?, ¿ha sido establecido por nosotros? ¿por la administración?.

Los niveles de implicación de los distintos agentes vendrán dados, a priori, por la adecuación de la “demanda” del proyecto a sus demandas específicas.

Así mismo es importante “hacer una autorreflexión sobre nuestro punto de partida y sobre nuestros intereses en el proceso. De qué pre-juicios partimos” además de “para qué y para quién vamos a hacerlo”(CIMAS, 2009).

Como segundo punto de nuestra Línea de Base, se comienza la identificación de los conjuntos de acción (Villasante, 2000), y empiezan a identificarse los posicionamientos de los distintos agentes con respecto al apoyo brindado así como las primeras problemáticas y demandas presentes en el territorio. Es importante en este marco plantearse así mismo el papel ocupado por el propio investigador o investigadora en la red de relaciones que se comienza a formar.

La evaluación rápida del “potencial agroecológico”, tercer aspecto de la Línea de Base, constituye en nuestro caso, como ya comentamos, un indicador fundamental que nos va a brindar las bases para evaluar cambios ecológicos, sociales y/o políticos a lo largo del proyecto, incluyendo una serie de atributos y de criterios de diagnóstico de la sustentabilidad del proceso que ya comentamos en el apartado de metodologías: diversidad, participación, capacidad de cambio e innovación, autosuficiencia, organización y control.

En esta fase se realiza, así mismo, una rápida caracterización del territorio y del tema de investigación para saber de dónde partimos y se establece un primer cronograma orientador en el que ya vamos definiendo que espacios de participación vamos a incorporar al proceso.

Consideramos, por tanto clave, manejar ya con soltura y operativizar adaptándolos a nuestro contexto concreto de investigación, los siguientes conceptos: el potencial agroecológico, los conjuntos de acción y la caja de herramientas.

**Tabla 7: Conceptos clave para la Fase Preliminar.**

Conceptos clave	Definición
<b>Potencial agroecológico</b>	Procesos de participación en marcha: reales- potencial de movilización y falsos-agotamiento de los actores Biodiversidad y memoria biocultural para diseño de manejo ecológico articulado con identidad local Procesos de transición agroecológica: “focos” agroecológicos y actores claves para el “diálogo de saberes”
<b>Conjuntos de Acción</b>	Agrupaciones de redes que nos dan conocimiento de relaciones de poder para reconstrucción estratégica de relaciones
<b>Caja de Herramientas</b>	Conjunto de técnicas para procesos de DRA que dependen de objetivo, grupo, sector, recursos , experiencia y tiempo

Fuente: Elaboración propia.

En esta fase I además es clave el conocimiento mutuo que se realiza entre la investigadora y los agentes a través de los distintos espacios “formales” e “informales” en los que nos encontremos con estos agentes.

Una herramienta importante utilizada en esta fase para ello, son los talleres participativos y reuniones en las que se realiza la presentación del proyecto y de la investigadora en el territorio. En ellos se traslada a los actores locales el apoyo específico en respuesta a las demandas que han sido identificadas para iniciar el proyecto. También, relacionado con este conocimiento mutuo resulta fundamental la observación participante en esta fase y la herramienta del sociograma (Villasante 2006, Martín 2000) para empezar a identificar los posicionamientos de los distintos agentes con respecto al apoyo brindado.

**Tabla 8: Ejemplo de técnicas utilizadas en Fase preliminar participativa. Burgos y Granada.**

FASE PRELIMINAR	BURGOS	GRANADA
<b>¿Cómo? Herramientas</b>	Análisis secundario estático y dinámico Observación participante Reuniones informativas y de presentación a los vecinos/as del municipio Reuniones informativas con agentes comarcales Reuniones informativas y de coordinación con el ayuntamiento del municipio y la junta vecinal Entrevistas individuales Sociograma según dimensiones de actuación	Análisis secundario estático y dinámico Observación participante Reuniones informativas y de presentación a los vecinos/as de la comarca Reuniones informativas con agentes comarcales Reuniones informativas y de coordinación con los ayuntamientos de la comarca Reuniones informativas y de coordinación con técnicos e investigadores con trabajo anterior o actual en la comarca Entrevistas individuales Sociograma según dimensiones de actuación

Fuente: Elaboración propia.

### 3.3.2. DIAGNÓSTICO PARTICIPATIVO

Los principales objetivos de esta fase son:

- Profundizar en la caracterización del estado actual del territorio.

- Identificar y/o profundizar en los elementos dinamizadores y obstaculizadores presentes para el cumplimiento de nuestro objetivo general de investigación así como los discursos asociados a estos elementos.
- Identificar y/o ampliar agentes sociales locales susceptibles de implicarse en el proceso. Facilitando su integración en el proceso participativo con la consecuente recreación de redes que se comienza a producir.

Durante esta fase II se realiza por tanto una caracterización del territorio en el que estamos trabajando, biofísica y sociodemográfica, estableciéndose paralelamente una tipología de las explotaciones de los productores/as implicados/as, con un análisis complementario de los cambios acontecidos a nivel histórico que nos puedan dar información sobre los elementos de “resistencia” a la modernización del uso de los recursos naturales presentes en ese territorio.

Se produce también un conocimiento de carácter “subjetivo”, a través del discurso captado de los actores. De tal manera que se establecen diagnósticos sectoriales y se abren espacios de horizontalidad en los que se inician procesos de reflexión en torno al conocimiento agroecológico de los agentes, identificándose los discursos de los mismos en torno a temáticas clave relacionadas con los objetivos generales planteados: la producción ecológica, el desarrollo rural sostenible, el futuro de la actividad agropecuaria en el territorio, posibles vías de fortalecimiento del sector, la identidad rural,...

En esta fase, una vez abierta a la complejidad necesitamos llegar a un momento de síntesis en el que el resultado principal sea un diagnóstico participativo. Sobre este diagnóstico nos basaremos para la elaboración de las líneas de acción en la fase siguiente. La identificación de necesidades y fortalezas concretas es fundamental para ir evaluando posibles cambios a lo largo de todo el proceso.

Siguiendo el principio de ignorancia óptima de Chambers (1992) no necesitamos elaborar un diagnóstico en el que debamos recoger todo sobre el territorio o el tema de investigación que nos ocupa, si no sólo aquello que nos permite seguir avanzado en el proceso participativo para transformar aquello sobre lo que hemos decidido intervenir.

En esta fase consideramos fundamental manejar con soltura para su operativización los siguientes conceptos: el grupo motor, la comisión de seguimiento y los analizadores.

Los analizadores serán clave para la identificación del posicionamiento de los agentes en relación a nuestro objetivo general de investigación-acción y los grupos GIAP mencionados serán clave para avanzar en la

investigación adaptando los pasos previstos a las realidades del territorio.

**Tabla 9: Conceptos clave para la Fase de Diagnóstico participativo.**

Conceptos clave	Definición
<b>Grupo Motor</b>	Actores clave para diseño de la investigación, análisis de los materiales de campo y generación de procesos en la comunidad
<b>Comisión de Seguimiento</b>	Actores clave para la negociación en la puesta en marcha de las líneas de acción
<b>Analizadores</b>	Hechos sociales que provocan una acción/reflexión de los actores

Fuente: Elaboración propia

Para el cumplimiento de estos objetivos son especialmente útiles las herramientas del Análisis de Sistemas Agrarios, las entrevistas, en el marco de los talleres participativos, la técnica DAFO, las dinámicas de grupos, las herramientas propias del Diagnóstico Rural Participativo y de la animación sociocultural y la técnica del sociograma con niveles de afinidad al objetivo de nuestra investigación, para establecer el punto de partida a partir del cuál debemos diseñar nuestra estrategia con las redes de actores con los que trabajemos.

**Tabla 10: Ejemplo de técnicas utilizadas en Fase de Diagnóstico participativo. Burgos y Granada.**

FASE DIAGNÓSTICO PARTICIPATIVO	BURGOS	GRANADA
<b>¿Cómo? Herramientas</b>	Entrevistas grupales con grupos focalizados Entrevistas individuales con informantes clave DAFO con grupos y asociaciones Historias de vida Análisis de textos y discursos Sociogramas participativos Sociogramas niveles afinidad/poder Mapeo Participativo del espacio Análisis integral de finca Lectura del paisaje/Transecto agroecológico Línea del tiempo Dinámicas de grupo	Entrevistas grupales con grupos focalizados Entrevistas individuales con informantes clave DAFO con grupos y asociaciones Historia de vida Análisis de textos y discursos Análisis integral de finca Lectura del paisaje/Transecto agroecológico Sociograma niveles afinidad/poder Dinámicas de grupo

Fuente: Elaboración propia.

### 3.3.3. FASE DE INVESTIGACIÓN PARTICIPATIVA

Los principales objetivos de esta fase son:

- Establecer de manera participativa líneas de acción prioritarias.
- Elaboración de cuadros de recursos y de cronograma de actuaciones.
- Crear grupos de trabajo sectoriales.
- Integrar en el proceso a actores más periféricos.
- Profundizar en la coordinación en torno al sector ecológico.

Durante la Fase III se establecen en un primer momento los nudos críticos priorizados para comenzar a trabajar, a partir de los cuáles volvemos a “abrir” el proceso a la complejidad y se elaboran planes de acción, anuales y/o para periodos más amplios, en función de las actuaciones concretas que se pretenden abordar. Es importante en esta fase elaborar una aproximación de los recursos que se necesitan y con los que se cuentan para la puesta en marcha de las actuaciones diseñadas, así como un cronograma previsto de actuaciones, con potenciales responsables de cada actuación, para el cumplimiento de esas líneas de acción.

Estas líneas de acción son elaboradas a través de actuaciones específicas con los Grupos de Trabajo que se crean en esta fase y/o con los sectores con los que se está trabajando.

El concepto de Grupos de Trabajo es clave por tanto para esta fase, así como el de Plan de Acción Sustentable Integral para ser adaptado a nuestro contexto específico.

**Tabla 11: Conceptos clave para la Fase de Investigación participativa.**

Conceptos clave	Definición
<b>Grupos de Trabajo</b>	Conjunto de actores con rearticulación de relaciones para la construcción de propuestas compartidas
<b>Plan de Acción Sustentable Integral</b>	Plan con establecimiento de líneas de acción, conformación de recursos, coordinación en la toma de decisiones y sistemas de seguimiento que fomenten equilibrio, autonomía, redes y conocimiento local e integralidad entre sectores

Fuente: Elaboración propia

En esta fase toman especial relevancia los talleres participativos de creatividad social en los cuáles se establecen las prioridades de trabajo a través de técnicas participativas de devolución de la información propias de la IAP, como son el flujograma y los tetralemas y herramientas de las dinámicas de grupos.

Se crearán nuevas necesidades de investigación y de profundización en el diagnóstico para lo que serán fundamentales técnicas propias del DRP y las técnicas de investigación participativa en finca.

Todo ello por una parte necesita, y por otra promueve, la incorporación de nuevos actores que hasta el momento no se habían incorporado al proceso. Para ello es fundamental la difusión de los Planes de Acción elaborados, entrando ya en la siguiente fase o fase de acción participativa.

**Tabla 12: Ejemplo de técnicas utilizadas en Fase de Investigación participativa. Burgos y Granada.**

FASE INVESTIGACIÓN ACCIÓN PARTICIPATIVA	BURGOS	GRANADA
¿Cómo? Herramientas	Talleres creativos (Flujogramas, devolución por municipios) Sociograma según niveles de análisis-intervención Talleres creativos (Multilemas, devolución por Grupos de Trabajo) Reuniones operativas Grupos de Trabajo Análisis de textos y discursos	Talleres creativos (Dinámicas de grupos, devolución por sectores productivos) Sociograma según niveles de análisis-intervención  Reuniones operativas Grupos de Trabajo CaC Análisis de textos y discursos

Fuente: Elaboración propia

### 3.3.4. FASE DE ACCIÓN PARTICIPATIVA

Los principales objetivos de esta fase son:

- Difusión de los Planes Acción elaborados para la integración de actores hasta ahora periféricos en el proceso abordado.
- Implementación de actuaciones iniciando y/o profundizando procesos de transición agroecológica y/o recampesinización.
- Creación de espacios operativos, de devolución y seguimiento de las acciones.

Durante la Fase IV se inician y profundizan procesos de transición agroecológica con los/as productores/as del territorio o procesos de recampesinización en torno a la gestión de los recursos en el territorio a nivel técnico y organizativo. Esto se realiza a través de la implementación de diversas acciones elaboradas participativamente que dan lugar a una serie de resultados cuantitativos y cualitativos en los Grupos de Trabajo y también por sectores y temáticas abordadas.

Paralelamente se crean espacios de devolución y de seguimiento de las actuaciones para profundizar en la coordinación en torno a los sectores o temas claves trabajados entre los distintos actores presentes en el territorio. Con el objetivo de establecer aspectos claves de seguimiento de las actuaciones implementadas y para “recrear” las líneas de acción establecidas cuando sea necesario.

Toman especial relevancia los canales de comunicación establecidos con la Comisión de Seguimiento, ya que son actores clave en la gestión de recursos necesaria para facilitar y potenciar la implementación de las líneas de acción.

La integralidad “en la mirada” (Hernández, 2005) al elaborar el Plan de Acción Integral debe trasladarse a una Integralidad en la acción. Hernández (2005) establece unos pilares que, de forma didáctica, permiten materializar este concepto para que sea más sencillo su integración en todas y cada unas de las acciones:

Formación, Autoestima-Autonomía, Salud y Economía. Aglutinándolos en los que consideramos otro de los conceptos clave para una IAP agroecológica, el concepto F.A.S.E.

**Tabla 13: Conceptos clave para la Fase de Acción participativa.**

Conceptos clave	Definición
<b>Formación</b>	Educación liberadora, que integra acciones encaminadas a la reflexión sobre la propia realidad, al análisis de las situaciones y su inserción en las realidades más amplias y complejas.
<b>Autoestima y Autonomía</b>	El valor del reconocimiento propio, ya sea a nivel individual, de grupo o a nivel de toda una comunidad que da la capacidad para decidir en la construcción del futuro y trabajar por y con la dignidad de las personas, de los grupos y de los pueblos, reconociendo la diversidad para construir situaciones de "mejor vivir".
<b>Salud</b>	Indicadores "endógenos" de calidad de vida que den salud individual y comunitaria, salud física, salud psíquica, salud social, para desarrollar proyectos de vida.
<b>Economía</b>	Medios para llevar a cabo esos proyectos vitales que potencien las diferencias para construir un mundo diverso, rico, creativo

Fuente: Elaboración a partir de Hernández, 2005.

En esta fase toman especial relevancia las técnicas del Farmer Participatory Research en campo, durante las cuales se realiza una transferencia metodológica y técnica entre el/la investigador/a y los/as productores/as y entre los propios productores implicados en los procesos de transición.

Resultan fundamentales así mismo las técnicas para favorecer la interacción y el pensamiento en grupo en reuniones y talleres que den lugar a procesos de "inteligencia colectiva" fomentando nuevas formas de creatividad social y de resolución de conflictos.

Al final de esta fase y entrando ya en la evaluación reelaboramos el sociograma con niveles de afinidad a nuestro objetivo de investigación para evaluar los impactos que están teniendo las distintas actuaciones que se han desarrollando.

**Tabla 14: Ejemplo de técnicas utilizadas en Fase de Acción participativa. Burgos y Granada.**

FASE ACCIÓN PARTICIPATIVA	BURGOS	GRANADA
<b>¿Cómo? Herramientas</b>	Actividades de difusión y auto-formación (devoluciones) Reuniones operativas de Grupos de Trabajo Reuniones de trabajo para integración otros actores en el proceso Acciones desarrolladas por los Grupos de Trabajo (reuniones con el ayuntamiento, gestiones varias con distintas administraciones) Sociogramas niveles afinidad/poder	Actividades de difusión y auto-formación (devoluciones) Reuniones operativas Grupos de Trabajo Reuniones de trabajo para integración otros actores en el proceso Herramientas de CaC con Grupos de Trabajo (ensayos de investigación, formación en finca, visitas a experiencias agroecológicas) Jornadas de formación por sectores productivos Asistencia técnica en campo Sociogramas niveles afinidad/poder

Fuente: Elaboración propia

### 3.3.5. FASE EVALUACIÓN Y SISTEMATIZACIÓN.

Los principales objetivos de esta fase son:

- Presentación de resultado
- Evaluación cuantitativa resultados
- Evaluación cualitativa resultados: potencial agroecológico
- Elaboración nuevo ciclo IAP
- Fortalecimiento liderazgos colectivos

En esta Fase V se realiza una validación de los Planes de Acción elaborados para marcos temporales que van más allá de la finalización del acompañamiento, junto con un cronograma y una distribución potencial de funciones y responsabilidades por actores.

Es importante, en esta fase, realizar una difusión de estos Planes de Acción elaborados por los propios actores implicados, a sectores y a agentes tanto de la sociedad local como de la sociedad mayor para su potencial incorporación al nuevo ciclo participativo que se inicia y para la búsqueda de los recursos necesarios para su puesta en marcha.

Se realiza así mismo una evaluación cualitativa participativa del proceso: logros, retos y rearticulación de redes, así como una evaluación cuantitativa de los resultados alcanzados. Todo ello a través de dos sistemas de evaluación diferenciados: la evaluación operativa que se realiza en la fase de finalización de acompañamiento del procesos participativo y la evaluación de sostenibilidad que se realiza al año o dos años de finalización de los procesos acompañados.

La validación de los planes y la evaluación operativa nos sirve para identificar nuevas necesidades y nuevas potencialidades que sirvan de base para elaborar este nuevo ciclo de IAP.

A pesar de que en un proceso de IAP desde la agroecología, es fundamental durante todo el proceso establecer herramientas y actuaciones para que los actores involucrados en el proceso sean cada vez más autónomos y dependan menos del/la investigador/a o del equipo que realiza el acompañamiento, en la fase de evaluación es importante intensificar estas actuaciones para fortalecer la transferencia del liderazgo colectivo iniciado.

Para ello puede ser interesante la realización de actuaciones concretas como la formación complementaria en técnicas participativas a actores implicados, más allá de las actuaciones técnicas concretas que requieran estos grupos para finalizar el acompañamiento.

En esta fase de evaluación, nos encontramos por tanto de nuevo, en un momento de apertura clave en el



que el paradigma de la complejidad se vuelve un concepto especialmente importante:

“Hemos creído que el conocimiento tenía un punto de partida y un término; hoy pienso que el conocimiento es una aventura en espiral que tiene un punto de partida histórico, pero no tiene término, que debe sin cesar realizar círculos concéntricos; es decir, que el descubrimiento de un principio simple no es el término; reenvía de nuevo al principio simple que ha esclarecido en parte...” (Morin, 2004).

A continuación mostramos un cuadro que recoge algunas de las características del paradigma de la complejidad simplificando, valga la contradicción, el desarrollo del término realizado por Morin (2004).

**Tabla 15: Concepto clave para la Fase de Evaluación participativa.**

PARADIGMA DE LA COMPLEJIDAD
Lo local y singular deben cesar de ser rechazados o expulsados como residuos a eliminar.
Existe una politemporalidad en la que aparecen ligadas repetición, progreso, decadencia.
Los elementos pueden ser leído también como eventos, los elementos asociados forman parte de conjuntos organizados y al nivel de la organización del conjunto, emergen cualidades que no existen en el nivel de las partes.
Principios de orden-desorden-interacción-organización en el universo
Espirales de causas endógenas y exógenas que dan lugar a virtualidades de desarrollo múltiples
Recursividad organizacional: productos y efectos son necesarios para su propia producción
Observador-sujeto en un mundo constituido por interacciones entre sujetos y con el medioambiente
“Ser” a partir de la auto-organización
“Existencia”, “seres-ahí” dependientes de su medio ambiente, sometidos a aleatoriedades,
La contradicción revela niveles profundos o desconocidos de la realidad.

En esta fase son muy relevantes la técnica de la entrevista y la realización de un sociograma final que nos permita revisar la rearticulación de redes que se ha dado durante todo el proceso así como el reposicionamiento de los grupos y conjuntos de acción con respecto al objetivo de la investigación para el reajuste de acciones lideradas por las nuevas redes creadas y por la ya existentes fortalecidas.

**Tabla 16: Ejemplo de técnicas utilizadas en Fase de Evaluación participativa. Burgos y Granada.**

FASE EVALUACIÓN PARTICIPATIVA	BURGOS	GRANADA
<b>¿Cómo? Herramientas</b>	Actividades de difusión y auto-formación (devoluciones) Entrevistas individuales y grupales en profundidad con agentes claves del proceso Sociogramas con rearticulación de relaciones según afinidad al proyecto Formación en técnicas IAP y dinámica de grupos	Actividades de difusión y auto-formación (devoluciones) Entrevistas individuales y grupales en profundidad con agentes claves del proceso Sociogramas con rearticulación de relaciones según afinidad al proyecto y según dimensiones Talleres formativos en técnicas IAP y dinámica de grupos

Fuente: Elaboración propia.



# **CASOS DE ESTUDIO**



A continuación se desarrollan los dos casos de estudio realizados en el marco de la presente Tesis.

La caracterización del ámbito de estudio ha sido realizada al inicio de los procesos de investigación, 2006 en Burgos y 2008 en Granada, enriqueciéndose algunos de los datos a lo largo de los procesos.

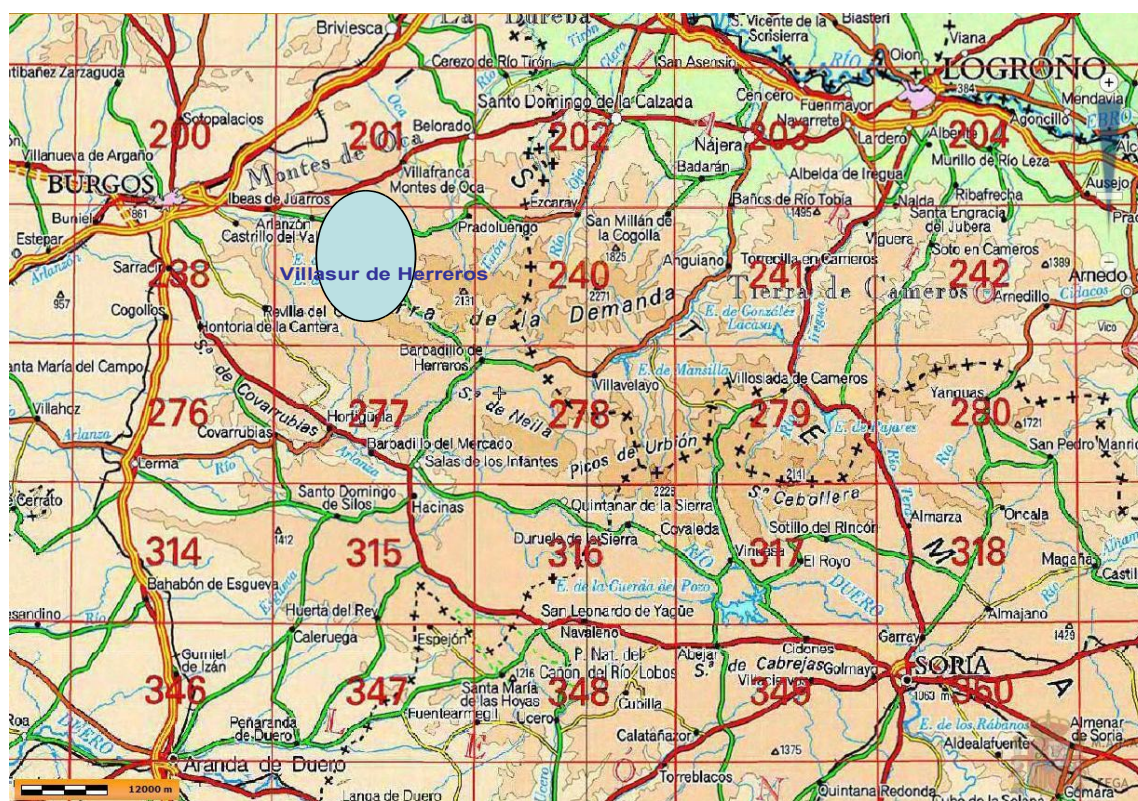
#### **4. CASOS DE ESTUDIO. BURGOS.**

##### **4.1. ÁMBITO DE ESTUDIO**

Este estudio se localiza y toma como sociedad local al municipio de Villasur de Herreros, situado al sureste de la provincia de Burgos, entre los municipios de Arlanzón y Pineda de la Sierra, en la Comunidad Autónoma de Castilla y León.

Este municipio se encuadra en la meseta central al pie de la Sierra de la Demanda.

**Figura 17: Villasur en la Sierra de la Demanda.**



Fuente: SIGPAC (2006).

El municipio cuenta con dos núcleos de población: Villasur de Herreros y Urrez,

La superficie del término municipal es de 87,80 Km<sup>2</sup>, superficie bastante superior a la media municipal de la provincia de Burgos de 37,8 Km<sup>2</sup>

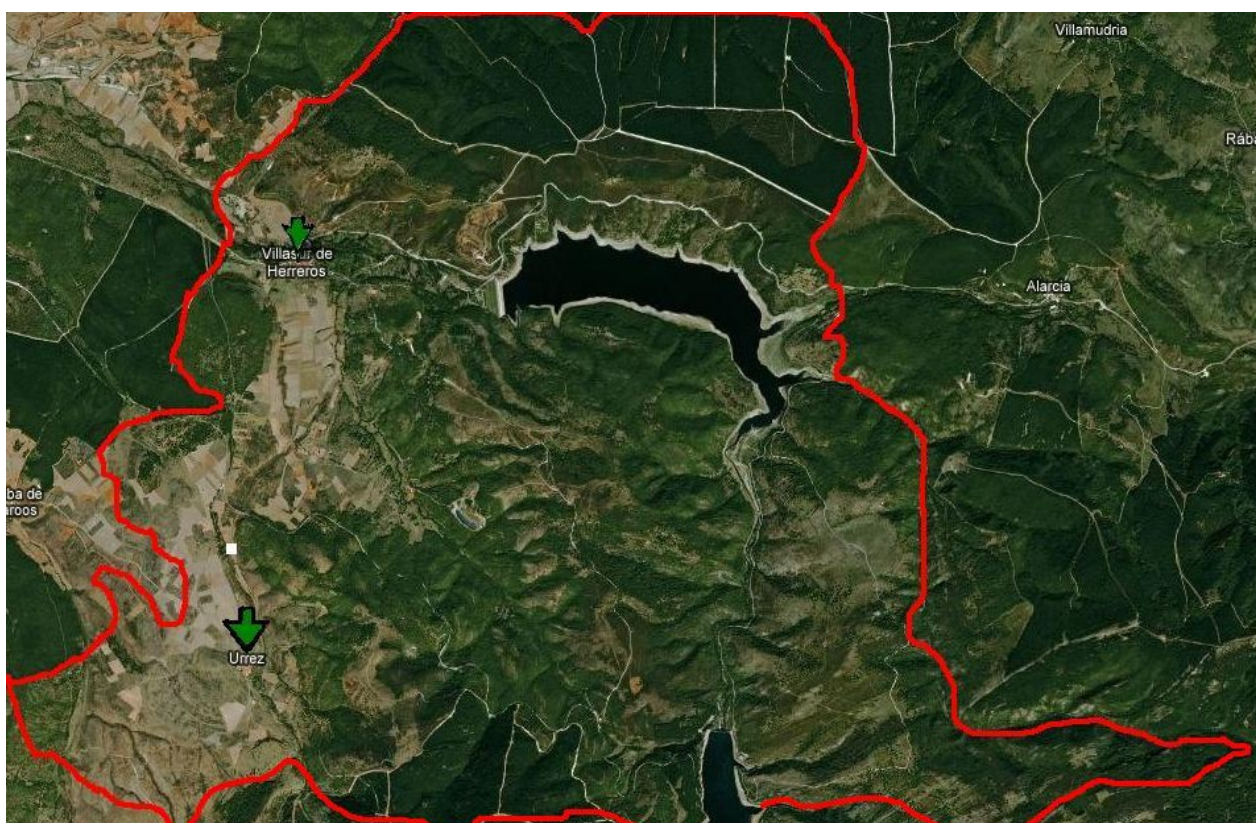
Cuenta con una densidad de población de 3,9 habitantes por km<sup>2</sup> (D. G. de Estadística de la Junta de Castilla y León, 2006).

El núcleo Villasur de Herreros, a 1.028 m. de altitud, se encuentra a los pies del río Arlanzón, próximo al Pantano de Úzquiza y enclavado en el valle de la Sierra de la Demanda. Situado a 26 Kilómetros de Burgos, cuenta con una población aproximada de 322 habitantes.

La extensión superficial total del término del núcleo de Villasur de Herreros es de 6.024 ha, con 12 ha clasificadas como suelo urbano y 6.012 ha como suelo rústico.

Su pedanía, la cercana localidad de Urrez, se encuentra situado, a 1.149 m. de altitud, a 32 Kilómetros de Burgos, cuenta con una población aproximada de 75 habitantes y con una extensión de 2.756 ha.

**Figura 18: Municipio de Villasur de Herreros.**



Fuente: Elaboración propia a partir de Googlemaps, 2006.

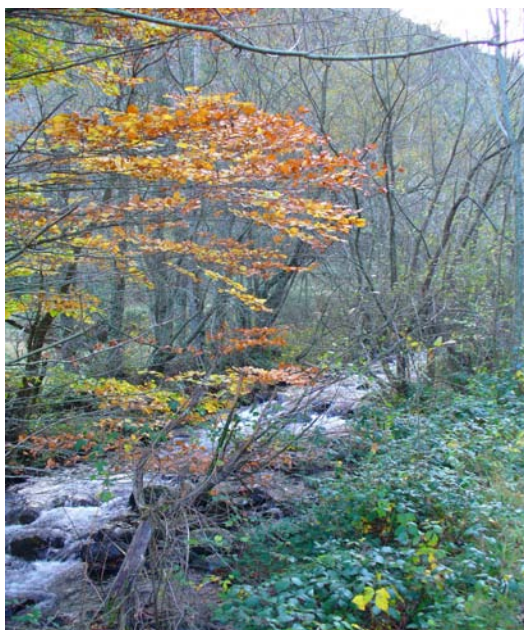
#### 4.1.1. Diagnósticos sectoriales

##### 4.1.1.1. Medio físico

- A. Geología**
- B. Hidrología**
- C. Climatología**
- D. Fauna**
- E. Vegetación**

Para la descripción del medio físico hemos escogido realizar la descripción de la unidad geoclimática en la que se encuentra inserta el municipio, la Sierra de La Demanda, para, en los apartados en lo que sea pertinente, realizar una descripción más detallada de las características del municipio.

Foto: Arroyo de Salguero, Sierra de la Demanda.



#### **A. GEOLOGÍA**

##### Historia Geológica

Geológicamente la Sierra de la Demanda surge en el primario como producto de un plegamiento herciniano que levanta los Sistemas Ibérico y Central en la península y que sufre una intensa erosión durante todo el mesozoico hasta convertirse casi en una penillanura. Durante este periodo el mar que se ha extendido por todo lo que hoy son las tierras de la depresión del Ebro, en su retirada deja materiales de arrastre y de sedimentación.

En el terciario los perfiles de estas montañas se rejuvenecen y se llega de esta manera a la era cuaternaria, hace aproximadamente un millón de años, en la que se va a configurar casi definitivamente su forma final. Se dan dos procesos que van a influir en gran manera: la erosión glacial y la fluvial. Las fuertes alternancias de temperaturas contribuyen a la formación de algunos circos glaciares. Quedan algunas hoyas glaciares con sus correspondientes residuos morrénicos, preferentemente en la vertiente septentrional.

La erosión fluvial sí juega un papel muy importante en este periodo, ya que al formarse la depresión del Ebro, los desniveles que tenían que salvar las aguas, desde las alturas de las sierras eran y son, hoy todavía, elementos que favorecen la erosión, siendo estas una de las causas de la formación de los estrechos barrancos y desfiladeros por los que descienden los torrentes en rápida escorrentía.

El relieve general en la actualidad es redondeado con escasos escarpes y desniveles que únicamente se observan en los circos glaciares, y en los encajonamientos fluviales mencionados.

Así en el estudio de Arnáez y Vadillo (1987) sobre la distribución de los diferentes terrenos ocupados por la Sierra de La Demanda, según sus pendientes, se refleja que tan sólo un 2,5% posee pendientes superiores al 60% siendo mayoritariamente las comprendidas entre el 20 y el 50% que representan un 76% del conjunto.

### Geología económica

Es escasa la utilización con fines industriales de la litología de la región, limitándose a las calizas jurásicas, que se han utilizado ocasionalmente para la construcción del firme de algunas carreteras locales.

Actualmente no existe en la zona ninguna explotación minera activa.

El mineral más importante fue la hulla, explotándose en las cuencas de Pineda de la Sierra, Valmala-Alarcia y Juarros-Villasur. La época de mayor minería de carbón coincidió con la Primera Guerra Mundial, construyéndose entonces el ferrocarril minero de Villafria a Bezares hoy abandonado.

Por otra parte existe el trazado de un ferrocarril minero de Burgos a Monterrubio pasando por el puerto del Manquillo. El Trazado pasa por varias minas de hierro de pequeña entidad. También se montaron explotaciones subterráneas y superficiales de cuarzo, plomo y cobre.

### Geomorfología

La Sierra de la Demanda se encuentra situada en la parte central de la mitad septentrional de la Península Ibérica, repartida entre las provincias de Burgos y de la Rioja.



De todas las diferentes sierras y macizos que constituyen el Sistema Ibérico que de norte a levante delimita la meseta superior castellana, la situada más al extremo nor-occidental y por tanto más próxima a la Cordillera Cantábrica, es la Sierra de la Demanda, corriendo en dirección este-oeste, casi paralelamente a la cordillera Cantábrica, continuándose hacia Levante por la de Cameros.

Dentro de él se diferencian como núcleos montañosos principales la Sierra de la Demanda, la Sierra de Neila y la Sierra del Mencilla.

Por el norte no posee unos límites propios naturales. El piedemonte de la depresión del Ebro, los pueblos de Santa Cruz del Valle de Urbión, Pradoluengo y Ezcaray y el monasterio de San Millán de La Cogolla, pueden servir para conformar uno de sus límites.

Por el sur sus estribaciones llegan hasta el río Arlanzón, el embalse de Mansilla y el río Najerilla. Al levante es el mismo Najerilla quien pone los límites, mientras que a poniente tiene su continuación en la burgalesa sierra del Mencilla y en las tierras del ya citado Arlanzón. (Rincón, 1991).

Orográficamente podemos dividirla en varios subconjuntos:

La parte occidental, en tierra de Burgos, tiene como altura más representativa el pico de San Millán de 2.131 m. del que se desprende hacia el norte la sierra de San Antonio; tiene su primer espolón hacia el oeste en el pico del Trigaza, continuando la ascensión en el mencionado San Millán y manteniendo siempre la dirección hacia levante llegando al Otero, con alturas siempre superiores a los 1.900 metros.

El núcleo central comienza en el ya mencionado Otero, del que se deriva hacia el norte la sierra de Santa Cruz, que separa los valles de los Ríos Tirón y Oja. El Centro neurálgico de la Sierra de la Demanda está formando por un semicírculo de alturas que definen la depresión de río Oja, presididas todas ellas por el San Lorenzo, de 2.262 m. de altura.

La parte oriental son ramificaciones del San Lorenzo, que constituyen el descenso hasta el lecho del Najerilla. Las alturas predominantes son los Pancrudos

Algunos autores no conceden especial diferenciación a este sector oriental y sí en cambio, a la depresión del río Najerilla que, por el sur, recorta la sierra de la Demanda, separándola de los picos de Urbión. A esta depresión se la conoce geológicamente como el sinclinal de Canales y podría constituir la cuarta subdivisión.

El municipio de Villasur de Herreros se encuentra enclavado en la parte occidental de la Sierra de la Demanda

## **B. HIDROLOGÍA**

### Hidrología de superficie

La Sierra de La Demanda es divisoria de aguas entre el Duero y el Ebro. Entre los ríos que tiene su nacimiento en estos montes son destacables el Arlanzón, El Tirón, El Oja, y el río Najerilla.

La mayor parte de las aguas que se recogen en la Reserva vierten al Duero a través de los ríos Arlanzón, Pedroso y Arlanza. A la cuenca del Ebro pertenecen el Tirón y el Najerilla.

La red hidrográfica que entre todos constituyen es muy compleja y da lugar, en combinación con las cresterías de las cumbres, a un relieve muy accidentado.

Villasur de Herreros pertenece a la cuenca hidrográfica del Duero, estando regado por el río Arlanzón, afluente del Duero. En su comarca se hallan los embalses de Arlanzón y de Úzquiza, éste dentro del término municipal.

La aportación media anual superficial (la escorrentía superficial), procedente de la precipitación del río Arlanzón es de 301 hm<sup>3</sup>, a la que se añaden los 50 hm<sup>3</sup> procedentes de la aportación subterránea de los acuíferos.

Los aprovechamientos de las aguas superficiales se destinan principalmente al uso urbano y al regadío; así los recursos del embalse de Úzquiza se destinan principalmente al abastecimiento de Burgos y los recursos regulados por el embalse del Arlanzón se destinan principalmente al regadío de 3.150 ha., conducidos a las zonas regables a través del canal del Arlanzón.

### Los pantanos de Arlanzón y Úzquiza.

El pantano de Arlanzón tiene una capacidad de 20hm<sup>3</sup>, la cual es insuficiente para el caudal aforado de la cuenca (55 hm<sup>3</sup>), obligándola a realizar desembolsos mensuales (3 a 9 hm<sup>3</sup> por mes). Su uso actual es la regulación del río, abastecimiento de agua a Burgos y para riego.

El pantano de Úzquiza con el anterior embalse de Arlanzón, regula por completo la cuenca, su volumen es de 72 hm<sup>3</sup> y su uso es para riego y da agua a Burgos y su alfoz.

Estas infraestructuras aseguran el abastecimiento a Burgos hasta el año 2.025 así como el riego del triple de la superficie que actualmente se riega.

Estos dos pantanos convierten a la comarca en el suministrador hídrico de Burgos capital y su entorno. Por otra parte sitúa al río Arlanzón hasta la toma de agua de Villasur en la categoría de cauce protegido, lo que obliga a una estricta restricción de usos en su cuenca y entorno de los propios pantanos.

### Hidrología subterránea

Las características de la roca madre en el conjunto de la Sierra de la Demanda hace que la existencia de acuíferos subterráneos sea muy limitada.

Todo el conjunto Paleozoico de la Demanda tiene un carácter de impermeabilidad muy acusado. En él la escorrentía es predominantemente superficial, aprovechando los escasos caudales subterráneos, las zonas de falla o de intenso diaclasado.

Los manantiales existentes son de escaso caudal, como máximo de 0,5 a 1 l/seg, generalmente formado por drenajes de suelos vegetales a veces muy desarrollados en zonas de bosque, en los que se instalan mantos freáticos de laderas.

### C. CLIMATOLÓGÍA

Burgos se encuentra situada en la Región Climática Iberia Parda Continental Extremada, según Regiones Climáticas de Font-Tullot del "Atlas Climático de España" (1983), con un tipo de clima Mediterráneo de interior con inviernos severos y veranos secos y cortos, insolación abundante y precipitación muy irregular en otoño, invierno y primavera.

Dominan dos tipos de anticiclón: el de las Azores en verano, y el de tipo térmico en invierno.

La mayor parte de las precipitaciones caen en las estaciones medias, durante el paso del frente polar del Norte al Sur.

Según la clasificación agroclimatológica de Papadakis corresponde a un clima Mediterráneo Templado, con régimen de humedad mediterráneo húmedo, con inviernos tipo avena fresco y veranos tipo maíz.

Para la zona de estudio se han recogido los datos de precipitación y temperaturas mínimas y máximas de la campaña agrícola 2005-2006, aportados por la estación meteorológica de Burgos B.A. Villafría, ya que aunque no es la más cercana a nuestro municipio ha sido de la única que se ha podido adquirir datos de esas fechas.

Se aportan así mismo, para la contextualización histórica de esta información los valores climáticos normales aportados por esta estación para el periodo 1961-1990.

Dadas las características del municipio, altitudes por encima de los 1.000 metros y su ubicación en la

entrada de la Sierra de la Demanda, se incluyen también datos extraídos de la “propuesta Inicial: plan de Ordenación de los Recursos naturales, Espacio Natural Sierra de la Demanda, JCYL”. Los datos utilizados corresponden al periodo 1938-1980.

**Tabla 17:** Valores Climatológicos Normales. Estación meteorológica de Burgos B.A. Villafría.

<b>Valores Climatológicos Normales.</b>	
<b>Est. Burgos B.A. Villafría. Media /anual</b>	
T. media (°C)	9,9
T. máximas diarias	15,5
T. mínimas diarias	4,3
Precipitación (mm)	573
Humedad relativa (%)	74
Días de precipitación superior o igual a 1 mm	120
Días de nieve	26,5
Días de tormenta	18,3
Días de niebla	48,2
Días de helada	88,6
Días despejados	54
Horas de sol	2215

Fuente: INM-Centro Meteorológico Territorial en Castilla y León.

La temperatura media anual es de 9,9 °C, aumentando hacia el Suroeste, confluencia de los ríos Urbel y Arlanzón, alcanzando valores de 11°C.

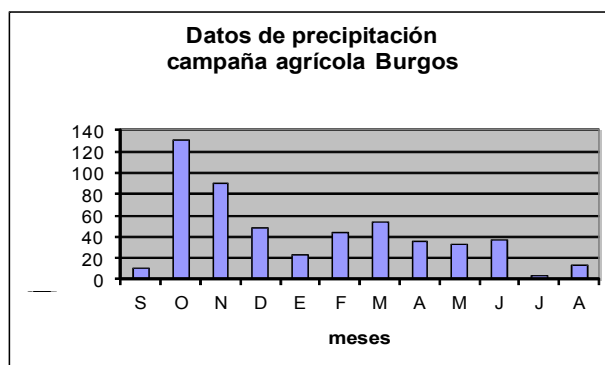
Las mínimas y las máximas absolutas pueden ser notables. Las temperaturas máximas absolutas alcanzan valores de 34,8 °C y las temperaturas mínimas absolutas de -8,9 °C, con una amplitud térmica de 43,7 °C.

La duración media del periodo frío ( $T < 7$  °C) es de 8 meses, desde Octubre hasta Mayo, coincidiendo con el periodo de heladas a partir de mediados de Octubre hasta mediados de Mayo; no existe periodo cálido ( $T > 30$  °C).

La precipitación anual media del territorio es de 573 mm. (moderada-baja). La humedad relativa media anual es del 74%.

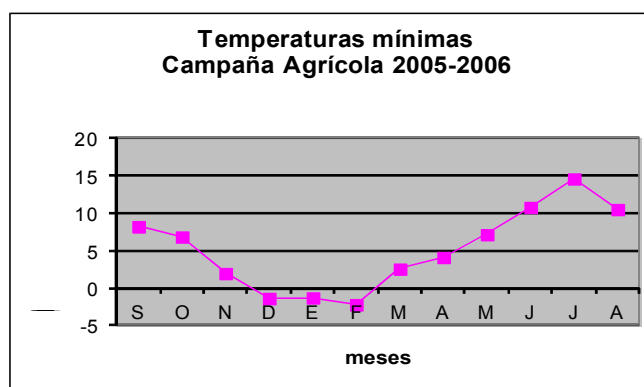
Los datos recogidos durante la campaña agrícola 2005-2006 muestran una precipitación anual algo por debajo de la media con 523,6mm, con temperaturas máximas alcanzadas de 31,6 °C en el mes de julio y temperaturas mínimas de -2,16 °C en el mes de febrero.

**Tabla 18:** Datos de precipitación, campaña agrícola 2005-2006. Estación meteorológica de Burgos B.A. Villafría.



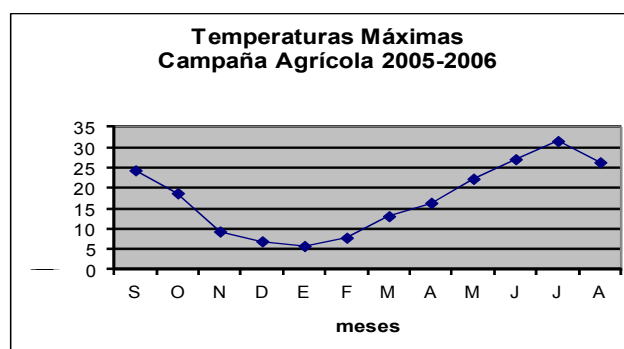
Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Unidad Estadística del Servicio Territorial de Burgos.

**Tabla 19:** Datos de temperaturas mínimas, campaña agrícola 2005-2006. Estación meteorológica de Burgos B.A. Villafría.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de datos de la Unidad Estadística del Servicio Territorial de Burgos.

**Tabla 20:** Datos de temperaturas máximas, campaña agrícola 2005-2006. Estación meteorológica de Burgos B.A. Villafría.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Unidad Estadística del Servicio Territorial de Burgos.

Para la definición del clima en la Sierra de la Demanda se han utilizado datos pluviométricos y térmicos de distintos observatorios situados dentro o en las proximidades de la misma.

El observatorio más cercano a nuestro municipio es en este caso el del Pantano de Arlanzón (1.140 m. de altitud), que define las características climatológicas de la cuenca del río Arlanzón. Los datos utilizados corresponden al periodo 1938-1980.

En esta comarca los datos de precipitaciones medias indican que el volumen anual de precipitaciones oscila entre los 705 mm y los 1.662,1 mm correspondientes al límite inferior del clima de alta montaña, volúmenes más altos que los que se recogen en la estación de Villafría.

En concreto los datos recogidos de la Estación del Pantano de Arlanzón muestran una precipitación media anual durante todo este periodo de 881,9 mm.

Dada la altitud del municipio con oscilaciones entre los 1.000 y 1.100 metros pensamos que las precipitaciones medias pueden estar entre el límite superior de la estación de Villafría y la inferior de la estación del Pantano de Arlanzón.

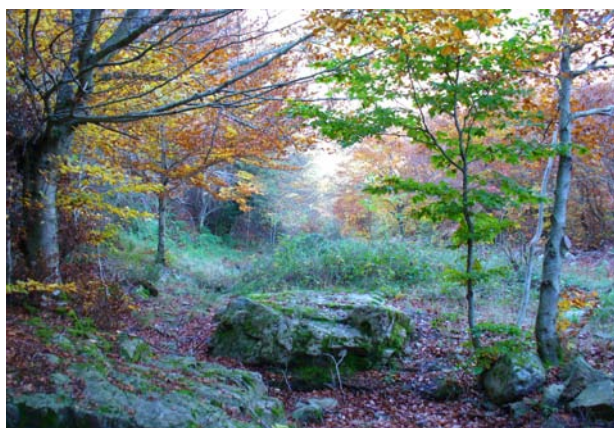
La media de las temperaturas máximas absolutas mensuales recogidas en la estación del Pantano de Arlanzón es de 33,3 °C (Villafría: 34,8°C ) y la media de las temperaturas mínimas absolutas mensuales -12,3 °C (Villafría: -8,9°C).

La duración media del periodo frío (establecido en este estudio para  $T < 6$  °C) en cambio es de 5 meses y coincidiendo con los datos de la estación de Villafría no existe periodo verano ( $T > 16$  °C).

#### **D. VEGETACIÓN**

La influencia húmeda del clima de esta sierra debido a su proximidad a la cordillera cantábrica es uno de los factores causantes de que la vegetación predominante aquí sea muy distinta de la del carácter mediterráneo que abunda por el resto del Sistema Ibérico.

Foto: Hayas y robles en la Sierra de la Demanda.



Con excepción de alturas superiores a las posibilidades de desarrollo de la vegetación arbórea, esta Sierra se encuentra cubierta irregularmente por bosques de frondosas, haya, roble y rebollo, en las cotas inferiores y en las laderas de umbría, y de pino silvestre en el resto. Esta zona, junto con las limítrofes de Soria, posee una masa de pinar de gran riqueza ecológica e importancia económica, hasta el punto de que se la conoce con el nombre de Región Pinariega. El bosque de frondosas, de hayas y robles, persiste y esta soterrado como etapa serial clímax de la mayoría de los pinares.

Los Servicios Forestales repoblaron artificialmente con pino silvestre grandes extensiones.

El haya se da preferentemente en la franja entre los 1.400 y los 1.600 metros. Debido a su necesidad de condiciones de humedad se encuentra en la vertiente norte, umbrías y barrancos de fuertes pendientes.

El roble se da entre los 700 y los 1400 m y con orientaciones meridionales. Las especies *Quercus Pyrenaica* y *Faginea*, muy entremezclados, forman principalmente los rebollares más extensos.

Así podemos encontrar en la Demanda, básicamente los siguientes tipos de vegetación:

- En los fondos de los valles se dan fértiles campos de cultivo, hoy por lo general, abandonados o en trance de serlo; son bancales próximos a los ríos, abundantes en las cuencas del Tirón, Oja y Najerilla.
- Zonas bajas, secas y rocosas donde abundan los *Quercus*
- Zonas intermedias donde se dan los robles, robledales adhesados y también extensos bosques de hayas en las umbrías, a menudo mezclados con acebos y serbales.
- Zonas de brezos, retamas y piornos por degeneración del estrato arbóreo.
- Zonas de repoblación forestal, casi exclusivamente de coníferas. Pino silvestre y laricios y que ha ido ocupando extensas bandas de terreno bajo e intermedios.
- Zonas de pastizal en las proximidades de los cordales, de escasa superficie y frecuentemente situadas en los abrigos de hoyas glaciares.
- Zonas altas con arbustos resistentes a los fríos, tales como arándanos, las breccinas, los piornos y los enebros.

## **E. FAUNA**

Existen diversas especies de invertebrados, destacando la presencia del cangrejo de río autóctono. Entre los anfibios, destaca el tritón palmeado, posible subespecie endémica, y el sapo de espuelas que encuentra aquí el límite septentrional de su distribución (Junta de Castilla y León, 2006).

Se han identificado 16 especies de reptiles : lagarto verde, culebra de collar, víbora áspid y víbora hocicuda. Con un total de 90 especies, el grupo taxonómico más abundante es el de las aves.

Encontrándose entre las especies más vulnerables el aguilucho cenizo, la cigüeña blanca, el buitre leonado, el alimoche, la tórtola común, el águila real, el halcón peregrino y búho real.

Por lo que respecta a los mamíferos desde el punto de vista de su conservación habría que destacar por su especial interés el desmán de los Pirineos, la nutria, el gato montés y la jineta.

Encontrándose así mismo el conejo, la liebre, el zorro, el jabalí, el ciervo, el corzo y el lobo (Junta de Castilla y León, 2006).

#### 4.1.1.2. Características socio-demográficas.

- A. Demografía**
- B. Sectores de Actividad**
- C. Infraestructuras y Servicios**
- D. Vivienda**
- E. Patrimonio Cultural**
- F. Marco Legal e institucional**

#### **A. DEMOGRAFÍA**

##### **Evolución de la población**

Según los datos de población de hecho de los censos de 1900 a 1991 la población de la Sierra de La Demanda viene experimentando un descenso a partir de los años sesenta.

En la Sierra de la Demanda se dan dos tipos de situaciones:

- Poblaciones que experimentaron una evolución positiva de la población desde principio de siglo hasta los años 50-60, en que se inicia el declive
- Poblaciones que muestran una tendencia descendente de la población desde el principio de siglo que se agudiza a partir de 1950-1960

El análisis de la evolución del término municipal de Villasur de Herreros, pertenecería al segundo tipo, con una evolución bastante uniforme, presentando un progresivo envejecimiento de la población acompañado de un despoblamiento, aunque con características propias que habría que matizar.

Dentro de la tendencia descendente relativamente uniforme se encuentran dos picos de descenso de la población, uno en la década de 1910 en Villasur de Herreros y en la década de los años 30 Urrez, mientras que la agudización de este descenso de la población se da en la década de los 60, en ambos núcleos de población, continuación de la emigración que comenzó en los años 50, especialmente al País Vasco.

A partir de los 70 existen fluctuaciones de población alrededor de los 350 habitantes, llegando a mínimos de 273 habitantes y máximos de 402.



Este proceso de despoblamiento del municipio y de la comarca está enmarcado, en un proceso general de ámbito provincial iniciado en 1950.

Proceso que dió lugar a una pérdida de población del campo burgalés de 71.670 personas entre 1950 y 1960.

La mayoría de los pueblos que presentan este saldo negativo, entre ellos Villasur de Herreros y Urrez partían a principios del siglo XX de una población inferior al millar de habitantes, aunque también ha habido pueblos importantes con más de dos mil habitantes que han sufrido este proceso.

La consecuencia más inmediata de este éxodo rural en la provincia de Burgos ha sido la desaparición de pueblos y la suspensión de municipios.

La “Sierra de la Demanda” tan sólo ha sufrido la supresión del término municipal de Villorobe a causa de la construcción del embalse de Úzquiza (fusionado en 1987 a Villasur de Herreros). Lo cual no está relacionado directamente con el declive demográfico de la zona, puesto que en el censo de 1981 el municipio tenía una población de 267 habitantes repartidos en tres núcleos de población.

Otro proceso muy habitual en la zona ha sido el cambio de estatuto de pueblos “municipio” que han pasado a ser pedanías o juntas municipales, como ha sido el caso de Urrez en 1980.

### **Densidad**

José Sagrado García en el “Ocaso demográfico de Castilla-León” editado por la Caja Municipal de Burgos en 1980, al tratar el éxodo rural y el despoblamiento de la provincia de Burgos, señala de forma significativa algunos hechos como que Burgos presente el mayor número de términos municipales de entre todas las provincias españolas aunque su población significara en 1970 poco más del 1% de la nacional.

Según esto, el promedio de la población y la extensión media de los municipios burgaleses (29Km<sup>2</sup> y 744 hab.) se encontraban (y se encuentran en la actualidad) muy por debajo del promedio nacional (58Km<sup>2</sup> y 3.941 hab.)

La Sierra de la Demanda tenía en 1991 un 48% de municipios con menos de 200 habitantes incrementándose este porcentaje en los últimos años.

Además de una gran disgregación provincial en términos municipales, es frecuente la disgregación en entidades menores de población como son los lugares, aldeas, barrios, caseríos, etc.. aunque no de forma tan acusada como ocurre en las provincias gallegas o asturianas.

En la zona de estudio también se da esta disgregación en entidades menores, habiendo 39 núcleos de población para 23 municipios.

La densidad de población de la sierra de la demanda es muy baja si se considera dentro del territorio nacional.

**Tabla 21:** Densidad de población. Sierra de La Demanda.

	Demanda	Burgos	España
Densidad (hab./Km <sup>2</sup> )	10,5	25,0	77,3

Fuente: Plan de Ordenación de los recursos naturales, Espacio Natural de la Sierra de la Demanda. 1994

La provincia de Burgos es ya un territorio altamente despoblado con respecto al valor medio de densidad de población español.

Dentro de la provincia de Burgos son las áreas de montaña y de páramos las que más limitaciones presentan a los asentamientos humanos, por lo que las densidades de población en ellas se reducen notablemente como es en el caso de la Sierra de la Demanda.

En 1991 la densidad de población del municipio de Villasur de Herreros era de 5,1 encontrándose en la actualidad en 3,9 habitantes por km<sup>2</sup>, muy por debajo, incluso, de la media comarcal.

### Censos

El Padrón Municipal de habitantes de 1991, presenta la siguiente distribución de la población por sexos:

**Tabla 22:** Padrón Municipal de habitantes en Villasur de Herreros, 1975-1981.

Año	1975		1978		1981	
Población	391		402		273	
Sexo	V	H	V	H	V	H
Población	199	192	205	197	140	133

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del padrón municipal.

**Tabla 23:** Padrón Municipal de habitantes en Villasur de Herreros, 1986-1991.

Año	1986		1988		1991	
Población	320		306		349	
Sexo	V	H	V	H	V	H
Población	164	156	158	148	180	169

Fuente: elaboración propia a partir de datos del padrón municipal.

Siendo el censo de la población del 2006 es el siguiente:

**Tabla 24:** Censo de la población en Villasur de Herreros en el año 2006.

	Varones		Mujeres		Total	
Edad	Nº	%	Nº	%	Nº	%
0 a 99	186	56	146	44	332	100
Más de 100	1	0	1	0	2	0
Totales	187	56	147	44	334	100

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del padrón municipal.

Resumen total del municipio en el 2006.

**Tabla 25:** Censo de la población en Villasur de Herreros en el año 2006 por edades.

Edad	Varones	Mujeres	Total
Hasta 1 año	1	1	2
Más de 1 Hasta 18 años	29	23	52
Más de 18 Hasta 40 años	50	39	89
Más de 40 Hasta 65 años	56	51	107
Más de 65 Hasta 85 años	37	47	84
Más de 85 años	7	8	15
Totales	180	169	349

Fuente: elaboración propia a partir de datos del padrón municipal.

Podemos observar en estos cuadros la masculinización que se da en el municipio.

El intervalo de edad con más población empadronada en el 2006 es de los 40 a los 65 años, correspondiente a vecinos y vecinas que en su mayor parte viven en Burgos y se desplazan los fines de semana y en el periodo vacacional a los pueblos del municipio.

## **B. SECTORES DE ACTIVIDAD**

Actividades económicas en el municipio:

- Actividad primaria

Ganadera: este sector proporcionaba nueve empleos en el 2006 en el municipio.

Agraria: este sector proporcionaba un empleo en el 2006 en el municipio

De los 9 empleos en ganadería hay que distinguir 7 ganaderos/as, propietarios del ganado y dos empleos contratados para el cuidado de rebaño ovino y vacuno.

Existían dos agricultores de municipios cercanos que sembraban también cereal en el municipio.

La actividad de huertas que se mantenía básicamente de autoconsumo en algunos casos era utilizada como complemento de los ingresos familiares a través de una comercialización a pequeña escala.

Foto: Ovejas churras en Urrez.



La actividad apícola llevada en la zona por los vecinos y vecinas era y es para autoconsumo básicamente. Existían al menos 5 apicultores de fuera del municipio, que practicaban trashumancia con sus colmenas, ubicándolas en el municipio en largas temporadas.

La actividad setera realizada en el municipio era muy activa tanto de gente del municipio como de gente de fuera del mismo. La venta de estos recursos se daba básicamente por parte de grupos de fuera del municipio organizados para su recolección, si no, es generalmente para autoconsumo.

- Actividad secundaria

Panadería: este sector proporcionaba cuatro empleos en el 2006 en el municipio

Construcción: este sector proporcionaba dos empleos en el 2006 en el municipio

A pesar de la existencia de esta panadería también había venta de pan en las cantinas y bares del municipio por parte de un panadero de un municipio cercano.

En el municipio el sector de la construcción se encontraba con una actividad continua a pequeña escala por parte de dos constructores, uno de ellos del municipio y el otro de un municipio cercano proporcionando de 6 a 8 empleos para gente de municipios vecinos.

- Actividad terciaria

Sector servicios (mesón, casa rural, cantina, bar): este sector proporcionaba 11 empleos en el 2006 en el municipio. Existen comerciantes de verduras y frutas que se desplazaban todas las semanas al municipio.

Guardas forestales: este sector proporcionaba 1 empleo en el 2006 en el municipio

Sector de la administración: Alguacil y Secretaria del ayuntamiento.

## **C. INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS**

### **C.1. Transporte**

Existía transporte público de línea regular de autobuses que sale de Burgos, dos veces al día, pasando por el núcleo de Villasur de Herreros.

No existía transporte público hasta el núcleo de Urrez.

### **C.2. Infraestructuras y Servicios**

#### **- Educación:**

Inexistencia de equipamiento preescolar en el área, existencia de edificios de antiguas escuelas en desuso.

Características de la enseñanza en el municipio: Desplazamientos diarios, dependencia absoluta de Burgos capital para los niveles superior y especial.

#### **- Salud:**

Medicina general por asistencia de una médica de Burgos dos días en semana en Villasur de Herreros

Farmacia en el pueblo próximo de Arlanzón.

#### **- Deportes:**

Villasur de Herreros: campo de fútbol y campo de bolo tradicional.

Urrez: campo de bolo tradicional

#### **- Cultura, ocio:**

Ambos núcleos contaban con espacios para el desarrollo de actividades para los vecinos y vecinas del municipio y para actividades de asociaciones presentes en el mismo:

Villasur de Herreros: Antigua Fragua del pueblo reconstruida, Centro Cívico, Sala del ayuntamiento y edificios de las antigua Escuelas.

Urrez: Antigua Fragua del pueblo reconstruida, Sala de al Junta municipal y edificios de las antigua Escuelas.

Además ambos núcleos cuentan como servicios terciarios:

Villasur de Herreros: Cantina, mesón y bar.

Urrez: Cantina, mesón y dos casas rurales.

Existía servicio de recogida de basura en todo el municipio.

## **D. VIVIENDA**

La estructura urbana de los núcleos del área tiene bastante interés en cuanto a su trazado, parcelación, zonificación funcional etc., manteniendo sus características tradicionales. Entre ellos destaca Pineda de la Sierra, en segundo lugar los núcleos de Villasur, Arlanzón y Urrez.

Dos fenómenos contrapuestos se dan en todos los núcleos de la zona, en mayor o menor medida: el despoblamiento progresivo y el uso de vivienda de fin de semana o temporada. La repercusión es notable, provocando por un lado la ruina y el abandono, con un gran número de edificios sin uso y por otro lado una renovación importante en algunos de los edificios. Estas renovaciones, tanto reformas como nueva de planta, son contradictorias en algunas ocasiones con las tipologías y materiales tradicionales.

## **E. PATRIMONIO CULTURAL**

### Catálogo de bienes protegidos (B.O. Burgos, 2001)

Iglesia de Asunción, Villasur de Herreros:

Edificio religioso de estilo gótico, siglos XV y XVII. Compuesta por una nave con añadidos de capilla y sacristía, una torre con dos cuerpos, con arco apuntado en al base, contrafuertes en las esquinas de al cabecera. Puerta de acceso sencilla. Sillarejo y mampuesto.

Muralla, Villasur: Tramo de muralla adosada a las edificaciones, en traseras de la calle Baja, dando al río corresponde a la época medieval.

Foto: Iglesia de Asunción.



Puente, Villa: puente sobre el río Arlanzón, de tres ojos con tajamares semicirculares. De los siglos XVII-XVIII, estilo indeterminado.

Iglesia de la Natividad, Urrez: Edificio religioso de estilo arquitectónico gótico, barroco y neoclásico. De volumen poco destacado. Está formada por una nave con contrafuertes (s. XVI), una torre espadaña con escalera de caracol poligonal, adosada (s. XVIII). Volumen lateral adosado con portada exterior clásica, en el interior portada gótica muy simple, con arco levemente apuntado y bolas (s. XV). Atrio con árboles. Sillería y sillarejo.

Casa del Cordón, Urrez: Edificio de planta rectangular, compuesto por tres viviendas de dos plantas, con fachada de mampostería y sillería, puede fecharse en el s. XVII o XVIII. Imposta y cornisa formal. Grandes dinteles de piedra

Conjunto urbano Urrez: Edificios de viviendas de gran calidad constructiva , fachadas de piedra de Juarros, de color rojizo.

Ermita de la Virgen de la Cabrera, Urrez: Edificio religioso, situado a unos 3 km. de la población de Urrez. Está formado por una nave de planta rectangular con dos cuerpos uno más antiguo de sillería, con canecillos de piedra y cornisa formal, el otro también de sillería con canecillos de madera y cornisa formal. Cubierta a dos aguas. Portada con arco de medio punto con tres arquivoltas, la central acanalada. Abertura sencilla de en muro hastial. Siglos XVII y XVIII.

Molino Urrez: edificio de planta de mampostería y sillería. Entrada con un pequeño tejadillo soportado con jabalcones de madera.

Ermita de San Roque de Villasur de Herreros: en reconstrucción en el 2006.

## **F. MARCO LEGAL E INSTITUCIONAL.**

El código de Legislación local por el que se rige el municipio de Villasur de Herreros se basa en la Ley de bases de Régimen Local 7/85. En esta Ley y en el reglamento que lo desarrolla se definen las funciones del alcalde, de los concejales y las competencias del ayuntamiento.

El municipio de Villasur de Herreros tiene dos núcleos de población: Villasur de Herreros y Urrez.

El ayuntamiento de Villasur de Herreros tiene 7 concejales, y una vez escogidos, éstos eligen al alcalde.

Los concejales tenían delegadas las siguientes funciones al inicio de la investigación: Concejal de cultura, concejal de deportes y relaciones institucionales, concejal de obras y tesorero, concejal de medioambiente y montes y vocal en las mancomunidades de recogida de basura, concejal de cultura, deportes y relaciones institucionales, primer teniente alcalde y segundo teniente alcalde.

Urrez es una entidad local menor regulada en la Ley de bases. Tiene su propia organización administrativa e independencia para temas concretos como son el aprovechamiento de su patrimonio.

Para la gestión de los asuntos compartidos tiene representantes específicos de la Junta: un presidente de la junta vecinal, y dos vocales.

En las elecciones se vota no sólo a los concejales si no también al que pueda ser presidente de la junta, y éste elige a sus vocales posteriormente.

El alcalde y cuatro de los concejales pertenecían al PSOE y tres de los concejales al PP.

El presidente de la Junta y los vocales pertenecían así mismo al PSOE.

Después de las elecciones celebradas en marzo del 2007 el gobierno municipal seguía en manos del PSOE con mayoría absoluta y continuaban el mismo alcalde y presidente de Junta que en la legislatura anterior.

Se modificaron algunas de las funciones de los concejales y concejalas del ayuntamiento introduciéndose figuras como concejal de cultura y participación vecinal o concejal de relaciones institucionales con la Junta Municipal de Urrez.

El municipio forma parte de 3 mancomunidades: Mancomunidad “Ríos Arlanzón y Vena” para la gestión de aguas y recogida de basuras (Arlanzón, Atapuerca, Barrios de Colina, Quintanapalla, Rubena, Fresno de Rodilla y Villasur de Herreros), la mancomunidad de recogida selectiva (papel y vidrio) del Río Ausín y la Mancomunidad de municipios del Camino Natural “Vía Verde de la Sierra de la Demanda”,

Así mismo forma parte de una asociación de jueces de paz, de manera que para resolver conflictos vecinales de manera amistosa, se acude a Ibeas de Juarros.

Existe un Juez de Paz en el municipio que hace certificaciones de nacimiento, defunción y matrimonio.

Las funciones de la Secretaría son muy amplias: gestión en contratación de obras y de suministros, gestión de personal, gestión de bienes, gestión de los aprovechamientos vecinales y no vecinales, gestión de la hacienda local, padrón de habitantes y funcionamiento administrativo general.

La mayor parte de los ingresos percibidos por el ayuntamiento vienen de los impuestos y de los fondos genéricos mensuales que reciben a través de la “Participación en los tributos del estado”.



Paralelamente se piden subvenciones para la realización de distintas actividades: Actividades culturales en el periodo de fiestas, para la construcción de abrevaderos y cercados, para la realización de actividades deportivas, para folletos turísticos de la Vía Verde, para contratación del alguacil y monitora de tiempo libre, para la gestión sostenible de montes en régimen privado, para la ordenación del archivo histórico de Villasur de Herreros, para la reconstrucción de la Ermita de San Roque...

Las subvenciones recibidas, normalmente parciales, vienen fundamentalmente de la Junta, Diputación o Agalsa (Grupo de Acción Local de la Sierra de La Demanda).

El ayuntamiento tiene dos tipos de bienes: bienes patrimoniales (casas y tierras que en la actualidad se encuentran arrendadas) y bienes de dominio público.

Estos últimos se clasifican en bienes de uso público y de servicio público:

Usos público (bienes de tránsito): las calles, las plazas, etc., de Servicio público: casa consistorial, la casa del médico, etc.

Los bienes patrimoniales se arriendan a través de una subasta y los demás se conceden a través de concesión de usos.

Hasta la actualidad todavía no se ha realizado ninguna desafectación de bienes de dominio público.

A nivel decisorio existe la figura del pleno: Estas reuniones en las que se tratan todas las temáticas relacionadas con el desarrollo y dinamización del municipio, son reuniones abiertas en las que el alcalde y los concejales son los únicos con voz y voto.

En este ayuntamiento las personas interesadas en intervenir, generalmente no tienen que esperar al final del pleno, como está establecido, para su intervención, aunque la participación de la población en los plenos es muy baja.

Estos plenos se realizan en Villasur cada mes y en Urrez trimestralmente.

La ley establece las decisiones que se tienen que aprobar por mayoría absoluta en los plenos y las decisiones que pueden ser por decreto del alcalde.

En general, en el municipio, todas las decisiones son llevadas al pleno.

#### **4.1.2. Diagnóstico del sector primario local y recursos asociados.**

##### **A. Caracterización general del Sector Agropecuario**

- Nivel provincial

- Nivel comarcal y municipal

## B. Aprovechamientos en la Dehesa

- La Dehesa como sistema agrosilvopastoril
- Montes de Utilidad Pública.
- Aprovechamientos en los Montes de Utilidad Pública
  - Pastos
  - Leña
  - Colmenas
  - Madera: Repoblaciones de Pinares
  - Caza
  - Reserva de caza La Demanda

## C. Pesca

### A. CARACTERIZACIÓN GENERAL DEL SECTOR AGROPECUARIO

#### Nivel provincial

La provincia de Burgos es la segunda provincia más extensa de Castilla y León con 1.429.214 ha, por debajo sólo de la provincia de León, con 1.275.489 ha de superficie total agraria y 20.579 explotaciones (INE, 2004). En la siguiente tabla se recogen algunos datos que hemos considerado interesantes a nivel comparativo con los datos comarcales y municipales:

**Tabla 26:** Distribución del territorio en la provincia de Burgos para distintos usos.

	Herbáceos <sup>1</sup>	Cultivos leñosos	Terreno forestal	Ganado mayor y menor
Unidades	ha	ha	ha	Nº de explotaciones
<b>Provincia de Burgos</b>	504.677	17.696	373.660	8.511

Fuente: Elaboración propia a partir de datos INE 2004.

Estos datos nos muestran una provincia eminentemente cerealista. Burgos es la primera provincia en extensión cultivada de herbáceos de Castilla y León, situándose como segunda provincia en extensión después de Valladolid en relación a los cultivos leñosos.

<sup>1</sup> En esta cifra no se encuentran incluidas las ha de barbecho.

El terreno forestal aún ocupando un alto porcentaje de su territorio está muy por debajo de las extensiones ocupadas por herbáceos.

A nivel ganadero y según datos del 2004 del Instituto Nacional de Estadística de Burgos en los cinco grupos de ganado recogido (bovino, ovino, caprino, porcino y aves), se encuentra, con respecto al número de explotaciones, en una posición intermedia dentro del conjunto autonómico.

Tomando los datos del 2004 y del 2005 cedidos por la Unidad de Estadística del Servicio Territorial de Burgos, ha aumentado en el 2005 la superficie cultivada, 603.482 ha, con respecto al año anterior. Con una disminución de la superficie de leñosos y de herbáceos y con un aumento de ha en barbecho.

Esto contrasta con la tendencia histórica que en la provincia indica un aumento de los herbáceos sostenido a excepción de la avena que sufre fuertes retrocesos en superficie cultivada.

En ganadería los censos han evolucionado en relación al año 2004, con una disminución de los efectivos en las especies principales: bovino, ovino y caprino.

Es interesante constatar por tanto la especificidad de nuestra zona de estudio, eminentemente forestal y ganadera como veremos más adelante, en relación a los datos a nivel provincial que nos hablan de una realidad cerealista con un número de explotaciones ganaderas media en relación a la media autonómica y con tendencia decreciente.

### Sección Agraria Comarcal. SAC

En la provincia existen 9 SAC, en las cabeceras de Comarca, a las que se adscriben dieciséis Unidades de Desarrollo Agrario (UDA) y quince unidades veterinarias (UV), situadas en las cabeceras y en otras poblaciones importantes: Aranda de Duero, Burgos, Belorado, Briviesca, Lerma, Miranda de Ebro, Salas de Los Infantes, Villadiego, Villarcayo.

Su misión es la información directa y asesoramiento a los agricultores y ganaderos.

El municipio de Villasur de Herreros se encuentra en la SAC de Burgos.

### **Nivel comarcal y municipal**

A nivel comarcal y municipal los datos más recientes encontrados han sido del 99.

A pesar de ello creemos interesante introducirlos para dar una visión del municipio dentro de su comarca agraria y de la provincia.

La Comarca Agraria de la Demanda a pesar de constituir un 14,74 % de la superficie de Burgos casi constituye la mitad de la superficie forestal de la provincia con un 44,35 %.

En cambio la superficie de tierras labradas sólo constituyen un 2,85% de la superficie provincial y las de prados permanentes un 19,92%.

A nivel ganadero la cabaña ovina existente en la comarca constituye el 21,33% del total provincial y la cabaña de ganado vacuno el 14,92% en cuanto a número de cabezas.

Constatamos a través de estos datos la vocación forestal y ganadera de la comarca en al que se ubica el municipio objeto de estudio.

A nivel municipal no hemos podido encontrar datos comparativos con los encontrados a nivel comarcal y provincial aunque los datos de los que disponemos nos permiten aproximarnos a las mismas conclusiones llegadas a nivel comarcal.

El municipio de Villasur de Herreros con 8.784 ha sólo tenía dadas de alta en el censo agrario del 99, 253 ha para herbáceos. Con 408 cabezas de ganado vacuno y 296 cabezas de ganado ovino.

En el 2006 el número de cabezas de ganado tanto ovino como vacuno había aumentado.

Los datos del 2006-2007 se han sacado a través de entrevistas con los ganaderos del municipio y aunque no pudimos conseguir cifras exactas (los propios ganaderos decían no tener las cifras exactas) si nos da una idea de todo lo que ha aumentado la cabaña ganadera en el municipio.

Las oveja churra y la merina ha vivido siempre en esta zona por adaptarse muy bien a sus condiciones naturales, dándose tanto rebaños trashumantes, desde la época de la formación de la Mesta, como rebaños estantes y trasterminantes (para más información ver apartado 4.2.2.1.6 Evolución Histórica del municipio).

El municipio objeto de este estudio siempre ha sido zona de pastoreo estante de oveja churra, hasta la actualidad en la que existen 3 rebaños de oveja churra y mixta con castellana.

Dos de los rebaños del municipio se encuentran en la localidad de Urrez y uno de ellos en la localidad de Villasur de Herreros, con aproximadamente 1.400 cabezas de ganado ovino en total.

El ganado vacuno también se ha criado tradicionalmente en la comarca, aunque con una gestión y objetivos productivos totalmente diferentes al actual.

A nivel municipal la cabaña bovina existente no tiene especímenes autóctonos, siendo las razas más frecuentes, la raza pardo-alpina (producción mixta de carne y leche), la frisona (leche), charolés y limusín (carne), con 1000 cabezas de ganado aproximadamente.

Esta cabaña ganadera ha empezado a crecer a partir de los años 90.

Tanto el ganado ovino como bovino del municipio se dedica para carne.

El ganado cabrío tiende a disminuir en la comarca, a pesar de ser el que se adapta con mayor facilidad a cualquier terreno.

En la historia reciente del municipio ha habido sólo un rebaño de cabras de 30 cabezas aproximadamente en la década de los 80 y 90, en la que fueron vendidas, a pesar de que es un ganado tradicional en la zona.

No existen explotaciones avícolas, aunque todavía algunas familias mantienen un pequeño número de aves de corral a nivel doméstico, ni explotaciones porcinas, aunque todavía se mantiene la costumbre de la matanza realizada en los meses de diciembre y enero.

## **B. APROVECHAMIENTO DE LA DEHESA**

### **La Dehesa como sistema agrosilvopastoril**

La “defensa” o dehesa fueron áreas prohibidas establecidas en la Edad Media por los reyes castellanos, reservadas al uso exclusivo de los rebaños pertenecientes a los vecinos de los pueblos, siendo las partes cercadas de los ejidos, propiedad de los comunales.

Después se le calificó como dehesa boyal para distinguirlo de otros espacios cuyos dueños reservaban para el uso exclusivo de la propia cabaña o para aquella a la que quisieran arrendar la finca. En la actualidad la gran mayoría de dehesas derivan de montes comunales, privados o de la Iglesia, aclarados para su utilización ganadera.

La actividad ganadera y el aprovechamiento de sus recursos transformaron hace siglos el bosque mixto del municipio objeto de estudio en una dehesa de roble que se mantiene en la actualidad.

El terreno forestal del municipio es de 5.729 ha, con casi 3.500 ha cubierto de bosques adeshados o dehesas de roble, en los cuales se realiza el pastoreo del ganado vacuno y ovino del municipio.

Como sistema diversificado de explotación, la dehesa se basa en el aprovechamiento de tres fuentes principales de producción primaria, acopladas entre sí, monte, labor y pasto:

Monte: el monte representa el sistema más maduro, resto del bosque original. La existencia de formaciones leñosas en estos terrenos cumple un doble papel dentro del sistema de la dehesa, aminorando los procesos erosivos y actuando como elementos de captación de nutrientes de las zonas profundas del suelo. En el monte del municipio se pueden encontrar estructuras de bosque y de monte bajo.

El componente esencial en este monte es el *Quercus pyrenaica*. Este roble de grandes hojas lobuladas marcescentes, cubre grandes extensiones en los terrenos silíceos de toda la orla montañosa de la zona, de los 800 a los 1800 metros de altitud especialmente en páramos detríticos y laderas pedregosas.

Es una especie adaptada a climas secos y continentales, necesitando al menos 500mm de pluviometría anual.

Debido a su capacidad de producción de innumerables rebrotes de raíz y cepas, es una especie muy resistente a fuego, talas y pastoreo lo que ha permitido su supervivencia en el municipio aún a costa de otras especies menos adaptadas a esa sucesión de mecanismos renovadores, desplazándolas como ha sido en nuestro caso el haya, especie tradicional en el municipio.

En estas dehesas se encuentran un bosque de *Quercus petraea* o roble albar, especie de tendencia subatlántica, encontrándose generalmente entre los 600 y 1600 metros en las zonas más húmedas. Pastos: La principal característica de los pastos de la dehesa es la baja e irregular producción muy condicionada por el clima. La diversidad pluviométrica durante el año, así como entre años provoca años medios con aproximadamente un 70% de su producción durante la primavera, con escasa producción en otoño e invierno y casi nula en el periodo estival.

Este pasto es en la actualidad utilizado para el pastoreo del ganado vacuno y ovino del municipio sosteniendo a unas 1400 cabezas de ganado ovino y unas 1000 cabezas de ganado vacuno.

Foto: Pastos en las dehesas de Urrez



Cultivos: al tener esta unidad de elementos un rendimiento limitado en épocas críticas del año para el pastoreo del ganado (verano e invierno) ha sido tradicional la necesidad de cultivos de forraje, arbustos forrajeros y frutos del bosque (*Quercus*), e incluso cultivos extensivos (cereales y leguminosas de grano) como así ha sido en el municipio objeto de estudio.

Las zonas de cultivo de forraje (avena forrajera y veza) y de cultivos extensivos (que producirán paja y rastrojo para los rumiantes) se han realizado tradicionalmente en la zona baja, con bajo riesgo de erosión y con rotaciones amplias.

Actualmente es muy importante el aprovechamiento cinegético que se realiza en las dehesas de este municipio.

### **Montes de Utilidad Pública**

En la historia forestal de España el paso de terrenos públicos a manos privadas es una constante que tiene su manifestación más particular en el proceso llevado a cabo de desamortización en el siglo XIX.

A pesar de ello, el terreno público municipal ha llegado casi intacto hasta nuestros días en el municipio, teniendo en la actualidad incorporados a sus montes públicos aquellos que fueron en su día de los tres pueblos inundados por el pantano de Úzquiza.

La actual superficie catalogada de utilidad pública de Castilla y León es la mayor del país y representa más de un tercio de la superficie forestal de esta comunidad autónoma. La distribución de esta superficie por provincias es muy irregular reuniendo entre León (37%) y Burgos (16%) más de la mitad.

La dirección general del medio natural lleva en la actualidad una revisión de los catálogos de las provincias pendientes de actualización como es el caso de la provincia de Burgos.

Actualmente el mayor problema de los montes catalogados en Castilla y León es la ausencia de deslinde en el 60% de los predios, problema agudizado en algunas provincias, siendo una de ellas la provincia de Burgos.

Toda la gestión relativa a los montes de utilidad pública la lleva la Junta de Castilla y León, desde el servicio territorial de medioambiente.

A continuación se nombran los Montes de Utilidad Pública existentes en el municipio con su extensión.

#### Villasur de Herreros:

Gustares: 1135,22 ha

El Robledo: 632,02 ha

La Solana: 660 ha

La Cabeza: 1663,57 ha

Sanchimoro: 234,43 ha

#### Urrez:

Valdesosoldo 585 ha

Cuevachote, 629,26 ha

### **Aprovechamientos en los Montes de Utilidad Pública**

Existen dos tipos de aprovechamientos en los montes de utilidad pública: vecinales y no vecinales.

Los aprovechamientos que se dan en la actualidad y de manera tradicional en la zona, aunque se puedan dar otros esporádicos no vecinales, son los siguientes:

- aprovechamientos vecinales: pastos y leñas.
- aprovechamientos no vecinales: la madera, la caza y las colmenas.

En el municipio existe además una actividad micológica muy intensa que en el 2006 no se encontraba regulada.

A continuación se desarrolla brevemente algunos de los aprovechamientos vecinales y no vecinales:

#### **Pastos**

Existe un pliego de condiciones general y uno específico para cada aprovechamiento del monte.

En el caso de los pastos existe una licencia individual por ganadero de manera que al firmar el pliego de condiciones, trámite que se realiza anualmente, establece un tipo de contrato administrativo con el servicio territorial y con el ayuntamiento por el que el ganadero debe cumplir una serie de condiciones, tales como: retirada del ganado en caso de que el agente forestal lo vea necesario para la repoblación, no se podrá meter más ganado que el que viene especificado etc.

Los ganaderos deben hacer una declaración en este pliego de condiciones de los montes de Utilidad Pública en los que va a pastar el ganado, cuántas cabezas de ganado y durante cuantos meses.

La liquidación de tasas, según las tasas de pastos establecidas realizada por la Junta se divide en dos partes un 15% correspondientes al fondo de mejoras cobrado por la Junta y un 85% para el ayuntamiento. El ayuntamiento paga el 15% de las mejoras y la Junta da licencia en ese momento para hacer el aprovechamiento.

Es entonces cuando el ayuntamiento hace las liquidaciones a los ganaderos del 100%.

El año pasado se aprobó una ordenanza de pastos para recaudarlo, de manera que el cobro está delegado en la Diputación Provincial.

#### **Leña**

El aprovechamiento de la leña por los vecinos y vecinas está regido por el mismo procedimiento administrativo. En el municipio se realiza una gestión simplificada.

Se ha establecido una cantidad fija que deben pagar anualmente los vecinos y vecinas que requieren la leña estipulada en 10 euros.



El ayuntamiento paga íntegra la liquidación realizada por la Junta y es el ayuntamiento el que firma el pliego de condiciones con la administración. En este pliego se enumeran las condiciones que deben cumplir los vecinos y vecinas en relación a esta corta, tales como: dejar resalvos cada 2, 3 metros, de cada pie se dejará el mejor, el pie más robusto para pie de porvenir, no se podrá dejar leña en el monte en periodo estival etc.

### Colmenas

Este tipo de aprovechamiento no vecinal se encuentra ampliamente distribuido por la comarca.

En el municipio de Villasur de Herreros existían concesiones para la utilización del Monte de Utilidad Pública para el establecimiento de colmenas en 4 montes: Gustares, la Solana, La Cabeza y El Robledo con 220 colmenas aproximadamente en su totalidad.

En los Montes de Utilidad Pública de Urrez existían en el 2006, 160 colmenas.

La mayor parte de los colmeneros que estaban en los montes de la localidad de Villasur eran de la Comunidad Valenciana, uno de Burgos y existían tres colmeneros del municipio en Urrez.

El procedimiento administrativo es el mismo que en el caso de los pastos con la única diferencia que los contratos en este caso se realizan para cinco años.

### Madera: Repoblaciones de pinares

A pesar de que nuestro municipio se encuentra muy cercano a la denominada Tierra de Pinares de la Demanda Burgalesa, en las que todavía existen considerables extensiones de pinares autóctonos según los últimos análisis de pólenes y restos de maderas y piñas, los únicos bosquetes de coníferas que se encuentran en él provienen de las repoblaciones efectuadas en los años 50-60.

Estas repoblaciones son mayoritariamente de pino silvestre (*Pinus sylvestris*) con algo de pino laricio (*Pinus nigra*). La mayor parte es a través de convenios, existiendo sólo dos repoblación en el municipio en monte privado.

Los convenios o consorcios son contratos que se hicieron en su día con la administración de manera que el pueblo ponía el terreno y la administración corría con los gastos de repoblación y subsiguientes, o sea de reposición de marras y de poda de los pinos. Cuando se produce la venta de esa masa, parte del dinero va al pueblo y parte a la administración para sufragar los gastos que en su día se tuvieron, el 60% va a para el ayuntamiento y el 40% para la administración, hasta que cubra los gastos que tuvieron en su día de repoblación, una vez cubiertos los gastos el 100% de las posteriores ventas son para el ayuntamiento.

La venta de esta madera se realiza a través de subasta a sobre cerrado organizada por la Junta. Ésta decide cuando hay que aclarar y se encarga de sacar la subasta en el boletín y de realizar todos los trámites pertinentes.

A continuación se nombran los montes con repoblaciones y la extensión aproximada de las mismas:

#### Urrez

Cuevachote: 75 ha

Valdesosoldo: 400 ha

#### Villasur

El Robledo: 329 ha

La Solana: 466 ha

Gustares : 20 ha

#### Caza

En el municipio objeto de estudio la caza ha pasado de ser una actividad complementaria a la explotación agrícola, ganadera y forestal a ser la actividad con uso de los recursos municipales que más fondos daba a la administración local, siguiendo una tendencia que se está dando a nivel nacional, especialmente en fincas de caza mayor.

La evolución de la cubierta vegetal de los últimos cincuenta años unida a la desaparición de usos agrícolas y ganaderos del municipio ha favorecido la progresión de especies como el corzo y el jabalí.

La regulación de las actividades cinegéticas se establece por medio de la Ley 4/1996, de 12 de julio, de Caza de Castilla y León y la planificación del recurso cinegético está incorporado en el Plan Forestal de Castilla y León, contemplando, teóricamente, medidas como la mejora del hábitat de los terrenos cinegéticos, favoreciendo a su vez las poblaciones de fauna natural, y en su caso la reintroducción de especies cinegéticas.

Las principales especies susceptibles de ser cazadas en el municipio son, en caza mayor el ciervo (*Cervus elaphus*), el corzo (*Capreolus capreolus*), jabalíes (*Sus scrofa*) y en caza menor, el conejo (*Oryctolagus cuniculus*), la codorniz (*Coturnix coturnix*), la liebre común (*Lepus capensis*), la perdiz roja (*Alectoris rufa*), la paloma torcaz (*Columba columba*), y la becada (*Scolopax rusticola*), todos ellos animales típicos de zonas de

dehesa.

En el municipio se dan formas tradicionales de caza mayor de la dehesa: rececho y batidas, así como becada, media veda, paloma en paso tradicional y caza menor.

Existen dos cotos privados de caza mayor, uno en Villasur de Herreros (de casi 4.000 hectáreas) y otro en Urrez.

Existen 3 zonas de batidas para la caza menor en Villasur de Herreros. Este coto de caza menor comprende fincas y prados de las zonas de siembra de todas las tierras de la localidad de Villasur de Herreros y sólo pueden cazar en ellas los socios de la asociación de caza menor de Villasur de Herreros.

#### Reserva de caza de la Demanda

Parte de las tierras del municipio están dentro de la Reserva de caza de la Demanda. Esta Reserva Regional está situada en la zona oriental de la provincia de Burgos, en la Sierra del mismo nombre. Comprende, en algunos casos parcialmente, los términos de Fresneda de la Sierra, Tirón, Pradoluego, Villagalijo, Santa Cruz del Valle Urbión, Valmala, Rábanos, Villasur de Herreros, Pineda de la Sierra, Ríocavado de la Sierra, Barbadillo de Herreros, Monterrubio de la Demanda, Valle de Valdelaguna, Huerta de Arriba, Neila, Quintanar de la Sierra, Regumiel de la Sierra, Canicosa de la Sierra, Vilviestre del Pinar, Palacios de la Sierra y Ledanías de Salas de los Infantes.

Esta Reserva regional en cuanto a normativa se refiere, se adecua al Plan de Ordenación Cinegética de la Reserva, aprobado por la Dirección General del Medio Natural el 22 de diciembre de 2004 y cuya vigencia es hasta el 2015, presentando modificaciones puntuales anuales.

En el caso de caza de paloma en paso tradicional los “pasos de paloma” se gestionan como un aprovechamiento más de los montes de utilidad pública.

En el plan 2006-2007 se aumentó la presión sobre el ciervo y se disminuyó según cuarteles algo sobre el corzo, también se intensificó sobre el jabalí y se mantuvo idéntico el número de permisos de becada al año anterior.

Existen para la caza en la Reserva diferentes tipos de “cupos”: cupo de propietarios que generalmente se designa a través de subasta, cupo de vecinos, adjudicado por el ayuntamiento o por sorteo si el número de vecinos excede el de permisos existentes y cupos de regionales y nacionales cuya adjudicación es realizada por sorteo por la Junta de Castilla y León.

### **C. PESCA**

El río Arlanzón es una “Zona húmeda Catalogada” con sectores vedados a la pesca o con veda temporal: Existe veda total en la cabecera de este río, así como en los arroyos que la forman desde su nacimiento hasta el lugar conocido por Dos aguas, donde se une el arroyo Barranco Malo al río Arlanzón y Desde el azud de la antigua piscifactoría de Pineda de la Sierra hasta la cola del embalse del río Arlanzón.

También en el tramo comprendido entre la presa del embalse de Arlanzón y el comienzo de las aguas embalsadas del embalse de Úzquiza ( a la altura del antigua carretera de Villorobe)

No está autorizada la pesca desde embarcación en el embalse de Arlanzón y el de Úzquiza, así mismo no se permiten la pesca de la rana común (*Rana perezi*) en ninguna masa de agua.

En el río Arlanzón hay una época entorno a agosto-septiembre en las cuales la pesca de la trucha y el salvelino se debe efectuar en la modalidad sin muerte y se permite la pesca con cebo natural.

Asimismo en este río existe coto de Salmónidos y Escenarios Deportivos Sociales de Pesca: el acceso a la pesca en los días disponibles y demás aspectos para la autorización de su uso, distribución y criterios son objeto de regulación específica y la pesca de los salmónidos y de los ciprínidos se realiza siempre en la modalidad de pesca sin muerte (JCYL, 2007).

Esta actividad no es muy frecuente en la población del municipio, no habiéndose identificado ningún vecino o vecina que la realice en la actualidad.

#### 4.2. FASES Y RESULTADOS DEL PROCESO DE INVESTIGACIÓN -ACCIÓN

En este capítulo vamos a presentar como se ha estructurado el proceso de investigación-acción llevado a cabo en Burgos a través de las cinco fases planteadas en nuestro marco metodológico. De esta manera estableceremos para cada una de las fases realizadas, los objetivos principales, las técnicas fundamentales utilizadas y los resultados alcanzados.

A continuación mostramos un cronograma que recoge las actuaciones realizadas según estas cinco fases.

**Tabla 27: Cronograma de actuaciones según fases de la IAP realizada en Burgos.**

AÑO	2006			2007				2008	2010		
	Jl-agos	Sept-oct	Nov-dic	Ene-feb	Mar-abril	May-jun	Jl-agos	Sept-oct	Nov-dic	Ene-feb	Agost-sept
FASE PRELIMINAR											
DIAGNÓSTICO PARTICIPATIVO											
INVESTIGACIÓN PARTICIPATIVA											
ACCIÓN PARTICIPATIVA											
EVALUACIÓN Y SISTEMATIZACIÓN											

Fuente: Elaboración propia.

Foto: Villasur de Herreros



A continuación, se muestra la tabla resumen con cada una de las fases de la IAP, donde se mencionan las técnicas y herramientas utilizadas, así como los resultados obtenidos en cada una de ellas, para a continuación, pasar a desarrollar estos aspectos del trabajo realizado.

Tabla 28: Técnicas y resultados según fases de la IAP con enfoque agroecológico realizada en Burgos.

FASES ( 2006-2008/2010 )	INVESTIGACIÓN ACCIÓN PARTICIPATIVA	ACCIÓN	EVALUACIÓN Y SISTEMATIZACIÓN
<p>¿Cómo? Herramientas</p> <p>Análisis secundario estático y dinámico Observación participante Reuniones informativas y de presentación a los vecinos/as del municipio Reuniones informativas con agentes comarcales Reuniones informativas y de coordinación con el ayuntamiento del municipio y la junta vecinal Sociograma según niveles de análisis-intervención Actividades de difusión</p>	<p>Mapeo Participativo del espacio Análisis integral de finca Lectura del paisaje/Transecto agroecológico Línea del tiempo Exposiciones fotográficas históricas Sociogramas niveles afinidad/poder</p>	<p>Actividades de difusión y auto-formación (devoluciones) Reuniones operativas de Grupos de Trabajo Acciones desarrolladas por los Grupos de Trabajo (reuniones con el ayuntamiento, gestiones varias con distintas administraciones) Reuniones de trabajo para integración otros actores en el proceso Sociograma según niveles de análisis-intervención Análisis de textos y discursos</p>	<p>Actividades de difusión y auto-formación (devoluciones) Sociograma niveles de afinidad/poder Entrevistas individuales y grupales en profundidad con agentes claves del proceso Análisis de textos y discursos</p>
<p>¿Qué? Resultados operativos</p> <p>Contactos con grupos formales e informales del municipio y comarcales Coordinación con grupos formales e informales del municipio y la comarca Inicio conformación grupo motor informado Delimitación del área de actuación Plan de trabajo</p>	<p>Diagnósticos sectoriales y recursos asociados: culturales, naturales y económicos Zonificación agroecológica del municipio Establecimiento tipología de explotaciones Identificación analizadores históricos Recuperación toponimia local Identificación gestión tradicional de los recursos</p>	<p>Resultados operativos específicos de los Grupos de Trabajo Dispositivos de difusión a la población establecidos Devolución de la información a la población Comisión de seguimiento establecida Mecanismos de coordinación entre grupos de trabajo y comisión de seguimiento establecidos</p>	<p>Documento final del proceso Devolución de resultados a la población Evaluación cualitativa participativa del proceso: logros, retos y rearticulación de redes Evaluación cuantitativa: incremento de la producción ecológica en la comarca Fortalecida transferencia liderazgo colectivo</p>

Fuente: Elaboración propia.

#### **4.2.1. FASE PRELIMINAR.**

Esta fase tuvo como objetivos específicos:

- Establecimiento de condiciones del proceso: objetivo general, ámbito geográfico de actuación y tiempos
- Establecimiento de Línea de Base: necesidades/demandas, actores/conjuntos de acción, potencial agroecológico ex-ante.
- Elaboración del borrador del plan
- Presentación del proyecto.

##### **4.2.1.1. CONDICIONANTES PREVIOS**

En el caso de Burgos la demanda partía de la población, en concreto de un colectivo presente en el municipio que había reabierto la panadería del pueblo, La Artesa, que planteaba la necesidad un diagnóstico de los recursos con los que contaba el pueblo de Villasur de Herreros.

En un principio se contaba con un año de realización, aunque finalmente se pudo estar acompañando el proceso en el territorio 16 meses.

##### **4.2.1.2. RESULTADOS**

###### **4.2.1.2.1. Contactos y coordinación con grupos formales e informales de los municipios, comarcales y supracomarcales:**

Las actuaciones en esta fase se iniciaron con la organización de la que partía la demanda, el colectivo la Artesa, en el mes de julio para, a partir de ese momento, ampliar a otras organizaciones que actuaban a nivel supramunicipal, aglutinando a municipios limítrofes y también asociaciones que actuaban a nivel comarcal: Asociación Tierra Sabia, Foro Demanda Viva, y Grupo de Acción Local AGALSA.

Esta fase intensa de reuniones de presentación culmina en el mes de noviembre, mes en el que se presenta formalmente el objetivo de la investigación en los pueblos de Villasur y de Urrez, ofreciendo como resultado del mismo un diagnóstico en profundidad de los recursos del municipio.

Durante los meses de octubre y noviembre se mantienen así mismo reuniones de presentación con el departamento de agricultura y ganadería de la diputación provincial de Burgos, con el

ayuntamiento de Villasur, la junta municipal de Urrez y con el técnico contratado por parte del ayuntamiento para la realización de una agenda local 21, para, complementariamente, buscar sinergias entre las dos iniciativas.

**Tabla 29: Cronograma de las primeras reuniones de presentación. Fase preliminar. Burgos.**

sectores	2006						2007												2008	
	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB	MZ	AB	MY	JN	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB
Sociedad local																				
Sector económico																				
Administración																				
Vecinos/as																				
Sociedad mayor																				
Sector asociativo																				
Administración																				

Fuente: elaboración propia

Las reuniones realizadas tuvieron varios objetivos complementarios:

- Presentación a los agentes de la investigadora que a partir de ese momento iba a estar implicada en la realización de la investigación.
- Trasladar a los actores locales la disposición a elaborar un documento que sistematizara un diagnóstico de los recursos del municipio para poder ser consultado en el ayuntamiento y la junta municipal.
- Coordinación con técnicos investigadores con trabajo anterior o actual en el municipio y en la comarca, con personal de la administración del municipio y de la comarca y vecinos/as interesados/as.

Se realizaron un total de 14 reuniones de presentación y coordinación a lo largo de estos meses.

Las técnicas propias de las dinámicas de grupo fueron clave para el buen desarrollo de las reuniones realizadas

#### 4.2.1.2.2. Identificación de los conjuntos de acción en la comarca.

En la fase preliminar, para el establecimiento de nuestra línea de base, elemento fundamental para el seguimiento del proceso, se realizó una primera aproximación a los actores y conjuntos de acción que encontramos en el territorio en relación a nuestra temática de trabajo.

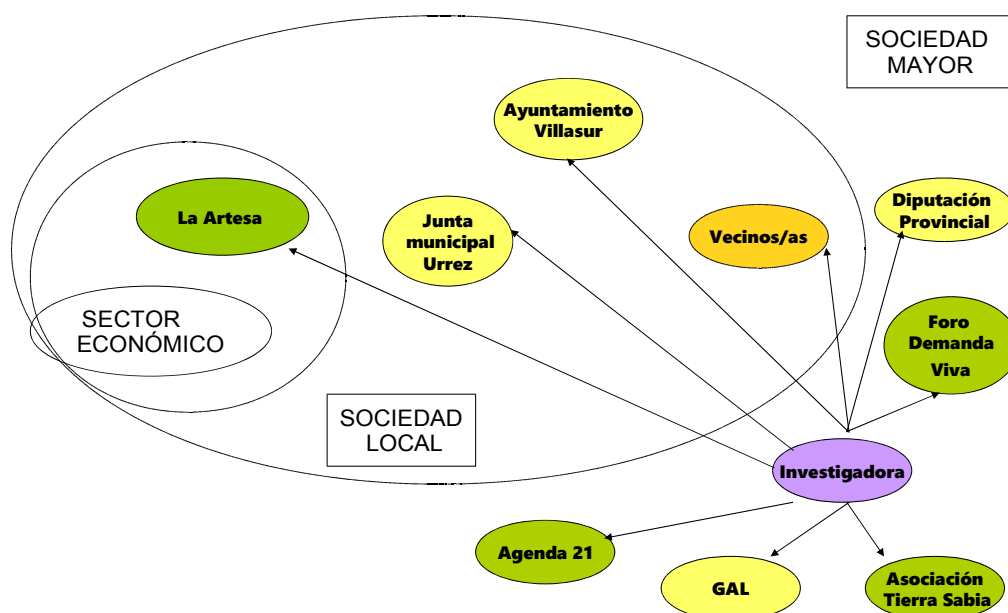


En esta fase se elaboró una representación gráfica muy sencilla similar a los diagramas de Venn, agrupando complementariamente a los actores según pertenecieran a la sociedad mayor o a la sociedad local y dentro de ésta en función de los sectores con los que se pretendía trabajar fundamentalmente.

La información para la elaboración de este sociograma se obtuvo tanto del trabajo de campo realizado en esta fase como de la revisión de fuentes secundarias que se realizó paralelamente.

Como ya hemos comentado en el capítulo 3.2. Caja de herramientas, en este caso de estudio la investigadora estableció la vivienda habitual en uno de los pueblos del municipio. La observación participante se realizó por tanto a través del día a día con los vecinos/as de la localidad de Villasur de Herreros y además se participó en actividades concretas de la comarca: Mercado de suertes de leñas, fiestas vecinales, cursos para mayores, recuperación participativa de fuentes y humedales en la comarca y visitas a huertas con los mayores del municipio.

**Figura 19: Sociograma según dimensiones de actuación elaborado en la fase preliminar.**



Fuente: Elaboración propia.

Nuestro papel se inicia desde esta fase de cara a la sociedad local como la investigadora responsable de realizar un diagnóstico de los recursos del municipio.

A continuación se muestran fotos de la observación participante realizada en actividades y eventos:

Foto: Mercado de suertes de leña



Foto: Via Crucis



En esta fase de identificación de conjuntos de acción presentes en la comarca se comienzan a identificar actores con los que colaborar para la conformación del Grupo Motor informado

#### 4.2.1.2.3. Evaluación rápida del “potencial agroecológico”.

A través del trabajo de campo realizado (reuniones y observación participante) y de la revisión de fuentes secundarias se realiza una rápida evaluación del potencial agroecológico que puede haber en la zona, analizando, como ya comentamos en el apartado de metodología, tres aspectos fundamentales que formarían parte, a nuestro parecer, del potencial agroecológico de un territorio:

– Procesos de participación en marcha.

En el 2006 se comienza a implementar una Agenda 21 por parte del ayuntamiento de Villasur de Herreros lo que inducía a pensar que nos encontrábamos en un principio con un entorno institucional abierto y comprometido. Así mismo se inicia, en ese año, una iniciativa vecinal a nivel comarcal, “por una Demanda viva”, que pretendía aunar iniciativas que trabajaran en pos de una desarrollo sostenible para la comarca.

- Recursos genéticos y conocimiento asociado al manejo de los recursos naturales.

Una de las demandas del grupo impulsor de este proyecto es la identificación de los recursos existentes en el municipio y del conocimiento local asociado. En el momento de comenzar el proyecto se identifican algunos ganaderos realizando todavía ganadería extensiva con uso de los recursos comunales así como agricultores con variedades locales en sus huertos de autoconsumo.

- Procesos de transición agroecológica y/o recampesinización presentes.

El propio grupo que demanda en un principio la realización de un diagnóstico de los recursos del pueblo era uno de los “focos agroecológicos” existente en la comarca, que podía aportar elementos de interés a la transformación de las estructuras agrarias locales. En ese momento, este grupo, se encontraba recuperando actividades económicas basadas en artesanías agroalimentarias y había puesto en funcionamiento recursos infrautilizados. Recursos que habían quedado relegados por el proceso de industrialización acontecido en las formas de producción y de consumo, a través de huertos ecológicos.

Así mismo la Asociación Tierra Sabia, cuyo objetivo fundacional era el desarrollo agroecológico de los municipios de la Sierra de la Demanda y de comarcas limítrofes constituía, al inicio de este caso de estudio, otro foco agroecológico. Esta asociación había comenzado una iniciativa para la recuperación de fuentes y humedales de la zona y realizaba un boletín en el que se incluían noticias sobre iniciativas agroecológicas en la zona y fuera de ella.

#### 4.2.1.2.4. Delimitación del área de actuación y borrador de Plan de trabajo.

El pueblo de Villasur de Herreros constituía, en un principio, un núcleo pequeño con unas condiciones socioeconómicas a priori que podían dificultar la puesta en marcha de actuaciones para dinamizar el proceso de desarrollo rural agroecológico planteado como objetivo general del estudio.

Es por ello que teniendo en cuenta los dos aspectos clave mencionados (demanda y tiempos), el primer paso en esta fase preliminar fue realizar un estudio territorial para establecer nuestro ámbito geográfico de actuación definitivo, lo que constituiría la sociedad local en nuestro proceso de dinamización.

Para ello se estudiaron los siguientes puntos:

#### Grupos de apoyo iniciales en la investigación.

Uno de ellos era el colectivo La Artesa, que dentro de la Asociación Tierra Sabia, había impulsado la realización de este estudio y que se ubicaba en el municipio Villasur de Herreros. Otro potencial grupo de apoyo era el ayuntamiento del municipio. Se había comenzado un proceso de Agenda Local 21 por parte del ayuntamiento, y existía interés por parte del mismo en apoyar esta investigación para continuar procesos participativos.

### Elementos históricos comunes generadores de identidad

A nivel histórico, en un primer acercamiento, los dos núcleos del municipio compartían elementos comunes, con una gestión casi idéntica de sus recursos, aunque a pesar de su proximidad, la relación tradicional se hubiese dado con otros núcleos de población.

### Elementos administrativos actuales determinantes en la gestión de los recursos

Respecto al nivel administrativo se estudiaron mancomunidades establecidas para la gestión de los recursos para ver la posibilidad de ampliar nuestra Sociedad Local a alguna mancomunidad de municipios.

El municipio de Villasur de Herreros se encontraba en mancomunidades creadas con municipios tan diversos y diferentes para la gestión de cada uno de los aspectos del municipio (recogidas selectivas, agua...), que no se encontraron en esta línea, suficientes elementos comunes para establecer nuestra Sociedad Local como una de las mancomunidades estudiadas.

### Elementos ecológicos (medio físico) comunes/ Elementos socioeconómicos comunes generadores de identidad

A este nivel se examinaron primeramente elementos ecológicos y socioeconómicos de la comarca a la que pertenecía el municipio que dieran lugar a un espacio cohesionado mayor en el que se encontrara inserto el municipio de tal manera que nos llevara a ampliar la zona de investigación a nivel comarcal.

A pesar de estar el municipio enclavado en la Sierra de la Demanda y compartir con los municipios de esa comarca muchas características ecológicas que lo definen, a nivel socioeconómico el municipio tenía más elementos comunes con la comarca adyacente, la comarca de Juarros, fundamentalmente en relación al grado de penetración de la lógica industrial en el uso de los recursos de estos territorios por el efecto de la cercanía a la capital.

El apelativo popular del municipio “la puerta de la Demanda” ejemplifica claramente esta especificidad.

No se encontraron municipios colindantes que compartieran elementos comunes a estos dos niveles, que justificaran la ampliación de la zona de estudio en relación a la complejidad que introduciría en el mismo, teniendo en cuenta los condicionantes previos que teníamos

Es por ello que finalmente la Sociedad Local delimitada fue el propio municipio de Villasur de Herreros, que englobaba a los dos núcleos citados anteriormente.

A modo de resumen la tabla siguiente muestra las condiciones que a resultas de esta fase se establecieron para poner en marcha el proceso de IAP.

**Tabla 30: Establecimiento condiciones del proceso en Burgos.**

<b>Condiciones del procesos: BURGOS</b>	
<b>CONDICIONANTES PREVIOS</b>	
<b>Tiempos</b>	<b>16 meses.</b>
<b>Demanda</b>	<b>POBLACIÓN: Diagnóstico de Recursos en Villasur de Herreros</b>
<b>NEGOCIACIÓN/INVESTIGACIÓN</b>	
<b>Objetivo general</b>	Dinamizar a través de metodologías participativas un proceso de Desarrollo Rural Agroecológico basado en el análisis y la valorización de recursos naturales, agropecuarios y culturales en el municipio de Villasur de Herreros, Burgos
<b>Ámbito geográfico</b>	<b>Sociedad Local: Villasur de Herreros, 1 Municipio.</b>

Fuente: Elaboración propia.

Para la elaboración del borrador de trabajo, una vez establecidos el territorio, el tema de investigación y nuestra línea de base, se diseñó un cronograma orientador en el que comenzar a diseñar los espacios de participación a incorporar al proceso, con los actores identificados. Teniendo como objetivo a medio-largo plazo, que los “proyectos piloto” pudieran llegar a conformarse en Grupos de Trabajo estables.

A continuación se muestra el esquema del trabajo planteado en esta fase preliminar

**Tabla 31: Borrador del plan de trabajo . Fase preliminar.**

<b>Sector</b>	<b>CUADRO BORRADOR</b>	<b>PERIODO DE REALIZACIÓN</b>
<b>A.</b>	Establecimiento contacto con vecinos/as, asociaciones, productores/as y administración	2006
<b>B.</b>	Organización participativa de reuniones con vecinos/as, asociaciones, productores/as y administración	2006
<b>C.</b>	<b>DIAGNÓSTICO DE LOS RECURSOS DEL MUNICIPIO</b>	2006
<b>D.</b>	<b>ELABORACIÓN PARTICIPATIVA LÍNEAS DE ACCIÓN FUTURAS</b>	2007
<b>E.</b>	<b>APOYO A PROYECTOS PILOTO</b>	2007

Fuente: Elaboración propia.

#### 4.2.2. DIAGNÓSTICO PARTICIPATIVO

Esta fase tuvo como objetivos específicos:

- Profundizar en la caracterización del estado actual del territorio/ Analizar los cambios acontecidos a nivel histórico.
- Identificar y/o profundizar en los elementos dinamizadores y obstaculizadores presentes para el cumplimiento de nuestro objetivo general de investigación así como los discursos asociados a estos elementos.
- Identificar y/o ampliar agentes sociales locales susceptibles de implicarse en el proceso
- Facilitar su integración en el proceso participativo con la consecuente creación y recreación de redes.

El diagnóstico participativo se inicia desde el mes de octubre del 2006 con la realización de lecturas del paisaje en la comarca de la Sierra del Demanda.

Para la realización de este diagnóstico en profundidad se llevan a cabo un alto número de acciones diferentes hasta el mes de junio del 2007: análisis de textos y discursos, entrevistas individuales y grupales, líneas del tiempo, mapeos participativos del espacio, lecturas del paisaje y transectos agroecológicos, exposición fotográfica antigua, sociogramas y DAFOS.

Así mismo se comienzan reuniones de coordinación con el técnico de la agenda 21 contratado por el ayuntamiento para complementar acciones.

Con la asociación Tierra Sabia y con el Foro Demanda Viva, pronto se comienzan a elaborar líneas de acción, entrando con estas asociaciones en la fase de investigación acción participativa ya en el mes de octubre.

A continuación se muestra un cronograma con las actividades participativas realizadas durante esta fase de diagnóstico.

**Tabla 32: Cronograma de actividades participativas realizadas en la fase de diagnóstico participativo.**

	2006						2007										2008			
	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB	MZ	AB	MY	JN	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB
Entrevistas individuales y grupales					■	■	■	■	■	■	■	■	■							
Historia de vida							■			■										
Línea del tiempo									■											
Mapeo participativo del espacio									■	■										
Lectura del paisaje/Transecto agroecológico				■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■				
Exposición fotográfica histórica												■								
Sociograma							■	■	■	■		■								
DAFO								■	■	■	■	■								

Fuente: Elaboración propia.

#### 4.2.2.1. RESULTADOS

A través de las técnicas utilizadas se realiza un diagnóstico participativo en profundidad estableciéndose la necesidad de profundizar en la gestión de los recursos comunales existentes en el municipio a nivel histórico y en la actualidad, intentando identificar aquellos elementos clave que pudieran ser utilizados en el rediseño de una gestión de recursos agroecológica en el territorio.

##### 4.2.2.1.1. CARACTERIZACIÓN DEL MUNICIPIO

En esta fase se realizó una caracterización del municipio en profundidad a través de revisión de fuentes secundarias y de entrevistas, de tal manera que se estableció una caracterización física y socioeconómica de la comarca así como del sector agropecuario y de la producción ecológica en particular para contextualizar la investigación que se quería llevar a cabo. Esta caracterización se encuentra en detalle en el punto 4.1. de la presente tesis.

Foto: Praderas en Villasur de Herreros



Foto: Pueblo de Urrez



##### 4.2.2.1. 2. ZONIFICACIÓN AGRO-ECOLÓGICA DEL TERRITORIO.

La zonificación agroecológica en el municipio ha sido establecida a través de mapas topográficos y herramientas de investigación participativa que se engloban dentro del diagnóstico rural: Elaboración de mapas participativos con la población del municipio (usos del suelo y toponimia) y posterior comprobación “in situ” con lecturas de paisaje realizadas con agentes forestales y población del municipio

##### Lectura del paisaje/Transecto agroecológico

Se han realizado transectos y lecturas del paisaje con un grupo de un curso de formación de plantas medicinales y comestibles de la provincia de Burgos y con 6 informantes clave: uno de

los guardas forestales del municipio, tres vecinos/as de Villasur que llevan una actividad muy intensa hortícola, uno de los ganaderos del municipio y uno de los socios de la Asociación Tierra Sabia, vecino de la comarca adyacente de Juarros.

Las lecturas del paisaje realizadas con el guarda forestal y con el vecino de la comarca de Juarros fueron muy importantes al inicio del estudio ya que abarcaron parte del municipio de Villasur de Herreros y la comarca adyacente, el valle de Juarros. De esta manera pudimos constatar las diferencias y semejanzas topográficas, ecológicas y de usos de suelo en estas dos zonas para utilizarlas como elementos de análisis en el establecimiento de los límites geográficos de la investigación.

La lectura del paisaje realizada con el ganadero de Villasur nos permitió profundizar en el uso del suelo actual y en el discurso del propio ganadero sobre la competencia creada entre diferentes usos de los recursos: ganadería, agricultura y caza.

Las visitas realizadas con los/las tres vecinos/as de Villasur a la zona de huertas, nos permitió constatar “in situ” la situación actual de abandono de gran parte de esta zona y los límites “tradicionales” geográficos de la misma.

La visita realizada con el grupo del curso de plantas medicinales y comestibles se dio en Urrez y nos permitió estudiar con detalle no sólo los usos del suelo del territorio de Urrez si no también la vegetación espontánea y los potenciales usos de la misma en el municipio.

#### Mapeo Participativo del espacio

Sólo se pudo realizar un mapa participativo con la población del núcleo de Villasur de Herreros debido a la falta de tiempo para su realización en Urrez.

Se realizaron tres reuniones con la Asociación Nuestra Señora de la Asunción, asociación de jubilados y jubiladas de Villasur de Herreros, a las que se invitaron señores mayores del pueblo muy conocedores del territorio no pertenecientes a la asociación. En estas reuniones asistieron el grupo de mujeres de esta asociación y el que fue el presidente de la Sociedad de Ganaderos de ganado lanar y cabrío de Villasur de Herreros durante muchos años, con un total de 8 participantes.

Es habitual escuchar en Villasur por parte de los mayores la tristeza que les genera que los jóvenes, sus propios nietos y nietas, no conozcan ya las huertas y montes del municipio y que



ya no sepan distinguirlos por sus nombres. Muchos de los topónimos de los montes se encuentran recogidos en mapas topográficos, en cambio no ocurre esto con los nombres tradicionales de las zonas de huertas.

Se escogió realizar una reunión en el Centro Cívico para recoger estas toponimias ya que mucha de la gente mayor no puede desplazarse con tranquilidad por las huertas dada su edad avanzada.

Sí se realizaron visitas a las huertas con dos de ellas y con otro joven de Villasur de Herreros.

Algunos de los topónimos recogidos son los siguientes: Las Cerradillas, El Vado, San Miguel, La Tejera, Los Cabriales, El Valle, La Vuelta del Piñueco, Los Quemados, La Mazorrada, El Lomo, Los Paules, Las Culadas, El Robledo, La Barranca, Pilanco, Camporozas, La Isilla, Huerta Murcia, San Juan, Los Linares, San Millán, Cabiruela, Espinal, El Prado cazador, Quintanar, La Charca, Matorros, Los Trajones, Sotos, Praillos, Campos, La Solana, Elaisa, Río Valle, Los Hiruelos, La Piñuela, Las Tijeras, Los Daques, Castrajón, Las raposeras, Salamanques, Matorrales, Peñamedrosa, La Cozcorra, El Horcajuelo, Valdesanmiguel, Valdetaja, El Toconal, Pasolavega, los Prados Largos, El Rullo, El Pajarejo y El Cañuelo

Estas reuniones sirvieron para complementar la información sobre los cambios que se habían dado en el uso del suelo en el pueblo hasta el momento actual.

Fotos: Elaboración de mapas participativos. Villasur de Herreros. Burgos.



En el anejos se adjuntan dos mapas: un mapa con las tres zonas de huertas pertenecientes al núcleo de Villasur de Herreros, sobre las que se realizó la transcripción de la toponimia y un mapa donde se ubican de manera aproximada los montes de Utilidad Pública sobre los que se estableció, así mismo, la toponimia, en este caso de todo el municipio.

Así mismo se adjuntan en anejos fotografías de las zonas identificadas en la Zonificación elaborada.

### 1. Núcleos urbanos.

Caracterizados por un ambiente con un mayor grado de nitrificación que constituye el ámbito de la vegetación ruderal.

Así podemos encontrar:

- Plantas adaptadas al pisoteo, como son las comunidades de vereda (*Lolium perenne*, *Plantago major*, etc.), en las afueras de los dos pueblos objeto de estudio
- Hierbas ligadas a los ambientes influidos por el hombre y el ganado, pero apartados de los lugares más pisoteados (*Artemisia vulgaris*, *Sambucus ébulus*, *Urtica dioica*, *Malva sylvestris*, etc.). Este grupo se encuentra dentro del casco urbano de Villasur de Herreros en los caminos que llevan a las zonas de huertas pegadas al casco urbano y en Urrez en la vereda de los caminos que salen del pueblo hacia la zona tanto de prados como de monte.
- Hierbas adventicias (*Medicago sp.*, *Chenopodium album*, etc.)
- Prados y praderas muy nitrificados, donde es frecuente el paso de vecinos y vecinas y del ganado (*Lolium perenne*, *Plantago major*, etc.).

Foto: Pajares en Villasur de Herreros.



## 2. Bosques riparios/Galerías

Encontramos bosques ribereños característicos ligados a las vías fluviales que se encuentran en el municipio, principalmente al río Arlanzón.

Se reconocen tres bandas de vegetación: la inmediata al cauce con sauces (*Salix alba*, *Salix fragilis*,...) y alisos (*Alnus glutinosa*), zona donde sólo en las mayores crecidas llega el agua con chopos (*Populus nigra*), y fresnos (*Fraxinus officinalis*) y la banda más exterior con olmos (*Olmus minor*).

El abandono de la limpieza del sotobosque de este bosque ribereño ligado al Arlanzón en el municipio ha vuelto impracticables los senderos acondicionados desde el siglo pasado para el disfrute de la población.

Este ha sido uno de los problemas identificados por la población de Villasur de Herreros y con el que se comenzó a trabajar en los Grupos de Trabajo creados a lo largo de la realización de este estudio.

Foto: Vegetación de ribera del río Arlanzón.



## 3. Superficies y cursos de agua.

Esta unidad muy ligada a la de bosques riparios y galerías comprende el embalse de Úzquiza, el embalse de Arlanzón, el río Arlanzón y el río Valdecarros, como caudales permanentes. Como vías fluviales intermitentes hay 6 arroyos: arroyo de Quintanar, arroyo de Valdordoz, , arroyo de Urrez, arroyo de Los Lobos, arroyo del Valciego y arroyo de Valdehernando.

Es importante señalar la presencia de 10 manantiales y fuentes, muchos de ellos caídos en el olvido, salvo para los mayores de los pueblos. Esta problemática señalada por la Asociación Tierra Sabia se comienza a trabajar en el municipio en julio del 2007 por parte de la Asociación Tierra Sabia junto a la asociación cultural La Fragua que comienzan la labor de recuperación de una de ellas.

Las comunidades hidrófilas que se encuentran en estas superficies son:

- Comunidades de plantas acuáticas fijas al fondo y sostenidas por el agua. Algunas especies encontradas en el río Arlanzón son: *Ranunculus fluitans* y *Potamogeton densus*.
- Comunidades de juncos enanos: *Juncos pigmaeus*, *Spergularia capillacea*...
- Comunidades carrizales: cerca del pantano de Arlanzón se pueden encontrar especies características como son: *Nasturtium officinale*, *Scrophularia auriculata*, *Rumez conglomeratus*, etc...
- Vegetación fontinal: *Polypodium vulgare*, *Asplenium trichomates*...

Estas superficies de agua son asimismo hábitat de peces y anfibios y en contacto directo con los bosques riparios, de mamíferos y aves.

En el río Arlanzón la especie dominante es la trucha (*Salmo trutta fario*) y tanto en los ríos como arroyos son hábitat de vital importancia de anfibios destacando el sapo común (*Bufo bufo*), el sapo corredor (*Bufo calamita*), la rana común (*Rana perezi*) y la ranita de San antonio (*Hyla arborea*)

En el río Arlanzón y en los embalses está permitido la pesca.

Foto: Pantano de Úzquiza.



#### 4. Zonas de Cultivo

- Cultivo de secano.

Estas zonas están situadas próximas al casco urbano de Villasur de Herreros hacia el sur y el noroeste, en los terrenos denominados popularmente “Las Eras”, extendiéndose hacia el sur a lo largo de los caminos de San Roque y de Reciruelos y hacia el noroeste hacia el río Valdecarros. En Urrez hay tres zonas, al este del núcleo urbano, en las laderas del monte Quintanar, hacia el oeste en la zona de La Berrojera y hacia el sur en Las Cabezadas.

De las 250 ha aproximadas dadas de alta como tierras de cultivo aproximadamente unas 100 ha se suelen dejar en barbecho y el resto son cultivadas con trigo, cebada y veza para forraje, siendo el trigo el cultivo mayoritario de secano.

Algunas de estas zonas han sido roturadas sólo a partir de la concentración agraria que se dio en la década de los 90 en ambos núcleos urbanos según testimonios de la propia población.

Estas zonas constituyen un espacio favorable para diversas especies de reptiles y aves esteparias bien adaptadas a los campos de cultivos cerealistas con zonas de matorral y eriales. Entre ellas encontramos el aguilucho cenizo (*Circus pygargus*), el cernícalo vulgar (*Falco tinnunculus*); rapaces nocturnas como la lechuza (*Tyto alba*) y mochuelo común (*Athene noctua*), y otras como el triguero (*Miliaria calandria*), la cogujada común (*Galerida cristata*) calandria común (*Melanocorypha calandra*), alondra común (*Alauda arvensis*), tórtola común (*Streptopelia turtur*), perdices (*Alectoris rufa*) y codornices (*Coturnix coturnix*).

Los mamíferos más característicos son el ratón de campo (*Apodemus sylvaticus*), musaraña (*Crocidura russula*), erizo (*Erinaceus europaeus*), conejo (*Oryctolagus cuniculus*) y liebre (*Lepus granatensis*).

Foto: Cultivos de secano en Villasur de Herreros



- Huertas/ Plantaciones de frutales

Se pueden distinguir tres zonas de huertas cercanas al núcleo de Villasur de Herreros:

Dos de ellas en los márgenes del río Arlanzón estando la tercera ubicada en los márgenes del arroyo de Quintanar.

Al inicio de este estudio la mayor parte de estas zonas se encontraban abandonadas. En concreto, al ser el arroyo Quintanar un cauce intermitente, todas las zonas de huertas cercanas ya no se ponían en producción.

En ese año, el 2006, se revisaron las superficies dadas de alta en la Comunidad de Regantes ascendiendo aproximadamente a 13 ha .

Existe una zona de huertas cercana al núcleo de Urrez en los márgenes del arroyo de Urrez con una superficie aproximada de 2 hectáreas aunque en aquellos momentos sólo se sembraba un 10% de su superficie.

Existía así mismo un problema con el riego de las huertas cercanas a los cascos urbanos regadas con agua de la red en la época estival debido a la competencia que se daba entre el uso para riego y el uso doméstico del agua, mucho mayor debido al incremento de la población en esta época.

Las especies más sembradas en esta zona de huertas son: alubia, judía, garbanzo, patata, cebolla, calabacín, calabaza, tomates, pimientos y berzas. Siendo los más tradicionales de la zona las berzas, las alubias, el garbanzo y la patata.

Como ya hemos comentado existía una gran superficie de huertas en abandono de manera que se encontraban gran cantidad de adventicias, plantas medicinales y comestibles que habían ocupado estos espacios.

Los frutales se encuentran en la zona de huertas. Existen en todo el municipio 500 árboles frutales aproximadamente siendo los más comunes el manzano, el peral, el membrillo, guindo y ciruelo.

En huertas de la localidad de Villasur de Herreros se han realizado plantaciones de choperas, con *Populus nigra* e híbridos de chopos americanos. Estas choperas no estaban siendo

utilizadas de manera extractiva, causando perjuicio al resto de los comuneros por las sombras que producían en el resto de las huertas según testimonios de los vecinos y vecinas del pueblo.

Foto: Huertas y frutales en Villasur de Herreros



- Prados de siega

En el municipio existen clasificadas unas 8 ha de prado, aunque según testimonios de la propia población la extensión cubierta por prados de siega podría llegar a ser de 20 ha.

Estas zonas se encuentran cercanas a los dos núcleos urbanos, algunos en las zonas de huertas, próximas al río Arlanzón y a los arroyos Quintanar y Urrez.

En el término de Urrez existen zonas de prados importantes a lo largo del camino que lleva a la Ermita de Nuestra Señora de la Cabrera, existiendo un paraje en concreto llamado “La Pradera”, tradicional de prados de siega.

En estas zonas de prados se pueden encontrar plantas de la familia de las Rosáceas (*Sanguisorba sp.*), de la familia de las Leguminosas (*Vicia sp.*, *Lathyrus sp.*, *Medicago sp.*, *Trifolium sp.*) y de la familia de las Gramíneas (*Festuca sp.*, *Lolium sp.*, *Poa sp.*, *Bromas sp.*) formadoras de pastos de calidad.

El uso de las zonas de prado para siega se encuentra formalmente regulado según las “Ordenanzas para el aprovechamiento de pastos, hierbas y rastrojeras” de la Junta Agropecuaria Local de Villasur de Herreros y la Junta Agropecuaria Local de Urrez.

Foto: Prados de siega en Villasur de Herreros.



- Cultivos abandonados

La superficie de cultivo se ha ido reduciendo por abandono de las explotaciones, por una parte en las zonas de ladera que se cultivaban para gramíneas y leguminosas tradicionalmente y por otra parte en las zonas de huerta.

En la localidad de Villasur de Herreros existen aproximadamente unas 600 ha entre prados y zonas tradicionales de siembra de extensivo, con lo que, en el 2006, nos encontramos con un abandono de más de la mitad de la superficie tradicional de siembra.

Con respecto a la zona de huertas si comparamos las cifras de superficie de la comunidad de regantes inscritas en 1970, 54 ha y las que estaban en el 2006 en revisión para su inscripción, 13 ha, podemos ver también que se encontraban, más de la mitad de huertas abandonadas. La misma situación se daba en la localidad de Urrez habiéndose perdido un 90% de la extensión de la zona de huertas.

Todas estas zonas estaban siendo invadidas por pastizales y matorrales, con piornales, brezales y jarales (*Genista sp.*, *Cytisus sp.*, *Cistus sp.*, *Lavandula sp.*, etc.).

Foto: Huertas abandonadas en Villasur de Herreros.

Foto: Áreas de cultivo abandonados.





### - Matorrales

Como ya hemos comentado las zonas de matorral corresponden fundamentalmente a zonas de cultivo y de pastoreo tradicional abandonadas, pudiéndose encontrar piornales, brezales y jarales (*Genista sp.*, *Cytisus sp.*, *Cistus sp.*, *Lavandula sp.*, *Thymus* etc.) asociados con gran cantidad de especies herbáceas de la familia de las rosáceas, primulas, euforbiáceas, umbelíferas, borragináceas, etc.

Es un ecosistema en el que encuentran refugio herbívoros de menor talla y aves.

### 5. Dehesas de *Quercus pyrenaica*

El bosque de *Quercus pyrenaica*, también llamado rebollar o melojar, se instala sobre tierras pardas centroeuropeas más o menos evolucionadas, según los casos, siendo indicador de sustratos silíceos.

Todo el monte en el municipio presenta algún grado de adehesamiento existiendo algo de *Quercus petraea*, en la zona de Portilla del núcleo de Urrez, con una extensión de 20 ha más o menos aunque hibridado en los límites.

A pesar de vivir en suelo ácidos o descalcificados mantiene un pH ligeramente básico debido al efecto neutralizante de su hojarasca, por lo que la sustitución del melojar supone una importante acidificación del suelo.

En el municipio aparecía en diversas formas, en monte bajo, estado arbustivo, en monte alto de diversa densidad, mezclado con *Pinus sylvestris* como sotobosque, en pequeños rodales arbóreos y en dehesa, siendo en este último estado en el que se encontraba la mayor parte de su superficie. El resto de formaciones eran resultado del abandono de zonas de pasto tradicional y de reforestaciones realizadas con *Pinus sylvestris*. Encontrándose todas ellas dentro de los montes de utilidad pública del municipio

El terreno forestal del municipio es de 5.729 ha, con casi 3.500 ha cubierto de bosques adehesados o dehesas de roble, en los cuales se realiza el pastoreo del ganado vacuno y ovino del municipio.

En este tipo de ecosistema es donde se encuentran frecuentemente los grandes mamíferos de la zona: ciervos (*Cervus elaphus*), corzo (*Capreolus capreolus*) y jabalíes (*Sus scrofa*).

Foto: Dehesa de *Quercus pyrenaica* en Villasur de Herreros.



## 6. Pastizales

Existen unas 1.500 ha en el municipio clasificadas como pastizales, aunque se encontraban frecuentemente zonas de pastizal invadidas por el matorral, principalmente en la localidad de Villasur de Herreros, lo que indicaba, en principio, una cierta regresión de la ganadería en la zona, aunque, según testimonios de la población existía una fuerte degradación de zonas de pastos en el municipio por sobreexplotación; ambos datos indicarían una falta de regulación de este recurso.

Estos pastizales se encontraban ubicados básicamente en los montes de utilidad pública del municipio, pudiéndose encontrar en ellos plantas semejantes a la zona de prados : Rosáceas, Leguminosas y Gramíneas.

Es un hábitat para multitud de especies de micromamíferos tipo *Mus*, *Apodemus* y un punto o área de alimentación para mamíferos de mayor talla (ciervos, corzos, etc.)

## 7. Pinar de *Pinus sylvestris*.

Las repoblaciones realizadas en el municipio son fundamentalmente de *Pinus Sylvestris*, utilizándolo tanto para repoblar áreas cubiertas por matorrales subseriales como para sustituir bosques de *Quercus pyrenaica*.

Estas repoblaciones forman masas monoespecíficas, bastante homogéneas y espesas, ocupando una superficie aproximada de 2.400 ha

Foto: Repoblación de *Pinus sylvestris*.



#### 8. Vía Verde/Ferrocarril minero

La vía Verde, antiguo trazado ferroviario que está en desuso, fue acondicionado para la práctica del cicloturismo y el senderismo a finales de la década de los 90 del siglo XX atravesando el término municipal de Villasur de Herreros por zonas de dehesa melojar y de prados y pastizales.

Es una vía muy utilizada por visitantes, especialmente por ciclistas, con gran impacto en el sector turístico y de servicios en Urrez.

Al inicio de este estudio existía un problema con la gestión de los residuos de los visitantes de la misma ya que no existían fondos para su limpieza de manera que, en aquel momento, miembros del ayuntamiento y de la junta vecinal de Villasur de Herreros se encargaban de estas tareas mientras se buscaban fondos de la administración.

Foto: Vía Verde en la Sierra de La Demanda



## 9. Minas y gravera

Existen por lo menos 5 minas de carbón abandonadas en la zona y una gravera en la localidad de Villasur de Herreros.

La época de mayor auge de estas minas de carbón fue durante la primera guerra mundial. Se cerraron en los años 20 y se reabrieron en los 60, volviéndose a cerrar en los 70

### 4.2.2.1.3-. TIPOLOGÍA DE EXPLOTACIONES AGROPECUARIAS

#### **A. Secuencia de manejo y vinculación con su contexto histórico.**

#### **B. Grado de campesinidad en la transición agroecológica.**

Con la información generada a través de entrevistas técnico-productivas y semiestructuradas discursivas junto con las visitas en finca realizadas, hemos intentado establecer los estilos de manejo identificados en el municipio y en qué punto de la transición agroecológica se encontraban en el momento de comenzar este proceso de IAP.

De los 6 ganaderos existentes en el municipio se ha entrevistado a 5 y a una ganadera que hacía dos años que había vendido su rebaño.

A pesar de no haber entrevistado directamente al sexto ganadero, a través de fuentes indirectas se ha obtenido un conocimiento de su manejo.

En ninguno de los casos se ha obtenido el mismo grado de información.

En algunos casos se centraron las entrevistas más en el aspecto productivo y en otros en el aspecto discursivo del ganadero.

Como ya enunciamos en el apartado de Metodología, el análisis de las explotaciones del municipio objeto de estudio se ha realizado con tres objetivos:

- Identificar el nivel de transición agroecológica en la que se encuentra el productor.
- Identificar problemáticas y demandas para iniciar o profundizar procesos de transición agroecológica.
- Identificar “estilos de manejo”, problemáticas y demandas comunes para el establecimiento de proyectos piloto colectivos a llevar a cabo a través de la conformación de posibles Grupos de Trabajo

Hemos basado estos estilos de manejo en los “Styles of Farming” acuñados por Ploeg (1994), en cuanto a conjunto de nociones, normas, experiencias mantenidos por un grupo de productores en una específica región que describe las prácticas de producción que son llevadas a cabo (Hoffstee, 1985). Existen otras características que acompañan a este concepto acuñado por Hoffstee, en algunas de ellas nos vamos a basar al establecer nuestros estilos de manejo:

- Los estilos de manejo representan una unidad específica de producción de discurso y de práctica y una específica unidad de trabajo mental y manual.
- Debe definirse en términos de escala, nivel de intensidad, relaciones entre capital y trabajo y en la especificidad de aspectos técnico - productivos
- Representan específicas relaciones entre dimensiones económicas, sociales, ecológicas políticas y técnicas, de manera que son entidades no sólo, pluridimensionales sino también lugares donde unas dimensiones tienen consecuencias inmediatas sobre el resto.

Para el análisis hemos considerado fundamental la Historia Predial, este estudio concierne a las transformaciones del ecosistema a lo largo de la historia, así como a las modificaciones técnicas y cambios socioeconómicos que han afectado al sistema predial.

#### **A. Secuencia de manejo y vinculación con su contexto histórico.**

##### Explotaciones de ganado ovino

En las dehesas cuyo principal aprovechamiento es el animal se distinguen dos grandes grupos pastorales en relación al nivel técnico que alcanzan:

El pastoreo realizado en el municipio entraría en el grupo de baja tecnología con elevado uso de mano de obra que se divide a su vez en dos subgrupos: Migratorio, por el aprovechamiento que se hace de los recursos pastables en distintas zonas geográficas y el pastoreo estante (Hernández, 1998).

El pastoreo estante se define como aquél sistema que mantiene una cabaña permanente de ganado, gracias a una gestión de los recursos vegetales que se producen de manera estacional, requiere un mayor empleo de mano de obra e incorpora cultivos en el sistema de pastoreo. Normalmente se caracteriza por tener pequeños rebaños, o al menos estos están divididos en

lotes que faciliten su manejo por una persona. Las cargas ganaderas alcanzadas por este sistema son bajas.

Con un único parto al año los objetivos productivos suelen ser la producción de corderos de hierba de 4-6 meses de edad y la obtención de un vellón de lana por reproductor (Hernández, 1998).

En la actualidad todas las explotaciones de ganado ovino del municipio se pueden considerar como pastoreo estante con algunas modificaciones con respecto al sistema tradicional del municipio que articulaba históricamente ganadería estante y trasterminante.

Todos los rebaños son de oveja Churra, raza autóctona de Castilla y León, aunque ninguno mantiene la pureza de manera estricta ya que tienen algunos reproductores de raza castellana.

En tiempos pasados las ovejas de raza Churra también eran llamadas “riberiegas” en el municipio por su explotación trasterminante, en la cuál los rebaños traspasaban el término jurisdiccional de los municipios y pasaban a utilizar dehesas de pueblos vecinos. Como históricamente estos desplazamientos se hacían siguiendo el curso de las riberas , el ganado trasterminante también se le llamaba “riberiego” (García, 2005).

La elección de esta raza está clara para todos ellos *“porque es la mejor, es la más esclava, la más dura, la que más se aclimata, aquí estamos muy altos, hay algunas que tienen que estar estabuladas más tiempo, tienen ubres más grandes que dan más leche pero que se rozan en estos terrenos...”*

Foto: Ovejas churras en Villasur de Herreros.



Todos los ganaderos de ovino son del municipio o tienen familia en el mismo.

En todos los casos sus familias han tenido tradicionalmente rebaños de oveja, en dos de las explotaciones, en el propio municipio.

Ninguno de ellos está interesado en formar parte de ANCHE, Asociación Nacional de Criadores de Ganado Ovino Selecto de Raza Churra, fundada en 1971, aunque en la actualidad se trata de una raza “cerrada” ya que el Libro genealógico de esta Asociación sólo admite la descendencia de animales previamente inscritos: *“no merece la pena intentarlo, más burocracia...”*.

Dos de las explotaciones eran socias de la Asociación de ganaderos de ganado ovino, histórica en la región fundada en 1895 y que ha funcionado hasta hace poco tiempo. Esta asociación, que funcionaba como una aseguradora tradicional para los casos de daños o muerte de los animales de la explotación, se hizo inviable al haber perdido paulatinamente la mayor parte de los socios, de manera que eran muy pocos los que debían afrontar los costes de los daños del resto de los ganaderos.

Como comenta uno de los ganaderos del municipio:

*“Hace dos años (desapareció) porque somos pocos, 20 y hará un par de años o tres a un cuñado mío un rayo le mató 116 ovejas, entre veinte pagamos a 8.000 pts cada oveja más de lo que vale en el mercado y claro nos dijimos si pega otro estacazo como somos poca gente... antes había casi 80 pueblos metidos...”*

Actualmente sólo están asociados para el servicio de veterinario a través del ADS y son socios de la Junta Agropecuaria Local de sus pueblos.

Inicialmente alguna de estas explotaciones ha mantenido el “cuido” del rebaño de manera tradicional: su rebaño era gestionado con el de otros vecinos de manera que se turnaban para su manejo. Esto se mantuvo hasta que los vecinos se fueron jubilando y vendiendo su parte del ganado.

Encontramos también otra explotación en la que el cuidado del rebaño se ha dado por medio de mano de obra familiar y una tercera que si ha contratado permanentemente un pastor para el manejo del rebaño, básicamente debido a las actividades económicas complementarias que lleva el propio dueño en el municipio, ganado bovino y mesón.

Aunque tradicionalmente la raza Churra es raza lechera, de hecho su leche ha constituido históricamente la materia prima del conocido queso de Burgos, todas las explotaciones son de carne, principalmente para cordero lechal o lechazo.

Sólo existe en el municipio colindante Arlanzón, un ganadero que realiza queso de oveja Churra, con gran éxito en la zona.

En todas las explotaciones se realiza el mismo manejo:

Las ovejas no se estabulan excepto cuando van a parir, una vez paridas durante dos meses y cuando la nieve impide el pastoreo.

Los reproductores generalmente sí se encuentran estabulados durante todo el año excepto en el momento de la cubrición.

Su alimentación está basada en el aprovechamiento de subproductos agrícolas, de la vegetación espontánea en tierras incultas, de los prados del municipio y de los pastos de las dehesas del Monte de Utilidad Pública, según se ha realizado históricamente, complementado con piensos comprados a productores o almacenistas de la provincia de Burgos.

En primavera pastorean sobre los barbechos eriales y baldíos, en verano en las rastrojeras, en invierno se les da el complemento de paja, grano y hierba en las naves y mientras están estabuladas (ovejas paridas y a veces último mes de gestación) y durante todo el año pastorean los pastos y prados del monte adehesado excepto aquellos prados que se “guardan” tradicionalmente para la su siega y almacenamiento para el invierno.

### **Explotaciones de ganado bovino**

En el municipio no han existido históricamente grandes rebaños de ganado vacuno de raza “serrana”.

La raza “serrana”, clasificada como raza autóctona, no define una entidad racial concreta y sí una condición o circunstancia relativa al encuadramiento geográfico sobre tierras altas. En España se identifican tres núcleos de ganado serrano, siendo uno de ellos el Sistema Ibérico. Actualmente esta raza tiene el apelativo de Avileña-Negra Ibérica.

Esta raza es considerada históricamente como un excelente motor animal y, efectivamente, en el municipio objeto de estudio cada familia tenía una pareja de animales de esta raza como animales de tiro para el trabajo en el campo.



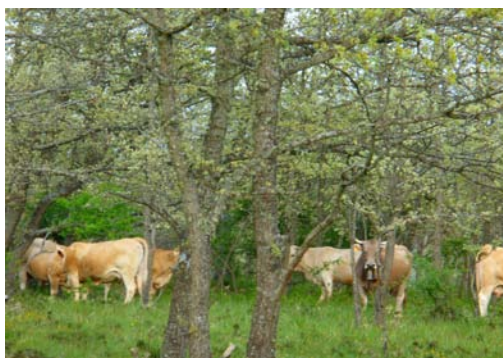
Estos animales eran cuidados por los vecinos por turnos diarios. Además había un vaquero pagado por todo el pueblo que cuidaba las novillas y novillos en el monte, destinados a la reposición y a la venta, que formaban la vacada comunal.

En la actualidad encontramos en cambio tres grandes rebaños y uno de menor tamaño de ganado vacuno en el municipio.

Todos ellos, con razas de vacuno de origen centroeuropeo y orientación cárnica, que necesitan menos mano de obra que el ganado ovino, y que al ser menos rústicas que las razas vacunas autóctonas, necesitarían aportes de suplementos alimenticios casi continuos.

Estas razas, Limusín, Pardo Alpina y Charolesa, son consideradas como razas “integradas” (Sánchez, 1984). Todas estas razas fueron introducidas en España en al década de los 60 y han sido razas de sustitución, desplazando o eliminando razas locales, especialmente la raza Pardo Alpina. Son razas de explotación extensiva o semiestabuladas cuya alimentación se suele basar fundamentalmente en pastizales.

Foto: ganado vacuno en Urrez.



En nuestro municipio el manejo y alimentación de estos rebaños es similar por no decir casi idéntico al del ganado ovino.

A partir de mayo y hasta que no empiezan las nieves este ganado se alimenta de subproductos agrícolas, de la vegetación espontánea en tierras incultas, de los prados del municipio y de los pastos de las dehesas del Monte de Utilidad Pública.

Durante seis meses de diciembre a mayo les dan paja comprada a productores de Ibeas y Arlanzón, hierba segada por ellos mismos o comprada y harina de maíz, soja, cebada, guisantes más sales minerales.

En general todos los rebaños permanecen al aire libre, día y noche, todo el año, excepto en el periodo de nieves, que puede durar de 2 a 3 meses y en el periodo de partos. La alimentación suplementaria se les da en las naves durante estos meses de invierno en casi todos los casos. Existe un rebaño que permanece incluso en el periodo de nieves al aire libre.

Todos los ganaderos son del municipio y sus familias han tenido tradicionalmente ganado ovino. Como ellos mismos explican, han optado por el ganado vacuno y no por el ovino, tradicional en la zona, fundamentalmente por la menor necesidad de mano de obra que requiere el ganado vacuno, aunque reconocen que necesitan mayor aporte de alimento suplementario: *“cambiamos de ovejas a vaca porque las vacas son menos esclavas más fácil de llevar, te dan un poco más de libertad, las ovejas tienes que estar todo el día con ellas y luego problema de lobos y perros y... tienes que estar con ellas”*, aunque *“son más rentables (las ovejas) porque las ovejas les echa de comer, ... no sé si las echará dos meses y las vacas hay que echarlas 6 meses, ahí está la diferencia”*

Todas las explotaciones han mantenido “vaqueros” contratados, generalmente de origen rumano, de manera permanente aunque los propios ganaderos siguieran trabajando en sus explotaciones.

Cuando por diversas causas no han podido mantener al trabajador, el apoyo en mano de obra, ha venido y viene a través de la familia, de manera permanente y también en los picos de trabajo.

Se venden los terneros de cuatro meses para cebar. Esta venta se realiza a través de tratantes de ganado.

Todos los ganaderos de ganado vacuno están asociados a la Junta Agropecuaria Local y a la Asociación “Carne de Calidad de La Demanda” (para más información ver apartado 4.2.2.1.4. Actores locales y regionales. Redes)

A través de esta última dos de los ganaderos han cebado algunos años y están viendo las posibilidades de retomarlos y de realizar una venta directa de sus rebaños.

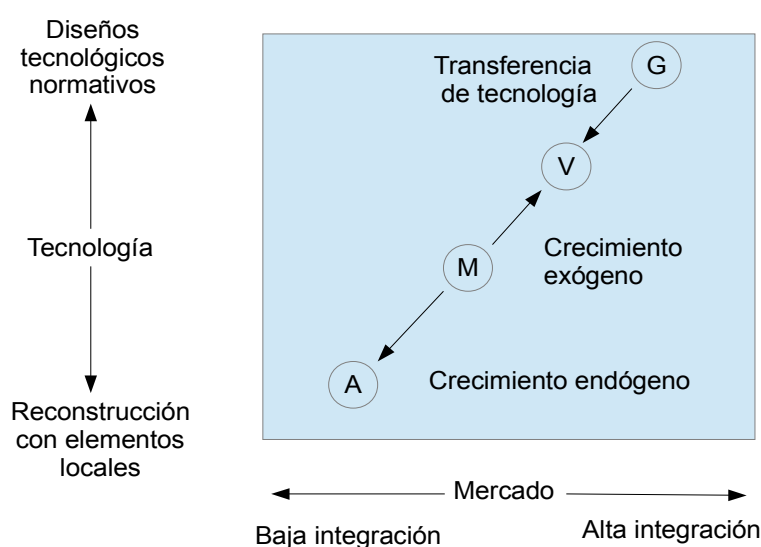
Todas estas explotaciones se pueden considerar por tanto, extensivas, aunque en general, requieren más inversión en capital que las de ganado ovino y algunas de ellas están introduciendo un mayor grado de innovación técnica (cebo) a través de figuras asociativas.

En anejos se adjuntan fotografías de las explotaciones ganaderas.

## B. Grado de campesinidad en la transición agroecológica.

Para la realización de este análisis nos hemos basado en el cuadro de niveles para la evaluación de procesos de transición agroecológica que hemos elaborado a partir de Gliessman et al. (2007) (presentado en el capítulo 3.1. Metodologías) y en el diagrama basado en el “Room for manoeuvre” de Ploeg (1994) que a continuación presentamos.

**Figura 20: Room for manoeuvre. Ploeg (1994)**



El eje horizontal hace referencia a la movilización de recursos.

Los valores producidos en la actividad ganadera son principal, aunque no exclusivamente, valores de intercambio es decir, mercancías. Se va a analizar si los recursos a través de los cuales estas mercancías son producidas se movilizan a través del mercado o a través de circuitos no mercantilizado, regulados por mecanismos sociales.

Para nuestro análisis se han utilizado las siguientes categorías: Mano de obra, alimentación del ganado, capital (subvenciones/créditos/seguros), comercialización de la producción y organización.

La última categoría, organización, hace referencia a los distintos niveles de cooperación y asociacionismo formales e informales desarrollados por los productores, que nos indican estrategias nuevas con distintos grados de autonomía frente al mercado

Todo esto representaría un esquema de producción y reproducción dependiente del mercado o relativamente autónomo. Los recursos requeridos serán reproducidos a través de los distintos mercados (mercado del trabajo, mercado del capital...) o a través de la producción en la propia unidad de análisis, de manera que cada ciclo de producción está basado en el ciclo anterior y a su vez establece las bases para el ciclo de producción siguiente.

El eje vertical del diagrama representa y nos permite introducir la discusión de transformación de recursos en valores a través de una particular técnica o forma de combinar los recursos de manera que los trabajos de la explotación se estructuran a lo largo de las líneas diseñadas por la ciencia y el agrobusiness o los diseños tecnológicos son reconstituidos y combinados con elementos ya existentes, locales.

Para nuestro análisis se han utilizado las siguientes categorías: Maquinaria, reproducción animal, razas, nº de cabezas y grado de intensificación.

En anejos se adjuntan los resúmenes de las explotaciones analizadas con sus principales características.

#### Eje Horizontal

##### Mano de obra

Se pueden establecer dos grupos:

- Mano de obra asalariada de manera permanente: de las seis explotaciones caracterizadas, 2 de ellas utilizan mano de obra asalariada de manera permanente.
- Mano de obra familiar o asalariados de manera puntual: las otras cuatro basan su trabajo principalmente en el propio ganadero. Tres de ellas utilizan mano de obra familiar en momentos pico de trabajo y la cuarta contrata asalariados para esos momentos de gran trabajo.

##### Ganado

Realizan la renovación a partir de animales de su propio rebaño, sólo cambian los machos cada ciertos años.

##### Alimentación del ganado

Todas las explotaciones basan la alimentación del ganado a lo largo de todo el año, exceptuando en el periodo de nieves, en el uso de los pastos de monte de utilidad pública y de los prados y rastrojeras regulados por la Junta Agropecuaria Local. Por tanto en recursos no regulados por el mercado.

Para la alimentación invernal todos compran, en la actualidad, los piensos en el mercado, aunque uno de ellos hasta el año pasado los producía en sus tierras.

#### Capital (Subvenciones/Créditos/Seguros)

Todas las explotaciones reciben subvenciones de la PAC y están aseguradas. No hemos podido establecer en qué porcentaje afectan ambos a los ingresos y gastos.

#### Comercialización de la producción

Todos los productores venden a través de intermediarios

#### Organización

A nivel formal todos los productores forman parte de la Junta Agropecuaria Local para la gestión de los pastos y rastrojeras.

Todos los ganaderos de vacuno forman parte del sello de calidad de carne de la Sierra de la Demanda

A pesar de esta asociación no está funcionando fluidamente, son interesantes las alternativas que quieren llevar a cabo, entre ellas la comercialización directa.

Los ganaderos de ovino están asociados sólo para el ADS, aunque hasta hace dos años uno de ellos estaba en una asociación fundada en 1895 que todavía continuaba y que funcionaba básicamente como una aseguradora para sus socios (para más detalle ver apartado 4.2.2.1.6 Evolución histórica del municipio).

A nivel informal es interesante como se han organizado en ambos núcleos de población:

En Villasur de Herreros se han dividido el territorio en dos zonas, una para pastoreo de ganado ovino y otra para pastoreo de ganado vacuno, exactamente las dos zonas en las que tradicionalmente se alternaban para la siembra y el pastoreo.

En Urrez el territorio está repartido entre los tres ganaderos, existiendo también separación de zona para vacuno y zona para ovino.

#### Eje vertical

##### Infraestructuras/Maquinaria

Aunque no ha sido posible identificar con detalle la maquinaria de todas las explotaciones, en general, todas tienen la necesaria para el transporte del alimento y su almacenaje.

Todas tienen nave para el ganado y hasta hace dos años los ganaderos de ganado ovino utilizaban tenadas tradicionales en momentos puntuales a lo largo del año.

##### Planificación de la reproducción animal

Ninguna de las explotaciones realiza la inseminación artificial.

La mayor parte mantiene los sementales a parte y los junta para la cubrición.

Razas

Las cabañas de ganado ovino son de raza churra, raza autóctona y tradicional en la zona.

Las cabañas de ganado vacuno no tienen ganado de razas autóctonas, siendo la más frecuente la Limusín y Pardo-Alpina y algo de Charolesa.

Nº de cabezas

- Explotaciones de ovino:

De 500 a 600 cabezas de ganado

- Explotaciones de Bovino.

2 de 200 animales aproximadamente

1 de 600 animales aproximadamente

1 de 29 animales aproximadamente

Grado de intensificación

Todas las explotaciones son extensivas en cuanto al manejo del ganado con un cierto grado de inversión de capital sobre todo en el caso del vacuno.

Foto: Nave ganadera



Foto: Aprisco tradicional

Conclusiones

Cruzando estas dos líneas, nivel de implicación en el mercado y nivel de tecnificación, podemos concluir que las explotaciones se encuentran en niveles intermedios entre el nivel A de crecimiento endógeno y el nivel V de crecimiento exógeno, más cercano al nivel A.

Tenemos un esquema de producción y reproducción relativamente autónomo, cercano al nivel A. Existen recursos que son reproducidos a través de los distintos mercados aunque a un nivel bajo (poca mano de obra asalariada) y un alto grado de producción de recursos alimenticios en el propio municipio, a través de recursos comunitarios con regulaciones sociales

“heredadas” que todavía se mantienen aunque con diferentes expresiones formales, encontrándose todavía el trueque.

La búsqueda de alternativas en el caso de los ganaderos de vacuno a través del asociacionismo y de un mayor grado de organización que les independice de los intermediarios para la comercialización y la búsqueda de alternativas económicas que complementen la actividad ganadera con otras actividades en el propio territorio, son otros dos factores que nos acercan a este nivel A.

Por otra parte el alto grado de dependencia de las subvenciones, esta necesidad de asalariados en algunas de ellas, el grado de inversión en infraestructuras y el desplazamiento de razas autóctonas por razas centroeuropeas provocarían un desplazamiento hacia el nivel V.

Articulando las características desarrolladas con la tabla de evaluación de la transición agroecológica obtenemos la siguiente situación “de partida” en la transición agroecológica del sector ganadero del municipio.

**Tabla 33: Punto de partida para la transición agroecológica del sector ganadero.**

Niveles transición / Sectores		Ovino	Vacuno
Nivel 1	Eficiencia de prácticas convencionales	X	X
Nivel 2	Sustitución prácticas e insumos convencionales		
Nivel 3	3.1.	Uso de variedades locales y razas autóctonas	X
		Manejo tradicional	X
	3.2.	Innovación tecnológica sustentable	
		Mano de obra no asalariada	X
Nivel 4	4.1.	Insumos no dependientes del mercado	X
		Independencia de subvenciones	X
		V.A.* o complementariedad de rentas imbricadas	
	4.2.	Comercialización sin intermediarios	
4.3.	Formas de organización estable	X	
4.4.		X	

Leyenda	X	alto
	X	intermedio
	X	bajo
		inexistente

\*V.A. Valor Agregado

Fuente: Elaboración propia.

#### 4.2.2.1.4. ACTORES LOCALES Y REGIONALES. REDES.

##### **A. Actores identificados**

##### **B. Sociogramas. Algunas consideraciones**

##### **C. Implicación de los agentes en el proceso: construcción de los GIAP.**

La identificación de los actores locales y de aquellos agentes “supralocales” con influencia en el municipio, realizada a lo largo de esta fase de la investigación, ha tenido tres objetivos que van más allá de una clasificación de los mismos:

- La identificación de las redes sociales en las que se encuentran ubicados en procesos muy diversos de distinta naturaleza.

- La identificación de los agentes sociales locales susceptibles de implicarse en el proceso de investigación y desarrollo de un proyecto de Desarrollo Local de base agroecológica.

- Incorporar a este “mapeo” realizado los discursos de aquellos actores que, tanto a nivel local como regional, están relacionados con el desarrollo de la zona para identificar a aquellos agentes con los que construir alianzas estratégicas para la consecución del objetivo propuesto, iniciar un proceso de Desarrollo Rural Agroecológico.

Esta identificación de actores, redes y discursos se ha realizado a través de varias técnicas de investigación: la observación participante, análisis secundario de documentación, entrevistas y sociogramas.

En este apartado se van a caracterizar algunos de los grupos identificados. La implicación de estos actores en el proceso de investigación realizada, así como los discursos identificados se desarrollan en posteriores apartados.

#### **A. ACTORES IDENTIFICADOS**

A continuación se realiza una breve reseña sobre los grupos identificados en la fase preliminar y de diagnóstico con sus principales características.



## ACTORES LOCALES

### **Asociaciones/Grupos de Carácter Cultural**

#### *Asociación Nuestra Señora de la Asunción*

Esta asociación de jubilados y jubiladas de la localidad de Villasur de Herreros se crea en el año 1996, a raíz de la visita de una trabajadora de la Federación de Burgos, de la que actualmente depende, con el objetivo de poder realizar actividades a través de la Federación y obtener subvenciones de Diputación.

Actualmente realizan actividades y reciben servicios de la Federación en el local de las antiguas escuelas: peluquería, callista, manualidades, gimnasia, etc.

Para que la Federación mande monitoras de algunas de las actividades se necesita al menos 8 socios y socias apuntados y en el último año está habiendo problemas para cumplirlo. Para algunas de las actividades deben pagar un suplemento.

La actividad más valorada por las socias es la gimnasia y la mayor dificultad encontrada es la gestión de las subvenciones.

Actualmente hay 30 socios y socias.

La junta se cambia cada dos años.

#### *Asociación Cultural La Fragua*

Esta asociación cultural de Villasur de Herreros se funda en el 1994.

En la actualidad cuenta con 300 socios aproximadamente, casi la totalidad de los habitantes del municipio.

Su objetivo fundacional fue la realización de actividades culturales en el pueblo. Como ejemplo de actividades que realizan: viajes a otras comunidades autónomas, organizan las fiestas de agosto y la semana cultural del pueblo, talleres y juegos para niños y el Belén Viviente en Navidad.

Se ha realizado el arreglo del edificio del potro y la fragua del pueblo así como de uno de los hornos de pan tradicional, con fondos de AGALSA (Grupo de Acción Local para La Sierra de la Demanda) y con el trabajo de la gente de la asociación.

Durante las fiestas se realiza una diana, una cena social, juegos de mesa, juegos para los niños, disfraces y se pone un bar en la plaza para la financiación al que se va voluntariamente realizándose turnos.

Hasta este año formaba parte de esta asociación la asociación de Cazadores de Caza Menor.

Lo más positivo de la asociación según sus socios y socias es el local del que disponen para estar, las actividades que se realizan: *“unen a la gente, hay algunas que para la gente es una sorpresa saber que las hace la Fragua porque se creen que las hace el ayuntamiento”*.

Lo más difícil es el cambio de la junta de la asociación y la parte de búsqueda de financiación.

La junta directiva se cambia teóricamente cada dos años (presidente, vicepresidente, tesorero, vocal, secretario) pero resulta difícil la renovación de la misma porque no suele haber gente que quiera formar de la misma.

#### Asociación Juvenil Cultural de Urrez (ACJU)

Esta asociación juvenil se funda en 1994 con el objetivo de dinamizar la vida social y cultural del pueblo. Actualmente son 80 socios y socias, por tanto gran parte del pueblo, aunque la mayoría de socios y socias son de gente de fuera que va los fines de semana y los veranos a Urrez, de Burgos, Bilbao y Vitoria. Actualmente están intentando implicar a más gente del pueblo.

Realizan diversas actividades a lo largo del año: organización de las fiestas del pueblo, exposiciones culturales, excursiones y la edición de una revista “Urrez”.

Esta revista la sacan cuatrimestral, navidad, semana santa y verano. Contiene noticias sobre el pueblo, costumbres, tradiciones y retazos de su historia contadas por la gente mayor, actividades que se realizan en el pueblo y artículos que puedan salir de Urrez en otras publicaciones.

El problema más importante para esta asociación es la dificultad para que la gente colabore incluso en cosas para el propio pueblo, suele ser siempre un grupo pequeño el que tira de todas las actividades. Además ninguno de los adolescentes está en la asociación.

#### Grupo de Señoras “Las Brisqueras”

Este grupo no es un grupo formal. La mayor parte de las señoras mayores de Urrez se reúne en la sala de la Junta Vecinal a jugar a la brisca desde hace años, durante todo el año, llegando a reunirse todos los días en verano. En el pueblo son conocidas como “Las Brisqueras”.

**Asociaciones/Grupos ligados a la gestión de los recursos naturales**Asociación de cazadores de caza menor

Son 32 socios. Para ser socio tienes que estar empadronado en el pueblo, tener tierras en el pueblo y ser socio de la Fragua. Hasta este año eran una rama de la asociación La Fragua. Tienen una cuota anual y pueden cazar conejo, codorniz, liebre, perdiz y becada en todo el coto de caza menor.

Este coto comprende fincas y prados de las zonas de siembra de todas las tierras de la localidad de Villasur de Herreros.

No existe asociación de caza menor en Urrez.

Juntas Agropecuarias Locales

Las Cámaras Agrarias Locales han sido sustituidas en el municipio, en cada una de las localidades por las Juntas Agropecuarias Locales.

Estas Juntas son Asociaciones de agricultores y ganaderos (una por entidad local), constituidas sin ánimo de lucro y dotadas de personalidad jurídica propia y plena capacidad de obrar, responsables de la gestión de los negocios agrarios locales de interés particular o colectivo, como son principalmente los pastos y rastrojeras y el patrimonio agrario común, que en su día administraban las Cámaras Agrarias Locales, siendo mayoritariamente las receptoras del patrimonio de dichas Cámaras Agrarias.

De hecho, en el municipio, muchos de los habitantes siguen llamando a las actuales Juntas Agropecuarias, Cámaras Agrarias.

Existe un único polígono ganadero sometido a ordenación común en cada una de las localidades, con 615 ha en la localidad de Villasur de Herreros

No hemos conseguido el dato del polígono ganadero de Urrez.

La mayoría de las tierras que forman parte del polígono de Villasur no se labran en la actualidad, con 20 ha de prados de siega.

Las juntas de ambas localidades sólo regulan el aprovechamiento de pastos, hierbas y rastrojeras, existiendo una comisión de pastos que regula esta actividad.

No existen vías pecuarias clasificadas por el servicio territorial de medioambiente, ni descansaderos, ni servidumbres de pasos.

En la junta de Villasur de Herreros no existe mancomunidades de pastos ni para concejil en la actualidad.

En Urrez existe una mancomunidad de "Villa y Tierra" de 800 ha compartida con los pueblos de Arlanzón, Galarde y Zalduendo.

Las temporadas a efectos de duración del aprovechamiento de pastos, hierbas y rastrojeras es todo el año ganadero del 1 de enero al 31 de diciembre del mismo año.

Considerado como un derecho histórico, el dinero que pagan por el uso de las tierras va a un fondo de la propia junta para arreglos de los caminos, abrevaderos, etc.

#### Comunidad de Regantes

En la actualidad sólo existe Comunidad de Regantes en la localidad de Villasur de Herreros formada por *"los propietarios, regantes y demás usuarios que tienen derecho al aprovechamiento de las aguas de los ríos Arlanzón y Quintanar"* afluente del Arlanzón, siendo el principal objeto de la constitución de la Comunidad *"evitar las cuestiones y litigios entre los diversos usuarios del agua que la misma utiliza, se someten voluntariamente todos los partícipes a los preceptados en sus Ordenanzas y Reglamentos, y se obligan a su exacto cumplimiento, renunciando expresamente a toda otra jurisdicción o fuero para su observancia, siempre que sean respetados sus derechos y las costumbres locales"*(Ordenanzas de la Comunidad de Regantes de Villasur de Herreros).

De las 14 tomas pertenecientes a la comunidad dos fueron inutilizadas tras la construcción del embalse de Úzquiza, perdiéndose así mismo 20 ha de superficie de huerta tras su construcción.

La superficie actual irrigable es de 13 ha aproximadamente, con un caudal de 0'8 l/sg/ha.

En abril de 2007 se realizó una Junta General Extraordinaria, para la revisión de las ordenanzas de la comunidad de regantes, la elección de cargos de la junta de gobierno y completar la información requerida por la confederación hidrográfica del Duero en octubre del 2006 en relación a las tomas actualmente utilizadas, socios y superficies regadas.

#### Otra asociaciones/grupos/instituciones

Otras asociaciones, instituciones o grupos locales en el municipio identificados por varias asociaciones durante la realización de los sociogramas:

La asociación de la Bolera de Urrez, en la que sólo hay socios masculinos, la Asociación Virgen de la Cabrera de Urrez que por ahora ha realizado como única actividad la elaboración de medallas con la imagen de dicha virgen, el ayuntamiento de Villasur, la junta municipal de Urrez, los ganaderos, los colmeneros, los mesoneros, la iglesia, los panaderos, casa rural, cantina, mesón, apicultores, seteros del pueblo, camping, grupo de ciclistas, hortelanos/as y agricultores/as.

### **Colectivo La Artesa**

Este colectivo ubicado en el pueblo de Villasur de Herreros no lo hemos situado en ninguno de los dos grupos ya que dentro de sus actividades se encuentran tanto actividades culturales, como económicas y de gestión de recursos del pueblo. Debido a sus especiales características, se consideró adecuado realizar un DAFO sobre el propio colectivo como foco agroecológico potencial para el municipio. Este DAFO se adjunta en anejos.

Este colectivo, con cuatro integrantes, se asienta en el pueblo hace dos años con varios objetivos: vivir en él a través del autoempleo con actividades del sector primario y secundario, poniendo en uso recursos infrautilizados en el pueblo, dinamizar espacios en el pueblo de participación y demostrar la posibilidad del mantenimiento de la vida “rural” en los mismos.

Reabrieron la panadería del pueblo de Villasur y en la actualidad elaboran pan y productos de pastelería ecológicos en horno de leña y comercializan productos de comercio justo. Han puesto en producción así mismo huertas que manejan también en ecológico.

Este colectivo junto a compañeros de San Adrián de Juarros fue el núcleo fundador de la Asociación Tierra Sabia, asociación que abarca pueblos de la cuenca del Arlanzón y zonas próximas.

### ACTORES REGIONALES

#### *Asociación Tierra Sabia*

Esta asociación se funda hace dos años y abarca pueblos de la cuenca del Arlanzón y zonas próximas.

Su objetivo es la dinamización y construcción de alternativas de desarrollo rural sostenible participativo e igualitario basado en el debate y las decisiones vecinales y el aprovechamiento de los recursos comunales.

Algunas de las actividades que han realizado en Villasur de Herreros son: video forum con la exposición de películas con temáticas ligadas al medio rural y posterior debate, recuperación de fuentes de agua y debate sobre la problemática del agua en el municipio.

### Asociación micológica

Esta asociación surge a partir de un curso de guías micológicas que imparte AGALSA y presenta sus estatutos en el 2006.

Cuenta con 23 socios, la mayor parte de los socios son de los pueblos de la sierra: Ibeas, Pradoluengo, Valmala, Alarcia, Arlanzón, Revilla del campo, Villasur, San Adrián de Juarros, Burgos y de la zona de las Merindades.

Sus fines son: promover, divulgar y enseñar el tema micológico y los entornos rurales, el ejercicio profesional de la enseñanza y la divulgación de la micología, la creación de un título oficial de guía, el intercambio de otras asociaciones y contribuir a la mejora del medioambiente.

En el 2006 se trabajó sobre todo en la divulgación, charlas, rutas, reconocimiento de especies y exposiciones.

No hay otra asociación de estas características en la provincia de Burgos y actualmente se reúnen en el Centro Cívico de Villasur de Herreros.

Están federados con las asociaciones micológicas de Castilla y León y tienen mucho contacto con la asociación micológica de Soria, así como con las asociaciones culturales de los pueblos y los ayuntamientos con los que colaboran para la organización de sus actividades.

Están trabajando en un Plan de Regulación de la Actividad Micológica en la zona.

### Foro Demanda Viva

El primer foro se realiza en octubre del 2006 con estos principios: “Salvemos nuestros pueblos... Protejamos nuestros bosques...Decidamos nuestro futuro...”

Se forma con el objetivo de crear una relación más fluida entre los habitantes de esta zona y establecer una plataforma de intercambio de información, de espacio de reflexión y debate de las problemáticas en las que se encuentran los pueblos y el cómo abordarlos. Así mismo

trabajan problemáticas prácticas que afectan a los pueblos aunque no a un nivel local ya que a ese nivel prefieren potenciar las asociaciones locales existentes.

Algunas de las actividades que se propone en estos foros: jornadas de debate, creación de un fondo documental y participación en el boletín "La Otra Demanda".

Este boletín es planteado por la Asociación Tierra Sabia como un canal de reflexión y crítica del actual modelo de desarrollo en el medio rural y de expresión cultural. En él se tratarían temas que afectan al desarrollo de los pueblos de la zona, iniciativas basadas en la participación directa, políticas de desarrollo rural...

#### AGALSA (Grupo de Acción de La Sierra de La Demanda)

El territorio que abarca AGALSA ocupa la zona sureste de la Provincia de Burgos, agrupando a más de 80 municipios, que suman una extensión de 1.700 kilómetros cuadrados. Al norte está la línea del camino de Santiago incluido Atapuerca hasta la zona del sur, la zona de Pinares pegado con Soria, Salas de los Infantes, Silos...

Es una asociación sin ánimo de lucro declarada de utilidad pública que tiene asociados tanto a entidades locales como a agentes sociales, culturales y empresarios y que establece y promueve medidas y actuaciones de desarrollo de este área de montaña de Castilla y León.

Se crea en el año 95 para acceder al entonces programa LEADER II y después el marco del Programa Leader Plus

Según palabras del actual gerente: *"Es el número uno, es la asociación más importante que existe (en la zona), la más grande, la más especializada, la más estructurada... el futuro pasa por el acceso al futuro programa Leader, a ser una pequeña agencia de desarrollo"*.

Una de las líneas que más ha trabajado y trabaja AGALSA es el fomento del turismo rural, aunque según su gerente: *"La solución no está en un sector económico si no que hay muchos focos, tener una economía equilibrada...en una zona de montaña no sería sensato decir que hoy la agricultura tiene futuro salvo estas producciones alternativas de plantas aromáticas, plantas medicinales. En cuanto a la ganadería hay una posibilidad de hacer una ganadería no estabulada pero hay muy poquita población y el trabajo de ganadero es muy duro 24 horas sin vacaciones y es muy complejo de desarrollar"*

ADS Navasierra

Todos los ganaderos de ovino de la Sierra y de zonas colindantes se encuentran asociados para el cuidado sanitario del ganado en el ADS Navasierra.

Hay un solo veterinario que es el que se recorre todas las explotaciones, les hace un programa obligatorio elaborado por la Junta, asiste los casos urgentes, desparasita, vacuna, proporciona las pastillas para los perros pastores...

Los ganaderos pagan una cuota anual y reciben subvenciones de la Junta y de Diputación para el pago de esta cuota y para la compra de medicamentos.

ADS ganado vacuno

Todos los ganaderos de vacuno de la Sierra y de zonas colindantes se encuentran asociados para el cuidado sanitario del ganado en un ADS.

Esta asociación cuenta con 130 ganaderos y unas 5.000 vacas

Los ganaderos pagan una cuota anual y reciben subvenciones de la Junta y de Diputación para el pago de esta cuota y para la compra de medicamentos.

Cooperativa avícola: Suministros Cámara

Varios ganaderos de la zona están asociados a esta cooperativa avícola situada cerca de la capital, Burgos. Sólo puedes comprarles pienso si estás asociado. La ventaja para los ganaderos: "sale 1 pts más barata el Kg de pienso". Desventajas: "A veces no te traen el pienso porque dicen que los caminos están mal". Tiene una cuota de 10.000 pts para su ingreso, hace pienso para distinto tipo de ganado.

Asociación de Carne de Calidad de la Demanda

Esta asociación se funda hace 5 o 6 años con 36 socios. Uno de los ganaderos del municipio se encontraba por aquel entonces en la directiva de AGALSA y parte de él la idea de comenzar a mover la formación de una asociación con sello de calidad de carne para el ganado vacuno en la sierra.

Se tardó 2 o 3 años en conseguir la denominación de calidad. Cada socio pagó 100.000 pts al principio y después otras 50.000 pts. El objetivo con el que se fundó fue poder vender más



caro el producto y vender los ganaderos directamente como asociación, eliminando intermediarios. Se intentó conseguir un compromiso de algún carnicero, para después, entre varios ganaderos, suministrarle la carne, organizándose para que esa venta se produjera de manera escalonada. Para ello en vez de venderlos a los 4 meses, los cebarían y los venderían posteriormente.

Dos de los ganaderos del municipio se construyeron un cebadero en el 2001 por mediación de la asociación y con fondos del Grupo de Acción Local AGALSA.

La asociación se sitúa en la zona de la sierra de la Demanda de la provincia de Burgos, en una extensión que va desde Palacios, Neila, hasta Villafranca Montes de Oca y Covarrubia, y de Belorado hacia Arlanzón, St Cruz de Juarros, Brieva y Salguero.

En la asociación hay unas 5000 vacas.

La asociación tiene una directiva, con presidente, vicepresidente (ambos del municipio de Villasur) y una administrativa, con bufete en Burgos, que venía un día en semana hasta hace un tiempo, en que la asociación se encuentra con un funcionamiento mínimo.

Se realiza asamblea general todos los años y cuando hay imprevistos se convoca a la junta directiva, si no, se realizan las comunicaciones por escrito.

Para obtener este sello de calidad, básicamente, hay que seguir unos procedimientos en la alimentación y en el cuidado veterinario. No está permitido alimentar al ganado con aditivos como la grasa Bypass, sólo levadura, aceite de girasol y bicarbonato.

Sólo llegaron a cebar 3 ganaderos de los 36 socios iniciales y la venta nunca se ha llegado a hacer en conjunto.

Durante estos años no se ha llegado a vender la carne a precios más altos que el de vacuno convencional, ya que los carniceros con los que llegaron a un acuerdo posteriormente se echaron para atrás y la tuvieron que vender a precio estándar.

Esto hace que según los ganaderos no les compense el gasto de engorde.

Actualmente ninguno está cebando.

Para los ganaderos los mayores limitantes han sido la imposibilidad de comercialización directa, que haya sólo mataderos en Burgos y en Salas y la falta de apoyo de la administración y del Grupo de Acción Local para la mejora de pastos.

De cara al futuro quieren volver a poner en funcionamiento la asociación con un compromiso serio. Piensan que sería interesante tener un gerente que hiciera los contactos de

comercialización y conseguir más subvenciones para naves para cebar, ya que sólo existe actualmente un cebadero construido en el seno de la asociación.

Con respecto a la comercialización, están pendientes de los supermercados que van a abrir en Burgos porque hay traspasos de alquiler de los puestos, para alquilar uno a través del ayuntamiento.

### Guardas Forestales

Algunas de las funciones del cuerpo forestal en el municipio son las siguientes:

- Gestión de Vida Silvestre: incluidas caza y pesca.
- Incendios: tanto la gestión de los trabajos como la vigilancia de incendios.
- Restauración de la naturaleza: todo lo referente a repoblaciones forestales.
- Especies protegidas: censan, gestionan y potencian estas especies en el municipio.
- Vigilancia del cumplimiento de las normas establecidas en los pliegos de condiciones referentes a los aprovechamientos de los montes de utilidad pública.
- Declaraciones de impacto ambiental.

Para este cuerpo de guardas que trabaja en Villasur de Herreros el principal aporte de su trabajo al municipio es *“el mantenimiento del medio natural, la ordenación de recursos naturales...”*

No hay ningún aprovechamiento del monte con el que trabajen más o menos en el municipio, depende más del periodo del año, de manera que cada uso tiene una época para su gestión: *“Unas veces la caza otras veces los aprovechamientos de madera, los pastos en su época depende, después en el verano es la quema y los incendios..”*

En general la relación con la población es buena: *“hay zonas de Castilla y León que tienen muchos más problemas sobre todo con la caza...”*

### Otra asociaciones/grupos/instituciones

En la elaboración de los sociogramas con asociaciones y grupos del municipio se han identificado otros “grupos supralocales” o de fuera del municipio con las que estas asociaciones se relacionaban: Diputación Provincial, Junta Castilla y León, Ecologistas en Acción, proyectos alternativos en el medio rural (La Puebla, Amayuelas, La Cave) y asociaciones vecinales de otros pueblos...

## **B. SOCIOGRAMAS. Algunas consideraciones en el diagnóstico realizado.**

### **B.1. APERTURA DEL PROCESO DE PARTICIPACIÓN**

En la fase de diagnóstico participativo se realizaron sociogramas participativos de los dos núcleos de población del municipio. Para ello se utilizó la representación gráfica similar a los diagramas de Venn.

Estos sociogramas han sido realizados con distintos actores:

- Villasur de Herreros: Asociación Virgen del Puerto, Asociación Cultural La Fragua y Colectivo Artesa
- Urrez: Junta Vecinal, Asociación Juvenil de Urrez y Grupo de señoras "Las Brisqueras"

A partir de esta herramienta se obtuvieron dos resultados "tangibles":

- Obtener una primera "radiografía" de los posibles conjuntos de acción presentes, de manera que se utilizaran, en posteriores fases, para ir verificando lo que se iba construyendo en cuanto a relaciones en proceso.
- Obtener una primera muestra para nuestra planificación en cuanto a entrevistas, talleres etc., a realizar.

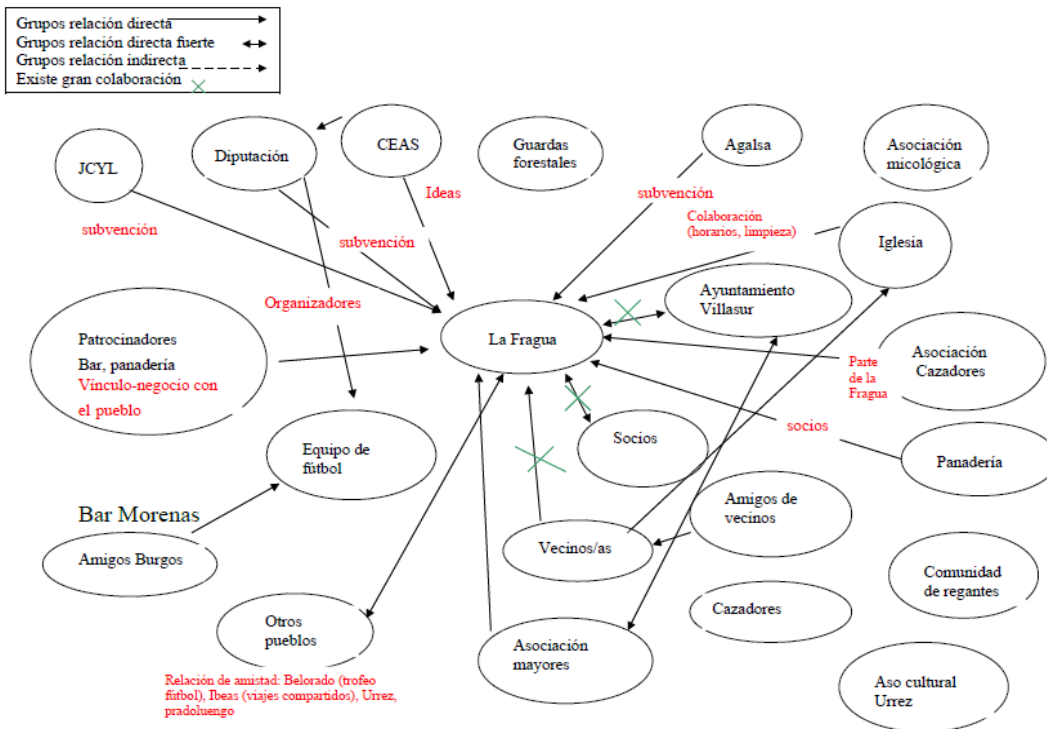
Y resultados "intangibles" en el proceso de participación:

- Esta herramienta se utilizó en las primeras reuniones establecidas con los grupos y asociaciones para comenzar a establecer una relación de "trabajo" y de confianza con la población.
- La realización de estos sociogramas de manera participativa con algunos de los grupos locales sirvió así mismo para abrir procesos de autocrítica y de reflexión sobre su conocimiento del municipio.

Cómo estos actores se colocan y se relacionan, según su propia visión, en las redes locales y con los actores regionales, aparece plasmado en los diagramas realizados con ellos/as, transcritos y adjuntos en el anejo.

A continuación mostramos un ejemplo del sociograma elaborado con la asociación cultural de Villasur de Herreros, La Fragua.

Figura 21: Sociograma participativo.



Fuente: Elaboración propia.

Fue fundamental la realización de esta técnica al comienzo de la fase de diagnóstico para iniciar la apertura del proceso de participación, aunque paralelamente se fue enriqueciendo este mapa social a través de otras técnicas como las mencionadas anteriormente: observación participante, análisis secundario de documentación y entrevistas. En nuestro caso, se dio un sesgo en la información aportada a través de estos sociogramas debido a que se realizaron mayoritariamente con asociaciones del municipio de ámbito cultural (exceptuando a La Artesa que incluiría también gestión de recursos y la Junta Municipal de Urrez). Esto fue debido a que estas primeras reuniones se realizaron con los grupos más accesibles para no retrasar la primera fase de la investigación.

Teniendo esto en cuenta, resaltamos algunos puntos de las relaciones establecidas en los sociogramas entre los grupos:

- El grupo económico primero identificado fue el de los ganaderos y el de los bares y cantina. Por ejemplo la panadería, grupo llamativo en el ámbito municipal no surgía hasta una reflexión posterior.

- Es este colectivo, en cambio, La Artesa, el que más relaciones establece con asociaciones supralocales presentes en el territorio y con otras asociaciones en el propio pueblo de Villasur, junto con La Fragua.
- No existe relación entre las asociaciones culturales de Villasur y de Urrez.
- La Junta Agropecuaria no salió en ninguno de los sociogramas, aunque es una organización local que hace uso de gran parte de los recursos de los dos pueblos.
- A nivel local, las asociaciones y grupos más representativas son La Fragua en Villasur, ya que aglutina a casi la totalidad de sus habitantes y es un referente para todo el pueblo y la Junta Vecinal en Urrez que ha sido muy dinámica en la realización de actividades en la última legislatura.
- AGALSA, Grupo de Acción Local es relacionado exclusivamente con varias organizaciones a través de las subvenciones concedidas.
- La Asociación Tierra Sabia, el Foro Vecinal Demanda Viva y la Asociación Micológica son grupos muy interesantes y dinámicos en la zona que no son identificados en ningún sociograma exceptuando el realizado con La Artesa. Hay que señalar que en el momento de realización de la investigación hacía poco tiempo que estaban funcionando.
- El Grupo de Agentes forestales presente en el municipio tampoco apareció en ningún sociograma. Aunque llama la atención ya que es una institución tradicional en la zona y sus agentes son en general gente muy dinámica y participativa en las actividades de los municipios. El hecho de no haber podido realizar sociogramas con el sector agropecuario pensamos que ha dado un sesgo a esta información. Como ya hemos comentado, esto fue debido a la conjunción de dos factores, se comenzaron a realizar sociogramas con los actores con los que se tenía un contacto previo (principalmente asociaciones culturales) y la falta de tiempo nos apremió para avanzar con otras técnicas con el sector agropecuario.

### **CONSTRUCCIÓN DE ALIANZAS ESTRATÉGICAS.**

En esta fase el objetivo era identificar a aquellos agentes con los que construir alianzas estratégicas para comenzar a trabajar en el objetivo propuesto, iniciar un proceso de Desarrollo Rural Agroecológico y comenzar a implicarles activamente en el proceso.

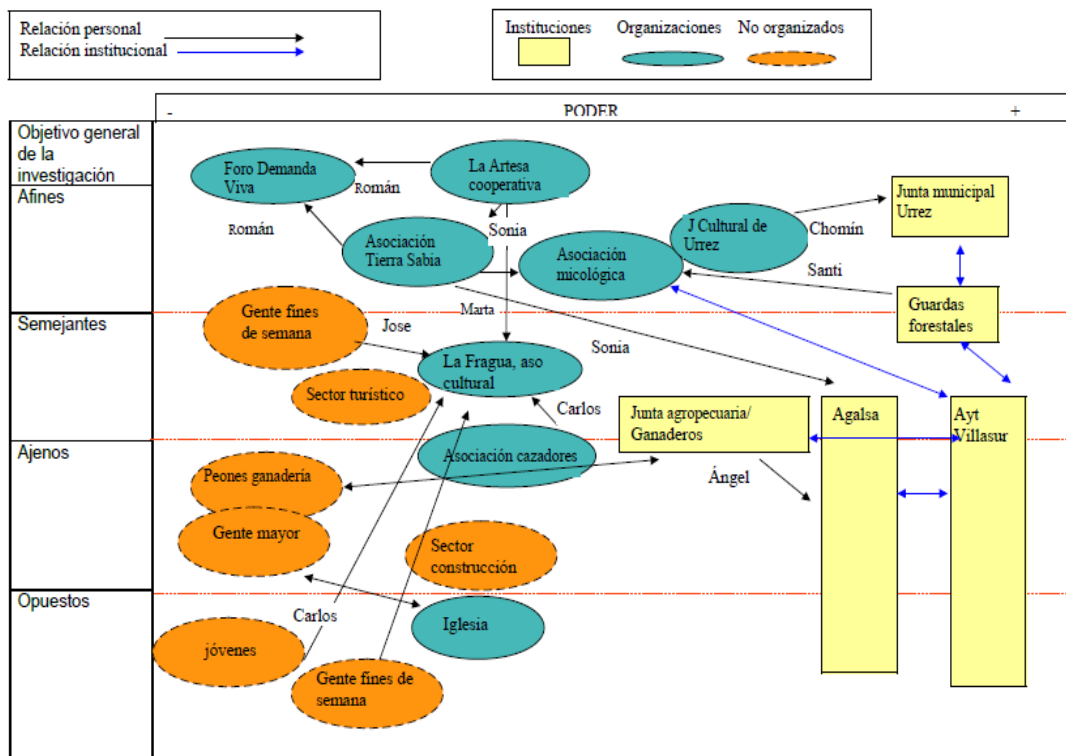
En esta fase es importante, por tanto, empezar ya a establecer según la información que tenemos en ese momento, cuál es el posicionamiento de los distintos actores en relación al objetivo de nuestro proyecto. Para ello se elaboró al final de la fase de diagnóstico

participativo, por parte de la investigadora, un sociograma con niveles de afinidad/poder que mostramos a continuación. Este tipo de sociograma nos sirvió, para orientarnos en cuanto a las estrategias que debíamos llevar con los distintos conjuntos de acción identificados (“negociación”, “seducción” y “persuasión” “reversión” o “aislamiento”) (Hernández, Martín y Villasante, 2002).

La identificación de actores, redes y discursos asociados que nos ha permitido la elaboración de este sociograma, se realizó a través de varias técnicas de investigación: la observación participante, análisis secundario de documentación, DAFOS y entrevistas.

A continuación se muestra este sociograma realizado, una vez identificados los discursos de los distintos agentes locales.

**Figura 22: Sociograma con niveles de afinidad/poder. Fase de Diagnóstico Participativo.**



Fuente: Elaboración propia

- En el municipio existían a nivel local dos “iguales”: el Colectivo Artesa, en cuanto a que el objetivo de transformación social sobre la base de la participación vecinal y la utilización de los recursos comunales para la dignificación de la vida “rural” es el objetivo fundamental de su

“fundación” y la asociación juvenil Urrez cuyo objetivo es la promoción de la vida cultural del pueblo pero con una vertebración fundamental en la gestión sostenible de sus recursos.

- A nivel supralocal existían al menos tres organizaciones que también trabajan en la búsqueda de propuestas alternativas sostenibles para estos territorios en las que sean los vecinos y vecinas los protagonistas: Asociación Micológica, Foro Demanda Viva y Asociación Tierra Sabia.

- En el municipio existían muchos grupos “semejantes”, las asociaciones culturales entre otras que buscan la dinamización de los pueblos y el mantenimiento de la vida en ellos y sector turístico existente en el pueblo de Urrez.

- En el municipio existía un “opuesto” localizado. No se trataba de un grupo específico organizado, sino de la existencia de un concepto de desarrollo rural opuesto al preconizado desde la Agroecología y que subyacía en el discurso de una parte importante de la población. Básicamente, había dos propuestas en las que fundamentaban el desarrollo rural. Una era la captación por el municipio de grandes obras de infraestructura como motor económico, antes que la creación de iniciativas económicas locales sostenibles. La segunda propuesta se basaba en la defensa de los intereses especulativos individuales sobre la propiedad de viviendas y suelo del municipio frente a planteamientos de ordenamiento del territorio a largo plazo de carácter sustentable

- También evaluamos como contrario al potencial del desarrollo del municipio los muchos “ajenos” existentes en el mismo: población que no está interesado/a en el futuro del municipio o que ve el despoblamiento y la pérdida de la cultura rural irreversible.

Existen algunos sectores o grupos que consideramos intermedios entre las distintas posiciones:

- El colectivo ganadero se encontraba en una posición, según nuestro análisis, intermedio entre “ajenos” y “semejantes”. Existía un alto grado de aceptación de la irreversibilidad de proceso como la despoblación y la pérdida del oficio de ganadero en el pueblo, pero en aquel momento era gente activa a la búsqueda de mejoras y alternativas para su actividad.

- Un sector amplio del ayuntamiento, tenía un enfoque del “desarrollo” del municipio segmentado. Por una parte, trataban de buscar alternativas económicas a través de grandes infraestructuras a nivel local, de potenciar los aspectos culturales como elementos de “conservación” y los recursos naturales como base de una actividad de “conservación-lúdica”. A pesar de este discurso hay que tener en cuenta la importancia que el ayuntamiento estaba concediendo a la participación en el pueblo, elemento positivo en potencia que habría que analizar para ver el grado de compromiso que se adquiriera con los resultados de esta participación.

- El grupo de Acción Local AGALSA, igualmente lo situamos en un espacio indefinido en esta clasificación debido a las dos tendencias existentes en su seno: A pesar de que había apoyado con subvenciones algunas iniciativas interesantes en el municipio, era igualmente criticado por su planteamiento de desarrollo muy centrado en el ámbito turístico y por un cierto grado de “oscurantismo” en cuanto a la información y los canales a través de los cuales se relaciona. Por el contrario habría que añadir que la plantilla de trabajadores y trabajadoras nuevas en aquel momento, de este Grupo, colaboraban en otras asociaciones como son la Asociación Micológica y la Asociación Tierra Sabia y en el momento del diagnóstico estaban llevando un planteamiento más diversificado en cuanto a las alternativas a desarrollar en la zona.

### **C. IMPLICACIÓN DE LOS AGENTES EN EL PROCESO: CONSTRUCCIÓN DE LOS GIAP.**

Las estrategias mencionadas han sido fundamentales de cara a la construcción colectiva de los procesos de desarrollo agroecológico como comentamos y de cara a la constitución de los GIAP.

En esta fase no sólo se incrementa el número de actores identificados, si no que se crea el Grupo Motor Informado. En esta fase nuestro GM comienza a funcionar y se va nutriendo de actores relevantes de la mayor parte de los sectores con los que trabajábamos aunque no se establece un GM “conformado” y estable, si no lo que hemos llamado en el apartado de metodología Grupo Motor informado (GMi). Durante toda la fase de diagnóstico participativo se estuvo trabajando estrechamente con los actores involucrados en nuestro GMi

El trabajo llevado a cabo con este Grupo Motor informado abarcó varios aspectos:



- Apoyo en la organización práctica de las distintas actuaciones realizadas en la investigación: espacios, horas de realización, duración.
- Apoyo en la identificación y la realización de contactos con agentes clave para la investigación.
- Apoyo en la dinamización de los grupos y la población en general en el municipio para su participación en los distintos espacios planteados en la investigación.
- Apoyo en el análisis de la información obtenida a través de las actividades realizadas en la investigación.

El GMi se encontraba conformado, en esta fase, por actores pertenecientes a asociaciones culturales del municipio, administración, sector turístico, sector de la transformación y vecinos y vecinas de los dos pueblos, pero no se integra a él ningún representante del sector agropecuario, clara debilidad existente de cara a trabajar con este sector.

#### 4.2.2.1.5. CONSTRUCCIÓN DE EMERGENTES DE VALOR: ELEMENTOS DINAMIZADORES Y OBSTACULIZADORES EN EL MUNICIPIO Y DISCURSOS ASOCIADOS.

##### **A. Elementos dinamizadores y obstaculizadores en el municipio.**

##### **B. Discursos asociados.**

Cuando nos referimos a *emergentes de valor* “no se trata de la llamada *educación en valores*, expresiones con las que casi todo el mundo puede estar de acuerdo, aunque a la hora de la práctica cada cual las entiende como quiere ...hay que tratar que los *emergentes* sean una construcción colectiva y que vayan más allá de los *equivalentes generales de valor* ...lo que aportan: ...ir más allá de la causa-efecto lineal...podemos construir así...en primer lugar las prioridades de acción” (Villasante, 2006).

Existen unos equivalentes generales de valor establecidos en torno a conceptos tan fundamentales para abordar este tipo de procesos participativos como son el concepto de desarrollo y el de identidad. Estos equivalentes generales marcan en el imaginario colectivo los referentes que se establecen como ideales para todo el mundo en cualquier contexto del globo. Los emergentes de valor serían los referentes establecidos por los propios actores sociales desde la concreción de las prácticas locales.

En el proceso llevado en el municipio se abordó el establecimiento, a través de una construcción colectiva, de los valores emergentes relacionados con estos conceptos, en ese momento y en esa situación, para que el municipio pudiera valorar en sí mismo hacia dónde quería orientar su proceso de desarrollo y establecer sus prioridades de acción para la consecución de sus objetivos.

Estos conceptos, con los que en un primer momento casi toda la población estaba de acuerdo, en la práctica daban lugar a definiciones o estrategias de actuación muy diversas que expresaban ideologías muchas veces opuestas en el municipio.

Para establecer una comprensión entre los agentes implicados en las reuniones y talleres realizados, durante la fase de “análisis abierto” se buscó, a través de diversas herramientas, la formación de espacios en los que conocer y construir las opiniones y la actitud de la propia población ante los problemas y las potencialidades del municipio, en torno a estos conceptos clave y a los discursos asociados a ellos.

Así se buscó generar dinámicas en las que se constituyeran tres procesos reflexivos:

- En primer lugar iniciar una reflexión individual y conjunta sobre qué entendemos por desarrollo y qué elementos de identidad habría que conservar para que el pueblo mantenga y potencie aquellos que son considerados, en la actualidad, positivos, ligados a la identidad rural del mismo.
- En segundo lugar una reflexión sobre el papel de la actividad agropecuaria en la actualidad en el municipio, las posibilidades de su revitalización a través de la agricultura y ganadería ecológica y su papel como elemento dinamizador del Desarrollo Local Agroecológico en Villasur de Herreros.
- En tercer lugar generar dinámicas participativas con y entre los actores del municipio durante los cuales, se reflexione de manera conjunta, sobre los elementos que bloquean este “desarrollo” buscado.

Las herramientas de investigación utilizadas han sido: entrevistas individuales y grupales semiestructuradas y en profundidad y método DAFO.

La idea que guió la realización de las reuniones grupales y el método DAFO con las asociaciones y grupos fue no sólo la generación de procesos reflexivos conjuntos sino también potenciar la implicación de estos grupos en posteriores debates para priorizar problemáticas a raíz de las cuáles comenzar a trabajar colectivamente. El hecho de que “su opinión” fuera puesta en común con el resto de las vertidas por los otros grupos del municipio en una asamblea posterior, favoreció que permanecieran ligados a los siguientes pasos de la investigación, cumpliéndose en la mayor parte de los grupos.

El método DAFO fue muy útil en aquellas reuniones con grupos grandes y/o en las que se generó mucha información, como herramienta que permite ordenar ésta visualmente de forma simple. Dado que los grupos de señoras mayores eran grupos pequeños con los que fluía mejor la información en conversaciones informales o semiestructuradas se prefirió realizar la identificación y reflexión de las potencialidades y limitantes a través de entrevistas grupales.

El método DAFO se ha trabajado con 7 asociaciones o colectivos del municipio, formales e informales: asociación cultural La Fragua de Villasur, asociación cultural Juvenil de Urrez, colectivo La Artesa, ayuntamiento de Villasur, junta vecinal de Urrez, guardas forestales del municipio y asociación micológica.

En anejos se adjuntan, todas las tablas DAFO realizadas.

Se han realizado en total 14 entrevistas a actores pertenecientes a distintos sectores del municipio: guardas forestales, ganaderos/as, sector joven, sector servicios, hortelanos, cazadores, ayuntamiento, sector administrativo y 3 de fuera de él: grupo de acción local, aula de pesca provincial y centro de formación agropecuario de Burgos.

Se han llevado a cabo 7 entrevistas con grupos focalizados con distintos grupos y asociaciones: Guardas forestales, La Artesa, Las Brisqueras, Asociación Nuestra Señora de la Asunción, La Fragua, asociación micológica y comunidad de regantes.

En anejos se adjuntan las entrevistas individuales y grupales.

Fotos: método DAFO realizado con grupos locales y regionales.



### **B. Elementos dinamizadores y obstaculizadores en el municipio.**

Para responder a la pregunta planteada en este apartado ¿qué elementos dinamizadores y qué elementos obstaculizadores se encuentran en el municipio para el desarrollo del mismo?, el posicionamiento adquirido ha sido que sea la población del municipio objeto del estudio, investigado como “sujeto en proceso” (Ibáñez, 1993), quién responda a la misma.

La información explícita sobre limitantes y potencialidades ha surgido fundamentalmente a través del método DAFO y ha sido completada posteriormente con elementos y discursos obtenidos del análisis secundario de las entrevistas individuales y grupales transcritas.

Al inicio de las sesiones se introdujeron en la mayor parte de los casos preguntas para motivar la reflexión del colectivo en torno a los dos conceptos ya mencionados: el concepto de “desarrollo”, y el de “identidad rural”.

Además de motivar la reflexión en torno a estas ideas sirvió para dinamizar las reuniones en los casos en los que al grupo le costaba comenzar a expresar sus opiniones.

En anejos se adjunta el modelo de reunión DAFO que se elaboró para trabajar con los grupos, así como algunas de las preguntas que sirvieron para esta dinamización.

Como ya hemos comentado durante las reuniones con los grupos y los colectivos se han utilizado diferentes herramientas para obtener y cualificar la información que después se estructuraba con el método DAFO:

Tormenta de ideas:

Se iniciaban las sesiones con esta técnica para provocar una generación espontánea y libre de ideas sin que mediara la discusión grupal. Estas ideas se iban apuntando en los papelógrafos para posteriormente analizarlos y debatirlos.

División del Grupo en Subgrupos:

En el caso de la asociación cultural La Fragua de Villasur de Herreros el grupo reunido sobrepasaba los diez individuos con lo que se establecieron grupos en los cuales se trabajó en un papel la recogida de esta información.

Posteriormente cada representante de los grupos formados expuso la información recabada. Paralelamente se realizaron las aclaraciones de conceptos de cada uno de los cuadros por sus grupos lo que llevó a debates más o menos organizados.

La información referente a la visión actual de los colectivos del municipio se ordenó en función de que la misma se refiriera más a las Circunstancias Internas del territorio, tanto negativas (debilidades) como positivas (fortalezas), o a las Circunstancias Externas al municipio, negativas (Amenazas) o positivas. Constituyendo esas mismas circunstancias “Factores de Riesgo” o “Factores de Éxito”.

Esta información, muy abundante, fue agrupada para “operativizarla” por localidad, para la elaboración de los flujogramas que se realizaron en ambos pueblos.

A continuación se ha elaborado un cuadro resumen de la información surgida en ambos pueblos. Al ser un resumen se pierde la complejidad de opiniones que realmente surgieron en relación a los DAFO por lo que sería conveniente, si se quiere analizar con rigor la información, ir a los anejos donde se encuentran los cuadros realizados que complementarían el siguiente:

**Tabla 34: DAFO resumen del municipio.**

<p>Debilidades/ Amenazas</p>	<p>Falta de información sobre recursos locales</p> <p>Falta de organización de los pueblos en el uso de los recursos locales</p> <p>Choque entre usos urbanos y rurales de los recursos</p> <p>Despoblación/Escasa fijación de población</p> <p>Comportamiento humano sin cuidado sobre los recursos</p> <p>No hay empleo local</p> <p>Dificultad acceso a vivienda</p> <p>Falta de apoyo administraciones públicas y organismos privados</p> <p>Poca financiación local</p> <p>Falta de servicios</p> <p>No existe transporte público</p> <p>Uso de suelo municipal que no responde a expectativas población</p> <p>Infraestructuras que no responden a necesidades de población</p>
<p>Fortalezas/ Oportunidades</p>	<p>Comunicaciones rápidas</p> <p>Cercanía a Burgos</p> <p>Mano de obra del pueblo</p> <p>Pantanos y río</p> <p>Patrimonio arquitectónico</p> <p>Recursos municipales: agua, luz, recogida de basuras.</p> <p>Recursos territoriales: recursos naturales (caza, fauna, vegetación, comestibles, setas, plantas medicinales, explotación maderera, ganadería, apícola)</p> <p>Conocimientos tradicionales de la gente mayor</p> <p>Sentido vecindad/unión</p> <p>Gente emprendedora, gente que se involucra con sus recursos</p> <p>Turismo rural sostenible</p> <p>Biomasa o biocombustibles</p> <p>Procesos de participación para llevar a la acción a la población</p> <p>Energías renovables: fotovoltaica, eólica</p> <p>Productos ecológicos</p> <p>Creación viviendas</p>

Fuente: Elaboración propia.

A través de este cuadro se observa la importancia que los recursos naturales tienen para la población en el municipio. Existen sin embargo tres posicionamientos diferenciados en cuanto al significado que tiene como elemento vertebrador y potenciador del desarrollo, posicionamientos que se desarrollan a continuación: base de actividades lúdicas en su vertiente de conservación-paisajística, base de actividades productivas agroecológicas y base de actividades generadoras de ingresos a través de fuertes inversiones en infraestructuras.

## **B. Discursos asociados**

### B.1. Desarrollo e Identidad

Hemos recogido algunas de las opiniones y reflexiones realizadas en torno al desarrollo y los elementos de “ruralidad” del pueblo por los actores locales que nos parecen clarificadoras de los discursos manejados en el municipio:

#### Desarrollo en el pueblo

- *“En general vivir un poco bien, tener ciertas comodidades, tener el médico, luego también el entorno, aquí la calidad de vida a nivel ecológico es buenísima, no hay contaminaciones...”*.

- *“Piensas que eso es para que lo hagan otros... si aquí no queda nadie...”*.

- *“(Desarrollo Rural Sostenible) Se habla de ello, otra cosa es que se hagan cosas...se habla de la sostenibilidad de las actividades de los montes: aprovechar al máximo los montes, continuado, y buscar rentas continuadas, aprovechar al máximo los montes sin tener peligro de cargártelo”*

- *“Urbanizaciones, fábricas, para que pudiera emplear a alguien del pueblo... y mayor bienestar, infraestructuras,... suelo industrial, mayores servicios, polideportivo, más oportunidades de ocio, aumento de población, participación ciudadana...”*

- *“Ahora mismo el pueblo está bien, yo creo que más desarrollo económico estaría bien pero creo que conllevaría a muchos cambios...en todo, para conseguir dinero tienes que tirar de alguna parte...”*

- *“Debemos buscar el desarrollo sostenible, buscar soluciones para que ... progrese, para que no se despueble, pero sin empeñar nuestro legado natural y urbano”*

### Identidad rural en el pueblo

- *“El vivir asociado en tu entorno, en los pueblos debería estar pendiente de lo que tienes, un río, unas tierras que rodean el pueblo, una manera de cultivar la tierra, de relacionarte con tus vecinos, es como una responsabilidad sobre lo que tienes alrededor, lo que te da la naturaleza y una responsabilidad mucho más directa con los vecinos y una sencillez en cuanto a la vida por esa cercanía...”*

- *“La arquitectura tradicional, para ello habría una serie de normas subsidiarias que están obsoletas que habría que adaptarla más ..., mantener tradiciones, recuperación de profesiones tradicionales de cara a su mantenimiento a nivel cultural, hay que solicitar la limpieza del río, limpieza de monte arreglo de caminos, arreglar fuentes, como el horno, inmuebles singulares, mantener y mejorar patrimonio...”*

En relación al concepto de “desarrollo” manejado por la población en el municipio se distinguen claramente tres discursos diferenciados encontrados a lo largo de la investigación: el discurso de “desarrollo” como desarrollo económico basado en actividades industriales y de urbanismo, el discurso de la imposibilidad de realizar ningún tipo de “desarrollo” ya que la situación de “pérdida” es irreversible y el discurso basado en el concepto de “sostenibilidad” en cuanto a conjugación de los aspectos sociales, económicos y culturales.

En relación al concepto de “identidad rural” las dos posiciones encontradas en el municipio se muestran claramente en las frases en cursiva anteriormente transcritas: “ruralidad” como un concepto dinámico en cuanto a imbricación entre la población y su territorio y la co-responsabilidad de los vecinos y vecinas por ambos y “ruralidad” como elemento estático de conservación de rasgos exclusivamente culturales y arquitectónicos “tradicionales”.

El discurso mayoritario en el municipio es el de irreversibilidad ante los procesos que actualmente se están dando: despoblación, urbanismo para viviendas de fin de semana, especulaciones con el uso de los recursos...

Este generalmente apoya la conservación de aquellos elementos culturales que se están perdiendo de manera museo-pueblo.



El discurso que pretende conjugar aspectos ecológicos, económicos y sociales para el mantenimiento tanto de la población como del territorio, dinamizando ambos en base a los elementos de ruralidad del pueblo, es un discurso marginal en el municipio llevado por grupos minoritarios muy dinámicos en el mismo, aunque con algunos de ellos en estamentos conectados con la administración.

El enfoque de potenciar el “desarrollo” de manera segmentada, por un lado el aspecto económico solucionado con grandes infraestructuras a nivel local, lo cultural como elemento de “conservación-museo” y lo natural como “conservación-lúdico” es un discurso compartido por mucha población del municipio.

### B.2. Actividad agropecuaria

Los discursos alrededor de la actividad agropecuaria y la producción ecológica en la zona se han obtenido fundamentalmente a través de las entrevistas individuales. Se han complementado con las reflexiones que se realizaron en entrevistas grupales y a través de los DAFO.

Recogemos algunas frases en las que entra a debate el papel que la actividad agropecuaria tiene en la actualidad en el municipio:

*“Pero hablando de lo del ganado...lo peor es que no hay otra generación ...”*

*“Este pueblo para recursos locales la cuestión agraria está mal porque no hay mucha tierra, es mala ya estamos en la sierra de la Demanda, por la altura ..., mal porque hace falta cantidad de fincas, porque la maquinaria vale cantidad de dinero y no dura 20 años y hay que renovarla...”*

*“...la masificación en la cantidad de cabezas de ganado, la huella ecológica que dejan en el municipio es muy grande asociado a ... que se concentre en pocas manos, generando pocos puestos de trabajo...”*

*“La actividad agropecuaria es la principal fuente de empleo en el pueblo...”*

*“Está peor vista la ganadería que la agricultura por la propia gente del pueblo...”*

*“Aquí la agricultura va a menos pero la ganadería va a más...”*

Existe un consenso en el municipio en relación al futuro previsible de este sector: la falta de relevo generacional va a provocar la desaparición de la actividad agropecuaria añadiendo que es un proceso a todas luces irreversible.

Estas son algunas de las opiniones recabadas de la juventud del municipio al respecto:

*“Aquí empleo no mucho porque aquí hay campo y a la gente no le gusta, algunos tienen que bajar todos los días en coche...”*

*“Si mi padre me da algo yo las vendo (las ovejas) si no las vende él antes, a mi me vendría muy bien que las vendiese porque yo ya no tendría que ir ni preocuparme...”*

Esta potencial desaparición de una actividad que ha sido la base fundamental de la reproducción social del territorio y su población históricamente suscita dos discursos diferentes: uno minoritario que se preocupa por el futuro del municipio y el mantenimiento de su identidad si esto ocurriera y otro que no lo ve especialmente problemático si se consiguen otras fuentes de ingresos para el territorio.

A estos discursos hay que añadir el discurso marginal existente, ya mencionado en apartados anteriores, sobre la posibilidad de revertir estos procesos de abandono del medio rural a través de alternativas de base agroecológica

La opinión de los ganaderos coincide en gran medida con la de la población del municipio con respecto a las previsiones para esta actividad:

*“Va a desaparecer, las vacas no tanto pero, el ovino... aquí en esta sierra en 8 o 10 años no hay ovejas... y la gente joven no se mete...”*

*“No se lo recomendaría a la gente joven yo a mis chavales no les gusta y yo no les digo nada...”*

*“Yo no, o mucho cambia la cosa o no, para vivir si pero no creas que vayas con tranquilidad económica...”*

*“Yo veo la juventud hoy de la forma que está...y esto es muy esclavo...”*

Hay pocas opiniones contrarias:

*“Yo creo que una familia puede vivir bien con ganado pero habría que limpiar los montes, no hay hierba la hoja no lo deja nacer...”*

*“Hoy se mira en vivir bien y esto te tiene que gustar mucho, pues claro si te gusta pues lo disfrutas de alguna forma... “*

Se ha recabado información sobre el conocimiento de la población y de los ganaderos y ganaderas en relación a la producción ecológica y su opinión al respecto:

*“(Se oye sobre ganadería ecológica) bastante porque fijate no las echo pienso de nada ni nada , no meto pienso compuesto que no sea tan ecológico porque echan herbicida y tal pero no es como las estabuladas que no salen al campo...”*

*“(¿Certificación?) No lo he pensado”*

*“.. a mí me va bien y pienso que hago ecológico. Yo ahora controlo mucho los antibióticos luego hay gente que pasa de todo como en todas partes, pero si viene un animalito enfermo tampoco voy a dejar de tratarle, el pienso es natural, que no sea con certificación ecológica me imagino que no, porque habrá sido tratado con fungicidas... ..pero bueno yo te digo que yo estoy muy tranquilo ... no soy extremista en ningún caso, hay muchas formas de hacerlo bien...”*

*“Pero más ecológico que esto hija, el pienso que comen es todo natural...”*

*“(¿Se conoce la producción en ecológico?) No ... la gente hace normalmente cultivos ecológicos lleva el estiércol del pabellón de no se quien,... sí se suele fumigar... de las normas de toda la vida no se echan abonos químicos o sea que al final es un poco lo que se ha hecho toda la vida aunque la gente no tiene conciencia de que eso sea ecológico...”*

Nos encontramos por tanto con un discurso mayoritario en el sector consciente del manejo tradicional y “natural” que realizan, con un conocimiento superficial sobre la producción ecológica “institucionalizada” y sin planteamientos de cambios a priori.

Por otra parte el sello de Calidad de Carne de la Sierra de la Demanda que algunos de los productores están intentando volver a poner en marcha es suficiente garantía para ellos y en

general en la comarca, para considerar que se está realizando una actividad respetuosa con los animales y el medioambiente.

#### 4.2.2.1.6. EVOLUCIÓN HISTÓRICA DEL MUNICIPIO

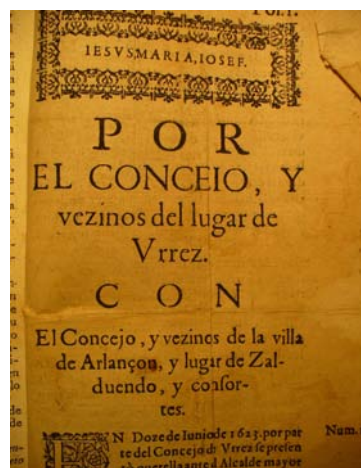
En el enfoque agroecológico del desarrollo local, uno de los objetivos buscados es el rescate histórico de elementos de identidad sociocultural y de sistemas de gestión del territorio que haya permitido a sus sociedades desarrollar formas correctas de reproducción social y ecológica.

A través del estudio de la evolución histórica del municipio, se ha intentado rescatar estos elementos para ser posteriormente incorporados en las alternativas generadas en la búsqueda de este desarrollo local “endógeno”. En el caso de Burgos, este estudio histórico ha sido especialmente detallado, ya que formaba parte del diagnóstico de los recursos del municipio que constituía, por una parte, la demanda de partida de los actores locales para iniciar el proceso y por otra parte, el principal aporte “explícito” o devolución, para su participación en el proceso.

Este estudio se ha realizado a través de varias técnicas: análisis secundario de documentación, exposición sobre fotografía antigua realizada en los dos núcleos de población, entrevistas individuales, línea del tiempo e historias de vida.

En relación a la documentación analizada queremos señalar la importancia de los archivos históricos del Ayuntamiento de Villasur y de la Junta Vecinal de Urrez que nos ha permitido consultar documentos históricos referentes a la gestión de sus recursos de los siglos XVI al XX.

Fotos: Documentos del S. XVII consultado en Urrez para la realización del estudio histórico del municipio



Las fotografías de las exposiciones se colocaron en cartulinas con espacio para la escritura animando a la población a expresar sus comentarios en relación a cada fotografía así como señalar las fechas o los eventos que mostraban las mismas.

Las exposiciones se realizaron en los dos pueblos en aquellos espacios que fueran más visitados por la población. En Urrez se realizó en la sala del ayuntamiento ya que se suelen realizar muchas exposiciones en ella y la población suele ir muy a menudo a realizar distintas actividades. En Villasur, dado que el centro cívico no estaba inaugurado todavía y se utilizaba sólo para algunas actividades puntuales, se decidió exponer las fotografías en distintos espacios, el mesón, la cantina, el bar y el centro cívico del pueblo.

Se cumplieron casi en su totalidad los objetivos propuestos alrededor de esta dinámica:

- Se establecieron discusiones muy ricas en torno a las fotografías y a los eventos que ellas mostraban desde el primer día que se colocaron.
- Se introdujo en el proceso de participación tanto a personas mayores del pueblo como más jóvenes que estuvieron interesadas en ofrecer sus fotografías familiares para la exposición.
- Aunque se quiso recoger reflexiones escritas alrededor de las fotografías, la gente sólo escribió sobre fechas, nombres de las personas que aparecían en las fotografías y los eventos que mostraban.

Fotos: Exposición de fotografías antiguas del municipio.



La Línea del Tiempo se realizó en forma de grupos de discusión con los colectivos de mujeres mayores del municipio. Aunque se consiguió recabar información muy interesante en torno al uso de los recursos a nivel histórico y los discursos asociados fue difícil, por una parte, establecer fechas exactas de los eventos vividos y por otra mantener un orden en las intervenciones.

## **A. DE LA EDAD MEDIA A LA EDAD MODERNA**

### **A.1. Origen y desarrollo de la gestión comunal de los recursos en el municipio.**

#### Antecedentes: los “comunales”

Ya en la época romana existían bienes de uso colectivo, con vocablos diversos para designarlos como “comuna” o “compascua”.

En el periodo visigodo parte de la tierra asignada a los godos y a los romanos quedó *pro indivisa* para el disfrute de los copropietarios y las había también para todos los propietarios de cada distrito rural, pues estos enviaban a los pastos comunales un número de cabezas de ganado de cerda proporcionado a la tierra que poseían.

Estos montes y prados germanos no eran “comunales” en sentido amplio sino sólo estaban en comunidad entre los consortes, de forma que los “comuna” romano subsistieron en la época visigoda y se aconsejaba la no división de dicho comunales entre godos y romanos.

El régimen colectivo germánico fue dando paso a un régimen de bosques, pues había gente que no tenía participación alguna en los bosques consorciales y a las que se concedía un derecho de leña. Esto aparece reflejado en un texto de la Ley de los Burgundios. Esta transformación se da en terrenos germánicos y romanos y parece ser que sólo los poseedores de bienes rústicos ejercieron los derechos de comunidad.

La característica más relevante de este antiguo comunismo, existente en los términos con bosques, era su omnipresencia en todos los ámbitos de la vida local, en el aprovechamiento de los recursos del medio y en los modos de participación y gestión.

Origen y establecimiento de Villasur de Herreros y Urrez: Mantenimiento de los aprovechamientos comunales.

Según Estrabón ocupaban la zona cuatro tribus celtíberas: Pelendones, Arévacos, Titos y Velos.

En época romana la comarca pertenece a la Provincia Citerior. En el año 153 a.c. se sublevan los Velos, Titos, Arévacos y Pelendones, pero al caer Numancia queda sometida toda la zona. Todos estos pueblos se dispersan y algunos poblados desaparecen. Existen restos de una mansión romana o tardorromana, del siglo IV en el término de Palacios de La Sierra, pueblo de la Sierra de La Demanda.

Los territorios de la Cuenca del Duero se mantienen, una vez finalizado el periodo visigodo, sin adscripción política alguna ya que la frontera del Estado andalusí nunca superó la divisoria de aguas del Sistema Central y el reino asturleonés no inició la integración política de estos territorios hasta la década de los cuarenta del siglo X y no consumó esta integración hasta las últimas décadas del siglo XI.

Esta “Repoblación” ha dado lugar a numerosas controversias, de tal manera que algunos historiadores parten del supuesto de que el valle del Duero se encontraba, desde mediados del siglo VIII deshabitado, mientras que, las últimas décadas, los avances realizados en arqueología han comprobado la continuidad del poblamiento entre los siglos VII y IX, en numerosos lugares de la Cuenca del Duero.

Dada la escasa información disponible sobre la zona en el periodo de la Repoblación es difícil demostrar que este territorio quedó poblado durante el siglo VIII. A pesar de ello, dadas las características de orografía y ecosistema, este territorio, ofrecía refugio para los posibles repliegues de poblaciones que se dieron en esta época.

En la Sierra de La Demanda, la existencia de necrópolis como la de Cuyacabras, Cueva Andrés, La Cerca y Revenga demuestran la existencia de poblados en la alta Edad Media, en torno al siglo IX y X que posteriormente serían abandonadas como hábitat permanente.

La repoblación de la cuenca del Duero y más específicamente al sur del río Duero, ha sido llamada “de frontera”, por el marcado sentido militar que tenía el territorio. De tal forma que

los nombres de raíces arábigas de la zona soriana se ponen en relación con el hecho de que fuera marca fronteriza islámica.

La repoblación se realizó lentamente en la zona según relata Pérez de Urbel, “los cristianos avanzan hacia el Mediodía llenando de granjas y poblados las márgenes del Tirón y las montañas donde nace el Arlanzón”.

Desde las montañas cántabras y vascas irían llegando familias campesinas que se agrupaban en torno a pequeños monasterios e iglesias, mientras que en otros casos eran nobles los que tomaban la iniciativa.

En el año 912 el conde de Gonzalo Téllez habría colaborado en la repoblación de la zona acompañado de infanzones alaveses y un acompañante suyo, Herramel, fundaría la villa que lleva su nombre y que en la actualidad se encuentra bajo las aguas del pantano de Úzquiza en el municipio objeto de este estudio.

Otro de los pueblos inundados por este pantano, es Villorobe, que como “La Villa de Orobio” aparece ya citada en un documento apócrifo del 863, unos años antes de la fundación de la ciudad de Burgos

El nombre de uno de los pueblos del municipio de estudio, Urrez, alude a pobladores vascuences en este territorio. También el de Úzquiza, topónimo de claro origen vasco, que significa abundancia de abedules.

La primera referencia escrita en que se cita el nombre del pueblo de Urrez data del 964. En ella figura como “Urrezti”, haciendo alusión a lugar de avellanos en vasco (urreizti).

La primera referencia escrita en la que aparece el nombre de Villasur de Herreros data del 863. Se cita por primera vez en el Becerro de San Millán como: “villa de Asur”, el 1º de enero del 964 consta como “Villa ferreros in rivulo de Aslanzone”.

Fue en el transcurso de los siglos XI y XII cuando, en los territorios de Castilla y León, numerosas localidades se constituyen en entidades de derecho público y se les reconoce personalidad administrativa propia. De este modo, los habitantes de un mismo núcleo de población o de varios, unidos por vínculos naturales de vecindad, deciden actuar conjuntamente en la defensa de sus intereses comunes y en la ordenación de su actividad económica mediante la reunión de todos ellos en una asamblea vecinal, llamada *concejo*. Asamblea que se identifica, por tanto, con el conjunto de todos, o de la mayor parte, de los



vecinos y funciona siempre como *concejo abierto*, en el que todos los miembros de la comunidad, por el simple hecho de ser vecinos de ella, participan por sí mismos en la deliberación y toma de decisiones.

El concejo se configura así como un ente administrativo con estructura y funciones más complejas que la localidad, aldea o barrio y al que ha de considerarse como el órgano básico de toda la organización administrativa, social y económica de este ámbito rural y urbano hasta bien entrado el siglo XIX.

En síntesis, los factores que definían al *concejo* eran: un núcleo (o varios) de población, o hábitat; un territorio acotado que comprendía tanto las tierras y prados de propiedad particular (terrazgo) como el terreno de montes y ejidos comunales, de propiedad colectiva y explotados de manera más extensiva; un ordenamiento jurídico basado en el derecho consuetudinario (*ordenanzas del concejo*) que regulaba la vida administrativa y económica de la comunidad; un órgano de gobierno (*asamblea o concejo abierto*), cuya junta se convocaba a *son de campana tañida* y se celebraba en sitios consagrados por la costumbre (atrios de iglesias, junto a un árbol, en la casa de concejo), y unos oficiales responsables, elegidos anualmente por la asamblea de vecinos, que lo presidían (*regidores*).

Las competencias del *concejo*, como órgano de la administración y gobierno de su ámbito territorial, abarcaban todas las manifestaciones socioeconómicas de la comunidad de vecinos (Montañés Pereira, 2003):

-*Gobierno interno*: elección de oficios administrativos, actuación de sus órganos de gobierno, asistencia a las asambleas y juntas del concejo, repartimiento y cobro de impuestos, rendición de cuentas anuales, sanción de penas y toma de prendas a infractores de las ordenanzas, salvaguarda de pesas y medidas.

-*Obras públicas*: reparación de caminos, puentes, fuentes y bebezones.

-*Orden público*: velar por la conducta moral de los vecinos y habitantes del concejo; comportamiento de los asistentes en las juntas vecinales.

-*Vecindad*: cumplimiento de las normas estipuladas para su adquisición, tanto por parte de los hijos de vecino como por los forasteros.

-*Propiedades y servidumbres*: defensa y amojonamientos periódicos del término concejil: apertura y cierre de camberas y derrotas en fincas comunales y particulares; guarda de montes, dehesas, sembrados y praderías: respeto de las servidumbres con derecho de tránsito; castigo de hurtos en fincas, huertos y setos ajenos.

-*Ganadería*: designación de sementales, guarda de ganados, determinación de sus veredas y daños causados por éstos en predios particulares o comunales; defensa de pastos en cotos y dehesas.

-*Propios del concejo*: arriendo de la taberna concejil y contrata de su abasto; prestación personal de los vecinos en fincas comunales.

-*Oficios religiosos*: guarda de las fiestas religiosas y asistencia a las rogativas votadas por el concejo.

Los fueros que consistieron en la modalidad más regulada del derecho local, regulaban ciertos aspectos de las relaciones de la comunidad con el rey o señor otorgante: cuantía de impuestos, deber militar, organización vecinal...

Existen datos de que en la zona de la Demanda se otorgaron del siglo X al siglo XIII, al menos 14 fueros.

En la provincia de Burgos las ciudades y villas extendían su influencia sobre un territorio de dimensiones más o menos extensas, los denominados “alfoces<sup>1</sup>”, en los cuales se asentaba a su vez un número variable de aldeas, estos alfoces recibieron también el nombre de Villa y Tierra, de tal manera que, en ellas una villa cabecera y su concejo reciben una amplia comarca, estableciendo los modos de organización a través de leyes municipales.

Villasur de Herreros perteneció al alfoz de Oca entre los siglos X-XIII. Apareciendo en el año 1168 como “Villa de Asur” señalando como origen del pueblo, a una villa medieval regentada por una persona de nombre Asur. Se tiene constancia en su término de los despoblados de Matarrasay (conocido por tradición oral) y Santa Marina (conocido por tradición oral).

---

<sup>1</sup> Alfoz: palabra de origen árabe, utilizada en los primeros momentos de la repoblación (S.IX-XI) que servía para designar un territorio dependiente de un castillo. Incluía todas las aldeas situadas en el mismo. El régimen jurídico de este territorio corría a cargo del “tenente” del castillo, el cual era a su vez un delegado del conde cuyas tierras podían contener varios alfoces.

Urrez perteneció al alfoz de Arlanzón.

El lugar de Urrez tuvo cierta ascendencia en el alfoz de Arlanzón durante la época altomedieval, ya que se han llegado a identificar siete lugares, hoy despoblados, que pertenecieron o se encontraban enclavados en su término: Cabrera (citado en el 964), Portilla (citado en el 1352), Quintanar (citado en el 1156), San Cristóbal (citado en el 863), San Miguel del Monte (citado en el 932), San Pedro (conocido por tradición oral), Santotis (conocido por tradición oral) y Solanilla (conocido por tradición oral).

Este alfoz de Arlanzón tenía incorporadas, a comienzos de la Edad Media, las aldeas de Galarde, Portilla, Herramel, Zalduendo, Urrez y San Pedro, formando con ellas una unidad de "Villa y Tierra".

Hoy, todavía se conserva una comunidad de Villa y Tierra en el Monte Valdesosoldo, propiedad de 800 ha donde aún se hacen la distribución de los ingresos percibidos por el uso de este monte en ducados (porcentajes) y se reparte el beneficio entre los pueblos que se han mantenido: Arlanzón, Galarde, Zalduendo y Urrez.

Cuando se conforman estas unidades de organización, aparecen los bienes de uso municipal como típicos aprovechamientos comunales que cualquier vecino puede utilizar. Por tanto los bienes consorciales del periodo visigodo se transforman en bienes municipales, ampliándose su uso a todos los vecinos.

Los montes, considerados municipales, son el origen del patrimonio comunal, separado del particular de los vecinos, que ha llegado a nuestros días en el municipio.

La dificultad de delimitar los términos de cada concejo y los problemas que conllevaba el aprovechamiento de montes y pastos en las zonas fronterizas originaron numerosos pleitos de deslinde y uso desde principios del siglo XV, la solución vino dada por las ordenanzas comunes entre villas que compartían la propiedad de un monte.

Otra modalidad de consenso fue la mancomunidad de pastos entre municipios colindantes.

Esta modalidad de organización se mantiene a nivel normativo hasta la época contemporánea en la que se elaborarán diversas medidas desamortizadoras que tratarán de incidir sobre estos bienes de gestión comunal que todavía se conservaban.

## **A.2. Origen y desarrollo de la ganadería en el municipio**

### **Antecedentes: Establecimiento de las “defesas”**

En la “Antigüedad tardía” aparecen los primeros vestigios de pastoreo móvil o trashumante en la península ibérica, tal como atestigua la *Lex Visigothorum* al regular la libertad de tránsito: “... era delito obstaculizar con vallas o paredes el paso por las vías públicas, así como labrar, cercar u ocupar los setenta pies de salvaguarda que debían existir a ambos lado de la calzada, en consecuencia se permitía al transeúnte el derribo o retirada de cualesquier cercamiento que impidiese el tránsito por un camino público, así como el derecho a usar las tierras no cercadas o los baldíos y barbechos particulares para dar pasto a su ganado...” (Ruiz, 2002).

El código visigodo establecía un procedimiento para la recuperación del ganado que los compiladores de las normas mesteñas posteriores consideraron un precedente de las reuniones de pastores llamadas “mixtas” o “mestas”, en las que se veía el origen del Honrado Concejo de la Mesta título otorgado en 1273 por Alfonso X reconociendo la agrupación de los pastores trashumantes de Castilla.

En la etapa medieval, el Fuero Juzgo de los visigodos atendía ampliamente las necesidades pastoriles de los trashumantes. Algunas de estas cláusulas como el derecho de los pastores a cortar árboles y emplear el forraje de las ramas como forraje de los bueyes en tierras abiertas, en tierras de pueblos y particulares fueron vinculadas posteriormente también en las legislaciones pastoriles, incluyendo los primeros fueros de la Mesta.

Al progresar la Reconquista, los reyes cristianos concedieron multitud de privilegios para villas, monasterios y órdenes militares, que permitían a los favorecidos pastorear en los terrenos de la corona, los baldíos e incluso, los comunales de los pueblos, entrando en contradicción muchas veces con los fueros de villas y ciudades, de manera que desde el siglo VIII existen indicios, sobre todo en ordenamientos municipales y fueros de diversos tipos, de cierres de pastizales y de términos.

La *divisa* de la Edad Media se convertiría en los tiempos de la Mesta en la defensa o la dehesa. Estas áreas prohibidas estaban reservadas al uso exclusivo de los rebaños pertenecientes a los vecinos de los pueblos, siendo las partes cercadas de los ejidos propiedad de los comunales.

En las Partidas elaboradas por Alfonso X (S. XIII), que recogían la experiencia de gestión pastoril anterior, se encuentra una definición de los comunales como “siendo para el bien común... de los pobres tanto como de los ricos...” y no se abrían a los rebaños no residentes sin permiso de los vecinos, y ningún particular podía obtener título alguno de la posesión.

Los Códigos del siglo XIII insisten en que debían ser respetadas por los trashumantes no solo las dehesas de las ciudades sino también los campos de mieses, huertos y viñedo.

Dentro de los privilegios que concedían los reyes castellanos a las poblaciones relativos a la trashumancia en todos los lugares del reino, incluían una advertencia de que éstas no traspasaran las lindes de las dehesas, trigales, viñedos, huertas o prados de guadañas. Estos tipos de cercados se conocían como las 5 cosas vedadas.

Según diversos autores no hubo en general a lo largo de la Edad Media abusos por parte de los trashumantes, excepto ya a finales de este periodo, debido a las concesiones de privilegios de cercados realizados por medio de mojones que se otorgaban a los pueblos.

En la actualidad, pocas dehesas proceden de estas antiguas “defesas”, utilizadas casi exclusivamente para el ganado de labor. La gran mayoría derivan de montes comunales, privados o de la Iglesia, aclarados para su utilización ganadera.

#### La ganadería: Eje vertebrador del uso de los recursos comunales

Existe bastante debate sobre el origen del nombre “Demanda”: Por una parte una de las teorías más extendidas afirma que este nombre hace referencia a los numerosos litigios que la Corona llevó para recuperar estos lugares de realengo, por otra, que este topónimo está relacionado con las tradicionales concordias, suscritas entre sí por las localidades limítrofes sobre uso ganadero de sus términos comunales así como la mutua concesión de “soles”, lugares de pasto diurno.

Un aspecto central en el estudio histórico del municipio es el análisis de esta actividad ganadera de la comarca.

En la comarca el uso ganadero más extendido fue el de los *alcances* conocidos más popularmente como *soles*, término que alude a la temporalidad delimitante del derecho que tenían los rebaños comunales de un determinado lugar de pastar en ciertas majadas delimitadas y amojonadas de los pueblos limítrofes, de manera que los rebaños podían gozar de tales concesiones únicamente de día y de sol.

Había una reciprocidad de los permisos otorgados por los concejos fronterizos y una estacionalidad. La localidad donde se encontraba el monte arbolado reivindicaba el disfrute exclusivo para sus ganados de la montanera otoñal de bellotas y hobes o hayucos, no pudiendo pastar en este periodo de tiempo el ganado de otras localidades en los lugares de pastos.

Desde la época condal este territorio estuvo privilegiado por el poder debido a la concesión en él de comunidades de pastos y aprovechamiento de montes, desde tiempos de Alfonso VII.

Alfonso X el Sabio otorgó durante el siglo XIII numerosos privilegios forestales a las gentes de las localidades de la Sierra de la Demanda “para los que vivieren e murieren e descendientes, que pueden usar e romper e tronchar árboles e pacer con sus ganados e beber las aguas e ccaçar e pescar a termino todo e lebremente”, y el otorgamiento y disfrute de dicha posesión comunal del monte sería ratificado por diversos reyes.

Muchos de los privilegios de los que disfrutaron obedecían a las “mercedes enriqueñas”. Aunque muchas de las villas de la Demanda estaban incorporadas a la corona real, esta Institución consideró que se debía producir la reversión de muchos de estos señoríos, como “mercedes enriqueñas” a la Corona, y de ahí que una de las teorías asegure que son estos dilatados pleitos los que dieron lugar al nombre de la Sierra de la Demanda.

Las familias campesinas de la época condal se agrupaban en aldeas que, como comentamos anteriormente, a su vez formaban parte de unidades supralocales, debido a la articulación que se necesitaba para los aprovechamientos silvopastoriles (Alfoques y Villa y Tierra).

Los terrenos conquistados hasta ese momento iban siendo ocupados, parcelados y roturados para confirmar su propiedad, dando lugar a minifundistas, lo cual dio lugar a una estructura gradual centrada en el pueblo con áreas de cultivos próximos a él y montes comunales más alejados.

Tal como aparecen en las ordenanzas de las villas principales que conforman la Sierra de La Demanda en el territorio burgalés, el cuidado del ganado, desde la alta Edad Media se regulaba de manera comunitaria, costumbre que casi ha llegado hasta nuestros días.

Las comunidades aldeanas practicaban técnicas ganaderas extensivas, aprovechando para pasto tanto las tierras incultas como las cultivables durante los periodos de descanso y la organización del terrazgo a nivel local incluía espacios ganaderos apropiados por familias, como los prados, aunque la mayoría estaban sometidos al aprovechamiento mancomunado de los vecinos, casos de ejidos, montes y bosques a través de un sistema de comunicación viaria entre los campos de labrantía y las zonas incultas que permitían la entrada de ganado en los campos para aprovechar los rastrojos y barbechos, así como su salida al espacio del pasto exterior.

El pastoreo de los rebaños de los dos pueblos de estudio requería transitar por los términos de otras, accediendo de esta manera a espacios más amplios de monte o bosque mancomunado y a pesar de que las fuentes bibliográficas no indican que existiera pastoreo trashumante, sí hacen referencia a grandes rebaños trashumantes no sólo en toda la comarca de la Demanda sino incluso en municipios limítrofes como es el caso de Pineda de la Sierra que recibe un privilegio en 1287 de transitar libremente por el Reino con la cantidad de quince mil ovejas ovejadas.

Estas demarcaciones supralocales solían incluir recursos de pasto y agua suficientes, así como una combinación de laderas elevadas y fondos de valles, formando estos alfores y valles unidades de articulación social. Existen documentos que ya desde el siglo X recogen estas regulaciones en la Sierra de la Demanda (Serrano, 1925).

Los concejos de las cabeceras territoriales acotan, así mismo, espacios de montes, dehesas, para uso de los ganados concejales.

Estas articulaciones sociales del territorio se muestran plenamente desarrolladas en los fueros que a partir del siglo XII se redactan otorgando estatuto de naturaleza civil y económica a los concejos. En ellos se presta especial atención a la preservación y cuidado de los espacios ganaderos.

Existen numerosos ejemplos de aprovechamientos de montes y comunidades de pastos y ganados en el territorio de la Sierra de la Demanda, conocidos a través de fuentes documentales como por ejemplo el Cartulario de San Millán de Cogolla.

Durante los siglos X y XI la conducta más frecuente era que un señor tuviera bajo su dependencia a uno o varios campesinos de una aldea, disfrutando de la renta generada por ellos y de los derechos comunales que, en su calidad de vecino, correspondan al campesino. Esta situación se conoce a partir del siglo XI como *divisa*.

Durante este periodo los eclesiásticos se componían también de propiedades dispersas sobre villas enteras y sobre porciones de las mismas, así como el dominio señorial sobre espacios más o menos dispersos.

Desde comienzos del siglo X, según Escalona, el territorio serrano se ve afectado por la expansión de tres dominios eclesiásticos con fuertes intereses ganaderos: San Pedro de Arlanza, el Infantado de Covarrubias y San Pedro de Cardeña.

Las adquisiciones de San Pedro de Cardeña afectan a la vertiente septentrional de la Sierra y a la cuenca del Arlanzón, en territorios donde ya estaba San Pedro de Arlanza presente.

Estas abadías, organizaban extensos territorios para el establecimiento de las redes de trashumancia para la práctica de una ganadería extensiva a gran escala.

A pesar de que nuestro municipio se encuentra en la cuenca del Arlanzón las fuentes historiográficas parecen indicar que Urrez y Villasur de Herreros no estuvieron bajo el abadengo de ninguna de ellas, ya que a través de un documento conservado en el archivo de la Catedral de Burgos se sabe que Alfonso VIII dona en 1204 la villa de Villasur de Herreros con todas sus posesiones a la catedral de Burgos y a su obispo don Fernando y a finales del siglo XII el lugar de Urrez aparece adscrito al Real monasterio de Santa María de Huelgas, cabeza de la Orden del Cister, de la rama femenina, de Castilla.

Las formas específicas de pastoreo han ido variando pero se han mantenido rasgos identitarios desde la época medieval.

Las vacas se juntaban en rebaño general o vacado al cuidado de un vaquero que pagaban los vecinos, utilizándose exclusivamente para la labranza y el arrastre de maderas.



Por lo que se refiere al pastoreo de cabras, existía antiguamente dos rebaños de cabras distintos: la “cabrada” con los animales de cría y carne en los pastos peores y la “veceñada” compuesta por la lecheras una por vecino, con análogos privilegios al ganado mayor como aparece en las Ordenanzas de Urrez de 1587.

Respecto a las ovejas generalmente se distinguía en la zona entre las trashumantes (merinas blancas) y estantes (merinas mezcladas con churras) en la zona de la Demanda.

En la actualidad, mientras que en las zonas más orientales de la Demanda se continúa con la raza merina o con la castellana, en nuestra zona es tradicional la raza churra, otro elemento que apoya la teoría de desplazamientos del ganado sólo a lo largo de terrenos mancomunados.

En la zona de la Demanda el uso de los pastos variaba según fueran éstos, así como el tipo de ganado. Su utilización era privilegio de la comunidad, los prados de propiedad particular se solían cercar para realizar una corta de hierba anual, reservándose uno de ellos para alimentar al toro concejil, los “prados del toro”.

Por tanto con respecto a las actividades pecuarias de la zona de la Demanda, se trataba de una ganadería, en general a escala comarcal, controlada por las comunidades locales, basada en la explotación de los aprovechamientos comunales y en los desplazamientos de radio corto en el seno de las tradicionales demarcaciones supralocales.

Además durante toda la edad media se mantuvieron prácticas consuetudinarias como el derecho a ocupar tierras para labor en el monte común, fórmula usual en diversos municipios de los siglos XI al XIV.

### Villasur de Herreros

Los documentos que se encuentran en el Archivo Municipal de Villasur de Herreros son testimonio de la importancia de la actividad ganadera ovina tenía en la zona y de la importancia de la organización interna y con otros territorios colindantes, base de la gestión de sus recursos.

Así en el año 1468 se firma concordia con el abad de Foncea sobre derecho de pastos y en 1531 se firma sentencia arbitraria sobre las propiedades de Villasur y Villorobe.

Existe un *Libro de apeos* con la villa próxima de Arlanzón, sobre su tierra y jurisdicción que abarca los años 1563-1799. El cuidado de los sembrados precisaba que el ganado no los perjudicara y ésta es la razón por la que en 1579 Villasur dicta una requisitoria contra los alcaldes de Arlanzón y Urrez *“para que tengan en buena guarda sus ganados y no hagan daño en los sembrados”*.

Villasur firmó varios compromisos en 1611 sobre pastos con Arlanzón, Urrez, Galarde, Zalduendo y Herramel. La prenda de ganado era práctica habitual entre las autoridades jurisdiccionales cuando los ganados de un concejo penetraban o invadían el territorio de otro.

También firmó Villasur compromisos para la defensa, protección y salvaguarda de sus montes, en concreto un compromiso sobre la comunidad y aprovechamiento del monte de los Costorrios, propio del monasterio de las Huelgas y del monte de Vícera propio de Villasur en 1654.

Efectivamente, es a partir de la promulgación de una pragmática imperial en 1518 en la que se ordena a la justicia de los concejos que se hagan asistir por expertos y personas de responsabilidad para la realización de repoblaciones de montes y riveras y administración de dichos territorios, que los municipios proceden a la redacción de códigos forestales a medida que lo van necesitando sus exigencias locales y las aldeas redactan así mismo sus propios reglamentos para la conservación de los montes de su pertenencia concejil.

A lo largo del siglo XVII revalidó constantemente los compromisos con las localidades próximas sobre los alcances de sus términos y de los derechos de pastos y aguas: con Úzquiza en 1670, con san Cristóbal de Ibeas en 1672 o con Úzquiza en 1773.

### Urrez

Existe un conjunto de documentos importantes relativos a la dinámica jurisdiccional que mantuvo a partir de la época moderna, que se conservan en la Junta Vecinal de Urrez y que nos muestran características fundamentales de la ordenación de sus recursos y de la regulación con los territorios colindantes, así como la importancia que también aquí, tenía la actividad ganadera y la protección, como consecuencia de ello, de los pastos comunales.

Así, se conservan, por ejemplo el Libro de Apeos y Amojonamientos con Arlanzón, su tierra y su jurisdicción, dentro de la que se integraba territorialmente Urrez, un compromiso con la Granja “La Portilla” de 1569 en que se especifican el paso de ganados y lugares donde deben pastar, así como el respeto a los panes y la grana y una concordia de 1573 de Urrez para el uso de los prados.

En 1611 se firmó compromiso sobre pastos con Arlanzón, Galarde, Zalduendo y Herramel y ese mismo año se dictó sentencia de la Villa y tierra de Villasur y su jurisdicción sobre las penas de los ganados, mayores y menores que entraban en un término u otro.

Se conservan así mismo las Ordenanzas de la Villa de Urrez del 9 de marzo de 1587. Se trata de unos cuarenta capítulos de ordenanzas que fueron aprobadas en el lugar de Urrez por el concejo y el ayuntamiento, reunidos a *“campaña tañida”* y en las que se hace alusión a unas *“ordenanzas viejas”* que regulaban aspectos como *“convivencia y granjería”* y *“para guarda y buena custodia de los montes, seturas, panes<sup>2</sup>, pastos y abrevaderos”*.

Transcribimos literalmente a continuación algunas de las regulaciones de estas Ordenanzas que reflejan lo desarrollado anteriormente referente al ganado, la organización interna y los servicios de la villa:

*“Primeramente hordenamos y mandamos, que, de aquí adelante para siempre jamás, el primer día de cada año, se junte el concejo y vezinos de dicho lugar en su concejo y , juntos, nombren personas que sirvan los oficios de alcalde, procurador y los demás oficios para el dicho lugar, como se ha acostumbrado de hazer asta aquí los quales así nombrados...”*.

*“...que el que tomare a servir de el dicho la taverna por principio de el año, antes que traiga el vino, sea obligado de jurar en manos de el alcalde, de traer el mejor vino y el más varato que se hallare a provecho del pueblo”*.

*“Yten hordenamos y mandamos que el que se obligare a servir la panadería sea obligado a dar al cualquier vezino que se lo pediere, sobre una prenda, un pan...”*

*“ Yten hordenamos y mandamos que el que tomare a guardar las bacas, de aquí adelante, sea obligado a andar residentemente con ellos con zurrón y cayado y perro y de amajadarlas juntas en las majadas acostumbradas de noche”*

<sup>2</sup> sembrados de trigo duro.

*“Yten hordenamos y mandamos que, en cada un año, se guarde una deessa para los bueyes de arado y bestias de trabajo que se guarde por deessa de el camino de los carborneros arriva fasta...”.*

Aparecen así mismo regulaciones sobre la forma del cuidado de las cabras, las “penas” o multas que debe pagar cualquier “vezino o morador”, si robara en huertas, o en panes o en prados de siega, que se lleve leña o madera, que mintiera o llamara “perjuro o sucio o borracho” en el concejo a otro “vezino”, en síntesis y como ya comentamos anteriormente, todas las manifestaciones socioeconómicas de la comunidad de vecinos y vecinas.

Nos parece así mismo muy interesantes el documento titulado “Razón de las preguntas del interrogatorio que saco para el Catastro de la Villa de Urrez” fechado en 1752. A continuación se han transcrito algunas de las respuestas del concejo relativas al catastro:

*“Esta población se llama Villa de Urrez”*

*“Es del señorío propio de la Ilustrísima Señora Abadesa de Las Huelgas tras muros de la Ciudad de Burgos a quien pagan anualmente en razón de señoría y vasallaje 37 maravedies...”*

*“No obstante no tener medido lo ancho ni largo del término por la práctica...al aire...Villasur de Herrerros, por solano término comunero de la Villa de Arlanzón... Villa de Santa Cruz de Juarros... lugar de Brieva... el monte de San Miguel... y comunero de Villa y Tierra de Arlanzón...!*

*“En esta Villa no hay tierras de regadío si de secano de primera y segunda calidad que la primera de siembra un año trigo al siguiente descansan y otro de cebada descansando el subsiguiente en las de segunda de siembra con lo mismo hacen centeno y avena hay huertas pequeñas donde plantan verduras para el consumo sus dueños los que no tienen riegos alguno, prados de hierba segaderos y de hierba, cortan ejidos concejidos y dos montes propios del común de esta Villa de leña, robles y hayas con algunos matorrales, llamado el uno Covachote que tendrá un cuarto de legua de largo y media de ancho el otro lo llaman San Miguel que tendrá un cuarto de legua en cuadro, en unos dos montes se hace una corta por el común en el mes de marzo una leña reparten con igualdad entre todos los vecinos y viudas que en quinquenios les corresponden 7 carros, una leña la hacen común todos los vecinos y lo mismo...”*

*tiene parte y comunidad con otro monte con la villa de Arlanzón y sus aldeas que llaman Alcobena que es de leña de roble y haya y cuyo monte se da anualmente a cada un vecino dos carros, que ellos con los despojos que recogen de otros montes los llevan a sus casas, no hay heredad alguna que de dos frutos al año no hay así mismo tierra de trilla en propiedad por hacerse esto en las praderas y ejidos del concejo sin recibir cosa alguna y los pastos de los ejidos de los montes expresados del recinto solo sirve para los ganados de los vecinos”.*

*“De esta villa es trigo cebada, centeno, avena, corderos lanas y leña”*

*“Tener los antecedentes que no hay árboles frutales en la demarcación de esta villa”*

*“De todos los frutos expresados en la pregunta antecedente se diezma el 10 a la iglesia parroquial de ella de todo lo que perciben y comparten, y ... al abad de Fonceo ... al cura Benito y ... al rey...”*

*“En esta villa hay tres molinos harineros propios del concejo de esta villa, sobre el arroyo que baja de Valdecastillo y el otro sobre el río que llaman de Pineda, los que se gobiernan los vecinos por turnos y solo muelen por temporadas en las épocas de heladas que no les dejan moler ...”*

*“En esta villa solo hay 110 colmenas las han contado con cuidado”*

*“En este pueblo solo hay 42 pares de labranza de bueyes y vacas, 47 vacas de vientre, 53 novillos y novillas, 13 yeguas, 11 potros y potras, tres caballos, 794 ovejas, 279 carneros y 235 borregos y borregas, 420 cabras, 38 chivas y chivos y la utilidad y los productos de los citados ganados se regulan de la forma siguiente cada una vaca de vientre... maravedíes...”*

*“La población se compone de 39 vecinos 11 viudas y 3 ...y no hay en su demarcación casas de campo ni alquerías”*

*“En esta villa solo hay 44 casas habitables, 20 inhabitables, 56 pajares y 24 tenadas y no pagan cosa alguna por el establecimiento del suelo al señor cura ni a otra persona...”*

*“El común tiene sus propias 6 fanegas de tierra, labradas que cultivan por el concejo y siembran trigo y unos granos percibe el procurador que anualmente los nombra...”*

*“... No hay bayas de arbusto alguno y sólo cargan dos en cada cántaro de vino que se venden en las tabernas, en que los comunes”*

*“No hay jornalero alguno por ser todos los vecinos que se componen labradores de pan quienes por si cuidan de sus labranzas y cultivan sus heredades y se consideran su jornal diario a los ciento veinte días asignados a dos momentos separados la ocupación que tiene en las minas de Carbón que esto lo hacen en el tiempo oportuno que no pueden cultivar las tierras por las aguas y hielos y también hay criados y males mayores de 18 años y la soldada que estos ganan resultan de los memoriales que tiene dados sus amos y padres respectivos a los que se remiten”*

*“Solo hay una pobre de solemnidad llamada.....”*

*“En la villa sólo hay un clérigo llamado.. que es cura de la iglesia parroquial de ella”*

Estos dos documentos conservados en la Junta Municipal de Urrez nos muestran como se mantiene la actividad ganadera como actividad vertebradora del territorio junto con la gestión comunitaria de las villas a lo largo de toda la Edad Media y hasta la Edad Contemporánea.

## **B. EDAD CONTEMPORÁNEA**

### **Población**

En 1789, en la división de España que publica el Conde de Floridablanca, aparece con la categoría de Villa y a nivel jurisdiccional como abadengo<sup>3</sup> o señorío eclesiástico. Figura bajo la dependencia del Partido<sup>4</sup> de Juarros.

En 1843, en el Diccionario Geográfico-Estadístico-Histórico de España, realizado por Pascual Madoz, aparece Urrez como ayuntamiento con 97 habitantes y Villasur de Herreros aparece como ayuntamiento con 186 habitantes, pertenecientes ambos al Partido de Burgos.

---

<sup>3</sup> Abadengo: Tierras y poblaciones que estaban bajo el gobierno de una institución religiosa, normalmente Monasterio o Abadía.

<sup>4</sup> Partido: se utilizaba tanto para designar distritos administrativos, como para nombrar las provincias en que se subdividía una ciudad.

La crisis agraria producida por el abaratamiento de los transportes gracias a los barcos a vapor en 1880, llevó a la emigración en la región castellano-leonesa a unas 570.000 personas entre 1878 y 1910, más del 20% de la población, un cuarto del total nacional, afectando sobre todo esta última crisis a las zonas trigueras.

Se conocen varias familias del municipio emigradas a principios del siglo XX, a América Latina. Se han encontrado durante el estudio documentos gráficos de principios del siglo XX de familias emigradas a Argentina que todavía mantenían vínculos con las familias de Villasur de Herreros.

Fotos: Familias emigradas a Argentina.



Durante el siglo XIX, a pesar de las crisis económicas en el sector agropecuario y cambios normativos de diversa índole que sin duda impactaron en nuestra región de estudio, la población aumenta en casi todos los núcleos de población, dándose dos cambios importantes a nivel administrativo:

Úzquiza con 21 hogares<sup>5</sup> en 1842 se integra en el municipio de Villorobe entre esta fecha y 1857.

Herramel con 8 hogares en 1842 se integra en el municipio de Villorobe entre esta fecha y 1857.

El resto de poblaciones que se mantiene hasta el siglo XX en que vuelve haber cambios incrementan su población en más de un 100%:

- Villasur de Herreros con 62 hogares en 1842 aparece en el censo de 1900 con 168 hogares.

<sup>5</sup> Según definición del INE: Más o menos coincide con el grupo formado por un vecino y los domiciliados que conviven con él. En los Censos se usa como unidad de información en la obtención de los datos pues todos sus miembros deben figurar inscritos en una misma cédula, impreso, hoja o cuestionario familiar.

- Urrez con 33 hogares en 1842 aparece en el censo de 1900 con 108 hogares.
- Villorobe con 62 hogares en 1842 aparece en el censo de 1900 con 152 hogares, aunque hay que tener en cuenta la incorporación ya mencionada, de Herramel y de Úzquiza.

### **Gestión de los recursos**

#### **Mantenimiento de los aprovechamientos comunales**

La costumbre de los aprovechamientos comunales en sus diversas modalidades (derechos de labor, pastaje, rastrojeras, etc.) era contemplada como una figura retrógrada y residual dentro del nuevo ordenamiento liberal de este periodo.

Así, encontramos el decreto del 4 de enero de 1813 que dispone una medida desamortizadora de los terrenos propios y baldíos de los pueblos “considerando que la reducción de los terrenos comunes a dominio particular es una de las providencias que más imperiosamente reclama el bien de los pueblos y el fomento de la agricultura e industria”. En este decreto se ordena así mismo una desamortización general también de los montes.

Ya en 1820 se promulga el decreto de 1 de octubre de 1820 para la realización de una desamortización eclesiástica.

En 1833 la reina gobernadora Maria Cristina aprueba mediante un decreto “Las Ordenanzas Generales de Montes” por las que se derogan las ordenanzas anteriores que devuelven a los ayuntamientos la administración de los montes concejiles y se crea la Dirección General de montes.

A partir de estas Ordenanzas se plantean los problemas originados por la formación de ayuntamientos constitucionales y sus relaciones con las entidades menores de población que tenían su propio patrimonio comunal o vecinal.

Posteriormente es la promulgación de la Ley General de Desamortización (1855) también conocida como Ley “Madoz”, su máximo inspirador, la que va a tener un impacto tremendo en la sociedad rural. Si bien es cierto que con ella se ponía fin a antiguos derechos tributarios, produjo también la venta indiscriminada de bienes comunales y terrenos de propios (dehesas, ejidos y baldíos), con el consiguiente perjuicio que estas expoliaciones causaban en las economías locales.



Al amparo de la legislación liberal, cuyo objetivo último no era otro que la individualización de la propiedad y la uniformidad jurídica de su titularidad, la mayor parte de los terrenos de titularidad comunal fueron despojados de los municipios.

Estos preceptos entraban en contradicción con el derecho consuetudinario que presidía el orden social rural. De tal manera que suscita en muchos municipios una oposición frontal, al ver enajenados sus antiguos derechos de aprovechamiento colectivo y ver mermadas sus fuentes supletorias de ingreso, una vez desaparecida la funcionalidad social de estos predios, provocando el deterioro de sus condiciones de vida.

El criterio que determinó que montes eran enajenables fue la región a la que pertenecían siendo aconsejado por la Junta de Montes la no venta de zonas improductivas para la agricultura, terrenos montañosos y de pendiente, de tal manera que la mayor parte de los encinares y alcornocales de propiedad pública fueron vendidos y la gestión forestal se limitó a partir de este momento a zonas de robledales, pinares, hayedos y zonas de matorrales en sistemas orográficos rurales.

En nuestra región de estudio, a pesar de todas estas medidas desamortizadoras desencadenadas desde los principios liberales, casi todos los montes y terrenos concejiles se vieron exceptuados de su enajenación a particulares y continuaron bajo la administración de los pueblos y ayuntamientos constitucionales. De manera que donde en las antiguas villas con jurisdicción propia, se constituyeron nuevos ayuntamientos, los montes de la villa pasaron a la titularidad del municipio recién creado.

Habría que examinar con detenimiento documentos municipales de este periodo para saber interpretar con mayor rigor como se dio esta excepcionalidad en nuestro municipio. Examen que no ha podido ser llevado a cabo en el margen de esta investigación. Cabe suponer que influyeron las características del municipio objeto de estudio (zona de vocación ganadera, montañosa, rural) para la no enajenación de su patrimonio.

Los documentos que se conservan de principios del siglo XX que si han sido examinados y los testimonios orales nos transmiten una ininterrupción en la conservación de los territorios y gestión de los bienes ligados a ellas en manos de la población tanto de Villasur de Herreros como de Urrez.

### La minería: Actividad complementaria en la región.

Existe una larga tradición metalúrgica en la Sierra de la Demanda.

En 1142 Alfonso VII concede una “merced” a la Iglesia de Burgos: *“de las minas de plata que pudieran encontrarse en Arlanzón”*.

Así mismo, la leyenda del temple de la espada de Roldán, lograda con aguas y carbón de esta comarca nos da indicios del “ambiente metalúrgico” en la zona, “ambiente” confirmado posteriormente por los yacimientos de hierro, cobre y plomo que se dan en la zona del interior de la Sierra y que ya aparecían en registros del siglo XVI.

Aunque, mineralmente, la Sierra de la Demanda ha sido zona de minas metálicas y carboníferas, el carbón ha sido la sustancia más importante.

Además de la extracción de carbón, muchas familias se dedicaban a la elaboración del carbón vegetal necesario para la actividad de las herrerías, lo que suponía una fuente de ingresos complementaria.

Se extraía carbón de palanca de roble y carbón de brezo, realizando una combustión en el monte de estas maderas durante toda una noche.

En 1840 se reseñan también pequeñas explotaciones artesanales en Pineda de la Sierra y en San Adrián de Juarros.

## **C. SIGLO XX-XXI**

### **C. 1. Población**

#### Movimiento migratorio

La evolución del término municipal de Villasur de Herreros, durante este último periodo, ha sufrido un progresivo envejecimiento de la población acompañado de un despoblamiento del mismo.

Dentro de la tendencia descendente, relativamente uniforme, como ya comentamos, se encuentran dos picos de descenso de la población, uno en la década de 1910 en Villasur de

Herreros y en la década de los años 30 en Urrez, mientras que la agudización de este descenso de la población se da a finales de la década de los 60.

A partir de los 70 existen fluctuaciones de población alrededor de los 350 habitantes, llegándose a mínimos de 273 habitantes y máximos de 402.

Este proceso de despoblamiento del municipio y de la comarca está enmarcado, en un proceso general de ámbito provincial iniciado en 1950.

La región del Duero al comienzo de la segunda mitad de siglo experimentó una emigración generalizada, destacando de entre todas estas provincias la de Burgos. Esto motivó que partir de 1965 se ubicara en la capital uno de los Polos de Promoción del Primer Plan de Desarrollo, lo cual ralentizó la corriente de población rural hacia el exterior de la provincia, pero no logró cambiar el signo del proceso.

La capital sola no podía absorber toda la población emigrante del medio rural, por lo que las gentes que procedían de los sectores más alejados de la capital tienden a desplazarse hacia las cabeceras de comarca o partido judicial, siendo Miranda, entonces un dinámico centro fabril, uno de los principales objetivos.

Posteriormente los desplazamientos se fueron dirigiendo hacia otras provincias con mayor desarrollo industrial como pueden ser las vascongadas, Valladolid, Madrid y Barcelona.

La emigración burgalesa no ha sido, a diferencia de otras zonas del país, una corriente de mano de obra especializada hacia los países industrializados de Europa excepto Quintanar del Sierra, municipio enclavado en la Sierra de la Demanda.

En el municipio de estudio las migraciones se dieron especialmente al País Vasco, a Vitoria y a Bilbao y ya en la década de los 70-80 en mayor medida a Burgos capital.

#### Crecimiento vegetativo

A pesar de que los movimientos migratorios son sin duda el elemento fundamental en la evolución registrada por la población de la zona, el factor vegetativo ha contribuido en gran medida a potenciar este efecto, debido a la interrelación existente entre ambos fenómenos.

En los primeros años del presente siglo la natalidad del conjunto provincial era superior al de la capital. Esto fue así hasta que en los años 50 el éxodo rural transformó radicalmente la estructura de la población en el campo, influyendo en el crecimiento vegetativo provincial que, si bien fue creciente entre 1950 y 1958 por una disminución progresiva de la mortalidad, a partir del 59 ha mantenido una tendencia decreciente por haberse reducido los nacimientos en mayor proporción que las muertes (Ocaso demográfico en Castillo-León).

A nivel comarcal y municipal el crecimiento vegetativo ofrece, un saldo negativo, de manera que, aunque los nacimientos no muestran tendencias claras, las defunciones sí van en aumento, produciendo la disminución progresiva del crecimiento vegetativo, reflejo del envejecimiento que está sufriendo la población.

## **C.2. Cambios en la gestión de los recursos**

### Tejido asociativo: Mantenimiento de la gestión comunitaria de los recursos

A través de testimonios orales se sabe que en 1894 se funda en Villasur de Herreros la “Sociedad de Ganaderos de Villasur de Herreros de ganado lanar y cabrío”.

Esta Sociedad recogía parte del derecho consuetudinario y las regulaciones recogidas en los fueros y las Ordenanzas municipales de las villas de la zona en relación al ganado, que existían casi desde el mismo origen de las propias villas y suponemos que se realiza la “formalización” de estas regulaciones en forma de Asociación como consecuencia de la promulgación de la Ley General de Asociaciones de 1887.

Revisando el libro<sup>6</sup> de actas de esta Sociedad que recoge las mencionadas actas desde 1917 hasta 1946, esta asociación funcionaba como una aseguradora tradicional para los casos de daños o muerte de los animales, así como para la reparación de las tenadas de los socios. Durante estos años son muy frecuentes los incendios de tenadas y muertes de animales por rayos y aunque no aparecen muchos testimonios de muerte por lobos, se sabe, a través de testimonios orales y escritos de la continuación de las batidas contra los lobos en el seno de esta Sociedad, batidas contra los lobos que ya realizaba la “Hermandad contra los lobos”, existente en la región en el siglo XVI.

---

<sup>6</sup> Este libro fue generosamente prestado por el último presidente de la Sociedad mencionada para su estudio en la presente investigación.

Estas tenadas y los corrales para el ganado son la arquitectura popular más abundante en toda esta zona, lo que nos demuestra el importante peso que ha tenido la actividad pastoril en la economía de la zona y existían en el seno de esta Sociedad indemnizaciones específicas a pagar por cada uno de los pueblos regulados según el número de “tramos” de la tenada quemados o derrumbados. A partir de 1934 se decide comenzar a tasar los corrales por metros cuadrados.

Así mismo se cubrían los gastos de papelería y manutención de los representantes de la “corporación” en los desplazamientos debido al ejercicio de sus funciones.

Formaba parte de esta Sociedad la mayor parte de los pueblos cercanos al municipio. En 1920, 25 pueblos de varias zonas limítrofes formaban parte de esta asociación, la Sierra de la Demanda, el Valle de Juarros y la zona de Montes de Oca: Villasur de Herreros, Urrez, Matalindo, Santa Cruz de Juarros, San Adrián, Salguero, Cozcurrita, Cueva de Juarros, Galarde, Arlanzón, Úzquiza, Pineda de la Sierra, Herramel, Alarcía, Valmala, Santa Cruz del Valle, Rábanos, Villamudria, Haedillo, Alvas, Villambistia, Turrientes, Cerratón y Brieva.

En los años siguientes se van incorporando más pueblos: Villafranca, Villorobe y Revilla.

En el acta de sesión ordinaria de 1924 se decide que el número de pueblos y asociados *“es ya de bastante consideración no se consiente por ningún concepto admitir a ningún otro pueblo de aquí en adelante”*.

A pesar de ello, ya en los años 40 se tiene noticia de nuevos pueblos que integran esta Sociedad como Cubillo del César, Los Ausines y Tanabueyes.

Esta Sociedad realizaba Junta General en Villasur de Herreros una vez al año. Éstas eran asambleas generales a las que debían asistir la junta y todos los vocales, uno por pueblo de la Sociedad, en la que se repasaban y aprobaban las cuentas del año anterior, se renovaba el censo de animales y se constituían las nuevas juntas que funcionarían hasta el año siguiente constituida por el presidente, vicepresidente, vocal tesorero y secretario, así como los vocales que ese año representarían a cada uno de los pueblos.

Se realizaban sesiones extraordinarias por petición expresas de los asociados.

En la sesión ordinaria de 1929 se decide *“gratificar a cualquiera que mate un lobo o loba que se considere mayor es decir que no sea cría...han de ser cazados en los términos de los pueblos que figuran en dicha sociedad”*.

Todas las familias de cada uno de estos pueblos formaban parte de esta Sociedad, ya que el sistema productivo se mantenía con muy pocas variaciones con las mismas características que en siglos anteriores, funcionando en este periodo como un órgano de decisión paralelo a los ayuntamientos, de tal manera que se transferían peticiones expresadas sobre cuestiones agrarias a los ayuntamientos de cada uno de los pueblos para que estos se los transfirieran al Gobernador de Burgos.

Es por ello que, según testimonios orales, durante el periodo de posguerra el Gobernador Civil intenta la desaparición de esta Sociedad ya que no se acomodaba al nuevo modelo de relaciones laborales que se articuló en este periodo, caracterizado por el dirigismo estatal y la creación de una estructura sindical de tipo corporativo en el agro.

En este libro de actas aparecen la relación del número de cabezas de ganado lanar y cabrío de cada uno de los pueblos que componían la sociedad en los años 1918, 1921 y 1941.

No existían listas en las que se diferenciara el ganado lanar y cabrío pero suponemos que la casi totalidad de los rebaños serían de ganado ovino e iría disminuyendo el caprino ya que las cabradas fueron suprimidas por el Servicio Forestal a mediados del siglo XX con el objetivo de proteger los montes permitiéndose solo dos lecheras por vecinos.

Los pueblos que tuvieron durante estos años más cabezas de ganado de la Sociedad fueron Arlanzón, Villasur de Herreros, Urrez y Pineda de La Sierra.

Es 1918 el año en el que aparecen más cabezas de ganado en casi todos los municipios, disminuyendo a lo largo de estos años con la excepción de Villorobe y Herramel. Llama la atención el censo de 1941 en el caso de Villorobe, ya que supone que en 20 años multiplican por 15 el número de cabezas de ganado. No hemos podido comprobar este dato por medio de otras fuentes.

**Tabla 35: Evolución de la población de los pueblos del municipio de Villasur de Herreros de 1918 a 1941.**

	<b>1918</b>	<b>1921</b>	<b>1941</b>
	Nº de cabezas de ganado	Nº de cabezas de ganado	Nº de cabezas de ganado
<b>Villasur de Herreros</b>	5.268	4.693	4.909
<b>Urrez</b>	5.396	4.704	4.057
<b>Úzquiza</b>	2.714	1.431	2.202
<b>Villorobe</b>	...	253	3.150
<b>Herramel</b>	840	586	1.052

Fuente: Elaboración propia

Esta Sociedad mantiene su funcionamiento con pocas variaciones, concretamente la contratación de una administrativa, hasta que en 2005 es disuelta por los propios asociados.

Según testimonios orales: *“Hace dos años (desapareció) porque somos pocos, 20 y hará un par de años o tres a un cuñado mío un rayo le mató 116 ovejas, entre veinte pagamos a 8.000 pts cada oveja más de lo que vale en el mercado y claro nos dijimos si pega otro estacazo como somos poca gente... antes había casi 80 pueblos, metidos...”*.

Hasta la fecha de su disolución todos los ganaderos de ovino de la zona estaban en ella llegando a ser aproximadamente 40 pueblos asociados.

Paralelamente a esta asociación los ganaderos, en general, tenían otros seguros complementarios.

No tenemos constancia escrita de la existencia de Comunidades de Regantes en el municipio en la primera mitad de este siglo. Las normas de distribución del agua estaban basadas, en la costumbre que se transmitía por generaciones verbalmente. Con el tiempo estas prácticas se plasmaron en ordenanzas escritas y la ley de aguas de 1879 ya incorpora la figura de la Comunidad de Regantes al ordenamiento jurídico.

Es por ello que al mantenerse regulaciones de riegos hasta nuestros días dentro de la figura de una Comunidad de Regantes, en el caso de Villasur de Herreros, se puede suponer la existencia de órganos locales de regulación de estos recursos. Algunos de los artículos contenidos en las actuales Ordenanzas de la Comunidad de Regantes de Villasur ejemplifican las regulaciones ancestrales que recogen:

*“La comunidad puede disponer para su aprovechamiento del caudal suministrado del río Arlanzón en sus márgenes derecha e izquierda, así como del río Quintanar, dentro del término municipal, de los que desde tiempos inmemoriales se viene haciendo uso para riego y que ascienden a..”.*

*“...y se obligan a su exacto cumplimiento, renunciando expresamente a toda otra jurisdicción o fuero para su observancia, siempre que sean respetados sus derechos y las costumbres locales...”*

Una vez finalizada la guerra civil en el año 1939, se forman las Hermandades Sindicales de Labradores y Ganaderos en Villasur de Herreros y Urrez, a partir de la promulgación de la Ley de Bases de la Organización Sindical del 6 de diciembre de 1.940.

Estas Hermandades se ocupaban de la apertura y conservación de los caminos rurales, de labores de policía de aguas públicas y cauces naturales, impidiendo que se causaran daños en las propiedades rústicas.

A pesar de ser un órgano creado dentro del modelo de estructura sindical jerárquico de este periodo, según testimonios orales la función principal de estas Hermandades en el municipio era servir como aseguradora, de manera similar a la Sociedad de ganado lanar y cabrío, pero para las cabezas de ganado bovino que existían en el municipio y la gestión de los pastos y rastrojeras del municipio, manteniendo básicamente las mismas funciones que se habían estado regulando desde el Concejo tradicionalmente.

Esta Hermandad y la Sociedad de ganaderos coexistieron durante décadas hasta la desaparición de las Hermandades en 1977.

En virtud del Real Decreto 1336/1977, de 2 de junio se dictan las normas reguladoras de las Cámaras Agrarias y se crean las Cámaras Agrarias Locales.

La Disposición Final segunda del precitado texto normativo disponía que:

*“Las Cámaras Agrarias Locales se subrogarán, en su ámbito territorial respectivo, en la titularidad de los bienes y derechos que constituyen el patrimonio privativo de las actuales Hermandades Locales y Comarcales, Cámaras Oficiales Sindicales Agrarias y Hermandad Nacional de Labradores y Ganaderos, manteniéndose, en su caso, la afectación de dichos*



*bienes al fin específico para el que hubieran sido adquiridos o destinados en virtud de una norma legal o cualquier otro título jurídico en vigor”.*

Una vez extinguidas estas Cámaras Agrarias Locales, se adjudicó su patrimonio principalmente a las Juntas Agropecuarias Locales, inscribiéndose a nombre de esas Asociaciones de agricultores y ganaderos en el Registro de la Propiedad.

Aunque no hemos podido consultar documentación escrita, el testimonio oral de varios pobladores confirma el hecho de que se crearon estas cámaras agrarias y posteriormente se transmite el patrimonio de éstas y sus funciones a las Juntas Agropecuarias Locales existentes en Villasur de Herreros y Urrez creadas en torno a los años 1999 y 2000.

#### Montes de utilidad pública y repoblaciones forestales: reducción del territorio comunitario

A finales del siglo XIX nos encontrábamos en la zona con montes que habían pasado a manos de los ayuntamientos, escapando del proceso de privatización que se dio a gran escala.

La Administración Forestal que gestionaba los montes públicos, creada a raíz de la promulgación de la Ley de Madoz de 1855, confecciona en 1901, el “Catálogo de Montes y demás terrenos forestales exceptuados de la desamortización por razones de Utilidad Pública”, consiguiendo un alto grado de protección y siendo considerados a partir de esta fecha, por esta administración, como “factores de positiva influencia en el bienestar, la higiene y la riqueza de los pueblos”.

Ya en el informe requerido por el gobierno a la Junta Facultativa del cuerpo de ingenieros de Montes a raíz de la promulgación de la Ley de Madoz, se materializaba el concepto de utilidad pública, exigiendo al gobierno la protección y fomento del monte maderable.

Los terrenos de “aprovechamiento público” y las Dehesas boyales quedarían todavía bajo la tutela del Ministerio de Hacienda, unificándose su tutela en 1926.

La Ley de Montes de 1957 consagró el Catálogo de Montes de Utilidad Pública como un registro público de carácter administrativo. La posibilidad de ser enajenada y expropiada sólo se produciría en el caso de concurrir grandes restricciones siendo inembargable e

imprescriptible a excepción de la posesión en concepto de forma pública, pacífica y no interrumpida durante 30 años.

Estos montes, bosques mixtos en su origen de robles y hayas fundamentalmente, se han ido convirtiendo en monte adehesado por la presión ganadera y por la corta de leña y madera que se ha producido a lo largo de los siglos de manera que todos los montes públicos son en la actualidad zonas de pastos para los ganaderos del municipio como se ha realizado tradicionalmente.

Es interesante como, paralelamente a este proceso de fortalecimiento del uso comunitario de los montes, se elaboran en la década de los 50 políticas de repoblación forestal que llevarían a la expropiación de los vecinos y vecinas de los pueblos al privarles de la posibilidad de seguir aprovechando comunalmente de sus montes.

Esta política de repoblación forestal fue uno de los apartados de una de las líneas esenciales sobre las que se vertebró la política agraria a partir de los 50: la modernización técnica. A través de esta política entre 1950 y 1960 se repoblaron más de un millón de hectáreas, en España (Barciela y López, 2003), superando ampliamente los objetivos cuantitativos que se habían fijado, con graves errores en su planteamiento. Estos planes fueron realizados sin respetar el equilibrio ecológico propio de cada zona, optando por especies de rápido crecimiento en la búsqueda de rentabilidad inmediata.

Las repoblación de pino silvestre y laricio se realizó en nuestro municipio en montes propios y mediante el sistema de consorcio de montes propiedad de los ayuntamientos –un 80 por ciento de la superficie total repoblada- cubriendo, en la actualidad, casi un 40% de la superficie total de los mismos.

A pesar de que supuso una importante fuente de ingresos complementarios para la gente de los pueblos de la zona e incluso de fuera, durante ese periodo, supuso, así mismo una gran reducción de la superficie pastable para la actividad ganadera en la zona ya que, estos montes eran montes adehesado de robles íntegramente para el pastoreo de las cabañas municipales.

Como uno de los ganaderos de Urrez expresa:

*“había un consorcio entre medio ambiente y los ayuntamientos los cuales al reforestar como perjudicaron a los ganaderos había unos pastizales que los roturaron y demás para hacer pastizales y compensar ... varios años ....eso ya no se hace”*

Según fuentes municipales la venta de la madera de estas repoblaciones no contribuye significativamente a los ingresos del municipio.

Esta frase de una de las vecinas del pueblo de Villasur recoge un sentir generalizado: *“Está la Umbría y La Solana... había unas fresas.. pues allí lo repoblaron todo de pinos y mi hermano que tenía 16 años ya iba... fue un error poner pinos en zona de roble.*

*Empezaron a repoblar repoblar no sé con que fin ni que política tuvieron”*

Es interesante hacer una pequeña reseña sobre el proceso que hace unos 8 años se inicia en la zona de la Demanda para declararlo Parque Natural.

Esta zona se incluyó en la red de espacios naturales de Castilla y León y se comenzó un periodo de información en los pueblos. No se siguió con los trámites debido a la recepción negativa en la mayor parte de los pueblos hacia esta iniciativa. Hay diversas opiniones sobre los motivos de esta negativa:

*“Pero claro tiene un montón de limitaciones que a los pueblos no les acaba de convencer no puede tener una presión ganadera luego no se puede variar el paisaje demasiado por ejemplo repetidores tiene que someterse a evaluación de impacto ambiental, un montón de cosas que si no es parque natural tampoco se limitan tanto “*

*“Porque la verdad que tampoco aporta beneficios directos a la zona, si hay una línea de subvenciones para la zona de influencia socioeconómica todo eso se diluye tanto que realmente los ganaderos no ven, la mayoría de la gente de aquí son ganaderos y agricultores, o sea no ven el dinero que les... pero tampoco es tan restrictivo o sea luego las construcciones en los cascos urbanos pues hay que tener un poco de cuidado...”*

*“La verdad que es el periodo de información no se hizo bien porque aquí se está limitando tanto como si fuera parque natural por la ley de montes y por la reserva de caza, yo creo que no llegaría a haber más restricciones...”*

Pantanos y Minas: Impactos ecológicos y sociales y fuente de empleo.

Las reforestaciones no fueron las únicas fuentes de ingresos complementarias a la actividad agropecuaria de la población del municipio durante el siglo XX.

En 1933 entra en funcionamiento el embalse de Arlanzón. Su construcción formó parte de las llevadas a cabo en la etapa republicana formando parte de la política hidráulica del momento. Uno de los objetivos de esta política hidráulica republicana era mejorar la balanza comercial dedicando los nuevos regadíos al cultivo de productos de exportación.

La construcción de este embalse localizado en el río Arlanzón, con una extensión de 127 ha, afectó a los términos municipales de Villasur de Herreros y Pineda de la Sierra, sin inundar ningún lugar habitado y suponemos que dio trabajo a la población de los municipios cercanos, permitiéndoles ingresos externos a su actividad tradicional.

En el periodo de la posguerra la política hidráulica fue un complemento indispensable de la política agraria constituyendo una de las líneas fundamentales para llevar a cabo la “modernización agraria” identificada casi exclusivamente en estos años con la política de riegos.

El objetivo establecido era aumentar la productividad mediante el incremento del regadío, como parte de la política autárquica llevada a cabo por el régimen franquista.

El principal instrumento de la política hidráulica del primer franquismo fue el Plan General de Obras Públicas, también conocido como *Plan Peña*, aprobado en 1939. El Plan, contemplaba la realización de más de ciento cincuenta obras, con las que se pretendía ampliar el regadío, plasmándose a partir de la década de los cincuenta en la construcción de estas obras hidráulicas hasta mediados de los años setenta.

Es en este contexto que en el 62 se plantea la construcción de un nuevo embalse en el Río Arlanzón. El proyecto original establece realizarlo en el municipio de Arlanzón pero debido a problemas de fuga ocupa finalmente 313 ha en el territorio de los municipios de Villasur de Herreros y Villorobe, inundando tres pueblos: Herramel, Villorobe y Úzquiza.

Este embalse que comienza a construirse en la década de los 70, no comienza a embalsar agua hasta el año 89.

En la actualidad los hijos de los vecinos y vecinas del antiguo Úzquiza y Villorobe intentaron formar un grupo político con el objetivo de conseguir que se construya un pueblo en terrenos del antiguo municipio de Úzquiza que no quedaron bajo las aguas.

Hace años que están trabajando por este objetivo pero parece una lucha complicada ya que esas tierras fueron expropiadas y pagadas a sus propietarios con lo que es difícil revertir esa situación.

Son variadas las opiniones sobre el impacto social que tuvo este hecho. En general los antiguos vecinos y vecinas de estos pueblos hablan con tristeza del hecho y sobre todo del impacto que sufrió la generación anterior de desarraigo, aunque no hubo oposición formal a su construcción, fue visto como un hecho sin posibilidad de cambio.

Algunos vecinos y vecinas del municipio lo ven, en cambio, como un giro de fortuna para esos pueblos ya que:

*“...vivían con bastante escasez y sacrificio en esos pueblos más todavía, ahora...lo que ganaron, les dieron eh? sacaron, los dejaron bien entonces compraron casa...como ahora y entonces...se han situado, no obstante lloran, donde uno ha nacido...”*

Otra fuente de ingresos para las familias en la zona sigue siendo durante este siglo, el trabajo en las minas y en la construcción del Ferrocarril minero de Villafría a Monterrubio de la Demanda que ha dado origen a la actual Vía Verde.

El aumento de la actividad industrial en otras provincias en el siglo XIX , de la mano de la llegada del ferrocarril a nuestro país, trajo un auge de la actividad minera que impactó también en nuestra región. Así en la segunda mitad del siglo XIX se considera ésta una zona de importantes reservas de hierro y carbón capaces de abastecer a la industria vizcaína.

Es en este contexto que se produce la petición, por parte de un propietario inglés de minas en la zona, de la concesión de un ferrocarril minero de Burgos a Monterrubio. Las obras del ferrocarril minero comienzan en 1896 con un total de 300 obreros que llegarían a 1000 en 1899, llegándose a cuantificar 1.500 obreros trabajando en su construcción. En 1901 estaba terminado el ferrocarril hasta Barbadillo de Herreros y en 1902 se inauguran las obras de este

ferrocarril. En 1917 ya no funcionaba, aunque algunas fuentes aseguran que desde 1904 ya no circulaba ningún tren por sus vías y en 1950 se produjo el desmantelamiento. Los dos intentos de sacar adelante el proyecto, uno en 1918 y otro en 1945 no tuvieron éxito.

Este proyecto no funcionó por cuestiones económicas, no había tráfico suficiente para cobrar los costes, pero sin duda fue una fuente de empleo durante varios años para la gente de la zona y de fuera de ella e indirectamente gracias a su construcción, se realizó la apertura del yacimiento de Gran Dolina en Atapuerca, Patrimonio de la Humanidad.

La cuenca minera en la que se sitúa nuestro municipio conoce su mayor esplendor durante la Primera Guerra Mundial (1914-1918), esta cuenca sería sucesivamente estudiada hasta que el estudio del Instituto Geológico y Minero de España de 1970-1975, revelara la escasa entidad minera de la cuenca.

Los testimonios orales de los que disponemos nos hablan del cierre de muchas minas en la cuenca minera en la década de los 20 y concretamente la Mina del Moscadero de Villasur de Herreros, y su posterior reapertura por la empresa andaluza Peñarroya en la de los 50.

En los años sesenta había una población muy importante procedente de fuera de la provincia trabajando en las minas por toda la cuenca minera, en Alarcia, Villasur de Herreros, Brieva, San Adrián..., con varios pozos de extracción en cada uno de ellos. Gran parte de estos mineros se alojaron en una serie de barracones que se construyeron en la zona del Moscadero en Villasur de Herreros: andaluces, leoneses, gallegos...

Ya durante la Primera Guerra Mundial llegaron mineros de fuera a trabajar en ellas. Según testimonio de uno de los vecinos de Urrez se hablaba de las *“peleas de sangre”* cuando los mineros se disputaban chabolas construidas en el monte para pasar allí la noche y poder trabajar más horas, *“eran gallegos y portugueses, y tenían unas peleas de miedo, de muerte”* (Moreno, 2002).

En estas minas mucha gente del municipio trabajó en ellas: *“Mucha gente murió muy joven de silicosis y eran... a las cuatro de la mañana cuando la gente iba a acarrear ellos ya volvían y después se iban a la mina y después volvían de la mina y se iban a trillar, venían de las minas de Alarcia”*.

El declive de la actividad minera fue gradual de manera que el cierre de la última, en San Adrián de Juarros, se da en el 72.

Esta actividad constituyó un complemento indispensable para muchas de las familias de la zona a partir de la crisis agraria de principios de siglo, que, aunque afectó menos que en las áreas trigueras, llevó a la emigración a América.

*“Y entonces lo que tenía la gente vivían de la mina, de las tierras la producción agrícola era poca, cada familia tenía su rebaño de ovejas y había vacas también no es como ahora que lo llevan tres ganaderos, eso es sí para el jornal aquí no faltaba el jornal aquí sí que tenían por las minas eso sí, los jóvenes casi cuando salían de pinches para trabajar en las minas porque se ponían a trabajar muy jóvenes claro no para entrar en la mina misma sino de pinches ...para los que le mandaran algún recado.., las de aquí no eran tan importantes pero ... a San Adrián desde aquí iban a San Adrián... la cosa de las minas era la riqueza de que vivían la mayor parte de los mayores, muchos, la mayoría pasó por la mina conocieron y vivieron de la mina...”*

Cura de las parroquias de Villasur de Herreros y Urrez llegado al municipio en 1950.

La última actividad minera en el municipio es la apertura, por parte de la Promotora de Minas de Carbón, en el 89-90, de una mina a cielo abierto para la extracción de carbón durante un año, en la que trabajaron aproximadamente 20 obreros.

#### Actividad agropecuaria: Eje vertebrador del territorio

La gestión comunitaria característica de este territorio, sigue vigente durante la primera mitad del siglo XX hasta el final de la guerra civil, y se caracteriza por lo siguiente:

Fusión de lo concejil y lo comunal, participación vecinal, los asuntos de interés se tomaban en virtud del consenso y en asamblea abierta, había una gran importancia de los acuerdos verbales, poniéndose especial cuidado en los repartos igualitarios así como en las relaciones de reciprocidad dentro del colectivo vecinal:

*“Además la gente hablaba tranquilamente... además se iba a lo común se miraba lo que era mejor para todos...había también labor de concejos para arreglar los caminos, se iba a roza porque la maleza de los sitios..y estaba muy mal visto engañar a la Hermandad pues y en el concejo ir solo a lo tuyo...”*

Aunque parece ser que después de la guerra civil se siguen manteniendo los concejos abiertos en los pueblos, el control por parte del gobernador civil era fuerte sobre las poblaciones. A pesar de ello se mantienen hasta la década de los setenta que desaparece la figura del concejo de manera que se pierde un importante órgano de participación de la población.

A pesar de que a estos concejos iba normalmente el cabeza de familia, por tanto el hombre y por tanto, no se puede considerar un órgano con total equidad para con los vecinos y vecinas del mismo, todavía se considera un retroceso por parte de los mayores de Villasur y Urrez el establecimiento de los plenos como órganos de información y de decisión de los asuntos municipales ya que son sólo los concejales los que deciden en estos plenos y sólo se puede hablar en ellos si es permitido por el alcalde o alcaldesa del mismo.

Como expresa un vecino de la localidad de Urrez de 95 años: *“En este pueblo había una igualdad notable, riqueza no había ninguna pero vivíamos como en una comuna habría alguno con un poco más pero...”*

La actividad agropecuaria mantiene, hasta finales de los años 60, muchos de los rasgos que la caracterizaron en los siglos anteriores:

El pastoreo de ovino, dominante en la zona, es un pastoreo estante de oveja churra realizado en los terrenos comunales del municipio, dehesas, prados y rastrojeras.

Cada familia tenía de 50 a 100 ovejas, una pareja de vacas o bueyes de raza serrana para el trabajo del campo y un par de cabras para la leche y los quesos para la casa.

Las ovejas de raza churra se tenían para la carne y la lana y sólo se realizaba algo de ordeño para la casa.

El pastoreo se realizaba en ambos pueblos en rebaños comunes. Se solían juntar los rebaños de 6 a 8 vecinos y se contrataba un pastor para su manejo.

Generalmente era gente del interior de la sierra de la Demanda: Salas de los Infantes, Hacinas, Barbadillo de Herreros...

Se recuerda todavía La Romería de San Bernabé, ya desaparecida, que se realizaba hasta una ermita localizada en la zona de Galarde el 11 de junio, todos los años. En esta romería se hacía una fiesta con comida, bebida y música en la que sólo iban los vecinos y vecinas de las zonas



circundantes, pero no se llevaba ganado, el objetivo principal era la búsqueda y contratación de pastores que cuidaran el ganado.

Que los vecinos contrataran a gente para el cuidado de sus rebaños no quiere decir que hubiera gran diferencia económica entre contratantes y contratados ya que *“vivían pobremente, los pastores y los amos”*. Aunque esta diferencia existiera como dice alguno de los mayores: *“vivía más precariamente que nosotros si era posible”*.

Estos pastores dormían en el campo fuera de la tenada donde se guardaba el rebaño, de primavera al invierno y en invierno en el pueblo en las casas de los vecinos que los contrataban, los *“aparceros”* o *“amos”*, de manera que se hacía *“reola”*. Cada ciertos días, dependiendo del número de cabezas de ganado que tenía la familia el pastor dormía en cada uno de los hogares y se le proporcionaba cama y comida.

Además se le pagaba un sueldo al año aparte.

*“Yo he conocido 8 pastores para ovejas, sólo de Villasur había 8.000 ovejas, Había alguno que teñía 130 pero a lo último ..., no pero lo más 50 ovejas..”* (vecino de Villasur de Herreros)

Cada familia tenía una tenada asignada en el monte y los *“aparceros”* tenían sus tenadas agrupadas en una misma localización.

Estas tenadas son (todavía se conservan algunas y otras han sido recuperadas por uno de los pastores de Urrez en la actualidad) de planta rectangular, hechas de mampuesto, sin otro vano que la puerta de entrada y algún ventanuco lateral de ventilación, de baja altura, con tejado realizado con teja árabe a dos aguas y armazón de madera y sostenida sobre vigas de madera apoyadas en su base en pequeños pilares de piedra para evitar la humedad del suelo acrecentada por el orín del ganado.

Estas tenadas se construían sobre tierras de los pueblos, y los vecinos de los mismos pueden solicitar todavía hoy hacer una tenada en terreno público. El vecino o vecina pone el material. Mientras estén con los animales dentro la tenada es del ganadero o ganadera, no se puede especular con ella. En el momento que sacas el ganado esa tenada tiene que quedar con las puertas abiertas para que si otro vecino la quiere utilizar la pueda utilizar.

Debido a que las tenadas pasaban de generación en generación todavía hoy la población de los pueblos las considera heredadas e incluso se puede observar como hay gente que los ha cerrado y los ha convertido en merenderos.

Estas ovejas y cabras pastoreaban en primavera sobre los barbechos eriales y baldíos, en verano en las rastrojeras y durante todo el año pastoreaban los pastos y prados del monte adehesado excepto aquellos prados que los vecinos “guardaban” para la su siega y almacenamiento para el invierno

El único complemento que se daba en invierno eran sacos de heno y hierba, yeros, cebada y avena que se tiraban en el monte.

La alimentación del ganado menor familiar era trigo para las gallinas y hojas de olmo, hojas de mata de roble y ortigas para los cerdos, recolectados por los hijos e hijas de cada familia.

Los “aparceros” apoyaban a los pastores en los momentos punta de trabajo, en los partos y en la alimentación en el invierno. Generalmente se distribuían zonas de ganado y zonas de siembra separadas cada año de manera que un año era zona de siembra y al siguiente de pastoreo.

Por ejemplo en Villasur de Herreros, se diferenciaban dos zonas, a un lado y otro del río, de tal manera que un año se sembraba una zona de cereal de secano y la otra se dejaba sólo para el ganado, ovino, vacuno y caprino, y la siembra de los yeros. Al año siguiente se sembraba en la zona de ganado y el ganado pasaba a la zona sembrada el año anterior.

Este cereal de secano era trigo duro para harina, cebada, avena y centeno.

Con respecto a las ovejas mayores en Villasur de Herreros cada vecino tenía unos prados exclusivos para su alimentación antes de matarlas. En Urrez en cambio existía un prado concejil al que todos los vecinos llevaban cada año las ovejas viejas para su alimentación.

Existía también un vaquero en cada uno de los pueblos a los que se pagaba con fanegas de cereal. Éste se encargaba del cuidado de las vacas serranas de recría y los novillos, que formaban el vacado comunal para su cría en colectividad.

La pareja de trabajo era cuidada por los propios vecinos por turnos, de manera que cada día eran tres vecinos los que cuidaban de este ganado. En verano se llevaba al monte en el que se alimentaba de pastos naturales y sólo volvía cada 15 días para la sal. En invierno se mantenía en la casa y se le alimentaba con ramón, paja y hierba de los prados reservados de primavera. En la época de trabajo se soltaban después de trillar por la tarde y volvían al día siguiente sobre las 10.00 de la mañana para el trabajo del día siguiente.

Fotos: Villasur de Herreros a principios del siglo XX.



Las huertas durante este periodo se siembran fundamentalmente con garbanzos, judías, patatas, berzas y cebollas y abundantes frutales. Había algo de siembra de tomate y lechuga pero en poca cantidad. Toda la producción estaba orientada para el autoconsumo y existían regulaciones en riegos que se mantiene hasta el día de hoy contenidas en las ordenanzas de la Comunidad de Regantes de Villasur de Herreros.

Las semillas se guardaban tradicionalmente de tal manera que se han mantenido hasta el día de hoy teniendo gran relevancia la alubia de Ibeas aunque como asegura un vecino de Villasur: *“Aquí la tradicional es la roja, la que se llama de Ibeas pero porque fue Ibeas la que sacó el nombre pero esa aquí de toda la vida , a lo largo del río Arlanzón”*.

Estas huertas se encuentran en la actualidad prácticamente abandonadas. En Villasur de Herreros el área de riego ha pasado de 54 ha tradicionales de huerta a 13 ha:

*“...por cierto esa zona se ha perdido está lleno de zarzas que era lo que más se cultivaba yo he estado años y me da pena verlo las zarzas... sin cultivar y con maleza mira esa zona había una de árboles y un fruto extraordinario, producía cada 4 , 6 años pero que buena fruta, y ahora se estarán secando...”*

La zona de huerta de Urrez ocupaba, en los años 60, 2 hectáreas, y en la actualidad sólo se siembra el 10% de su superficie.

Aunque cada familia tenía su terreno para el cereal de 1 a 2 ha, la parva y trilla se hacía en terrenos comunes del pueblo. En Villasur de Herreros se conserva todavía el topónimo de “Las Eras”, en la zona cercana al núcleo.

Esta organización en la actividad agropecuaria se mantiene, como ya hemos mencionado, hasta finales de los años 60 cuando comienzan las migraciones hacia Vitoria, Bilbao y San Sebastián.

*“Antes aquí había ciento y pico labradores en los años 60 o más, había ciento veinte parejas de ganado,... sembraban 1 ha o 2 ha...”*

A partir de ese periodo a pesar de que se mantiene el cuidado del rebaño ovino comunitario son los propios vecinos los que, por turnos, cuidan de ellos. Este cuidado común del ganado, se mantiene inclusive hasta los años 80, a pesar de que el número de cabezas de ganado y de ganaderos de ovino es ya muy reducido. De manera que, por ejemplo en Urrez, había todavía en esta época, dos grupos de rebaños diferenciados manejándose en común y por turnos.

Paralelamente muchos vecinos comienzan aumentar el número de cabezas de ganado bovino a base de la reproducción propia del rebaño. La crisis de la tuberculosis hace desaparecer casi por completo el ganado bovino en el municipio y no es hasta los años 90 que aumenta exponencialmente el número de cabezas de ganado bovino en el municipio. Hasta entonces el ganado vacuno seguía siendo de raza serrana derivada del tronco ibérico.

En la década de los 80 es reintroducido el ganado caprino en la zona por una de las familias de municipio llegando a haber 300 cabezas hasta el año 97 con un manejo extensivo tradicional similar al desarrollado para el ganado ovino.

#### Concentración parcelaria

Al mismo tiempo que se daba la disminución de la actividad ganadera se producía la disminución de la siembra de los cereales y leguminosas asociados a esta actividad, así como la siembra del trigo duro. En Villasur de Herreros se deja de utilizar la piedra de moler trigo para pan en los años 70 mientras que se mantiene para la del ganado hasta hace sólo diez años.

Hasta los años 90 se mantiene de manera muy marginal la siembra de cereales y es a partir de esta década, en la que se produce la concentración parcelaria en el municipio, que aumenta la superficie de cereal en el mismo.<sup>7</sup>

A pesar de las leyes que surgieron entorno a la concentración parcelaria, en los años 50-60, ésta no se da en el municipio hasta la década de los 90. La ley de concentración parcelaria promulgada a partir de la creación del Servicio Nacional de Concentración Parcelaria en 1952 tuvo un carácter experimental. La ley definitiva se aprobó en 1955 y fue revisada en 1962.

El surgimiento de esta política de concentración implicó un cambio en el énfasis de la política agraria de la posguerra, al considerarse ahora, en los años cincuenta, que el principal obstáculo que frenaba el proceso de modernización de las explotaciones agrarias era la reducida dimensión de las parcelas.

La finalidad que se perseguía con esta normativa era asignar a cada propietario, en coto redondo o en un reducido número de parcelas, una superficie equivalente en clase de tierra y cultivo a la que tenía de manera dispersa. Para que se llevasen a cabo las operaciones de concentración era necesario que al menos lo solicitase un 60 por ciento de los propietarios del término municipal, con al menos igual proporción de tierra.

En Villasur de Herreros el proceso de concentración dura dos o tres años culminándose en el 95. El proceso comenzó a través del impulso e interés del único agricultor que queda actualmente en el municipio. Finalmente se decidió meter exclusivamente las zonas más productivas de cereal excluyendo las huertas y los prados. Aunque en la concentración parcelaria se introdujeron finalmente zonas de praderas, no se sabe exactamente como ocurrió esto, muchos de estos prados son arrendados por los ganaderos con lo que no se han llegado nunca a roturar y se siguen utilizando para siega.

Aunque se comienza antes el proceso de concentración en Urrez se culmina a principios de los años 90. Parece ser que la motivación partió de los vecinos y vecinas para formalizar la propiedad de sus tierras y dejarla más clara para sus descendientes, mucha gente ya se había ido del pueblo y había confusiones en los linderos.

---

<sup>7</sup> El último dato de superficie herbácea cultivada es de 253 ha

En general la gente de los dos pueblos no quedó satisfecha con estos procesos ya que consideraron que habían recibido en casi todos los casos, tierras peores de las que tenían: *“antes eran malas y ahora peores”*.

A pesar de que esta concentración no produjo las grandes roturaciones de terrenos con vocación forestal que se han dado en los municipios adyacentes, (Arlanzón y todo el valle de Juarros), en los que han desaparecido cientos de hectáreas de monte adehesado, los ganaderos de ganado vacuno del municipio consideran que se han producido pérdida de zonas pastables y se ha dificultado el movimiento de los animales.

#### Introducción de formas industriales de producción

La sustitución parcial de fertilizantes naturales por los químicos es el único rasgo de agricultura industrializada que comienza a darse en el municipio en la década de los 50.

Así mismo, en la década de los 70, comienza a introducirse una alimentación con aportes externos a las propias explotaciones ganaderas, esta alimentación se mantiene para el ganado vacuno igual que para el ovino y el caprino excepto por su molienda realizada en los molinos de los pueblos.

La mecanización que en la década de los sesenta cada vez era más frecuente en la explotaciones agropecuarias españolas, y que desplazan el ganado de trabajo, provocando su práctica desaparición en muchas regiones por la realización de las faenas agrícolas por tracción mecánica, no se comienza a introducir ligeramente en nuestro municipio hasta los años ochenta.

Es en esta década en la que en Villasur de Herreros empiezan a introducirse los primeros tractores de mano de dos de los vecinos y ya en los 90 por los agricultores de Ibeas, Arlanzón y Brieva que comienzan a roturar parte de las tierras después de la concentración, tanto en Villasur como en Urrez.

En la actualidad hay un único agricultor en Villasur de Herreros que rotura en la zona de huertas con tractor.

En Urrez se intenta crear una cooperativa por iniciativa de la Cámara Agraria provincial para la utilización de la tracción mecánica, que desapareció al año de manera que sólo uno de los cooperativistas quedó con el uso del tractor.

A pesar de ello se continúa con la labranza de las tierras en Urrez con ganado vacuno, hasta los años 80 en que prácticamente desaparece esta forma de labranza en esta localidad.

Es el aumento del ganado bovino a partir de la década de los 90 el factor que supone un cambio importante en el uso de los recursos hacia formas diferenciadas del manejo tradicional. Por una parte se introducen razas de vacuno de origen centroeuropeo menos rústicas que las razas vacunas autóctonas necesitando mayores aportes de suplementos alimenticios externos, la distribución espacial del manejo que se hace no está tan regulada y adaptada a los terrenos existentes y aunque las explotaciones son familiares no se retoman manejos conjuntos del ganado.

#### Crisis de la ganadería, pérdida de la diversidad de las dehesas.

Este breve recorrido por la historia del municipio y de los cambios que en un ámbito más amplio se dieron y cómo influyeron sobre ella nos aproxima a la comprensión de la vertebración actual y de la gestión local de este territorio en la actualidad.

El equilibrio ecológico y económico que han supuesto las dehesas tradicionales y el mantenimiento de un alto grado de organización local y comunitaria de los recursos se comienza a alterar gravemente en el municipio hacia finales de la década de los 60 en que se empiezan a dar las grandes migraciones, aunque ya anteriormente empieza a verse afectado el delicado equilibrio agroecológico de este sistema.

El proceso de industrialización iniciado en determinadas polos a partir de los años 50 generó una demanda de trabajo suplida por las poblaciones rurales.

En el municipio objeto de estudio, la población atraída por la diferencia salarial y en general por un mayor nivel de vida y en un intento de evitar la crisis de su actividad pecuaria, base tradicional de la reproducción de sus sistemas familiares, optan por la migración hacia estas regiones, en la década de los 60.

Las restricciones sufridas en el periodo de la guerra civil y la política conducida en el periodo de posguerra fundamentalmente, provocó una caída de la renta per cápita que hundió el consumo de carne a nivel estatal, que no se recuperaría hasta la década de los sesenta aunque no en el caso de carne de ovino.

A esto hay que unir varios factores que comprimieron en alto grado el sector ganadero familiar y que afectarían a nuestro municipio, en esa década y en las siguientes.

Entre ellos cabe señalar: la política forestal en apoyo a la industria, mediante el plan de repoblaciones forestales ya mencionado, que hizo retroceder las superficies de pastizales, eriales y frondosas; el decreto de 15 de agosto de 1941 en el que se prohibía la utilización de avena, cebada, maíz, salvado y una exhaustiva lista de leguminosas para el cebo de los animales, con excepción precisamente de los destinados al consumo familiar y la crisis del mercado mundial de lana que provocó la reorientación de la ganadería ovina del municipio hacia las producciones de carne, cayendo la producción de lana: una Tm. de lana sucia pagaba 1.760 jornales de pastor en 1957, mientras que en 1975 sólo daba para pagar 90 (Domínguez, 2001).

A pesar de que a partir de los años 60 hubo una mejora de los niveles de alimentación de la población española, la fuente de proteínas animales de una población que empezaba a mejorar sus niveles de vida se satisfizo con las producciones más baratas del mercado (huevos y carne de porcino alimentado mayoritariamente con piensos importados), dos productos cuya oferta aumentó rápidamente en detrimento de la carne del vacuno y ovino.

Todo ello incidió en el descenso de la cabaña ovina que se comienza a registrar a partir de los años 60, favoreciendo los movimientos migratorios que se dieron en el municipio y que dificultan la reproducción del sistema en los años 70.

Como ya hemos comentado, el modelo de ganadería industrial que se establece a nivel estatal en los años 60 no comienza a introducirse en nuestro municipio hasta dos décadas más tarde y no es hasta los años 90 que se dan mayores signos de formas industriales de gestión en el manejo del ganado y sus recursos asociados, con razas de vacuno de origen centroeuropeo y orientación cárnica, que necesitan menos mano de obra que el ganado ovino y que al ser menos rústicas que las razas vacunas autóctonas necesitarían aportes de suplementos alimenticios casi continuos.



La mecanización actual del campo, con lo que supone de dependencia exterior de energía y pérdida de valor del ganado de labor, la emigración rural hacia los centros industriales, la sustitución de tipos de ganado con la pérdida de complementariedad en el uso óptimo del recurso pasto, el incremento de carnes de ave en detrimento de la producida en los sistemas adhesados, el menor grado de ordenamiento de las cabezas de ganado en relación a los recursos existentes junto a la reducción de las áreas pastables, por las reforestaciones y por las nuevas roturaciones de tierra. Todos estos factores desarrollados en este y en puntos anteriores hacen que el monte adhesado y sus recursos asociados, tesoro inestimable que se ha conseguido mantener en manos del municipio, actualmente esté perdiendo muchas de sus características de diversificación y funcionalidad.

### **C. 3. Usos y costumbres**

Por último, nos gustaría hacer una reseña sobre aquellos otros temas que más profundamente grabados han quedado en el imaginario de los mayores del municipio sobre su propia historia, antes de continuar con las conclusiones a las que nos lleva este repaso realizado a la misma: El canto, los lobos, las fiestas y la influencia de la Iglesia.

#### **El canto**

A lo largo de las entrevistas o “Historias de Vida” realizadas y de las reuniones tenidas con los grupos de mayores del municipio un tema muy recurrente ha sido el canto y su importancia como elemento diario, significativo y diferenciador todavía a principios de la década de los 50.

Recogemos algunos testimonios que expresan claramente este hecho:

*“Cualquier día (se cantaba) pero cantando bien, cuando se cantaba en la fuente y luego iban a cantar a las mozas teníamos una fuente con dos caños... daba agua a borbotones.. ahí en la plaza.. como la quitarían...ay que bella...”*

*“...canciones que se cantaban entonces, pero bien cantada “Virgen de la vega de Aros que llevaban la sangre hermana (...) siendo de Navarra hermosa la patria a ti te reclama”*

*“Segadora, segadora (...) todo el día en el rastrojo que agua no puedes beber”*

*Y como se cantaba en la taberna, se ponía uno a cantar y ... uhh...”*

*“Si, veníamos de segar, en el camino, cuando hacías las labores en casa...aquella habría la ventana de este lado y del lado de allá y cómo cantaba, como una alondra...*

*Era otro ambiente...”*

*“...nosotros llegamos en el 65...había mucha gente, muchos forasteros por las minas, los canales...primero el pantano de arriba luego el de abajo...siempre se ha acogido muy bien a la gente de fuera...que cuadrilla había, por la noche iban cantando, también en la cantina... y la otra cuadrilla también, cualquier noche se cantaba...”*

### Juegos y fiestas

Los juegos tradicionales, como los bolos y las fiestas de los pueblos han sido un elemento vertebrador también de las relaciones entre sus poblaciones. A pesar de que en la época de la posguerra fueron limitados, no llegaron a desaparecer:

*“En carnaval como no dejaban celebrarlo estaba muy mal visto, es a finales de este mes, y yo me acuerdo que se hacía baile y había gente que no estaba de acuerdo sobre todo el cura y la gente no sabíamos si ir a bailar al carnaval o no...”*

*“A la brisca y al julete y al tute y aquí se jugaba a los bolos se juega todavía. ¿os acordáis de la Tarila, jugábamos a las tabas...como teníamos ganado eran unos huesos que tenían las ovejas y eso era...”*

*“Que antes llevábamos la vida muy distinta de ahora...es que éramos muchos...Y lo bien que lo pasábamos...nos juntábamos todo el vecindario a por bellotas y cuando quedaba la gente con las abejas del monte, hacían su enjambre dentro de un roble...”*

*“Llevaban dulzaina y tamboril , gaita y daban el pasacalles en las mañanas para que nos levantaremos eso en carnaval, y la tarasca...es una especie de animal... hacen, yegüa... la reconstruimos hace pocos años..., ponían un palo largo y lo tapaban por detrás e iban los hombres dentro y cuando tiraban mordía..., y los ponían para despertarnos y eso mordía como que cerraba, grande como un carro...”*

*“ahora ya no... y por los santos os acordáis como tocaban los jóvenes las campanas toda la noche? Y las juergas que hacían después.. ahora no tienen juergas... antes se tomaban un tinto*

*otro tinto hasta 10 hilera de tintos.. buah, menuda juerga...Y cuando íbamos a las fiestas de Úzquiza... no se quedaba en el pueblo... ahora que hay más música y ¡la gente no baila!"*

*"Pineda a mí me gusta mucho, yo cuando era soltero tenía un acordeón y los domingos o me llamaban o iba yo y tocaba en la plaza cogí amistad con los de allí y me quedaba en el pueblo y por la mañana con unas sopas de centenos..."*

*"Había una costumbre ibas a un pueblo y ahí había comida para el que vaya, aquí en mi casa cuánta gente venía yo le decía a mis hijos ir a la bolera y ver quien hay solo y lo traéis...antes sí, era diferente, había más hermandad, más solidaridad, más ignorancia pero más nobleza, aunque nobleza también la hay ahora."*

### Influencia de la Iglesia

Muchos de los testimonios nos hablan de la influencia de la iglesia en la educación y en la vida diaria de los pueblos:

*"Aquí muchísimas se metieron a monjas, hubo muchísimas mozas, luego se fueron saliendo la única que se quedó fue la del tratante y la hermana de..."*

*"En todas las casas tenía que haber una monja y un cura antes ..."*

*"Nosotros nacimos en la posguerra y mandaban mucho, "amar en tiempos revueltos" pues así era aquello, bien derecho si no latigazo y quien se torcía era rojo, lo decía el cura y el secretario no podías hacer verbena sólo hasta las 12.00, en seguida llamaban a los guardias, no podías hacer fiesta por la noche"*

*"solían venir congregaciones y venían cogiendo chavales de la escuela para llevarlos a estudiar pero luego salían uno de cada mil pero así estudiabas..."*

Foto: Procesión en Villasur de Herreros.



## Lobos

Los lobos constituyeron un competidor fundamental para la cría del ganado ovino desde hace siglos y ha quedado grabado profundamente en los pobladores del municipio:

*“Entonces no había lobos pero cuando yo tenía 20 años empezaron a venir lobos y había que estar vigilante , estabas seguro que 4, 5 o 10 te iban a matar , ibas a gritar y el grito se quebraba en la garganta...”*

*“Lo de San Juan de Ortega se mataron allí 8 lobos en un día...”*

*“Gente de 20 pueblos y antes de empezar el que se encargaba de dar la batida se reunía y se daba una advertencia”*

*“Eran peligrosos me acuerdo una vez ... me había quedado fuera de la tenada eché de menos una cría y a día siguiente fui a buscarla y de repente vino un lobo cara a mí me quedé quieto, creo que la boina se me cayó de la cabeza, no me moví y él no se movió, nos quedamos quietos un buen rato hasta que él se marchó, aquel mismo día mató muchas ovejas a distintos pastores... qué impresión...”.*

### **4.2.3. FASE DE INVESTIGACIÓN PARTICIPATIVA**

La fase de investigación participativa ha tenido varios objetivos:

- Establecer de manera participativa líneas de acción prioritarias
- Crear grupos de trabajo sectoriales
- Integrar en el proceso a actores más periféricos
- Profundizar en la coordinación en torno a la gestión de los recursos

#### **4.2.3.1. RESULTADOS**

##### **4.2.3.1.1. NUDOS CRÍTICOS Y AUTO-ORGANIZACIÓN**

**A. Nudos críticos: Flujograma**

**B. Grupos de Trabajo: auto-organización.**

Una vez realizado el diagnóstico participativo y el análisis histórico del agroecosistema ya en la fase de investigación participativa, se realizaron dos talleres creativos, uno por cada núcleo urbano.

En cada uno de estos talleres se convocó a toda la población, ya que era interesante en este punto de la investigación una mayor heterogeneidad de los participantes, para animar la creatividad en la discusión y como puesta en común-devolución a todo el municipio de informaciones que se habían obtenido o habían sido generadas por individuos y por determinados segmentos de la población.

Otro de los objetivos de esta asamblea fue establecer los nudos críticos para el desarrollo del mismo y animar la participación en grupos de trabajo para la elaboración de alternativas.

Estos talleres fueron convocadas con ayuda del ayuntamiento y de la junta vecinal. Se mandó una carta a cada uno de los vecinos y vecinas y se colocaron carteles en los dos pueblos.

En Urrez la participación en la asamblea general convocada fue menor que en Villasur aunque hay que tener en cuenta que la población de Urrez empadronada es menos de la mitad que la población empadronada en Villasur.

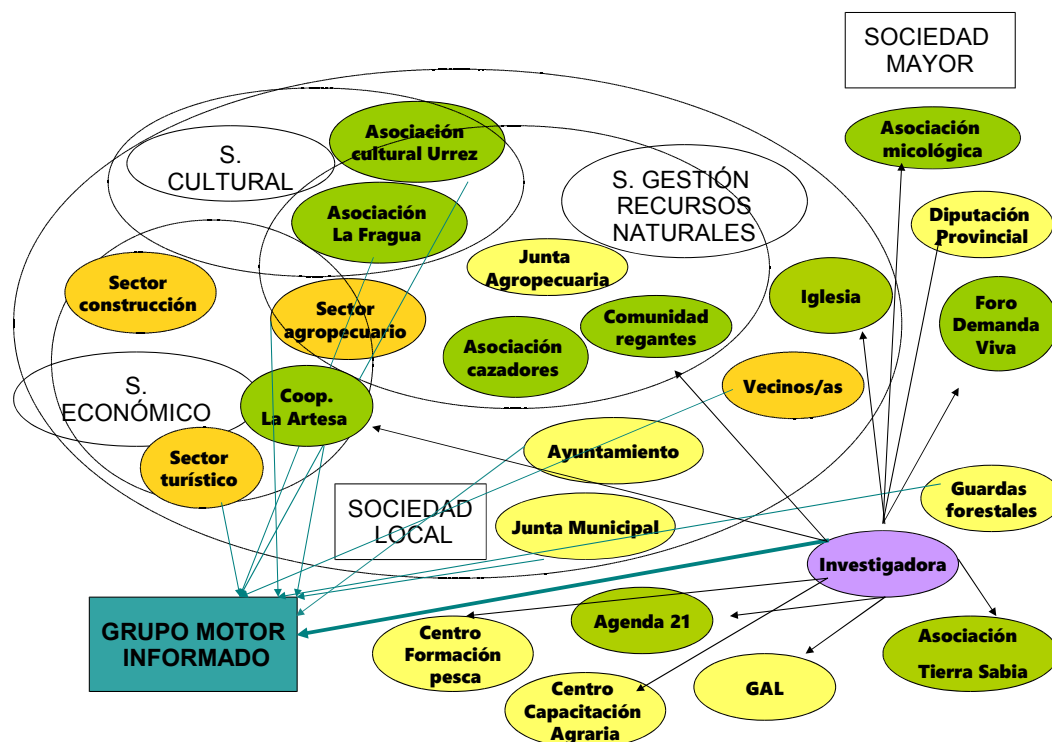
Es importante señalar la participación en estos talleres de personas pertenecientes a la Sociedad Mayor, además de la población del municipio como fueron, la asociación micológica, la asociación Tierra Sabia, los guardas forestales y AGALSA.

La colaboración de la población hasta ese momento había sido continua a lo largo de todo el proceso y la participación se mantuvo alta, con fluctuaciones puntuales.

Así mismo, a lo largo de la fase preliminar, se inició la formación del Grupo Motor informado, Grupo que se mantuvo hasta el momento de la realización de estos talleres y al que se van integrando nuevos actores ligados a la gestión de los recursos naturales, en esta fase de investigación: guardas forestales y ganaderos.

A continuación mostramos el sociograma elaborado en el que se muestra la configuración del Gmi al inicio de la fase de investigación.

**Figura 23: Sociograma según niveles de análisis-intervención. Fase investigación participativa.**



Fuente: Elaboración propia.

Fue a raíz de estas asambleas que se vio la posibilidad y la necesidad de establecer grupos de trabajo en los que ya la propia población tomara el control de su funcionamiento.

### A. Nudos críticos: Flujograma

Para el establecimiento de los nudos críticos o principales problemáticas sobre las que comenzar a trabajar se realizó la técnica del flujograma.

Estos flujogramas se llevaron a cabo en el marco de los talleres creativos convocados, una por cada núcleo de población.

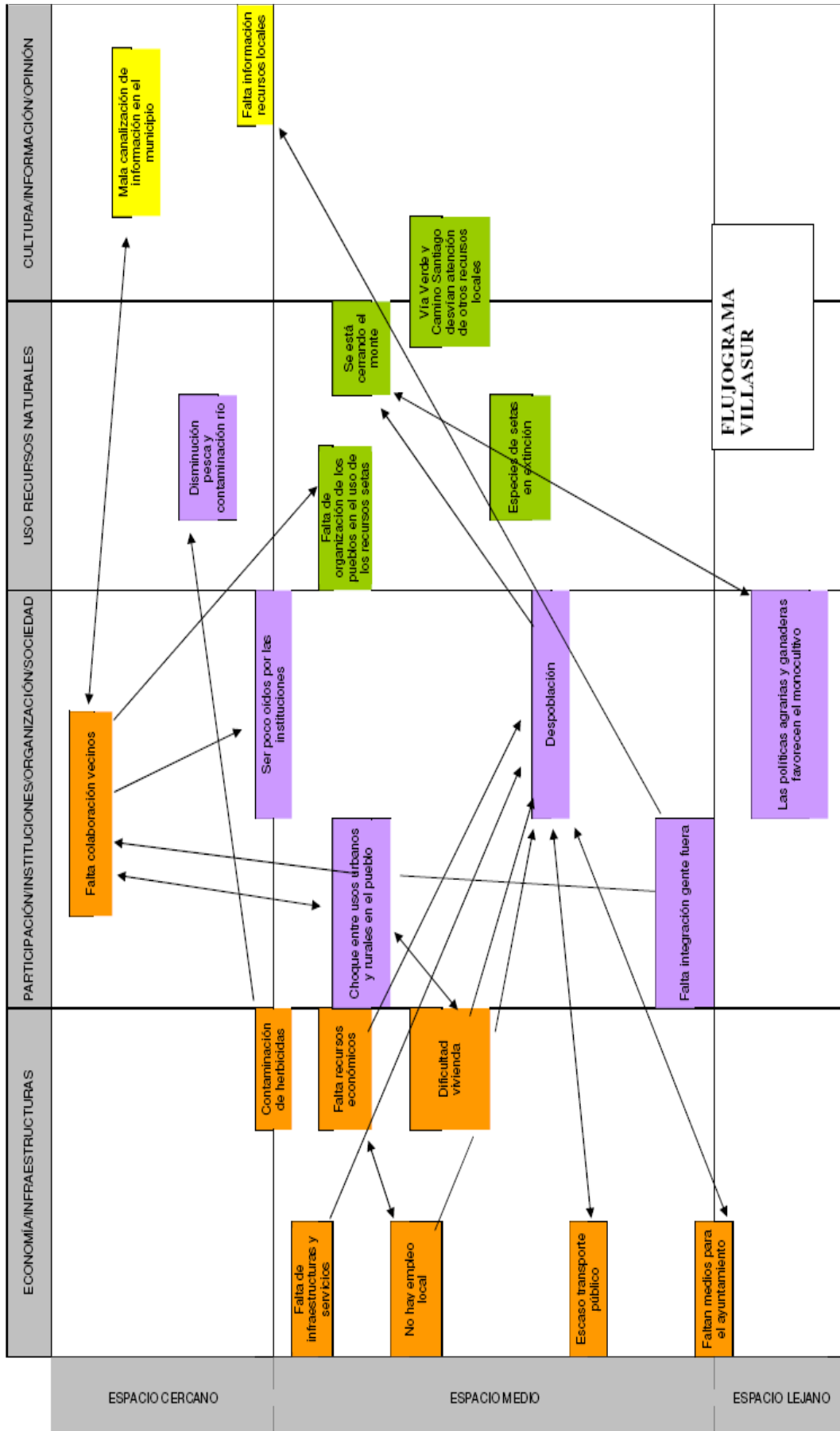
El objetivo de estas talleres, era que la información no se quedara sólo como una descripción de debilidades y amenazas, sino que interrelacionaran causalidades y responsabilidades y que se priorizaran conjuntamente qué nudos críticos surgidos a través de esta técnica, se consideraban más importantes, para comenzar a trabajar colectivamente. Establecer por tanto, las "prioridades de acción" como "idea-fuerza" que consiguiera promover la construcción colectiva de alternativas para el municipio.

Dado el alto número de participantes, unos 25 en Villasur y 15 en Urrez, se distribuyó a los participantes por grupos para después poner cada flujograma realizado en común. Cada grupo colocó, en cada uno de los papelógrafos los bloques de aspectos negativos identificados en cuadrantes distribuidos, identificando los nudos críticos para comenzar a trabajar colectivamente.

Paralelamente a la priorización de estas acciones posibles se cruzaron el flujograma con el “sociograma” de los municipios y se iba reflexionando como los diferentes conjuntos de acción, formales e informales, podían intervenir en la resolución de los procesos concretos. Al final de la sesión un/a representante de cada grupo expuso las conclusiones llegadas a través de “su” flujograma.

A continuación presentamos uno de los flujogramas elaborados en Villasur de Herreros.

Figura 24: Flujoograma realizado en el taller celebrado en Villasur de Herreros



Fuente: Elaboración propia.



Este trabajo realizado en subgrupos en cada una de las reuniones dio lugar a una serie de resultados muy interesantes que los propios participantes trasladaron a la investigadora y otra serie de dificultades que a continuación analizamos:

- a. Fue muy esclarecedor para los participantes la organización “visual” que se da de las problemáticas de manera que descomplejiza la situación en el municipio y la hace “abarcable”.
- b. En los subgrupos que se establecieron ya se fueron generando reflexiones y pequeños consensos muy interesantes sobre cada factor que se iba discutiendo.
- c. El producto explícito final animó mucho a los participantes: los nudos o prioridades sobre los que seguir trabajando, ya que en todos se llegó al mismo resultado.
- d. El hecho de que alguno de los subgrupos de trabajo fuera muy homogéneo, sólo con señoras muy mayores del pueblo, dificultó el trabajo a nivel práctico en uno de los núcleos ya que es una técnica que requiere una cierta agilidad y práctica en la transmisión de conceptos no tangibles al papel. No consideramos que sea una técnica adecuada para el trabajo con las personas mayores tal cuál se llevó a cabo.

En anejos se adjuntan los flujogramas elaborados por los subgrupos en los talleres de cada uno de los pueblos.

Fotos: Realización de Flujograma en Villasur de Herreros



## **B. Grupos de Trabajo: auto-organización.**

### **GT municipales.**

El producto explícito de los talleres realizados fue por tanto, la creación de Grupos de Trabajo por parte de los propios participantes en torno al problema priorizado como punto fundamental sobre el que trabajar.

En el caso del pueblo de Villasur de Herreros, la despoblación fue el nudo crítico que salió en los tres subgrupos como elemento principal que bloqueaba el desarrollo del pueblo. Las tres prioridades de trabajo que se establecieron para “desbloquear” este desarrollo, fueron: Empleo, Vivienda e Información-Formación sobre los Recursos Locales.

A raíz de estas prioridades de trabajo se formaron tres grupos de trabajo integrados por los propios vecinos y vecinas, uno por cada prioridad a trabajar.

En Urrez fue la falta de fijación de la población el nudo crítico que salió en los tres subgrupos formados y que bloqueaba el desarrollo del pueblo. Efectivamente en Urrez los discursos recogidos han girado siempre en torno a la falta de fijación ya que el pueblo se mantiene vivo los fines de semana incluso en la peor época del invierno, además de recibir muchos visitantes de fuera. Las tres prioridades de trabajo que se establecieron para “desbloquear” este desarrollo, fueron los mismos que en Villasur: Empleo, Vivienda, Información-Formación sobre los Recursos Locales.

En Urrez se formó un grupo de trabajo con el objetivo de ir abordando estas prioridades de trabajo.

Es muy interesante subrayar las dinámicas creadas a partir de este momento:

- Se consiguió articular nuevas relaciones entre los actores del municipio con el objetivo de comenzar a construir en cada uno de los grupos de trabajo propuestas compartidas. En los Grupos de Trabajo de Villasur de Herreros se integraron vecinos/as asociados y no asociados y vecinos/as pertenecientes a colectivos del municipio. En el grupo de trabajo de Urrez se integraron vecinos/as asociados y no asociados y miembros de la junta vecinal.

- Todos los componentes del Grupo Motor informado se adscribieron a los Grupos de Trabajo exceptuando el caso de una vecina de Villasur de edad muy avanzada, los dos agentes forestales que habían formado parte del Grupo Motor y la secretaria del ayuntamiento.

- En cada uno de los grupos de trabajo se auto-nombró un responsable y se fijó fecha aproximada para la primera reunión de los mismos.

A partir de este momento los Grupos de Trabajo comenzaron a autogestionarse. Se consiguió que el proceso de desarrollo local activado pudiera continuar con mayor independencia de la investigadora, sin menoscabo de los apoyos que se siguieron prestando a los grupos.

Consideramos que son los flujogramas realizados así como los Grupos de Trabajo y talleres elaborados con ellos, los “analizadores contruidos” dentro de las propuestas y acciones llevadas a la práctica en el marco de la investigación. A través de estas técnicas no sólo se profundizó en las contradicciones de las posiciones encontradas en torno al desarrollo del municipio si no que se provocó una toma de conciencia y un posicionamiento de los grupos sociales ante estos discursos.

#### **GT supramunicipales.**

Uno de los primeros grupos con los que se contactó en la fase preliminar junto con La Artesa, fue la Asociación Tierra Sabia. Con ambas se tiene un primer contacto en julio del 2006. Ya en agosto del mismo año se comienza a participar en las reuniones del Foro Demanda Viva.

La Asociación Tierra Sabia, como ya hemos comentado, llevaba dos años en funcionamiento y realizaba actividades para la dinamización y construcción de alternativas de desarrollo rural sostenible participativo en Villasur de Herreros y en los municipios limítrofes.

Esta Asociación y el Foro Demanda Viva son dos grupos supracomarciales con los que se comienza un trabajo de apoyo de tal manera que se elaboran una serie de líneas de acción con ellas para el cumplimiento de sus objetivos fundacionales y el fortalecimiento de ambas estructuras, estableciéndose como Grupos de Trabajo.

Por otra parte el Colectivo La Artesa estaba interesado en llevar a cabo una iniciativa de conservación de variedades locales en huertos que les habían cedidos vecinos/as del pueblo de Villasur de Herreros.

A lo largo de las reuniones mantenidas por la investigadora con la Asociación Tierra Sabia y con el Foro Demanda Viva, se identifican nuevos productores/as interesados en llevar a cabo esta línea de actuación.

La investigadora promueve espacios de encuentros de estos/as productores/as interesados a nivel comarcal y se establece un GT para llevar a cabo esta línea de actuación conjuntamente.

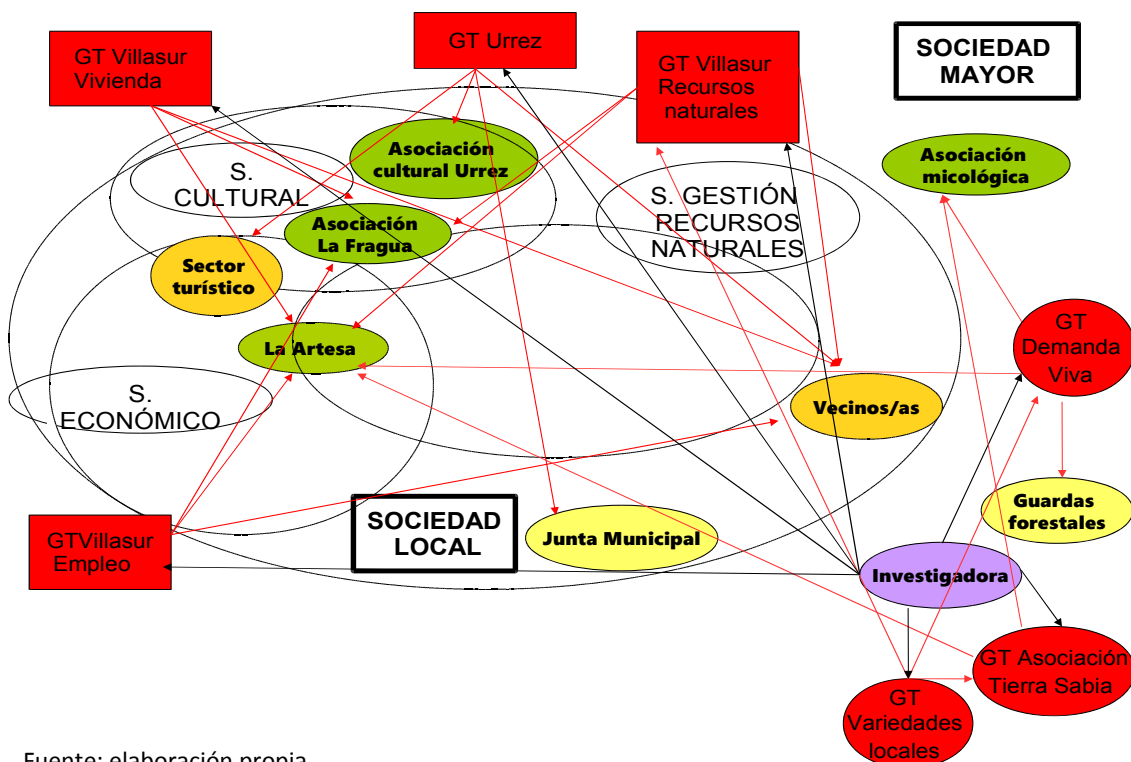
Foto: Foro Demanda Viva, agosto 2006. Burgos.



Con ambos grupos se comienza a tener a partir de octubre del 2006 reuniones de seguimiento y elaboración de líneas de acción para la puesta en marcha de acciones en el municipio de Villasur de Herreros y a nivel comarcal en municipios limítrofes como parte de la estrategia de dinamización del territorio llevada a cabo por estas organizaciones.

Por tanto, se puede decir que aunque los GT transversales en el municipio no se forman hasta julio del 2007, los GT supramunicipales con los que se trabaja se constituyen ya en octubre del 2006 debido a la trayectoria de trabajo con la que ya contaban una vez que la investigadora toma contacto con estos grupos.

Figura 25: Conformación de los Grupos de Trabajo en caso de estudio Burgos.



Fuente: elaboración propia.

Hay una clara diferencia de trabajo que se establece con los GT municipales y el resto de GT. Los GT municipales son Grupos de Trabajo creados y formados por y para la dinamización del municipio durante el proceso de IAP mientras que las otras dos organizaciones mencionadas, Foro Demanda Viva y Asociación Tierra Sabia, son espacios ya existentes con las que se establecen dinámicas de trabajo para fortalecer a las propias organizaciones y para apoyar en aquellas acciones que llevarán a cabo en el municipio principalmente.

#### 4.2.3.1.2. PLAN DE ACCIÓN PARTICIPATIVO.

##### **A. Punto de partida**

Hasta este momento, en el proceso de investigación llevado a cabo en el municipio, son los propios sujetos sociales los que han definido el nudo crítico existente en la actualidad para la supervivencia del municipio: La despoblación y el envejecimiento.

Remitiéndonos al estudio “Las zonas rurales en España: Un diagnóstico desde la perspectiva de las desigualdades territoriales y los cambios sociales y económicos” (Pereira et al., 2003), efectivamente la comarca de la Sierra de La Demanda es clasificada como una de las 111 comarcas definidas como “zonas de despoblamiento y envejecimiento” en base a seis indicadores establecidos para el estudio de estos procesos, los cuales incluimos a continuación.

**Tabla 36: Indicadores para zonas de despoblamiento y envejecimiento.**

<b>Problema</b>	<b>Indicador</b>	<b>Umbral</b>
Despoblamiento	Densidad	< 10 hab/km <sup>2</sup>
Crisis del poblamiento	Población de las cabeceras comarcales	< 5.000 hab
Fuerte envejecimiento	Tasa de envejecimiento	>20%
Baja actividad	Tasa de actividad	< 50%
Masculinización	Ratio Hombres/Mujeres	> 1,2
Actividad Femenina	Tasa de actividad femenina	< 35%

Fuente: Pereira et al, 2003.

Como ya hemos comentado esta problemática fue relacionada directamente durante las reuniones y talleres realizados, con una serie de “cuellos de botella” que impedían una regresión de estos procesos: Falta de Acceso a Vivienda, Falta de Empleo y Desconocimiento de los Recursos Locales.

Por otra parte, para la Agroecología, el Desarrollo Rural Sustentable se puede construir mediante el rediseño de modelos agrarios alternativos de naturaleza ecológica, utilizando como elemento central el conocimiento local y las huellas que a través de la historia éste genera en los agroecosistemas, produciendo arreglos y soluciones tecnológicas específicas de cada lugar; o dicho de otra forma, generando lo “endógeno” (Guzmán Casado et al., 2000).

Es por ello que sumados a los procesos de reflexión y construcción de las problemáticas y sus discursos asociados, por la propia población del municipio, se hizo hincapié en el estudio y descripción del sector agropecuario, su papel en el municipio, las posibilidades de su revitalización a través de la agricultura y ganadería ecológica y su papel como elemento dinamizador del Desarrollo Local Sustentable en Villasur de Herreros.

En el municipio nos encontramos con un sistema adhesionado de propiedad pública que ocupaba casi el 50% de la superficie del municipio. Sistema que estaba sufriendo procesos de degradación y reducción de su diversidad en algunas zonas del territorio debido a una inadecuada regulación de parte del ganado existente en el municipio que daba lugar, a su vez, a dos factores desencadenantes de estos procesos:

- Subpastoreo: con la consiguiente aparición de especies de carácter leñoso y el incremento de las frecuencias de fuego.
- Sobrepastoreo: como consecuencia, en algunas zonas las especies palatables son reemplazadas por otras de escaso valor pascícola que van copando rápidamente el terreno

La actividad agraria de producción de herbáceos era marginal en cuanto a puestos de trabajo generados en el municipio aunque ocupaba cerca de las 250 hectáreas, mientras que la superficie de hortícolas utilizada se había reducido en más de un 50% en este último siglo.

La opinión de los ganaderos coincidía, con pocas excepciones, con la del resto de la población del municipio con respecto a las previsiones para esta actividad: la falta de relevo generacional

iba a provocar la desaparición de la actividad agropecuaria en un proceso a todas luces irreversible.

Frente a esta situación encontramos elementos en el municipio y en la región con los cuales se podían construir soluciones técnicas ecológicas y de organización para actuar en la revitalización del sector pecuario fundamentalmente.

- Todas las explotaciones de ganado se podían considerar extensivas, manteniendo algunas de las características tradicionales de su gestión, como es el uso de recursos comunitarios con regulaciones sociales “heredadas”, que todavía se mantenían aunque con diferentes expresiones formales y con mayores grados de innovación técnica e inversiones en capital.

- En el propio sector existía un discurso mayoritario que valorizaba el manejo “natural” y tradicional del ganado.

- A través del sello de Calidad de Carne de la Sierra de la Demanda los ganaderos de vacuno estaban intentando poner en marcha circuitos directos de comercialización.

- A pesar de que no existía ningún productor de cereal y leguminosas en ecológico para la alimentación animal en la provincia, nuestro municipio es limítrofe con el valle de Juarros y Arlanzón, zonas con grandes extensiones de cereal. Algunos de estos productores se estaban interesando en aquel momento por la producción en ecológico y el grupo de acción local Agalsa había organizado un curso sobre producción de cereal y leguminosa en ecológico.

- Existían todavía mecanismos de trueque entre los agricultores, los ganaderos y la población del municipio: en algunas tierras para siembra, se producía intercambio de uso del suelo para siembra a cambio de que el agricultor are y prepare otras parcelas de los dueños para hortícolas, prados de siega cedidos a los ganaderos a cambio de ayuda en la corta y transporte de las suertes de leña y cesión del abono del ganado ovino para fertilización de las huertas.

Foto: Trueque de abono ovino.



Sin embargo el problema estructural de despoblación afectaba a este sector más si cabe que al resto de las actividades económicas en la zona, por la falta de valorización que sufre la actividad en el municipio, especialmente entre la gente joven, y el individualismo que sólo en algunos casos se rompía, como es el caso de la asociación de calidad de carne.

Es por ello que se establece que es necesario trabajar paralelamente a la posible transición en el sector, medidas que reviertan el proceso de despoblación y de desvalorización de los aspectos rurales que todavía existían, aspectos ligados ineludiblemente a la actividad del sector primario.

### **B. Características: Elementos de resistencia**

Para la elaboración de las estrategias de acción a trabajar con los Grupos de Trabajo transversales se plantea establecer un Plan de Acción Participativo basado en dos conceptos clave: Plan de Acción Integral Sustentable o "PAIS" (Villasante, 2006) y Plan de desarrollo sustentable para una zona rural (Ottmann, 2005).

Las características del PAIS que se plantearon para el municipio fueron:

- Integralidad para los distintos sectores en el establecimiento de actividades económicas y socioculturales
- Armonía y equilibrio entre base económica y base natural
- Autonomía de gestión y control de la población en el proceso con el grado de intervención pública que sea considerada necesaria
- Redes locales de intercambio de inputs y productos para la minimización de las externalidades negativas de los procesos productivos
- Utilización del conocimiento local vinculado a los sistemas tradicionales del manejo de los recursos naturales.

(Ottmann, 2005)

Se establece así mismo que los Grupos de Trabajo establecidos debían fortalecer el proceso de nuevas identidades en construcción en torno a lo rural iniciado, de tal forma que en las estrategias de desarrollo lo externo fuera incorporado de tal manera que "respete la identidad local y, como parte de ella su autodefinición de calidad de vida" (Ottman, 2005).



El enfoque agroecológico de este proceso debía facilitar así mismo que se incorporara la perspectiva histórica y el conocimiento local, es decir, lo endógeno específicamente generado a lo largo del proceso histórico (Guzmán y González de Molina, 2006) en las alternativas de desarrollo rural en construcción.

Es por ello que en el diagnóstico realizado se recurrió al proceso histórico del que el agroecosistema es resultado, de manera que la percepción y la interpretación que la población ha hecho de su relación con el medio pudiera ser inserto en la elaboración de futuras estrategias.

“El concepto de desarrollo rural ...amparado en los principios de la Agroecología, se basa en el descubrimiento ...análisis y potenciación de los elementos de resistencia locales frente al proceso de modernización, para a través de ellos diseñar de manera participativa, estrategias de desarrollo definidas a partir de la propia identidad local del etnoagroecosistema concreto en que se inserten” (Ottman, 2005).

El carácter comunitario del territorio y de la gestión de los recursos asociados, basada en el consenso y equidad de su población, elementos fundamentales en su historia, aparecen como elementos de “resistencia” y de “sostenibilidad” histórica fundamentales para la sociedad del municipio de Villasur de Herreros en la búsqueda de las alternativas sustentables para su población y su medio.

### **C. Primeras reuniones de los Grupos de Trabajo transversales /Tetralemas.**

El objetivo principal que se plantea para los Grupos de Trabajo formados es la elaboración de las líneas de acción del Plan de Acción Participativo.

Durante las primeras reuniones de estos Grupos de Trabajo se cumplen otros objetivos complementarios:

- El diagnóstico realizado se retroalimenta continuamente, revisando, y reposicionando las visiones y conocimientos compartidos en el marco de estas reuniones.

- Se introducen elementos para provocar nuevas reflexiones en torno a los puntos más controvertidos en relación al desarrollo en los pueblos, fortaleciendo el proceso de nuevas identidades en construcción en los Grupos de Trabajo.

- Se fortalece el proceso de transferencia de herramientas y metodologías por parte de la investigadora a los Grupos.

En este punto se veía imprescindible introducir debates en profundidad sobre aquellos temas que, relacionados con el desarrollo del municipio, generaban discursos contrapuestos.

La investigadora junto con los Grupos de Trabajo decidieron la realización de estos debates en el marco de las primeras reuniones de estos Grupos para de manera complementaria dinamizar la participación de más población en los mismos.

Las primeras reuniones de trabajo se plantearon, por tanto, con dos objetivos específicos por parte de los integrantes: realizar debates organizados con los participantes y discutir sobre temas de organización de los Grupos.

En estas primeras reuniones la afluencia de la gente fue menor que en las reuniones anteriores, de 5 a 10 participantes en cada una de ellas.

Aunque se puede considerar una cierta “descarga” en el proceso de participación, no obstante hay que señalar que éstas reuniones eran sobre temáticas ya concretas y no sobre el municipio en su globalidad y que implicaban para la población un cierto grado de compromiso y de trabajo a realizar conjuntamente, cuestiones para las que, habitualmente, hay menos personas dispuestas en cualquier grupo social.

La realización de estos debates se planteó a través de la elaboración de “Tetralemas” o “Polilemas” con la devolución de frases escogidas, tal como las enunciaron los actores locales, de manera que estas frases recogieran por un lado los discursos dominantes y opuestos entre sí y, por otro lado, el eje emergente con las expresiones que desborden estas respuestas más convencionales para poder superar debates anteriores y salir de los bloqueos que se estaban dando en torno a algunos temas.

Se dieron varios documentos en cada una de las reuniones para enriquecer los debates y el trabajo de los Grupos:

- Las fortalezas y oportunidades recogidas a lo largo del estudio según la visión de la población del pueblo.
- Los flujogramas realizados en grupos en la última reunión que se realizó para priorizar las problemáticas del pueblo, con las conclusiones a las que se llegaron
- Los Tetralemas elaborados.

Para el núcleo de Villasur de Herreros se realizó esta selección de discursos para cada uno de los Grupos de Trabajo, con bloques diferenciados en cada uno de ellos:

#### Información/Formación de Recursos Locales:

- Uso de los recursos locales
- ¿Ganadería en el municipio?
- ¿Agricultura en el municipio?
- ¿Parque Natural de la Demanda?

#### Empleo

- ¿Cómo ves el desarrollo de tu pueblo?

#### Vivienda

- ¿Falta vivienda en el pueblo?
- ¿Nuevas viviendas?
- ¿Integración?
- ¿Suelo para construir?

En Urrez se agruparon los discursos encontrados en los siguientes bloques:

- Población
- Futuro en el municipio
- Agua

A pesar del consenso que se dio en las asambleas en cuanto a la identificación de los nudos críticos, los discursos recogidos en el municipio alrededor de los mismos eran variados y algunos de ellos claramente opuestos. Recogemos algunas de las frases utilizadas en los debates de los Grupos. Los tetralemas o multilemas elaborados se adjuntan en anejos.

### Vivienda

Alrededor de esta problemática se encontraron dos líneas de discusión que eran las que a su vez vertebraban la diversidad de opiniones: casas vacías y construcción de urbanizaciones

*“No hay falta de viviendas el problema es que la gente no vende...”*

*“No quiero decir no construir si no al planteamiento que se hace de segundas y terceras viviendas, lo ideal sería que fuera de primera vivienda, hay que dar prioridades”*

*“El problema de la vivienda es que no se puede construir en terreno rústico...”*

*“...¿qué más da que sean segunda vivienda (las urbanizaciones)? Pagarán sus impuestos aquí”*

### Empleo y Recursos naturales

Existe unanimidad en el municipio sobre la existencia de recursos en desuso o alternativas ligadas a los recursos naturales inexploradas que habría que estudiar con dos propósitos, y es aquí donde surge uno de los debates del municipio, bien utilizarlos para generación de ingresos para el ayuntamiento, bien utilizarlos para la creación de empleos:

*“...Existen planteamientos de desarrollo rural equívocos que se traducen en no dedicar recursos a iniciativas económicas locales...”*

*“A lo que se dirige todo es a un país de servicios, aquí (en el municipio) producción e industria cero, quiero decir que el turismo y el uso de recursos con energías renovables es lo más interesante para el pueblo...”*

La lectura de los Tetralemas se realizó con dos objetivos añadidos al ya mencionado:

- Tener una visión global de las opiniones del pueblo, sin perjuicio de que a lo largo de las reuniones del grupo de trabajo surjan o se construyan nuevos posicionamientos
- Ver cuáles son las posturas de los integrantes del Grupo y ver si se puede construir un posicionamiento en común del Grupo

El tema de Vivienda tanto en Villasur como en Urrez dio lugar a los debates más tensos y a las posiciones más encontradas. No se dio un posicionamiento común sobre las nuevas construcciones y los objetivos para su construcción como primeras o segundas viviendas. En Villasur fue el tema que más población convocó, 10 personas y se vio necesario continuar con este debate en posteriores reuniones del Grupo.

En estas reuniones se estableció un esquema para elaborar la programación del Plan de Acción Participativa.

Las actas de estas primeras reuniones se adjuntan en anejos.

Foto: Cartel reuniones GT de Villasur de Herreros.

**VILLASUR-2007**  
 6 DE AGOSTO: GRUPO DE TRABAJO EMPLEO  
 8 DE AGOSTO: GRUPO DE TRABAJO VIVIENDA  
 9 DE AGOSTO: GRUPO DE TRABAJO  
 INFORMACIÓN-FORMACIÓN RECURSOS LOCALES

**TALLER-DEBATE  
 SOBRE PROBLEMÁTICAS  
 DEL MUNICIPIO  
 Y SUS POSIBLES SOLUCIONES**

**Lugar: Centro Cívico  
 Hora: 20:00  
 Organiza: Lara Román Bermejo  
 Colabora: Ayuntamiento de Villasur**

Foto: Reunión GT vivienda.



Paralelamente al trabajo de dinamización de los GT municipales se sigue trabajando con los GT supramunicipales para el seguimiento y profundización en sus líneas de acción.

Para la consecución de unos resultados óptimos en esta fase, de manera que las líneas de acción elaboradas respondieran a las necesidades reales del grupo y se establecieran los mecanismos de coordinación de manera horizontal, ha sido muy importante un diseño adecuado de las reuniones realizadas y el uso de las técnicas mencionadas de creatividad social e inteligencia colectiva.

A continuación mostramos un cronograma de estas reuniones de devolución y seguimiento en las que se fueron priorizando nudos críticos y re-elaborando las líneas de acción a lo largo de la investigación.

**Tabla 37: Reuniones de devolución y seguimiento.**

Sectores	2006						2007										2008			
	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB	MZ	AB	MY	JN	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB
Sociedad local																				
Administración																				
GIAP																				
Vecinos/as																				
Sociedad mayor																				
GIAP																				
Administración																				
Universidad																				

Fuente: elaboración propia.

#### D. Programación del Plan de Acción Participativo a nivel municipal.

Se plantea incorporar en el proceso de programación cuatro aspectos clave basados en los establecidos por Villasante (2006) para la programación de un PAIS (Plan Integral Sustentable):

- Coordinación en la toma de decisiones
- Líneas de acción
- Conformación de recursos
- Sistemas de consulta, evaluación y monitoreo

#### Líneas de acción

En estas primeras reuniones se establecieron los siguientes puntos en relación a las líneas de acción:

- En cada una de las siguientes reuniones de los Grupos de Trabajo se realizaría al inicio de la misma una exposición abierta del trabajo que se estaba llevando a cabo en los GT, generando así procesos de información-difusión e intervención en el municipio.
- Elaborar unas líneas de actuaciones en función de los intereses, el contexto y los recursos disponibles eligiendo aquellos elementos que puedan serles de utilidad para iniciar una dinámica de desarrollo endógeno.
- Las líneas de actuación se comenzarían a formular desde una matriz que relacione los temas a programar con los conjuntos de acción que los pueden dinamizar.
- Cada una de las tareas propuestas deberá ir acompañada de un/a responsable de su ejecución de manera que es el Grupo y no la investigadora quién se responsabiliza del mantenimiento de su actividad, sin menoscabo del apoyo y dinamización que realice la misma.

Se establece por tanto seguir con el apoyo puntual de la investigadora durante el tiempo que se considere necesario y/o posible.

#### Coordinación en la toma de decisiones: Construcción de Redes.

“La dimensión política de la sustentabilidad tiene que ver con los procesos participativos y democráticos que se desarrollan en el contexto de la producción agrícola y del desarrollo rural, así como con las redes de organización social y de representación de los diversos segmentos de la población rural” (Caporal y Costabeber, 2002).

La programación de estrategias a partir de este momento ha de partir de pactos entre las instituciones presentes en el territorio y la población del mismo, haciendo cooperar diversos grupos en “conjuntos de acción” (Villasante, 2006).

Otra de las cuestiones planteadas en las primeras reuniones de trabajo son el interés en establecer reuniones periódicas con el Ayuntamiento y la Junta Vecinal para ir informando del trabajo de los Grupos y de sus propuestas.

Se plantea por tanto intentar una coordinación entre los Grupos de Trabajo y una Comisión de Seguimiento.

#### Comisión de seguimiento.

Se plantea que la comisión de seguimiento debería reunir a todas las entidades potencialmente interesadas en debatir el proyecto en cada una de las etapas siguientes, con los siguientes objetivos generales:

- Realizar el seguimiento del proceso llevado a cabo
- Plantear y debatir los puntos de vista de los representantes institucionales y de las redes formales e informales en torno al tema tratado
- Debatir y negociar propuestas

Se plantea importante conformar la comisión de seguimiento integrando en ella a organizaciones e instituciones locales que están directamente relacionadas con la gestión de los recursos:

- Representantes del ayuntamiento, actor fundamental para la resolución de algunas de las problemáticas priorizadas. Desde el ayuntamiento se propuso establecer un calendario de reuniones con los GT para conocer las propuestas surgidas desde estos grupos alrededor de las problemáticas planteadas.

- Representantes de los Grupos de Trabajo

- Representantes del cuerpo forestal

- Representantes de las Junta Agropecuarias Local

### Conformación de recursos

Una cuestión clave es saber con qué recursos podemos contar para las cuestiones que se están planteando en el proceso de generación de alternativas.

En este punto se reflexiona sobre con qué recursos económicos y de espacios se cuenta

De tal manera que se plantea trabajar dos aspectos relativos a los recursos económicos:

- Taller de formación sobre presupuestos participativos para el estudio de la posibilidad de su implementación en el municipio.

- Búsqueda de financiación para actividades puntuales a través del ayuntamiento y del Grupo de acción local AGALSA.

En relación al recurso de espacios, se contaba con las salas del centro cívico de Villasur y con las salas del ayuntamiento y de la junta vecinal de Urrez.

### Sistemas de consulta, evaluación y monitoreo

Entendemos aquí la evaluación como una actividad continua que vaya proponiendo mejoras y saltos en los aspectos del proceso que no estén funcionando.

Para esta evaluación se plantea interesante trabajar dos aspectos:

- Construcción de Cronogramas que permitan comparar como van evolucionando las tareas acordadas así como las inversiones.



- Construcción de Indicadores participativos cuantitativos y cualitativos que permitan evaluar cuál es la situación actual y la futura en relación a estos temas propuestos según los cronogramas establecidos.

### **E. Líneas de Acción elaboradas.**

#### **E.1. GT MUNICIPALES.**

A nivel municipal hemos distinguido entre temas integrales o de fondo, y temas sensibles y generadores (Martí, 2000).

Siendo los temas integrales en nuestro caso de estudio aquellos que se ha considerado necesario abordar de fondo, pues serían temas que afectarían a un cambio en profundidad y aunque no se cree que se pueda hacer a corto plazo, los Grupos de Trabajo han decidido abordarlos.

Creemos que ello es debido a que el tema “generador” o la idea-fuerza que ha salido es la problemática de la despoblación, tema “sensible” que es un comentario cotidiano, que ha sido capaz de conectarse con los temas integrales (empleo, vivienda, recursos locales) que lo bloquean.

Paralelamente se han encontrado muchos otros temas sensibles que han movilizado opiniones y compromisos y que en casi todos los casos han podido ser articulados con los temas integrales a través de los Grupos de Trabajo.

Temas integrales establecidos en los Grupos de Trabajo de Villasur de Herreros:

#### *Empleo*

- Elaborar un programa formativo de empleo orientado a los/las jóvenes del municipio. Para ello se decide elaborar una pequeña encuesta en el Grupo de Trabajo de empleo de Villasur a través de la cual recabar cuales serían los intereses de los jóvenes en cuanto a formación. Esta encuesta se adjunta en anejos.

- Organizar visitas a experiencias de otros municipios que están teniendo iniciativas nuevas de generación de un empleo basado en la gestión de los recursos locales.

### *Vivienda*

- Definir exactamente con qué recurso suelo cuenta el municipio: diferenciar lo que podría ser suelo para vivienda y otros tipos de suelo, como industrial, uso lúdico, uso productivo....
- Recabar información sobre las características de los dos planeamientos urbanísticos que se han realizado en el municipio.
- Organizar visitas a experiencias de otros municipios que están teniendo iniciativas de viviendas sociales y cooperativas de vivienda en municipios rurales cercanos.

### *Recursos locales*

- Organización de jornadas de formación-debate en torno a las distintas figuras de protección del territorio. Contactar con la Red Vecinal Demanda Viva para su organización.
- Recabar información sobre distintos bienes municipales que gestiona el ayuntamiento para saber su situación actual y posibilidades de recuperación para uso público (patio de las escuelas, corrales del ayuntamiento, zona de detrás del ayuntamiento, etc...)
- Organización de jornadas de formación-debate en torno al uso de energía renovable en el municipio: energía eólica, huertas solares y biocombustibles o biomasa. Contactar con Ecologistas en Acción Burgos para su organización.
- Trabajar un programa de regulación de la actividad micológica específico para el municipio junto con la asociación micológica.
- Ampliar la iniciativa de conservación de variedades locales en los huertos de autoconsumo junto al Colectivo La Artesa que ya ha comenzado en sus huertos/Fortalecer los contactos con la incipiente Red de semillas de Burgos para búsqueda de apoyo y para la posible inserción de comuneros en esta Red.
- Establecer reuniones con la Asociación Tierra Sabia para coordinarse dentro de la iniciativa que llevan de recuperación de fuentes y manantiales en el municipio.

Temas sensible a trabajar en los Grupos de Trabajo:

- Falta de transporte hasta Urrez: en el Grupo de Trabajo de Urrez se establecieron una serie de tareas con responsables para su realización: Cuánto pagaba el ayuntamiento de Urrez de cuota al autobús que funcionaba antiguamente hasta Urrez y saber como funcionaba anteriormente, estudiar la posibilidad de regularizar la parada de los autobuses en el cruce de Urrez para que baje la gente y que se pueda llevar bicicleta, solicitar la posibilidad del establecimiento de un línea de autobús que llegue hasta Urrez algunos días a la semana a la línea de autobuses regular que pasa por Villasur, estudiar la posibilidad de crear un servicio privado con algún vecino o vecina que llevara a la gente de Villasur a Urrez y viceversa en los momentos de paso del autobús regular por Villasur.

- Competencia de uso del agua en verano para riego y uso doméstico en Urrez: en el Grupo de Trabajo de Urrez se plantea la búsqueda de una subvención para la realización de un estudio que plantee posibilidades y posibles impactos de un embalse pequeño en el territorio de Urrez.

- Limpieza y Gestión de los márgenes de los ríos: En el Grupo de Trabajo de Recursos de Villasur se planteó informarse a través del ayuntamiento y de la Confederación Hidrográfica del Duero de la posibilidad de limpieza de los márgenes de los ríos y de qué manera realizarlas sin impacto para el ecosistema.

- Espacios públicos para la población: En el Grupo de Trabajo de Recursos de Villasur se planteó realizar una solicitud para hacer un parque público en una parcela del ayuntamiento repoblada con chopos.

- Mejora gestión de la Vía Verde: En el Grupo de Trabajo de Recursos de Villasur se planteó realizar una solicitud para la retirada de las papeleras si no se encontraban medios para su vaciado.

Un tema integral que sale en las reuniones de los Grupos de Trabajo es la revitalización del sector productivo con un enfoque agroecológico.

A pesar de ello no salen propuestas concretas en los Grupos de Trabajo para trabajar en esa línea. Como ya hemos comentado anteriormente, el hecho de que en estos Grupos no haya

ningún integrante del sector agropecuario del municipio hace que prioricen otras líneas de actuación.

Para la elaboración de líneas de actuación para avanzar en procesos de transición con este sector la investigadora mantiene reuniones informales con varios ganaderos y con un apicultor del municipio.

Estas son las líneas de actuación elaboradas:

- Estudiar las posibilidades de comercialización en circuitos cortos de la miel producida por los vecinos/as en el municipio así como su transformación en ecológico. Contactar con la Red Vecinal Demanda Viva.

- Potenciar circuitos cortos entre los ganaderos del municipio y los agricultores potenciales en ecológico de Juarros.

- Establecer contacto con los agricultores de la comarca limítrofe de Juarros interesados en la conversión en ecológico.
- Organizar una reunión con el sector ganadero del municipio para estudiar posibilidades de alimentación del ganado y cebo con producción en ecológico. Apoyar en este marco el proceso de cebo en la de Calidad de Carne de la Demanda
- Establecer contactos entre estos agricultores y los ganaderos del municipio.

- Profundizar en la identificación de mecanismos de intercambio de recursos dentro del municipio (trabajo, prados para siega, abonos orgánicos) para su potenciación.

- Aumentar el grado de sostenibilidad del uso de la dehesa:

- Profundizar en el estudio de los principales procesos ecológicos que se dan en la dehesa, estudio de las posibilidades de mejora de los pastos y forrajes en la dehesa y estudio de métodos de planificación silvopastoril para su componente forestal.
- Estudiar las posibilidades, limitantes y fortalezas de la reintroducción de la raza serrana para producción carne en extensivo
- Exposición del diagnóstico pecuario y de los elementos tradicionales de la gestión de la dehesa en el municipio al sector ganadero del municipio para su puesta en común y discusión de alternativas para aumentar la regulación de los espacios de la dehesa destinados al ganado.

Tabla 38: Líneas de actuación según temas integrales en Villasur de Herreros.

TEMAS INTEGRALES	REALIZACIÓN	PERIODO DE REALIZACIÓN
<b>EMPLEO</b>		
Elaboración de un programa formativo de empleo orientado a los/las jóvenes del municipio	Grupo de Trabajo empleo	2007-2008
Organización visitas a experiencias a otros municipios con iniciativas nuevas de generación de un empleo basado en la gestión de los recursos locales	Grupo de Trabajo empleo	2007-2008
<b>VIVIENDA</b>		
Definición del recurso suelo con el que cuenta el municipio	Grupo de Trabajo vivienda y recursos locales	2007
Recabar información sobre las características de los dos planeamientos urbanísticos realizados en el municipio	Grupo de Trabajo vivienda	2007-2008
Organizar visitas a experiencias de otros municipios que están teniendo iniciativas de viviendas sociales y cooperativas de vivienda en municipios rurales cercanos	Grupo de Trabajo vivienda	2007-2008
<b>RECURSOS LOCALES</b>		
Trabajar un programa de regulación de la actividad micológica específico para el municipio	Grupo de trabajo recursos locales y Asociación micológica	2007-2008
Ampliar la iniciativa de conservación de variedades locales en los huertos de autoconsumo	Grupo de Trabajo recursos locales y cooperativa La Artesa	2007-2008
Fortalecer los contactos con la incipiente Red de semillas de Burgos para búsqueda de apoyo y para la posible inserción de comuneros en esta Red	Grupo de Trabajo de recurso locales, Red de semillas de Burgos y Comunidad de Regantes	2007-2008
Recuperación de fuentes y manantiales en el municipio	Grupo de Trabajo de recurso locales y Asociación Tierra Sabia	2007-2008
Organización de jornadas de formación-debate en torno a las distintas figuras de protección del territorio	Grupo de Trabajo de recurso locales y Red Vecinal Demanda Viva	2007-2008
Recabar información sobre distintos bienes municipales que gestiona el ayuntamiento para saber su situación actual y posibilidades de recuperación para uso público	Grupo de Trabajo de recurso locales y Ayuntamiento Villasur de Herreros	2007
Organización de jornadas de formación-debate en torno al uso de energía renovable en el municipio: energía eólica, huertas solares y biocombustibles o biomasa.	Grupo de Trabajo de recurso locales y Ecologistas en Acción Burgos	2007-2008
<b>REVITALIZACIÓN DEL SECTOR PRODUCTIVO CON UN ENFOQUE AGROECOLÓGICO</b>		
Estudiar las posibilidades de comercialización en circuitos cortos de la miel producida por los vecinos/as en el municipio así como su transformación en ecológico	Investigadora, Red Demanda Viva y apicultor municipio	2007-2008
Potenciar circuitos cortos entre los ganaderos del municipio y los agricultores potenciales en ecológico de Juarros		2007-2009
- Establecer contacto con los agricultores de la comarca limítrofe de Juarros interesados en la conversión en ecológico		
- Organizar una reunión con el sector ganadero del municipio para estudiar posibilidades de alimentación del ganado y cebo con producción en ecológico.	Investigadora, Asociación Tierra Sabia, sello Calidad de Carne de la Demanda	
- Establecer contactos entre estos agricultores y los ganaderos del municipio		
Profundizar en la identificación de mecanismos de intercambio de recursos dentro del municipio (trabajo, prados para siega, abonos orgánicos) para su potenciación	Investigadora	2007-2009
Aumentar el grado de sostenibilidad del uso de la dehesa		
- Estudio de las posibilidades de mejora de los pastos y forrajes en la dehesa		
- Estudio de métodos de planificación silvopastoril para su componente forestal	Investigadora, sector ganadero, agentes forestales, universidad de Burgos	
- Estudiar las posibilidades, limitantes y fortalezas de la reintroducción de la raza serrana para producción carne en extensivo		
- Alternativas para aumentar la regulación de los espacios de la dehesa destinados al ganado		

Fuente: Elaboración propia.

Foto: Trueque cesión prados por apoyo en recogida de suertes de leña.



**Tabla 39: Líneas de actuación según temas sensibles en Villasur de Herreros.**

TEMAS SENSIBLES	REALIZACIÓN	PERIODO DE REALIZACIÓN
<b>FALTA DE TRANSPORTE URREZ-BURGOS-URREZ</b>		
Investigar antiguo funcionamiento del autobús de Urrez	Grupo de Trabajo de Urrez y Junta Municipal de Urrez	2007-2008
Estudiar la posibilidad de regularizar la parada de los autobuses en el cruce de Urrez	Grupo de Trabajo de Urrez y Junta Municipal de Urrez	2007-2008
Solicitar la posibilidad del establecimiento de un línea de autobús que llegue hasta Urrez algunos días a la semana a la línea de autobuses regular que pasa por Villasur	Grupo de Trabajo de Urrez y Junta Municipal de Urrez	2007-2008
Estudiar la posibilidad de crear un servicio privado con algún vecino o vecina que llevara a la gente de Villasur a Urrez y viceversa en los momentos de paso del autobús regular por Villasur	Grupo de Trabajo de Urrez y Junta Municipal de Urrez	2007-2008
<b>COMPETENCIA DE USO DEL AGUA EN VERANO PARA RIEGO Y USO DOMÉSTICO EN URREZ</b>		
Búsqueda de subvención para la realización de un estudio que plantee posibilidades y posibles impactos de un embalse pequeño en el territorio de Urrez.	Grupo de Trabajo de Urrez y Junta Municipal de Urrez	2007-2008
<b>FALTA DE LIMPIEZA Y GESTIÓN DE LOS MÁRGENES DE LOS RÍOS</b>		
Búsqueda de información sobre la posibilidad de limpieza de los márgenes de los ríos sin impacto para el ecosistema.	Grupo de Trabajo recursos locales, ayuntamiento de Villasur, Confederación Hidrográfica del Duero	2007-2008
<b>FALTA DE ESPACIOS PÚBLICOS AL AIRE LIBRE PARA LA POBLACIÓN</b>		
Realizar una solicitud para hacer un parque público en una parcela del ayuntamiento repoblada con chopo.	Grupo de Trabajo recursos locales	2007-2008
<b>MEJORA GESTIÓN PARA LA VÍA VERDE</b>		
Realizar solicitud al ayuntamiento para la retirada de las papeleras si no se encontraban medios para su vaciado	Grupo de Trabajo recursos locales	2007-2008

Fuente: Elaboración propia.

## E.2. GT SUPRAMUNICIPALES.

Como hemos comentado con el Foro Demanda Viva y la Asociación Tierra Sabia se participa a partir de julio del 2006 en varias reuniones y ya en octubre se elaboran una serie de líneas de acción transversales para el periodo 2006-2008 para la defensa y dinamización del territorio de la Sierra de la Demanda y municipios limítrofes.

A continuación se presenta el cuadro de líneas de acción elaboradas

**Tabla 40: Líneas de Acción de GT supramunicipales. Burgos.**

GT SUPRAMUNICIPALES	REALIZACIÓN	PERIODO DE REALIZACIÓN
Comisión de trabajo sobre proyectos de índole turístico-residencial que se realizan en la zona, con potenciales impactos negativos ecológicos, económicos y sociales	Tierra Sabia, investigadora	2006- 2008
Participación en Plataformas vecinales	Tierra Sabia, investigadora	2006- 2008
Organización anual de Foro de la Mujer Rural	Tierra Sabia, investigadora	2006- 2008
Organización de jornadas de debate y depuesta en marcha actuaciones sobre aspectos que afecten al desarrollo de los pueblos.	Tierra Sabia, investigadora	2006- 2008
Foro Demanda Viva: Reunión abierta para la reflexión sobre el desarrollo comarcal de La Demanda y la sostenibilidad	Tierra Sabia, vecinos/as, investigadora	2006- 2008

Fuente: Elaboración propia.

### 4.2.4. FASE DE ACCIÓN PARTICIPATIVA

La fase de acción participativa ha tenido varios objetivos:

- Difusión de los Planes Acción elaborados para la integración de actores hasta ahora periféricos en el proceso abordado.
- Implementación de actuaciones iniciando y/o profundizando procesos de transición agroecológica y/o recampesinización.
- Creación de espacios operativos, de devolución y seguimiento de las acciones.

#### 4.2.4.1. RESULTADOS

A continuación se realiza una descripción de los resultados operativos obtenidos en esta fase.

Para la obtención de estos resultados se desarrollaron acciones a nivel de GT municipales, GT supramunicipales, además de actividades de difusión con otros grupos de la comarca.

A continuación se desarrollan brevemente las líneas de actuación principales que produjeron saltos cualitativos en estos procesos de transición o recampesinización del territorio.

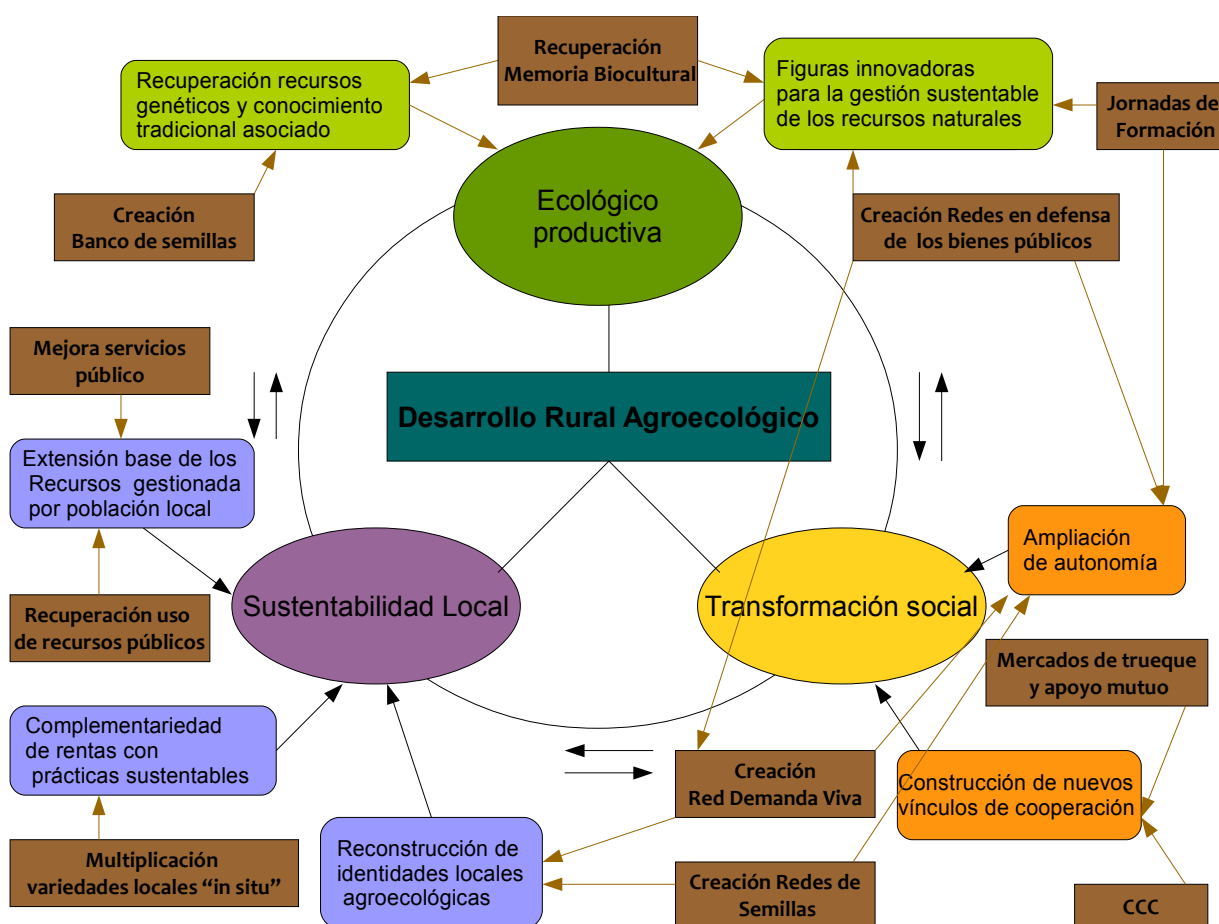
Para ello se han agrupado éstas líneas según los elementos clave definidos en el apartado de metodología para dinamizar procesos de desarrollo rural agroecológico y/o transición agroecológica en la dimensión técnica, cultural y/o política.

**Tabla 41: Cronograma de actuaciones desarrollada durante la Fase de Acción.**

sectores	2006						2007						2008							
	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB	MZ	AB	MY	JN	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB
Sociedad local																				
GIAP																				
Sociedad mayor																				
GIAP																				
Difusión actividades																				

Fuente: Elaboración propia.

**Figura 26: Actuaciones y resultados según dimensiones agroecológicas . Fase de Acción.**



Fuente: Elaboración propia.



## **A. RECUPERACIÓN DE RECURSOS GENÉTICOS , CONOCIMIENTO TRADICIONAL ASOCIADO Y FIGURAS INNOVADORAS DE GESTIÓN DE LOS RECURSOS NATURALES.**

Bajo este epígrafe hemos aglutinado todas aquellas actuaciones que se llevaron a cabo directamente en la dimensión ecológico-productiva de la agroecología durante la fase de Acción desarrollada en Burgos. Aquí, los procesos de Desarrollo Rural Agroecológico tendrían como objetivo principal el rediseño del agroecosistema, de tal manera que podamos modificar la estructura y funcionamiento de los agroecosistemas industrializados para internalizar al máximo los flujos de energía, materiales (nutrientes y agua fundamentalmente) e información (genética, conocimiento) (Guzmán et al., 2013).

En esta dimensión hemos trabajado en el desarrollo de una gestión de recursos naturales sustentables con una identificación y recuperación de la agrobiodiversidad y de la memoria biocultural existentes, a través de un proceso de Investigación Acción Participativa que nos permitiera el desarrollo de nuevas figuras de gestión del territorio.

### **Recuperación Memoria Biocultural**

Uno de los resultados del diagnóstico participativo elaborado es el estudio realizado de la evolución histórica de los recursos en el que se recoge parte de la memoria biocultural del municipio de Villasur de Herreros, no sólo la relacionada con la gestión comunal de los montes, dehesas y zonas de rastrojeras, todas ellas asociadas al uso del ganado y a las organizaciones tradicionales de ganaderos, si no también la relacionada con la toponimia de las distintas zonas de huertas del pueblo de Villasur de Herreros que hasta entonces se encontraban sólo recogidas en la tradición oral del mismo.

Complementariamente a estos estudios, ya expuestos en el punto 4.2.2.1.6. “Evolución histórica del municipio”, se lleva a cabo con la asociación Tierra Sabia otra actividad que forma parte de esta memoria biocultural del municipio, en la que participan miembros del GT recursos locales de Villasur de Herreros y que recoge parte de la de municipios limítrofes de la cuenca del Arlanzón.

Esta actuación se llevó a cabo a través de la línea de acción de puesta en marcha de actuaciones para una mejora de la gestión territorial con el GT formado con la Asociación Tierra Sabia y fue plasmada a través del proyecto “Recuperación de fuentes y humedales”,

Llevado a cabo por esta Asociación con apoyo de la investigadora en diversos municipios y con apoyo en la financiación por parte del Aula de Medioambiente de Caja de Burgos.

Los objetivos que se plantearon en el marco de esta iniciativa fueron:

- Recuperar modos tradicionales de uso del agua en el medio rural.
- Fomentar la participación de los habitantes de la Sierra de la Demanda hacia la consecución de un desarrollo sostenible agroecológico.
- Inducir una actitud crítica, de conocimiento, ante la mala gestión del agua.
- Promover el intercambio generacional.
- Generar un cambio de hábitos hacia unos usos ambientalmente sostenibles.
- Sensibilizar respecto a un modo de vida más acorde con la naturaleza.

Para ello se propusieron las siguientes actividades:

#### 1. Restauración de fuentes

Una de las tareas comunitarias de los pueblos de la cuenca del Arlanzón era limpiar y acondicionar las fuentes del pueblo. El total abandono de esta actividad había producido su encharcamiento y la pérdida de muchas de las fuentes tradicionales de estos municipios.

A través de este proyecto se plantea retomar esta práctica convocándose a participar en la restauración de algunas de las fuentes a gente de más edad (buenos/as conocedores/as de las técnicas a utilizar) y de los/as más pequeños/as y jóvenes para que se establezca una transmisión de conocimientos y aprendizaje en las nuevas generaciones.

#### 2. Recuperación de charcas y humedales

También se plantea recuperar zonas lacustres de los municipios, protegiéndolas de la acción del ganado y reintroduciendo especies silvestres propias de zonas húmedas así como especies de anfibios autóctonos.

#### 3. Charla divulgativa

Se propone una exposición cuyo tema sea la gestión del agua, en la que tratar temas como la problemática actual en el uso del agua, los modelos tradicionales y la búsqueda de un equilibrio entre uso y conservación.

Estas jornadas de trabajo participativo tienen lugar entre julio y diciembre del 2007, realizándose la charla divulgativa en el mes de julio y estableciéndose el resto de actividad en diversos municipios de la cuenca del Arlanzón:

En Villasur de Herreros se llevan a cabo dos actividades.

En julio, en el marco de la semana cultural que la asociación la Fragua coordina cada año, se realiza la “Jornada del agua” consistente en varias actividades que giraban entorno a la temática del agua:

- Acondicionamiento y restauración de la fuente de Valdordoz.

Se canalizó el agua para que fluyera limpiamente acondicionando la fuente con piedra de la zona y protegiéndola del paso del ganado. Se situó un cartel indicativo del nombre de la fuente y su historia.

- Charla-coloquio sobre el papel cultural, económico y ambiental del agua en el ámbito local y mundial.

En noviembre del mismo año se plantea la recuperación de la charca de Basiñarre, localizada a 200 metros de la escombrera que había en el municipio con las siguientes actividades: Vallado de la charca, repoblación con especies silvestres palustres, reintroducción de anfibios autóctonos, señalización informativa sobre espacios lacustres.

Foto: Restauración de la Fuente de Valdordoz



Foto: Recuperación de la charca de Basiñarre



Estas actividades se realizan así mismo, como hemos comentado, en los municipios de Arraya de Oca, con la jornada de limpieza del río y señalización y en el municipio de Arlanzón con la recuperación de la Fuente de Santo Domingo.

En San Adrián de Juarros se llega a un acuerdo con el ayuntamiento para definir la titularidad del humedal que se encuentra al lado de la Ermita de las Ánades que se encuentra en este municipio y para afrontar conjuntamente la recuperación de dicho espacio natural.

Este proyecto llevado a cabo con la Asociación Tierra Sabia aúna la recuperación de conocimiento tradicional con una adaptación del mantenimiento tradicional de estas fuentes y humedales a través de actuaciones innovadoras de gestión de los recursos naturales, de tal manera que el “diálogo de saberes” fue fundamental en los espacios creados entre los mayores de los pueblos y los “nuevos pobladores”.

### **Creación de un Banco de Semillas.**

El GT de semillas creado, decide, en el marco de la línea de acción de recuperación y puesta en cultivo de variedades locales, establecer así mismo un banco de semillas de variedades locales de calabazas, cebolla, puerro, garbanzos, alubias...

Fotos: Selección de semillas para el Banco de semillas del GT



### **B. AMPLIACIÓN DE AUTONOMÍA Y RECONSTRUCCIÓN DE IDENTIDAD LOCAL AGROECOLÓGICA.**

El incremento de la autonomía en los procesos de recampesinización y/o de transición agroecológica estaría relacionada, en nuestra propuesta, con el grado de alineación de los intereses y de las perspectivas de la población con la gestión de las explotaciones o de los recursos naturales y comunitarios que se realice.

En este sentido el conjunto de actuaciones que se ha implementado con los distintos Grupos de Trabajo ha dado lugar, a un incremento de autonomía que se ha traducido, por una parte, en el fortalecimiento de las capacidades y autonomía en la toma de decisiones de la Asociación Tierra Sabia y de la cooperativa La Artesa y en la formación de tres nuevas figuras de organización para la gestión de recursos naturales.

Hemos unido, en este caso de estudio, la ampliación de la autonomía, elemento de la dimensión política de la agroecología con la reconstrucción de identidades, elemento propio de la dimensión socioeconómica y cultural, debido a la articulación de ambas en el proceso de autonomía llevado a cabo con varios de los grupos con los que se ha trabajado.

### **Red Demanda Viva**

Durante el primer semestre del 2006 se realizan dos reuniones convocadas por la Asociación Tierra Sabia que aglutinan a vecinos y vecinas de la comarca de la Sierra de la Demanda, para abrir espacios de debate y reflexión sobre la elaboración en la comarca de un modelo participativo de desarrollo, respetuoso con la cultura rural y con el medio, en el que los/as vecinos/as y sus necesidades sean actores protagonistas y no meros espectadores.

En el segundo encuentro realizado en San Adrián De Juarros el 25 de julio del 2006, se plantea, entre otras cuestiones, la realización de un encuentro para discutir temas con mayor profundidad y ver si se pueden establecer lazos permanentes.

En este encuentro participa ya la investigadora y establece una línea de apoyo permanente con este Foro como aparece en el cuadro de líneas de acción de los GT supramunicipales presentado anteriormente.

En octubre del 2006 se celebra el 1º foro "Demanda Viva" en Santa Cruz del Valle de Urbión.

**Figura 27: Cartel del 1º foro "Demanda Viva".**



En este encuentro se realizó un diagnóstico de cada uno de los pueblos, de las dinámicas de despoblación y la reindustrialización entre otros temas y se establecen tres grupos de trabajo, participación vecinal, gestión sostenible de recursos y reactivación económica de la comarca, intentando responder a tres preguntas: ¿cómo te imaginas la vida del pueblo en 15 años?, ¿cómo te gustaría que fuera en 15 años?, ¿qué pasos se necesitarían dar ya para llegar a ese objetivo?.

A raíz de este encuentro se decide establecer la Red Demanda Viva con una serie de líneas transversales: mantenimiento de reuniones semestrales y/o anuales y elaboración del boletín "Demanda Viva".

La investigadora participa en varias reuniones de comisiones de trabajo de la Red a lo largo del 2007, apoyándoles en la elaboración del boletín y en la organización de la jornada "Figuras de Protección del Territorio", dando una ponencia de participación vecinal, en base al trabajo realizado hasta el momento en el municipio de Villasur de Herreros y a las consultas bibliográficas realizadas sobre experiencias similares de participación vecinal.

Creemos muy interesante la articulación de diversas identidades que desemboca en la formación de esta Red.

Esta Red llega a aglutinar a ganaderos/as ecológicos y elaboradores certificados vecinos de los pueblos, con hijos e hijas de los pueblos que se estaban planteando tanto mejoras en la gestión del territorio como alternativas de asentamientos en el mismo, así como "neururales" que ya estaban desarrollando actividades económicas en ellos y agentes de la administración pública comarcal.

Por tanto convivían en esta Red gente con un alto conocimiento de la gestión tradicional de los pueblos y personas con una gran experiencia en el desarrollo de actividades a través de estructuras horizontales de participación.

Esto dio un gran dinamismo en el Grupo de Trabajo y en la posterior Red formada, potenciando un espacio de "resistencia" con una nueva identidad híbrida fuertemente vinculada al territorio y con un claro marco de trabajo en la agroecología.

El reto principal en esta nueva Red fue, desde el inicio, que muchos de los participantes eran población muy activa que ya participaba en otras asociaciones y otros espacios, con lo que a lo largo de los meses se vio la necesidad de reducir algunas de las actuaciones que en principio se plantearon, por falta de tiempo de los participantes.

Es por ello que, a pesar de que se llevan a cabo varias actuaciones en el marco de la Red, principalmente se establece como un espacio de difusión, reflexión y apoyo mutuo entre las organizaciones y población participantes.

### **Plataforma “Arlanzón no se vende – por un Arlanzón vivo”**

En octubre del 2006 varias organizaciones de defensa medioambiental tienen constancia de la existencia de un proyecto de Interés Regional denominado PARQUE DE OCIO DE ARLANZÓN.

Las características esenciales del proyecto eran la instalación de un campo de golf de 18 hoyos con infraestructuras e instalaciones asociada, creación de un sector de suelo urbanizable para la construcción de 640 viviendas, instalación de un hotel y la creación de un coto de pesca intensiva.

Para ello el Ayuntamiento de Arlanzón decide ceder 220 hectáreas de terreno municipal a los constructores, de las cuales casi 80 están protegidas como Monte Público y declaradas Lugar de Interés Comunitario por la Unión Europea.

La Comisión de trabajo sobre proyectos de índole turístico-residencial de la Asociación Tierra Sabia se pone en contacto con la asociación Ecologistas en Acción y conjuntamente elaboran y ponen en marcha un proceso participativo para frenar este proyecto en defensa del interés público y el medio natural ante una agresión de carácter urbanístico-especulativo

**Figura 28: Boletín informativo sobre el proyecto de Interés Regional “Parque de Ocio de Arlanzón”.**



En mayo del 2007 se constituye la plataforma ARLANZÓN NO SE VENDE - POR UN ARLANZÓN VIVO con el fin de agrupar y organizar la oposición social al Proyecto de Parque de Ocio – Urbanización promovido por la Diputación Provincial de Burgos en este municipio, desde, según expone en su manifiesto de constitución, “la argumentación razonada, los datos objetivos y la consideración de alternativas” (2007).

La investigadora participa a través del acompañamiento realizado al GT Tierra Sabia, y en concreto en los procesos participativos llevados en el marco de esta Plataforma.

La creación de esta Plataforma aúna en este frente común, a las dos organizaciones mencionadas junto con vecinos y vecinas del municipio de Arlanzón y municipios limítrofes, entre ellos de Villasur de Herreros, aunando población local con “pobladores neorurales” en nuevos espacios compartidos.

Resulta muy interesante esta articulación de población local y de neorurales de nuevo, esta vez, en los municipios de la cuenca del Arlanzón, articulación que vuelve a dar un gran dinamismo a esta iniciativa, aunque esta vez, con un claro liderazgo de las acciones por parte de la población neorural, fundamentalmente la Asociación Tierra Sabia.

La Plataforma elabora e implementa una serie de líneas de acción:

- Campañas de información y sensibilización sobre el particular
- Jornadas de debate social en el municipio y en otros ámbitos afectados
- Establecimiento de contactos para obtener el apoyo social e institucional necesario
- Formulación de las alegaciones pertinentes para evitar la especulación con bienes públicos y defender la integridad de los bienes ambientales del municipio.
- Apertura de un proceso de debate y opinión participativo en el municipio sobre las alternativas de desarrollo y uso del patrimonio municipal.

Esta Plataforma se organiza mediante asambleas vecinales y nombra una coordinadora que ejecuta las decisiones tomadas en asamblea, difunde la información, realiza las convocatorias y ejerce la representación ante la sociedad.

Se constituye con duración indeterminada, mientras no se haya ejecutado el Proyecto de Parque de Ocio y más allá si se derivaran consecuencias legales sobre los promotores u otros perjuicios sobre los opositores al proyecto.

En anejos se adjuntan los informes y materiales hechos públicos por la Plataforma.

### **Red de semillas Burgos**

Como ya hemos comentado el Colectivo La Artesa estaba interesado en llevar a cabo una iniciativa de conservación de variedades locales en huertos que les habían cedido vecinos/as del pueblo de Villasur de Herreros.



A lo largo de las reuniones mantenidas por la investigadora con la Asociación Tierra Sabia y con la Red Demanda Viva, se identifican nuevos productores/as interesados en llevar a cabo esta línea de actuación.

La investigadora promueve espacios de encuentros de estos/as productores/as interesados a nivel comarcal para llevar a cabo esta línea de actuación conjuntamente y participa junto con varios de estos productores/as en varias actividades de formación sobre variedades locales a lo largo del 2006 y del 2007: VII Feria de la Biodiversidad, 2º Seminario Europeo sobre Semillas “Liberemos la diversidad”, V Jornadas Técnicas sobre semillas y recursos genéticos en Agricultura Ecológica, Bullas, Murcia, curso “Obtención y multiplicación de semillas para Horticultura Ecológica” Escuela de Formación Agraria de Albillos, Burgos, Feria Estatal de la Red de Semillas “Resembrando e Intercambiando”, IV Jornadas técnicas sobre semillas y recursos genéticos en la agricultura ecológica, Menorca y Seminario-Taller “Selección y Mejora Participativa de plantas y semillas en Agricultura Ecológica” SEAE, Toledo.

En abril del 2007 se comienza la elaboración de una base de datos de variedades locales manejadas por los distintos miembros del GT, identificándose 33 variedades.

En agosto del 2007 el GT Recursos Locales de Villasur de Herreros se plantea ampliar la iniciativa de conservación de variedades locales en los huertos de autoconsumo en el municipio junto al Colectivo La Artesa que quería llevar a cabo esta iniciativa en sus huertos y se le anima a participar en el grupo de trabajo creado para la conservación de variedades locales a nivel provincial para búsquedas de apoyo y para la posible inserción de comuneros del municipio en este grupo.

Este GT engloba en un primer momento neorurales que habían ido de la ciudad a los pueblos como nuevos habitantes y que tenían fundamentalmente huertas de autoconsumo.

Se veía fundamental, por tanto, establecer una línea de trabajo clara en la que comenzar un trabajo participativo con los/as hortelanos/as mayores de los pueblos para la recuperación de los recursos genéticos y el conocimiento tradicional asociados.

En octubre se elabora una ficha de seguimiento de variedades para el GT.

En noviembre la investigadora realiza un viaje a Amayuelas junto con otros miembros de este grupo de trabajo para ver las posibilidades de la formación de la Red de semillas de variedades locales de Burgos, como grupo provincial participante de la Red de semillas de Castilla y León que forma parte a su vez de la Red de semillas estatal Resembrando e intercambiando.

Esta Red estatal es una organización de carácter técnico, social y político, cuyo objetivo es aglutinar a los diferentes proyectos locales dispersos por nuestro territorio y facilitar instrumentos para la realización de actividades relacionadas con la conservación y utilización de la biodiversidad agrícola, propiciando la coordinación de las entidades federadas y la participación de estas en proyectos de ámbito estatal e internacional.

Posteriormente se realiza una reunión con los miembros del grupo de trabajo y se decide establecer finalmente la Red de Semillas de Burgos, fortaleciéndose de esta manera el GT formado.

Ligado a este GT se establece así mismo una línea de acción ya mencionada que incide también en la dimensión ecológica-productiva y otra línea de acción que incide en la dimensión de desarrollo local que pasamos a desarrollar más adelante.

### **Jornadas de formación.**

Además de las jornadas mencionadas a las que se asiste para la formación del GT en la recuperación de variedades locales y su multiplicación, que inciden directamente en la dimensión ecológica-productiva, se organizan así mismo otras jornadas que inciden en la dimensión política de la agroecología a nivel comarcal.

La jornada ya mencionada de participación vecinal, organizada con la Red Demanda Viva y el I Encuentro sobre Mujer y Medio Rural organizado por la Asociación Tierra Sabia en Santa Cruz del Valle-Urbión.

Foto: I Encuentro sobre Mujer y Medio Rural



Más de 50 personas acudieron al I Encuentro sobre Mujer y Medio Rural organizado por la Asociación Tierra Sabia en Santa Cruz del Valle-Urbión.

El debate establecido giró en torno a la división del trabajo entre hombre y mujer todavía existente, más marcado en el medio rural, la ley de igualdad y su repercusión en el medio rural, la desigualdad entre hombres y mujeres en la esfera pública y la necesidad de tomar medidas educativas y culturales dirigida tanto a hombres como a mujeres para paliar esta problemática.

Participó la Universidad de Burgos, a través de su línea de ecofeminismo, el colectivo Ipatia de mujeres de Burgos, la Asociación de mujeres de Burgos La Rueda y Los Navegantes del Palomar, colectivo que trabaja la problemática de la mujer a través del arte.

### **C. COMPLEMENTARIEDAD DE RENTAS CON PRÁCTICAS SUSTENTABLES Y CONSTRUCCIÓN DE NUEVO VÍNCULOS DE COOPERACIÓN.**

La potenciación de la diversificación, como ya hemos comentado, es un elemento clave tanto del rediseño del agroecosistema, a nivel de finca, como de las actividades no agrícolas imbricadas en el manejo de los recursos y a nivel de una búsqueda del valor agregado de los propios productos agrícolas. Todo ellos como parte de las múltiples estrategias de lo que de lo que ha venido a denominarse multifuncionalidad agraria (Ploeg, 2008, Renting et al., 2009): estrategias familiares de diversificación de ingresos mediante la pluriactividad y la agricultura a tiempo parcial, sistemas de manejo campesinos asociados a bajos insumos, diferenciación de sus productos como artesanales, naturales, ecológicos, venta directa o canales cortos de comercialización.

Bajo este epígrafe vamos a desarrollar líneas de actuación, por tanto, que se pusieron en marcha y que incidieron tanto en la dimensión de desarrollo local como en la dimensión política de la Agroecología ya que crearon un punto de inflexión en los espacios de toma de decisiones del sistema agroalimentario, moviéndose desde una esfera completamente local a escalas más amplias a través de alianzas con otros grupos sociales alrededor de lo agroalimentario.

#### **Multiplicación de variedades locales “in situ”**

Una de las líneas de acción que se establecen en el GT de variedades locales es la necesidad de introducir variedades locales en la producción de las huertas tanto para mantener esta

diversidad “in situ” como para la posibilidad de obtener un valor agregado a los productos en los que se tenía interés en comercializar.

La Asociación Tierra Sabia pone en marcha una experiencia piloto de producción ecológica con la puesta en cultivo de 2.000 metros cuadrados en Villasur de Herreros y Castrillo del Val con dos objetivos:

- La generación de productos hortícolas ecológicos para el autoconsumo de los miembros de la misma.
- El establecimiento de una oferta de estos productos hortícolas a través de canales alternativos de comercialización.

Foto: Recogida de cañas de plantación de alubia de Ibeas, Villasur de Herrero



Foto: El huerto en octubre



Dos miembros de esta asociación, miembros así mismo de la cooperativa La Artesa y vecinos del municipio de Villasur de Herreros, forman parte del GT de variedades locales que se establece y es con ellos con los que se desarrolla durante el 2006 y 2007, la puesta en cultivo de variedades locales de la zona para su conservación “in situ” así como para la obtención de un valor agregado a sus productos.

### **Circuitos alternativos de comercialización**

Como ya comentamos la cooperativa La Artesa reabre la antigua panadería del pueblo para hacer pan ecológico con horno de leña, manteniendo la elaboración de panes tradicionales de la zona y añadiendo nuevos panes y bollería con harina integral.

Estos productos se comercializan en la tienda que tiene la propia panadería, además de otros productos ecológicos y de comercio justo constituyéndose esta panadería como un espacio único en los municipios de la zona en aquel momento. Espacio en el que convergían personas que trataban de acceder a la alimentación por vías alternativas a las que ofrecían los canales

alimentarios convencionales con productores/as que trataban de escapar de las presiones de la globalización agroalimentaria (Soler y Calle, 2011).

La alubia de Ibeas, variedad local e ingrediente fundamental de la olla podrida, plato típico de la provincia de Burgos, se comienza a comercializar en esta tienda gestionada por la cooperativa La Artesa, junto a otros productos de la experiencia piloto de horticultura ecológica mencionada, recuperando “la venta directa”, estrategia histórica de los agricultores familiares, a través de formas innovadoras, incidiendo de esta manera en la dimensión de transformación social de la agroecología.

Foto: Tienda de la panadería La Artesa



Foto: Pan ecológico con elaboración tradicional



Así, consideramos que esta tienda entraría en un espacio intermedio, siguiendo la clasificación establecida por Soler y Calle (2001) entre la venta directa y las tiendas especializadas en alimentos ecológicos, ya que hablamos de una tienda asociada a una estrategia de autoempleo, inserta a su vez en un proceso colectivo y político muy activo en el que se establecen relaciones directas entre productores/as-elaboradores/as y consumidores/as.

Complementariamente a la venta de los productos ecológicos producidos por la propia cooperativa La Artesa, se comienza a comercializar, también en esta tienda, la miel de uno de los vecinos de Villasar de Herreros después de un proceso de transición a producción ecológica de este elaborador.

Este elaborador del municipio realizaba un manejo tradicional con utilización de productos químicos para el tratamiento puntual de enfermedades.

A lo largo del 2006 y del 2007 se mantienen varias reuniones con él y es uno de los vecinos que participa activamente en las actuaciones realizadas en el municipio, además de colaborar de manera puntual en algunas de acciones desarrolladas por la Asociación Tierra Sabia.

Estos nuevos circuitos de venta establecidos entrarían en los canales cortos de comercialización a través del “acortamiento” del canal, con una venta “cara a cara” y a través de la información de los proyectos en marcha de los que surgen estos productos creando lazos de confianza y valores compartidos en torno a la calidad de los productos tanto locales como ecológicos en los municipios.

### **Mercados de trueque y trueque laboral**

La Asociación Tierra Sabia prioriza dentro de las líneas de acción el establecimiento de mercados de trueque y de trueque laboral o apoyo mutuo en los municipios en los que tienen presencia a través de sus asociados/as.

De esta manera se establece el mercado de trueque que se comienza a celebrar en Arraya de oca en agosto del 2007, coincidiendo con las fiestas del pueblo.

Este mercado se plantea como un espacio abierto a todo tipo de productos de la huerta, productos elaborados biológicos, artesanía, ropa, curiosidades, libros, todo para ser intercambiado a través del trueque.

La cantina del pueblo organiza una comida para la gente que participa en el este mercado de trueque.

Se vuelve a organizar este mercado de trueque en el pueblo de Valmala en octubre coincidiendo con sus fiestas patronales.

Así mismo se establece una comisión de trueque que elabora una propuesta para la organización de calendario de intercambio y apoyo mutuo en las tareas de los/as socios/as de la asociación.

Entre otras tareas se apoya en la recogida de suertes de leña de los pueblos de Villasur de Herreros y de Santa Cruz del Valle de Urbión y en la construcción de una de las casas de los asociados/as.

Fotos: Recogida de suertes de leña en las dehesas de Villasur de Herreros.



#### **D. EXTENSIÓN DE LA BASE DE LOS RECURSOS GESTIONADA POR LA POBLACIÓN LOCAL.**

Como ya establecimos, en el marco teórico la dimensión de “Desarrollo local” o socio-cultural en Agroecología, persigue que las condiciones de reproducción social de las comunidades rurales garanticen la permanencia éstas, retomando el proceso de coevolución con su medio ambiente para garantizar la reproducción no sólo social si no también natural de los agroecosistemas sobre los que se sustenta.

Para ello, en nuestra propuesta de Desarrollo Rural Agroecológico en el caso de estudio de Burgos, además de las líneas de trabajo anteriormente expuestas de complementariedad de rentas y de reconstrucción de identidades rurales, planteamos como imprescindible una extensión de la base de recursos que se ha ido reduciendo históricamente debido a los procesos de privatización de los recursos comunales asociados y a los procesos de desarticulación de la participación vecinal en la gestión de los recursos municipales en general.

Esta extensión de la base de los recursos se ha trabajado fundamentalmente a través de las líneas de acción elaborados con los GT establecidos a nivel municipal ya mostrados en el apartado 4.2.3. Fase de investigación participativa.

A continuación mostramos el grado de cumplimiento del Plan de Acción Participativo de Villasur de Herreros en relación a los temas tanto integrales como a los temas sensibles planteados por los GT.

Hacemos especial hincapié en la importancia que tuvieron, en relación a la ampliación de la base de los recursos mencionadas, la elaboración de diversas solicitudes y propuestas que se

hicieron llegar al ayuntamiento en torno al uso de bienes públicos como fueron: una propuesta de construcción de viviendas sociales en terrenos municipales y la recuperación de los márgenes de los ríos para uso público.

Así mismo fueron especialmente relevantes la mejora en las comunicaciones del pueblo de Urrez con Burgos, consiguiendo el GT de Urrez el establecimiento de una línea de autobús que hiciera el trayecto Urrez-Burgos-Urrez y la participación junto a otros grupos en la recuperación de fuentes y manantiales en el municipio, en la recuperación de variedades locales y en la sistematización y transmisión de información sobre distintos bienes municipales que gestionaba el ayuntamiento para saber su situación en aquel momento y posibilidades de recuperación para uso público.

**Tabla 42: Grado de cumplimiento del Plan de Acción Participativo de Villasur de Herreros.**

TEMAS SENSIBLES	REALIZACIÓN	
<b>FALTA DE TRANSPORTE URREZ-BURGOS-URREZ</b>	HECHO	2007-2008
Investigar antiguo funcionamiento del autobús de Urrez	Grupo de Trabajo de Urrez y Junta Municipal de Urrez	
Estudiar la posibilidad de regularizar la parada de los autobuses en el cruce de Urrez	Grupo de Trabajo de Urrez y Junta Municipal de Urrez	
Solicitar la posibilidad del establecimiento de un línea de autobús que llegue hasta Urrez algunos días a la semana a la línea de autobuses regular que pasa por Villasur	Grupo de Trabajo de Urrez y Junta Municipal de Urrez	
Estudiar la posibilidad de crear un servicio privado con algún vecino o vecina que llevara a la gente de Villasur a Urrez y viceversa en los momentos de paso del autobús regular por Villasur	Grupo de Trabajo de Urrez y Junta Municipal de Urrez	
<b>COMPETENCIA DE USO DEL AGUA EN VERANO PARA RIEGO Y USO DOMÉSTICO EN URREZ</b>		
Búsqueda de subvención para la realización de un estudio que plantee posibilidades y posibles impactos de un embalse pequeño en el territorio de Urrez.	Grupo de Trabajo de Urrez y Junta Municipal de Urrez	2007-2008
<b>FALTA DE LIMPIEZA Y GESTIÓN DE LOS MÁRGENES DE LOS RÍOS</b>	HECHO	
Búsqueda de información sobre la posibilidad de limpieza de los márgenes de los ríos sin impacto para el ecosistema.	Grupo de Trabajo recursos locales, ayuntamiento de Villasur, Confederación Hidrográfica del Duero	2007
<b>FALTA DE ESPACIOS PÚBLICOS AL AIRE LIBRE PARA LA POBLACIÓN</b>	HECHO	
Realizar una solicitud para hacer un parque público en una parcela del ayuntamiento repoblada con chopo.	Grupo de Trabajo recursos locales	2007
<b>MEJORA GESTIÓN PARA LA VÍA VERDE</b>	HECHO	
Realizar solicitud al ayuntamiento para la retirada de las papeleras si no se encontraban medios para su vaciado	Grupo de Trabajo recursos locales	2007-2008

Fuente: elaboración propia.



Tabla 43: Grado de cumplimiento del Plan de Acción Participativo de Villasur de Herreros.

TEMAS INTEGRALES	REALIZACIÓN	PERIODO DE REALIZACIÓN
<b>EMPLEO</b>		
Elaboración de un programa formativo de empleo orientado a los/las jóvenes del municipio	Grupo de Trabajo empleo e investigadora	2007-2008
- Encuesta orientada a los jóvenes elaborada	HECHO	2007
Organización visitas a experiencias a otros municipios con iniciativas nuevas de generación de un empleo basado en la gestión de los recursos locales	Grupo de Trabajo empleo	2007-2008
<b>VIVIENDA</b>		
Definición del recurso suelo con el que cuenta el municipio	HECHO	2007
Recabar información sobre las características de los dos planeamientos urbanísticos realizados en el municipio	HECHO	2007-2008
- Elaboración de propuesta al ayuntamiento de construcción de viviendas sociales	HECHO	2007-2008
Organizar visitas a experiencias de otros municipios que están teniendo iniciativas de viviendas sociales y cooperativas de vivienda en municipios rurales cercanos	Grupo de Trabajo vivienda	2007-2008
<b>RECURSOS LOCALES</b>		
Trabajar un programa de regulación de la actividad micológica específico para el municipio	Grupo de trabajo recursos locales y Asociación micológica	2007-2008
Ampliar la iniciativa de conservación de variedades locales en los huertos de autoconsumo	HECHO	2007-2008
Fortalecer los contactos con la incipiente Red de semillas de Burgos para búsqueda de apoyo y para la posible inserción de comuneros en esta Red	Grupo de Trabajo de recurso locales, Red de semillas de Burgos y Comunidad de Regantes	2007-2008
Recuperación de fuentes y manantiales en el municipio	HECHO	2007-2008
Organización de jornadas de formación-debate en torno a las distintas figuras de protección del territorio	Grupo de Trabajo de recurso locales y Red Vecinal Demanda Viva	2007-2008
Recabar información sobre distintos bienes municipales que gestiona el ayuntamiento para saber su situación actual y posibilidades de recuperación para uso público	HECHO	2007
Organización de jornadas de formación-debate en torno al uso de energía renovable en el municipio: energía eólica, huertas solares y biocombustibles o biomasa.	Grupo de Trabajo de recurso locales y Ecologistas en Acción Burgos	2007-2008
<b>REVITALIZACIÓN DEL SECTOR PRODUCTIVO CON UN ENFOQUE AGROECOLÓGICO</b>		
Estudiar las posibilidades de comercialización en circuitos cortos de la miel producida por los vecinos/as en el municipio así como su transformación en ecológico	HECHO	2007-2008
Potenciar circuitos cortos entre los ganaderos del municipio y los agricultores potenciales en ecológico de Juarros		2007-2009
- Establecer contacto con los agricultores de la comarca limítrofe de Juarros interesados en la conversión en ecológico		
- Organizar una reunión con el sector ganadero del municipio para estudiar posibilidades de alimentación del ganado y cebo con producción en ecológico.	Investigadora, Asociación Tierra Sabia, sello Calidad de Carne de la Demanda	
- Establecer contactos entre estos agricultores y los ganaderos del municipio		
Profundizar en la identificación de mecanismos de intercambio de recursos dentro del municipio (trabajo, prados para siega, abonos orgánicos) para su potenciación	Investigadora	2007-2009
Aumentar el grado de sostenibilidad del uso de la dehesa		
- Estudio de las posibilidades de mejora de los pastos y forrajes en la dehesa		
-Estudio de métodos de planificación silvopastoril para su componente forestal		
- Estudiar las posibilidades, limitantes y fortalezas de la reintroducción de la raza serrana para producción carne en extensivo		
- Alternativas para aumentar la regulación de los espacios de la dehesa destinados al ganado	Investigadora, sector ganadero, agentes forestales, universidad de Burgos	

Fuente: elaboración propia.

El fortalecimiento de esta base de los recursos ha implicado la utilización de nuevas redes sociales, fortaleciendo no sólo el papel de la población en la gestión de los recursos del municipio sino también de las relaciones y redes que han dado lugar a su movilización.

#### **4.2.5. FASE EVALUACIÓN Y SISTEMATIZACIÓN.**

Los principales objetivos de esta fase fueron:

- Presentación de resultados
- Evaluación cuantitativa resultados
- Evaluación cualitativa resultados: potencial agroecológico
- Elaboración nuevo ciclo IAP
- Fortalecimiento de liderazgos colectivos

Debido a la falta de fondos para continuar el trabajo de la investigadora, ya en la fase de Acción, se plantea un cierre del acompañamiento del proceso a principios del 2008.

De esta manera se dan de manera cuasi paralela la puesta en marcha de las líneas de acción elaboradas con la intensificación de las actuaciones de transferencia, entrando ya en la fase de evaluación.

Esta transferencia se intensifica tanto en el aspecto metodológico como de información por parte de la investigadora a la población, a los organismos de trabajo y coordinación creados, así como a nuevos actores que pudieran aportar en el proceso de implementación de actuaciones comenzado.

En esta fase, se realiza así mismo una difusión de los resultados alcanzados y de los Planes de Acción elaborados por los propios actores implicados, a sectores y a agentes tanto de la sociedad local como de la sociedad mayor para su potencial incorporación al nuevo ciclo participativo que se inicia y para la búsqueda de los recursos necesarios para su puesta en marcha.

Todas estas actuaciones dan lugar a una serie de resultados que desarrollamos a continuación.

**Tabla 44: Cronograma de actuaciones en la fase de evaluación.**

Sectores	2006						2007										2008			
	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB	MZ	AB	MY	JN	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB
Sociedad local																				
Administración																				
GIAP																				
Vecinos/as																				
Sociedad mayor																				
Redes y asociaciones																				
Universidad																				

Fuente: elaboración propia.

#### **4.2.5.1. RESULTADOS**

##### **A. Coordinación en la toma de decisiones: Construcción de Redes.**

En octubre se plantean tres reuniones con el ayuntamiento de Villasur con el objetivo de incrementar el apoyo por parte del ayuntamiento a los Grupos de Trabajo creados.

##### **Reunión de transferencia con concejalía de participación del ayuntamiento de Villasur de Herreros**

La investigadora realiza una reunión con la concejala de participación del ayuntamiento de Villasur de Herreros para informarla de la situación de los Grupos de Trabajo, de la posibilidad de cierre del acompañamiento por parte de la investigadora, así como para ver posibilidades de apoyo por su parte en alguno de los Grupos de Trabajo.

##### **Reunión de aclaración del proceso llevado con el ayuntamiento de Villasur y la Junta vecinal**

La investigadora asiste a una reunión organizada por el ayuntamiento de Villasur de Herreros para aclarar el apoyo dado por el mismo al proceso de investigación realizado.

##### **Reunión con el ayuntamiento de Villasur de Herreros para el establecimiento de una Comisión de Seguimiento a nivel municipal.**

En octubre del 2007 se establece la Comisión de Seguimiento y se diseñan mínimos de funcionamiento.

La investigadora organiza una reunión a la que asisten el alcalde y los concejales del ayuntamiento de Villasur de Herreros, el alcalde de la Junta Municipal de Urrez, los representantes de los Grupos de Trabajo municipales, así como la propia investigadora

El ayuntamiento manifiesta en esta reunión su interés en apoyar el proceso de participación abierto con los Grupos de Trabajo municipales, habiendo sido su intención desde el principio con el impulso de la agenda 21, pero para ello establece la condición de que se llamen Grupos de Trabajo-Agenda Local 21.

Se plantea la posibilidad así mismo de cambiar el nombre de Grupos de Trabajo por otro nombre que no hiciera hincapié en ese aspecto de “trabajo”, tal vez foros o consejos vecinales. No se llegó a ningún acuerdo en este aspecto.

En esta reunión se llegaron a los siguientes acuerdos:

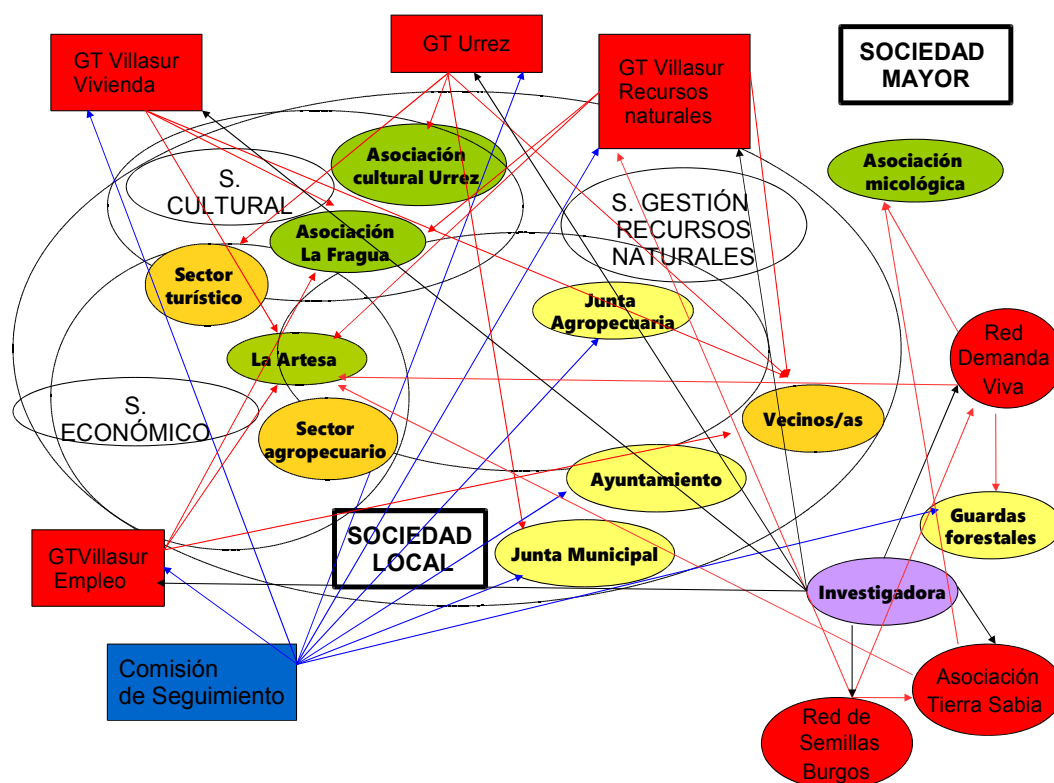
- Los Grupos de Trabajo municipales van a pasar al ayuntamiento las actas de lo que se va hablando.
- Una vez que tengan propuestas concretas se pondrán en contacto con el ayuntamiento para tener una reunión. El ayuntamiento a su vez se pondrá en contacto con la junta agropecuaria, guardas forestales y comunidad de regantes, para invitarles a la reunión a la que asistirán representantes de los Grupos de Trabajo de la temática a la que se refiera la reunión.

Posteriormente en noviembre la investigadora tiene una reunión, en la que los agentes forestales confirman su asistencia a las reuniones de la Comisión de seguimiento.

Por tanto se establece una comisión de seguimiento en la que estaba prevista la presencia de actores que nunca se habían reunido anteriormente para gestionar recursos y problemáticas en el pueblo, más allá de los espacios planteados en la presente investigación.

A continuación se muestra un sociograma en el que aparece la composición de la comisión de seguimiento y de los GT en la fase temprana de evaluación.

Figura 29: Sociograma según dimensiones de análisis/actuación en la fase de evaluación.



Fuente: elaboración propia.

## **B. Sistemas de consulta, evaluación y monitoreo**

### Reuniones de seguimiento y transferencia

Así mismo la investigadora tiene 3 reuniones con los Grupos de Trabajo para realizar un seguimiento e intensificar la transferencia en las actuaciones planificadas.

En el marco de estas reuniones se establecen personas de contacto para el intercambio entre los Grupos de Trabajo municipales entre los dos pueblos, así como se plantea la posibilidad de fusionar los 3 Grupos de Trabajo de Villasur de Herreros en uno, dado que el número de participantes se iba reduciendo según avanzaba el otoño

Se consigue de esta manera que aumente la comunicación entre los dos pueblos a través de las personas "contacto" de los Grupos de Trabajo.

Se plantea que los Grupos de Trabajo de ambos pueblos manden las actas y en los temas que sean comunes se propone trabajar en común.

Además se elabora una propuesta desde los Grupos de Trabajo sobre mecanismos de difusión del trabajo realizado para ser presentada al ayuntamiento.

Reunión para establecimiento de entrega y devolución del trabajo realizado por la investigadora al municipio

La investigadora asiste a una reunión con el ayuntamiento y el responsable del estudio de la Agenda 21. El ayuntamiento estaba interesado en que se realizara una devolución conjunta de los dos trabajos realizados en el municipio.

Así mismo se establece una fecha de entrega para el documento final de diagnóstico elaborado por la investigadora para su entrega al municipio.

**Tabla 45: Resumen seguimiento de aspectos clave para la implementación del Plan de Acción de Villasur de Herreros, Burgos.** Fuente: Elaboración propia.

COORDINACIÓN EN LA TOMA DE DECISIONES	REALIZACIÓN
<b>Establecimiento de la Comisión de Seguimiento</b>	
Reunión informativa	Concejala de cultura y participación del ayuntamiento e investigadora
Reunión informativa	Ayuntamiento, junta municipal e investigadora
Reunión de establecimiento	Grupos de Trabajo, ayuntamiento, junta municipal e investigadora
<b>Reunión integración otros actores a Comisión de Seguimiento</b>	Agentes forestales e investigadora
<b>SISTEMAS DE CONSULTA, EVALUACIÓN Y MONITOREO</b>	
Reunión de seguimiento y transferencia	Grupo de Trabajo empleo e investigadora
Reunión de seguimiento y transferencia	Grupo de Trabajo de recurso locales e investigadora
Reunión de seguimiento y transferencia	Grupo de Trabajo vivienda e investigadora
Reunión de seguimiento y transferencia	Grupo de Trabajo de Urrez e investigadora
Reunión para establecimiento de entrega y devolución del trabajo realizado por la investigadora al municipio	Ayuntamiento, Agenda local 21 e investigadora
<b>CONFORMACIÓN DE RECURSOS</b>	
Utilización centro cívico Villasur de Herreros	Grupos de Trabajo, investigadora, ayuntamiento
Utilización sala vecinal Urrez	Grupos de Trabajo, investigadora, junta municipal

Fuente: Elaboración propia.

Presentación del trabajo realizado.

En el mes de noviembre se realiza la presentación de los dos trabajos conjuntos tanto en el pueblo de Urrez como en el pueblo de Villasur de Herreros.

En el caso de Villasur de Herreros esta presentación se realizó en el centro cívico del pueblo, asistiendo al acto más de 30 personas.

En el caso de Urrez se realizó en la sala del ayuntamiento, asistiendo 15 personas.

Fotos: Cartel presentación de los resultados del trabajo y presentación en Urrez.



URREZ	VILLASUR DE HERREROS
LUGAR: SALA AYUNTAMIENTO	LUGAR: CENTRO CÍVICO
DÍA: SABADO 3 NOVIEMBRE	DÍA: DOMINGO 4 NOVIEMBRE
HORA: 11,00 h	HORA: 12,35 h



En estos espacios se realizó una validación de los planes elaborados y se identificaron nuevas necesidades y nuevas potencialidades, base de un nuevo ciclo de IAP.

En la fase de evaluación se realiza así mismo una evaluación cualitativa participativa del proceso: logros, retos y rearticulación de redes, así como una evaluación cuantitativa de los resultados alcanzados. Todo ello a través de dos sistemas de evaluación diferenciados: la evaluación operativa que se realiza en la fase de finalización de acompañamiento del proceso participativo y la evaluación de sostenibilidad que se realiza al año o dos años de finalización de los procesos acompañados. Estas dos evaluaciones se presentan en el apartado 6: Evaluación. Estudio comparativo Burgos y Granada.





## 5.CASOS DE ESTUDIO. GRANADA.

### 5.1. ÁMBITO DE ESTUDIO

El ámbito de estudio escogido en este caso de estudio ha sido la comarca de la Alpujarra de Granada.

Esta comarca granadina ocupa, con 1.140,11 km<sup>2</sup>, el 9% de la extensión de la provincia de Granada.

Aproximadamente la mitad de los 25 municipios que constituyen este ámbito de trabajo tienen una superficie superior a 50 km<sup>2</sup>, proporción que también se alcanza a nivel provincial.

Foto: La Alpujarra de Granada.



Diecinueve de los municipios de esta comarca se encuentran en el área de influencia socioeconómica del Parque Natural de Sierra Nevada. Esto es, tienen todo o parte de su territorio municipal dentro de la extensión declarada como espacio natural protegido: Alpujarra de la Sierra, Bérchules, Bubión, Busquístar, Cádiar, Cáñar, Capileira, Carataunas, Cástaras, Juviles, Lanjarón, Nevada, Órgiva, Pampaneira, Pórtugos, Soportújar, La Tahá de Pitres, Trevélez y Valor.

Sierra Nevada fue declarada reserva de la biosfera por la UNESCO en 1986 y en 1999 gran parte de su territorio fue declarado parque nacional por sus valores botánicos, paisajísticos y naturales (Parques Naturales, 2008).

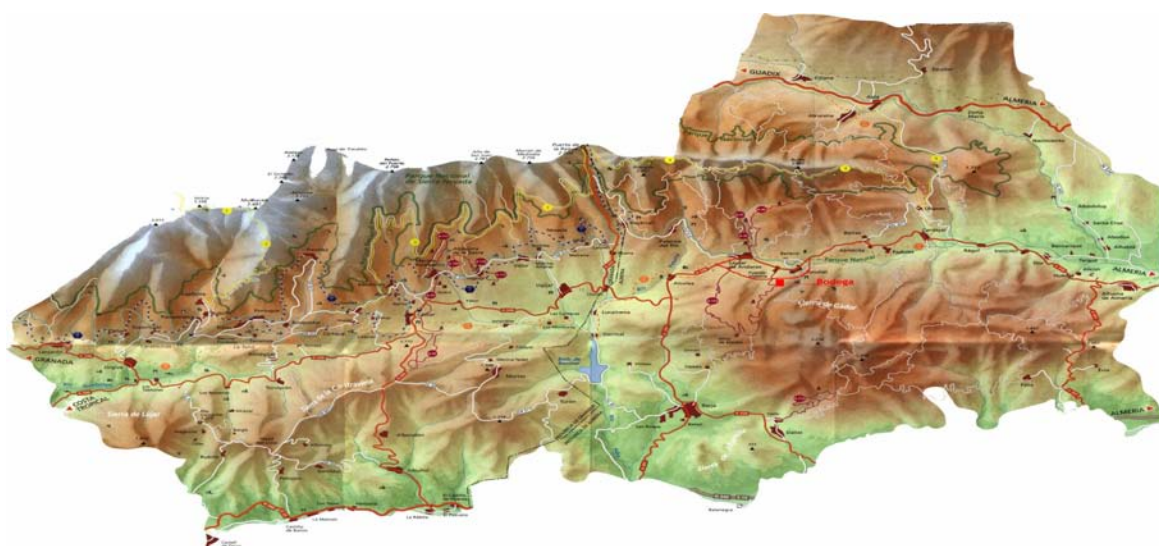
Algunos de estos municipios se consideran municipios tradicionales de la zona de la Contraviesa. Los municipios que forman parte de esta sub-comarca con características biofísicas propias son: Albuñol, Albondón, Almegíjar, Cádiar, Cástaras, Lobras, Murtas, Polopos, Rubite, Sorvilán, Torvizcón y Turón.

Tabla 46: La comarca de La Alpujarra por municipios y extensión.

Municipios	Superficie (Km <sup>2</sup> )
Almegíjar	29,42
Alpujarra de la Sierra	68,53
Bérchules	69,59
Bubión	14,86
Busquístar	18,03
Cádiar	47,32
Cáñar	26,35
Capileira	56,9
Carataunas	4,66
Cástaras	28,36
Juviles	14,99
Lanjarón	60,38
Lobras	16,05
Murtas	71,7
Nevada	77,31
Órgiva	134,14
Pampaneira	17,47
Pórtugos	20,83
Soportújar	14,16
Taha (La)	25,59
Torvizcón	51,4
Trevélez	90,96
Turón	55,58
Ugíjar	66,96
Válor	58,57
<b>TOTAL</b>	<b>1140,11</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE (2008).

Figura 30: La comarca de La Alpujarra. Granada y Almería.



Fuente: Grupo de Desarrollo Rural de LA Alpujarra-Sierra Nevada.

### 5.1.1. Medio biofísico

La comarca de la Alpujarra de Granada se encuentra ubicada en dos importantes sierras en Andalucía: Sierra Nevada y la Sierra de la Contraviesa.

El macizo de Sierra Nevada tiene una superficie aproximada de 2.000 km<sup>2</sup> constituyendo una unidad geográfica central, con una diferenciación importante respecto del resto de las Cordilleras Béticas. Su orientación es de este a oeste, con 80 kilómetros de longitud, entre los municipios de Alhabia (Almería) al este y Padul (Granada) al oeste, y su anchura va desde 40 km en el extremo occidental a 15 km en el oriental. Limita al norte con la depresión de Guadix-Baza y tres sierras con las que tiene contacto: Sierra de Huétor, Sierra Arana y Sierra de La Yedra. Al oeste se encuentra el Valle de Lecrín y al noroeste la Depresión de Granada. Al sur, el valle del río Guadalfeo y las cabeceras de los ríos Adra y Andarax.

Dos conjuntos Béticos dividen Sierra Nevada: el Complejo Nevado-Filábride, que comprende el núcleo central de la Sierra, de tipo metamórfico, y donde se sitúan las mayores cumbres, y el Complejo Alpujárride, formado por relieves calizodolomíticos, con dominancia de morfología abrupta.

La Contraviesa es una cordillera que limita al norte con el cauce del río Guadalfeo, al sur con el mar Mediterráneo, al este con el río Adra y al oeste con la rambla del Gualchos y el barranco Alhayón. Esta cordillera pertenecería al Sistema Alpujárride.

Sierra Nevada es el ejemplo más representativo de los ecosistemas mediterráneos de alta montaña, según el catálogo de parques nacionales del Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino de España. Como rasgos más característicos del clima de Sierra Nevada se pueden identificar: su relativa aridez (a causa de su orientación oeste-este, y los vientos predominantes del oeste) y la fuerte insolación de la zona mediterránea en que se halla. Las condiciones que determinan la enorme diversidad climática en Sierra Nevada son su importantísima amplitud altitudinal, latitud, y compleja topografía del terreno.

Foto: Sierra Nevada.



A continuación aportamos los datos climatológicos de la Estación de Pradollano (2.507 m), en Mecina Fondales, ayuntamiento de La Taha, proporcionados por el Sistema de Clasificación Bioclimática Mundial del Centro de Investigaciones Fitosociológicas.

**Tabla 47: Datos climatológicos estación de Pradollano.**

1975-1989	ene	feb	mar	abr	may	jun	jul	ago	sep	oct	nov	dic	media anual
Temp. media mensual máxima (°C)	0,3	-0,9	0,6	3,2	4,6	14,2	21,6	19,8	14,2	10,4	3,5	2,6	7,8
Temp. media mensual mínima (°C)	-6,1	-7,9	-7,5	-4,3	-2,9	5,6	11,9	10,6	5,7	2,2	-3,3	-4,0	0,0
Temp. media mensual (°C)	-2,9	-4,4	-3,4	-0,6	0,9	9,9	16,6	15,2	9,9	6,3	0,1	-0,7	3,9
Precipitación media mensual (mm)	86,7	91,2	78,8	53,8	53,6	29,7	6,1	11,7	33,7	69,0	85,2	93,1	692

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Centro de Investigaciones Fitosociológicas.

Siguiendo el sistema de clasificación Rivas Martínez el tipo bioclimático de Sierra Nevada sería mediterráneo pluviestacional-oceánico, tipo térmico oromediterráneo subhúmedo.

La cordillera de La Contraviesa, siguiendo este sistema de clasificación entraría dentro del tipo bioclimático de Sierra Nevada, mediterráneo pluviestacional-oceánico, pero perteneciendo, en cambio, al tipo térmico mesomediterráneo seco.

A continuación aportamos los datos climatológicos proporcionados por el Sistema de Clasificación Bioclimática Mundial del Centro de Investigaciones Fitosociológicas de la Estación de Cádiz (916 m.), en la cordillera de La Contraviesa.

En la siguiente tabla podemos observar los menores valores en pluviometría y mayores temperaturas para esta estación, en relación con los datos aportados por la estación de Pradollano.

**Tabla 48: Datos climatológicos estación de Cádjar.**

1981-1991	ene	feb	mar	abr	may	jun	jul	ago	sep	oct	nov	dic	<i>media anual</i>
Temp. media mensual máxima (°C)	13,8	15,4	18,0	19,1	22,5	27,4	28,8	32,1	27,0	24,2	18,7	15,3	21,9
Temp. media mensual mínima (°C)	0,3	1,8	3,2	4,0	7,0	12,1	11,1	13,3	11,0	8,0	5,0	2,4	6,6
Temp. media mensual (°C)	7,0	8,6	10,6	11,6	14,8	19,7	20,0	22,7	19,0	16,1	11,8	8,9	14,2
1961-1990	ene	feb	mar	abr	may	jun	jul	ago	sep	oct	nov	dic	<i>media anual</i>
Precipitación media mensual (mm)	78,6	74,1	53,6	62,1	41,3	18,0	3,4	3,7	25,5	68,6	87,0	90,8	606,7

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Centro de Investigaciones Fitosociológicas

A nivel hidrológico Sierra Nevada constituye un macrosistema de gran potencialidad, aprovechado en la actualidad en régimen prácticamente natural.

En el macizo se encuentra la divisoria entre las cuencas atlántica (cuenca del Guadalquivir) y mediterránea (cuenca Sur), y los cursos que drenan el macizo tienen un marcado régimen nival en cabecera, que se amortigua en el sentido de la escorrentía, pasando a pluvionival, es decir con caudal procedente tanto de las lluvias como de la nieve.

Los tres ríos más importantes que cubren la cuenca Sur son: Guadalfeo, Adra y Andarax. Los principales tributarios del Guadalfeo, que es el de mayor cuenca vertiente del borde meridional de Sierra Nevada, son el Dúrcal, Torrente, Lanjarón, Chico, Poqueira, Trevélez y Cádjar. La cabecera del río Adra discurre formada por gran cantidad de afluentes entre los que destacan el Mecina, Valor, Nechite, Laroles, Bayárcal y Alcolea. Finalmente, el río Andarax drena las aguas orientales y nororientales del macizo. Lo integran dos ramales importantes, el río Laujar y el río Nacimiento.

Una característica común a todos estos ríos es su marcado régimen nival en las áreas de cabecera, amortiguado a medida que se incorporan tributarios situados a cotas más bajas. Así pues, en cabecera es el deshielo el que controla la aportación principal de los ríos, salvo en situaciones muy especiales en

determinadas épocas del año (meses de junio a octubre). Sin embargo, hacia el Este es cada vez menos marcada la influencia nival, a lo cual se une una disminución de la precipitación y de las altitudes del macizo. Teniendo en cuenta que los ríos de Sierra Nevada tienen su origen principal en la fusión de las nieves, poseen un bajo o muy bajo contenido salino.

Foto: Vistas de Sierra Nevada desde la Contraviesa

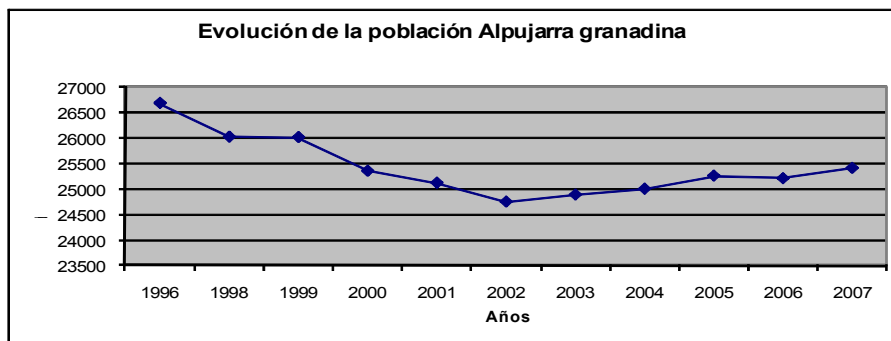


### **5.1.2. Características socio-demográficas.**

#### **A. EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN**

Los estudios realizados de la evolución demográfica de la Alpujarra (Rodríguez Martínez, 1985; Luna, 1984) coinciden en señalar dos épocas fuertes de emigración, una provocada por la crisis de la filoxera ocurrida en la última década del siglo XIX, que arruinó los sistemas agrarios vitícolas de la comarca y otra a partir de los años 50, en la que las migraciones se dirigían al extranjero y hacia los polos de crecimiento que se estaban desarrollando en el norte de la península, y a partir de los años 60, 70 a la provincia de Almería.

Esta disminución general de población se sigue dando en la comarca de la Alpujarra en los últimos años. Según datos del INE de 1996 a 2007 ha habido una disminución del 4,77 % de la población en la comarca de la Alpujarra mientras que en la globalidad de la provincia de Granada ha habido, según esta misma fuente, un incremento de la población del 9,41%.

**Figura 31: Evolución de la población en la Alpujarra de Granada.**

Fuente: INE. Elaboración propia.

Si establecemos el índice de crecimiento de la comarca para estos años sólo en el caso de 4 municipios éste es igual o mayor a 100: Órgiva, Trevélez, Carataunas y Cáñar.

Mientras que a nivel provincial este índice es de 109, a nivel comarcal se mantiene por debajo de los 100.

A continuación mostramos dos tablas en las que se presenta la evolución de la población desde 1990 hasta el 2007.

Tabla 49: Poblaciones de hecho<sup>1</sup> desde 1900 hasta 1991.

Municipios/años	1900	1910	1920	1930	1940	1950	1960	1970	1981	1991
Almegíjar	1.294	1.245	1.292	1.536	1.532	1.523	1.426	948	543	406
Alpujarra de la	..	..	..	..	..	..	..	..	1.460	1.159
Bérbules	2.107	1.900	2.460	2.326	2.742	3.145	2.868	1.971	1.525	864
Bubión	595	631	683	723	730	820	703	566	377	303
Busquistar	1.247	1.201	1.235	1.104	1.214	1.281	1.290	659	596	457
Cádir	1.906	1.237	1.448	2.279	2.455	2.702	2.419	2.029	2.309	2.018
Cáñar	991	874	864	884	994	1.056	1.065	668	553	297
Capileira	1.166	1.217	1.261	1.315	1.403	1.737	1.299	902	713	576
Carataunas	368	407	431	465	492	520	460	330	157	168
Cástaras	1.634	1.526	1.504	1.650	1.663	1.657	1.416	887	452	333
Juviles	567	529	525	548	517	595	576	501	234	213
Lanjarón	4.200	4.230	4.698	4.644	5.240	5.267	5.029	4.398	4.094	3.954
Lobras	758	662	841	898	870	847	755	523	265	184
Murtas	2.878	2.493	2.280	3.180	3.604	3.406	3.125	2.151	1.409	1.096
Nevada	..	..	..	..	..	..	..	..	1.610	1.255
Orgiva	4.371	4.595	5.051	5.619	6.203	7.219	6.586	5.432	4.859	4.994
Pampaneira	785	756	779	816	892	1.063	1.021	693	645	316
Pórtugos	694	637	621	675	807	873	781	527	522	457
Soportújar	603	571	612	624	741	837	775	475	246	206
Taha (La)	..	..	..	..	..	..	..	..	1.082	956
Torvizcón	2.431	2.298	2.399	2.487	2.417	2.582	2.479	2.022	1.404	1.169
Trevélez	1.268	1.296	1.331	1.464	1.419	1.722	1.486	1.506	894	823
Turón	1.904	1.353	1.731	1.658	1.604	1.608	1.283	1.009	668	458
Ugíjar	2.903	3.557	3.080	3.026	2.660	2.863	2.527	2.416	2.945	3.035
Válor	935	775	853	1.226	1.452	2.169	2.232	1.982	1.229	1.019
<b>TOTAL</b>	<b>35.605</b>	<b>33.990</b>	<b>35.979</b>	<b>39.147</b>	<b>41.651</b>	<b>45.492</b>	<b>41.601</b>	<b>32.595</b>	<b>30.791</b>	<b>26.716</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de INE (varios años).

<sup>1</sup> Población de hecho: Ubicación real de una persona en el momento en que se realiza una operación de recuento poblacional, como es el Censo, independientemente de si está empadronada o no en el lugar en que se encuentra.



Tabla 50: Evolución de la población de hecho (índice de crecimiento, Base 100=1996).

Municipios/años	1996	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Dif. 1996-2007	Índice de crecimiento
Almegíjar	430	430	420	427	414	396	405	445	435	421	412	-18	96
Alpujarra de la Sierra	1.219	1.204	1.221	1.191	1.175	1.164	1.147	1.175	1.174	1.142	1.168	-51	96
Bérbules	871	808	814	789	773	785	769	788	807	811	852	-19	98
Bubión	393	376	372	378	367	364	357	347	355	366	373	-20	95
Busquístar	378	349	370	363	357	349	368	352	364	348	334	-44	88
Cádir	1.754	1.703	1.650	1.588	1.567	1.523	1.636	1.567	1.601	1.621	1.671	-83	95
Cáñar	314	305	325	340	347	329	345	339	366	365	395	81	126
Capileira	572	560	560	524	516	564	570	578	582	564	560	-12	98
Carataunas	203	191	190	196	195	201	202	204	198	200	203	0	100
Cástaras	328	314	310	291	289	273	262	249	251	259	273	-55	83
Juñives	187	187	183	177	173	161	160	178	175	177	177	-10	95
Lanjarón	3.971	3.877	3.870	3.802	3.751	3.749	3.736	3.757	3.756	3.796	3.823	-148	96
Lobras	190	181	176	173	165	148	140	132	126	121	128	-62	67
Murtas	906	852	834	797	745	706	698	713	741	730	742	-164	82
Nevada	1.418	1.369	1.431	1.375	1.350	1.300	1.237	1.228	1.220	1.179	1.194	-224	84
Orgiva	5.147	5.039	5.123	5.035	5.038	5.067	5.152	5.175	5.370	5.460	5.508	361	107
Pampaneira	335	337	345	345	330	315	337	327	355	344	322	-13	96
Pórtugos	440	444	437	451	445	430	425	415	408	419	408	-32	93
Soportújar	288	288	276	268	262	260	266	269	274	265	257	-31	89
Taha (La)	787	830	831	789	812	790	784	793	769	743	714	-73	91
Torvizcón	1.022	972	955	916	888	858	822	807	795	803	799	-223	78
Trevélez	800	793	779	762	775	799	816	827	837	831	835	35	104
Turón	387	361	377	359	345	340	329	335	339	327	330	-57	85
Ugíjar	2.625	2.572	2.499	2.464	2.522	2.424	2.514	2.541	2.524	2.531	2.599	-26	99
Válor	1.024	1.001	1.001	921	886	835	791	768	736	708	673	-351	66
<b>Total Comarca</b>	<b>25.559</b>	<b>25.343</b>	<b>25.349</b>	<b>24.721</b>	<b>24.487</b>	<b>24.130</b>	<b>24.268</b>	<b>24.309</b>	<b>24.558</b>	<b>24.531</b>	<b>24.750</b>	<b>-809</b>	<b>97</b>
<b>Provincia</b>	<b>808.053</b>	<b>801.177</b>	<b>813.061</b>	<b>809004</b>	<b>812637</b>	<b>818959</b>	<b>828107</b>	<b>841687</b>	<b>860898</b>	<b>876184</b>	<b>884099</b>	<b>76046</b>	<b>109</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE (varios años).

**B. CENSOS**

En la actualidad, mientras que en la provincia de Granada la mayor parte de los municipios tiene una población mayor de 1.001 habitantes, según datos suministrados por el INE del 2007, en los municipios de la comarca de La Alpujarra de Granada sólo 6 municipios de los 25 estudiados superan los 1.001 habitantes: Alpujarra de la Sierra, Cádiar, Lanjarón, Nevada, Órgiva y Ugíjar.

Así mismo existe una masculinización y envejecimiento de la población en la casi totalidad de los municipios de la comarca como se aprecia en la tabla y gráfico que aparecen a continuación.

Otros datos a destacar serían una densidad de población (21,38 hab/Km<sup>2</sup>), mucho menor que la media andaluza (92 hab/Km<sup>2</sup>) y que la nacional (89,56 hab/Km<sup>2</sup>) y la particularidad del asentamiento de población extranjera mayoritariamente de los países europeos, en todos los municipios de esta comarca.

**Tabla 51: Distribución de los municipios de la provincia de Granada por tamaño de población.**

<b>Población</b>	<b>Nº de municipios</b>
<b>Menos de 101</b>	0
<b>De 101 a 500</b>	25
<b>De 501 a 1.000</b>	31
<b>De 1.001 a 2.000</b>	38
<b>De 2.001 a 3.000</b>	25
<b>De 3.001 a 5.000</b>	13
<b>De 5.001 a 10.000</b>	16
<b>De 10.001 a 20.000</b>	13
<b>De 20.001 a 30.000</b>	5
<b>De 30.001 a 50.000</b>	0
<b>De 50.001 a 100.000</b>	1
<b>De 100.001 a 500.000</b>	1
<b>Más de 500.000</b>	0
<b>TOTAL</b>	<b>168</b>

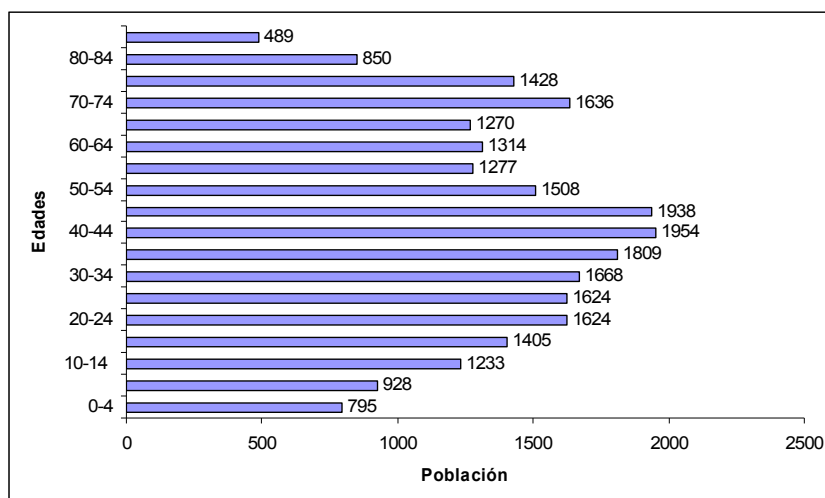
Fuente: elaboración propia a partir de datos del INE (2007).

Tabla 52: Población por municipios, sexos y densidad de población de la comarca de La Alpujarra de Granada.

Municipios	Varones	Mujeres	Total Población	Hab/Km <sup>2</sup>
Almegíjar	214	198	412	14,31
Alpujarra de la Sierra	600	568	1.168	16,66
Bérchules	452	400	852	11,65
Bubión	200	173	373	24,62
Busquístar	183	151	334	19,3
Cádiar	874	797	1.671	34,26
Cáñar	205	190	395	13,85
Capileira	282	278	560	9,91
Carataunas	92	111	203	42,9
Cástaras	140	133	273	9,13
Juviles	91	86	177	11,81
Lanjarón	1.897	1.926	3.823	62,87
Lobras	65	63	128	7,54
Murtas	429	313	742	10,18
Nevada	613	581	1.194	15,25
Órgiva	2.779	2.729	5.508	40,7
Pampaneira	166	156	322	19,69
Pórtugos	200	208	408	20,12
Soportújar	140	117	257	18,71
Taha (La)	359	355	714	29,04
Torvizcón	414	385	799	15,62
Trevélez	447	388	835	9,14
Turón	190	140	330	5,88
Ugíjar	1.358	1.241	2.599	37,8
Válor	337	336	673	12,09
<b>TOTAL</b>	<b>12.727</b>	<b>12.023</b>	<b>24.750</b>	<b>21,38</b>

Fuente: elaboración propia a partir de datos del INE (2007).

Figura 34: Distribución de la población de la comarca de La Alpujarra granadina por edades.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE (2007).

### C. SISTEMA DE POBLAMIENTO

La tabla 52 muestra el número de entidades de población existentes en los municipios de la comarca. Un dato a destacar es el menor número de asentamientos existentes en la actualidad respecto a los que existían en 1950, lo que corresponde al despoblamiento sufrido en gran parte de este territorio. De este modo, se puede constatar la existencia de un proceso de concentración de la población en un menor número de núcleos.

**Tabla 53: Número de núcleos de población que componen los municipios de la comarca de La Alpujarra de Granada.**

Municipios	Número de núcleos de población
Almegíjar	2
Alpujarra de la Sierra	3
Bérchules	2
Bubión	1
Busquístar	1
Cádiar	4
Cáñar	1
Capileira	1
Carataunas	1
Cástaras	2
Juviles	1
Lanjarón	1
Lobras	2
Murtas	3
Nevada	4
Órgiva	5
Pampaneira	1
Pórtugos	1
Soportújar	1
Taha (La)	4
Torvizcón	1
Trevélez	1
Turón	1
Ugíjar	5
Válor	3
<b>TOTAL</b>	<b>52</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del IEA (2006).

#### **5.3. Diagnóstico del sector primario local y recursos asociados.**

El marco biofísico de la comarca posibilita una gran diversidad de sistemas de cultivos, de tal manera que hay una marcada diversidad de arreglos espaciales y temporales de cultivos, demandantes todos ellos, de un manejo específico. Así, además de plantaciones

monoespecíficas, se encuentran, todavía en la actualidad, gran cantidad de asociaciones, higuera con almendro, viña con higuera, viña con almendro, olivar con frutales, diversas asociaciones de frutales...

La actividad agrícola de regadío se ha concentrado tradicionalmente en los regadíos del fondo de los valles y en algunas de las laderas de las sierras, en los casos en los que se ha podido extraer el agua mediante fuentes o galerías ("careos") o se han reconducido las aguas del deshielo a través de las acequias.

Este sistema tradicional de regulación de las aguas del deshielo se basó en la construcción de acequias con el lecho impermeabilizado con "launas" de la zona. Parte de estas acequias se conservan hoy día. Otro sistema tradicional de regulación de las aguas del deshielo han sido los "careos", anteriormente mencionados, mediante los cuales el agua se introduce artificialmente en la capa alterada de los esquistos impermeables para así alimentar pequeños manantiales, de modo que la circulación profunda del agua a través de este sistema evita su pérdida en superficie.

Gracias a la existencia de estos recursos hídricos, algunos regadíos ocuparon relieves modelados mediante la creación de bancales dedicados a cultivos herbáceos asociados a los cultivos leñosos mencionados.

La orografía de la comarca y sus condiciones climáticas con fuertes pendientes hacen de comarca de La Alpujarra una de las zonas con más riesgo de erosión de toda la península.

En la tabla 53 se muestra como sólo dos municipios de toda la comarca tienen menos del 50 % de su superficie por debajo del 45% de pendiente, requiriendo, por tanto, prácticas de acondicionamiento tradicionales (bancales, terrazas, balates, barreras vivas) para disminuir esta pendiente en los suelos con uso agrario.

Foto: Terrazas en la Contraviesa



Así mismo, en la tabla 54 se observa como todos los municipios excepto cuatro tienen más del 50% de su superficie con niveles de erosión elevada o muy elevada.

**Tabla 54: Distribución de los suelos según pendiente (km<sup>2</sup>).**

Municipios	< 3%	3-15%	7-15%	15-30%	30-45%	>45%	% de superficie total > 45%
Almegijar	0	0	0	7,71	0	21,71	73,79
Alpujarra de la Sierra	0	0,2	3,01	8,71	4,75	51,87	75,68
Bérchules	0	4,13	0	0	4,8	60,65	87,17
Bubión	0	0	0	0	0	14,89	100,00
Busquistar	0	0	0	3,81	2,87	11,33	62,91
Cádiar	0	1,16	14,27	21,38	0	10,48	22,16
Cáñar	0	0,49	0	0	0	25,84	98,14
Capileira	0	0	0	0	3,17	53,68	94,42
Carataunas	0	1,56	0	0,01	0	3,1	66,38
Cástaras	0	0,23	0	3,71	0,71	23,67	83,58
Juñiles	0	0,15	0	0,39	0,39	14,03	93,78
Lanjarón	0	4,33	0	9,12	0	46,87	77,70
Lobras	0	2,32	0	5,03	0	8,69	54,18
Murtas	0	0	0,52	3,8	7,57	59,76	83,41
Nevada	0	0	7,02	3,87	0	66,3	85,89
Órgiva	0	14,84	0	17,48	8,33	93,41	69,68
Pampaneira	0	0	0	0	0	17,4	100,00
Pórtugos	0	0,58	0	0	0,33	19,74	95,59
Soportújar	0	0,16	0	0	0	14,02	98,87
Taha (La)	0	4,5	0	6,61	0	14,61	56,80
Torvizcón	0	0	0	2,71	0,3	48,32	94,14
Trevélez	0	0	0	0	11,07	79,79	87,82
Turón	0	0	1,16	13,18	2,69	38,44	69,30
Ugíjar	0	0	45,04	2,32	0	19,5	29,17
Válor	0	0	10,42	5	0	43,1	73,65

Fuente: Elaboración propia según datos del IEA (1996).

**Tabla 55. Distribución de los suelos según erosión (km<sup>2</sup>).**

Municipio	Suelos según erosión: Baja	% suelos erosión: Baja	Suelos según erosión: Moderada	% suelos erosión: Moderada	Suelos según erosión: Elevada	% suelos erosión: Elevada	Suelos según erosión: Muy elevada	% suelos erosión: Muy elevada
Almegijar	0,00	0,00	0,00	0,00	2,65	9,00	26,78	91,00
Alpujarra de la Sierra	17,72	25,86	0,00	0,00	44,40	64,79	6,41	9,35
Bérchules	31,15	44,78	0,00	0,00	38,42	55,22	0,00	0,00
Bubión	5,89	39,56	0,00	0,00	9,00	60,44	0,00	0,00
Busquistar	4,03	22,38	0,00	0,00	13,71	76,12	0,27	1,50
Cádiar	0,00	0,00	0,00	0,00	8,74	18,48	38,56	81,52
Cáñar	0,00	0,00	0,00	0,00	26,33	100,00	0,00	0,00
Capileira	4,60	8,09	0,00	0,00	52,26	91,91	0,00	0,00
Carataunas	0,92	19,74	1,26	27,04	2,48	53,22	0,00	0,00
Cástaras	0,00	0,00	0,00	0,00	4,56	16,10	23,76	83,90
Juñiles	1,03	6,88	0,00	0,00	13,71	91,58	0,23	1,54
Lanjarón	0,89	1,48	20,13	33,38	39,29	65,15	0,00	0,00
Lobras	0,00	0,00	0,00	0,00	1,81	11,29	14,22	88,71
Murtas	0,00	0,00	1,23	1,72	7,20	10,05	63,22	88,23
Nevada	22,00	28,50	4,07	5,27	47,32	61,31	3,79	4,91
Órgiva	63,13	47,09	35,73	26,65	23,11	17,24	12,09	9,02
Pampaneira	8,54	49,11	0,00	0,00	8,85	50,89	0,00	0,00
Pórtugos	14,80	71,67	0,00	0,00	5,85	28,33	0,00	0,00
Soportújar	3,11	21,92	0,00	0,00	11,08	78,08	0,00	0,00
Taha (La)	13,98	54,35	0,00	0,00	3,63	14,11	8,11	31,53
Torvizcón	1,09	2,12	0,00	0,00	15,64	30,47	34,60	67,41
Trevélez	22,30	24,54	0,00	0,00	68,56	75,46	0,00	0,00
Turón	0,00	0,00	16,91	30,48	18,24	32,88	20,33	36,64
Ugíjar	0,00	0,00	19,73	29,51	12,45	18,62	34,68	51,87
Válor	3,79	6,48	0,00	0,00	54,28	92,75	0,45	0,77

Fuente: Elaboración propia según datos del IEA (1996).

En la actualidad existe un declive manifiesto de los cultivos anuales que entraban dentro de las asociaciones de cultivos mencionadas, caída que ha ido de la mano del declive de la ganadería doméstica. Esta ganadería (gallinas, cerdos, mulos) formaba parte esencial del diseño de las explotaciones tradicionales y los cultivos anuales se dirigían en su gran mayoría a satisfacer sus necesidades de alimentación.

La normativa sanitaria cada vez más estricta, la emergencia de la producción industrial de este ganado junto con la gradual subida de la mano de obra, que hizo más costoso el cultivo anual comparado con la compra de forrajes y piensos en otras zonas, hizo que se redujera la superficie de estos cultivos y la cría de animales para uso doméstico.

Estudiando la evolución de la distribución general de la tierra por aprovechamientos a nivel comarcal del año 1995 al 2006, se observa el mantenimiento de esta tendencia: el mayor cambio de uso ha sido en el caso de los cultivos herbáceos que descienden en estos años casi un 50% en superficie. En cambio los cultivos leñosos aumentan en estos años un 38%, ocupando un 20 % aproximadamente de la superficie total de toda la comarca en el año 2006, según datos del IEA.

En el 2006, es el cultivo del almendro en secano el que ocupa mayor extensión dentro de los cultivos leñosos con 14.307 ha en la comarca, constituyendo el 76,3 % de toda la extensión de cultivos leñosos. El cultivo que le sigue por extensión es el del olivar de regadío con 2.959 ha, constituyendo el 79,5% del total de la extensión de cultivos leñosos en regadío de la comarca, según datos del IEA.

A continuación se muestran varias tablas donde se detallan datos de la evolución de estos cultivos leñosos en secano y regadío para toda la comarca y por municipios.

Foto: Almendro y viñedo de secano. Lobras.



Tabla 56: Evolución de la distribución general de la tierra por aprovechamientos (ha) (varios años).

Comarca Alpujarra Granadina	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Barbecho y otras tierras	14.041	14.291	15.048	15.221	15.244	15.280	12.754	12.754	12.310	...	14.881	14.766
Cultivos herbáceos	3.322	4.269	3.357	3.336	3.313	3.277	2.821	2.821	2.560	...	1.688	1.714
Cultivos leñosos	16.268	18.486	18.420	18.699	18.775	18.775	22.437	22.437	23.129	...	22.304	22.453
Prados naturales	5.887	6.097	5.992	5.992	5.992	5.992	5.992	5.992	5.992	...	6.004	6.004
Pastizales	15.088	15.024	15.474	15.474	15.474	15.474	16.312	16.312	16.292	...	15.406	15.370
Monte maderable	18.443	18.306	18.306	18.306	18.306	18.306	18.306	18.306	18.306	...	18.306	18.306
Monte abierto	6.068	6.068	6.068	6.068	6.068	6.068	6.218	6.218	6.218	...	6.218	6.218
Monte leñoso	7.090	6.707	6.707	6.707	6.707	6.707	7.310	7.310	7.310	...	7.310	7.310
Erial a pastos	15.502	15.323	15.323	15.323	15.323	15.323	13.085	13.085	13.085	...	13.085	13.061
Espartizales	1.821	1.821	1.821	1.821	1.821	1.821	1.821	1.821	1.821	...	1.821	1.821
Terreno improductivo	4.055	4.002	4.007	4.007	4.007	4.007	4.007	4.007	4.007	...	4.007	4.007
Superficie no agrícola	1.714	1.788	1.738	1.738	1.738	1.738	1.738	1.738	1.738	...	1.738	1.738
Ríos y lagos	812	802	802	802	802	802	802	802	802	...	802	802
<b>Total comarca</b>	<b>110.111</b>	<b>112.984</b>	<b>113.063</b>	<b>113.494</b>	<b>113.570</b>	<b>113.570</b>	<b>113.603</b>	<b>113.603</b>	<b>113.570</b>	<b>0</b>	<b>113.570</b>	<b>113.570</b>

Fuente: Elaboración propia a partir del IEA (varios años).



Tabla 57: Leñosos de secano 2006 (ha).

Municipios	Total olivar		Frutales de cáscara		Total cáscara	Total viñedo		Total hueso cereza y guindo		Total pepita	Higuera	Otros	TOTAL
	Aceite		Almendra	Nogal		vino							
Almegíjar	167			590	590	74	0	0	0	0	100		931
Alpujarra de la Sierra	41		66		66	2	0	0	0	0			109
Bérchules	2		27		27	3	0	0	0	0			32
Bubión	0				0	0	0	0	0	0			0
Busquístar	0		2		2	2	0	0	0	0			4
Cádir	233		1.778	1	1.779	260	0	0	0	0	101		2.373
Cañar	1		12		12	0	0	0	0	0			13
Capileira	0				0	0	0	0	0	0			0
Carataunas	8		13		13	1	0	0	0	0	1		23
Cástares	7		435		435	164	0	0	0	0	65		671
Juñeres	0				0	4	0	0	0	0			4
Lanjarón	25		401		401	0	0	0	0	0			426
Lobras	96		200		200	17	0	0	0	0	54		367
Murtas	24		4.395		4.395	493	0	0	0	0	401		5.313
Nevada	14		642		642	46	0	0	0	0			702
Órgiva	157		535		535	0	0	0	0	0	10		702
Pampaneira	5			2	2	11	0	0	0	0			18
Pórtugos	0				0	0	0	0	0	0			0
Sopontújar	0				0	0	0	0	0	0			0
Taha (La)	5		89		89	12	0	0	0	0	4		110
Torvizcón	140		1.189		1.189	411	2	0	0	0	137		1.879
Trevezlez	0				0	0	0	0	0	0			0
Turón	71		1.533		1.533	141	0	0	0	0	115	12	1.872
Ugíjar	198		2.528		2.528	0	0	0	0	0		2	2.728
Valor	11		462		462	0	0	0	0	0			473
<b>Total comarca</b>	<b>1.205</b>		<b>14.307</b>	<b>593</b>	<b>14.900</b>	<b>1.641</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>988</b>	<b>14</b>	<b>18.750</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de IEA

Tabla 58: Leñosos de regadío 2006 (ha).

Municipios	Olivar aceite	Total olivar		Frutales de cáscara		Total cáscara		Vifredo		Total vifredo	Total hueso	Frutales pepita			Total pepita	Citricos	Otros	TOTAL
		Almendra	Nogal	uva mesa	vino	cereza y guindo	ciruelo	Albaricoq uero	melocoton ero			manzano	peral	Membrillero				
Almegíjar	113	113	4	4	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	2	4	0	124
Alpujara de la Sierra	69	69	51	51	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	7	129	
Béçhules	10	10	0	0	0	0	0	0	0	0	10	2	2	2	2	22	22	
Bubión	0	0	6	6	0	0	0	0	0	0	1	1	1	7	7	18	18	
Buscúñtar	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	3	2	5	17	17	
Cáñlar	123	123	0	0	0	0	0	0	0	0	2	4	3	3	6	2	146	
Cáñlar	15	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	2	2	7	22	22	
Capileira	0	0	3	3	2	2	2	2	2	2	1	2	1	3	3	9	9	
Carataunas	13	13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	1	7	23	23	
Cástaras	24	24	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	2	2	7	33	
Juviles	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
Lanjarón	537	537	6	6	0	0	0	0	0	0	5	27	10	10	20	3	596	
Lobras	25	25	3	3	0	0	0	0	0	0	5	5	0	0	0	0	33	
Murtas	22	22	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	22	
Nevada	203	203	0	0	16	16	16	16	16	16	2	21	9	2	11	0	251	
Órgiva	1.281	1.281	2	45	47	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	182	1.528	
Pampaneira	4	4	3	3	3	13	13	13	13	13	3	3	1	1	1	24	24	
Pórtugos	5	5	3	3	3	0	0	0	0	0	3	2	1	3	3	7	21	
Sopórtujar	4	4	6	6	6	8	8	8	8	8	1	9	5	1	7	2	28	
Taha (La)	18	18	2	2	4	0	0	0	0	0	1	2	4	2	6	0	30	
Tevizcón	30	30	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	30	
Tevélez	19	19	20	20	20	0	0	0	0	0	6	6	15	3	18	2	65	
Turón	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	
Ujijar	333	333	1	1	12	12	12	12	12	12	0	0	3	6	9	46	441	
Valor	103	103	4	4	8	8	8	8	8	8	2	6	4	3	7	3	133	
Total comarca	2.959	2.959	64	100	164	34	55	55	55	55	15	109	74	49	127	237	68	3.719

Fuente: Elaboración propia a partir de IEA.

Los aprovechamientos ganaderos en régimen extensivo abarcan una amplia zona de Sierra Nevada, durante todo el año. La mayoría de la cabaña ganadera está constituida por pequeños rebaños que sirven de complemento a explotaciones familiares. La tabla siguiente muestra una situación de recesión de la ganadería extensiva tradicional en equinos, debido a la sustitución de la tracción animal por la mecánica en la Alpujarra. En ganadería bovina y ovina los datos muestran un aumento de unidades ganaderas del 89 al 99.

**Tabla 59: Evolución de Unidades Ganaderas.**

Unidades ganaderas/ años	1982	1989	1999
<b>Bovinos</b>	1994	1373	1657
<b>Ovinos</b>	1421	1384	2132
<b>Caprinos</b>	1265	1184	1483
<b>Porcinos</b>	1419	776	459
<b>Aves</b>	391	180	1021
<b>Equinos</b>	0	1655	1088
<b>Conejas Madres</b>	0	29	34
<b>TOTAL</b>	<b>6490</b>	<b>6581</b>	<b>7874</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de IEA (varios años).

La mayor parte de los ganaderos utilizaban, al inicio de este estudio, los pastos municipales para la alimentación del ganado. Los ganados ovino y bovino, los más abundantes en la comarca, mantienen, en general un régimen extensivo.

Las razas son variadas, aunque predominan los cruces sobre las razas puras.

A pesar de que, en el 2006, existe un cierto mantenimiento de la actividad agropecuaria a nivel comarcal, el número total de ocupados en la agricultura a nivel comarcal desciende del 21% del año 1991 al 2001 según datos del IEA y del INE. De esta manera pasa la actividad agraria de representar el 57% del número total de ocupados en 1991 a constituir el 36% en el 2001.

Foto: Arado con tracción animal. La Contraviesa.



**Tabla 60: Distribución de la población ocupada en la agricultura por municipio y respecto al total.**

Municipio	N Total ocupados		Total ocupados en agricultura		% Ocupación en agricultura	
	1991	2001	1991	2001	1991	2001
Almegíjar	145	92	99	36	68	39
Alpujarra de la Sierra	500	170	330	22	66	13
Bérchules	270	186	167	47	62	25
Bubión	130	124	18	1	14	1
Busquístar	165	101	109	12	66	12
Cádiar	575	360	267	27	46	8
Cáñar	116	63	42	11	36	17
Capileira	131	180	62	24	47	13
Carataunas	68	59	32	12	47	20
Cástaras	83	54	64	13	77	24
Juñeres	65	42	42	8	65	19
Lanjarón	1.268	1.165	323	120	25	10
Lobras	61	39	52	11	85	28
Murtas	329	166	220	60	67	36
Nevada	626	197	513	30	82	15
Órgiva	1.463	1.229	302	127	21	10
Pampaneira	104	93	42	4	40	4
Pórtugos	143	107	83	6	58	6
Soportújar	91	49	53	4	58	8
Taha (La)	252	189	89	11	35	6
Torvizcón	306	123	181	14	59	11
Trevezes	208	229	120	28	58	12
Turón	172	75	134	43	78	57
Ugíjar	909	686	446	157	49	23
Válor	331	156	184	14	56	9
<b>Total comarcal</b>	<b>10.502</b>	<b>7.935</b>	<b>5.965</b>	<b>2.843</b>	<b>57</b>	<b>36</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de INE e IEA (varios años).

Así mismo, observando la evolución del número de explotaciones agrarias de los años 82, 89 y 92 vemos como hay una disminución muy acusada del número total de explotaciones, pasando de 7.824 a 4.302. Sólo existe un municipio Pórtugos en el que aumenta el número de explotaciones agrarias, aunque en pequeña proporción.

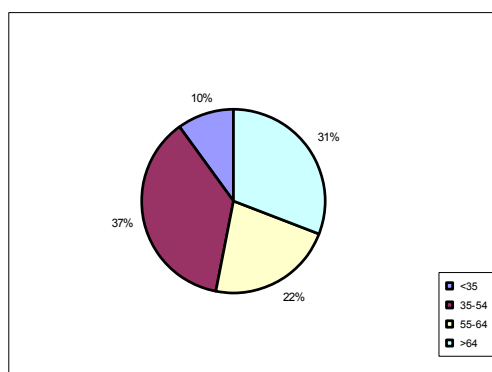
Tabla 61. Número total de explotaciones agrarias (varios años, Índice de crecimiento, base 100=1982).

Municipios	82	89	99	Índice de crecimiento
Almegíjar	246	260	169	69
Alpujarra de la Sierra	463	480	239	52
Bérchules	280	216	93	33
Bubión	144	124	38	26
Busquístar	139	117	62	45
Cádiar	673	579	386	57
Cáñar	138	119	46	33
Capileira	100	56	46	46
Carataunas	80	67	17	21
Cástaras	176	102	135	77
Juviles	50	47	29	58
Lanjarón	706	756	366	52
Lobras	147	146	87	59
Murtas	375	374	242	65
Nevada	449	426	331	74
Órgiva	1.079	1.083	554	51
Pampaneira	99	87	67	68
Pórtugos	126	119	130	103
Soportújar	103	96	29	28
Taha (La)	355	302	113	32
Torvizcón	409	497	278	68
Trevelez	265	233	109	41
Turón	209	176	99	47
Ugíjar	636	577	511	80
Válor	377	332	126	33
total	7.824	7.371	4.302	55

Fuente: Elaboración propia a partir INE (varios años)

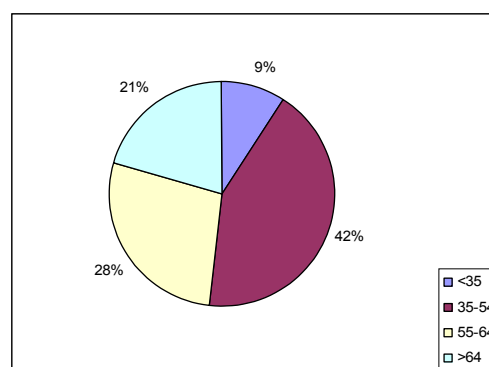
A través de las figuras 34 y 35 se observa una disminución leve del porcentaje de titulares por debajo de los 35 años, en esta actividad.

Figura 35: Distribución de la edad de los titulares de explotación en 1982.



Fuente: Elaboración propia a partir del IEA (1982).

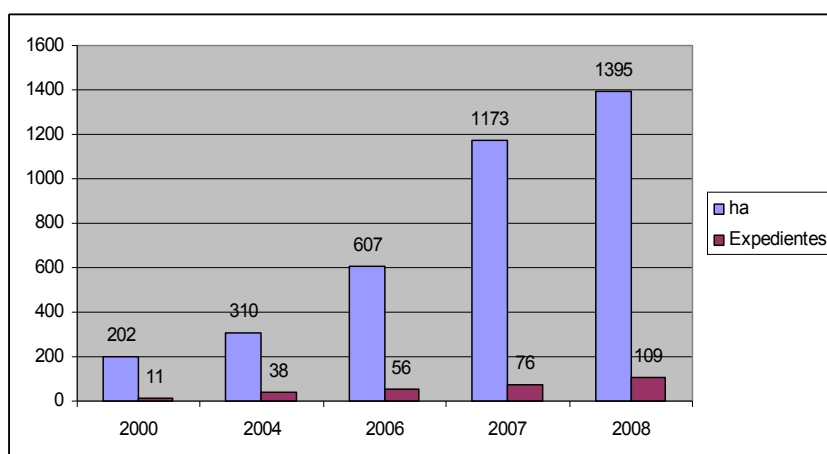
Figura 36. Distribución de la edad de los titulares de explotación en 1999.



Fuente: Elaboración propia a partir del IEA (1999)

Existen datos de solicitudes de medidas agroambientales de agricultura ecológica para los años: 2000, 2004, 2006, 2007 y 2008. En la figura que a continuación muestra estos datos para la comarca de la Alpujarra de Granada, se observa el fuerte incremento de superficie en agricultura ecológica en los últimos años, contabilizándose 109 solicitudes en el 2008 con 1.395 ha certificadas en toda la comarca, datos que expresan el gran dinamismo que este sector ha tenido en este periodo.

**Figura 37: Expedientes y superficies de solicitudes de medidas agroambientales de agricultura ecológica (M3).**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de IEA.

En relación a la ganadería ecológica, según los datos de Organismos de Control, proporcionados por la Dirección General de Producción Ecológica, en la comarca de la Alpujarra de Granada había 12 operadores certificados, 6 con cabaña bovina, caprina y ovina, en el 2008.

**Tabla 62: Ganadería certificada en la comarca de la Alpujarra de Granada.**

PROVINCIA	MUNICIPIO	CABAÑA	Nº ANIMALES/ COLMENAS
GRANADA	ALPUJARRA DE LA SIERRA	APICULTURA	406
GRANADA	BERCHULES	APICULTURA	176
GRANADA	NEVADA	APICULTURA	406
GRANADA	NEVADA	APICULTURA	47
GRANADA	NEVADA	BOVINO	17
GRANADA	NEVADA	OTRA CABAÑA CAPRINA	124
GRANADA	NEVADA	OTRA CABAÑA OVINA	283
GRANADA	NEVADA	OTRA CABAÑA OVINA	36
GRANADA	NEVADA	TERNEROS DE CARNE	10
GRANADA	NEVADA	TERNEROS DE CARNE	21
GRANADA	NEVADA	TERNEROS DE CARNE	48
GRANADA	NEVADA	TERNEROS DE CARNE	63
GRANADA	ORGIVA	APICULTURA	302
GRANADA	VALOR	APICULTURA	406

Fuente: Organismos de Control a 31/12/2008.

**Tabla 63: Operadores certificados en ganadería ecológica de la comarca de la Alpujarra de Granada .**

Nº OPERADORES	PROVINCIA	MUNICIPIO
1	GRANADA	ALPUJARRA DE LA SIERRA
1	GRANADA	BERCHULES
8	GRANADA	NEVADA
1	GRANADA	ORGIVA
1	GRANADA	VALOR

Fuente: Organismos de Control a 31/12/2008.

## 5.2. FASES Y RESULTADOS DEL PROCESO DE INVESTIGACIÓN-ACCIÓN

En este capítulo vamos a presentar como se ha estructurado el proceso de investigación-acción llevado a cabo en Granada a través de las fases planteadas en nuestro marco metodológico.

De esta manera elaboraremos para cada una de las fases realizadas, los objetivos principales, las técnicas fundamentales utilizadas y los resultados alcanzados. A continuación mostramos un cronograma que recoge las actuaciones realizadas según estas cinco fases.

**Tabla 64: Cronograma de actuaciones según fases de la IAP.**

AÑO	2008				2009				2010		2011		
MESES	Abr-may-jun	Jul-agos	Sept-oct	Nov-dic	Ene-feb	Mar-abril	May-jun	Jul-agos	Sept-oct	Nov-dic	Ene-feb	Mar-abril	Agost-sept
FASE PRELIMINAR													
DIAGNÓSTICO PARTICIPATIVO													
INVESTIGACIÓN PARTICIPATIVA													
ACCIÓN PARTICIPATIVA													
EVALUACIÓN Y SISTEMATIZACIÓN													

Fuente: Elaboración propia

Como se puede observar en el cuadro anterior las distintas fases de una IAP se han dado de manera paralela. Esto fue debido a que en el momento de comenzar el trabajo en la comarca ya había actores que habían comenzado procesos de transición apoyados por el propio CIFAED o por otros organismos en la comarca. Es por ello que, en función de los actores con los que se trabajaba entrábamos en una fase de diagnóstico o de investigación participativa directamente.

A continuación, se muestra la tabla resumen con cada una de las fases de la IAP planteadas, donde se mencionan las técnicas y herramientas utilizadas así como los resultados obtenidos en cada una de ellas para a continuación pasar a desarrollar estos aspectos del trabajo realizado.

Tabla 65: Técnicas y resultados según fases de la IAP con enfoque agroecológico realizada en Granada.

FASES ( 2008-2010 )	FASE PRELIMINAR	DIAGNÓSTICO PARTICIPATIVO	INVESTIGACIÓN ACCIÓN PARTICIPATIVA	ACCIÓN	EVALUACIÓN Y SISTEMATIZACIÓN
¿Cómo? <b>Herramientas</b>	Observación participante Reuniones informativas y de presentación a los vecinos/as de la comarca Reuniones informativas con agente comarcales Reuniones informativas y de coordinación con los ayuntamientos de la comarca Reuniones informativas y de coordinación con técnicos e investigadores con trabajo anterior actual en la comarca	Entrevistas grupales con grupos focalizados Entrevistas individuales con informantes clave DAFO con grupos y asociaciones Historia de vida Análisis de textos y discursos.  Análisis integral de finca Lectura del paisaje/Transecto agroecológico Según afinidades al objetivo del proyecto Dinámicas de grupo	Reuniones devolución información por sectores productivos Sociograma según dimensiones de actuación  Sociogramas según afinidades al objetivo del proyecto  Reuniones operativas Grupos de Trabajo Talleres creativos  (Dinámicas de grupos) Cuadros de organización de líneas de acción y recursos	Reuniones operativas Grupos de Trabajo Reuniones de trabajo para integración otros actores en el proceso Asistencia técnica en campo Jornadas de formación por sectores y por grupos de trabajo.  Herramientas de CaC con Grupos de Trabajo (ensayos de investigación, formación en finca, visitas a experiencias agroecológicas)	Actividades de difusión Entrevistas individuales y grupales en profundidad con agentes claves del proceso Sociogramas con rearticulación de relaciones según afinidad al proyecto y según dimensiones Talleres formativos en técnicas IAP y dinámica de grupos
¿Qué? <b>Resultados operativos</b>	Contactos con grupos formales e informales de los municipios y comarcales. Coordinación con grupos formales e informales de la comarca y municipios. Identificación grupos de acción en la comarca Inicio conformación grupo motor informado Delimitación de los sectores de trabajo. Borrador plan de trabajo por sectores	Identificación participativa limitantes y potencialidades para transición agroecológica sectores Identificación discursos productores/as: producción ecológica, futuro actividad, vías fortalecimiento sector Procesos de reflexión en torno al conocimiento agroecológico Implicación de agentes en el proceso. Grupo Informado  Caracterización de la comarca: biofísico y sociodemográfico Diagnósticos sectoriales: sector higuera, ganadería, olivicultura, circuitos cortos, hortofruticultura, vitivinícola y transformación Establecimiento tipología de explotaciones	Nudos críticos priorizados por sectores  Recreación de redes: Establecimiento Grupos de Trabajo en sectores: higuera, ganadería, olivicultura, circuitos cortos, hortofruticultura, y transformación Comisión de seguimiento no formal establecida Profundización en coordinación sector ecológico  Cuadros elaborados de líneas de acción y recursos por sectores y por Grupos de Trabajo anuales  Plan de Acción 2010-2013 elaborados	Mecanismos de coordinación entre grupos de trabajo y comisión de seguimiento no formal establecidos Devolución de la información por sectores, a Grupos de Trabajo, a agentes comarcales y municipales Resultados operativos específicos de los Grupos de Trabajo y por sectores: Conformación de dos nuevas asociaciones y fortalecimiento de las existentes Documentos finales del proceso anuales a nivel comarcal Iniciados y profundizados procesos de transición agroecológica con los/as productores/as Profundización en coordinación sector ecológico Desarrolladas acciones a nivel finca, asociaciones, cooperativas, sectores y a nivel Grupos de Trabajo Transferencia metodológica y técnica	Revisión y validación Plan de Acción 2010-2013 elaborado por sectores y Grupos de Trabajo. Devolución y difusión del Plan de Acción 2010-2013 por sectores, a Grupos de Trabajo, a agentes comarcales y municipales Evaluación cualitativa participativa del proceso: logros, retos y rearticulación de redes Evaluación cuantitativa: incremento de la producción ecológica en la comarca Fortalecida transferencia liderazgo colectivo

Fuente: Elaboración propia.



Foto: La Alpujarra.



### **5.2.1. FASE PRELIMINAR.**

Esta fase tuvo como objetivos específicos:

- Establecimiento de condiciones del proceso: objetivo general, ámbito geográfico de actuación y tiempos
- Establecimiento de Línea de Base: necesidades/demandas, actores/conjuntos de acción, potencial agroecológico ex-ante.
- Elaboración del borrador del plan
- Presentación del proyecto.

#### **5.2.1.1. CONDICIONANTES PREVIOS**

Al iniciar el proceso participativo en la Alpujarra nos venían ya definidos los tres condicionantes clave para iniciar el trabajo en la fase preliminar: el objetivo general, el ámbito geográfico de actuación y los tiempos con los que contábamos para su realización.

**Tabla 66: Condicionantes previos en el caso de estudio de Granada.**

NEGOCIACIÓN	GRANADA
Objetivo general	Dinamizar a través de metodologías participativas un proceso de Desarrollo Rural Agroecológico basado en la potencialidad de la producción ecológica en la comarca de La Alpujarra Granadina
Ámbito geográfico	Sociedad Local: Comarca de la Alpujarra de Granada, 22 municipios.
Tiempos	24 meses

Fuente: Elaboración propia

En el caso de Granada la demanda partía del CIFAED (Consortio y Centro de Investigación en Agricultura Ecológica y Desarrollo Rural de Granada), aunque a su vez, este centro ya había recibido demandas concretas por parte de grupos de productores de la Alpujarra de Granada para su conversión a agricultura ecológica.

La Asociación Contraviesa Ecológica contacta a finales del 2004 con el CIFAED, con el fin de que el centro evaluara el potencial de las variedades de higuera de la zona para la agricultura ecológica. Este proyecto de investigación para la revalorización del cultivo de higuera en la Contraviesa fue desarrollado de forma conjunta por el CIFAED, la Asociación Contraviesa Ecológica y la Universidad de Córdoba, gracias a la financiación del IFAPA (Consejería de Innovación, Ciencia y Empresa de la Junta de Andalucía) a través de la empresa pública Desarrollo Agrario y Pesquero.

Paralelamente se había asistido desde el CIFAED a jornadas sobre producción ecológica organizadas por parte de asociaciones y administraciones de la comarca de tal manera que se plantea un Plan estratégico con líneas generales para el sector ecológico en la Alpujarra a la Dirección General de Agricultura Ecológica (Junta de Andalucía) a través del cual es contratada la investigadora.

El ámbito de actuación venía establecido por tanto, como la comarca de la Alpujarra de Granada. El tiempo con el que se contaba a su vez en un principio era un año, aunque finalmente se pudo estar trabajando en la zona durante 24 meses.

#### 5.2.1.2. RESULTADOS

##### 5.2.1.2.1. Contactos y coordinación con grupos formales e informales de los municipios, comarcales y supracomarcales:

Las actuaciones en esta fase se iniciaron con los municipios de la Alpujarra granadina consorciados al CIFAED: Lobras, Nevada, Órgiva, La Taha, Murtas y Turón.

Este trabajo de campo se inició a partir del mes de mayo con estos municipios y ya a partir del mes de junio se comenzaron los contactos con productores/as de municipios no consorciados que, o estaban en la actividad agraria ecológica, o habían expresado su interés en la transición a producción ecológica. Esta fase de primeros contactos y coordinación se mantiene de manera intensa hasta julio de ese año 2008, aunque se sigue hasta finales del 2009 teniendo reuniones de contacto con nuevos productores/as interesados.

**Tabla 67: Cronograma de las primeras reuniones de presentación. Fase preliminar.**

SECTORES	2008										2009										2010				
	AB	MY	JN	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB	MZ	AB	MY	JN	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB	MZ	AB
Transformación																									
Olivar y oleicultura																									
Leñosos seco																									
Hortofruticultura																									
Higuera																									
Ganadería																									
CCC																									

Fuente: Elaboración propia.

Las reuniones realizadas tuvieron varios objetivos complementarios:

- Presentación en los municipios consorciados y no consorciados de la investigadora que a partir de ese momento iba a estar implicada en el apoyo del sector ecológico en la comarca.
- Trasladar a los actores locales presentes la disposición a apoyar desde el centro, las demandas que les surgieran en torno a la actividad productiva ecológica.
- Coordinación con técnicos investigadores con trabajo anterior o actual en la comarca, con ayuntamientos y productores interesados.

Se realizaron un total de 79 reuniones de presentación y coordinación a lo largo del 2008 y 2009.

Las técnicas propias de las dinámicas de grupo fueron clave para el buen desarrollo de las reuniones realizadas

#### 5.2.1.2.2. Identificación de los conjuntos de acción en la comarca

En la fase preliminar, para el establecimiento de nuestra línea de base, elemento fundamental para el seguimiento del proceso, se realizó una primera aproximación a los actores y conjuntos de acción que encontramos en el territorio en relación a nuestra temática de trabajo.

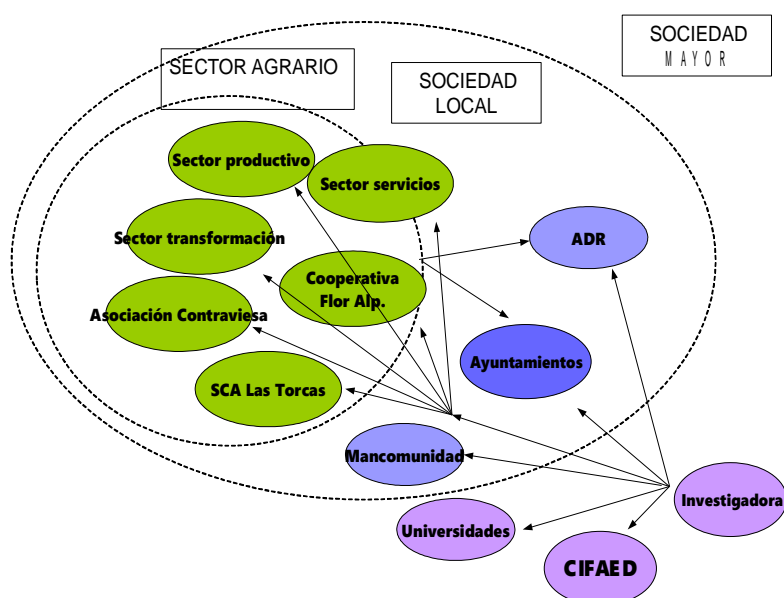
En esta fase se elaboró una representación gráfica muy sencilla similar a los diagramas de Venn, agrupando complementariamente a los actores según pertenecieran a la sociedad mayor o a la sociedad local y dentro de ésta en función a los sectores con los que se pretendía trabajar fundamentalmente (sector agropecuario en Granada).

La información para la elaboración de este sociograma se obtuvo tanto del trabajo de campo realizado en esta fase como de la revisión de fuentes secundarias que se comenzó ya en abril de ese año.

La identificación de actores, redes y discursos realizada en esta fase se realizó a través de varias técnicas de investigación: la observación participante, análisis secundario de documentación y sociogramas.

Como ya hemos comentado en el capítulo 3.2. Caja de herramientas, en este caso de estudio la observación participante se realizó a través de la participación en actividades concretas de la comarca pero no se llegó a establecer la vivienda habitual en ninguno de los municipios de la comarca.

**Figura 38: Sociograma según dimensiones de actuación elaborado en la fase preliminar.**



Fuente: elaboración propia.

Nuestro papel se inicia desde esta fase como receptora de información y potencialmente “emisora” de asistencia técnica para aquellos productores/as que quisieran realizar o profundizar en la transición agroecológica.

A continuación se muestran fotos de la observación participante realizada en actividades y eventos de la comarca

Foto: Feria anual de productos ecológicos en Pitres

Foto: Festival de música tradicional de la Alpujarra



En esta fase de identificación de conjuntos de acción presentes en la comarca, se comienzan a identificar actores para la conformación del Grupo Motor informado.

#### 5.2.1.2.3. Evaluación rápida del “potencial agroecológico”

A través del trabajo de campo realizado (entrevistas, reuniones y observación participante) y de la revisión de fuentes secundarias se realiza una rápida evaluación del potencial agroecológico que puede haber en la zona, analizando, como ya comentamos en el apartado de metodología tres aspectos fundamentales que formarían parte, a nuestro parecer del potencial agroecológico de un territorio:

##### - Procesos de participación en marcha.

Previamente al inicio del caso de estudio de la Alpujarra existían procesos de organización de ferias alimentarias anuales con productos ecológicos por parte de la SCA las Torcas, presente en el municipio de Órgiva que se identificaron en esta fase como procesos participativos muy interesantes en torno a la producción ecológica en la comarca. Como parte de la Observación participante realizada en esta fase se visita una de las ferias alimentarias anuales con productos ecológicos.

Así mismo cinco municipios de la Alpujarra, Lobras, Nevada, Murtas y Turón se encontraban consorciados con el centro CIFAED para recibir apoyo técnico en producción ecológica y desarrollo rural sostenible, con lo que esperábamos un ambiente institucional abierto a procesos de participación en torno a la producción ecológica.

##### - Recursos genéticos y conocimiento asociado al manejo de los recursos naturales

Se identificaron estudios de recursos fitogenéticos realizados en la Alpujarra por parte de la Universidad de Granada que recogían variedades locales, aunque no fue posible acceder a información complementaria que nos indicara en qué municipios o de qué productores se había obtenido la información de las variedades locales específicas identificadas.

Se contaba así mismo con el trabajo realizado por el CIFAED del 2006 al 2008 para la identificación y recuperación de variedades locales de higuera (López Agudo et al., 2006) con la Asociación Contraviesa Ecológica presente en varios municipios de la Alpujarra.

##### - Procesos de transición agroecológica y/o recampesinización presentes

Se había realizado un proyecto por parte del GDR de la Alpujarra para la certificación en agricultura ecológica de productores de la Alpujarra.

En los municipios de Órgiva y Busquistar se identificaron productores con un manejo ecológico de sus fincas

y presencia de tres cooperativas y asociaciones de productores ecológicos en los municipios de la comarca: SCA Las Torcas, SCA La Flor de la Alpujarra, y Asociación Contraviesa Ecológica.

#### 5.2.1.2.4. Delimitación de los sectores de trabajo y borrador de Plan de trabajo por sectores:

Teniendo en cuenta los condicionantes que nos venían dados de antemano lo que se definió en esta fase fue con qué sectores productivos comenzar a trabajar. Éstos sectores se fueron definiendo en función de los productores/as con los que se empezó a tomar contacto y a elaborar cronogramas de visitas a sus fincas: higuera, olivicultura y oleicultura, transformación y hortofrutícola de regadío.

La demanda principal identificada en un primer momento a través del trabajo de campo desarrollado en esta fase fue la necesidad de cubrir una asistencia técnica sobre producción ecológica de productores/as que ya habían iniciado un proceso de conversión y de productores/as que estaban interesados en iniciarlos.

Se establecen para estos sectores identificados un borrador de plan de trabajo que incluía cronogramas de visitas a las fincas para realizar diagnósticos y proporcionar asistencia técnica y líneas de trabajo específico en el marco de “proyectos piloto”, con espacios participativos de investigación a llevar a cabo con grupos específicos, teniendo como objetivo a medio-largo plazo que estos “proyectos piloto” pudieran llegar a conformarse en Grupos de Trabajo estables.

A continuación se muestra el esquema del trabajo planteado en esta fase para los sectores de la higuera, olivicultura y oleicultura, transformación y el sector hortofrutícola.

**Tabla 68: Borrador del plan de trabajo por sectores. Fase preliminar.**

Sector	CUADRO BORRADOR	PERIODO DE REALIZACIÓN
<b>A.</b>	Establecimiento contacto con productores/as, asociaciones de productores y agentes relacionados de la comarca	2008
<b>B.</b>	Organización participativa de reuniones con productores/as ecológicos o interesados en la producción ecológica	2008
<b>C.</b>	<b>ASISTENCIA TÉCNICA</b>	
	Diagnóstico en finca	2008
	Asistencia técnica en finca, vía telefónica y vía email	2008
	Elaboración y transferencia de material divulgativo y formativo adaptado a cada caso	2008
<b>D.</b>	<b>ELABORACIÓN PARTICIPATIVA LÍNEAS DE ACCIÓN FUTURAS</b>	2008
<b>E.</b>	<b>APOYO A PROYECTOS PILOTO</b>	2008

Fuente: elaboración propia

### 5.2.2. FASE DE DIAGNÓSTICO PARTICIPATIVO

Esta fase tuvo como objetivos específicos:

- Caracterizar el estado actual de la comarca, poniendo énfasis en el sector primario local como eje vertebrador del mismo.
- Caracterizar el sector agrario ecológico de la comarca.
- Ampliar los actores locales susceptibles de iniciar, profundizar o apoyar procesos de transición y organización del sector ecológico en el territorio.
- Profundizar en la identificación de las problemáticas y demandas en torno al sector ecológico de los actores locales.

El diagnóstico participativo se inicia desde el mismo momento de comienzo de trabajo de campo con algunos actores como es el caso del sector de la higuera en la comarca. El trabajo anterior realizado con ellos desde el CIFAED hace que desde la primera toma de contacto se comience el diagnóstico en profundidad y la elaboración de líneas de acción específicas para desbloquear problemáticas en los procesos de transición que estaban llevando a cabo.

Podemos decir que esta fase de diagnóstico continúa hasta finales del año 2009 ya que durante todos estos meses no se deja de visitar y establecer diagnósticos en fincas de nuevos productores que querían sumarse al proceso participativo, aunque la fase más intensa de elaboración del diagnóstico fue de 7 meses como se ve en la tabla que se muestra a continuación.

**Tabla 69: Cronograma de diagnósticos realizados en finca.**

SECTORES	2008									2009												
	AB	MY	JN	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB	MZ	AB	MY	JN	JL	AG	SP	OC	NV	DC	
Transformación																						
Olivar y oleicultura																						
Leñosos seco																						
Hortofruticultura																						
Higuera																						
Ganadería																						
CCC																						

Fuente: Elaboración propia.

#### 5.2.2.1. RESULTADOS

A través de las técnicas utilizadas se realiza un diagnóstico participativo en profundidad estableciéndose la necesidad de iniciar y avanzar en procesos de transición agroecológicos.

La demanda previa de apoyo técnico en agricultura ecológica se amplía, en el diagnóstico participativo, a la

necesidad de apoyo para iniciar procesos de transición agroecológica con productores convencionales y en avanzar en procesos ya iniciados hacia la reducción de dependencias del mercado por parte del sector productivo ecológico a través de la organización del mismo y de la investigación participativa en finca.

#### 5.2.2.1.1. CARACTERIZACIÓN DE LA COMARCA

En esta fase se realizó una caracterización de la comarca en profundidad a través de revisión de fuentes secundarias de tal manera que se estableció una caracterización física y socioeconómica de la comarca así como del sector agropecuario y de la producción ecológica en particular para contextualizar nuestro trabajo enfocado por sectores en la realidad de la comarca.

Esta caracterización se encuentra en detalle en el punto 5.1. de la presente tesis.

Foto: Pueblo de Murtas, Sierra de la Contraviesa

Foto: Acequia de riego tradicional, Pitres, Sierra Nevada



#### 5.2.2.1.2. DIAGNÓSTICOS SECTORIALES: ELEMENTOS DINAMIZADORES Y OBSTACULIZADORES EN LA COMARCA Y DISCURSOS ASOCIADOS.

En esta fase se realizó el establecimiento de los elementos dinamizadores y obstaculizadores para el desarrollo sostenible agroecológico del sector agropecuario.

Esta caracterización se estableció agrupada por sectores. En esta fase se continúan los contactos y reuniones con nuevos productores/as lo que hace que se amplíen los sectores de trabajo de cuatro a siete: higuera, ganadería, olivicultura y oleicultura, circuitos cortos de comercialización, hortofruticultura de regadío y leñosos de secano.

Las herramientas de investigación utilizadas fueron: entrevistas individuales y grupales semiestructuradas y en profundidad y método DAFO.

La idea que guió la realización de las reuniones grupales y el método DAFO con las asociaciones y grupos, fue no sólo la generación de procesos reflexivos conjuntos, sino también potenciar la implicación de estos



grupos en posteriores debates ,para priorizar problemáticas a raíz de las cuáles comenzar a trabajar colectivamente.

Se realizaron en total 16 entrevistas individuales con informantes clave para obtener informaciones sobre el territorio y su gestión: representantes políticos, personal técnico, personal administrativo y representantes de distintos sectores de la comarca.

Se realizaron 4 entrevistas a productores/as ecológicos/as complementariamente a las 37 entrevistas socio-técnicas realizadas para el establecimiento de la tipología de las explotaciones.

Se llevaron a cabo 8 entrevistas con grupos focalizados en 6 sectores productivos ecológicos, en el sector de la transformación ecológica y en el sector de los circuitos cortos de comercialización.

Así mismo se utilizó el método DAFO con 7 grupos de la comarca pertenecientes a los sectores del olivar y la oleicultura, de la higuera, de la ganadería, de leñosos de secano (en el que englobamos vitivinicultura y almendro), de los circuitos cortos de comercialización, de la hortofruticultura y de la transformación.

La información pertinente a este punto ha sido también recabado de múltiples conversaciones informales mantenidas con distintos agentes.

#### **A. Elementos dinamizadores y obstaculizadores en la comarca.**

Para responder a la pregunta planteada en este apartado ¿qué elementos dinamizadores y qué elementos obstaculizadores se encuentran en la comarca para el desarrollo agroecológico del mismo?, el posicionamiento adquirido fue que fuera la población de la comarca objeto del estudio, investigado como “sujeto en proceso” (Ibáñez, 1993), quién respondiera a la misma.

Como ya hemos comentado, durante las reuniones con los grupos y los colectivos, se utilizaron diferentes herramientas propias de las dinámicas de grupo para favorecer la interacción y para obtener y cualificar la información que después se estructuraba con el método DAFO.

La información referente a la visión actual del sector ecológico de la comarca se ordenó en función de que la misma se refiriera más a las Circunstancias tanto Internas como Externas del territorio negativas (debilidades y amenazas) y a las Circunstancias tanto Internas como Externas del territorio positivas (fortalezas y oportunidades). Constituyendo esas mismas circunstancias “Factores de Riesgo” o “Factores de Éxito”. Además se establecieron tres líneas que clasificaban la información recogida en aspectos técnico/económicos, aspectos de organización/legislación y aspectos de comercialización.

A continuación se ha elaborado un cuadro resumen de la información recogida en la comarca. Al ser un resumen se pierde la complejidad de opiniones que realmente surgieron en relación a los DAFO por lo que sería conveniente, si se quiere analizar con rigor la información, ir a anejos, donde se encuentran los cuadros DAFO realizados por sectores que complementarían el siguiente mostrado.

**Tabla 70: DAFO del sector agropecuario ecológico y de la transformación de la Alpujarra de Granada.**

		<p><b>Fortalezas/opportunidades</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mantenimiento del manejo estante extensivo tradicional del ganado.</li> <li>- Mantenimiento de razas locales.</li> <li>- Conocimiento tradicional del monte.</li> <li>- Mantenimiento de conocimientos tradicionales del cultivo.</li> <li>- Mantenimiento de algunas variedades tradicionales de alta calidad en producción.</li> <li>- Prospección, localización de variedades tradicionales de la higuera y sistematización de la información.</li> <li>- Interés de productores/as en realizar y finalizar la conversión.</li> <li>- Mantenimiento de algunas variedades locales hortícolas, de frutales, de viña y de olivos.</li> <li>- Variabilidad de alturas en una misma explotación.</li> <li>- Conocimientos artesanales de elaboración de productos.</li> <li>- Cooperativa interesada en apertura de almazara ecológica.</li> <li>- Almazaras de la comarca interesadas en la elaboración de aceite ecológicos.</li> <li>- Tradición vitivinícola.</li> <li>- Productores/as certificados/as.</li> </ul>
<p><b>Aspectos técnico/económicos</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Transiciones ecológicas en fincas no completadas.</li> <li>- Inexistencia de productores ecológicos de alimentos para ganado, cercanos.</li> <li>- Necesidad de otras fuentes de ingresos complementarias a la actividad agropecuaria.</li> <li>- Friccións tierras con pastos para manejo en ecológico.</li> <li>- Problemas específicos de plagas y enfermedades: mosca de la fruta, gusano del almácigo, mosca del olivo.</li> <li>- Déficit de experimentación sobre el manejo ecológico de algunos cultivos.</li> <li>- Pérdida de variedades locales de hortícolas y frutales.</li> <li>- Existencia de pocos reservorios de leguminosas tradicionales.</li> <li>- Fincas de pequeñas dimensiones en regadío.</li> <li>- Falta de profesionalización de la actividad agraria en algunos casos.</li> <li>- Problemas de plagas y enfermedades no diagnosticadas.</li> <li>- Fincas en abandono.</li> <li>- Difícil acceso de maquinaria grande para siega de cubiertas.</li> <li>- Falta de información sobre el manejo ecológico.</li> <li>- Insuficiente acertura ecológica para poner en marcha la línea ecológica.</li> <li>- Desconocimiento de procesos industriales de elaboración de productos.</li> <li>- No existencia de almazaras ecológicas en la comarca.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Coordinación en manejo del ganado en algunos casos.</li> <li>- Transfencia de información técnica y sobre normativa coordinada en algunos casos.</li> <li>- Difusión de montes municipales en ecológico en coordinación con el ayuntamiento en algunos casos.</li> <li>- Asociaciones y cooperativas de productores/as ecológicos/as en funcionamiento.</li> <li>- Presencia en asociaciones y cooperativas de socios/as dinámicos/as en aspectos organizativos.</li> <li>- Apoyo a alguna asociación por parte de ayuntamientos.</li> <li>- Apoyo por parte de otros productores que ya han realizado procedimientos de registro de industria.</li> <li>- Interés para organizarse con otros/as productores/as en alguno de los municipios.</li> </ul>
<p><b>Aspectos organización/legislación</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Desconocimiento de la normativa de producción ecológica.</li> <li>- Desconocimiento del procedimiento de certificación.</li> <li>- Dificultad para cumplimentar los documentos demandados por los organismos de control.</li> <li>- Dificultad para la certificación de montes municipales en ecológico en coordinación con el ayuntamiento en algunos casos.</li> <li>- Pocas iniciativas de organización/apoyo con otros agricultores/as y ganaderos/as cercanos/as.</li> <li>- Falta de liderazgo en asociaciones ecológicas/agotamiento.</li> <li>- Dificultad de las asociaciones por parte de la mayor parte de los/as socios/as de las asociaciones.</li> <li>- Desconocimiento de procedimientos de registro de industria.</li> <li>- Legislación adaptada a grandes agroindustrias. Necesidad de Ley de agroindustria artesanal.</li> <li>- Proceso muy complejo burocrático para establecimiento de bodega y venta.</li> <li>- Desconocimiento de la legislación relacionada con transformación.</li> <li>- Desconocimiento de subvenciones relacionadas.</li> <li>- No llegan subvenciones agroambientales.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Singularidad paisajística y cultural de la comarca.</li> <li>- Experiencia en comercialización en algunos casos.</li> <li>- Presencia de canales de comercialización en alguno de los municipios.</li> <li>- Cooperativa ya funcionando con canales de comercialización.</li> <li>- Interés por parte del ayuntamiento de Pitres en mercado local ecológico.</li> <li>- Contactos con asociaciones de consumidores ecológicos en la comarca y en la provincia.</li> <li>- Existencia de experiencias de ferias de productos ecológicos en la comarca.</li> <li>- Presencia en asociaciones de socios/as dinámicos en la comercialización.</li> <li>- Organización de una nave por parte del ayuntamiento de Murias para uso de la nave para actividades en ferias.</li> <li>- Conocimiento de los productos en mercados externos.</li> <li>- Experiencia empresarial y comercial en la Almazara de Cherín.</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mercados no iniciados.</li> <li>- Desconocimiento de modelos de funcionamiento de canales de comercialización.</li> <li>- Enfrentamiento entre ecológicos y convencionales en Órgiva.</li> <li>- Mala manipulación y presentación de los productos.</li> <li>- Confusión del consumidor entre producto ecológico y convencional.</li> <li>- Competencia desleal venta de productos como ecológicos sin serlo.</li> <li>- Falta de mercado tanto interno y externo.</li> <li>- Desconocimiento de idiomas para mercado externo.</li> <li>- Desconocimiento de validez sellos certificadoras españolas en el extranjero.</li> <li>- Desconocimiento de los precios de venta que se manejan en ecológico.</li> <li>- Falta de organización para la comercialización.</li> </ul>	

Fuente: Elaboración propia.

A través de este cuadro se observa la gran diversidad tanto de problemáticas como de potencialidades para el sector agroecológico de la Alpujarra.

Una de las oportunidades y fortalezas que aparece en todos los DAFO realizados con los distintos sectores, es la singularidad paisajística y cultural de la comarca visibilizando la importancia que se le da para la dinamización del sector.

Además también se recoge en todos los DAFO el conocimiento tradicional y/o las variedades y razas locales existentes así como el inicio de algunas experiencias de producción y ganadería ecológica.

Por otra parte se recogen en la mayoría de los casos un alto número de problemáticas relacionadas con el manejo técnico y con recursos económicos para acometer mejoras o cambios de manejo en sus explotaciones.

### **B. Discursos asociados: Construcción de emergentes de valor para la transición agroecológica.**

A través de la observación participante, las entrevistas individuales y grupales y el método DAFO realizados se ha intentado identificar no sólo los elementos dinamizadores y obstaculizadores para la transición si no también el discurso relacionado con la articulación de la producción ecológica y su futuro en la comarca.

Así se buscó generar dinámicas en las que se constituyeran tres procesos reflexivos:

- En primer lugar iniciar una reflexión individual y conjunta sobre qué entendemos por desarrollo rural y cuál es el papel que juegan las distintas administraciones en el territorio que trabajan de cara a este desarrollo.
- En segundo lugar una reflexión sobre el papel de la actividad agropecuaria en la actualidad en la comarca, las posibilidades de su revitalización a través de la agricultura y ganadería ecológica y su papel como elemento dinamizador de un proceso de desarrollo rural agroecológico.
- En tercer lugar generar dinámicas participativas con y entre los actores de la comarca durante los cuales, se reflexione de manera conjunta, sobre los elementos que bloquean y/o que potencian los procesos de transición agroecológica buscados.

A continuación desarrollamos alguno de los testimonios recogidos en relación a las problemáticas y potencialidades encontradas, al futuro de la actividad así como al concepto de Desarrollo manejado por las administraciones que apoyan al sector agropecuario en la comarca.

## DEBILIDADES/AMENAZAS

Hemos recogido algunos testimonios de algunas dificultades que se dan de manera transversal a todo el sector: falta de rentabilidad, falta de asociacionismo, falta de relevo generacional, dificultades con la legislación y de comunicación y falta de apoyo de la administración.

### Falta de asociacionismo.

*“El problema fundamental en la Alpujarra de todo el sistema productivo es el asociacionismo en muchísimos campos, en la producción ecológica igual, hay muchas desconfianza, los agricultores están muy vapuleados por las cooperativas de la costa...”*

*“A mi me gustaría que hubiera una cooperativa en Trevelez, no compréis la paja cada uno por vuestra cuenta, no vendáis los terneros cada uno por vuestra cuenta, contra... organizaros un poquito, es que ... tienen un carácter independiente...”*

*“El mayor limitante de la ganadería... la falta de asociacionismo entre los ganaderos, el resto son consecuencias, el hecho de que no sacan valor, es cierto que las condiciones en la producción son muy complicadas, no sacar valor de eso...no se asocian... no son capaces de ponerse de acuerdo, cada uno quiere una cosa diferente del otro... no saben revalorizar su producto a través de una asociación que sea más fuerte a la hora de comercializar algo, desventajas usarlas como ventajas”*

*“Hay una gran desconfianza en los grupos, asociaciones, cooperativas, muy mala experiencia con el cooperativismo en la zona, mi padre fue uno de los socios de la cooperativa vitivinícola que se formó en la actual bodega ...y que terminó con gente muy endeudada así que yo...”*

### Rentabilidad.

Esta falta de rentabilidad está muy relacionada con las dificultades de comercialización que se encuentran los productores en ecológico para conseguir precios justos por sus productos:

*“El modelo de convencional se está trasladando e imponiendo en el ecológico. Hay grandes casas comercializadoras en la costa de Almería e intermediarios”*

Estos intermediarios contactan e influyen o incluso establecen las pautas de producción de los agricultores en ecológico a cambio de una venta garantizada.

Esto se suele hacer a través de “acuerdos verbales” de tal manera que ya ha habido casos de productores ecológicos que han dejado de serlo por el incumplimiento de la venta de sus productos por parte de comercializadoras de la costa.

*“El bajo precio de los productos, cumplimos con todas las condiciones lo que no tenemos es venta”.*

*“Este invierno ni siquiera he vendido todos los becerros por el bajo precio”.*

*“No somos capaces de llevar el producto al mercado...”.*

*“No sé como están los precios de la carne en ecológico para saber como venderla...”.*

*“Mejor que nos quiten la prima y que nos pongan buenos precios o que nos dejen libres”. “Estamos mataos, mataos”.*

*“Muy, muy difícil. Si no ganamos nada con los animales ¿pá qué los quieres? Si es que no ganamos ná, como me harte las vendo toas”.*

Muchos productores ecológicos certificados se quejan de que las ayudas a ecológico no llegan con las dificultades que eso les acarrea debido a las inversiones realizadas y a los bajos precios de los productos:

*“Un ganadero como no tenga ayuda no sale, con los precios que hay no sale”.*

#### Falta de relevo generacional:

*“La zona de Trevez de los jamones se están renovando siempre, ellos reducen costes amplían mercado y existe con jóvenes, son empresas familiares, el padre sigue de agricultor y los hijos también, la renovación existe,..., la cuestión no es solamente fijar la población, es fijar población joven...”*

*“Los jóvenes aquí (Contraviesa) donde más incorporado están al sector agrario, por la parte alta nada, ahí ,construcción, bares, turismo, el paro...”*

*“Diversificar, ... si diversificas...En la Alpujarra hay que pensar que tú ganas un poco de aquí un poco de allí y un poco de allí , como siempre, pero haciéndolo mejor, yo me gano la vida a lo mejor sembrando esto, y luego me tengo que buscar otro por otra parte, pero aplicarlo es muy complicado, pero todos los matrimonios de 40-50 años están haciendo eso y les va bien, trabajan en el PER trabajan en esto trabajan en lo otro y les va bien, los jóvenes no quieren esto, los jóvenes no quieren pensar tengo que coger la*

*aceituna y luego tengo que echar los jornales en esto...quieren de 8.00 a 15.00 de lunes a viernes y se acabó...Y yo te estoy hablando de la zona de arriba que hay minifundistas que no veas..aquí si se puede hacer ( Contraviesa) ...tú puedes tener 10-15 ha, la diferencia entre la Contraviesa y la Alpujarra alta es latifundio y minifundio..."*

*"Somos muy mayores y nuestros hijos no van a continuar con la actividad, como actividad principal, trabaja en el ayuntamiento de Murtas..."*

*"Un agricultor tiene un trabajo y luego es un agricultor, hay que demostrar que la agricultura es muy rentable para que se metan..."*

### Comunicación y legislación

*"Dificultad el propio acceso a la Alpujarra, las comunicaciones..."*

*"La primera vez que yo fui a Murtas, fue horrorosa, era tal esfuerzo para hablar con dos o tres gentes es tremendo y muy caro porque te tenías que quedar a dormir..."*

La cuestión del aislamiento geográfico se comenta no sólo como una dificultad a la hora de la comercialización si no también a la hora de la formación y la incorporación de elementos nuevos en el territorio:

*"Aquí el problema es que son alpujarreños y como aquí bebemos agua distinta somos muy raros y muy joios, hacerle ver eso a un ganadero que se tira la mitad de su vida sin hablar con nadie... eso es complicado y hacerles ver que tienen que pagar a las certificadoras, así si que tenemos un problema político y debería haber un impulso político"*

*"Tienes que hacer de escribiente de ellos...cuando hay una maestra de adultos en los pueblos... que no es un hobby que es tu vida!. Después de convencer a la maestra de adultos y de conseguir el espacio en el ayuntamiento.. y no fue ni uno..."*

La problemática relacionada con la legislación tiene que ver principalmente con una legislación en aquel momento poco adaptada a la realidad de las pequeñas explotaciones e industrias presentes en la Alpujarra y con las dificultades con el SIGPAC (Sistema de Información Geográfica de Parcelas Agrícolas).

*“Como se puede obligar a un ganadero, no obligar, pero casi, por las entidades aseguradoras, a hacer un seguro de retirada de cadáveres cuando nunca han retirado un cadáver, porque hay que entrar en la sierra y muchas se espeñan, en Trevez solo en herradura y ahora en zapatos en piolet y cuerda de escalar ...”*

*“Llegas ahora mismo a Trevez y dices a un ganadero este corral hay que arreglarlo, choca la legislación de medio ambiente con la realidad de los ganaderos”.*

*“La burocracia, además es difícil la venta de vino de uno independientemente, del vino en general, no sólo ecológico. Aquí superficies pequeñas y la misma persona lo lleva todo productor, enólogo, bodeguero, comercial...”*

*“Es un problema el SIGPAC en la Alpujarra, aquí tengo olivos y debajo naranjos, eso no existe o es cítrico o es olivar, tengo que pagar al técnico y me va a decir decídete que eso no existe, estoy luchando como 5 años con cítricos en ecológico, para recibir subvención necesito esa media ha, y llevo 5 años con incidencia, ya lo empecé, si lo sé ahora ni lo empiezo...”*

*“En el olivar no cumplimos con el mínimo de superficie para que nos den subvención en ecológico. Esto es porque las orillas y los pechos de los bancales no los cuentan como superficie y en este caso sí es zona productiva con olivares. Estas zonas no se ven con el SIGPAC”.*

*“La gente de la que dependen para los papeleos burocráticos no conocen realmente del campo...”*

*“A nivel legislativo tienes lo mismo en una pequeña (empresa de elaboración) que en una grande, una pequeña se ahoga con papeles”.*

#### Coordinación y apoyo desde las administraciones al sector

En general desde las propias administraciones se comenta la necesidad de una coordinación, actualmente inexistente, entre ellas. Existen colaboraciones en temas muy puntuales pero no están establecidos mecanismos de coordinación estables. Muchas de estas iniciativas tienen más que ver con el propio personal de las oficinas que con una política concreta de la administración, aunque existen algunas excepciones:

*“No hay ninguno”*

*“Si no tienes gente para defender tu fuerte como vas a hacer más”*

*“Nos llevamos muy bien pero no hay coordinación para nada, ha habido una vez en 20 años...”*

*“Con la OCA sobre todo son nuestro nexos, las quejas las demandas respecto al parque nos las dicen ellos, el seguimiento del censo, el aspecto sanitario lo proporcionan ellos, ganado asilvestrado, problemas de limpieza de infraestructura... a la hora de tomar una serie de decisiones se tiene en cuenta las OCA...con el GDR hemos tenido contacto más informativo, lluvia de ideas, se quedó que en un futuro... no ha habido continuidad...”*

*“Nosotros con la consejería de agricultura a través de delegación ha sido muy buena, el único problema en el caso de la Alpujarra es que la OCA tiene mucho volumen de trabajo muy poco personal, el hecho de que no puedan hacer más no responde a una falta de colaboración, es una falta de tiempo y de personal, por otra parte hemos tenido muy buena sintonía...”*

*“Tal como yo lo veo la coordinación entre consejerías es cosas puntuales como el caso de la captura de animales que nos tiene que autorizar a la autoridad de sanidad animal”.*

*“En el consejo de participación es como la antigua junta rectora es un órgano consultivo en el espacio del parque, asociaciones, ganaderos, ecologistas, ayuntamientos, delegaciones de la junta, tiene una serie de competencias, ahí se produce la implicación de todo el entorno social y administrativo...”*

*“Con los ayuntamientos la colaboración es continua en muchos aspectos porque se está gestionando un territorio...”*

*“Deberíamos tener más implicación con la consejería de agricultura pero cada uno acota su parcela y no hay mucha costumbre de interrelacionarse, las competencias en vertical.. es complicado..”*

*“Sinceramente yo soy antidiputación te dan problemas no te solucionan, lo único que hacen es saturan el trabajo y a la OCA.. es que es inoperativa es que no tiene personal, que les vas a pedir si están con las subvenciones y no dan a basto..”*



*“En la parte agronómica nada y en la parte organizativa prácticamente nada, vamos en la agronómica ni se les ocurre y en la parte organizativa les faltan herramientas, es que no saben hacerlo y puede que tampoco tengan interés en hacerlo, hacer a la gente libre y organizada no es algo que se de en la administraciones ...”*

Para los/as productores/as esta falta de coordinación se suma a que la comarca es un territorio amplio de orografía complicada que dificulta los desplazamientos para ir de unas administraciones a otras:

*“Yo creo que la administraciones en la comarca están muy dispersa, bueno están en todos lados , pero en una comarca como la Alpujarra que venir de Murtas (a Órgiva) es casi una hora y media a una hora y cuarto, desde Ugíjar o Nevada es una hora y media , no hay una estructura por ejemplo de la OCA, hablando en temas agrarios, de estar en el territorio , porque están aquí, antes había una OLA, una oficina local agraria, en Cádiar había un técnico, y para recepción de información y para muchas cosas...”*

Los productores/as también hacen hincapié en la variabilidad del apoyo de las administraciones en función de las personas que estén en ese momento trabajando y de los problemas de favoritismo existentes:

*“Con CADE no hemos contactado, si con la UTDLT había una muchacha muy apañada se fue a Panamá con su novio eso depende mucho del personal , en general veo que en estas oficinas ....no son capaces de nada,, ...la OCA, no funciona nada bien, y que hago yo?, ni soy español, esto si me pasa en Alemania.. aquí el único que se queja soy yo y un par de extranjeros , estamos acostumbrado a otra cosa.. pero aquí todo el mundo está acostumbrado y nadie se queja.. tú y Laia ha sido una excepción, y por eso estás aquí.. tú tienes interés , voluntad y a ver que se puede mover, pero eres la excepción...”*

*“Desde que no está ... la UTDLT no funciona y el ADR lo mismo, muy difícil, no funciona, funciona a través de enchufismo, si tienes un primo ahí.. el alcalde de ... que tiene una relación muy buena hace un montón de cosas, es el caciquismo que existe todavía aquí.. esa clase que lleva todos los hilos y no los sueltan están en ADR, es mejor que no cuentes con ellos y sabes que estás solo, para mí la conclusión es esa, ...las subvenciones, solo apoyan a los grandes, yo soy muy pequeño”*

*“Lo que yo veo importante es que viniera gente de fuera para las oficinas de la administración y así no hay enchufismo, ... se junta lo de los enchufismos, poca voluntad,..y luego descoordinación...no saben lo que ellos hacen ni lo que hacen los de al lado”*

Los productores ecológicos también se quejan de la aplicación de herbicidas no sólo por parte de propietarios de fincas convencionales si no también por parte de la administración, aplicaciones que influyen en sus fincas o en el manejo de sus ganaderías:

*“Tenemos un problema para pastar aquí en el municipio porque la gente echa mucho herbicida en todos los olivares...”*

*“Están sulfatando a orillas de la carretera, el servicio está derivado a diputación y no miran si hay fincas ecológicas o no. Hemos denunciado en el ayuntamiento”.*

### **FORTALEZAS/OPORTUNIDADES**

En concreto en cuanto a potencialidades para la transición a ecológico del sector, se hace hincapié en la mayoría de los testimonios recogidos, en las potencialidades existentes mencionadas: las posibilidades de diversificación de la producción en La Alpujarra, en la calidad de los productos producidos en la comarca y además en los recursos genéticos y naturales que todavía alberga.

#### Diversidad y calidad

*“Yo creo que la mayor potencialidad que tenemos es que estamos produciendo un producto de enorme calidad con unos condicionantes ambientales que no se dan en ninguna parte del mundo, ... que en Bérchules que hay cultivos a 2000 metros de altura...No tienen lo que tenemos aquí es que estamos haciendo unas mermeladas con una conductividad super baja porque es casi agua de lluvia, porque es agua de hielo...”*

*“La producción de almendra aquí en comparación es pobrísima ahora la calidad de esa almendra no es comparable con ninguna almendra, igual que con el higo no se puede comparar el higo murciano con el higo de la Contraviesa, la calidad es mucho mejor, las producciones son más bajas, pero la calidad del terruño está aquí...”*

*“La principal potencialidad es la diversidad , que son muchísimos de no demasiadas grandes producciones, podías empezar por muchos frentes sin grandes complicaciones de mercado segunda cosa, que no existe a penas la contaminación, zona limpia, tiene potencial de dirigirse a mercados de calidad por potencial de productos de buena calidad y porque la Alpujarra es una marca reconocida a nivel internacional y nacional”*

*“¿Porque vienen un montón de extranjeros y ponen negocios? Combinación dinero, naturaleza y paisaje es increíble y atrae a turistas y gente que se queda ¿porque no somos sensibles a este tema? Hay un montón de empresas de gente de fuera incluso en la agricultura ecológica no damos porque no hay motivación, porque no hay? Este es el gran secreto...”*

### Biodiversidad

*“Lo bueno que tenían es que ...la agricultora tradicional era muy importante , el tema de los abonos verdes se usaba en la Alpujarra hace 15 años 20 años”*

*“En la zona quedan muchas semillas de variedades autóctonas. Yo tengo varias, habichuela mocha blanca, calabaza marranera, maíz, melones, pepinos largos antiguos, ...S. C. tiene semillas de variedades como cebada antigua y trigo y melones... de papas y cebollas”*

### **CONCEPTO DE DESARROLLO RURAL.**

Se han recogido distintos testimonios que nos hablan del concepto de desarrollo rural que se maneja o, en algunos casos, que no se maneja, en las administraciones presentes en la comarca relacionadas con el apoyo al sector agropecuario del mismo:

### Oficina Comarcal Agraria

*“No tenemos capacidad...”.*

*“La agricultura y ganadería siempre como base de aquí, aquí a todo agricultor y ganadero se le da la alternativa para que se diversifiquen y sobre todo busque actividad complementaria...”.*

*“Yo lo hago a diario, no como una programación de 17.00 a 19.00 y animándoles a que se metan en el seguro agrario, por favor que ya sabe usted cuando viene una catástrofe”.*

*“Y sobre todo busque actividad complementaria, y al pequeñísimo agricultor que tenga algo de ganado que le va a venir bien a su tierra, son cosas elementales no es que queramos volver a atrás a hace 50 años, pero*

*esas ideas hay que dejárselas caer animándoles...Yo no la veo nada más que de esa manera, y ahora, turismo, artesanía, algún tipo de servicio, es de la única manera que veo si queremos que siga poblada que siga con su carretera como está que no necesita autovía...,es lo que veo yo del desarrollo que se puede hacer en la comarca...”.*

#### Agentes Locales de Promoción de Empleo

*“ No, yo tengo compañeros que no tiene ni ...idea de lo que es la agricultura ecológica, tampoco de desarrollo rural...como ADL había más del tema de desarrollo rural, lo que pasa que como teóricamente evoluciona también mucho ese concepto tampoco yo le he prestado mucha atención...”.*

*“Sobre todo con el tema de empleo formación y difusión... lo que intentan es fijar población, que no se vaya la que hay...Se intenta fijar población pero no hay líneas específicas para el sector agrario”.*

#### Parque Nacional de Sierra Nevada

*“Sí, en la filosofía se habla en sus documentos, desarrollo sostenible, fijación de población, por ejemplo la ganadería extensiva no está limitada, de hecho se apoya el mantenimiento de las actividades tradicionales”.*

*“En relación con el desarrollo rural se intenta todo lo que sea respetuoso con el medio ambiente .. hay incluso un programa de subvenciones en el área de influencia socioeconomica del parque...para actuaciones o inversiones”.*

#### Grupo de Acción Local

*“...La UE tiene como uno de los objetivos principales fijar población al territorio todo esto es lo que entendemos que es nuestra razón de ser, es desde la PAC la diversificación de la economía, la gente va a abandonar la agricultura, sobre todo los jóvenes, y es decirles diversifique, piense usted en la posibilidad que tiene, hacer una reflexión y desde ahí el concepto de desarrollo...”.*

*“Hay muchos recursos que pueden ser “explotables” el desarrollo sostenible hubiera sido interesante cuando comenzó la revolución industrial, ahora es tarde, no obstante es como el que tiene un cáncer, te duele, tendrás que tomar un analgésico y desde ese punto de vista la única salida la vuelta a lo natural, ...lo*

*que nosotros hacemos es ayudas a esos dolores y si sirve de algo, la calidad de vida, el equilibrio y armonía que se ofrece pero la gente sigue pensando que lo interesante es la ciudad, está la vida, están las universidades ... el mundo rural que es naturaleza y es agricultura... comen de ahí, pero todo el mundo es urbanita, para colmo el tema del desarrollo es para consumir ya no se mira por la necesidad.. quizá el contacto con la naturaleza ...”.*

Como se puede extraer de estos testimonios, aunque no todo el personal que trabaja en las administraciones mencionadas maneja en su discurso “un” concepto de desarrollo rural, la mayor parte de ellas, incluso las que mencionan en concreto el desarrollo sostenible, parece que en la práctica manejan todavía el concepto de Desarrollo Rural Integrado que surgió en los años 60. El cuál se basó, como ya comentamos, en fomentar la pluriactividad económica en el medio rural a través de la terciarización de las economías rurales no teniendo en cuenta la vocación agraria de las zonas rurales.

#### **FUTURO DE LA ACTIVIDAD AGROPECUARIA EN LA COMARCA.**

*“Estable pero agonía lenta , más estable que en muchos sitios, por otro lado con la crisis mucha gente está volviendo a la ganadería pero como son muy reacios a hacer cosas nuevas...”.*

*“Es una cosa rara aquí ves que te vienen los giries y los hippies de 40 años que se cogen explotaciones de esas perdidas, luego los de 65 años-70 que cuando se mueran se han muerto , y he visto tres o cuatro que se toman interés , y hay gente que le saca dinero...”.*

*“La tendencia es que disminuya la disponibilidad de pastores, la PAC o al dinámica de la explotación primaria no favorece ni la agricultura ni la ganadería con carácter general, están envejeciendo”.*

*“Cuando llegué aquí era diferente todavía se apoyaban más los vecinos, todavía ahora está cambiando, se está perdiendo , por ejemplo yo iba a varear la aceituna con ... y ... luego conmigo pero esos viejos van muriendo y la gente joven no lo hace, se pelean, eso es mío, cógelo tú.. la competitividad y ahora con la crisis aquí hay tanto paro que no va a mejorar y en el futuro va a ser más difícil...”.*

*“Sí pero aquí yo tenía un vecino ahora ya está super viejo ahora no puede casi caminar... con él nunca hubo*

*problema, con su hijo sí! a él le importaba que hubiera paz, yo le araba y fui a coartarle eso y él a varear un olivo, hicimos cambio, yo nunca apunté las horas y él tampoco era un intercambio pero eso se pierde.. hoy en día todo con dinero”.*

## **VÍAS DE FORTALECIMIENTO DEL SECTOR.**

A nivel de administraciones presentes en la Alpujarra, exceptuando al Plan Columela del ADR, programa muy interesante de dinamización del sector ecológico en la comarca, no hay líneas específicas para apoyar la producción ecológica, aunque sí para fomentar la agricultura y ganadería tradicional. A este respecto desde las administraciones presentes en la comarca comentan:

*“Vamos a pensar en términos de mejorar la factibilidad de las explotaciones, los rendimientos, los sistemas extensivos que se dan aquí, independientemente de la certificación que sea....una cosa es la certificación y otra cosa es el planteamiento de tu explotación..”.*

*“La producción ecológica va a ser el único, (futuro)... es que se hace, quedan cuatro aristas para ajustar la realidad al reglamento, ... limar las aristas de una figura que ya está funcionando ...si es que aquí se ha hecho ganadería ecológica toda la vida...”.*

*“No la estoy viendo hoy por hoy, (la producción ecológica), hay cosas puntuales y son tan capullos que no quieren que nadie más lo haga...”.*

*“Yo puedo hablar desde mi punto de vista personal creo que no es la única vía para el desarrollo rural hay otras que pasa por acortar canales de comercialización y para el parque una vía interesante, pero no la principal, evidentemente es deseable porque facilita muchos aspectos en la conservación... Dentro de la ganadería hay una línea dedicada a ello, pero a día de hoy no hay materializada grandes proyectos y actualmente no hay mucha ganadería ecológica...”.*

*“Al parque le interesa pero también fomento de una ganadería tradicional que no tiene porque esta certificado que respete las cargas, los tiempos de entrada, porque en realidad dentro del parque no hay un sistema excesivamente intensivo, no creo que sea la línea exclusiva.”.*

Se han recogido muchos testimonios por parte de los productores/as de la Alpujarra, especialmente desde el sector ganadero sobre el manejo “ecológico” que ya se hace tradicionalmente en la comarca cuestión que facilitaría la transición a producción ecológica: *“Más ecológicas que éstas (vacas) no hay ningunas”, “Aquí ya es ecológica (la ganadería)”* y en cuanto a la diversidad de variedades locales existentes en la Alpujarra: *“La Alpujarra era un banco de semillas que hay que recuperar”*.

Por otra parte, en relación a los retos para que la producción ecológica se constituya como una alternativa que fortalezca el sector los productores/as comentan:

*“Necesitamos calidad si no tenemos calidad si no vendemos calidad dónde vamos? La almendra lo mismo la vas clasificando y así se vende más cara y los higos cuanto mejor presentación tenga, nos tenemos que cuidar de la mosca de la fruta...”*.

*“Aquí es muy especial porque vienen muchos extranjeros o forasteros gente de Madrid o de la ciudad con la idea de venir al campo y por eso aquí ha sido fácil movilizar a la gente aquí por ejemplo empezó con el tema de la avioneta, los indígenas nunca nunca hemos conseguido movilizar o muy pocos, pero la gente que venía con la idea de venir al campo con una vida sana etc, fue muy fácil, se formó aquí la asociación ecológica ...en sus mejores tiempos 150 personas”*.

*“Yo tengo un vecino que yo le expliqué, tiene los suelos preparados varea los olivos y junta las del suelo y las que caen, recogen con la maquinilla o con el soplador, pero ¿por qué lo haces? , separa la aceituna del suelo de la que ya estás vareando no hay manera, no hay manera, se lo expliqué te lo pagamos diferente ¿no te interesa?, desconfían, es difícil cambiar el chip de la gente sin embargo el soplador lo han cogido rápido, el día que podamos pagar un dinero serio a la gente.. eso le va a entrar es la única manera de que le entre”*.

*“Estamos con los mismos mecanismo de la convencional con los ecológicos, lo montan los hippies vale pero les gusta más el dinero que a los capitalistas, yo lo que estoy viendo en la Alpujarra es que son más voraces que los otros, no hay una política de decir... coño si pagas bien pon carteles en los pueblos”*.

Se recogen muchos testimonios también sobre la necesidad de mejorar la comercialización acortando los canales de distribución, necesidad de asesoramiento y concienciación en producción ecológica:

*“Desarrollar los mercados internos yo creo que es la única salida”.*

*“Creo que no es la única vía para el desarrollo rural (la producción ecológica) hay otras que pasan por acortar canales de comercialización”.*

*“Mercados locales, muy importante porque a nivel estatal no hay apoyo y con el problema que hay con la gasolina...”.*

*“Importante el tema de la concienciación a los consumidores”.*

*“No hay certificadora que pueda decir que tiene controlados sus productos, tiene que ser una concienciación del productor”.*

*“Todos los productores deberíamos hacer más esfuerzo por concienciar a los consumidores y sobre todo que la administración se centrara mucho en esto”.*

*“Se necesitaría asesoramiento técnico”.*

*“Hay necesidad de formación en asociacionismo y cooperativismo”.*

*“Lo que hay que buscar es la organización”.*

#### 5.2.2.1.2.3. TIPOLOGÍA DE EXPLOTACIONES AGROPECUARIAS.

##### **A. Secuencia de manejo y vinculación con su contexto histórico.**

##### **B. Grado de campesinidad en la transición agroecológica.**

Para el análisis de las fincas se realizaron entrevistas socio-técnicas en profundidad con los ganaderos y agricultores de la comarca, buscando la siguiente información:

- Historia Predial de la Unidad Familiar de la explotación.
- El estilo de manejo.
- Mapeo del espacio manejado en la explotación
- Calendarización anual de actividades
- Discursos, propuestas y estrategias de los diferentes actores entrevistados en torno al sector agropecuario, la producción ecológica y potenciales vías de fortalecimiento.

Se realizaron 37 entrevistas semiestructuradas y recogida de datos técnicos de manejo de sus explotaciones.

Se elaboraron tres tipos de ficha técnica utilizada: para agricultores, para ganaderos y para el modelo “mixto” de finca (agricultura y ganadería integrada). Todos los modelos utilizados se encuentran en anejos.

A continuación se muestra un cronograma de las visitas a campo realizadas para la elaboración del



diagnóstico en finca.

**Tabla 71: Cronograma de diagnósticos en campo.**

SECTORES	2008								2009								
	AB	MY	JN	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB	MZ	AB	MY	JN	JL	AG
Transformación																	
Olivar y oleicultura																	
Leñosos secano																	
Hortofruticultura																	
Higuera																	
Ganadería																	
CCC																	

Fuente: Elaboración propia.

Como se puede observar en la figura anterior aunque la mayor parte de los diagnósticos en finca realizados se concentran en el primer año de desarrollo del proyecto, se siguen incorporando nuevos productores en el proceso a lo largo del año 2009.

En ninguno de los casos se ha obtenido el mismo grado de información. En algunos casos se centraron las entrevistas más en el aspecto productivo y en otras en el aspecto discursivo del productor.

Foto: Viña en La Contraviesa



Foto: Ganadería en Sierra Nevada



Como ya enunciamos en el apartado de Metodología, el análisis de las explotaciones se ha realizado con tres objetivos:

- Identificar el nivel de transición agroecológica en la que se encuentra el productor.
- Identificar problemáticas y demandas para establecer posibilidades de asistencia técnica que establecieron los primeros pasos (acciones-resultados) para iniciar o profundizar procesos de transición agroecológica.
- Identificar “estilos de manejo”, problemáticas y demandas comunes para el establecimiento de proyectos piloto colectivos a llevar a cabo a través de la conformación de posibles Grupos de Trabajo.

Se ha utilizado alguno de los rasgos establecidos en los “Styles of Farming” acuñados por Ploegg (1994), al igual que en el caso de estudio de Villasur de Herreros, en cuanto a conjunto de nociones, normas, experiencias mantenidos por un grupo de productores en una específica región que describe las prácticas de producción que son llevadas a cabo (Hoffstee, 1985).

El grado tan alto de demanda de asistencia técnica y de rapidez en la elaboración de líneas de acción y actividades enfocadas a solventar las necesidades planteadas dificultó completar la información generada en un primer momento en las visitas para poder realizar adecuadamente el análisis desde este enfoque.

De tal manera que no ha sido posible establecer “estrictamente” estilos de manejo que se pueden identificar en toda la comarca dada la extensión de la misma, la diversidad de producciones y por ende de productores/as existentes y el tiempo con el que disponíamos para responder a las demandas existentes.

Dadas estas condiciones en nuestro estudio de “estilos de manejo”, en el caso de Granada, la reconstrucción a través del tiempo de la secuencia de manejo acaecida en la explotación, para analizar la vinculación de su dinámica con el contexto histórico del territorio así como el análisis del nivel de implicación en el mercado y el nivel de tecnificación de la forma de manejo utilizada en la finca, se tratan de manera más somera.

En este caso se priorizó la identificación de necesidades y demandas de asistencia técnica, por tres motivos: eran los elementos identificados como “clave” para responder a la demanda específica de la que parte el inicio de este trabajo, por otra parte, la respuesta a estas demandas nos permitía establecer espacios de “devolución” de resultados a corto plazo a los/as productores/as, en los que complementariamente se trataban temas más amplios organizativos, del tal manera que se avanzaba en los procesos iniciados, y nos permitió por último analizar problemáticas y demandas comunes, para establecer espacios de encuentro entre productores/as, que pudieran dar lugar a estructuras estables de colaboración.

Dado el alto grado de complejidad de la comarca a nivel productivo, se han establecido de manera simplificada, la caracterización de las explotaciones, analizándola agrupada por sectores. Por tanto hay que tener en cuenta que la caracterización establecida, corresponde a la mayoría de los/as productores/as del sector en concreto, pero no a su totalidad, encontrándose excepciones en todas ellas.

### A. Secuencia de manejo y vinculación con su contexto histórico.

A través del análisis de la información recabada nos encontramos, en esta fase de diagnóstico, con una gran variabilidad de situaciones en cuanto a secuencia de manejo y vinculación con su contexto histórico, además de distintas situaciones en cuanto al momento de la transición en el que se encontraban los productores/as interesados/as en comenzar a trabajar conjuntamente, que, como ya hemos dicho, iban desde productores/as convencionales a cooperativas de productores/as ecológicos/as.

**Tabla 72: Secuencia de manejo y vinculación con su contexto histórico.**

Estilos de manejo/sectores	Vinculación histórica existente		Áreas biofísicas	
	Productores/as locales	Productores/as foráneos	Sierra Nevada	Sierra de la Contraviesa
Olivar y oleicultura	X	X	X	
Circuitos C	X	X	X	
Comercialización	X	X	X	
Transformación	X	X	X	X
Higuera	X			X
Ganadero	X	X	X	
Hortofrutícola	X	X	X	
Leñosos seco	X	X	X	X

Fuente: Elaboración propia.

En el caso del manejo nos encontramos primeramente con dos grandes bloques: productores/as que ya habían comenzado el proceso de transición agroecológica y productores que estaban interesados en comenzar.

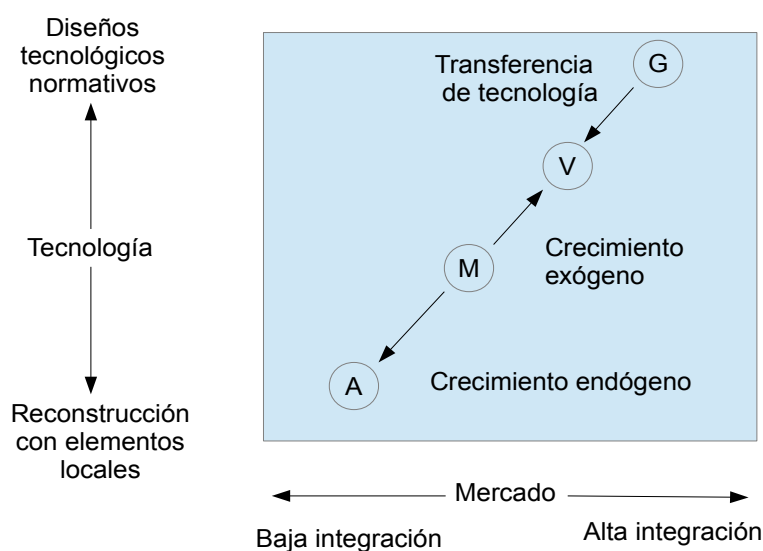
Dentro de cada uno de estos dos grandes grupos la vinculación con su contexto histórico a su vez, se dividía, en otros dos grandes bloques: productores locales y productores foráneos.

La secuencia de manejo variaba también en función de la situación geográfica de las explotaciones, si éstas se encontraban situadas en la unidad biofísica de Sierra Nevada o en la unidad biofísica de la Sierra de la Contraviesa, debido a las diferencias climáticas (menores valores en pluviometría y mayores temperaturas en la Contraviesa) y las diferencias en sistemas de distribución de agua de regadío que determinan que los cultivos mayoritarios en la Contraviesa, sean de seco.

## B. Grado de campesinidad en la transición agroecológica.

Dada la gran diversidad existente en la comarca mencionada, para el análisis del modelo de desarrollo en La Alpujarra hemos combinado directamente los elementos comunes presentes en el cuadro de niveles para la evaluación de procesos de transición agroecológica que hemos elaborado a partir de Gliessman et al (2007), (presentado en el capítulo 3.1. Metodologías) y en el diagrama basado en el “Room for manoeuvre” de Ploeg (1994) que a continuación presentamos de nuevo.

**Figura 39: Room for manoeuvre. Ploeg (1994).**



Recordamos que el eje horizontal hace referencia a la movilización de recursos. Los valores producidos en la actividad, son principal aunque no exclusivamente, valores de intercambio es decir, mercancías.

Se analizaría si los recursos a través de los cuales estas mercancías son producidas se movilizan a través del mercado o a través de circuitos no mercantilizados, regulados por mecanismos sociales.

Esto representaría un esquema de producción y reproducción dependiente del mercado o relativamente autónomo. Los recursos requeridos serán reproducidos a través de los distintos mercados (mercado del trabajo, mercado del capital...) o a través de la producción en la propia unidad de análisis, de manera que cada ciclo de producción está basado en el ciclo anterior y a su vez establece las bases para el ciclo de producción siguiente.

El eje vertical del diagrama representa y nos permite introducir la discusión de transformación de recursos en valores a través de una particular técnica o forma de combinar los recursos de manera que los trabajos de la explotación se estructuran a lo largo de las líneas diseñadas por la ciencia y el agrobusiness o los diseños tecnológicos son reconstituidos y combinados con elementos ya existentes, locales.

Para nuestro análisis se ha utilizado directamente como eje horizontal el grado de transición encontrado en el nivel 4 que correspondería a las siguientes categorías del “Room for manoeuver” de Ploeg (1994): Mano de obra, Insumos (fertilizantes, tratamientos plagas y enfermedades, alimentación y variedades y razas), Capital (Subvenciones/Créditos/Seguros) (integrados en el nivel 4.1.) Comercialización de la producción ( nivel 4.3.) y Organización (nivel 4.4)

Como eje vertical para nuestro análisis se has utilizado los Niveles de transición agroecológica 1, 2 y 3 y se le añadido como categoría el grado de mecanización (riego, cosecha, tratamientos).

A continuación mostramos un cuadro en el que hemos plasmado el análisis de todas las categorías mencionadas por sectores obteniendo la siguiente situación “de partida” en la transición agroecológica de los mismos.

Hemos dividido el sector de olivar y oleicultura en dos categorías debido a la diferencia de manejo encontrada entre La cooperativa olivarera La Flor de La Alpujarra y el resto de olivareros/as con los que se comienza a trabajar, mayoritariamente de la zona oriental de Sierra Nevada y de la zona de la Contraviesa. Así mismo hemos dividido el sector de leñosos en el de vitivinicultura y almendro por la diferencia de manejo encontrada.

Tabla 73: Punto de partida para la transición agroecológica del sector agropecuario.

Niveles transición / Sectores	Nivel 1		Nivel 2		Nivel 3			Nivel 4				
	Eficiencia de prácticas convencionales	Sustitución prácticas insumos convencionales	3.1.		3.2.	4.1.		4.2.	4.3.	4.4.		
			Uso de variedades locales y razas autóctonas	Manejo tradicional		Innovación tecnológica sustentable	Insumos no dependientes del mercado				Independencia de subvenciones	V.A.* 0 complementaria de rentas imbricadas
Olivar y oleicultura	FLA	No procede	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
	Oriental-Contraviesa	X	X	X			X					
Circuitos C Comercialización	Transformación	No procede	X	X			X	X	X	X	X	X
	Higuera	X	X	X			X	X	X	X	X	X
Ganadero		No procede	X	X			X	X	X	X	X	X
	Hortofrutícola	X	X	X			X	X	X	X	X	X
Leñosos	Vitivinicultura	X	X	X			X	X	X	X	X	X
	Almendra	X	X	X			X	X	X	X	X	X

Leyenda

X	alto
X	intermedio
X	bajo
	inexistente

\*V.A. Valor Agregado

Fuente: Elaboración propia.

Como podemos observar en la tabla anterior la Cooperativa La flor de la Alpujarra así como el sector de la higuera que está constituido casi exclusivamente por socios/as de la Asociación Contraviesa Ecológica son los más cercanos a un nivel de crecimiento endógeno con un esquema de producción y reproducción relativamente autónomo, cercano al nivel A del “Room for manoeuver” de Ploeg (1994).

El resto de sectores estarían en un nivel intermedio entre el nivel A de crecimiento endógeno y el nivel V de crecimiento exógeno establecidos en el “Room for manoeuver” de Ploeg (1994), exceptuando el sector hortofrutícola con el que comenzamos a trabajar formado en casi su totalidad por horticultores convencionales del área de Sierra Nevada que estaría más cercano al nivel de crecimiento exógeno V debido a la alta dependencia de recursos del exterior, a los canales de comercialización convencionales utilizados y a la falta de organización del sector.

#### 5.2.2.1.2.3. IMPLICACIÓN DE AGENTES EN EL PROCESO: GIAP

Durante esta fase se continúa con la identificación de nuevos conjuntos de acción y de nuevos actores que, tanto a nivel local como regional, estuvieran relacionados con el desarrollo de la zona.

Se comienza a trabajar en esta fase según sectores con:

- Sector Circuitos Cortos de Comercialización: productores/as y elaboradores/as de la Alpujarra, algunos pertenecientes a la Cooperativa ecológica Las Torcas presente en Órgiva.
- Sector ganadería: ganaderos de Lobras y Mairena certificados en ecológico.
- Sector higuera: socios/as de la Asociación Contraviesa Ecológica.
- Sector hortofrutícola: productores/as convencionales del área de Sierra Nevada.
- Sector olivar y oleicultura: socios/as de la Cooperativa ecológica La Flor de La Alpujarra y con almazaras convencionales de la comarca.
- Sector transformación de productos hortofrutícolas: productores/as y elaboradores/as de la zona media de la Alpujarra, Contraviesa y la zona alta oriental.
- Sector del almendro y vitivinícola: productores/as y elaboradores/as de la zona media de la Alpujarra, Contraviesa y la zona alta oriental.

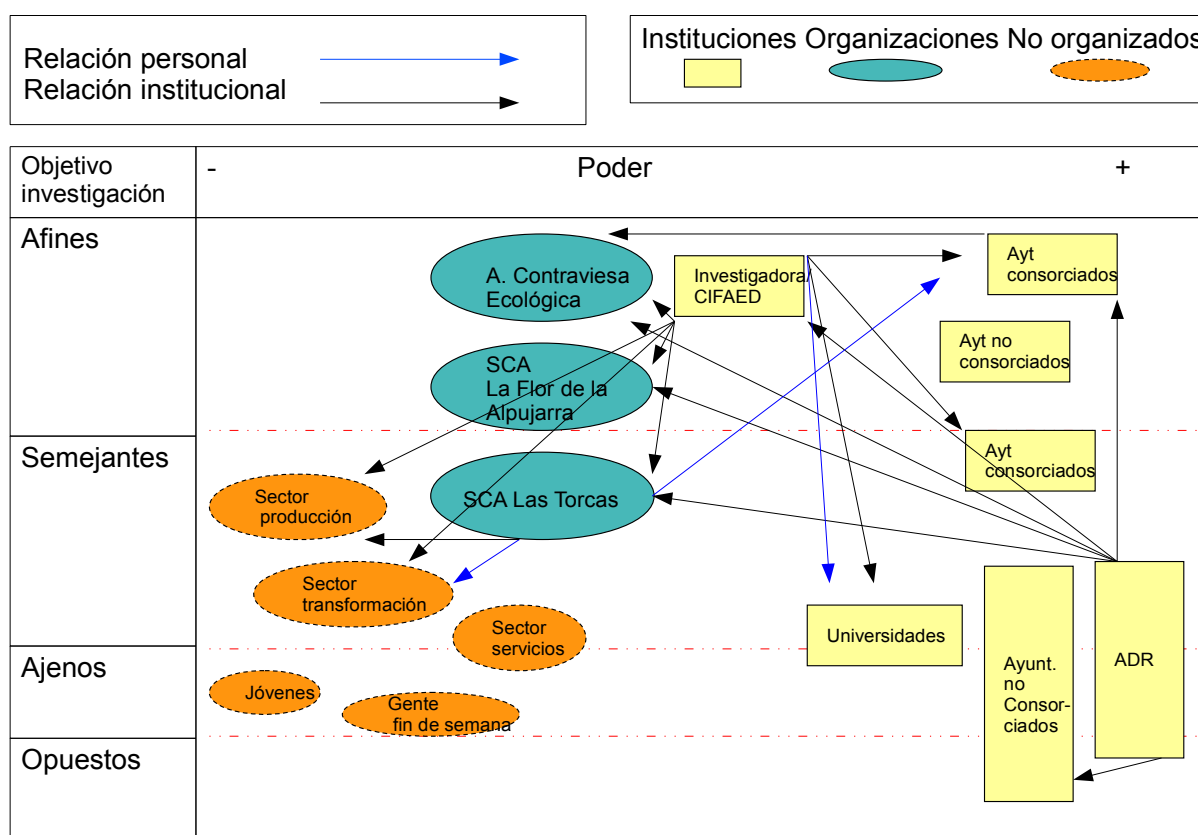
En esta fase el objetivo era identificar a aquellos agentes con los que construir alianzas estratégicas para comenzar a trabajar en el objetivo propuesto, iniciar un proceso de Desarrollo Rural Agroecológico y comenzar a implicarles activamente en el proceso.

En esta fase es importante, por tanto, empezar ya a establecer según la información que tenemos en ese

momento cuál es el posicionamiento de los distintos actores en relación al objetivo de nuestro proyecto. Para ello se elaboró al final de la fase de diagnóstico participativo, por parte de la investigadora, un sociograma con niveles de afinidad/poder que mostramos a continuación.

Esta identificación de actores, redes y discursos asociados que nos ha permitido la elaboración de este sociograma, se realizó a través de varias técnicas de investigación ya mencionadas: la observación participante, análisis secundario de documentación y entrevistas.

**Figura 40: Sociograma con niveles de afinidad/poder. Fase de Diagnóstico Participativo.**



Fuente: Elaboración propia.

De esta manera que, y según aparece plasmado en el sociograma elaborado:

- En la comarca existían dos asociaciones de agricultores/as “afines”: la Asociación Contraviesa Ecológica y la SCA La Flor de La Alpujarra. Ambas eran organizaciones de productores/as ecológicos que estaban buscando dinamizar sus organizaciones a través de la puesta en valor y la recuperación de recursos locales. Así mismo había ayuntamientos consorciados y ya se identificaron algunos no consorciados que buscaban comenzar esos procesos en sus municipios.



- En la comarca existían muchos grupos “semejantes”, ayuntamientos consorciados, productores individuales y la SCA Las Torcas que buscaba una dinamización del sector ecológico, aunque para ello no planteaban exclusivamente procesos de dinamización agroecológica.

- Existían algunos sectores o grupos que consideramos, en aquel momento, intermedios entre las distintas posiciones:

- El ADR y algunos ayuntamientos no consorciados se encontraban en una posición, según nuestro análisis, intermedio entre “ajenos”, “semejantes” y “opuestos”.

La mayor parte de los ayuntamientos de la comarca eran “ajenos” a la dinamización del sector ecológico de la comarca, con algunas excepciones y algunos promovían un desarrollo basado en buscar alternativas económicas a través de grandes infraestructuras a nivel local, de potenciar los recursos naturales y culturales ligados como base de una actividad de “conservación-lúdica”. Existía un alto grado de aceptación de la irreversibilidad de la pérdida de la actividad agropecuaria en los pueblos.

El ADR tenía un enfoque del “desarrollo” de la comarca “segmentado”. Por una parte había llevado a cabo como ya hemos comentado, un programa muy interesante de dinamización del sector ecológico, el Plan Columela, que ya había finalizado en el momento de comenzar este proyecto pero que había basado sus resultados principalmente en la certificación de los agricultores en la producción ecológica sin haber enfocado procesos de transición integrales. Por otra parte tenía la mayor parte de sus recursos enfocados a potenciar los recursos naturales y culturales ligados de cara al desarrollo del sector turístico.

- Los contactos que se tuvieron con las universidades y el sector servicios nos dieron una imagen de algunas iniciativas que querían poner en valor y revitalizar los recursos endógenos de la comarca, pero muy puntualmente, por lo que les encontramos situados entre semejantes y ajenos.

- La gente joven de la comarca en general no valoraba la opción de continuar con la actividad agropecuaria. Hay que precisar que sí había agricultores y ganaderos jóvenes con los que se estaba trabajando, incluidos dentro el sector producción.

- Aunque la comarca de la Alpujarra es una comarca con un gran atractivo turístico, en general es un “consumo” de paisajes y de elementos culturales que refuerzan el aspecto de “conservación” de los mismos entrando incluso a veces en competencia con los actuales usos agropecuarios de los recursos.

A partir de este tipo de sociograma se obtuvo una visión bastante completa de los conjuntos de acción que existían en la comarca y de sus posicionamientos en relación al objetivo de investigación. Nos sirvió, por tanto, para orientarnos en cuanto a las estrategias que debíamos llevar con los distintos conjuntos de acción identificados (“negociación”, “seducción” y “persuasión” “reversión” o “aislamiento”) (Hernández, Martín y Villasante, 2002).

Estas estrategias han sido fundamentales de cara a la construcción colectiva de los procesos de transición y la constitución de los GIAP.

En esta fase nuestro GM comienza a funcionar y se va nutriendo de actores relevantes de cada uno de los sectores con los que trabajábamos aunque no se establece un GM “conformado” y estable, si no lo que hemos llamado en el apartado de metodología Grupo Motor informado (GMi).

Durante toda la fase de diagnóstico participativo se estuvo trabajando estrechamente con los actores involucrado en nuestro GMi. En la Alpujarra al estar el trabajo orientado exclusivamente al sector agropecuario, este grupo motor estuvo formado fundamentalmente por agricultores y ganaderos.

El trabajo llevado a cabo con el Grupo Motor informado abarcó, al igual que en el caso de Burgos, varios aspectos:

- Apoyo en la organización práctica de las distintas actuaciones realizadas en la investigación: espacios, horas de realización, duración.
- Apoyo en la identificación y la realización de contactos con agentes clave para la investigación.
- Apoyo en la dinamización de los grupos y la población en general en el municipio para su participación en los distintos espacios planteados en la investigación.
- Apoyo en el análisis de la información obtenida a través de las actividades realizadas en la investigación.

### **5.2.3. FASE DE INVESTIGACIÓN PARTICIPATIVA**

La fase de investigación participativa ha tenido varios objetivos:

- Establecer de manera participativa líneas de acción prioritarias
- Crear grupos de trabajo sectoriales
- Integrar en el proceso a actores más periféricos
- Profundizar en la coordinación en torno al sector ecológico.

### 5.2.3.1.RESULTADOS

#### 5.2.3.1.1. NUDOS CRÍTICOS /RECREACIÓN DE REDES: AUTO-ORGANIZACIÓN

A lo largo del 2008 y en el 2009 se establecen reuniones con grupos de productores/as con los que ya se había comenzado a trabajar a nivel de diagnóstico para realizar la devolución de la información recabada y para ver la posibilidad de priorizar los nudos críticos a través de los cuáles comenzar a trabajar.

Para la organización de estas reuniones se tuvo una doble estrategia en función de si ya había grupos formales en el sector que demandaban profundización en sus procesos de transición o si los contactos habían sido con productores individuales.

En el primer caso las reuniones de devolución se realizaron con los grupos formales con los que ya se había comenzado a trabajar, en el segundo caso la investigadora organizó reuniones juntando a productores de distintos municipios que habían planteado semejantes problemáticas y demandas para iniciar o profundizar en sus procesos de transición.

De esta manera se realizaron dos reuniones con dos grupos formales: la Asociación Contraviesa Ecológica y la cooperativa La Flor de la Alpujarra. Se realizaron reuniones con estos grupos para el sector de la hortofruticultura de regadío, de la transformación, de la ganadería y de los leñosos en secano.

En el caso del sector de los circuitos cortos de comercialización se había contactado con la investigadora desde una iniciativa integrada por la cooperativa Las Torcas y la asociación el Padre Eterno para que se les apoyara en el establecimiento de un mercado ecológico en Pitres. La reunión de devolución se hizo con estos dos grupos formales.

Todas las reuniones realizadas, exceptuando el caso del sector de los leñosos en secano dieron lugar a la formación de Grupos de Trabajo con proyectos piloto con los que comenzar a trabajar: GT higuera ecológica, GT hortofruticultura ecológica, GT ganadería ecológica, GT olivar y oleicultura ecológica, GT de circuitos cortos de comercialización y el GT transformación de productos hortofrutícolas ecológicos

Estos grupos de trabajo estaban integrados exclusivamente por agricultores/as y ganaderos/as.

Los nuevos GT conformados articularon nuevas relaciones entre los actores del territorio con el objetivo de comenzar a construir en cada uno de ellos propuestas compartidas.

A continuación presentamos un cuadro en el que mostramos las reuniones a partir de las cuales se priorizan por sectores, las líneas de acción concretas que dan lugar a la formación de GT.

**Tabla 74: Formación de GT.**

Sector	Fecha	Objetivo	Asistentes/Contenido	Resultado	Creación GT
Olivicultura y oleicultura	Mayo 2008	Posibilidades de apoyo a la SC La Flor de la Alpujarra desde el CIFAED	4 socios/as de consejo rector, 2 vocales y gerente de la cooperativa. Problemas, potencialidades, demandas.	2 Líneas de trabajo: Formación en funcionamiento de una almazara y formación olivicultura	Inicio conformado por la SC LA Flor de la Alpujarra
Higuera	Junio 2008	Evaluar la continuación del trabajo conjunto	23 socios/as Asociación Contraviesa Ecológica. Problemas, potencialidades, demandas	4 Líneas de trabajo: Control de plagas y enfermedades, variedades locales, formación, transformación.	Inicio conformado por Asociación Contraviesa Ecológica
CCC	Agosto 2008	Situación proceso de organización de mercados locales	SC Las Torcas y P. Eterno interés en trabajar en CCC, dos núcleos potenciales de productores/as y consumidores/as en Órgiva y Cádiar, hasta el momento ninguna reunión con potenciales productores/as.	2 líneas de trabajo: Difusión de la importancia de CCC en comarca. Lidera la SCA Las Torcas/Organización de un mercado local en Pitres. Investigadora organiza contacto ayuntamiento y primera reunión con productores/as	Inicio conformado por Torcas y P.Eterno
Ganadería	Febrero 2009	Devolución resultados 2008 y priorización nudos críticos	10 ganaderos vacuno, ovino y caprino. Elaboración de acciones conjuntas.	7 Líneas de trabajo: Asociacionismo, producción ganadera, alimentación ganadera, trashumancia, sacrificio, comercialización y divulgación	Inicio conformado por 10 ganaderos/as de vacuno, ovino y caprino
Hortofrutícola	Marzo 2009	Formación en horticultura ecológica	24 productores/as. Principios de la horticultura ecológica y elaboración de acciones conjuntas.	3 Líneas de trabajo: Formación, Plan de fertilización y organización	Inicio conformado por 16 agricultores/as
Transformación	Octubre 2008	Formación en procedimientos elaboración productos ecológicos	12 productores/as. Formación procedimientos, potencialidades, obstáculos.	5 Líneas de trabajo: formación, ensayos, visitas, organización, espacios para transformación	Inicio conformado por 7 productores/as

Fuente: Elaboración propia.

Como se puede observar en el cuadro presentado, los momentos del proceso en los que se formaron los GT variaron mucho en función de si se estaba trabajando con grupos formalmente establecidos (asociaciones y cooperativas) con las que ya en el primer año de trabajo se elaboran líneas de acción para trabajar en el marco del GT o con productores/as individuales con los que no se establecen GT hasta las reuniones de devolución del trabajo conjunto realizado durante el primer año.

Además de las líneas de acción mostradas en este cuadro hay líneas de acción que se elaboran “fuera” de marco de los GT, que se establecen con productores/as individuales.

Foto: Reunión con ganaderos para elaboración

Foto: Reunión elaboración líneas de acción GT

Líneas de Acción GT. Laroles.

de hortícolas. Bérchules.



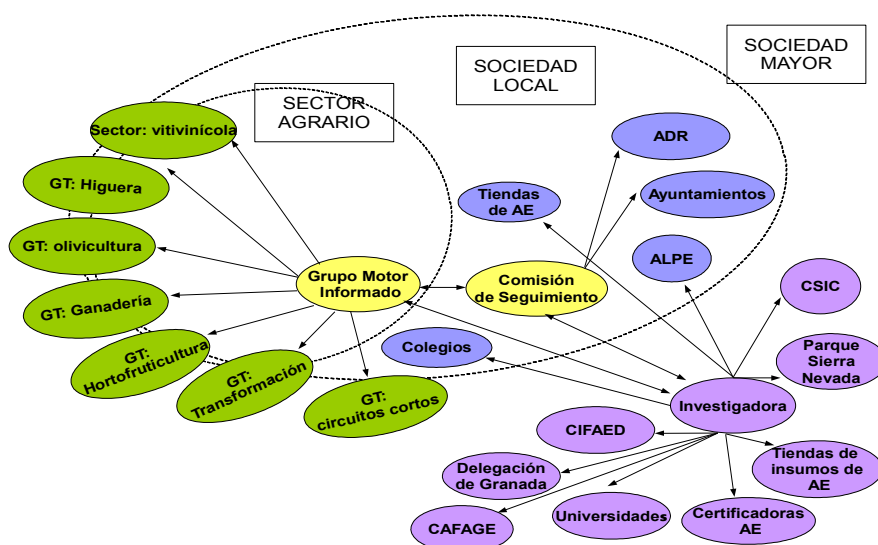
En esta fase de investigación nuestro GM sigue funcionando y se va incrementando el número de actores relevantes de cada uno de los sectores con los que trabajábamos aunque no se establece un GM “conformado” y estable, sino que sigue funcionando como Grupo Motor informado (GMi). Las dificultades de comunicación, dentro de la comarca, las grandes distancias para desplazarse de un núcleo de población a otro, así como la diversidad de las propuestas dentro de cada uno de los sectores hace que, en este caso concreto, no fuera operativa la formación de un GM estable a nivel comarcal, siendo más operativo centrar el trabajo por GT en cada uno de los sectores, ya que dentro de los propios GT se conformaron pequeños GM que movilizaban a su vez el trabajo en los GT. Estos GMi continúan realizando las mismas funciones que las comentadas en la fase de diagnóstico: organización, dinamización, análisis información, contactos...

En el caso de la Alpujarra de Granada desde el inicio del proceso se mantuvieron reuniones periódicas para realizar un “seguimiento” del proceso con el equipo técnico del CIFAED, como promotora de la investigación y agente clave para proporcionar recursos humanos y técnicos en los procesos de transición agroecológica, sí como con los ayuntamientos y el GDR de la Alpujarra de Granada como otro de los actores clave en cuanto a potencial centro de apoyo y recursos para los procesos de transición.

En este caso, no podríamos hablar de la conformación de una Comisión de Seguimiento estructurada y estable, si no de una Comisión de Seguimiento “no formal” o de un seguimiento compartimentado según grupos clave en la comarca y fuera de ella.

A continuación mostramos un sociograma elaborado en esta fase que nos permite ver la evolución en cuanto a actores identificados desde la fase preliminar a la fase final del diagnóstico participativo o inicio de la fase de investigación.

**Figura 41: Sociograma según niveles de análisis-intervención. Fase inicio investigación.**



Fuente: Elaboración propia.

A través de esta representación gráfica se observa como se ha ido incrementado el número de actores identificados así como la creación durante estas fases del Grupo Motor Informado, de los GT y de la Comisión de Seguimiento Informada.

A lo largo del 2009 y del 2010 se mantienen las reuniones de devolución y de seguimiento para la profundización en las líneas de acción e investigaciones participativas llevadas a cabo con los GT.

Todas las líneas de acción elaboradas en las fases de investigación participativa tanto del 2008 como del 2009 y el 2010, se encuentran especificadas por sectores en anejos.

Para la consecución de unos resultados óptimos en esta fase, de manera que las líneas de acción elaboradas respondieran a las necesidades reales del grupo y se establecieran los mecanismos de coordinación de manera horizontal, ha sido muy importante un diseño adecuado de las reuniones realizadas y el uso de las técnicas mencionadas de creatividad social e inteligencia colectiva.

A continuación mostramos un cronograma de estas reuniones de devolución y seguimiento en las que se fueron priorizando nudos críticos y re-elaborando las líneas de acción a lo largo de los dos años de investigación.

**Tabla 75: Cronograma de reuniones de devolución y seguimiento.**

SECTORES	2008								2009								2010									
	AB	MY	JN	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB	MZ	AB	MY	JN	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB	MZ	AB	
Transformación																										
Olivar y oleicultura																										
Leñosos secano																										
Hortofruticultura																										
Higuera																										
Ganadería																										
CCC																										

Fuente: Elaboración propia.

Foto: Reunión validación Plan de Acción 2010-2013, sector de la ganadería ecológica de la Alpujarra



Foto: Elaboración Líneas de Acción 2009, Asociación Contraviesas Ecológica



#### 4.2.3.1.2. PLAN DE ACCIÓN PARTICIPATIVO

##### **A. Punto de partida**

Como hemos comentado anteriormente cada uno de los sectores lleva una dinámica de trabajo y unos tiempos determinados. No sólo debido al cultivo principal al que dedicaban su labor agraria y que define los sectores con los que comenzamos a trabajar si no debido a la diversidad encontrada a nivel de vinculación histórica, área biofísica y punto de partida de la transición agroecológica en la que se encontraban, que se muestra claramente en el análisis realizado en el estudio de la tipología de las explotaciones.

##### **B. Características: Elementos de resistencia**

Para la elaboración de las estrategias de acción a trabajar con los distintos sectores, dentro y fuera de los Grupos de Trabajo se plantea establecer un Plan de Acción Participativo basado, como en el caso de Burgos, en dos conceptos clave: Plan de Acción Integral Sustentable o “PAIS” (Villasante, 2006) y Plan de desarrollo sustentable para una zona rural (Ottmann, 2005).

De los 6 GT nos encontramos con 2 GT formados exclusivamente por productores/as locales, 2 formados principalmente por productores/as de fuera de la comarca y en su mayor parte extranjeros y 2 “mixtos”. En todos ellos se hace hincapié en que en las estrategias de acción elaboradas lo externo fuera incorporado de tal manera que “respete la identidad local y, como parte de ella su autodefinición de calidad de vida” (Ottman, 2005), fortaleciendo el proceso de nuevas identidades en construcción en torno a lo rural iniciado.

En el caso de los 2 GT formados por productores/as locales esto se trabaja estableciendo técnicas de FPR (Farmer Participatory Research) para la resolución de algunas de las demandas y problemáticas técnicas establecidas (aunque no sólo es con estos GT con los que se utilizan estas técnicas), de tal manera que pudiéramos ir combinando el manejo tradicional existente y/o rescatado con nuevas tecnologías adaptadas a sus casos concretos.

En el caso de los dos GT “mixtos” en concreto, el enfoque era trabajar conjuntamente, respetando las distintas visiones y tiempos que se encontraban en el interior de los mismos. Mientras que en el caso de los GT formados mayoritariamente por productores/as de fuera, el objetivo principal era trabajar este aspecto hacia el exterior. Estas organizaciones que formaban parte de estos dos grupos (SCA la Flor de la Alpujarra, SCA Las Torcas y El Padre Eterno) se encontraban ubicadas en y cerca del pueblo de Órgiva, en el que había

un enfrentamiento manifiesto entre la población local y la población de fuera que vivía en el municipio, enfrentamiento que dificultaba muchos de los procesos que se querían iniciar en la zona.

Por tanto el enfoque agroecológico de este proceso debía facilitar que se incorporara, en las alternativas de transición en construcción, la perspectiva histórica y el conocimiento local, es decir, lo endógeno específicamente generado a lo largo del proceso histórico (Guzmán y González de Molina, 2006) articulado con elementos innovadores sustentables “traídos” recientemente al territorio.

Para ello se utilizó el análisis realizado en la fase de diagnóstico, de elementos de “resistencia” tanto tradicionales como innovadores, que podían facilitar el acompañamiento de los procesos de transición agroecológica basado en las características del potencial agroecológico encontrado en cada uno de los GT.

**Tabla 76: Potencial agroecológico según sectores.**

Sector	Olivicultura y oleicultura	Higuera	CCC	Ganadería	Hortofrutícola	Transformación
Procesos de participación en marcha	X	X	X			
Recursos genéticos y conocimiento asociado al manejo de los recursos naturales	X	X	X	X	X	
Procesos de transición agroecológica y/o recampesinización presentes	X	X		X		X

Leyenda

X	alto
X	intermedio
X	bajo
	inexistente

Fuente: Elaboración propia.

De esta manera se elaboraron líneas de acción que, en todos los casos, articularon innovación tanto tecnológica como social, con el conocimiento y los recursos locales existentes recreando en este proceso identidades locales siempre con criterios de sustentabilidad.

### C. Programación del Plan de Acción Participativo

Se plantea incorporar en el proceso de programación, como en el caso de Villasur de Herreros, cuatro aspectos clave basados en los establecidos por Villasante (2006) para la programación de un PAIS (Plan Integral Sustentable):

- Líneas de acción.



- Conformación de recursos.
- Coordinación en la toma de decisiones.
- Sistemas de consulta, evaluación y monitoreo.

#### Líneas de acción

Se establecieron los siguientes puntos en relación a las líneas de acción con los distintos GT:

- Había que establecer mecanismos para exponer el trabajo que se estaba llevando a cabo en los Grupos, generando así procesos de información-difusión e intervención en los municipios.
- Las líneas de acción debían elaborarse en función de los intereses, el contexto y los recursos disponibles eligiendo aquellos elementos que puedan ser de utilidad para iniciar una dinámica de desarrollo endógeno.
- Las líneas de acción se comenzarían a formular desde una matriz que relacionara los temas a programar con los conjuntos de acción que los pueden dinamizar.
- Cada una de las tareas propuestas debería ir acompañada de un/a responsable de su ejecución de manera que es el Grupo y no la investigadora quién se responsabiliza del mantenimiento de su actividad, sin menoscabo del apoyo y dinamización que realizara la misma.

#### Conformación de recursos

Una cuestión clave fue con qué recursos se contaba para las cuestiones que se estaban planteando en el proceso de generación de alternativas.

Por sectores se reflexionaba con que actores poder contar para los recursos necesarios, de asistencia, de espacio y económicos para llevar a cabo las actuaciones diseñadas, relacionándolo con los actores institucionales que podían formar parte de una comisión de seguimiento estable.

#### Coordinación en la toma de decisiones: Construcción de Redes.

Una de las cuestiones planteadas en las primeras reuniones de trabajo era la posibilidad de establecer una coordinación entre los Grupos de Trabajo y los actores que formaban parte de la Comisión de Seguimiento.

Se plantea que la comisión de seguimiento debería tener en cuenta a todas las entidades que de manera global pudieran potencialmente apoyar las líneas de acción en cada una de las etapas siguientes, con los siguientes objetivos generales:

- Realizar el seguimiento del proceso llevado a cabo con su apoyo.
- Plantear y debatir los puntos de vista de los representantes institucionales y de las redes formales e informales en torno al tema tratado.
- Debatir y negociar propuestas.

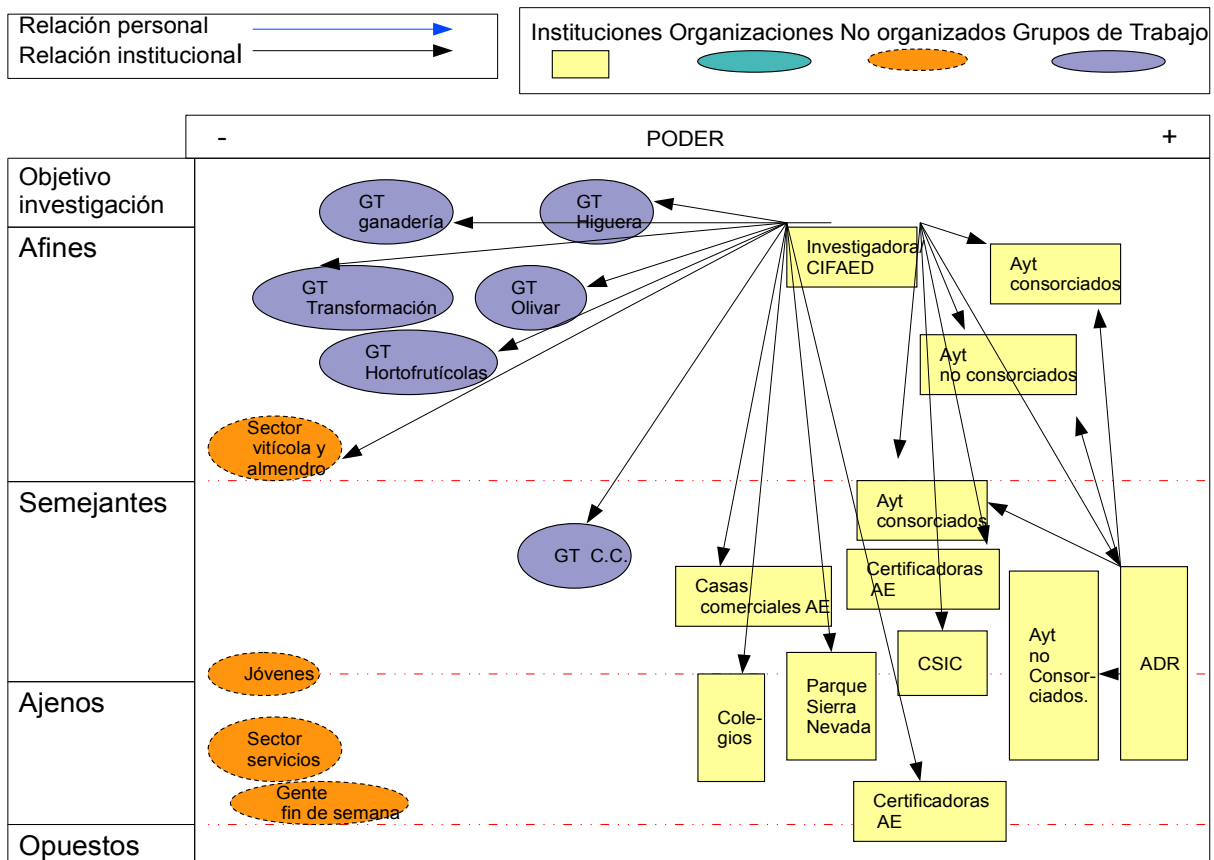
Cada uno de los GT prioriza actores institucionales con los que comenzar a establecer nexos más estrechos:

- GT de ganadería: Parque Nacional de Sierra Nevada, ayuntamientos de Nevada y de Mecina Bombarón.
- GT de Circuitos Cortos de Comercialización: Ayuntamiento de Pitres
- GT de Transformación: Ayuntamiento de Lobras
- GT de la Higuera: Ayuntamientos de Murtas y Turón, Delegación de agricultura, Centro de Apoyo de Desarrollo Económico de la Alpujarra (CADE).
- GT de olivicultura y oleicultura: GDR
- GT de hortofruticultura: Ayuntamiento de Bérchules.

Se decide seguir trabajando en esta fase de investigación con una comisión de seguimiento parcelada según sectores de intervención, dada la complejidad que conllevaría la integración de esa amplia diversidad en un mismo órgano.

A continuación mostramos un sociograma en el que se plasma las nuevas relaciones establecidas en función de la afinidad con nuestro objetivo en este caso de estudio.

**Figura 42: Sociograma niveles de afinidad/poder, fase de investigación participativa.**



Fuente: Elaboración propia.

Como se observa en el sociograma, todos los nuevos GT formados se encuentran entre los “afines” al objetivo de investigación, excepto el GT de circuitos cortos integrado por Las Torcas y El Padre Eterno, al que situamos en semejantes, debido a la diferencia de criterios con la investigadora para el acompañamiento horizontal del proceso.

#### Sistemas de consulta, evaluación y monitoreo

La evaluación se plantea como una actividad continua que vaya proponiendo mejoras y saltos en los aspectos del proceso que no estén funcionando.

Para esta evaluación se plantea interesante trabajar con los GT dos aspectos:

- Construcción de Cronogramas detallados que permitan comparar como van evolucionando las tareas acordadas así como las realizaciones y las inversiones.
- Construcción de Indicadores participativos cuantitativos y cualitativos que permitan evaluar cuál es la situación actual y la futura en relación a estos temas propuestos según los cronogramas establecidos.

Por falta de tiempo se desestima la elaboración de indicadores participativos y se establecen indicadores de grado de cumplimiento de las tareas elaboradas.

A continuación mostramos un ejemplo del cronograma en detalle elaborado con el GT de ganadería para el año 2009.

Tabla 77: Cronograma de actuaciones elaborado por el Grupo de Trabajo de ganadería ecológica.

	febrero	marzo	abril	mayo	junio	julio	agosto	sept	octu	nov	dic	Responsables
<b>PRODUCCIÓN</b>												
Cálculo de potencial de producción de cada productor												CIFAED
Sistemas de producción/cebo posibles												CIFAED
Completar recogida información sobre la producción individual (in situ y por teléfono)												CIFAED/ganaderos
Devolución individual												CIFAED/ganaderos
<b>ALIMENTACIÓN</b>												
Información compra de insumos												CIFAED
Preparación condiciones para el cebo de los animales												CIFAED
Reunión devolución/organización												CIFAED/ganaderos
<b>SACRIFICIO</b>												
Contactos mataderos ecológicos cercanos												CIFAED/ganaderos
Contactos mataderos cercanos												CIFAED/ganaderos
Reunión devolución/organización												CIFAED/ganaderos
Visita mataderos seleccionados												CIFAED/ganaderos
<b>COMERCIALIZACIÓN</b>												
Contactos comercializadoras productos ecológicos												CIFAED
Visitas/reuniones comercializadoras ecológicas												CIFAED/ganaderos
Posibles puntos de venta												CIFAED/ganaderos
Reunión devolución/organización												CIFAED/ganaderos

Fuente: Elaboración propia.

#### D. Líneas de Acción elaboradas.

Para cada uno de los 7 sectores se elaboran Planes de acción con líneas transversales que se dan en todos los sectores y con líneas de actuación específicas por sector.

Por sector se elaboran finalmente tres planes de acción: uno para el año 2008, otro para el año 2009 y otro para el periodo 2010-2013, una vez que se establece la finalización del acompañamiento por parte de la investigadora.

**Tabla 78: Líneas transversales a todos los sectores.**

LÍNEAS	SECTOR	ACTORES implicados en su realización	PERIODO DE REALIZACIÓN
A.	Establecimiento contacto con productores/as, elaboradores/as, ganaderos/as, asociaciones de la comarca y agentes clave		
B.	Organización participativa de reuniones con productores/as, elaboradores/as, ganaderos/as ecológicos o interesados en la producción o transformación ecológica		
C.	<b>ASISTENCIA TÉCNICA</b>		
	Diagnóstico en finca		
	Asistencia técnica en finca, vía telefónica y vía email		
	Elaboración y transferencia de material divulgativo y formativo adaptado a cada caso		

Fuente: Elaboración propia.

Cada uno de los planes de acción elaborados se encuentran en anejos por sectores.

Hemos planteado cuatro cuadros en este apartado de dos casos diferenciados, el sector de la higuera ecológica con el que, como se expuso en el punto anterior se comienza a elaborar líneas de acción en mayo del 2008 para el GT creado y el de ganadería ecológica en el que el GT se establece en el 2009. Presentamos a continuación los cuadros del 2008 y 2009 de ambos sectores.

**Tabla 79: Plan estratégico sector ganadería ecológica. 2008.**

Sector	GANADERÍA ECOLÓGICA	REALIZACIÓN
A.	Establecimiento contacto con ganaderos/as, asociaciones de ganaderos de la comarca y agentes clave	CIFAED
B.	Organización participativa de reuniones con ganaderos/as ecológicos o interesados en la ganadería ecológica	CIFAED, ayuntamientos, ganaderos/as
C.	<b>ASISTENCIA TÉCNICA</b>	
	Diagnóstico en finca	CIFAED
	Asistencia técnica en finca, vía telefónica y vía email	CIFAED
	Elaboración y transferencia de material divulgativo y formativo adaptado a cada caso	CIFAED
D.	<b>FORMACIÓN</b>	
	Jornada de formación ganadería ecológica, Laroles	CIFAED, ayuntamiento
E.	<b>GANADO MAYOR</b>	
	<b>APOYO A PROYECTOS PILOTO</b>	
	Reuniones organizativas acciones conjuntas	CIFAED, ganaderos/as
	Recogida información sobre producción individual y manejo en finca (in situ y por teléfono)	CIFAED, ganaderos/as

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 80: Plan estratégico sector higuera ecológica. 2008.

Sector	HIGUERA Y BREVERA ECOLÓGICA	REALIZACIÓN	PERIODO DE REALIZACIÓN
A.	Establecimiento contacto con productores/as, asociaciones de productores y agentes relacionados de la comarca	CIFAED	2008
B.	Organización participativa de reuniones con productores/as ecológicos o interesados en la producción ecológica	CIFAED, ayuntamientos, productores/as	2008
C.	<b>ASISTENCIA TÉCNICA</b>		
	Diagnóstico en finca	CIFAED	2008
	Asistencia técnica en finca, vía telefónica y vía email	CIFAED	2008
	Elaboración y transferencia de material divulgativo y formativo adaptado a cada caso	CIFAED	2008
	<b>APOYO A PROYECTOS PILOTO</b>		
	<b>CONTROL PLAGAS Y ENFERMEDADES</b>		
D.	<b>Asesoría técnica control Ceratitis Capitata</b>		
D.1.	<b>Identificación plaga</b>		
	Recogida de muestras de higos frescos de los/as productores/as	CIFAED, productores/as "Contravesa ecológica"	2008
	Recogida de muestras de higos secos de los/as productores/as	CIFAED, productores/as "Contravesa ecológica"	2008
	Identificación plaga en el laboratorio	CSIC	2008
D.2.	<b>Control ecológico en campo, primera fase</b>		
	Planificación participativa control ecológico Ceratitis Capitata	CIFAED, productores/as "Contravesa ecológica"	2008
	Elaboración protocolo recogida de muestras	CIFAED, CSIC	2008
	Recogida de muestras de productores/as realizando control ecológico de Ceratitis Capitata	CIFAED	2008
	Conteo de muestras de productores/as realizando control ecológico de Ceratitis Capitata	CIFAED, CSIC	2008
	Evaluación participativa resultados control ecológico	CIFAED, productores/as "Contravesa ecológica"	2008
G.	<b>Participación programa Junta trampeo masivo</b>		
	Recogida información funcionamiento del programa	CIFAED	2008
	<b>VARIEDADES LOCALES</b>		
H.	<b>Investigación participativa identificación variedades locales y manejo asociado</b>		2008
	Elaboración publicación variedades locales y hojas divulgativas	CIFAED, Red de Semillas Andaluza, ayuntamientos	2008
	Evaluación participativa de investigación participativa y material de divulgación elaborado	CIFAED, productores/as	2008
J.	<b>FORMACIÓN</b>		
	Jornada "El cultivo de la higuera y brevera ecológica", Murtas	CIFAED, Red de Semillas Andaluza, ayuntamientos	2008
	Jornada formativa "Control plagas y enfermedades en brevera e higuera", Murtas	CIFAED, productores/as "Contravesa ecológica", ayuntamiento	2008
K.	<b>TRANSFORMACIÓN</b>		
	Apoyo iniciativa de fábrica transformadora de higos y almendra	CIFAED, "productos artesanos de higo SL"	2008
L.	<b>REVISIÓN Y VALIDACIÓN PARTICIPATIVA LÍNEAS DE ACCIÓN FUTURAS</b>		
	Reunión para revisión y validación participativa líneas de acción futuras	CIFAED, productores/as "Contravesa ecológica"	2008

Fuente elaboración propia.

Tabla 81: Plan estratégico sector higuera ecológica. 2009.

Sector	HIGUERA Y BREVERA ECOLÓGICA	REALIZACIÓN	PERIODO DE REALIZACIÓN
A.	Establecimiento contacto con productores/as, asociaciones de productores y agentes relacionados de la comarca	CIFAED	2009
B.	Organización participativa de reuniones con productores/as ecológicos o interesados en la producción ecológica	CIFAED, ayuntamientos, productores/as	2009
C.	<b>ASISTENCIA TÉCNICA</b>		
	Diagnóstico en finca	CIFAED	2009
	Asistencia técnica en finca, vía telefónica y vía email	CIFAED	2009
	Elaboración y transferencia de material divulgativo y formativo adaptado a cada caso	CIFAED	2009
	<b>APOYO A PROYECTOS PILOTO</b>		
	<b>CONTROL PLAGAS Y ENFERMEDADES</b>		
D.	<b>Mantenimiento asesoría técnica control Ceratitis Capitata</b>		
D.1.	Investigación métodos de control	CIFAED	2009
D.2.	<b>Ampliación control ecológico en campo, segunda fase</b>		
	Planificación participativa control ecológico Ceratitis Capitata	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica"	2009
	Identificación productores/as realizando control ecológico de Ceratitis Capitata	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica"	2009
	Evaluación participativa resultados control ecológico	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica"	2009
E.	<b>Asesoría técnica control Plaga almacén</b>		
E.1.	<b>Identificación plaga almacén</b>		
	Recogida de muestras de higos secos de los/as productores/as	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica"	2009
	Identificación plaga almacén en laboratorio de higos secos	CSIC	2009
	Investigación métodos de control y seguimiento	CIFAED	2009
E.2.	<b>Control ecológico primera fase</b>		
	Elaboración protocolo seguimiento plaga en campo, pasero y almacén	CIFAED	2009
	Planificación participativa ensayos seguimiento en campo, pasero y almacén	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica"	2009
	Identificación productores/as realizando seguimiento y control ecológico	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica"	2009
	Recogida de muestras de higos frescos de los/as productores/as	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica"	2009
	Identificación y seguimiento plaga en laboratorio de higos frescos	CSIC	2009
	Recogida de muestras de higos en pasero de los/as productores/as	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica"	2009
	Identificación y seguimiento de plaga en laboratorio de higos de pasero	CSIC	2009
	Supervisión trampas seguimiento en campo, pasero y almacén colocadas	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica"	2009
	Evaluación participativa resultados seguimiento	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica"	2009
E.3.	<b>Control ecológico segunda fase</b>		
	Elaboración protocolo control plaga en almacén	CIFAED	2009
	Planificación participativa control en almacén	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica"	2009
	Supervisión medidas de control en almacén	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica"	2009
	Recogida de muestras de higos secos en almacén de los/as productores/as	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica"	2009
	Identificación y seguimiento plaga en laboratorio de higos de almacén	CSIC	2009
	Evaluación participativa resultados control ecológico	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica"	2009
F.	<b>Participación programa Junta trampeo masivo</b>		
	Recogida información funcionamiento del programa	CIFAED	2008-2009
	<b>VARIEDADES LOCALES</b>		
G.	<b>Multiplificación variedades locales</b>		
G.1.	<b>Multiplificación en fincas individuales</b>		
	Identificación participativa especímenes para recogida de material de propagación	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica"	2009
	Identificación fincas para plantación de material recogido	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica"	2009
	Elaboración participativa calendario de visitas para recogida de material de propagación	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica"	2009
	Realización participativa de recogida de material para plantación	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica"	2009
	Realización de plantación con material recogido	Productores/as "Contraviesa ecológica"	2009
G.2.	<b>Jardín botánico de variedades locales</b>		
	Identificación fincas para establecimiento jardín botánico var locales brevera e higuera	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica", ayuntamientos	2009
H.	<b>FORMACIÓN</b>		
	Jomada formativa "Seguimiento y control ecológico plaga almacén", Turón	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica", ayuntamiento	2009
I.	<b>TRANSFORMACIÓN</b>		
	<b>Apoyo iniciativa de fábrica transformadora de higos y almendra</b>	CIFAED, "productos artesanos de higo SL"	2008-2009
	Investigación alternativas ingredientes para transformación	CIFAED, IFAPA, "productos artesanos de higo SL"	2009
J.	<b>ORGANIZACIÓN/COMERCIALIZACIÓN</b>		
	Reunión para información sobre cooperativismo	Productores/as "Contraviesa ecológica", UTEDLT (Unidades Territoriales de Empleo, Desarrollo Local y Tecnológico) Cádiz	2009
	Recopilación producción estimativa de higos y variedades de cada socio/a	Productores/as "Contraviesa ecológica"	2009
K.	<b>DIFUSIÓN</b>		
	Elaboración página Web Asociación	Productores/as "Contraviesa ecológica"	2009
L.	<b>REVISIÓN Y VALIDACIÓN PARTICIPATIVA LINEAS DE ACCIÓN FUTURAS</b>		
	Reunión para revisión y validación participativa líneas de acción futuras	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica"	2009

Fuente elaboración propia.

Tabla 82 : Plan estratégico sector ganadería ecológica. 2009.

Sector	GANADERÍA ECOLÓGICA	REALIZACIÓN
A.	Ampliación contactos con ganaderos/as, asociaciones de ganaderos de la comarca y otros agentes clave	CIFAED
B.	Ampliación organización participativa de reuniones con ganaderos/as ecológicos o interesados en la ganadería ecológica	CIFAED, ayuntamientos, ganaderos/as
C.	Coordinación con Parque Nacional de Sierra Nevada	
	Comunicación y coordinación vía telefónica y vía email	CIFAED, Parque Sierra Nevada
	Reuniones coordinación	CIFAED, Parque Sierra Nevada
	Elaboración y transferencia documento "Ganadería ecológica en la Alpujarra"	CIFAED
D.	<b>ASISTENCIA TÉCNICA</b>	
	Diagnóstico en finca	CIFAED
	Asistencia técnica en finca, vía telefónica y vía email	CIFAED
	Elaboración y transferencia de material divulgativo y formativo adaptado a cada caso	CIFAED
E.	<b>FORMACIÓN</b>	
	Organización curso de formación ganadería ecológica (ganado mayor y ganado menor), Laroles	CIFAED, IFAPA Camino de Purchil, ayuntamiento
	<b>GANADO MAYOR</b>	
	<b>APOYO A PROYECTOS PILOTO</b>	
F.	<b>Asociacionismo</b>	
	Reuniones sobre alternativas asociacionismo	CIFAED, ganaderos/as
	Formación Asociación de Ganadería Ecológica	Ganaderos/as
	Elaboración de estatutos	Ganaderos/as
	Formación junta directiva	Ganaderos/as
G.	<b>Producción ganadera</b>	
	Completar recogida información sobre producción individual y manejo en finca (in situ y por teléfono)	CIFAED, ganaderos/as
	Cálculo de potencial de producción de cada productor	CIFAED
	Elaboración sistemas de producción/cebo posibles	CIFAED
	Devolución individual información elaborada	CIFAED, ganaderos/as
H.	<b>Alimentación ganado</b>	
	Recopilación información puntos de compra de insumos ecológicos	CIFAED
	Organización participativa compra de insumos ecológicos conjunta	CIFAED, ganaderos/as
	Organización distribución pastos comunales	CIFAED, ganaderos/as
	Elaboración información condiciones para el cebo de los animales	CIFAED
	Reunión devolución/organización de la finalización del ganado	CIFAED, ganaderos/as
I.	<b>Trashumancia</b>	
	Transferencia información posibilidades trashumancia	CIFAED, Delegación provincial de Medio Ambiente, ganaderos/as, Asociación Andaluza en defensa de la Trashumancia
	Transferencia información normativa certificación ecológica y ayudas agroambientales	
J.	<b>Sacrificio</b>	
	Investigación potencialidad de mataderos para línea ecológica	CIFAED
	Contactos mataderos ecológicos cercanos	CIFAED
	Contactos mataderos cercanos	CIFAED
	Diseño participativo calendario de visitas	CIFAED, ganaderos/as
K.	<b>Comercialización</b>	
	Recopilación y realización contactos comercializadoras de productos ecológicos	CIFAED
	Diseño participativo calendario de visitas comercializadoras ecológicas	CIFAED, ganaderos/as
	Realización visitas comercializadoras ecológicas	CIFAED, ganaderos/as
L.	<b>Divulgación</b>	
	Elaboración página Web con foro, mercado virtual, sección actualidad...	Ganaderos/as
M.	<b>REVISIÓN Y VALIDACIÓN PARTICIPATIVA LÍNEAS DE ACCIÓN FUTURAS</b>	
	Reunión para revisión y validación participativa líneas de acción futuras	CIFAED, ganaderos/as

Fuente: Elaboración propia.



En los cuadros que se muestran se ve como evoluciona el trabajo en estos dos años con dos sectores con los que las condiciones previas de partidas eran muy diferentes.

En el caso del sector de la ganadería ecológica se había tenido un único contacto desde el CIFAED antes del comienzo de este proyecto de investigación, mientras que el sector de la higuera ecológica era el sector con el que más trabajo previo había realizado el CIFAED antes del comienzo de la presente investigación.

Esto se refleja claramente en los cuadros de líneas de acción elaborados para el año 2008, en los que hay muchas menos líneas de acción elaboradas en el caso del sector de la ganadería. En cambio en los cuadros de líneas de acción elaborados para el año 2009, ambos sectores elaboran y priorizan diversas líneas de acción para ser trabajadas desde los GT y para el sector en general.

#### **5.2.4. FASE DE ACCIÓN PARTICIPATIVA**

La fase de acción participativa ha tenido varios objetivos:

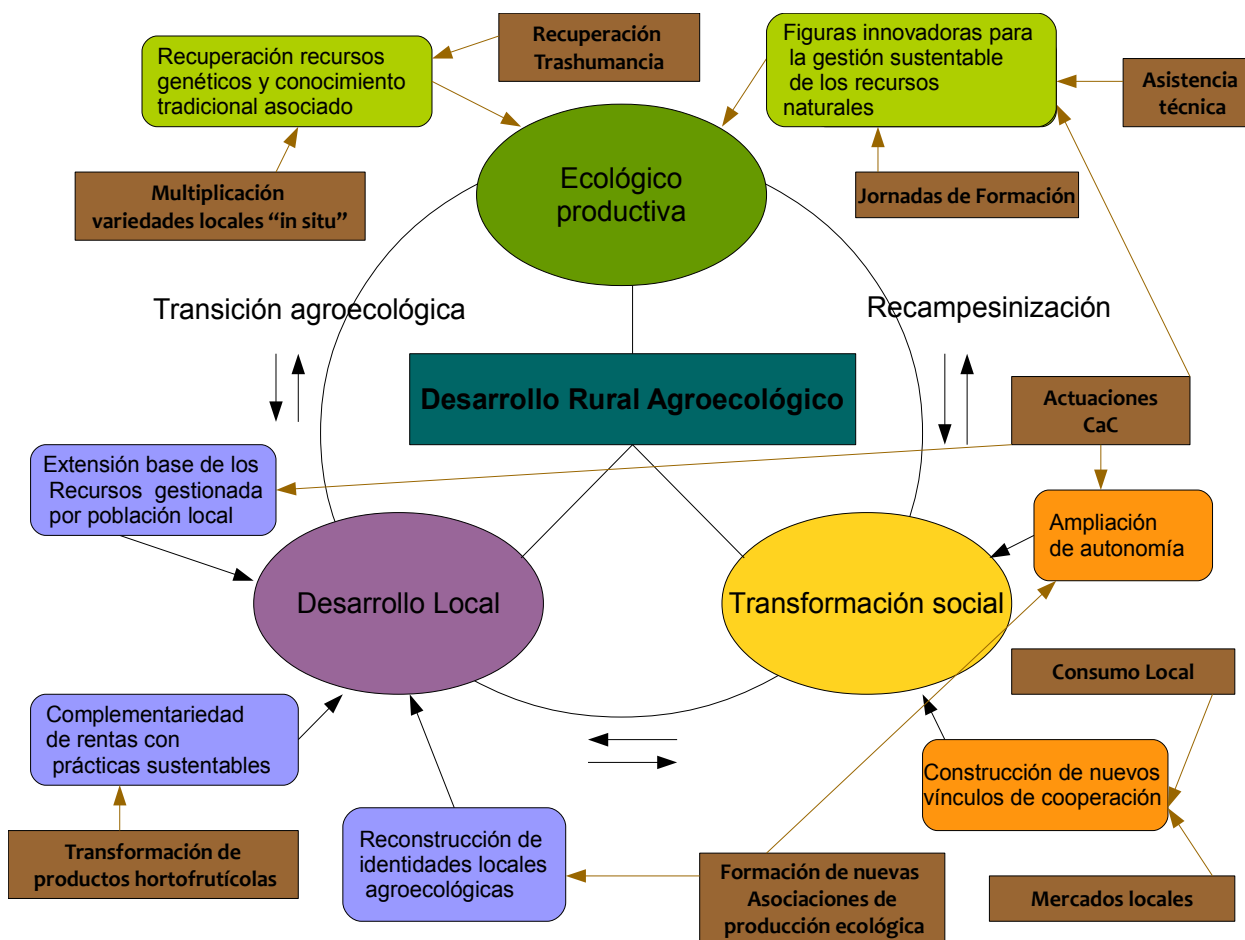
- Difusión de los Planes Acción elaborados para la integración de actores hasta ahora periféricos en el proceso abordado.
- Implementación de actuaciones iniciando y/o profundizando procesos de transición agroecológica y/o recampesinización.
- Creación de espacios operativos, de devolución y seguimiento de las acciones.

##### **5.2.4.1. RESULTADOS**

A continuación se realiza una descripción de los resultados operativos obtenidos en esta fase. Todas las actuaciones desarrolladas así como el seguimiento de las mismas se detallan por sectores de actuación en anejos.

Para la obtención de estos resultados se desarrollaron acciones a nivel de finca, a nivel de asociaciones, de cooperativas, por sectores y a nivel de GT.

A continuación se desarrollan brevemente las líneas de actuación principales que produjeron saltos cualitativos en estos procesos de transición. Para ello se han agrupado éstas líneas según los elementos clave definidos en el apartado de metodología para dinamizar procesos de desarrollo rural agroecológico y/o transición agroecológica en la dimensión técnica, cultural y/o política.

**Figura 43: Actuaciones y resultados según dimensiones agroecológicas. Fase de Acción.**

Fuente: Elaboración propia.

Como se observa en la figura mostrada muchas de las actuaciones han sido transversales cumpliendo objetivos propios de varias de las dimensiones agroecológicas.

#### A. FIGURAS INNOVADORAS PARA LA GESTIÓN SUSTENTABLE DE LOS RECURSOS NATURALES.

En la dimensión ecológico-agronómica los procesos de desarrollo rural agroecológico tendrían como objetivo principal el rediseño del agroecosistema a través de un "diálogo de saberes" de tal manera que se articule la recuperación de los recursos genéticos y del conocimiento tradicional asociado a la gestión de los recursos con la investigación e innovación tecnológica para la adopción de nuevas tecnologías de base ecológica.

De esta manera, para el rediseño de los agroecosistemas se ha trabajado a través de procesos de Investigación Acción Participativa que permitan el desarrollo de estos procesos combinándolo con asesoría técnica “clásica”.

### A. 1. ASISTENCIA TÉCNICA

Las actividades de asistencia técnica fueron especialmente intensas durante el año 2008.

Como ya hemos comentado partíamos de una demanda específica de asesoría técnica en producción ecológica. Había un gran dinamismo en la comarca, pero encontramos muy pocos productores/as con conocimientos técnicos de producción ecológica y muchas dificultades para acceder a información técnica, inclusive en el caso de aquellos actores ya organizados.

Fue clave dar respuesta a esta demanda para ganar legitimidad de cara a los/as productores/as con los que se trabajaba, desbloquear problemáticas en la producción y como forma de “devolver” resultados a corto plazo en el marco de los procesos de transición en los que estábamos trabajando.

Aunque continuaron durante el año 2009, fue menor la intensidad de las visitas debido a la gran cantidad de líneas de acción que estábamos desarrollando con los distintos sectores productivos.

En total se realizaron 94 visitas técnica en finca.

A raíz de estas visitas realizadas se continuó un apoyo técnico a nivel de finca, a nivel de organización y a nivel de comercialización, en función de las necesidades expresadas por los/as productores/as.

Durante toda el acompañamiento estas visitas en finca se complementaron con asistencia técnica vía telefónica y vía email. Así mismo se elaboró y se realizó transferencia de material divulgativo y formativo adaptado a cada caso, trabajando propiamente, a través de esta línea de actuación en la dimensión ecológico-agronómica de la agroecología, uno de los cuellos de botella principales para la mayoría de los sectores con los que trabajamos.

**Tabla 83: Cronograma de visitas para al realización de asistencia técnica. Fase Acción.**

SECTORES	2008									2009									2010							
	AB	MY	JN	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB	MZ	AB	MY	JN	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB	MZ	AB	
Transformación																										
Olivar y oleicultura																										
Leñosos secano																										
Hortofruticultura																										
Higuera																										
Ganadería																										
CCC																										

Fuente: Elaboración propia.

Foto: Asistencia técnica en Busquístar



Foto: Asistencia técnica en Murtas



## A.2. FORMACIÓN

Como parte de transferencia de información básica en producción y transformación de productos ecológicos fue clave la línea de formación que se trabajó con casi todos los sectores.

Esta formación se dio a través de la organización de jornadas en aula con ponencias de investigadores/as y agricultores/as con experiencia en la temática tratada y fueron complementadas con visitas a experiencias agroecológicas exitosas dentro ya del marco de actuaciones de la FPR.

Todas las jornadas se realizaron de manera abierta para la generalidad de los/as productores/as y elaboradores/as de la comarca que estuvieran interesados/as así como de fuera de la misma. Asistieron productores/as no sólo de la Alpujarra de Granada sino también de municipios granaíños limítrofes así como de Jaén y Almería.

Se realizaron un total de 17 sesiones de formación a las que asistieron un total de 371 asistentes.

Foto: Curso de elaboración de conservas vegetales



Foto: Curso de ganadería ecológica



Además del apoyo clave del equipo técnico del CIFAED se contó así mismo con muchos otros actores para la organización de estas jornadas.

Para la organización de muchas de estas jornadas se contó, con el apoyo económico por parte de varios IFAPAS de Andalucía.

El apoyo del IFAPA de Palma del Río, especializado en transformación, fue clave para las jornadas de formación del sector de transformación, así como para la formación de productores/as de la comarca como maestros de almazara, fue clave el IFAPA de Jaén Venta del Llano.

Otros organismos públicos como el CSIC (Centro Superior de Investigaciones Científicas) de Granada y el IVIA (Instituto Valenciano de Investigaciones Agrarias) participaron en varias de estas jornadas. Así como productores/as, elaboradores/as y técnicos de empresas de producción ecológica de Granada, Almería, Jaén y Córdoba.

También se contó con la colaboración del GDR del Valle de Lecrín, comarca adyacente a la comarca de la Alpujarra, con ayuntamientos de la Alpujarra de Granada, con el CADE y con la Mancomunidad de la Alpujarra.

**Tabla 84: Cronograma de jornadas de formación realizadas. Fase Acción.**

SECTORES	2008									2009									2010						
	AB	MY	JN	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB	MZ	AB	MY	JN	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB	MZ	AB
Transformación																									
Olivar y oleicultura																									
Leñosos secano																									
Hortofruticultura																									
Higuera																									
Ganadería																									
CCC																									

Fuente: Elaboración propia.

Estas actuaciones descritas de asistencia y formación, fueron diseñadas de manera participativa con los sectores interesados.

Aunque trabajamos en la dimensión ecológico-agronómica de la agroecología principalmente a través de esta línea de actuación, también se incidió en la dimensión política de la agroecología, ya que se contó, como ya hemos comentado, con productores/as y elaboradores/as ecológicos en las ponencias que se dieron en jornadas para el sector del olivar, del almendro y de la hortofruticultura de regadío. Trabajando, por tanto, en estos espacios a través de un “diálogo de saberes” entre el conocimiento local y el científico no sólo entre los ponentes y los asistentes si no entre los propios ponentes de las jornadas

Foto: Curso de horticultura ecológica



Foto: Curso de citricultura ecológica



### A.3. ACTUACIONES DE CAC.

La línea de actuaciones “De Campesino a Campesino” que se elaboraron y se pusieron en práctica en este caso de estudio fue clave para generar verdaderos procesos de transferencia horizontal, de una manera flexible y dinámica.

En este marco se realizaron visitas a experiencias agroecológicas, talleres formativos técnico-productivos en finca y ensayos de investigación participativa en finca.

En estos procesos el actor principal fue el/la agricultor/a. La investigadora y técnicos que apoyaron alguna de las actuaciones jugaron de facilitadores de tal manera que esta línea de actuación en concreto impacta y cumple objetivos propios de las tres dimensiones de la agroecología como pasamos a explicar más detalladamente.

#### A.3.1. Visitas a experiencias agroecológicas.

En total se realizaron 7 visitas con productores/as del sector del olivar y la oleicultura ecológica, de la transformación de productos hortofrutícolas ecológicos, del sector hortofrutícola ecológico y de la ganadería ecológica.

**Tabla 85: Visitas de CaC.**

SECTOR	2008										2009										2010				
	AB	MY	JN	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB	MZ	AB	MY	JN	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB	MZ	AB
Transformación																									
Olivar y oleicultura																									
Leñosos secano																									
Hortofruticultura																									
Higuera																									
Ganadería																									
CCC																									

Fuente: Elaboración propia.

#### A.3.2. Talleres formativos técnico-productivos en finca

Se realizaron 8 talleres y/o cursos de formación en finca, en torno a las técnicas de manejo de los recursos en agricultura ecológica y a los aspectos socioeconómicos ligados con el sector del olivar ecológico, con el sector de la higuera ecológica y con el sector de la hortofruticultura ecológica.

**Tabla 86: Formación de CaC.**

SECTORES	2008								2009								2010								
	AB	MY	JN	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB	MZ	AB	MY	JN	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB	MZ	AB
Olivar y oleicultura																									
Leñosos seco																									
Hortofruticultura																									
Higuera																									
Ganadería																									
CCC																									

Fuente: Elaboración propia.

Tanto las visitas a experiencias agroecológicas como las formaciones en finca han sido claves para la generación de “saltos” creativos y transductivos en los procesos de transición agroecológica llevados a cabo en la comarca de la Alpujarra en el marco de la presente investigación.

Se crearon espacios de intercambio de información horizontal entre productores/as y elaboradores/as y la puesta en marcha de actuaciones en las propias fincas de los /as productores/as.

A continuación presentamos brevemente la formación realizada con la SC La Flor de la Alpujarra como un ejemplo de formación CaC realizada con los GT.

En el marco de esta línea de actuación se elaboró una propuesta de jornadas formativas y de visitas a experiencias agroecológicas en el marco de la metodología FPR basadas en el DAFO participativo anteriormente realizado con la cooperativa, enfocadas tanto a una mejora del manejo en ecológico del olivar de los socios/as como en la puesta en marcha de la almazara con línea ecológica ubicada en Órgiva.

A continuación presentamos el cuadro de actividades de formación en finca validado con la cooperativa para su puesta en marcha.

**Tabla 87: Cronograma de actividades en el marco de la FPR planificada con La Flor de la Alpujarra.**

Jornadas/ Meses	2008				2009			
	septiembre	octubre	noviembre	diciembre	enero	febrero	marzo	abril
Siembra de cubierta y desvareto	X							
Recolección			X					
Poda						X		
Abonado							X	
Identificación y corte cubierta y control de plagas								X

Fuente: Elaboración propia.

Foto: III Jornada de formación técnica: Jornada de poda del olivar ecológico. Bayacas.



Foto: V Jornada de formación técnica: Jornada cubierta vegetal en el olivar ecológico. Bayacas



Foto: Visita a la almazara ecológica "El Trujal de Sierra Mágina". Jaén



Foto: Visita Finca y Almazara ecológica "Oro del Desierto", Almería



### A.3.3. Ensayos de investigación participativa en finca

Se realizaron tres ensayos en campo con productores/as de varios municipios de la comarca de la Alpujarra para evaluar distintas técnicas de manejo ecológico y su adaptación a sus respectivos sistemas productivos en olivar y en higuera ecológica.

Este diseño participativo de tecnologías en finca ha articulado técnicas del movimiento agroecológico de Campesino a Campesino con técnicas propias de la IAP, del DRP, así como de la agricultura convencional, en función del momento de la investigación y/o planificación en que nos encontrábamos con los actores locales.



**Tabla 88: Ensayos de investigación participativa en campo. CaC.**

SECTORES	2008										2009										2010				
	AB	MY	JN	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB	MZ	AB	MY	JN	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB	MZ	AB
Olivar y oleicultura																									
Leñosos secano																									
Hortofrutiicultura																									
Higuera																									
Ganadería																									
CCC																									

Fuente: Elaboración propia.

La puesta en marcha y realización del diseño participativo de tecnologías en finca ha sido asumida y conducida por los propios productores/as de tal manera que ha habido un aprendizaje no sólo a nivel técnico si no también a nivel organizativo y de fortalecimiento de la capacidad de innovar por parte de los propios/as productores/as.

Como se puede observar en el cronograma de actuaciones la línea de investigación participativa en finca principal, fue la llevada a cabo con la Asociación Contraviesa Ecológica.

Esta línea de trabajo se diferenció a su vez en dos líneas: la asesoría técnica para el control *Ceratitis capitata*, llevada a cabo en el 2008-2009 y la asesoría técnica para el control de *Ephestia sp* y *Plodia interpunctella*. A continuación se desarrollan brevemente las mismas.

#### **A.3.3.1. Asesoría técnica control *Ceratitis capitata* 2008.**

Tuvo tres componentes principales:

- Identificación plaga.

En la reunión celebrada en junio del 2008 con las asociación Contraviesa Ecológica se establece como prioridad comenzar a trabajar en el control de plagas que se encontraba en los higos frescos.

Se establece con 10 productores de la asociación un primer protocolo de recogida de muestras para la identificación de la plaga. Se realiza la recogida de muestras de higos frescos y secos de los/as productores/as y se dejan en el CSIC de Granada muestras para realizar la identificación de plagas en los mismos. Se identifica la presencia de la especie *Ceratitis capitata* (mosca de la fruta) en breva.

- Control ecológico en campo, primera fase.

Dada la falta de bibliografía y experiencias de campo realizadas en seguimiento y control ecológico de esta plaga en higuera se decide con la asociación comenzar un ensayo participativo para ver la eficacia de

métodos de control ecológico de la mosca de la fruta en higuera y brevera. Se decide iniciar el ensayo con 10 productores de la asociación, establecimiento de manera conjunta, el marco de colocación, las posibilidades de productos para colocar en las botellas OLIFE, y el protocolo de seguimiento por parte de la investigadora y los productores implicados en el ensayo.

- Evaluación participativa de los resultados del control ecológico y control ecológico en campo, segunda fase.

En la reunión celebrada con la Asociación en diciembre del 2008 se realizó la puesta en común de los resultados del ensayo realizado de manera participativa para el control de la mosca de la fruta en higuera. Los/as propios productores/as participantes en el ensayo expusieron los resultados del control realizado en cada una de sus fincas y la investigadora expuso los resultados en laboratorio encontrados.

Dados los resultados, los productores que realizaron el ensayo de investigación participativa para el control de la mosca de la fruta decidieron continuar con la colocación de las trampas diseñadas para su control al año siguiente. Otros quince productores nuevos de la asociación deciden colocar este método de control de la mosca de la fruta

A continuación se muestra un cuadro resumen de las actividades realizadas en el marco de esta línea de trabajo, para detallarlas posteriormente.

**Tabla 89: Cronograma de actividades del ensayo de investigación participativa diseñado para plaga en higo fresco y seco 2008.**

	2008							
	mayo	junio	julio	agosto	septiembre	octubre	noviembre	diciembre
Recogida de muestras								
Identificación plagas								
Visitas seguimiento en campo								
Reuniones planificación y puesta en común resultados								

Fuente: Elaboración propia.

**Foto:** Recogida de muestras de botella OLIFE en Murtas.



**Foto:** Recogida de higos secos de secadero de higos al aire libre, Turón.



### A.3.3.2. Asesoría técnica para el control de *Ephestia sp* y *Plodia interpunctella* 2009.

Tuvo tres componentes principales:

- Identificación plaga.

En enero, se identificó en el CSIC el género de los individuos de la plaga del almacén, género *Ephestia*. En marzo se realiza una reunión y jornada formativa en la que se ponen en común los resultados obtenidos hasta el momento. Dada la falta de bibliografía y experiencias de campo realizadas en seguimiento y control ecológico de esta plaga, se propuso a los productores/as realizar un ensayo de investigación participativa con ellos/as para su seguimiento y poder elaborar un protocolo de actuación. A raíz de esta reunión se llegó a un acuerdo de comenzar a realizar este seguimiento con 8 productores/as de la asociación Contraviesa Ecológica. Cada uno de los productores/as iba a establecer las trampas de seguimiento con feromonas tanto en fincas de higueras, como en secadero/pasero donde se realizara el secado de los higos, como en la nave o almacén donde se almacenaban los higos secos.

- Control ecológico en campo, primera fase.

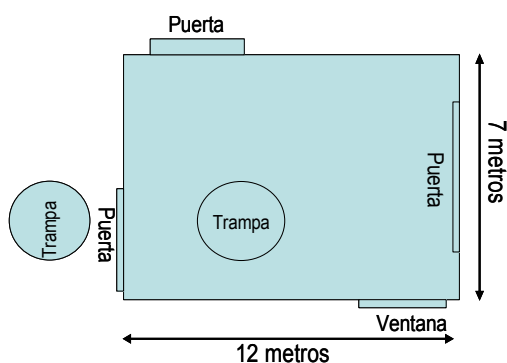
En junio siete productores/as participantes en el ensayo colocan las trampas y las feromonas de seguimiento.

Los propios productores/as comienzan a realizar el conteo de individuos que caían en las trampas de seguimiento con visitas técnicas de apoyo por parte de la investigadora.

Se continúa con la recogida y análisis de higos secos en el CSIC y se identifica la segunda plaga: *Plodia interpunctella*.

Se establecen protocolos de control de estas dos plagas en almacén.

**Figura 44: Esquema plano almacén con colocación de trampas para control de *Ephestia* y *Plodia* de productor de Torvizcón.**



Fuente: Elaboración propia.

**Tabla 90: Cuadro de seguimiento para el ensayo de control de *Ephestia* y *Plodia*.**

NOMBRE	M. DE ALTITUD	MONOCULTIVO/ CULTIVO ASOCIADO	E=EPHESTIA	P=PLODIA
Fecha 1 de colocación de feromonas	Fecha 2 de colocación de feromonas	Fecha 3 de colocación de feromonas	Fecha 4 de colocación de feromonas	
	fecha	FINCA 1	PASERO	ALMACÉN
		PLAGA ALMACÉN OTROS	PLAGA ALMACÉN OTROS	PLAGA ALMACÉN OTROS
FEROMONA COLOCADA				
Semana 1				
Semana 2				
Semana 3				
Semana 4				
Semana 5				
Semana 6				
Semana 7				
Semana 8				
Semana 9				
Semana				

Fuente: Elaboración propia.

- Evaluación participativa de los resultados del control ecológico y control ecológico en campo, segunda fase.

En noviembre del 2009 se celebró una reunión de devolución de los resultados del ensayo realizado de manera participativa para el control *Ephestia sp.* y *Plodia*. Los/as propios productores/as participantes en el ensayo expusieron los resultados del control realizado en cada una de sus fincas, paseros y naves y la investigadora expuso los resultados en laboratorio:

#### Resultados de seguimiento en campo , pasero y almacén.

- Independientemente de las feromonas utilizadas (específicas del género *Ephestia* o específicas para el género *Plodia*) en el seguimiento realizado en campo por todos los productores, en mayor o menor medida se han atrapado más individuos del género *Ephestia* que de *Plodia*. En el caso de uno de los productores sólo *Ephestia*.
- Independientemente de las feromonas utilizadas (específicas del género *Ephestia* o específicas para

el género *Plodia*) en el seguimiento realizado en pasero por todos los productores, en mayor o menor medida se han atrapado más individuos del género *Ephestia* que de *Plodia*. En el caso de uno de los productores sólo *Ephestia*. Pero hay que aclarar que en los casos de seguimiento del pasero ha sido difícil la identificación por las condiciones meteorológicas a las que se han visto sometida las trampas.

- Independientemente de las feromonas utilizadas (específicas del género *Ephestia* o específicas para el género *Plodia*) en el seguimiento realizado en almacén por todos los productores, se han atrapado en todos los casos más individuos del género *Plodia* que de *Ephestia*, con grandes diferencias (de cientos a unos pocos individuos). Se ha dado en todos los casos, menos en uno, un aumento grandísimo de presencia de población de estas plagas en las trampas de seguimiento desde finales de agosto a principios de septiembre. En el otro caso el salto se ha dado en julio.

#### **Resultados de individuos identificados en higos mantenidos en cámara del CSIC.**

- De 14 muestras de higos recogidos de las higueras: 6 muestras contenían individuos del género *Ephestia* y 1 muestra contenía mosca de la fruta.
- De 4 muestras de higos recogidas de paseros: las 4 muestra contenían individuos del género *Ephestia*.
- De 4 muestras de higos recogidas de almacén: 3 muestras contenían individuos del género *Ephestia* y 1 contenía, además, mosca de la fruta.

También se encontraron en los higos de los productores/as de la asociación que se llevaron al CSIC algunos individuos de *Habrobracor hebetor* dentro de las larvas de *Ephestia*. Existe bibliografía de que estos parásitos parasitan y, por tanto, controlan las larvas de *Ephestia Elutella*. Esto quiere decir que existe un cierto control biológico natural que se da en la Contraviesa.

Dados los resultados, los/as productores/as de la asociación deciden continuar con la colocación de las trampas y feromonas para su control al año siguiente.

A continuación se muestra un cuadro resumen de las actividades realizadas en el marco de esta línea de trabajo.

**Tabla 91: Cronograma de actividades del ensayo de investigación participativa diseñado para plaga en higo fresco y seco 2009.**

	2009										
	enero	febrero	marzo	abril	mayo	junio	julio	agosto	septiembre	octubre	noviembre
Recogida de muestras											
Identificación plagas											
Seguimiento											
Reuniones planificación y puesta en común resultados											

Fuente: Elaboración propia.

Foto: Seguimiento en pasero de productor ecológico de Torvizcón.



Foto: Seguimiento en finca de productora ecológica de Turón



A través de estas experiencias se ha trabajado en las tres dimensiones de la Agroecología:

En la dimensión ecológico-agronómica, con la investigación e innovación tecnológica para la adopción de nuevas tecnologías de base ecológica y la adaptación de las tecnologías tradicionales identificadas, a las nuevas circunstancias socioeconómicas o ecológicas imperantes.

En la dimensión socioeconómica y cultural a través de la creación de espacios de equidad dentro de los sistemas sociales y espacios de poder de los GT. La transferencia de los resultados y de los conocimientos adquiridos por los/as productores/as en las reuniones de devolución, talleres y en las visitas a experiencias agroecológicas, produjeron espacios de reflexión horizontal muy interesantes y una pronta incorporación del resto de los productores/as a la utilización de las técnicas de control manejadas, con un incremento, consecuentemente, de la base de “sus” recursos para sus producciones.

En la dimensión socio-política, a través de la ampliación de la autonomía de los productores/as y por extensión de los propios GT. Los resultados de los ensayos en concreto, dieron lugar a un aumento de las capacidades de los/as productores/as que participaron en él no sólo a nivel técnico si no también a nivel de

de organización de experiencias de innovación en finca, siendo ellos/as los máximos/as protagonistas en ellas.

## **B. RECUPERACIÓN DE LOS RECURSOS GENÉTICOS Y DEL CONOCIMIENTO TRADICIONAL ASOCIADO A LA GESTIÓN DE LOS RECURSOS.**

La otra pata que acompañaría al diseño de innovaciones tecnológicas en el rediseño del agroecosistema es, como ya hemos comentado, la recuperación de los recursos genéticos y del conocimiento tradicional asociado a la gestión de los recursos.

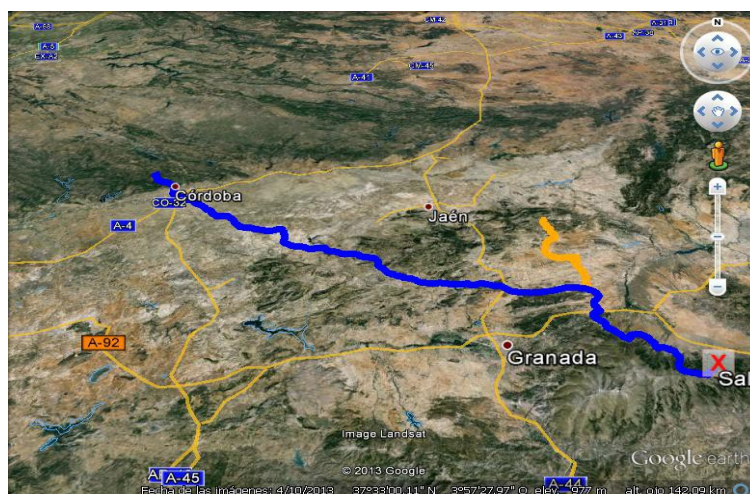
A continuación se muestran dos ejemplos de actuaciones implementadas en este caso de estudio, cuyo objetivo principal ha sido la recuperación de los recursos genéticos y del conocimiento tradicional asociado a la gestión de los recursos:

### **B.1. Trashumancia**

Los ganaderos de GT de ganadería ecológica (que en aquel momento ya se habían constituido como asociación, VESNA) plantean a la investigadora su interés en estudiar la posible recuperación de la trashumancia tradicional que se realizaba en La Alpujarra desde Sierra Nevada hasta Sierra Morena en Córdoba. Trashumancia que hacía más de quince años que no se realizaba.

Esto conlleva un trabajo intenso por parte de la investigadora en búsqueda de información relativa a la situación de las vías pecuarias y caminos ganaderos utilizados tradicionalmente para realizar este recorrido, a la normativa de certificación ecológica y a como se podían ver afectadas las ayudas agroambientales de los ganaderos involucrados en el caso de la realización finalmente de esta trashumancia.

**Figura 45: Recorrido realizado por los trashumantes.**



Fuente: Elaboración Área de Vías Pecuarias, Junta de Andalucía a partir de Googlemaps.

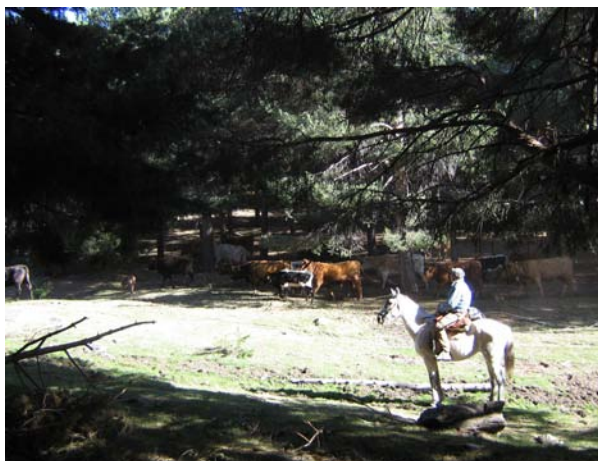
Para ello se trabaja estrechamente con la Delegación provincial de Agricultura, con la Secretaría General del Medio Rural y Producción Ecológica y con el Área de Vías Pecuarias de la Delegación provincial de Medio Ambiente.

Se establece una estrecha colaboración entre el responsable de vías pecuarias de la Delegación provincial de Medio Ambiente y los ganaderos de VESNA realizándose numerosas visitas de campo para identificar posibles problemáticas de ocupación o usurpación de estas vías pecuarias que impidieran el paso del ganado por ellas.

También realizan la revisión de las vías pecuarias que surgiendo de Sierra Mágina (se incorporaron posteriormente ganaderos de esta sierra a la asociación VESNA creada) se unirían a la ruta tradicional que unía La Alpujarra con la Sierra Morena.

El 15 y el 16 de noviembre del 2009 salen los ganaderos desde Sierra Mágina y Sierra Nevada hacia Sierra Morena. Se trasladan un total de 150 animales.

Fotos: Salida de ganaderos trashumantes desde el Puerto de La Ragua.



En diciembre se vuelve a visitar a los ganaderos que realizan la trashumancia para hacer un seguimiento del proceso.



Fotos: Trashumantes camino a Córdoba.



La realización de esa trashumancia por parte de los ganaderos de VESNA tiene una gran repercusión mediática en Andalucía, saliendo noticias a nivel de diarios digitales e impresos. En anejos aparece una de las noticias publicadas en el periódico Ideal de Granada.

Una de las consecuencias externas de la realización de esta trashumancia es la pérdida de la subvención por ganadería ecológica por parte del ganadero participante que mantenía ese compromiso, poniendo de relieve la dificultad todavía existente en articular la normativa ecológica con la realidad de prácticas tradicionales sustentables que deben formar parte del diseño de las explotaciones ecológicas desde el enfoque de la Agroecología.

La realización de esta trashumancia por otra parte dio lugar a una dignificación para los propios ganaderos de su profesión ya que fueron muchos los momentos compartidos con población que se acercaba en distintos puntos del recorrido a ofrecerles alojamiento y comida para apoyarles en su iniciativa o para compartir esos momentos con ellos, de tal manera que hubo gente que de manera repetida se unió en distintos trayectos con su caballería para acompañarles.

Este intercambio humano y cultural fue más allá en el caso de uno de los ganaderos que, en el trayecto realizado por las vías pecuarias que recorren la ciudad de Córdoba, conoció a su actual esposa.

Así mismo una conocida directora francesa les acompañó gran parte del camino para la elaboración de un documental sobre esta iniciativa.

Esta actuación a la que se acompañó en el marco del proceso de transición del GT de ganadería, dio lugar por tanto, no sólo a una recuperación de un conocimiento tradicional asociado a la gestión de los recursos, que se estaba perdiendo, actuación propia de la dimensión tecnológico-agronómica, si no también en la dimensión socio-política dignificando y revalorizando la labor del ganadero y creando nuevos vínculos de cooperación con otros sectores de la sociedad local y de la sociedad mayor.

## **B.2. Multiplicación de variedades locales**

Dentro de las conclusiones sobre el estudio de variedades locales de higuera realizada en la Contraviesa, se encontraba la reducción de pies de diversas variedades locales.

En la reunión de devolución de diciembre del 2008 con la Asociación Contraviesa Ecológica se decide realizar la recogida y distribución de esquejes de variedades locales a productores/as de la asociación para su plantación y se elabora de manera participativa el procedimiento para llevarlo a cabo.

Se elabora un listado con productores que poseían en sus fincas ejemplares interesantes de variedades locales de los que se contaba con muy pocos pies y se realiza la identificación participativa de especímenes para la recogida de material de propagación y de fincas para plantación de material recogido.

Se realizan visitas a fincas de cuatro productores de Murtas, Turón y Torvizcón de la Asociación Contraviesa Ecológica para la recogida y distribución de variedades locales de higuera para su plantación, recogándose veinticuatro esquejes de cuatro variedades locales: Higuera de Pascua, Calabacilla Blanca, Higuera de Regalo, Higuera de Cobre y Roela (López Agudo et al., 2006 y Pérez Jiménez et al., 2012).

Posteriormente se realizaron visitas a fincas de productores de la asociación Contraviesa Ecológica para realizar un seguimiento de las nuevas plantaciones de variedades locales y para comenzar la identificación de fincas para el establecimiento del jardín botánico de variedades locales de brevera e higuera por parte de la asociación.

Foto: Recogida de esquejes de variedades locales con un productor ecológico de Murtas.



Foto: Recogida de esquejes de variedades locales con un productor ecológico de Turón.



Foto: Nueva plantación de variedades locales. Torvizcón.



Foto: Nueva plantación de variedades locales Murtas



### **C. COMPLEMENTARIEDAD DE RENTAS CON PRÁCTICAS SUSTENTABLES, CON UN INCREMENTO EN EL EMPLEO PRODUCTIVO Y EN EL VALOR AGREGADO PRODUCIDO**

La potenciación de la diversificación, como ya hemos comentado, es un elemento clave no sólo del rediseño del agroecosistema, a nivel de finca, si no también a nivel de actividades no agrícolas imbricadas en la actividad agraria o del manejo de los recursos y a nivel de una búsqueda del valor agregado de los propios productos agrícolas.

De tal manera que esta diversificación se crea y se recrea con el objetivo de obtener ingresos más elevados que reduzcan la dependencia de los/as productores/as de recursos “externos” a la explotación , aumentando así el grado de autonomía y de decisión en sus estrategias productivas.

En el caso de estudio de la Alpujarra, a raíz de las diversas visitas realizadas a campo y las reuniones organizadas con distintos actores de la comarca surge la necesidad de trabajar en este aspecto en la comarca, en concreto en la elaboración y transformación de productos hortofrutícolas de regadío, así como en la elaboración de miel ecológica.

En relación a esta necesidad se trabajó con dos grupos de productores/as y elaboradores/as:

- Un grupo de productores/as y elaboradores/as de la zona alta occidental de la Alpujarra: Busquístar, Pampaneira, Pitres y Órgiva,

- Otro grupo de productores/as y elaboradores/as de la zona media de la Alpujarra, Contraviesa y la zona alta oriental: Lobras, Torvizcón, Cádiar, Laroles y Mecina Bombarón,

En esta líneas de actuación llegaron a participar 26 productores de hortícolas y frutales y un apicultor.

En octubre del 2008 se organiza en el municipio de Lobras una reunión con 12 productores/as de Lobras, Cádiar, Torvizcón y Mecina Bombarón, que da lugar a la formación del GT al que se unen posteriormente productores/as de la zona alta de la Alpujarra, con el objetivo de seguir reuniéndose para continuar reflexionando sobre la posibilidad de iniciar esta actividad de manera conjunta.

Este grupo se reunió tres veces más durante el año 2008, elaborándose y llevándose a cabo una serie de actuaciones con el mismo que a continuación exponemos: transferencia de información en relación al registro de industria, registro sanitario y subvenciones relacionadas con el sector de la transformación de productos hortícolas y frutales, curso de elaboración de conservas vegetales, transferencia de información cursos IFAPA Palma del Río (Análisis Sensorial en la Industria Alimentaria, Elaboración, control de calidad y comercialización de productos frescos envasado), colaboración con IFAPA Palma del Río para la realización de ensayos de elaboración de productos, organización y realización de experiencias de industrias artesanales ecológicas en el marco de la metodología FPR, búsqueda de espacios para la elaboración de productos, transferencia de información sobre asociacionismo, y elaboración y validación participativa de líneas de actuación.

**Tabla 92: Cronograma de actuaciones para sector transformación de productos hortofrutícolas.**

	2008								2009								2010									
	AB	MY	JN	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB	MZ	AB	MY	JN	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB	MZ	AB	
Reuniones presentación con agentes clave																										
Reuniones participativas con agentes clave																										
Diagnósticos en finca																										
Asistencia técnica en campo																										
Asistencia técnica vía email y telefónica																										
Jornadas de formación																										
Visitas experiencias CaC																										
Reuniones de seguimiento, coordinación y devolución																										

Fuente: Elaboración propia.

A raíz de las diversas visitas realizadas en campo y a las reuniones organizadas con distintos actores de la comarca a lo largo del 2009 se perfila claramente el grupo de productores/as de la zona media y Contraviesa de la Alpujarra (Lobras, Torvizcón, Cádiar) junto con Mecina Bombarón, al que se une un productor de Murtas, otro de Timar y otro de Bérchules, como un grupo con especificidad propia dentro del Grupo de Trabajo formado y aunque se unen en algunas de las actividades propuestas otros productores/as de la zona alta de la Alpujarra (Busquístar, Pampaneira y Órgiva) lo hacen a título más individual.

En este grupo existían agricultores certificados y no certificados en producción ecológica. La mayoría de ellos tenían huertos de autoconsumo con importantes excedentes todos los años y con posibilidad de ampliar la zona de huerta. Algunos de ellos con mucha experiencia en la elaboración artesanal de productos hortofrutícolas.

Este grupo de productores/as decide constituirse como asociación con el objetivo de transformar dichos productos e introducirlos poco a poco en el mercado, establece como prioritaria la producción local y ecológica en las materias primas a transformar y se plantea como abierta a cualquier colaboración con otras asociaciones y ciudadanos de la comarca.

El GT comienza a gestionar paralelamente la posibilidad de habilitar y utilizar la escuela de Timar, que en ese momento estaba en desuso, por un plazo determinado de tiempo acordado entre el Ayuntamiento y la futura asociación, para con ello poder llevar a cabo este proyecto. La contestación negativamente del ayuntamiento hace descender la actividad conjunta y aunque continúa durante todo el 2009 no es hasta enero del 2010 en la que productores/as de Pampaneira en una reunión a la que asisten productores de este municipio así como de Pitres, Cádiar y Murtas lanzan una nueva propuesta para agruparse en torno a un proyecto común para realizar la elaboración de conservas.

Foto: Visita a la industrias ecológica Envasados Lola, SCA (Córdoba).



Foto: Reunión en Lobras sobre iniciativas para la transformación.



## **D. CONSTRUCCIÓN DE NUEVOS VÍNCULOS DE COOPERACIÓN ENTRE EL SECTOR AGROPECUARIO Y OTROS SECTORES DE LA SOCIEDAD LOCAL O MAYOR.**

En el marco de procesos de desarrollo rural agroecológico una de las vías de cooperación social que constituye una lucha política frente a las dinámicas de competitividad que impulsan los imperios agroalimentarios es el “acortamiento” de los canales de comercialización, empoderando al sector productivo y al sector del consumo y reduciendo la distancia física recorrida por los alimentos (Simón et al., 2013, Soler y Pérez, 2013).

En el marco de la construcción de estos nuevos vínculos de cooperación se trabajó en dos líneas:

- Potenciación del programa de consumo social en la comarca
- Establecimiento de mercados locales en la comarca

### **D.1. Potenciación del programa de consumo social en la comarca**

El programa “Alimentos Ecológicos para el Consumo Social de Andalucía” fue una iniciativa de la Dirección General de Agricultura Ecológica de la Consejería de Agricultura y Pesca de la Junta de Andalucía que se pone en marcha en el 2005. El desarrollo de este programa perseguía objetivos múltiples que se centraban en que la población andaluza se beneficiara de la calidad de los alimentos ecológicos a la vez que se propiciaba un desarrollo rural sostenible.

En el marco del trabajo llevado a cabo con el ayuntamiento de Órgiva y en coordinación con su técnico de agricultura se propone una reunión a la dirección del colegio San José de Calasanz de Órgiva en octubre del 2008 para informar sobre el programa “Alimentos ecológicos para el consumo social de Andalucía” y ver la posibilidad de introducir la producción ecológica local en el menú del colegio.

A esta reunión asistieron el director del colegio, el técnico de agricultura del ayuntamiento de Órgiva, el responsable de la organización de los comedores y la investigadora de este proyecto.

El colegio ya había recibido la carta de la DGPE con la información sobre el programa y había tenido una reunión el año anterior con la cooperativa Las Torcas, grupo de productores que, dentro de este programa, distribuía en aquel momento los alimentos. A pesar de ello el colegio no se había decidido a participar ya que, según comunicaron, no confiaban en la profesionalidad de la cooperativa.

Desde el CIFAED se le comenta el objetivo, las bases y el funcionamiento del programa de nuevo, así como su voluntariedad y algunos contactos de colegios de Granada que estaban dentro del programa por si tenía interés el colegio en ponerse en contacto con ellos. Así mismo el técnico del ayuntamiento expresó la

voluntad del ayuntamiento de apoyar la incorporación del colegio al programa incluso con un posible apoyo económico. Complementariamente se les ofreció documentos elaborados en el marco del programa: Triptico informativo sobre el programa, libro informativo sobre el programa, Ecoboletín y Ecosecretario.

**Figura 46: Documentación sobre programa Consumo Social en Andalucía.**



Fuente: Junta de Andalucía.

Esta línea de actuación no consiguió desarrollarse más allá de estos contactos. A la falta de voluntad del colegio de Órgiva para participar se unió la falta de interés por continuar con esta línea desde los actores locales con los que se estaba trabajando.

## **D.2. Establecimiento de mercados locales en la comarca**

Como ya se comentó la cooperativa Las Torcas y la asociación el Padre Eterno contactaron con la investigadora para ver las posibilidades de apoyo en el establecimiento de un mercado ecológico en Pitres.

El proceso de acompañamiento arrancó con la organización por parte de la investigadora de una reunión con el ayuntamiento de Pitres, CIFAED, Las Torcas y El Padre Eterno, con el objetivo de retomar la iniciativa de establecer un mercado local ecológico en el municipio de Pitres.

En esta reunión el ayuntamiento reafirmó su interés en apoyar la formación de un mercado local ecológico en su municipio. Y a partir de ese momento se aborda la organización de reuniones con productores/as de la comarca potencialmente interesados/as en esta iniciativa, para establecer las bases del proceso y lograr la organización del mercado local ecológico en el municipio de Pitres.

En esta iniciativa llegaron a participar 27<sup>1</sup> productores de la Alpujarra de Granada y Almería de los siguientes núcleos: Torvizcón, Carataunas, Las Barreras (Órgiva), Laujar de Andarax, Órgiva, Lobras, Cádjar, Capilerilla, Busquístar, Bayacas (Órgiva), Tíjola (Órgiva), Alhama de Almería, Mecina Fondales (La Taha),

<sup>1</sup>Se ha contabilizado esta participación de manera neta, es decir, aunque los/as productores/as hayan participado en más de una acción sólo se les ha contabilizado una vez. No se incluyen los/as productores/as con los que exclusivamente se ha tenido contacto vía telefónica o por email.

Mecina Bombarón (Alpujarra de la Sierra), y Cástaras.

Estos/as productores/as y elaboradores/as contaban con una amplia gama de productos naturales y ecológicos: pan, miel, higos, vino, aceites esenciales, hortalizas, frutas, conservas...

A partir de la primera reunión se establece un cronograma de actuaciones y objetivos a cumplir en las reuniones previstas y se establece un papel de acompañamiento de la investigadora y un papel dinamizador de la SCA Las Torcas.

A continuación mostramos un cuadro en el que aparecen las actuaciones realizadas:

**Tabla 93: Cronograma de actuaciones. Sector Circuitos Cortos de Comercialización.**

	2008										2009										2010				
	AB	MY	JN	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB	MZ	AB	MY	JN	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB	MZ	AB
Reuniones presentación con agentes clave																									
Reuniones participativas con agentes clave																									
Diagnósticos en finca																									
Asistencia técnica en campo																									
Jornadas de formación																									
Formación CaC																									
Ensayos CaC																									
Reuniones de seguimiento, coordinación y devolución																									

Fuente: Elaboración propia.

Algunos de los contenidos que se trataron a lo largo de las reuniones realizadas:

- Recopilación y transferencia de experiencias de mercados locales
- Investigación de la demanda de productos ecológicos por parte de los consumidores.
- Creación de una ficha de datos de cada participante productor/a o elaborador/a con información de su finca, situación, superficie cultivada, productos, tipo de cultivos, rotaciones, insumos, peculiaridades, observaciones, etc.
- Recopilación y transferencia de información de estatutos de asociaciones
- Elaboración de criterios de inclusión de productores/as y productos en la iniciativa.
- Elaboración de un Reglamento Interno
- Investigación de organizaciones que puedan apoyar la iniciativa.
- Identificación de un local bien ubicado para el establecimiento del Mercado.
- Estudio de infraestructura con la que se cuenta para el Mercado.
- Estudio de necesidad de procesos de Certificación ya sea Formal o Participativa.



- Estudio de posibles mercados en la zona, además del de Pitres e incluso de plazas de abasto.
- Definición de una Imagen/ Estilo Propio
- Elaboración de vías de Promoción Constante

A partir de la reunión celebrada en enero del 2009 la investigadora transfiere documentos y contactos relacionados con organización de mercados locales, estatutos de asociaciones y criterios de inclusión de productores/as y productos de distintas asociaciones de consumidores y sale definitivamente del Grupo de Trabajo dado el dinamismo tomado por los propios productores. Quedando a disposición del mismo para cualquier apoyo que se pudiera plantear desde esta iniciativa.

La investigadora se mantiene en el listado de correo creado para esta iniciativa, manteniendo un acompañamiento vía email y no retoma las reuniones hasta octubre del 2009 a petición de los propios productores/as participantes en esta iniciativa.

Fotos: I Mercado Agroecológico de Pitres



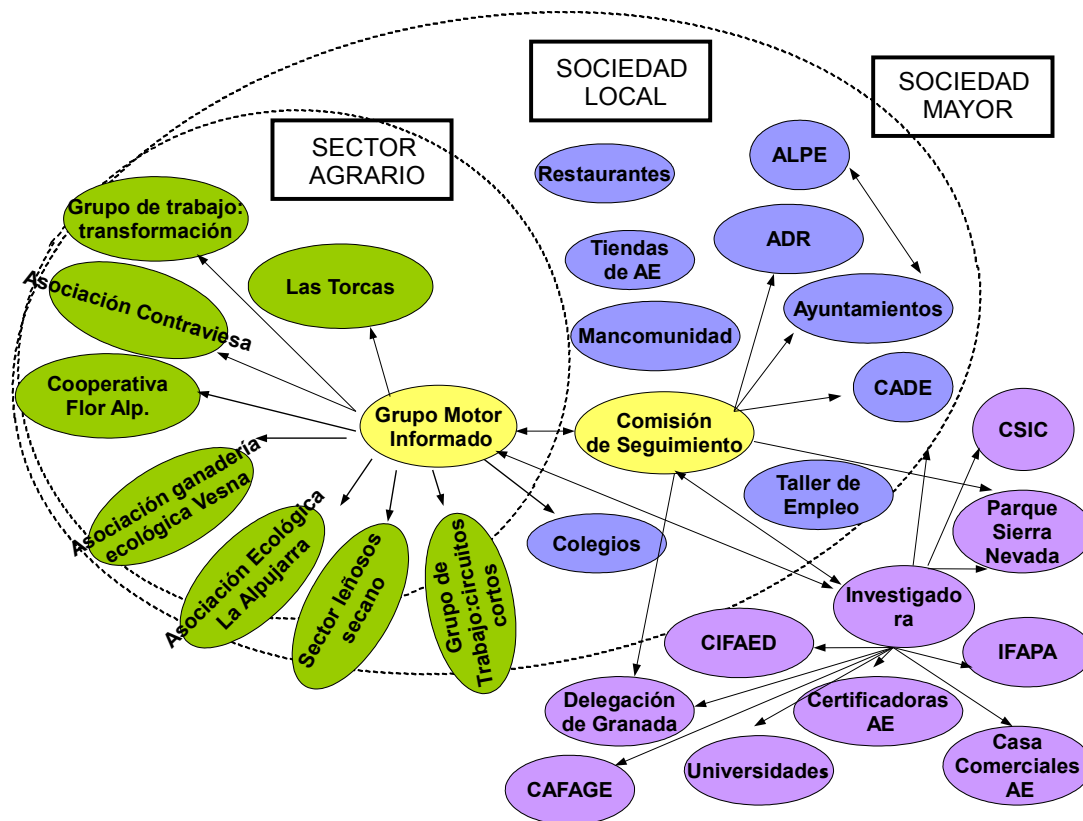
En junio se celebra el I Mercado Ecológico de Pitres y en agosto del 2009 el II Mercado Ecológico de Pitres. En este II Mercado hay poca participación tanto de la parte de los/as productores/as como por parte de los/as consumidores/as y esto hace que finalmente se abandone la iniciativa del mercado agroecológico en Pitres. A raíz de esta decisión algunos productores/as de la Alpujarra se ponen en contacto con la investigadora del CIFAED para ver la posibilidad de relanzar la iniciativa con apoyo de nuevo del centro y se realiza una nueva reunión en octubre en la que se elaboran nuevas líneas de actuación de cara al año 2010 para retomar el proceso de Mercados Locales.

**D. AMPLIACIÓN DE AUTONOMÍA Y RECONSTRUCCIÓN DE IDENTIDAD LOCAL AGROECOLÓGICA.**

Como ya hemos comentado el incremento de la autonomía en los procesos de recampesinización y/o de transición agroecológica estaría relacionada, en nuestra propuesta, con el grado de alineación de los intereses y de las perspectivas de los productores y/o de la población con la gestión de las explotaciones o de los recursos naturales que se realice.

En este sentido el conjunto de actuaciones que se ha implementado con los distintos sectores productivos ha dado lugar sin duda, a un incremento de autonomía que se ha traducido, por una parte, en el fortalecimiento de las capacidades para la toma de decisiones de la Asociación Contraviesa Ecológica y la SCA La Flor de La Alpujarra y en la formación de figuras de organización estables en el sector agropecuario con la formación a partir de dos de los GT, de dos nuevas asociaciones: La asociación de Vacuno Ecológico y de Sierra Nevada, VESNA, y la Asociación de Producción ecológica de la Alpujarra.

**Figura 47: Sociograma por niveles de intervención. Fase Acción Participativa.**



Fuente: Elaboración propia.

Hemos unido, en este caso de estudio, la ampliación de la autonomía, elemento de la dimensión política de la agroecología con la reconstrucción de identidades, elemento propio de la dimensión socioeconómica y cultural, debido a la articulación de ambas en el proceso llevado a cabo con varios de los grupos con los que se ha trabajado.

Articulación que se ha dado así mismo con el trabajo llevado en la dimensión ecológica-agronómica que se ha detallado anteriormente.

### **D.1. Formación Asociación de Ganadería Ecológica**

El 11 de marzo 8 ganaderos ecológicos del GT con el que se estaba trabajando se reunieron en Laroles y formaron la asociación VESNA (Asociación de Vacuno Ecológico de Sierra Nevada).

Esta asociación contaba en aquel momento con 210 cabezas de ganado y entre sus objetivos fundacionales se encontraban apoyar a otros ganaderos que quisieran realizar la conversión a ecológico en la comarca y en el entorno del Parque de Sierra Nevada.

Se plantean en el momento de su formación desarrollar una serie de actividades para potenciar el sector ganadero ( incluyendo al ovino y caprino) y para fortalecer la asociación recién creada con el apoyo de la investigadora y de otras organizaciones clave para este sector.

Algunas de las líneas desarrolladas en el 2009 (además de la actividad de la trashumancia comentada anteriormente) con esta Asociación fueron: cálculo del potencial ganadero y de la carga ganadera, recopilación de información de puntos de compra de insumos ecológicos, organización participativa de compra de insumos ecológicos conjunta, organización de distribución de pastos comunales, elaboración de información sobre condiciones para el cebo de los animales, organización de visitas a cooperativas ganaderas ecológicas en Andalucía, investigación de la potencialidad de mataderos para línea ecológica, recopilación y realización de contactos de comercializadoras de productos ecológicos, realización de visitas a comercializadoras ecológicas y elaboración y validación de líneas de actuación estratégicas.

Foto: Ganado de la Asociación en el Parque nacional de Sierra Nevada, Mecina Bombarón.



Foto: Reunión con ganaderos VESNA para elaborar Plan de trabajo con la Asociación 2010-2013 Mecina Bombarón.



Creemos muy interesante la reconstrucción de identidades que desemboca en la formación de la nueva asociación, en el marco de este GT. De tal manera que este GT aglutinaba, en aquel momento, ganaderos/as, todos/as ellos/as ecológicos certificados, entre los que había por una parte ganaderos locales que mantenían todavía prácticas y valores “premodernos” y por otra ganaderos/as de fuera de la comarca que habían tenido experiencias en nuevas formas de acción colectiva.

De tal manera que la articulación de lo “premoderno” y los “posmoderno” en este caso dio lugar a un gran dinamismo en el Grupo de Trabajo y en la posterior Asociación formada, potenciando un espacio de “resistencia” con una nueva identidad híbrida fuertemente vinculada al territorio.

Uno de los retos en esta nueva identidad híbrida fue trabajar los diferentes “tiempos” que necesitaban los ganaderos locales y los ganaderos de fuera de la comarca para incorporar las innovaciones que iban surgiendo, tanto a nivel técnico como organizativo respetando su lógica etnoecológica de funcionamiento, en ambos casos.

#### **D.2. Formación de Asociación de horticultura ecológica.**

A raíz de la primera reunión mantenida con agricultores convencionales interesados en realizar la conversión de Bérchules, Alcutar y Juviles, en febrero del 2009, se mantuvo el contacto con varios de los asistentes, de tal manera que se crea en el 2009 el GT de hortofruticultura ecológica.

A continuación se muestran las actividades realizadas específicamente para dar apoyo en los procesos de transición de este Grupo de Trabajo, más allá de la asistencia técnica que se dio de manera individual a los productores: jornada "principios de la horticultura ecológica", recogidas de muestras de suelo, análisis y plan de fertilización, transferencia información y taller sobre alternativas de organización, elaboración y validación de líneas de actuación estratégicas.

El 23 de febrero del 2010 se mantiene una reunión para debatir los aspectos de organización de este Grupo de Trabajo formado por productores de Juviles, Alcutar y Bérchules, al final de la cuál el Grupo de Trabajo decide constituirse como asociación: Asociación de productores ecológicos de la Alpujarra.

**Tabla 94: DAFO participativa elaborada en la reunión de evaluación del Grupo de Trabajo de horticultura ecológica de La Alpujarra, febrero, 2010.**

DEBILIDADES/AMENAZAS	FORTALEZAS/OPORTUNIDADES
Muchas problemas con la Tuta pero de manera puntual, dicen que menos que en otras zonas	Este año se ha ampliado el tiempo de recolección
Problemas de ceniza ( hongos)	Han obtenido más calidad y más kilos que en sus producciones en convencional
Problemas con semilleros (Hortoplan) , plantas con Phytophthora, se les ha llamado y los semillero son contestan (uno de los productores)	Se encuentran más formados a nivel técnico
Se han encontrado con peritos de casas comerciales que asesoran pero no saben realmente	
PROCAM no ha mantenido su palabra en cuanto a los precios , han tenido problemas con ellos y muchos han dejado de venderlos y han vendido por otros canales	
Todavía les falta formación	

Foto: Momento de decisión de constitución de Asociación por parte del Grupo de Trabajo



En esta caso la rearticulación de redes y su fortalecimiento da lugar a la construcción de una nueva identidad local agroecológica que parte de aspectos particulares diferentes al caso anterior:

- En este caso el GT estaba conformado por productores/as autóctonos de la Alpujarra que compartían costumbres, valores y manejos similares así como lazos familiares en varios casos.
- Todos/as ellos/as eran productores/as convencionales con un grado alto de modernización en sus manejos, de tal manera que no había experiencias de manejos tradicionales en la actualidad.
- Todos/as ellos/as eran de tres pueblos limítrofes de la Alpujarra, de tal manera constituía un GT fuertemente vinculado a un territorio con unas características ambientales y socioeconómicas muy

concretas dentro de la diversidad existente en la Alpujarra con una trama de significados y sentidos propios.

De tal manera que en este caso planteamos que son, a diferencia de la asociación de ganaderos/as, todos estos elementos comunes lo que llevan a un gran dinamismo del grupo dando lugar, finalmente a la formación de una nueva asociación.

En este caso concreto, el reto ha sido articular en la formación de esta nueva identidad local, la innovación tecnológica con la recuperación y revalorización de saberes, conocimientos y valores locales todavía existentes en la Alpujarra. Reivindicando, así mismo, el patrimonio ecológico agrícola existente para dotarlo de un carácter agroecológico que, en el momento de inicio del trabajo estaba desvalorizado debido al proceso de modernización de su actividad agraria.

#### **E. FASE EVALUACIÓN Y SISTEMATIZACIÓN.**

Los principales objetivos de esta fase fueron:

- Presentación de resultados
- Evaluación cuantitativa resultados
- Evaluación cualitativa resultados: potencial agroecológico
- Elaboración nuevo ciclo IAP
- Fortalecimiento liderazgos colectivos

En diciembre del 2009 se cierra el CIFAED de manera repentina por decisión de la Junta de Andalucía, de tal manera que a 15 de diciembre debían cesar todas las actividades realizadas en el marco del CIFAED.

En este momento nos encontrábamos en una fase de Acción Participativa intensa, con una importante recreación de redes en el territorio, con unos resultados operativos muy importantes, pero con una necesidad todavía, por parte de los actores, de apoyos técnicos a nivel agronómico y organizativo.

La investigadora decide continuar con el apoyo al sector implementando en el 2010 las siguientes líneas de actuación clave:

- Transferencia de información a los actores con los que se estaba trabajando de la nueva situación. Para ello se realizaron reuniones y contactos telefónicos y vía email con todos los GT, asociaciones y cooperativas, así como productores/as individuales.
- Continuación de la asistencia técnica vía telefónica y vía email a los productores/as hasta abril del 2010 mes en que cierran las instalaciones del centro.
- Implementación de las actuaciones planificadas con los distintos sectores hasta abril del 2010:

Jornada "Reconversión a la Fruticultura ecológica" en Bérchules y Jornada "El almendro ecológico: aspectos productivos y de comercialización" en Cádiar.

- Revisión y validación de los planes estratégicos elaborados con los distintos sectores para el periodo 2010-2013. Todos los Planes de Acción para este periodo se encuentran en anejos por sectores.
- Intensificación de la transferencia de herramientas a los Grupos de Trabajo, asociaciones y cooperativas, para fortalecer los procesos de transición acompañados, así como a personal técnico. Para ello se realizaron varios talleres sobre técnicas propias de la IAP para el diseño de procesos de investigación y para mejora del funcionamiento interno de los grupos y la toma de decisiones.
- Estudio de apoyos puntuales para los/as productores/as, elaboradores/as y ganaderos/as, agrupados o no, por parte de otros agentes con los que se había trabajado tanto a nivel comarcal como a nivel provincial y por parte del nuevo centro de producción ecológica de Andalucía que estaba previsto abrir en Loja. Para ello se transfirió, sea en reuniones, sea a nivel electrónico el Plan de Acción 2010-2013 de los siguientes sectores a agentes clave de la comarca y a nivel provincial: investigadores/as del programa TRANSFORMA IFAPA que comenzaba a apoyar el sector ecológico en Granada, la DGPE de la Junta de Andalucía, el GDR de la Alpujarra de Granada, el UTEDLT de Cádiar. OCA de Órgiva, Parque Nacional de Sierra Nevada, CADE y diversos ayuntamientos.

Finalmente, ni a través del TRANSFORMA IFAPA, ni del Centro previsto en Loja, se pudo continuar con el apoyo a los GT.

Foto: Reunión con Asociación Contraviesa Ecológica en abril del 2010



Foto: Práctica de poda en la jornada de almendro ecológico realizada en abril del 2010.



A partir de ese momento se abordan dos evaluaciones clave, que se detallan en el apartado 6. Evaluación, la evaluación operativa y la evaluación de sostenibilidad.





# **EVALUACIÓN**



**6. EVALUACIÓN. ESTUDIO COMPARATIVO BURGOS Y GRANADA**

Como se ha comentado en el capítulo 3 (Estrategia metodológica para procesos de desarrollo rural agroecológico), se han establecido cinco sistemas diferenciados de evaluación, seleccionados en función de la fase de la IAP en la que se encuentra el proceso y de sus requerimientos:

- Estudio de Líneas de Base. Fase Preliminar.
- Evaluación de necesidades. Fase Diagnóstico.
- Evaluación de seguimiento. Fase de Acción.
- Evaluación operativa. Fase Evaluación. En el caso de la Alpujarra, aproximadamente al año y a los dos años de comenzada su implementación, en el caso de Villasur de Herreros, al año y medio de implementación, en el momento de finalización del acompañamiento al proceso participativo.
- Evaluación de sostenibilidad. Fase Evaluación. En Villasur de Herreros a los dos años y en la Alpujarra al año.

**Tabla 95: Cuadro cronograma de evaluaciones realizadas en el caso de estudio de Burgos.**

EVALUACIONES	LÍNEA DE BASE	EVALUACIÓN DE NECESIDADES	EVALUACIÓN DE SEGUIMIENTO	EVALUACIÓN OPERATIVA	EVALUACIÓN DE SOSTENIBILIDAD
FASE IAP	Preliminar	Diagnóstico	Acción	Evaluación	Evaluación
FECHAS	octubre 2006	Junio 2007	Septiembre 2007	Diciembre 2007	Agosto 2010

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 96: Cuadro cronograma de evaluaciones realizadas en el caso de estudio de Granada.**

EVALUACIONES	LÍNEA DE BASE	EVALUACIÓN DE NECESIDADES	EVALUACIÓN DE SEGUIMIENTO	EVALUACIÓN OPERATIVA	EVALUACIÓN DE SOSTENIBILIDAD
FASE IAP	Preliminar	Diagnóstico	Acción	Evaluación	Evaluación
FECHAS	junio 2008	2008 y 2009*	2008 y 2009*	Diciembre 2008 y diciembre 2009	Agosto 2011

Fuente: elaboración propia.

\*Las fechas varían en función de los municipios

**6.1. ESTUDIO DE LÍNEA DE BASE**

En la fase preliminar se establecieron nuestras líneas de base o referencias iniciales para que fueran evaluadas a lo largo de todo el proceso de investigación:

- A. Demanda/necesidades/de los actores locales de los que partimos.
- B. Actores/Conjuntos de acción existentes.
- C. Potencial agroecológico existente en el territorio.

A continuación se muestra un cuadro comparativo que recoge los aspectos principales de la línea de base elaborada, en los dos casos de estudio.

**Tabla 97: Línea de Base de los dos casos de estudio.**

	BURGOS	GRANADA
<b>Demanda</b>	Población / diagnóstico recursos municipal	Centro de Investigación-productores/as asistencia técnica en agricultura ecológica
<b>Actores principales</b>	Sectores cultural, económico y relacionado con la gestión de los recursos	Sector agropecuario
<b>Potencial agroecológico</b>	Agenda local 21 municipal, Foro Demanda Viva, colectivo agroecológico la Artesa, Asociación Tierra Sabia, existencia de manejo tradicional	3 organizaciones de productores ecológicos presentes en la comarca, trabajo previo del GDR en certificación ecológica, trabajo previo CIFAED identificación de variedades locales de higuera y manejo asociado, existencia de manejo tradicional

Fuente: Elaboración propia.

En la tabla se observa claramente dos situaciones de partida muy diferentes tanto en demanda de la que partimos, como en cuanto a los actores principales con los que se comienza a trabajar, y el potencial agroecológico existente en las sociedades locales en las que se plantea el trabajo.

En lo que sí hay coincidencia en los dos casos de estudio, es que ambas son zonas rurales marginadas de montaña, que no sufrieron el peso del “desarrollo” agrario que tuvieron las zonas con mayor potencial productivo, en el proceso de modernización agrario pero que, en cambio, sufrieron graves procesos de despoblación, para ir a trabajar a los “polos de crecimiento” tanto agrarios como industriales que se formaban.

Las líneas de base se encuentran desarrolladas en los capítulos 4.2. y 5.2. Fases y Resultados del proceso de Investigación -Acción realizado en Burgos y en Granada, en el apartado Fase preliminar

En estas líneas de base, en una investigación en el marco de la agroecología, cobra especial importancia la evaluación de sustentabilidad que vamos a realizar a lo largo de todo el proceso, y como consecuencia de ello nuestro indicador de sustentabilidad elaborado, el potencial agroecológico, así como las herramientas diseñadas para realizar el seguimiento del mismo.

El cuadro elaborado en el marco de esta tesis, para analizar el punto de partida de los distintos sectores con los que vamos a trabajar para la transición agroecológica (puntos 4.2.2.1.3. y .5.2.2.1. 2.3. Tipología de explotaciones agropecuarias), así como los niveles para la evaluación de procesos de transición agroecológica (capítulo 3.1. Metodología), sin ser las únicas herramientas que hemos planteado, creemos que son especialmente útiles para realizar este seguimiento de la sustentabilidad del proceso.

## **6.2. EVALUACIÓN DE NECESIDADES/FORTALEZAS**

En la Fase de Diagnóstico se realiza un diagnóstico participativo en profundidad. A lo largo del proceso de investigación, se evaluará, hasta qué punto se está dando respuesta, a las necesidades identificadas en esta fase, hasta qué punto aparecen nuevas necesidades que no habían sido identificadas en el diagnóstico y hasta qué punto estamos apoyándonos para dar respuesta a estas necesidades, en las fortaleza existentes en el territorio.

Uno de los aspectos intrínsecos más importantes para dinamizar y acompañar un verdadero proceso participativo instituyente, es, saber dar respuesta a las demandas “sensibles” expresadas por la población, es decir, a aquellas necesidades que se manejan en el discurso “abierto” y en el “consciente” colectivo, proporcionando “productos” concretos y específicos que animen a los actores a seguir participando en el diseño de las respuestas a problemáticas o necesidades estructurales que o no surgen en un primer momento del proceso, o que requiere un mayor tiempo de implementación de actuaciones para su resolución.

Sin estos resultados, a corto o medio plazo, es muy complicado mantener en procesos participativos largos, que son los únicos a través de los cuales se puede dar respuesta a problemáticas estructurales, a los actores. La percepción de estar invirtiendo tiempo, energías y esperanzas si ver resultados, desanima y hacer perder la confianza en procesos que, en un inicio, podían haber estado muy bien diseñados.

Este tipo de evaluación continua es propia de la investigación evaluativa por tanto, “las preguntas a responder se convierten en hipótesis a comprobar” en un ciclo continuo.

En el caso de Burgos, en el diagnóstico participativo en profundidad, se estableció la necesidad de iniciar y avanzar en procesos de transición agroecológicos o procesos de “recampesinización” que permitieran recuperar los elementos históricos de resistencia presentes en el territorio como eran los recursos comunales y el manejo asociado a los mismos, así como la búsqueda de nuevas alternativas que permitieran frenar el despoblamiento de la zona.

El “producto” intermedio que permitió mantener la participación de la población en la búsqueda de alternativas para frenar la despoblación, fueron, el diagnóstico y estudio histórico de los recursos del municipio elaborados, demanda expresada en un primer momento.

El resto de “resultados” tangibles e intermedios, conseguidos a través de las actuaciones de los GT municipales, se dieron, desgraciadamente, en un momento del proceso en el que la participación de la población ya había descendido mucho. La necesidad de la participación del ayuntamiento, en las actuaciones planteadas para extender la base de los recursos gestionada por la población local (falta de limpieza y gestión de los márgenes de los ríos, falta de espacios públicos al aire libre para la población o mejora de la gestión de la vía verde) dilató los tiempos de resolución de las mismas.

En el caso de La Alpujarra de Granada, en el diagnóstico participativo en profundidad, se estableció la necesidad de iniciar, así mismo, y avanzar, en procesos de agroecológico con productores convencionales y en avanzar en procesos ya iniciados hacia la reducción de dependencias del mercado por parte del sector productivo ecológico a través de la organización del mismo y de la investigación participativa en finca.

El “producto” intermedio que permitió mantener la participación de los actores para avanzar y profundizar en los procesos de transición agroecológica, fue la respuesta dada durante todo el tiempo de acompañamiento, a necesidades técnicas agropecuarias específicas.

Estos resultados dados a corto y medio plazo, contribuyeron a mantener la confianza de los actores en la posibilidad de la resolución a más largo plazo, de aspectos de organización o de comercialización, ya en el marco de la dimensión de la transformación social de la agroecología.

En anejos aparecen los DAFO participativos realizados donde se recogen con detalle las necesidades y fortalezas identificadas en esta fase de diagnóstico.

La identificación del punto de partida para la transición agroecológica existente, a través del análisis agroecológico de finca, en los distintos sectores con los que vamos a trabajar, realizada en

la fase de diagnóstico, nos parece especialmente relevante para realizar un seguimiento de la evolución de este proceso.

### 6.3. EVALUACIÓN DE SEGUIMIENTO

Esta evaluación es la que se realiza fundamentalmente a lo largo de la Fase de Acción Participativa. Para ello hemos realizado una supervisión periódica de la implementación de las acciones diseñadas en los procesos participativos, identificando logros y detectando problemas.

Su propósito ha sido suministrar una orientación y hacer recomendaciones en cuanto a la marcha del proyecto y la adecuación de las actividades a los objetivos propuestos en cada una de las fases de las IAP llevadas a cabo.

Este seguimiento, está más enfocado al cumplimiento, por tanto, de metas, siendo propio de la evaluación de programas de desarrollo rural.

Ha constado fundamentalmente de cuatro etapas:

- Definición de actividades clave para el seguimiento en cuanto a cumplimiento de metas técnicas, asignación de recursos físicos y financieros y participación.
- Colecta de información adecuada
- Análisis de la información recogida
- Elaboración de informes que promuevan el uso de los resultados del seguimiento.

En anejos se encuentran diversos documentos elaborados para el seguimiento de las actuaciones implementadas así como de las propias reuniones de seguimiento y devolución realizadas seguimiento elaborados tanto del caso de estudio de Burgos como el de Granada.

Foto: Jornada de fruticultura ecológica, Alpujarra de Granada, enero 2010.



Foto: Reunión Red Demanda Viva, Sierra de la Demanda, marzo 2007.



#### 6.4. EVALUACIÓN OPERATIVA

Este sistema de evaluación se ha realizado en la fase de finalización del acompañamiento por parte de la investigadora. También llamada Evaluación de impacto, hemos escogido el uso de un nuevo término que englobe, no sólo el objetivo de analizar el impacto del proceso, si no también el de fortalecimiento del liderazgo colectivo, fundamental en los procesos participativos.

Nos ayuda en la toma de decisiones sobre la continuación, expansión, reducción o finalización de las estrategias.

Se suele realizar al finalizar el primer año de iniciados los procesos, en concreto al año de comenzada su implementación, mientras están en marcha las acciones. Como ya hemos comentado, en el caso de la Alpujarra se ha realizado al año y a los dos años de comenzada su implementación, en el caso de Villasur de Herreros, al año y medio de implementación, una vez finalizadas las acciones.

Hemos evaluado la evolución de los referentes que forman parte de nuestra Línea de Base, así como una evaluación técnica de los objetivos concretos establecidos en cada uno de los Planes de Acción elaborados de manera participativa.

Esta evaluación se ha llevado a cabo a través de **indicadores cualitativos y cuantitativos**.

Estos indicadores nos marcan la tendencia o dimensión de un cambio resultante de la implementación de cada estrategia. Nos han servido también para determinar lo que se ha conseguido en función de lo que se quería conseguir.

##### A. Evaluación Técnica. Evaluación cuantitativa.

A través de la revisión de informes de seguimiento, actas e informes técnicos, se han sacado una serie de indicadores cuantitativos, utilizados tanto para Burgos como para Granada, que a continuación mostramos:

- Indicadores generales: nº de agentes que han participado en las actividades realizadas
- Indicadores de actividades: nº de acciones realizadas
- Indicadores para Grupos de Trabajo: nº de agentes con los que se ha trabajado



Estos indicadores se presentan de manera global para todo el proceso para luego pasar a establecerlos por fases, en el caso de Burgos y por sectores en el caso de Granada, dado el trabajo diferenciado que se ha hecho en cada uno de ellos.

### **A.1. Indicadores Burgos.**

#### **A.1.1. Indicadores del proceso global.**

##### **Indicadores generales**

-nº de agentes que han participado en las actividades realizadas: A través de Revisión informes de seguimiento, actas, informes técnicos.

Han participado 215 agentes de manera neta, es decir aunque hayan participado en más de una actuación sólo se les ha contabilizado una vez.

Han participado 734 agentes de manera total.

##### **Indicadores de actividades**

.-nº de acciones realizadas

Se han realizado 116 actuaciones en el marco de este proyecto con la población del municipio y a nivel comarcal y provincial.

##### **Indicadores Grupos de Trabajo**

.-nº de agentes con los que se ha trabajado

GT de Urrez: 7 agentes.

GT de Villasur:

Empleo. 5 agentes

Recursos Locales. 8 agentes

Vivienda. 10 agentes

GT semillas: 3

GT Tierra Sabia: 9

GT Demanda Viva: 15

Se ha elaborado un cuadro en el que se presentan estas cifras desglosadas según las fases de la IAP en las que se ha trabajado.

A continuación presentamos un listado con los agentes a los que se ha llegado en el proceso: Asociación Nuestra Señora de la Asunción, Asociación Cultural La Fragua, Asociación Juvenil Cultural de Urrez (ACJU), Grupo de Señoras “Las Brisqueras”, Asociación de cazadores de caza menor, Juntas Agropecuarias Locales, Comunidad de Regantes, La asociación de la Bolera de Urrez, Asociación Virgen de la Cabrera de Urrez, ayuntamiento de Villasur, Junta municipal de Urrez, 8 ganaderos/as, 6 agricultores/as, 2 mesoneros, cura de la iglesia, casa rural Urrez, cantina Villasur, 2 apicultores, Colectivo La Artesa, Asociación Tierra Sabia, Asociación Micológica, Red Vecinal Demanda Viva, AGALSA (Grupo de Acción de La Sierra de La Demanda), ADS Navasierra, ADS ganado vacuno, Cooperativa avícola, Asociación de Carne de Calidad de la Demanda, Guardas Forestales, Diputación Provincial, Junta Castilla y León, Ecologistas en Acción Burgos, Universidad de Burgos, Centro formación de pesca, Centro capacitación Agraria Albillos, ayuntamiento de Arlanzón, ayuntamiento de San Adrián de Juarros, ayuntamiento de Arraya, 20 vecinos/as de Villasur no organizados/as, 14 vecinos/as de Urrez no organizados/as, 30 vecinos/as de Arlanzón no organizados/as y 20 vecinos/as de Arraya no organizados/as.

A.1.2. Indicadores establecidos por fases.

**Tabla 98: Indicadores cuantitativos, evaluación operativa, Burgos.**

Indicadores cuantitativos/Fases	Fase preliminar	Fase diagnóstico participativo	Fase investigación participativa	Fase acción participativa	Fase evaluación operativa
n° neto* de agentes que han participado en las actividades realizadas	84	71	59	157	39
n° acciones realizadas**	12	48	20	25	11
n° total de agentes que han participado en las actividades realizadas	98	188	176	213	59

Fuente: Elaboración propia.

## **A.2. Indicadores Granada.**

### A.2.1. Indicadores del proceso global.

#### **Indicadores generales**

.-nº de agentes total que han participado en las actividades realizadas: A través de Revisión informes de seguimiento, actas, informes técnicos.

Se ha llegado a 765 agentes de manera total a nivel comarcal.,

Han participado 380 productores/as y elaboradores/as de manera total a nivel comarcal.

#### **Indicadores Actividades**

.-nº de acciones realizadas

Se han realizado 275 actuaciones en el marco de este proyecto a nivel comarcal y provincial.

#### **Indicadores grupos de trabajo**

.-nº de agentes total con los que se ha trabajado:

Se ha trabajado con 183 productores/as y elaboradores/as totales a nivel comarcal en el marco de los GT.

A continuación mostramos un listado con los agentes a los que se ha llegado en el proceso por cada sector trabajado:

#### **- Sector olivar.**

125 productores/as ecológicos individuales o interesados en la conversión, 2 cooperativas ecológicas (Cooperativa olivarera ecológica Flor de la Alpujarra, Las Torcas), 2 asociaciones de productores ecológicos (Asociación Contraviesa Ecológica y VESNA), OCA (Órgiva), GDR Alpujarra de Granada, GDR Alpujarra de Almería, GDR Valle de Lecrín, 44 ayuntamientos y administraciones de la Alpujarra de Granada (ALPES, técnicos de ayuntamientos, concejales, alcaldes) y 28 ayuntamientos y administraciones del Valle de Lecrín. Dirección General de Producción Ecológica (DGPE, Junta de Andalucía), IFAPA Camino Purchil, IFAPA Chipiona, IFAPA Cabra y Venta del Llano, Mancomunidad de municipios de la Alpujarra (Cádiar), CAFAGE, CSIC, Finca y almazara ecológica "Oro del desierto" (Tabernas), Taller de empleo de Lobras, cooperativa Olike y almazara ecológica Valles Operé, almazara ecológica El Trujal de Sierra Mágina, Almazara de Cherín, Almazara de

Laroles.

**- Sector Transformación**

49 productores/as de hortalizas y frutales ecológicos e interesados en la conversión, industria ecológica Envasados Lola, SCA (Villarubia-Córdoba), industria ecológica La Frubense (Benalúa-Granada), - IFAPA Palma del Río, DGPE (Junta de Andalucía), 3 ayuntamientos, Taller de empleo de conservas y transformados de Cádiar, Delegación Provincial de Granada de la Consejería de Agricultura y Pesca , (registro de industria y de subvenciones), responsable de los registros sanitarios en el Centro de Salud de Santa Fé, cooperativa de Frambuesa Cadiar.

**- Sector viticultura y almendro**

60 productores/as ecológicos de almendro o interesados, en la conversión, 13 viticultores y bodegueros ecológicos o interesados en la conversión, UTEDLT Cádiar, productor granada almendro ecológico, ARBORETO SAT, CRISOL de FRUTOS SECOS SAT., productora de almendro ecológico de Granada , Mancomunidad de municipios de la Alpujarra, Cádiar y Taller de empleo de Lobras,

**- Sector Higuera**

2 ayuntamientos (Turón y Murtas), ALPE Murtas, Asociación Contraviesa Ecológica (54 productores/as), 4 productores/as individuales, IFAPA Palma del Río, agroindustria ecológica de la Alpujarra, Consejería de Agricultura y Medio Ambiente de Extremadura, 3 empresas familiares distribuidoras de higo seco ecológico de Andalucía y Extremadura, 2 organismos de control autorizados en Andalucía para la certificación de productos ecológicos, Centro de Investigación Agraria y Ambiental “ Albaladejito”, Red Andaluza de semillas “Resembrando e Intercambiando”, CSIC granada, UTEDLT Cadiar.

**- Sector CCC**

27 productores ecológicos o interesados en al conversión ,BiocastriI, Asociación El Encinar, Cooperativa agroecológica Hortigas, Productora de Güejar Sierra, OCA Alpujarras, Delegación provincial Granada, alcaldesa y concejal de Pitres, cafetería-Restaurante de Pitres, SCA Las Torcas, asociación El Padre Eterno, concejal agricultura y técnico de agricultura del ayuntamiento de Órgiva, ADR Alpujarra Granada., colegio San José de Calasanz (Órgiva).

**- Sector Hortofruticultura.**

130 productores/as ecológicos individuales o interesados o interesados en la conversión, 2 cooperativas ecológicas (Cooperativa olivarera ecológica Flor de la Alpujarra, Las Torcas), 2 asociaciones de productores ecológicos (Asociación Contraviesa Ecológica y VESNA), OCA (Órgiva), GDR Alpujarra de Granada, GDR Alpujarra de Almería, GDR Valle de Lecrín, 44 ayuntamientos y administraciones de la Alpujarra de Granada (ALPES, técnicos de ayuntamientos, concejales, alcaldes) y a 28 ayuntamientos y administraciones del Valle de Lecrín., Investigador del Instituto Valenciano de Investigaciones Agrarias , Técnico de CANLA S.C.A, Director comercial de SAT Cítricos del Andarax:, Productor Ecológico de frutales de Córdoba, CAFAGE, Empresa de producción hortofrutícola ecológica “Cucho Verde, Mancomunidad de municipios de la Alpujarra, AGROCOLOR, Viveros Levante, Viveros Tabeada, Granada, Cooperativa ecológica Las Torcas, IFAPA Churriana, Ecoindalo, Taller de Empleo de Abla (Almería), Técnico proyecto Universidad de Granada, Editorial La Fertilidad de la Tierra, IFAPA Chipiona y Camino de Purchil.

**- Ganadería**

45 Ganaderos ecológicos o interesados en la conversión, IFAPA Camino del Purchil, Ayuntamientos de Lanteira, Jerez del Marquesado, Calahorra, Pitres, Lobras, Laroles, Ugíjar, Trevez, OCA Alpujarra, ALPE Laroles, Cooperativa ganadera ecológica Los Filabres (Jaén), Cooperativa ganadera ecológica Sierra del Segura, Cooperativa ecológica Ecoindalo, Cooperativa ecológica Ecoaltiplano, Matadero ecológico Úbeda, Cooperativa Las Torcas, Parque Nacional de Sierra Nevada, Delegación agricultura, Dirección general de la producción ecológica, Delegación medio ambiente.

A.2.2. Indicadores establecidos por sectores.**Tabla 99: Indicadores cuantitativos, evaluación operativa, Granada.**

Indicadores cuantitativos/Sectores	Olivar y oleicultura	Circuitos C Comercialización	Transformación	Viticultura y almendro	Higuera	Ganadero	Hortofrutícola
<b>Generales</b>							
nº neto* de agentes a los que se ha llegado en el proceso	219	41	61	79	72	66	227
nº neto de productores/as y elaboradores/as que han participado directamente en las actividades realizadas**	65	27	39	30	60	35	124
nº reuniones de presentación y trabajo con agentes clave***	14	17	7	11	4	9	17
nº de asistencias técnicas realizadas en campo	21		10	17	16	10	20
<b>Actividades formación</b>							
nº de sesiones de formación	3		2	1	2	3	6
nº de agentes total que han asistido	64		37	11	60	45	154
<b>Grupos de Trabajo</b>							
nº de productores/as y elaboradores/as que han participado directamente en las actividades realizadas	36		39	23	30	6	49
<b>Visitas CaC</b>							
nº de visitas	2		2			1	1
nº de productores/as total que han asistido	9		9			6	35
<b>Formación CaC</b>							
nº de actividades realizadas	5				2		1
nº de productores/as total que han asistido	27				44		16
<b>Ensayos CaC</b>							
Número de visitas	3				16		
nº de productores/as neto que han participado	17				10		
<b>Reuniones de seguimiento, coordinación y devolución</b>							
nº reuniones de realizadas	6	8	9	5	9	6	9
nº de agentes total que han asistido	30	87	36	19	126	29	78

\* Se han contabilizado todos los agentes contactados a lo largo del trabajo de manera que aunque se les haya contactado o hayan participado en más de una ocasión durante el proyecto de investigación sólo se les ha contabilizado una vez.

\*\* Se ha contabilizado esta participación de manera neta, es decir, aunque los/as productores/as hayan participado en más de una acción sólo se les ha contabilizado una vez. No se incluyen los/as productores/as que los que exclusivamente se ha tenido contacto vía telefónica o vía mail.

\*\*\* Se han contabilizado todas aquellas reuniones realizadas fuera de los Grupos de Trabajo o experiencias piloto a las que se les ha dado seguimiento

Fuente: Elaboración propia.

**B. Evaluación cualitativa: Evaluación de la Línea de Base y del fortalecimiento del liderazgo colectivo.**

**BURGOS**

1. Conflictos/necesidades/dolores iniciales de los que partimos: A través de DAFO, entrevistas semi-estructuradas.

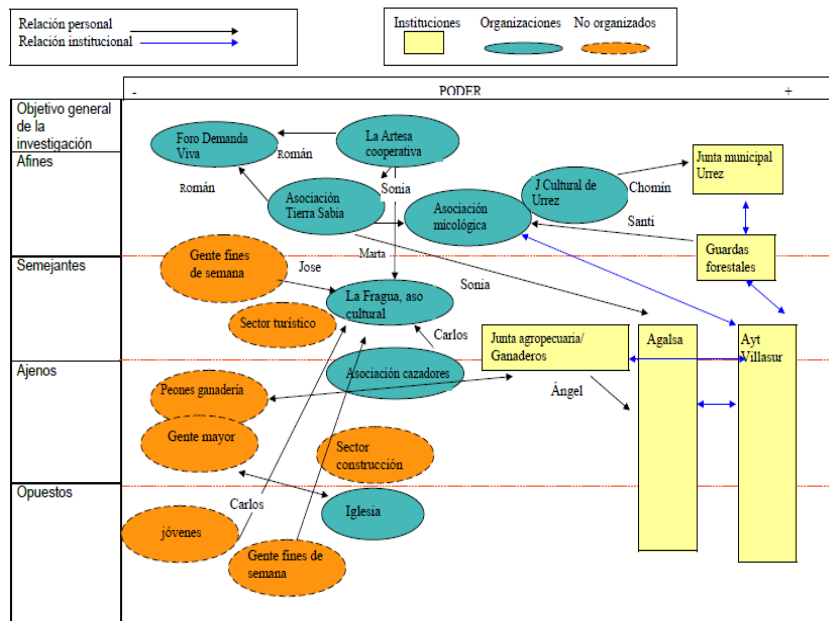
En Burgos, la demanda inicial por parte de actores del municipio de tener un diagnóstico de los recursos municipales se ha transformado en un proceso en el que la propia población ha elaborado propuestas y ha llevado a cabo actuaciones concretas para mejorar el uso de los recursos del municipio desde un aspecto integral intentando revertir o cuanto menos poner freno al proceso de despoblación existente.

Esto se ha ampliado a actuaciones a nivel comarcal y supramunicipal con organizaciones en las que participaban población de Villasur de Herreros. Actuaciones a través de las cuales se ha movilizado a un alto número de vecinos y vecinas en pro de un desarrollo agroecológico para su territorio.

2. Actores/conjuntos de acción: A través de sociogramas, informes de seguimiento, entrevistas semiestructuradas y observación participante.

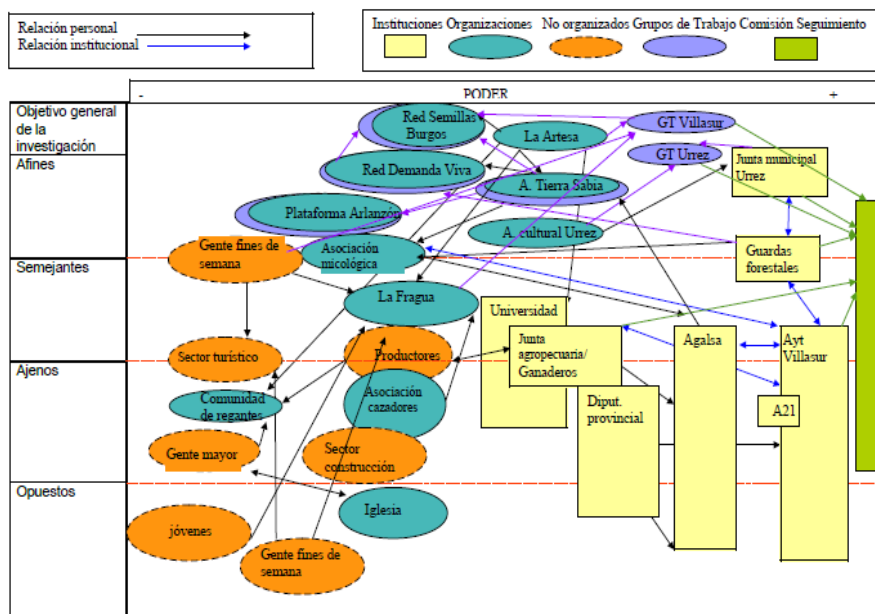
A continuación mostramos los sociogramas elaborados en la fase de diagnóstico y en la fase de evaluación para utilizarlo como base de reflexión de la evolución de las estructuras de poder y de las relaciones existentes, así como de los procesos establecidos de liderazgo colectivo.

**Figura 48: Sociograma niveles de afinidad/poder. Fase de diagnóstico participativo, Burgos.**



Fuente: Elaboración propia.

**Figura 49: Sociograma niveles de afinidad/poder. Fase evaluación participativa, Burgos.**



Fuente: Elaboración propia.



## **GT MUNICIPALES**

Como ya se ha comentado en el punto 4.2. en Burgos, con la formación de los Grupos de Trabajo en el municipio se inicia un proceso de liderazgo colectivo que hace que este espacio de participación se sitúe en nuestro sociograma en posiciones de “poder” intermedios entre los grupos formales existentes y las instituciones.

En el municipio de Villasur de Herreros, este punto es el que creemos que “desestabiliza” al ayuntamiento del momento y la investigadora es convocada a una reunión urgente una vez que los Grupos de Trabajo comienzan a funcionar. El objetivo de esta reunión es que de cara al municipio esos Grupos de Trabajo se vean como “producto” de la iniciativa realizada por el ayuntamiento a través de su Agenda Local 21.

Desgraciadamente no fue posible establecer ninguna sinergia con la Agenda Local 21, ya que lo que se realizó fue, básicamente, una recolecta de información cuantitativa administrativa a través de consulta de fuentes secundarias y a través de encuestas enviadas a la población que fueron en un bajo porcentaje contestadas.

A pesar de ello y dada la importancia del ayuntamiento de cara a potenciar o bloquear los procesos de participación en la gestión de los recursos municipales se decide en asamblea posteriormente con los Grupos aceptar la propuesta del alcalde para así poder continuar con el trabajo comenzado.

Desarrollamos algunos aspectos de los “conjuntos de acción”, entre ellos de los Grupos de Trabajo, que se vio en el momento de esta evaluación que podían dificultar la toma de decisiones coordinada necesaria y por tanto deberían ser minimizados, y aquellos que podían facilitar este proceso y por tanto deberían ser potenciados a lo largo de las siguientes fases del proceso.

En el municipio de Villasur de Herreros el discurso mayoritario de los actores que en ese momento formaban parte de los Grupos de Trabajo, era un discurso que conjugaba aspectos ecológicos, económicos y sociales para el mantenimiento tanto de la población como del territorio, dinamizando ambos en base a los elementos de ruralidad del pueblo.

Esto, en un principio, fue evaluado como una gran fortaleza para el proceso de creación de alternativas agroecológicas que se quería llevar a cabo.

Consideramos que los Grupos tenían una gran legitimidad en el municipio: la formación de estos Grupos se había dado a lo largo de un proceso inclusivo de todos aquellos/as que han querido formar parte de él, con gran publicidad en el municipio de las reuniones que se iban realizando, con una delimitación de las problemáticas por parte de la propia población en dos asambleas generales convocadas, se realizó una revisión de todas las opiniones y discursos (dominante, opuesto, emergente) vertidos por la población alrededor de las temáticas a trabajar en cada uno de los grupos de trabajo y estos Grupos seguían abiertos, en el momento de la evaluación a participaciones de todos aquellos o aquellas que quisieran insertarse en el proceso.

Existen no obstante tres debilidades claras que se plantea importante corregir en las fases siguiente de trabajo de los Grupos:

- A pesar de su participación a lo largo de todo el proceso, ningún agricultor o ganadero se había involucrado en ningún Grupo de Trabajo. La participación de este sector en el proceso que seguía, se consideraba fundamental, especialmente en las discusiones llevadas a cabo alrededor de iniciativas de empleo y de uso de recursos naturales ya que este sector era, en ese momento, no sólo uno de los sectores que más puestos de trabajo generaba, si no además, el más directamente ligado a la gestión de los recursos junto con el cuerpo de guardas forestales.

- A pesar de que en todos los GT hubo una participación inicial muy alta (alguno de ellos contó con 10 participantes) en el momento de la realización de esta evaluación, la participación en alguno de los GT decayó mucho y ya se planteaba en ese momento la fusión de varios GT.

- Las personas que se mantenían en los GT eran personas de los sectores o grupos afines y semejantes. Complementariamente muchas de ellas formaban parte de grupos minoritarios que ya manejaban este discurso, muy dinámicos en el territorio, aunque con algunos de ellos en estamentos conectados con la administración. Por tanto de un sector minoritario de la población y que participaban paralelamente en otras redes y grupos.

El hecho de que en los Grupos fueran los sectores minoritarios los que se mantenían hacía todavía más necesario el fortalecimiento de las estrategias de acercamiento y potenciales alianzas, de tal manera que, como expone Villasante (2006), más “semejantes” se acercaran a los “iguales” y conseguir “seducir” a los ajenos, para seguir haciendo frente a los “opuestos” a nuestras estrategias de acción.

Por otra parte, la formación de la Comisión de Seguimiento da fortaleza a la continuación del proceso y a la búsqueda compartida de alternativas reales para el territorio, así como una visibilidad a los GT muy importante para la continuación del proceso.

Hay que puntualizar que se echaba en falta la implicación más activa de la concejala de participación en la dinamización de esta Comisión de Seguimiento o en el apoyo a los GT.

A pesar de que se mantuvieron reuniones de seguimiento desde el inicio de la investigación con esta concejala, no hubo ninguna iniciativa desde esta concejalía por participar activamente en el proceso.

### **GT SUPRAMUNICIPALES**

El GT formado con la asociación Tierra Sabia resultó un Grupo de gran dinamismo que además de llevar a cabo un alto número de actividades en Villasur de Herreros y municipios limítrofes, participó como asociación y a nivel individual en todas las actuaciones que se desarrollaron en el proceso participativo. Esto dio lugar a un fortalecimiento y a una visibilización que se traduce en el sociograma complejo presentado en un desplazamiento hacia posiciones de mayor fuerza de cara a las instituciones.

Uno de los grandes logros de esta asociación fue su implicación en la formación de la Plataforma Arlanzón no se vende que consigue aglutinar a gente que viviendo en el mismo territorio nunca se había juntado para trabajar conjuntamente por un objetivo común para su región.

El GT formado por la Red Demanda Viva así mismo resultó un grupo activo que da lugar a un fortalecimiento de las relaciones de vecinos/as del municipio con vecinos/as de la Sierra de la Demanda.

Los múltiples espacios de trabajo y reflexión que se forman entre el colectivo Artesa, la Asociación Tierra Sabia y la Red Demanda Viva dan lugar a un nuevo GT que formaliza su forma organizativa finalmente con la creación de la Red de Semillas de Burgos.

Estas redes y grupos a lo largo de este proceso fortalecen, por tanto, las relaciones entre ellas y al mismo tiempo su funcionamiento, dando lugar a un gran número de iniciativas muy importantes para el “buen vivir” agroecológico en la región.

La debilidad encontrada en estas iniciativas, es que las personas que forman parte de ellas están, al

mismo tiempo, en un alto número de actuaciones, no sólo a nivel municipal si no también comarcal y en comarcas adyacentes lo que lleva a plantear también la importancia de sumar nuevos vecinos y vecinas que quieran participar en estas redes y dar continuidad a las actuaciones comenzadas.

### 3. Potencial agroecológico existente en el sector.

3.1. Procesos de participación en marcha. A través de la revisión de informes de seguimiento, entrevistas semiestructuradas y observación participante.

Por una parte, como ya se ha comentado, el proceso de la Agenda local 21 que se lleva a cabo en el municipio no se convierte en un proceso participativo con el que se hayan podido establecer sinergias desde la presente investigación.

Por otra parte, durante el proceso participativo llevado a cabo en Villasur de Herreros se ha producido un proceso de carga de la participación, de tal manera que se han dado varios saltos creativos fundamentales para avanzar en la elaboración de propuestas compartidas adaptadas y por tanto eficaces en la superación de las problemáticas existentes en el municipio:

- La formación de nuevos conjuntos de acción con los GIAP y los múltiples espacios de intercambio y reflexión generados durante el proceso que han dado lugar a nuevas relaciones en el territorio.
- La construcción de “emergentes de valor”. Como ya comentamos en el caso de estudio de Burgos, en el proceso llevado a cabo en Villasur de Herreros se han establecido, a través de una construcción colectiva, los “emergentes de valor” relacionados con los conceptos de identidad y desarrollo, en ese momento y en esa situación, para que el municipio pudiera valorar en sí mismo hacia dónde quería orientar su proceso de desarrollo y establecer sus prioridades de acción para la consecución de sus objetivos.
- Las devoluciones en talleres creativos realizadas de tal manera que se han planteado y se han discutido a nivel municipal propuestas innovadoras para la resolución de los bloqueos del “desarrollo” del municipio que nunca antes se había discutido más allá de pequeños círculos de afinidad existentes en el territorio.
- Se han establecido nuevos mecanismos no sólo de discusión y generación de alternativas para el “desarrollo” del territorio si no también de decisión en relación a la priorización, ejecución y seguimiento de las mismas.
- Se han establecido nuevos lazos de cooperación y nuevos espacios de reflexión conjunta con

Redes e iniciativas de fuera del municipio.

3.2. Recursos genéticos y conocimiento asociado al manejo de los recursos naturales. A través de la revisión de informes de seguimiento, entrevistas semiestructuradas y observación participante. Las actuaciones llevadas a cabo por el Grupo de Recursos Locales así como el diagnóstico en profundidad realizado para el rescate de los elementos de identidad históricos relacionados con el manejo de los recursos naturales, han incrementado los elementos que pueden formar parte de los nuevos diseños agroecológicos de manejo de los recursos naturales articulándolos o adaptándolos al contexto actual.

3.3. Procesos de transición agroecológica presentes. A través de revisión informes de seguimiento, entrevistas semiestructuradas y observación participante.

Creemos que efectivamente se ha avanzado en el proceso de transición agroecológico o proceso de “recampesinización” planteado, ya que, como explicamos en el punto anterior, se han “recuperado” elementos históricos de resistencia presentes en el territorio como eran los recursos comunales y el manejo asociado a los mismos, se ha “revalorizado” de cara a la población en general la actividad ganadera extensiva tradicional todavía existente en la zona, al rescatar su papel histórico fundamental en el mantenimiento de los recursos que conforman el paisaje actual del municipio y el papel que todavía tiene en la actualidad, se han desarrollado propuestas basadas en recursos endógenos que permitieran frenar el despoblamiento de la zona y se han llevado a cabo acciones que permitieran el uso colectivo de alguno de los recursos comunales y de los espacios públicos que habían caído en desuso.

Complementariamente se ha avanzado también en procesos de transición agroecológica de grupos o productores del municipio como es el caso del colectivo La Artesa, profundizando su conocimiento del territorio y de las redes que lo conforman para continuar en su labor de recuperación del uso de los recursos comunales y con la iniciativa desarrollada de circuitos cortos de comercialización.

Así mismo se ha iniciado el proceso de transición de uno de los apicultores del municipio con el establecimiento de circuitos cortos en el propio municipio y su conversión a apicultura ecológica. El proceso de identificación de las variedades locales llevado a cabo por el GT de variedades locales y el establecimiento de la Red de semillas conlleva un paso adelante en el proceso de transición llevado a cabo en el territorio.

A continuación presentamos una tabla que recoge los niveles alcanzados y de partida en los procesos de transición específicamente de los Grupos de Trabajo con los que se ha trabajado .

Para su elaboración nos hemos basado en la figura 7. Niveles para la evaluación de procesos de transición agroecológica, presentada en el capítulo 3.1. Metodología.

En esta tabla en la que establecemos etapas diferenciadas en los niveles 3 y 4 establecidos por Gliessman para la transición agroecológica basándonos en el concepto de recampesinización y de transición agroecológica general acuñado desde la agroecología.

**Tabla 100: Niveles de transición.**

Niveles/GT	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3		Nivel 4			
			3.1.	3.2.	4.1.	4.2.	4.3.	4.4.
Asociación Tierra Sabia			O	O	O		X	X
Demanda Viva					O		X	O
Variedades locales		X	O		O	O	O	O
Villasur de Herrereros					O		O	O
Urrez					O		O	O

<b>Leyenda</b>	X	Niveles existentes en el momento de comienzo del acompañamiento
	O	Niveles en los que se ha trabajado en el proceso de acompañamiento

Fuente: Elaboración propia.

Como se puede observar en la tabla anterior con los GT municipales se ha trabajado fundamentalmente en el nivel 4, en concreto, en ampliar la base de los recursos controlada y administrada por la población local y en la construcción de nuevos vínculos entre los mismos en pos de un objetivo compartido, frenar y revertir el proceso de despoblación de la zona a través de alternativas endógenas y sustentables en el territorio.

Con los GT supramunicipales se ha trabajado mucho también en el nivel 3, en la recuperación de recursos genéticos, conocimiento asociado y su inserción en nuevos diseños de manejo ecológico de los recursos municipales de la región.

## GRANADA

1. Conflictos/necesidades/dolores iniciales de los que partimos: A través de DAFO, entrevistas semi-estructuradas

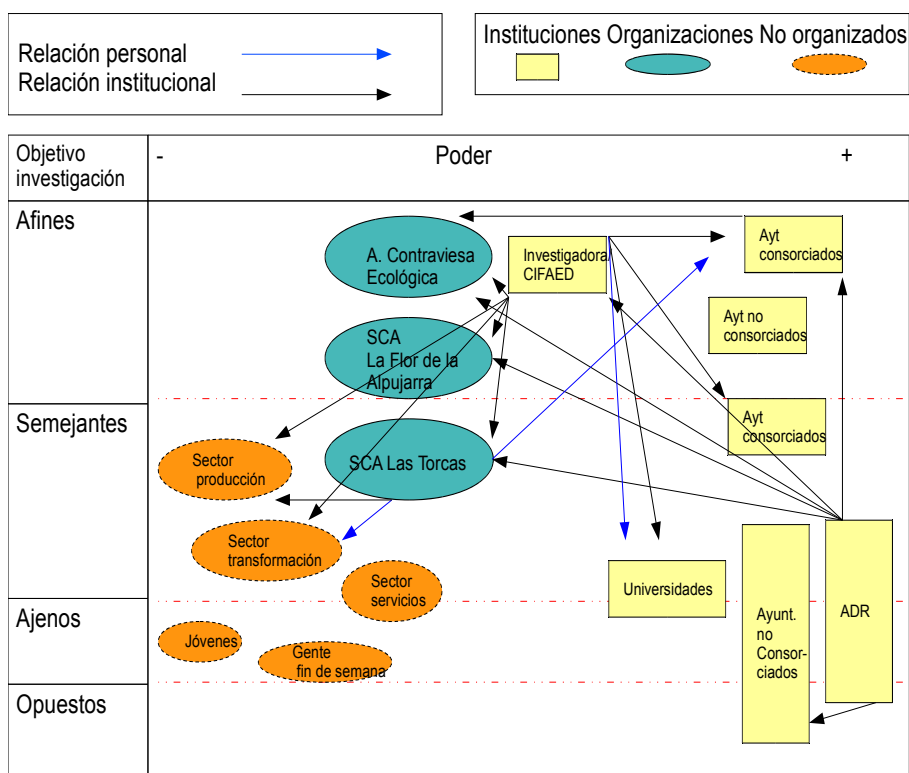
En el caso de Granada la demanda partía del CIFAED (Consortio y Centro de Investigación en Agricultura Ecológica y Desarrollo Rural de Granada). Como ya comentamos este centro había recibido, a su vez, demandas concretas de apoyo por parte de grupos de productores de la Alpujarra de Granada para su conversión a agricultura ecológica.

Efectivamente a través del proceso llevado a cabo en La Alpujarra se han cubierto las demandas concretas del sector que se habían realizado de cara a la dinamización del sector ecológico y se han llegado a nuevos actores que han comenzado verdaderos procesos de transición agroecológico.

**2. Actores/conjuntos de acción:** A través de sociogramas, informes de seguimiento, entrevistas semiestructuradas y observación participante.

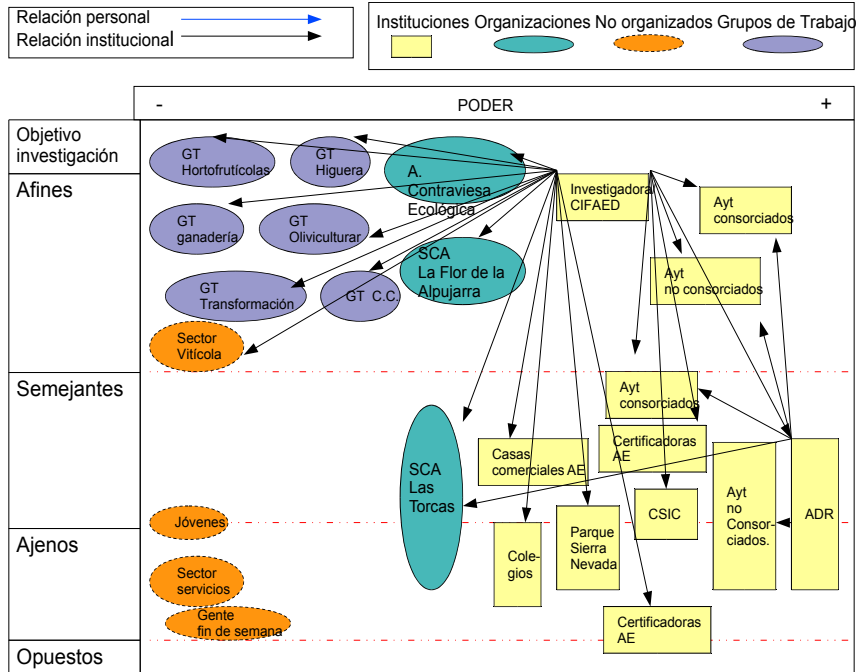
A continuación mostramos los sociogramas realizados en abril del 2007, en diciembre del 2007 y del 2008, aproximadamente al año y a los dos años de comenzada la implementación del proceso en La Alpujarra, momentos en los que se realiza una evaluación operativa del mismo. Los utilizaremos como base de reflexión de la evolución de las estructuras de poder y de las relaciones existentes, así como de los procesos establecidos de liderazgo colectivo.

**Figura 50: Sociograma realizado en abril del 2007.**



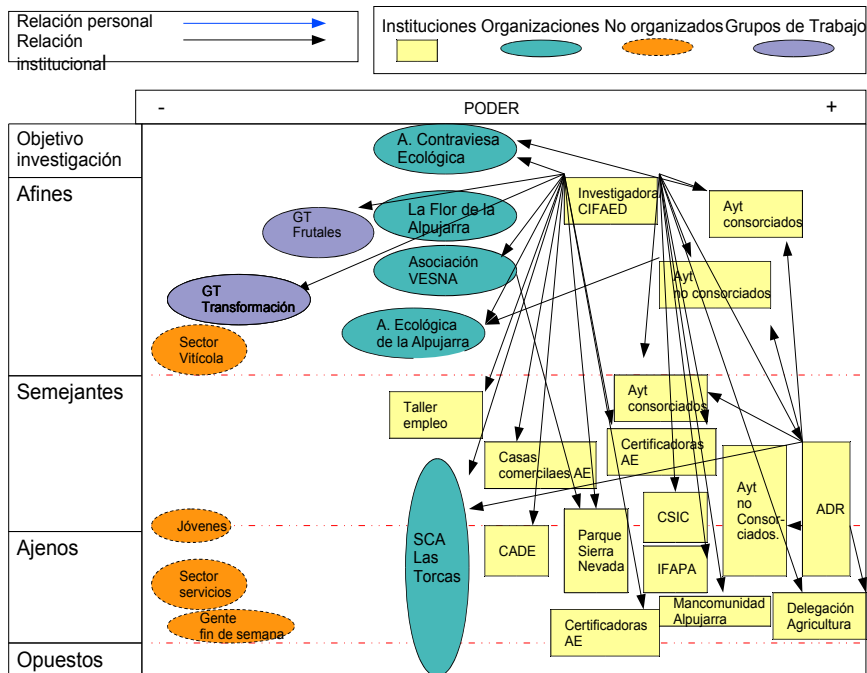
Fuente: Elaboración propia.

Figura 51: Sociograma realizado en diciembre del 2007.



Fuente: Elaboración propia.

Figura 52: Sociograma realizado en diciembre del 2008.



Fuente: Elaboración propia.



Como se puede observar hay un gran incremento de nuevos actores pertenecientes al sector de la administración, la investigación o de empresas relacionadas con el sector ecológico con los que se contacta y con los que se comienza a trabajar a partir de la fase de diagnóstico. Según se van identificando nuevas necesidades por parte de los productores y ganaderos a los que se estaba acompañando en el proceso de transición agroecológica se van buscando nuevos apoyos y recursos para poder suplir esas necesidades de manera que se integran en el proceso a actores “periféricos” hasta ahora. También se incrementa el número de agricultores y ganaderos con los que se toma contacto o se comienza a trabajar.

Muchos de estos nuevos actores contactados son grupos “semejantes”, aunque algunos de ellos los encontramos en posiciones intermedias como es el caso del Parque Nacional de Sierra Nevada o el CSIC. Esta ubicación es debida a que desde estos organismos se dan apoyos puntuales pero no hay una línea “oficial” en estas instituciones de apoyo a la actividad agroecológica.

Es a través de iniciativas personales de algunos de sus investigadores y técnicos que se consigue este apoyo. Apoyo fundamental por ejemplo en el caso del CSIC para el trabajo llevado a cabo con el GT de la higuera ecológica.

Por otra parte tenemos que hay un cambio de posición en el sociograma de la SCA Las Torcas, que se coloca en una posición intermedia entre semejantes y ajenos debido a que, desde la perspectiva de la investigación, se encuentran actuaciones de esta SCA que interfieren en la dinamización del sector a través de un verdadero proceso de IAP que haga que los “objetos” de la dinamización (agricultores y ganaderos interesados en realizar los procesos de transición agroecológica) se conviertan en “sujetos” que deciden y priorizan de manera participativa los pasos necesarios para avanzar en estos procesos de transición buscados.

En diciembre del 2007 ya se habían formado GT en varios de los sectores con los que se estaba trabajando: GT higuera ecológica, GT hortofruticultura ecológica, GT ganadería ecológica, GT olivar y oleicultura ecológica, GT mercados locales y el GT transformación de productos ecológicos. En el sector del almendro ecológico y de la viticultura ecológica no se llega a formar Grupo de Trabajo. Estos grupos de trabajo, integrados exclusivamente por agricultores/as, ganaderos/as y elaboradores/as ecológicos y convencionales se encuentran ya en “afines”.

Paralelamente al trabajo con los GT se mantiene el trabajo con los productores/as de los distintos sectores que no estaban dentro de las experiencias piloto que se comienzan con los GT.

Las dos asociaciones de agricultores/as “afines”, la Asociación Contraviesa Ecológica y la SCA La

Flor de La Alpujarra, forman dos de los GT. La Asociación Contraviesa Ecológica constituye el GT higuera ecológica y la SCA La Flor de La Alpujarra constituye el GT de olivicultura y oleicultura ecológica. El resto de los GT estaban formados por productores/as individuales que deciden establecer esta estructura estable de trabajo conjunto.

La formación de estos GT y el trabajo que se lleva conjunto con ellos para la transición, va creando procesos de liderazgo colectivo en cada uno de los sectores.

Un año después, como se observa en el sociograma realizado en diciembre del 2008, se siguen incrementando el número de actores perteneciente al sector de la administración, con los que se contacta y se comienza a trabajar.

Dos de los GT, deciden formalizar su estructura y espacio de trabajo conjunto y se constituyen como asociaciones. El GT de ganadería ecológica se constituye como VESNA, Asociación de Vacuna ecológico de Sierra Nevada. Y el GT de hortofruticultura ecológica se constituye como Asociación de Producción Ecológica de la Alpujarra.

Esto representa un paso hacia adelante en el fortalecimiento de los liderazgos colectivos y hace que les encontremos colocados en una posición, en la balanza del poder, más fuerte que los sectores productivos no organizados.

La SCA Las Torcas se desplaza de nuevo colocándose en una posición intermedia entre ajenos y opuestos ya que continúan las actuaciones señaladas anteriormente y se dificultan las relaciones con personas “representantes” de la organización, debido a “protagonismos” personales que interfieren con los liderazgos grupales.

3.2. Recursos genéticos y conocimiento asociado al manejo de los recursos naturales. A través de Revisión informes de seguimiento, entrevistas semiestructuradas y observación participante.

Es fundamental la conservación y recuperación del patrimonio genético local existente y el conocimiento asociado para lograr avanzar hacia el rediseño del agroecosistema de forma tal que funcione sobre las bases de un nuevo conjunto de procesos ecológicos.

En los procesos de transición a los que se ha acompañado, se han realizado actividades para la recuperación de este patrimonio genético, como es el caso de la difusión del estudio de variedades locales realizada en la Contraviesa, y la identificación, recogida y posterior plantación de diversas variedades locales de higuera.

Pero el trabajo en el que se ha hecho especial hincapié en el acompañamiento de estos procesos, ha sido la revalorización y adaptación del conocimiento tradicional a las actuales circunstancias de producción.

La investigación en agricultura ecológica ha enfatizado la búsqueda de productos benignos ambientalmente para sustituir aquellos que actualmente degradan el ambiente y hacen un uso intensivo de los recursos.

Por tanto hay una falta importante de experiencias de agricultura y ganadería participativa que desarrollen tecnologías agropecuarias basadas en recursos locales a través de la innovación de los propios agricultores. Este “hueco” en la investigación se enfatiza en el caso de sectores de “baja rentabilidad” como es el caso de la higuera, del almendro ecológico o de la ganadería extensiva de alta montaña.

Es por ello que se han abordado estos procesos con varios de estos sectores intentando buscar nuevas “tecnologías” y opciones que se basen en el uso de los recursos locales con la adaptación que se requiere de manejo tradicional debido a las nuevas circunstancias socioeconómicas y ecológicas encontradas. De esta manera se ha trabajado específicamente en el caso del sector de la olivicultura ecológica, de la higuera ecológica y de la ganadería ecológica.

3.3. Evolución de los procesos de transición agroecológica presentes. A través de revisión informes de seguimiento, entrevistas semiestructuradas y observación participante.

Los pasos dados en los procesos de transición o recampesinización con los sectores ,difieren no sólo por la especificidad de las necesidades planteadas en cada uno de ellos y las posibilidades de respuesta que se ha tenido en el marco de la investigación, si no porque en alguno de los sectores ya se habían comenzado algunos procesos de transición mientras que en otros se inician en el marco de la investigación.

Presentamos, también en este caso, la tabla Niveles para la evaluación de procesos de transición agroecológica, presentada en el capítulo 3.1. Metodología, que recoge los niveles alcanzados y de partida en los procesos de transición específicamente de los Grupos de Trabajo con los que se ha trabajado, intentando recoger los puntos y pasos más importantes dados y desde los cuáles se ha partido en los procesos de transición a los que se ha acompañado.

En el sector de viticultura y almendro ecológico no se llegó a formar un GT estable y la existencia de una gran heterogeneidad en estos sectores hacen complicado sintetizarlos en un cuadro.

Sin embargo podemos indicar que en el sector de la viticultura y la enología ecológica encontramos muchos actores con gran experiencia en la producción y elaboración ecológica, encontrando productores en el nivel 2 y 3.

Con este sector aunque se trabajó a nivel de elaboración de líneas de acción participativa y se crearon espacios de reflexión, no se llegó a trabajar en ningún otro nivel.

En el caso del sector del almendro en la Alpujarra sí se trabajó el nivel 2 y 3 ya que la mayoría de los productores/as que querían manejar almendro en ecológico, habían realizado el nivel 1 y todavía no se encontraban en el nivel 2, habiendo suprimido aquellas prácticas convencionales no permitidas en agricultura ecológica pero sin haberlas sustituido por prácticas alternativas sostenibles.

**Tabla 101: Niveles de transición en la comarca de la Alpujarra.**

Niveles/sectores	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3			Nivel 4			
			3.1.	3.2.	3.3.	4.1.	4.2.	4.3.	4.4.
Olivar y oleicultura		X		O	O	O		O	X
Circuitos C Comercialización		X				O		O	
Transformación		X				O	O		O
Higuera		X	X	O	O	O			X
Ganadero		X		O	O	O	O	O	O
Hortofrutícola		O				O			O

Leyenda	X	Niveles existentes en el momento de comienzo del acompañamiento
	O	Niveles en los que se ha trabajado en el proceso de acompañamiento

Fuente: Elaboración propia.

## 6.5. EVALUACIÓN DE SOSTENIBILIDAD.

Esta evaluación ha tenido dos objetivos:

1. Recabar la opinión de los actores locales implicados en los procesos participativos con respecto al proceso llevado, incidiendo en los aspectos positivo y negativos del mismo y aquellos a mejorar en futuros procesos de acompañamiento.
2. Examinar los efectos a largo plazo del proceso de investigación llevado a cabo en términos de

cambios en la vida personal y en el trabajo de los actores como resultado de su participación en estos procesos.

#### A. BURGOS.

Para la realización de la evaluación de sostenibilidad se han realizado 5 entrevistas individuales semi-estructuradas y una entrevista grupal.

Las entrevistas individuales se han realizado a miembros de los tres grupos de trabajo que se crearon en Villasur de Herreros y alcalde del ayuntamiento de este pueblo. La entrevista grupal se ha realizado con miembros del grupo de trabajo creado en Urrez que formaban parte en aquel momento de la junta vecinal del pueblo.

La opinión generalizada es que el proceso fue muy positivo en cuanto a los espacios de reflexión y discusión conjunta que se crearon, como comentan los propios/as entrevistados/as:

“La gente tuvo que empezar a concretar los aspectos que querían mejorar en su pueblo, tenían que fraguar propuestas y confrontarlas con las opiniones de sus vecinos, es algo que la gente no está acostumbrada a hacer, no sólo divagar y opinar en el bar, esto es muy importante al margen de la implicación que cada uno”

“...todo fue positivo porque vi que la gente tenía interés en participar y eso es lo que más valoraba a parte de que podamos encadenar actuaciones para que el desarrollo sostenible sea una realidad en el pueblo. Yo bajo mi punto de vista repito es que vi una especial sensibilidad por la gente de que quería ponerse manos a la obra”

Así mismo se valora el consenso creado en el municipio en cuanto las prioridades establecidas para trabajar conjuntamente:

“Que nos juntamos 60 personas y todos estábamos de acuerdo, todos lo veíamos muy claro lo único es buscar la forma de que esos problemas no lo sean , eso es lo que más me gustó que había mucha gente, mucha gente que somos conscientes de cuál es el problema y hay que buscar entre todos cuál es la solución y pues eso que gracias a ti que te has acordado de nosotros, de un pueblo perdido de la mano de Dios , que te acuerdes de un pueblo así para hacer tu tesis, nosotros lo hemos vivido y ver esos problemas te fastidia y ver que una persona de fuera te quiera ayudar a arreglar esos problemas...es de agradecer..que has venido tú y venga, vamos a ver como podemos arreglar esos problemas, para mí es muy importante”

Estos espacios crearon una mejora de la convivencia entre los dos pueblos según alguno de los testimonios recogidos:

“...he visto que aquí en el pueblo se ha llegado a mayor consenso mayor convivencia a lo mejor esto es algo subjetivo mío, pero sí con la pedanía de Urrez, no sé, antes parece que estábamos más odiados los de acá ¿no?, ...”

“...tuvo que ver porque nos juntamos varias veces y el roce hace el cariño a veces hace la discusión lógicamente pero básicamente en aquella época o vi en esa época que gente no tenía nada en común o prácticamente nada en común que empezaron a mirarse a los ojos y dijeron oye que si que tenemos cosas en común creo que aquello fue muy positivo”

La propia creación de los grupos de trabajo se valora como un resultado en sí mismo:

“El hacer los grupos...No es fácil hacer los grupos de trabajo así en un sitio pequeño y además sin gente acostumbrada a este tipo de trabajo de acción, el llegar a establecerlos..”

Así mismo existen otros resultados tangibles valorados que surgieron del proceso:

..Sí ha servido, por lo menos para que la gente sea más consciente de los problemas y el ayuntamiento cuenta con una base documental bastante importante para poner en práctica soluciones, es un trabajo que se ha hecho con las distintas partes de la sociedad del pueblo”

En concreto en todas las intervenciones se mencionan el cumplimiento de muchas de las peticiones realizadas por parte del GT de recursos de Villasur de Herreros y del GT de Urrez:

“..la verdad que de las cosas que pedimos en nuestro grupo de recursos se han hecho un montón de cosas que están dando mucha vida al pueblo que es muy importante, ayer estábamos haciendo un asado en el patio del ayuntamiento éramos 24 personas, pues 24 personas que se beneficiaron de esa petición que hicimos...”

“El camino de Alarcia lo ha reformado entero. En la vía verde se han quitado los contenedores de basuras, se pidió desde la mancomunidad mantenimiento, y se han contratado 3 peones y un camión eléctrico, el camino de Alarcia y lo de la basura además de otras cosas se pidió en mi grupo de trabajo..Limpiaron la orilla del río...”

“ El autobús empezó a funcionar el 15 de diciembre del 2009 que nos lo habían prometido para el verano del 2009, fue un mareo , al final bien pero fue mucho rollo...Hicimos un nuevo depósito en 2008 al lado del pueblo, fue un verano. Hemos puesto una fuente nueva detrás del ayuntamiento...”

Sin embargo a los meses de irse la investigadora del municipio y dejar de apoyar en el proceso

iniciado, los GT dejaron de funcionar:

“Se paró en que íbamos a hacer una puesta en común entre los distintos grupos y nunca lo hicimos”

Una de las principales razones esbozadas por los entrevistados/as es la estacionalidad de la presencia de más de la mitad de los censados en el pueblo:

“...Hubo una falta de motivación vecinal con el proceso motivado por una estacionalidad de presencia de gente muy agudizada en el verano, están un mes o dos, y después implicación poca, ...gente que participaba tiene su vida en otro lado...”

“Y luego otra dificultad es que la gente se va de aquí y se queda muy poca gente , entonces...”

De tal manera que “en los grupos de trabajo éramos tan pocos que aunque fueran cosas salidas de los vecinos , por muy valiosas que sean no tiene el respaldo de un debate público para poder decir que eso es la voluntad popular”.

A esta estacionalidad de la presencia de la mayor parte de los vecinos se le suma la creciente desarticulación de la sociedad en el municipio:

“Ha habido un debilitamiento del tejido social, las opciones vacacionales sobre todo de los jóvenes ya van por otros derroteros, más lejos, en cuestión de ocio y laboral la gente pone su mira en las ciudades y en otros países, el pueblo queda en un tercer plano, los hijos de mucha gente es gente que apenas aparece por el pueblo y que no apuestan por el pueblo y gracias que lo pueden desarrollar en otros sitios dado como están las cosas

“y luego la gente tampoco tiene tanta ilusión que si están viviendo aquí, que sí que les gusta el pueblo pero no es igual”.

Se hace también referencia a otras serie de aspectos que incidieron en ese descenso de participación en los GT, entre ellos la marcha de la investigadora del proceso:

“Por una parte ya no estabas tú que tirabas en los grupos, si tu hubieras podido quedarte unos meses más... la gente ya había empezado a comprometerse aunque casi fuera sin querer, empezaba a ir a las reuniones de los grupos...”

“Hubo mucha participación en las reuniones previas pero los grupos de trabajo se acababan de formar cuando te fuiste..”

“ Tiene que haber una persona que tire, el grupo estaba concienciado pero si no hay alguien.. aunque nos dejabas cosas, nos sentíamos más perdidos...”

“Los propios vecinos no se consideran con derecho o fuerza para llevarlo a cabo o que no quieren

hacer el esfuerzo ni toma de decisiones de especial importancia y vivir su vida tranquilamente. Por otro lado que hay gente cuya opinión es más fácil que sea materializada en hechos por otros caminos diferentes a este proceso participativo ¿quién? Gente que tiene acceso al ayuntamiento, concejales o porque son familiares de la gente del ayuntamiento”

“Yo personalmente pienso que para seguir un grupo de ese calibre necesitas una motivación extra y si que es cierto que las propuestas que hemos pensado y se han plasmado se han ido haciendo pero se necesita una continuidad pero se necesita tiempo, necesita recursos propios, ... si ves que la gente que está a tu alrededor se va retrayendo dices para que voy a seguir tirando del carro si esto sé que al final no va a salir”.

Al descenso de la participación en los GT se les unió, según la mayor parte de los testimonios la falta de apoyo institucional en Villasur de Herreros, fundamentalmente para realizar cambios estructurales, ya que, como se ha comentado anteriormente, muchas de las peticiones del GT de recursos referentes a rehabilitación de espacios para el uso de los vecinos, sí fueron llevadas a cabo:

“En los grupos salían muchas ideas, pero también tenemos el inconveniente por parte del ayuntamiento que es muy cómodo porque ellos dicen yo estoy dispuesto a hacer cualquier tipo de reunión siempre que vengan ya de otro sector, igual lo que tiene que hacer es, yo estoy interesado voy a hacer una reunión extraordinaria con toda la gente del pueblo que quiere y decir ¿ qué es lo que usted le gustaría que hiciéramos en Villasur?”

“Falla la fuerza de voluntad de los grupos y la intención institucional...”

“Pues desde el ayuntamiento porque ha dado la casualidad que justo le dieron ese dinero al ayuntamiento, han hechos los merenderos a la orilla del río, han arreglado calles, no estoy de acuerdo cómo las han arreglado pero bueno ,. eso es otra historia, han hecho los merenderos esos de ahí, ... no sé, cosillas.. pero así de fondo fondo , cosas gordas.. no sé decirte, no ha habido..”

“Que había mucha gente con muchas ideas y que quiere que este pueblo siga adelante si esa gente tiene un líder que nos llevase con una serie de objetivos.. lo que más me gustó es que hay mucha gente con muchas ideas pero para llevar a cabo esas ideas necesitamos algo más que hablar y reunirnos, necesitamos que el ayuntamiento nos de esa serie de refuerzo, para nosotros y para ellos...”

Efectivamente, a pesar de que en el momento de la realización de esta evaluación habían llegado socios/as nuevos/as a la cooperativa Artesa para vivir en el pueblo de Villasur y se había abierto un



nuevo restaurante los problemas estructurales de empleo, principalmente en el sector agropecuario, y vivienda, continúan:

“Andrés dejó las vacas y el hermano de Benjamín de Urrez ha dejado las ovejas...”

“Tenemos unos emprendedores muy buenos, con muchas ganas, tenemos mucha suerte de tenerlos, estoy hablando de la panadería Artesa, podrían crecer más pero claro necesitan también digamos un lugar donde vivir ¿no? Y el problema que tenemos es que la gente vende todo carísimo”

Por otra parte las asociaciones culturales de los dos pueblos estaban muy activas aunque también con un cierto grado de desgaste y siguen haciendo propuestas a nivel individual:

“Ahora somos 50 personas, lo que sale bien intentamos mejorarlo y continuar

así que por una parte se ha quedado paralizado el grupo este pero la asociación sigue adelante”

“ Ahora con la asociación estamos con muchas ganas de hacer las cosas pero queremos distribuir las fuerzas y que la gente se responsabilice, hay también mucho desgaste... “

“A raíz del estudio que hiciste, el año pasado empecé a pensar cosas en el pueblo.. pedimos enfrente de donde está el potro, pedimos limpiarlo para poner aperos antiguos”

“La gente del pueblo ha pedido a través de un escrito un boletín informativo para que salga que se está haciendo en relación al reciclaje por ejemplo...”.

La actividad, por ejemplo, del apicultor con manejo en ecológico continúa y se afianza, habiendo incrementado su número de colmenas, además de haber comenzado con la recuperación de manzanos en el municipio para la producción en ecológico.

La cooperativa Artesa continúa diversificando su actividad agroecológica con la intención de poner ganado menor y mayor en una nueva finca con vocación ganadera en el municipio.

Por parte del ayuntamiento sin embargo, se demanda actividad en el seno de esos GT:

“pero si lo que echo de menos ... es esa participación conjunta, en grupos, porque sí hay un participación individual de cada uno, en vez de tirar los escombros en el monte ya están sensibilizados y pregunta , les veo con esto de la sostenibilidad que hablábamos, pero a nivel colectivo sí veo que esos grupos están estancados”.

“ ...a partir de ahí lo único que echo de menos, que es bastante, no es lo único, es bastante, es que esos grupos de trabajo que hubiera un resultados que tuviesen una reunión mensual con lo líderes”

Aunque el ayuntamiento hace referencia principalmente a estos logros mencionados, también aparecen integradas en su discurso las cuestiones estructurales que se priorizaron en el proceso:

“Nuestra filosofía de crecimiento sostenible, pensamos en que hay que cuidar esto, porque es maravilloso, lo que no queremos es que se especule con los terrenos y demás que se avance con criterio con los pies en el suelo creando empleo poco a poco empleos artesanales aunque tenemos el problema de la vivienda ¿no?”

Tanto desde los miembros de los GT, como desde el ayuntamiento y la junta vecinal, sin embargo se ven posibilidades aún de retomar este proceso:

“Hay mucha gente que piensa como nosotros y que quiere que esto siga para adelante , que quiere resolver la vivienda, el empleo...”

“¿como se ha quedado? , en líneas generales digamos que eso está todavía en funcionamiento no? Lógicamente si se han creado los grupos y no disponen de tiempo para juntarse...quiero entender que algún día ellos saben que están en un grupo y la concejalía digamos de medioambiente y cultura yo sé que les recuerdan de vez en cuando este asunto, ¿oye cómo vamos con este asunto?”

“Yo creo que algo si ha influido y si se retomara ahora el proceso sería más fácil y si sale algo con respecto a la vivienda ahora que el ayuntamiento tiene dinero pues se puede conseguir algo, no sé, algo con las casas para que viniera gente o yo qué sé..”

“Para retomar el proceso ya no alguien que viva aquí porque parece que viviendo aquí parece que eso te diera menos prestigio ¿sabes? pero sería perfecto continuar un poco lo que estuviste haciendo por lo menos...”

En relación a los GT supramunicipales la Asociación Tierra Sabia continuaba con los mercados de trueque pero ya exclusivamente en el pueblo de Araya de Oca y con los trueques laborales de manera puntual.

Varios de los socios/as se van de la zona a vivir a otros pueblos de Burgos y del País Vasco por motivos laborales lo que hace bajar la actividad de la Asociación.

La Red de semillas de Burgos no continúa funcionando aunque los miembros que la fundaron continúan de manera individual con la recuperación y puesta en cultivo de varias variedades locales de la zona.

Por una parte los productores/as de la Artesa continúan con la iniciativa de circuitos cortos de comercialización y en concreto con la venta de estas variedades locales.

Y continúan ampliando el Banco de semillas que se creó.

Otra de las participantes de la Red de semillas que formaba parte a su vez de la Red Demanda Viva, “hija” de uno de los pueblos de la Sierra de la Demanda, decide establecerse en el pueblo de sus padres y abrir una tienda, la segunda en toda la comarca si tenemos en cuenta la que se encuentra en la panadería gestionada por la Artesa, de productos ecológicos y locales de la comarca, en los que tienen cabida tanto productos/as de varios de los participantes de la Red Vecinal: miel, carne, pan, queso...

## B. GRANADA

Para la realización de la evaluación de sostenibilidad se han realizado 6 entrevistas individuales semi-estructuradas a miembros de la Asociación Contraviesa Ecológica, de la asociación de Vacuno Ecológico de la Alpujarra, de la Asociación de Producción Ecológica de la Alpujarra, de la S.C. La Flor de La Alpujarra, al investigador del IFAPA de Camino de Purchil encargado de continuar con apoyos puntuales a algunos de los grupos de la Alpujarra y a uno de los técnicos contratados por el ADR de la Alpujarra de Granada para continuar el apoyo al sector ecológico. Así mismo se ha realizado una entrevista grupal con la Asociación de Producción Ecológica de la Alpujarra.

Foto: Entrevista grupal con la Asociación de Producción Ecológica de la Alpujarra.



En el otoño del 2010 el ADR contrata a dos técnicos para continuar con el apoyo al sector ecológico de la Alpujarra, uno para la Alta Alpujarra y otro para la zona de la Contraviesa.

Así mismo el programa TRANSFORMA del IFAPA de Camino de Purchil que contaban con apoyos para dos de los grupos con los que se había trabajado en el marco de esta tesis, Contraviesa

Ecológica y la Asociación de Producción Ecológica de la Alpujarra, comienza su andadura también en octubre del 2010: “Había un aula de agroecología, una de la Alpujarra y otra de la Contraviesa basándonos en la propuesta que tú hiciste para el año 2010-2013. Para ese periodo se propuso continuar con el asesoramiento y la formación, a través de las sesiones del Aula en la Contraviesa al menos en 2010 y parte del 2011 y luego por otro lado continuar más fuertemente con más tiempo al Aula de la agroecología de la Alpujarra centralizada en Bérchules y hacer actividades específicas, porque esto se acababa de empezar contigo, se acababa de formar la asociación”.

Según el investigador del IFAPA se encontró con una asociación fuerte en aquellos momentos: “una particularidad importante de la realidad de Bérchules es que como la asociación es super fuerte manda mucho y tiene mucho opinión y prevalece la opinión de la asociación y hay como un grupo cerrado, hay personas que no quieren formar parte de la asociación y otras que quieren formar parte y están esperando a que les digan que si...”

Aunque a nivel de organización interna había cuestiones todavía pendientes de solucionar: “... y los que más protestaron eran los que más cajas llevaban , entonces lo que vamos a hacer va a ser,... yo se lo dije, no, si aquí no hay problema ninguno...”.

Desde el IFAPA se plantea realizar un apoyo en formación: “como en la Contraviesa se nos expresó que no necesitaban ningún curso específico porque ellos decían que ya habían recibido formación. En cambio en Bérchules el grupo demandó un curso, bueno pues hacemos un curso, en 2011, vale? porque ya en 2010 no dio tiempo a hacer más nada, solamente plantear, y planificar”.

En opinión del investigador en la asociación de Bérchules “son bastante profesionales quieren serlo se han movido mucho, entonces tienen ciertas preguntas técnicas que son muy específicas” pero de momento “no quieren diversificar”.

A pesar de la reintroducción de la moruna como abono verde en sus sistemas productivos , parece ser que todavía no se había alcanzado un rediseño integral de sus agroecosistemas.

Efectivamente en el momento de la evaluación la principal producción de esta asociación seguía siendo el tomate principalmente y sólo alguno de los socios producía además judía, aunque en las jornadas formativas que se realizó con esta asociación, mostraron mucho interés en las variedades locales. Además según el investigador del IFAPA había que volver a “reajustar su estrategia de fertilización para reducir el gasto e intentar ser más autónomos a la vez si se puede que ellos

podrían ser más autónomos..”

Ambas asociaciones han tenido como necesidad principal apoyo en la comercialización, al respecto este investigador comenta “ desde el IFAPA no tenía sentido trabajar en comercialización pura y dura”.

Por lo visto después de varias malas experiencias con comercializadoras en aquel momento la asociación misma se mueve en este sentido: “nos quedamos sin ná, pues nos fuimos pa abajo llamando a las puertas ...contactamos con ella también de esa manera , buscando almacenes, como hay tantos..fuimos lo de la directiva...”.

De esta manera habían alcanzado un incremento del valor agregado en la producción a través de contratos con nuevas comercializadoras.

Dados los grandes volúmenes de producción que manejaban se seguía optando por comercializar a través de una gran empresa distribuidora de productos ecológicos: “...es de Málaga y tiene una sucursal que se llama.. ahí en campo de Níjar, esta es una empresa de la más grandes que hay en ecológico .

A pesar de ello no conseguían comercializar toda su producción en ecológico. “estamos vendiendo a dos, uno en convencional, lo que pasa que nos compra a nosotros un poco más caro que convencional y algo más barato que en ecológico”.

Según también este investigador del IFAPA la asociación Contraviesa ecológica “está parada no se le ve mucha actividad porque claro la gente que ha estado tirando del carro estos años para atrás, Guada y ..Amadora, pues como que Amadora.. claro se murió el marido...”

Desde la asociación nos comentan: “como es que está todo de capa caída con la cuenta de la crisis los higos no se venden, la gente con la crisis pues se va a lo más barato y como los higos no es una cosa de primera necesidad pues que pasa? Pues claro que primero tienes que comprar cosas de primera necesidad, ni higos ni productos elaborados de higos...Está muy mal muy mal la agricultura está fatal , la almendra por los suelos...”

Este año no los quiere es que no busca nadie higos ecológicos, ese es el problema que no tiene salida, no tenemos salida..la gente sí sigue en ecológico pero tal vez sea por las ayudas, sólo por eso, sólo por las ayudas, salidas no tenemos no hemos encontrado, sí tenemos la subvención y bueno...”

Remarcan el efecto de la crisis sobre la comercialización de sus principales producciones: “Donde sea que tiras no hay salida y estamos en una época..Y los agricultores pues claro ven su producto ... que no pueden coger ni las almendras

Ni en ecológico ni en convencional na... muy baratas muy baratas, se ha venido muy abajo..

la crisis se ha notado un montón porque a nosotros que podía habernos no afectado , pero se ha notado, como también los demás países europeos . A lo mejor quien más importaba los higos era Alemania y países así y claro es que ...está la cosa regular regulín”.

“Son dos factores que influyen mucho que la gente es muy mayor y que los precios no nos acompañan”.

A pesar de ello se mantiene el número de socios: “Bajar tampoco ha bajado un par de ellos pero porque esos ya andaban regular pero los demás más o menos siguen ahí...”

El sistema de prevención de plagas diseñado participativamente con la asociación se quiere mantener: “lo del control de plagas si quieren seguir haciéndoles” pero tanto el investigador del IFAPA como socios de la asociación comentan que la problemática de que la mayoría de los/as socios/as son gente muy mayor afecta también en un adecuado seguimiento: “la mayoría jubilaos.. tú imagínate lo que le queda a la gente jubilá con su hijo que no se va a dedicar a la agricultura”.

Esto ocurre también con la reproducción de variedades locales de higuera que se estuvo trabajando con la asociación: “lo de la higuera hay gente de los que si están interesados en ponerlo que si pone ... si se siguen poniendo”

También han realizado varios viajes en el marco de la asociación, a viveros de pistachos para ver posibilidades de diversificación de sus explotaciones y a la bioferia de Córdoba buscando alternativas de comercialización, en la cuál comentan que han conocido a los dos nuevos técnicos del GDR contratados para el apoyo del sector ecológico: “uno se ha dedicado más a la parte alta...ella viene porque la gente se apuntara al ecológico ella es lo que más... a ver que agricultor se iba a meter en ecológico”.

A raíz de la visita al vivero de pistachos, visita a la que les apoyó el CADE a organizar, varios/as de los/as socios/as han decidido introducir el cultivo en sus fincas : “nosotros en nuestra finca vamos a poner, vamos a probar el injerto parece ser que .. este año dicen que el 40% por cierto de que agarren y sí, en Turón van a poner pistachos”.

Como comenta la presidenta de la asociación: “también no hay que perder la esperanza yo soy partidaria de que se siga poniendo plantas y que se unan agricultores jóvenes y si esto tuviera más .. ahora la gente que ahora con la crisis no encuentra trabajo a lo mejor se metía en la agricultura...esto se está manteniendo”.

En relación a la situación de la asociación VESNA nos comentan que está en estado latente pero que: “ pero prácticamente si que han ocurrido cosas, a raíz de que nos encontramos y nos asociamos.. a raíz de eso somos una piña y hacemos muchas cosas juntos y la más grandiosa de ellas así a nivel técnico..”. Una de las líneas de acción iniciada con la asociación fue la búsqueda de un matadero en ecológico para su ganado, dos de los ganaderos de la asociación retomaron las gestiones y a este respecto nos cuentan: “después seguimos con la historia y en una de esas llegamos hasta Sante Fé, el más cercano más céntrico y tal vez el más funcional de los de por aquí”.

Foto: Entrevista al presidente de VESNA.



Después de varias visitas al matadero y de conversaciones con el propietario deciden contactar con la técnica de la DGAE que había colaborado en la investigación en la Alpujarra con Lara Román en el sector ganadero y a otra veterinaria que habían conocido también a través de la investigadora: “les dije que fueran a hablar con él y ellas le hicieron todos los papeles y consiguieron la certificación gratis y ahora está esperando a que la Junta de Andalucía le mande la autorización...el único cebadero ecológico que hay en la provincia de Granada es este en este casa y todo esto se montó porque.. vaya si yo hubiera estado sólo... pero me animabas,... no me hubiera animado a animar a los demás si tú no hubieras estado por medio , y yo les decía es que la Lara dice es que no

sé qué, y así les animaba..”.

Uno de los ganaderos de la asociación ha desarrollado canales cortos de comercialización para la venta de su ganado y la de los socios de VESNA, de tal manera que se encuentran comercialización con dos asociaciones de consumidores ecológicos, en Granada y en Alicante: “a ti te gustaba mucho ese término, canales cortos, pues eso”.

Complementariamente este ganadero ha abierto una carnicería en el mercado municipal de Cádiar. En relación al cebo del ganado nos comentan: “En la visita esa que hicimos a Jaén el tío ese nos dio las claves, voy rebobinando y resulta que me he entrado de todo...entonces lo dijo, el único truco es encontrar un mercado para canales de 90 kilos, eso no lo oímos nadie pero yo la grabé y se lo he recordado a estos un montón de veces...”

Esta asociación ha diseñado también su página web y estaban en el momento de la evaluación diseñando su marca.

A pesar de que se consiguió parte de la recalificación de los pastos para uno de los ganaderos en su municipio continúan con problemas de pastos para el ganado en la misma Alpujarra: “yo sigo teniendo el problema de dónde comen mis vacas, sí respondió el Parque Nacional y cambió y pueden pastar ahora las vacas, pero ahora problemas porque hay zonas por donde no puede sacar las vacas porque hay una reforestación después del incendio...”

Les dije que yo les llevaba el cuidado de esa reforestación y que se lo están pensando”.

Uno de los ganaderos nos comenta: “Si te fijas desde que estábamos juntos cuáles eran los agujeros negros, el cebo, el matadero, conseguir la comercialización.. todo está resuelto además de conciencia también, pero falta la base los bichos tienen que comer..”.

Pedimos a uno de los ganaderos de la asociación que evalúe el trabajo llevado con ellos en la Alpujarra: “yo te busqué a ti precisamente porque yo estaba buscando algún apoyo y la única manera de encontrarlo se supone que era a través de una tal Lara que venía de donde nadie sabía porque era impronunciables y que estaba por Torvizcón...Se estrenó contigo el tema este de ver por aquí alguien y luego la verdad ¿no? y sabes que no te lo digo por echar flores ni tonterías la lástima es que no estén los otros aquí para que lo oyeras por varias voces , lo que t ú curraste aquí fue increíble incluso nos desbordaba acuérdate.. y con esas mismas referencias fue con las que te busqué , el que me lo dijo me dijo eso que habían metido a alguien que de verdad estaba currando..y la verdad es la verdad todo el mundo te recuerdo aquí, tó dios, eres una referencia no



sólo por el curro que diste si no por la oportunidad, nadie antes había venido aquí...yo creo que la Lara sobre todo lo que hizo aquí fue impulsar una onda de cosas que había por aquí y por allá...de repente llegaste tú y era pero esta criatura cuánta cosa...”.

En relación al periodo de tiempo que duró el trabajo conjunto comenta: “Eso se quedó corto niña, un proyecto como el que tú traías se trae para 10 años me entiendes para una comarca en concreto y sólo para 10 tíos”

En relación a lo más positivo del proceso nos comenta que ha sido la formación de la asociación: “Para todos supuso un incentivo o una invitación aprobar ...eso lo tengo claro la asociación surgió a raíz del curso”.

A nivel personal comenta: “yo me lo creí mucho, yo iba lanzado”. Sobre la asociación comenta: “luego después a través de eso y con la asociación siempre por delante, presentándonos siempre como tal, hemos actuado mucho con el Parque, hemos tenido reuniones con el director y con todos los técnicos del parque en plan VESNA, para estudiar las certificaciones de pastos de ahí arriba arreglar el asunto de los libros de explotaciones para recalificación de pastos de ganado menor a mayor, y sobre todo para el sello...”

En relación a las principales dificultades en el proceso comenta: a mí lo que me podía molestar más son los desplazamientos para ver a tí o para juntarnos todos, que la alpujarra es muy complicada”

## **6.6. EVALUACIÓN DE LAS TÉCNICAS UTILIZADAS**

Hemos realizado dos tipos de evaluaciones:

- Evaluación de las técnicas utilizadas de cara a analizar su aportación a la consecución de los objetivos propuestos en las distintas fases de la IAP.
- Evaluación de las técnicas utilizadas de cara a analizar la adecuación de su uso, según fueron específicamente planteadas en el marco de esta investigación, en nuestro contexto rural europeo.

6.6.1. La aportación de las técnicas utilizadas a los objetivos propuestos en cada una de nuestras fases de la IAP ha sido evaluada a través de la técnica del coherenciómetro (CIMAS, 2010).

Para ello hemos confeccionado una matriz, donde en el Eje superior horizontal hemos puesto los objetivos específicos de cada una de las fases de las IAP realizadas. En el eje vertical de la izquierda, hemos colocado las acciones/técnicas realizadas y las hemos evaluado según objetivo.

Debajo de cada objetivo hemos puesto “positivo” (+) si ha tenido coherencia la acción con el objetivo. Si la acción ha resultado contradictoria con el respectivo objetivo, le hemos puesto “negativo” (-), y si la hemos encontrado “neutra”, le hemos puesto un cero (0).

De esta manera, viendo la puntuación recibida por una acción a lo largo de todos y cada uno de los objetivos, se ve claramente si ha sido oportuno realizarla o si ha sido contraproducente.

En los dos casos de estudio tenemos coincidencia, como se puede observar más adelante en las tablas:

- Ninguna de las técnicas planteadas consideramos que hay tenido efectos contraproducentes respecto a los objetivos planteados.
- Todas han aportado al cumplimiento de los objetivos de cada fase.
- En el caso de técnicas comunes a los dos casos de estudio, todas han aportado en el mismo grado al proceso.
- La herramienta que más ha aportado al cumplimiento de más objetivos en los dos procesos han sido los GIAP (17), seguidos por el sociograma y la dinámica de grupos (8) y el análisis de finca planteada en esta tesis (7). Las entrevistas individuales y grupales también han aportado a muchos de los objetivos planteados (6).

Aunque en esta tesis hemos elaborado esta herramienta en el momento de la evaluación, es interesante plantearla así mismo, al inicio del proceso, para evaluar ex-ante su adecuación y de nuevo en la finalización del proceso, comprobando de esta manera, si nuestra hipótesis de partida era la correcta.

Tabla 102: Coherenciómetro elaborado para el caso de estudio realizado en Granada

Fases/ Técnicas	fase preliminar			fase diagnóstico participativo				fase investigación participativa				fase acción participativa			fase evaluación participativa		
	Establecimiento condiciones proceso (tiempo, ámbito geográfico, demanda -objetivo)	Identificación actores/conjuntos de acción	Identificación potencial agroecológico	Caracterizar el estado actual del territorio/sector ecológico	Identificar (profundizar) elementos dinamizadores y obstaculizadores	Identificar (ampliar) agentes locales susceptibles de implicarse en el proceso	Facilitar su integración en el proceso de Diagnóstico Participativo.	Elaboración participativa líneas de acción	Creación grupos de trabajo	Integración en el proceso a otros actores	Profundización coordinación sector	Iniciar (profundizar) procesos de transición agroecológicos	Desarrollar acciones con grupos de trabajo	Profundizar en la coordinación del sector	Evaluación proceso	Difusión proceso	Fortalecimiento o transferencia "liderazgo colectivo"
Análisis secundario estático y dinámico	+	+	+	+	+	+	0										
Observación participante	0	+	+	0	+	+	0										
Entrevistas individuales y grupales				+	+	+	+							+	0	+	
Historia de vida					+	+	0										
Análisis de textos y discursos				+	+	+	0							+	0	0	
Lectura del paisaje/Transecto agroecológico				+	+	0	0										
Reuniones de presentación agentes clave	+	+	+														
Reuniones operativas								+	+	+	+	+	+				
Asistencia técnica	+	+	+	+	+	+	+	0	+	+	+	+	+				
Sociograma	0	+	+	0	0	+	0	+	+	+	+			+	0	0	
DAFO				+	+	+	+										
GIAP	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Talleres de devolución/creatividad social								+	+	+	+	+	+	0	0	+	0
Dinámicas de grupo				0	+	0	+	+	+	+	+	+	0				
Análisis integral de finca				+	+	+	+	0	+	+	0			+	0	0	
CaC: Visitas a experiencias agroecológicas												+	+	0			
CaC: talleres formativos en finca												+	+	0			
CaC: Ensayos de investigación participativa												+	+	0			
Difusión actividades								0	0	+	0	+	0	0	0	+	+
Jornadas de formación												0	+	+	0	0	+

Fuente: Elaboración propia a partir de CIMAS, 2009

Tabla 103: C

Fases/ Técnicas	fase preliminar			fase diagnóstico participativo				fase investigación participativa				fase acción participativa			fase evaluación participativa		
	Establecimiento condiciones proceso (tiempo, ámbito geográfico,demanda-objetivo)	Identificación actores/conjuntos de acción	Identificación potencial agroecológico	Caracterizar el estado actual del territorio/sector ecológico	Identificar (profundizar) elementos dinamizadores y obstaculizadores	Identificar (ampliar) agentes locales susceptibles de implicarse en el proceso	Facilitar su integración en el proceso de Diagnóstico Participativo.	Elaboración participativa líneas de acción	Creación grupos de trabajo	Integración en el proceso a otros actores	Profundización coordinación en el territorio	Iniciar (profundizar) procesos de transición agroecológicos	Desarrollar acciones con grupos de trabajo	Profundizar en la coordinación en el territorio	Evaluación proceso	Difusión proceso	Fortalecimiento transferencia "liderazgo colectivo"
Análisis secundario estático y dinámico	+	+	+	+	+	+	0										
Observación participante	0	+	+	0	+	+	0										
Entrevistas individuales y grupales				+	+	+	+							+	0	+	
Historia de vida				0	+	+	0										
Análisis de textos y discursos				+	+	+	0							+	0	0	
Reuniones de presentación agentes clave	+	+	+														
Línea del tiempo				+	+	+	+										
Mapeo participativo del espacio				+	+	+	+										
Lectura del paisaje/Transecto agroecológico				+	+	+	+										
Zonificación agroecológica				+	+	0	0										
Exposición fotográfica histórica				+	+	+	+										
GIAP	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Flujograma								+	+	+	+						
Tetralemas/Polilemas								+	+	+	+	+	0	+			
Reuniones operativas								+	+	+	+	+	+				
Sociograma	0	+	+	0	0	+	0	+	+	+	+			+	0	0	
DAFO				+	+	+	+										
Dinámicas de grupo				0	+	0	+	+	+	+	+	+	0				
Análisis integral de finca				+	+	+	+	0	+	+	0			+	0	0	
Difusión actividades								0	0	+	0	+	0	0	0	+	+

Fuente: Elaboración propia

6.6.2. Complementariamente a la evaluación realizada con la técnica del coherenciómetro hemos realizado una discusión en profundidad del uso de algunas de las técnicas más importantes utilizadas en los dos casos de estudio para evaluar su adecuación a nuestro contexto rural europeo.

De todas las técnicas empleadas aquellas que proceden de la socio-praxis han resultado ser muy útiles para la orientación de los procesos participativos por parte de la investigadora, mientras que las técnicas propias del DRP y del FPR han resultado muy eficaces en el trabajo con los agentes en función de actuaciones y demandas concretas y específicas de cada uno de los procesos.

Las técnicas clave de la socio-praxis, para la orientación en los procesos participativos, en los dos casos de estudio, han sido los GIAP, el sociograma, y las técnicas de creatividad social e inteligencia colectiva.

Las técnicas agronómicas y las técnicas procedentes del DRP, del FPR y de la cátedra de Agricultura Comparée han sido utilizadas con mayor o menor peso en los procesos de Burgos y Granada en función como comentábamos de la demanda y de las actuaciones concretas diseñadas.

La importancia de articular la necesidad por parte de los actores involucrados, de “ver” resultados tangibles y concretos a corto plazo, con la necesidad de crear dinámicas que permitan seguir construyendo de manera creativa en estos territorios sin apoyos externos, cuestión a largo plazo, ha influido mucho en la elección de las técnicas en los dos casos de estudio.

De esta manera se puede observar en el coherenciómetro del caso de Burgos, el peso de las técnicas realizadas en la fase de diagnóstico participativo, ya que el “resultado tangible” que iba a ser devuelto al municipio y que, en principio, justificaba, su participación era un diagnóstico de los recursos municipales. Diagnóstico que fue realizado a través de un proceso participativo para complementariamente avanzar en un proceso de fortalecimiento colectivo en el municipio.

Es por ello que las técnicas de recuperación de conocimientos y memoria histórica, así como de análisis del paisaje han tenido especial peso en el caso de Burgos.

En el caso de Granada, sin embargo son muchas las actuaciones realizadas en la fase de acción y en ella han sido fundamentales las técnicas de FPR. La “demanda” de asistencia técnica y de resolución de problemas en principio exclusivamente agronómicos fue conducida a través de las técnicas de CaC, de tal manera que íbamos avanzando paralelamente en la consecución de soluciones técnicas para la producción, transformación y circulación de los productos y en el fortalecimiento de liderazgos colectivos en la comarca.

## **A. Investigación Acción Participativa (socio-praxis)**

### Sociograma/Diagramas de Organización

Consideramos la técnica del sociograma como una de las técnicas más importantes utilizadas de cara a la orientación del trabajo de la investigadora con los grupos.

Su uso ha permitido la consecución de los objetivos propuestos:

- a. Identificar los conjuntos de acción presentes en el municipio

Esto nos ha servido para tener una primera “radiografía” de los conjuntos de acción de manera que nos ha servido en posteriores fases para ir verificando lo que estábamos construyendo en cuanto a relaciones en proceso.

También nos ha servido para tener una muestra más completa para nuestra planificación en cuanto entrevistas, talleres etc., a realizar

- b. Establecer las relaciones sociales existentes entre ellos

El conocimiento de las relaciones de poder existentes nos han servido para establecer las estrategias de cara a la construcción y/o re-construcción de relaciones que articularan las propuestas de manera compartida para el territorio desde la participación de los “sujetos en proceso”.

De esta manera hemos intentado construir conjuntos de acción más amplios a través de distintas estrategias basadas en la identificación del posicionamiento de los conjuntos de acción en relación a nuestro objetivo.

- c. Abrir procesos de concientización sobre el conocimiento que estos colectivos tienen sobre su realidad circundante

Los sociogramas participativos con actores locales han servido así mismo para abrir procesos de autocrítica y de reflexión sobre su conocimiento del territorio.

Como ya hemos comentado se han realizado sociogramas en todas y cada una de las fases de la IAP para verificando lo que se estaba construyendo en cuanto a relaciones en proceso, transformación de estructuras de poder y posicionamiento en relación al objetivo de la investigación.

Para ello y según la fase del proceso de IAP llevado y según si la elaboración del sociograma fue participativa o fue elaborada por la propia investigadora, se han utilizado tres representaciones gráficas distintas para su elaboración, que a continuación pasamos a describir y evaluar.

### **1. Sociogramas según niveles de análisis-intervención.**

Este sociograma pensamos que es muy útil para el equipo investigador ya que:

- Se establece una visión global del proceso a través de los actores que se van identificando y añadiendo al

proceso participativo de manera organizada por sectores.

- En esta representación se plasman las relaciones que el/la investigador/a va estableciendo con los distintos actores identificados.

En perjuicio, esta representación no plasma los “conjuntos de acción” que vamos encontrando y que se van creando a lo largo del proceso (que sí se realiza en otras representaciones también empleadas en la presente investigación).

## 2. Sociogramas participativos

Esta herramienta aplicada de manera participativa permitió obtener de manera complementaria otros resultados “tangibles” a los objetivos generales planteados en el uso de esta herramienta:

- Obtener una primera “radiografía” de los posibles conjuntos de acción presentes, de manera que se utilizaran, en posteriores fases, para ir verificando lo que se iba construyendo en cuanto a relaciones en proceso.

- Obtener una primera muestra para nuestra planificación en cuanto a entrevistas, talleres etc., a realizar.

Y resultados “intangibles” en el proceso de participación:

- Esta herramienta se utilizó en las primeras reuniones establecidas con los grupos y asociaciones para comenzar a establecer una relación de “trabajo” y de confianza con la población.

- La realización de estos sociogramas de manera participativa con algunos de los grupos locales sirvió así mismo para abrir procesos de autocrítica y de reflexión sobre su conocimiento del municipio.

Es muy útil la realización de esta técnica al comienzo de la fase de diagnóstico para iniciar la apertura del proceso de participación, aunque paralelamente se vaya enriqueciendo este mapa social a través de otras técnicas como las que se utilizaron en estas investigaciones, mencionadas anteriormente: observación participante, análisis secundario de documentación y entrevistas.

En el caso de Burgos, al realizar las primeras reuniones con los grupos más accesibles para no retrasar esta apertura, se dio un sesgo en la información aportada a través de estos sociogramas debido a que se realizaron mayoritariamente con asociaciones del municipio de ámbito cultural (exceptuando a La Artesa que incluiría también gestión de recursos y la Junta Municipal de Urrez).

**3. Sociogramas niveles afinidad/poder.** Este tipo de sociograma ha servido para orientarnos en cuanto a la estrategia que debíamos llevar con los distintos conjuntos de acción identificados. Estrategias de “negociación” con los afines y semejantes, estrategias de “seducción” y “persuasión” con los ajenos y de “reversión” o “aislamiento” con los opuestos (Hernández, Martín y Villasante, 2002). Ha sido fundamental

para orientar por tanto el trabajo de la investigadora y para la evaluación del propio proceso, ya que, nos ha servido para ir evaluando el fortalecimiento del liderazgo colectivo que se ha ido produciendo a lo largo de los procesos y a identificar claves que explicaban algunas de las debilidades de los procesos llevados a cabo, como fue la falta de implicación del sector agropecuario en los GT de Burgos que diera lugar a actuaciones específicas para avanzar en los proceso de transición de este sector.

#### GIAP (Grupos de Investigación Acción Participativa)

Consideramos estas figuras de gestión del proceso, como las más importantes utilizadas de cara a la consecución de los objetivos planteados.

En los capítulos 4 y 5, casos de estudio, se encuentran ya desarrolladas la funciones que han cumplido cada una de las figuras de los GIAP en las distintas fases, así como la coordinación establecida con la investigadora y entre ellas. Estos GIAP, han aportado a todos y cada uno de los objetivos del proceso Y a pesar de la diferencia de conformación de los mismos en los dos casos de estudio, ha habido muchas similitudes igualmente, que a continuación comentamos.

Los objetivos para la transición agroecológica estaban en la Alpujarra orientados exclusivamente al sector agropecuario, mientras que en el caso de Villasur de Herreros integraban a distintos sectores (cultural, económico y el relacionado con la gestión de los recursos naturales), con lo que en el primer caso el grupo motor estuvo conformado, fundamentalmente, por agricultores y ganaderos, mientras que en el caso de Villasur había agentes clave de todos los sectores mencionados y vecinos/as de los pueblos que no pertenecían a ninguno de estos sectores. En ambos casos hemos tenido agentes procedentes de la administración.

En los dos casos de estudio, coincide, sin embargo, que el objetivo de "Transformarse en "grupo para sí", más allá del proceso de investigación, se ha realizado con los Grupos de Trabajo. Desarrollándose éstos como plataformas estables dinamizadoras del territorio y asumiendo la realización, evaluación y retroalimentación de los proyectos elaborados, de tal manera que la gran mayoría de los participantes de los dos grupos motores posteriormente se integraron en Grupos de Trabajo estables.

En relación a las Comisiones de Seguimiento, en el caso de la Alpujarra de Granada, se establece una Comisión de Seguimiento "no formal" o de un seguimiento compartimentado según grupos clave en la comarca y fuera de ella. En el caso de estudio de Burgos en las primeras reuniones de trabajo con los Grupos de Trabajo formados en el municipio, se decide establecer una Comisión de Seguimiento con reuniones periódicas.

A continuación se muestran sendos cuadros en los que se recogen características de los GIAP formados en ambos casos de estudio.



**Tabla 104: Características principales de la formación de los GIAP en Burgos.**

GIAP	COMPOSICIÓN	CARACTERÍSTICAS	PROCESO	COMPROMISO PARTICIPANTES
<b>GRUPO MOTOR INFORMADO</b>	Personas de los sectores cultural, económico y el relacionado con la gestión de los recursos naturales del municipio.	No se ha constituido como un equipo de trabajo estable. Sin identidad de grupo. Orientación a la participación individual durante todo el proceso.	Fuentes de información. Comunicadores/as en la red de relaciones. Implicación en el diagnóstico, en las propuestas y en la formación de los GT.	Bajo compromiso inicial. Encauzada su implicación con la dinámica del proceso hacia su integración en los GT.
<b>GRUPO DE TRABAJO</b>	Vecinos/as asociados y no asociados a colectivos y asociaciones del municipio y miembros de la Junta Vecinal	Cuatro GT: GT Empleo, GT Vivienda y GT Información-Formación sobre los Recursos Locales en Villasur, GT integral en Urrez	Se forman en la fase de investigación participativa Elaboración e implementación de propuestas concretas a partir de las líneas de acción priorizadas Participación en la CS	Fuerte compromiso inicial, posteriormente se unen varios GT debido a dificultades en la participación y quedan dos GT
<b>COMISIÓN DE SEGUIMIENTO</b>	GT, ayuntamiento, Junta Vecinal, Agentes forestales, Junta Agropecuaria Local, Comunidad de regantes	Equipo de trabajo estable pero de baja periodicidad Participación activa en la supervisión y seguimiento del proceso a partir de la fase de acción Fuerte peso del ayuntamiento	Comunicaciones informativas. Discusión y negociación de las propuestas de los GT.	Disponibilidad y responsabilidad en el seguimiento del proceso. Reforzada su implicación en la negociación y difusión de diagnóstico y propuestas.

Fuente: Elaboración propia.

**Tabla 105: Características principales de la formación de los GIAP en Granada.**

GIAP	COMPOSICIÓN	CARACTERÍSTICAS	PROCESO	COMPROMISO PARTICIPANTES
<b>GRUPO MOTOR INFORMADO</b>	Agricultores/as y ganaderos/as convencionales y ecológicos, agentes de las administraciones locales y comarcales	No se ha constituido como un equipo de trabajo estable. Sin identidad de grupo. Orientación a la participación individual durante todo el proceso.	Fuentes de información. Comunicadores/as en la red de relaciones. Implicación en el diagnóstico, en las propuestas y en la formación de los GT.	Bajo compromiso inicial. Encauzada su implicación con la dinámica del proceso hacia su integración en los GT.
<b>GRUPO DE TRABAJO</b>	Agricultores/as y ganaderos/as convencionales y ecológicos	Seis GT: GT higuera ecológica, GT hortofruticultura ecológica, GT ganadería ecológica, GT olivar y oleicultura ecológica, GT mercados locales y el GT transformación de productos ecológicos	Se forman en la fase de investigación participativa Elaboración e implementación de propuestas concretas a partir de las líneas de acción priorizadas Participación en la CS	Fuerte compromiso durante todo el proceso, posteriormente dos de los Gts se constituyen en asociaciones de agricultores y ganaderos/as ecológicos
<b>COMISIÓN DE SEGUIMIENTO</b>	CIFAED (promotor), Gts investigadora, ayuntamientos, GDR	No se ha constituido como un equipo de trabajo estable Participación activa en la supervisión y seguimiento del proceso a partir de la fase preliminar Fuerte peso del CIFAED	Comunicaciones informativas. Discusión en el diagnóstico y negociación de las propuestas de los GT.	Disponibilidad en el seguimiento del proceso. Algo reforzada su implicación en la negociación y difusión de diagnóstico y propuestas.

Fuente: Elaboración propia.

### Técnicas para la creatividad social y la inteligencia colectiva.

Las dinámicas de grupo han sido muy útiles a lo largo de los dos procesos. El trabajo realizado en procesos de transición y recampesinización, eminentemente participativo, hace necesario el manejo de herramientas sencillas y eficaces para dinamizar espacios grupales, permitiéndonos identificar las interacciones que se dan en estos espacios así como los tipos de pensamientos existentes, para favorecer la inteligencia colectiva. En el caso de esta tesis, las dinámicas de grupo han sido utilizadas en todas las fases de los procesos acompañados.

Por otra parte crear espacios con los agentes de cara a potenciar la creatividad para la construcción de las propuestas, para la toma de decisiones, o para la evaluación de las actuaciones realizadas, ha resultado fundamental de cara a facilitar segundas reflexividades (Villasante, 2006) necesarias para avanzar en verdaderos procesos hacia una transformación social.

Recogemos a continuación algunas reflexiones sobre la realización de la técnica del flujograma y del tetralema o poli-lema.

### Flujogramas

Esta técnica fue utilizada en el caso de Burgos y resultó fundamental para la elaboración de una idea – fuerza que aglutinó a actores procedentes de distintos sectores que nunca antes habían colaborado estrechamente: la despoblación en su territorio. A continuación recogemos algunas reflexiones sobre la utilización de esta técnica:

- a. Fue muy esclarecedor para los participantes la organización “visual” que se dio de las problemáticas de manera que descomplejizó la situación en el municipio y la hizo “abarcable” para ellos y para ellas.
- b. En los subgrupos que se establecieron ya se fueron generando reflexiones y pequeños consensos muy interesantes sobre cada factor que se iba discutiendo.
- c. El producto explícito final animó mucho a los participantes: los nudos o prioridades sobre los que seguir trabajando, ya que en todos se llegó al mismo resultado.
- d. El hecho de que alguno de los subgrupos de trabajo fuera muy homogéneo, sólo con señoras muy mayores del pueblo, dificultó el trabajo a nivel práctico en uno de los núcleos ya que es una técnica que requiere una cierta agilidad y práctica en la transmisión de conceptos no tangibles al papel. No consideramos que sea una técnica adecuada para el trabajo con las personas mayores tal cuál se llevó a cabo.

Esta técnica que resultó muy eficaz en Burgos no fue en cambio utilizada en Granada debido al mayor tiempo que se requiere para su preparación y realización. El ritmo de trabajo “autoimpuesto” en Granada dada la alta demanda de acciones por parte de los agricultores y ganaderos con los que se trabajaba hizo que se optara por técnicas más rápidas y sencillas en su ejecución como es el caso del sensor, anteriormente mencionado.

### Tetralemas/poli-lemas

Como ya hemos comentado, son muchos los objetivos que se obtuvieron con la utilización de los tetralemas o poli-lemas en Burgos:

- Dar legitimad al grupo frente al conjunto de la población con la revisión de todas las opiniones y discursos (dominante, opuesto, emergente) vertidos por la misma alrededor de las temáticas a trabajar por cada uno de los grupos de trabajo.
- Construcción colectiva de nuevas reflexiones y preguntas alrededor de las temáticas de cada grupo, de carácter más avanzado que en las reuniones y talleres anteriores.
- Potenciar las posturas inclusivas a través de estrategias de reversión/desborde tratando de “mostrar las incoherencias en “ellos” (antagónicos), para facilitar agrupar en torno a “nosotros” también a los “otros” (los diferentes)”.

Esta técnica requiere, sin embargo, de un trabajo exhaustivo en la recogida de los discursos de la población para su posterior devolución en frases textuales. Esto hizo que no pudiera ser aplicada en el trabajo con los GT en la Alpujarra ya que no hubo tiempo para abordar este aspecto necesario para su aplicación.

#### DAFO

Creemos que la realización de esta técnica de manera participativa ha sido muy útil para, por una parte, “extraer” los discursos que maneja la gente de cara a la sociedad, discursos que es fundamental conocer, para que a partir de ellos y “sobre ellos” apliquemos otras técnicas que nos vayan mostrando los posicionamientos y discursos ocultos existentes.

Como explicamos con anterioridad, ha resultado especialmente útil cuando se trabajaba con grupos grandes o se estaba vertiendo mucha información en esa sola reunión.

#### **B. Diagnóstico Rural Participativo**

Estas técnicas han sido fundamentales en el análisis histórico del territorio.

Su aplicación práctica ha sido relativamente sencilla, de manera que las representaciones gráficas han facilitado mucho la recogida y análisis de la información por parte de los actores clave con los que se ha trabajado.

Queremos señalar varios puntos con respecto a la técnica del mapeo utilizada:

- La participación femenina casi mayoritaria se ha dado en esta reunión y en todas las reuniones realizadas con la asociación de jubilados y jubiladas. Por una parte hay muchas más mujeres en esta franja de edad que hombres, como se observa en el censo del 2006 que aparece en puntos anteriores. Por otra parte, los señores mayores sí participan pero en las tareas del Concejo en las que son ellos mayoritarios, marcado de leñas, colocación adornos navidad, etc., parece que hay una

división de “trabajos” hombre-mujer también a nivel de “participación” municipal.

- Algunas de las señoras no relacionaban la situación de las huertas y montes en el mapa con su ubicación real. Nos encontramos con una dificultad de visión espacial para plasmarlo, aunque esto no fue general con lo que se pudo trabajar bien en grupo.
- Casi la mitad de las participantes no veían, a priori, la importancia de recuperar la toponimia tradicional ya que “*eso no sirve ya para nada*” pues el sentir generalizado en esta franja de edad es que es imposible la recuperación de una actividad agrícola en el municipio.
- La elaboración del mapa dio lugar a una reflexión espontánea sobre los tiempos “*de antes*” muy interesante a nivel histórico.

### **C. Metodología de Investigación Participativa de/con Agricultores/as (Farmer Participatory Research)**

#### **Técnicas “de Campesino a Campesino”**

Todas las acciones formativas realizadas bajo este marco han sido muy eficaces para avanzar en procesos de transición agroecológica, no sólo en la dimensión técnica sino también en la dimensión de transformación social del territorio.

Los tres “tipos” de técnicas utilizadas (visitas a experiencias agroecológicas, talleres formativos técnico-productivos en finca y ensayos de investigación participativos) han sido altamente eficaces de cara a los objetivos planteados.

Creemos que los ensayos de investigación participativa en finca para evaluar distintas técnicas de manejo ecológico y su adaptación a sus respectivos sistemas productivos han sido especialmente exitosos por dos razones fundamentalmente:

- El grado de resolución técnica de la problemática que han tenido, especialmente si analizamos de manera comparativa los recursos empleados en estas investigaciones y los recursos empleados en las investigaciones agronómicas convencionales.
- El grado de participación y empoderamiento que ha habido por parte de los agricultores al ser parte activa en el diseño, realización seguimiento y análisis de los resultados
- El alto grado de aplicación de las técnicas de prevención y control por parte de los agricultores años después de haberse realizado los ensayos.

## **D. Metodología de Evaluación para procesos de Desarrollo Rural Agroecológico**

### Análisis integral de fincas

Creemos que la herramienta de análisis integral de fincas elaborada, es especialmente útil para realizar el seguimiento y la evaluación de procesos de transición agroecológica.

La articulación, para su diseño, de elementos de la “agricultura comparée”, de los “Estudios de Unidad Familiar Campesina” utilizados en los Diagnósticos Rurales Participativos, de los “Styles of Farming” acuñado por Ploeg (1994) y del el cuadro de niveles para la evaluación de procesos de transición agroecológica que hemos elaborado a partir de Gliessman et al (2007) (capítulo 3.1. Metodologías), nos ha permitido aportar con la misma herramienta en muchos de los objetivos de los procesos acompañados. Especialmente a aquellos referentes al trabajo colectivo en el marco de la gestión de los recursos naturales, identificando las problemáticas y demandas para iniciar o profundizar los procesos de transición agroecológica e identificando, problemáticas y demandas comunes para el establecimiento de proyectos piloto colectivos a llevar a cabo a través de la conformación de posibles Grupos de Trabajo.

Por tanto, esta herramienta a pesar de ser utilizada en la fase de diagnóstico, nos sirve para el cumplimiento de objetivos, no sólo de esta fase, si no también de las fases de investigación y evaluación.

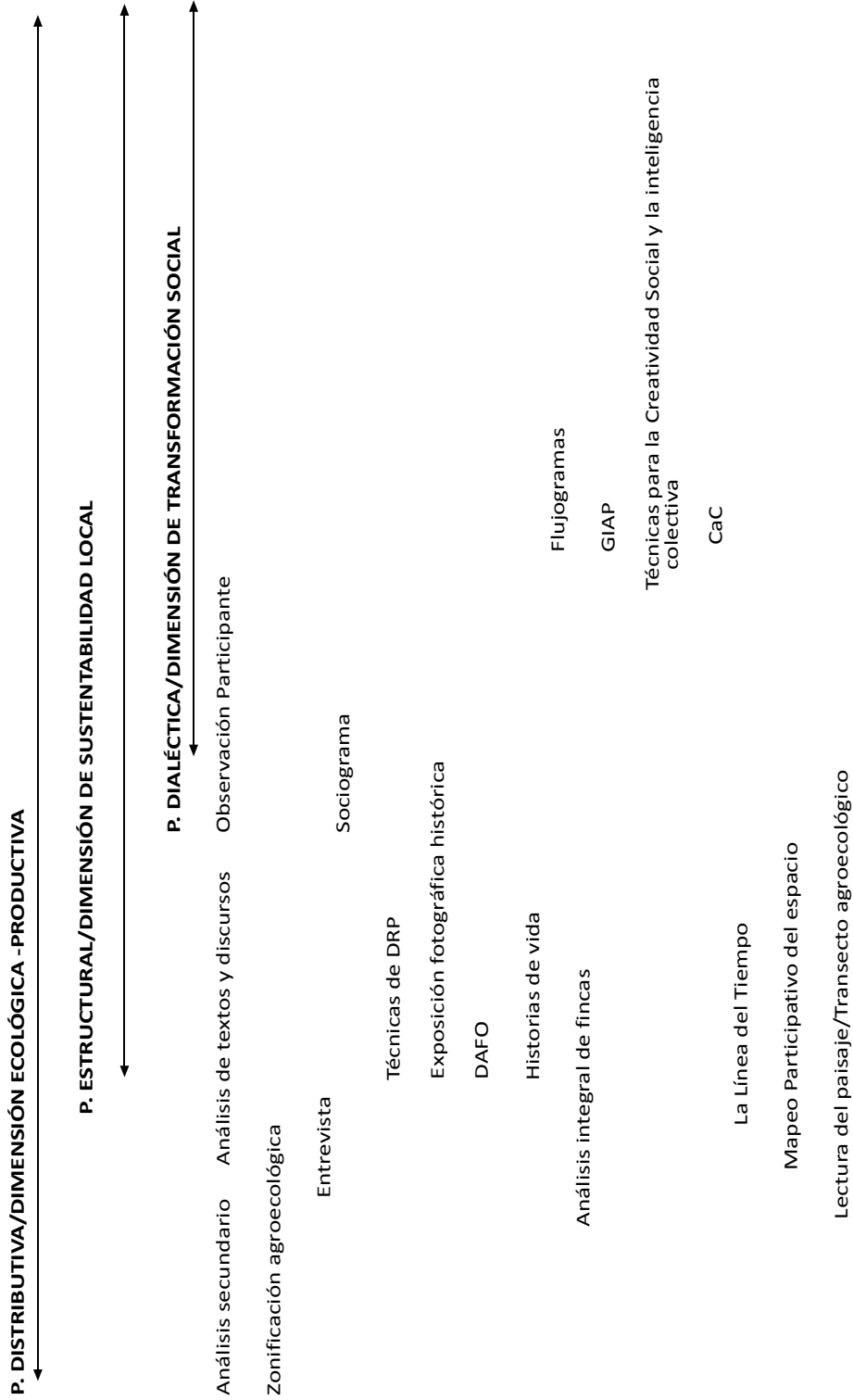
Muchas de estas herramientas así mismo pueden ser aplicadas desde las distintas perspectivas que planteamos en el capítulo 2.2.1. dando lugar, según la perspectiva bajo la cuál se emplee, a una información de tipo “descriptivo”, “explicativo”, “propositivo” y/o de “transformación”

A continuación se muestra un esquema que, siguiendo las líneas planteadas anteriormente basadas en los trabajos de Ottman y Villasante, representa las herramientas y técnicas utilizadas desde las diversas perspectivas y dimensiones que se encuentran en un proceso de Desarrollo Rural Agroecológico.

Aunque algunas de las herramientas, las hemos localizado como técnicas propias de una perspectiva, han sido aplicadas desde distintas perspectivas. Este es el caso de, por ejemplo, la entrevista.

De esta manera a pesar de que de manera global, se pueda afirmar que el proceso de investigación ha comenzado con la generación y análisis de información de tipo “descriptivo”, para continuar con el “explicativo” y finalizar con el “propositivo”, estos tres niveles se han dado paralelamente durante todo el proceso de manera que no se puede decir que haya habido momentos de cierre de unos u otros, complementándose y enriqueciéndose mutuamente a lo largo de todo el proceso.

Figura 53: Técnicas utilizadas en función de las perspectivas y dimensiones agroecológicas.



Fuente: Elaboración propia.

# **CONCLUSIONES**





## **7. CONCLUSIONES**

La evaluación realizada de los resultados alcanzados en los casos de estudio de Burgos y Granada así como de las técnicas y metodologías utilizadas a través de la operativización del concepto de Desarrollo Rural Agroecológico planteado en esta tesis doctoral, proporciona nuevas luces y nuevos retos para la profundización de este marco de acción-reflexión claramente transformador.

A continuación retomamos características de este marco de trabajo planteado en el apartado 2 que han resultado claves para la consecución de los resultados alcanzados.

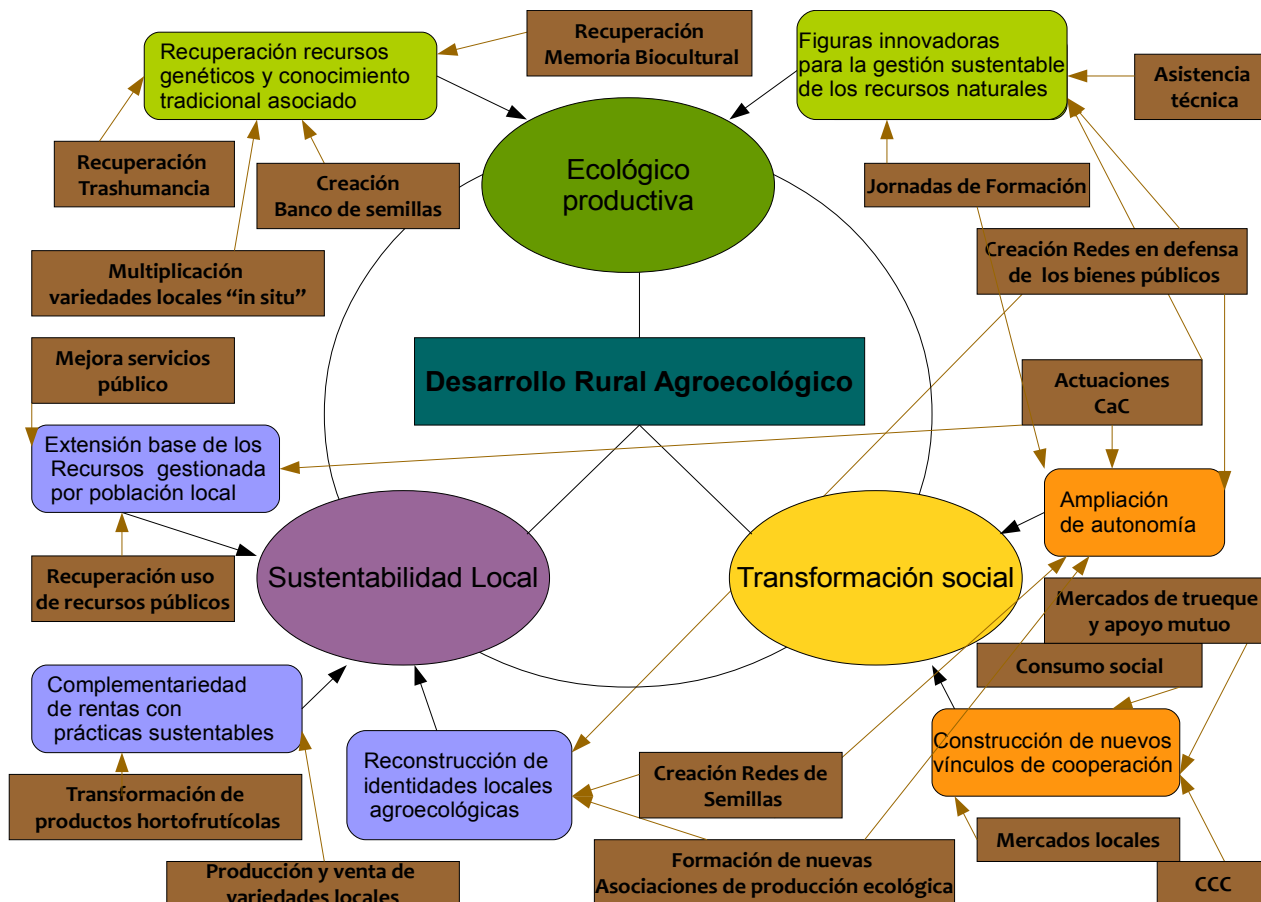
### **7.1. DIMENSIONES AGROECOLÓGICAS**

Los resultados alcanzados en Burgos y en Granada sistematizados según la figura presentada en el capítulo 2 que articula, dimensiones agroecológicas con objetivos, nos proporcionan una serie de actuaciones que pueden servir de “guía” para plantear en procesos de Desarrollo Rural Agroecológico, complementando las actuaciones desarrolladas por López (2012).

Al igual que en el caso de la caja de herramientas elaborada, esta “guía” sirve para orientar posibles caminos y actuaciones para avanzar en la transición agroecológica pero no pueden ser tomados como una receta general. Su validez se verá comprometida en función de si responde a las problemáticas reales presentes en el territorio planteadas por la propia población y si son llevadas a cabo a través de verdaderos procesos de participación.

La siguiente figura recogería la mencionada “guía” articulada a través de las principales características de las dimensiones agroecológicas de tal manera que muchas de las actuaciones “trabajan” al mismo tiempo en varias de las dimensiones agroecológicas.

Figura 54: Articulación de actuaciones realizadas según las dimensiones de la Agroecología.



Fuente: Elaboración propia.

### DIMENSIÓN ECOLÓGICA PRODUCTIVA.

Una de las cuestiones que queríamos resaltar para trabajar en concreto en la dimensión ecológica-productiva desde la agroecología es la necesidad de nuevas investigaciones en agricultura ecológica que permitan incrementar las herramientas con las que cuentan los/as investigadores/as para solucionar demandas de asistencia técnica, tanto para ser articuladas en procesos de FPR como para ser aplicadas directamente en la resolución de problemáticas técnicas puntuales.

En concreto, para la resolución de las problemáticas de plagas en higuera, en el marco de esta Tesis, paralelamente a la recogida de muestras para la identificación de la plaga, se fue buscando bibliografía sobre enfermedades y plagas en higuera, sin encontrarse ninguna investigación ni información sobre como controlar la mosca de la fruta, *Ephestia sp.* o *Plodia sp.*, plagas identificadas, en este cultivo. Se contactó así mismo con cooperativas de higos ecológicos de Extremadura y Andalucía para el caso de las plagas de almacén y aunque era un problema recurrente en todas ellas no se habían iniciado experiencias para el

## CONCLUSIONES

control de las mismas por falta de asesoramiento e información.

De tal manera que se recurrió a bibliografía desarrollada para otras producciones como cítricos y granos en almacén y se estudiaron posibilidades de adaptación para higuera en las condiciones concretas en las que nos encontrábamos.

Este es uno de los ejemplos que muestra la necesidad tanto de desarrollar Investigación Participativa en Finca como de innovaciones técnicas que apoyen el rediseño en finca desde la investigación agraria en este caso de base ecológica.

Así mismo para la resolución del cebo en ecológico para el ganado vacuno de la asociación VESNA, o para el estudio de sus posibilidades con la asociación Carne de Calidad de la Demanda nos encontrábamos con poca información de cebos ecológicos realizados en las condiciones agroclimáticas concretas tanto de la Sierra de la Demanda como de la Alpujarra de Granada encontrando aquí también, un ejemplo de la necesidad de desarrollar más investigaciones técnicas agropecuarias de base ecológica.

En el caso de la avicultura ecológica encontramos dificultades para encontrar leguminosas para la alimentación animal que nos redujeran la dependencia de la soja ecológica importada, situación relacionada con la falta de investigaciones para introducir estos alimentos en la avicultura ecológica. Este problema sigue existiendo pero por la experiencia de los últimos años no está siendo tan limitante para el desarrollo del sector, los avances tecnológicos utilizando protéticos y enzimas para mejorar los rendimientos de otras proteaginosas, el incremento en el nivel de profesionalización y la mejora en la comercialización, están haciendo que sea un sector en auge en la actualidad.

Otra cuestión a resaltar es la incompatibilidad que todavía nos encontramos para desarrollar prácticas agroecológicas en el marco de la agricultura ecológica certificada, como nos ocurrió en el caso de la trashumancia realizada con la asociación de ganaderos ecológicos VESNA. A pesar de las múltiples consultas realizadas a la certificadora para no tener problemas con el porcentaje de alimentación mínimo certificado en ecológico que debía cumplirse en la alimentación del ganado, a uno de los ganaderos, después de realizar la trashumancia se le quitó la certificación ese año por no cumplir el mínimo exigido según la certificadora.

Así mismo el grave deterioro, en el que se encuentra nuestro territorio con la pérdida de recursos genéticos y conocimiento tradicional asociado, hace fundamental desarrollar nuevas investigaciones que recuperen estos recursos y la memoria biocultural, fortaleciendo las investigaciones y las actuaciones existentes desarrolladas en colaboración con la administración, la universidad, las entidades sociales comprometidas y la sociedad rural y el sector agropecuario en particular. Así nos encontramos la Red Estatal de Semillas “Resembrando e Intercambiando” que hace una maravillosa labor en pro del mantenimiento de las variedades locales en los huertos de los/as productores/as y en los platos de los consumidores/as u otros,

## CONCLUSIONES

múltiples centros agrarios regionales, el centro nacional de recursos fitogenéticos, el centro de agricultura ecológica y de montaña de Plasencia, los bancos de germosplasma presentes en diversas universidades o la labor realizada por el propio CIFAED, actualmente cerrado, en la identificación y caracterización de variedades locales de higuera.

Paralelamente a estas actuaciones, vemos sin embargo como se van desarrollando nuevas legislaciones que atentan directamente contra los bienes comunes y van en contra de redes de decisión y gestión más cercanas al territorio.

Esto puede percibirse en el desarrollo de las leyes sobre semillas que ha tenido un efecto negativo sobre la generación y conservación y de la diversidad biológica cultivada, sobre todo en lo concerniente a las variedades locales, limitando su intercambio (GRAIN 2008) e imposibilitando su registro en los listados oficiales, quedando de esta manera prohibida su comercialización (Soriano et al. 2000).

Por ejemplo, la Directiva sobre “variedades de conservación”, que proporcionaba premisas para el establecimiento de un marco jurídico para posibilitar la comercialización de variedades locales, sin necesidad de estar incluidas en las listas oficiales de semillas (González et al. 2006), finalmente ha resultado ser demasiado estricta, no llegándose a un equilibrio entre las normas y las características y ventajas que tienen las variedades locales. En el estado Español, en concreto dicho registro ha quedado relegado para un número irrisorio de variedades tradicionales (Red Andaluza de Semillas, cultivando biodiversidad, 2013).

En los dos casos de estudio se ha trabajado en estos aspectos mencionados, recursos genéticos y memoria biocultural asociada y en concreto en la recuperación de las variedades locales, su multiplicación y su puesta en cultivo para ampliar complementariamente el valor agregado de las producciones.

Una de las dificultades encontradas fueron de nuevo la falta de información para la puesta en cultivo de variedades locales y los aspectos técnicos concretos para la producción de semillas de plantas hortícolas en ecológico, de tal manera que, a pesar de los documentados elaborados existentes (Roselló y Soriano, 2010, Hernández et al, 2012, Panizo y Perdomo, 2015, entre otros) tan valiosos en estos aspectos, se plantea de nuevo la necesidad de, en este caso, mayor apoyo y profundización en investigaciones en agricultura ecológica que “recuperen” y divulguen estas técnicas de manejo junto a la identificación de variedades locales y los manejos tradicionales asociados.

Otra de las dificultades que encontramos en la Sierra de la Demanda fue que esta iniciativa fue “liderada” por neorurales que no tenían un conocimiento amplio agronómico y que manejaban información de las variedades locales existentes en la zona muy reducida. Por ello se planteó la necesidad de establecer mecanismos de identificación y recuperación de variedades a través de entrevistas y visitas a campo a agricultores mayores de la zona.

Suele ser bastante habitual que estas iniciativas estén, como poco, iniciadas por neorurales y en varios

## CONCLUSIONES

casos por personal técnico de centros de investigación, haciéndose fundamental el desarrollo de técnicas bajo el paraguas del FPR para trabajar con los/as agricultores/as que son los “guardianes y guardianas” de estas semillas y saberes.

Como comentan Acosta-Naranjo y Rodríguez-Franco (2013): “El proceso de recuperación de variedades locales es una manifestación de las diversas formas en que el medio rural vive el proceso de su reconfiguración, de resignificación de su cultura y revalorización de sus potenciales, hasta hace poco desacreditados e invisibilizados”, de tal manera que a través de estas actuaciones entramos también en la dimensión de sustentabilidad local, con la reconstrucción de las culturas e identidades presentes en el territorio.

## DIMENSIÓN DE SUSTENTABILIDAD LOCAL

Otra agresión reciente a los bienes comunes, entrando desde la dimensión ecológica-productiva a la la dimensión de la sustentabilidad local y de transformación social, sería el Proyecto de Ley de Sostenibilidad y Racionalización de la Administración Local aprobado el 26 de julio de 2013 en Consejo de Ministros. Esta Ley, conocida como “Ley Montoro”, actualmente parada, podría generar un impacto muy importante sobre la vida en los pueblos del Estado Español, con una pérdida de la personalidad jurídica de las Entidades Locales Menores, con una pérdida de servicios públicos básicos, con la privatización de la gestión local, los servicios sociales y los bienes comunales.

De tal manera que como comenta Manuel González de Molina: “si los bienes comunales, o el patrimonio comunal de nuestros pueblos acaba siendo privatizado, las posibilidades que tienen los ayuntamientos, las CCAA o incluso el Estado para implementar políticas que impliquen la vinculación estrecha entre agricultura y ganadería, que va a ser la base fundamental de la agricultura sostenible, serán mínimas. Dicho de otra manera, la reducción del coste territorial de la alimentación, que es como hemos llamado a esto, es imposible sin el stock de tierras públicas y comunales que hoy, mediante este sistema de segregación al que estamos habituados, no desempeña ningún papel importante dentro de la agricultura, pero que en un futuro, necesariamente tendrá que hacerlo” (González de Molina, 2013)

Las movilizaciones de la sociedad civil en contra de esta Ley, ha permitido que como comentamos haya sido paralizadas, pero el reloj actúa en nuestra contra y las municipalidades y las plataformas vecinales toman un papel preponderante en este caso, para iniciar y consolidar actuaciones que protejan y rescaten nuestra memoria biocultural y las formas de organización tradicionales ligadas a los comunes, que todavía aportan espacios con una mayor potencialidad para la participación real que las estructuras verticales mayoritarias planteadas en nuestro sistema político actual.

## CONCLUSIONES

“Cuando los comunales han sido borrados y se ha anulado la autonomía local, tarde o temprano han debido ser reinventados” (Lana Berasain, 2013).

Las actuaciones desarrolladas en defensa de los bienes comunales, en el marco de la presente Tesis, como es el caso de la recuperación de la trashumancia en la Alpujarra, el caso de la Plataforma “Arlanzón no se vende” o el trabajo desarrollado a nivel municipal para la recuperación de la memoria biocultural y el acceso a la gestión por parte de los vecinos y vecinas de Villasur de sus bienes comunales y patrimoniales son exponentes de movilizaciones para defender la autonomía de los pueblos y de sus habitantes.

De tal manera que, los procesos de organización y cooperación social planteados ya sea para la gestión de los recursos, para la comercialización o para la resolución de demandas técnicas planteadas a través de la lucha por la autonomía y el incremento de la base de los recursos de la población, han incidido en los dos casos de estudio en la reconstrucción de identidades agroecológicas.

Los actores sociales que han iniciado o profundizado los procesos de transición y recampesinización acompañados han sido tanto agricultores convencionales locales, agricultores ecológicos locales y foráneos, neorurales que comienzan con la actividad agropecuaria, como nuevos/as pobladores/as que van o “vuelven” (hijos e hijas del pueblo) a vivir a los pueblos y vecinos y vecinas locales de los pueblos que buscan una reconexión con la naturaleza, una mayor cercanía social y una mayor autonomía en la gestión de sus vidas y en la gestión de los recursos en sus territorios.

Por tanto podemos afirmar, que tanto la agricultura ecológica como la lucha por los recursos comunales, atraen y aglutinan decenas de individuos y grupos conectados con las diversas esferas de la vida, de diferentes profesiones y antecedentes socio-culturales y de diversos orígenes, confirmando que las ideas y la energía que sustenta los procesos de transición forman parte de un amplio rango de actividades e intereses convergentes hacia la “sustentabilidad” de la vida.

Además, en la presente Tesis, esta diversidad de actores ha convergido en distintas organizaciones o plataformas potenciando fuertemente estas nuevas identidades agroecológicas que han aunado una gran riqueza de trayectorias vitales, formación, información y lógicas de funcionamiento que han facilitado nuevas formas de organización, rompiendo estructuras de funcionamiento fijas en los territorios.

Otras dificultades encontradas al trabajar en esta dimensión fue la de adaptar las pequeñas industrias de transformación artesanales planteadas en el caso de la Alpujarra a la legislación de industrias y sanidad existentes. De nuevo las legislaciones van en contra o, al menos, no acompañan a las necesidades y a las características de las experiencias planteadas en procesos de transición agroecológica.

La Comisión Europea establece en el marco de las Pequeñas y Medianas Empresas que las empresas artesanales “continuarán definiéndose a nivel nacional, en función de sus especificidades”. En algunos

## CONCLUSIONES

estados miembros una parte relativamente amplia de la actividad económica se engloba en el artesanado. En otros en cambio, sólo los oficios tradicionales y artísticos se consideran como artesanado. En concreto en España están traspasadas las competencias en materia de artesanía a las Comunidades Autónomas (CCAA), siguiendo el artículo 130.1 de la Constitución Española de 1978. De tal manera que las diferencias más importantes en las definiciones establecidas por las distintas CCAA surgen en relación al tipo de actividad económica considerada como artesana. Así nos encontramos CCAA como Asturias, Canarias, Cataluña, Madrid y País Vasco que excluyen expresamente de esta definición de artesanía a los productos alimentarios (Gómez de Segura, 2003).

Existen avances en distintas CCAA, como la elaboración de normativas de producción de quesos artesanos de la Junta de Andalucía (Orden de 29 de mayo de 2013), pero no están respondiendo a la necesidad de la pequeña industria ecológica existente, ya que lejos de facilitar las cosas a los pequeños agricultores que van a transformar en sus explotaciones, se convierte en otra marca de calidad, con las implicaciones burocráticas que esto implica, cuestión por tanto pendiente para facilitar muchos procesos de transición agroecológica.

La falta de adecuación de las legislaciones existentes mencionadas está directamente relacionada con la voluntad política de apoyar modelos empresariales agrarios que fundamentalmente están fortaleciendo los imperios agroalimentarios actuales.

El análisis de discurso realizado a nivel comarcal y municipal en relación al papel de las administraciones y entidades relacionadas con el apoyo al sector agropecuario y el manejo de los recursos asociados, nos da elementos que nos indican una “voluntad” intermedia de cara a la transición agroecológica.

Por una parte hemos encontrado discursos “ceranos” a la necesidad de una mayor participación de la población en la toma de las decisiones sobre el territorio, a la importancia de desarrollar más tecnologías “verdes” y a la necesidad de conservar recursos y manejos identitarios, pero frecuentemente no se han traducido en actuaciones o legislaciones que vayan hacia la transición en los territorios si no a actuaciones todavía ancladas en una visión del desarrollo rural “sostenible” y a la conservación de las “identidades” territoriales como un elemento más para acercar turismo a la zona. Encontrándonos ejemplos, como ya mencionamos en el caso de Villasur de Herreros, en los que si esta “participación” se articula y plantea dudas y alternativas a las decisiones tomadas por la administración, ésta, intenta deslegitimar los procesos por temor a perder el poder que sustenta.

En otras ocasiones la falta de personal y recursos hace que muchas de las entidades que deben apoyar al sector agropecuario tengan exclusivamente dedicados sus recursos a la gestión burocrática de las

## CONCLUSIONES

explotaciones. Esto sumado a la falta de coordinación que se encuentra generalmente entre las administraciones y la falta de una voluntad política “agroecológica” hace que el sector en general y especialmente el ecológico, vea a la administración como una “carga” más a sobrellevar en el marco de la actual actividad agropecuaria burocratizada y no como actores con los que actuar en red para avanzar en la sustentabilidad de sus explotaciones.

## DIMENSIÓN TRANSFORMACIÓN SOCIAL

A través del acompañamiento de los procesos de transición planteados en esta Tesis nos surgen dos nuevos retos que desde esta dimensión deben ser abordados desde la Agroecología.

Uno de ellos es la necesidad de intensificar la transferencia de técnicas y herramientas para el funcionamiento horizontal de las asociaciones, cooperativas y grupos creados, porque a pesar de que los procesos acompañados se planteen desde la participación real y den lugar a estructuras horizontales, es mucha la trayectoria de funcionamiento vertical presente en nuestras sociedades de tal manera que resulta ser una de las principales problemáticas para el funcionamiento de las asociaciones creadas una vez que desaparece el acompañamiento.

A la falta de tiempo que se suele dar en el acompañamiento de procesos participativos, cuestión clara en el caso de la Tesis que nos ocupa, se une que no suele ser una de las demandas de los actores locales la transferencia de técnicas para el funcionamiento horizontal de las mismas, de tal manera que para profundizar en estos aspectos es muy importante diseñar desde el principio, una articulación con la respuesta a las demandas planteadas, de tal manera que podamos ir trabajando ambos objetivos de manera paralela.

Este el caso por ejemplo de asociaciones y cooperativas ecológicas en funcionamiento con las que comenzamos a trabajar como es el caso de la Flor de la Alpujarra y la Asociación Contraviesa Ecológica. En ambos casos se identificaron a nivel colectivo problemáticas fundamentalmente técnicas y sólo a nivel de conversaciones informales trascienden problemáticas de organización y de decisión.

En ambos casos se trabajó fundamentalmente los aspectos técnicos priorizados colectivamente que actuaban como cuellos de botella para avanzar en la transición. La falta de tiempo hizo que no hubiera suficientes espacios de devolución para continuar reflexionando sobre otras problemáticas como las mencionadas.

Sólo al final del proceso de acompañamiento y específicamente en el caso de la Asociación Contraviesa



## CONCLUSIONES

Ecológica se hace una reunión para debatir estos aspectos y transferir algunas herramientas de funcionamiento. Paralelamente se pasa información a la secretaria de la Asociación que estaba interesada en seguir aplicando estas técnicas en las reuniones.

Desgraciadamente varios meses después, la secretaria de la Asociación, se traslada a un municipio lejos de la comarca y no se encuentra ninguna otra persona interesada en profundizar en su uso.

Estas dificultades en la asistencia a las asambleas y en la toma de decisiones y de responsabilidades compartidas suele ser una de las problemáticas que más frecuentemente se encuentran en las cooperativas agrarias y que dan lugar al agotamiento por una parte de los cargos directivos y por otra parte a la falta de asistencia y colaboración por parte del resto de asociados/as.

Es por ello que a pesar de que en todos los espacios de trabajo conjunto se utilizaron técnicas para trabajar en grupo la “inteligencia colectiva”, pensamos que faltaron sesiones concretas de reflexión sobre las principales interacciones y formas de pensamiento de los grupos, así como de una mayor transferencia de herramientas para las asambleas de los grupos.

El otro reto fundamental es como articular el trabajo participativo con la perspectiva feminista. Este reto, que no ha podido ser abordado en el marco de esta Tesis doctoral es clave si queremos realmente incidir en la dimensión de la transformación social de la agroecología.

Existen diversos trabajos realizados sobre la situación de la mujer en el medio rural. Estos estudios visibilizan la presencia y el trabajo de miles de mujeres que ejercen la agricultura, la ganadería o que trabajan en la transformación o comercialización de alimentos, como actividad principal, y la de un ingente número, que como consecuencia de la estacionalidad de los trabajos que realizan o porque su labor es multifuncional dentro de la economía familiar agraria, permanecen invisibles. Esta situación de invisibilidad favorece a que la contribución y el papel que juegan en el sector, sea poco conocida y reconocida (Asociación Red Andaluza de Dinamizadoras de Consumo Responsable y Alimentación Ecológica, 2014). Y de lugar a que la imagen de la actividad agropecuaria sea eminentemente masculina.

Como plantea la Comisión Internacional de Mujeres de Vía Campesina, superar los retos actuales para alcanzar una verdadera Soberanía Alimentaria pasan por: “una perspectiva feminista de la Soberanía Alimentaria que va asociada a la reivindicación de una de las áreas de producción de bienes y conocimientos más devaluadas socialmente y económicamente, asociada además, a la exclusión y confinamiento de las mujeres, la producción de alimentos. La división patriarcal del trabajo hace que así

## CONCLUSIONES

sea. Nos sitúa en el campo de las contradicciones, pero reivindicarlo significa una transformación social y una llamada a la autodeterminación y a la justicia de género, principios que forman parte del feminismo (Murias, 2009).

Según datos de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), las mujeres contribuyen de forma sustancial a las actividades económicas agrícolas y rurales en todas las regiones de los países en desarrollo: abastecen entre el 60 y el 80% de la producción alimenticia de los países más pobres y alrededor del 50% a escala mundial (FAO, 2011).

Así mismo las mujeres representan en promedio el 43 % de la fuerza laboral agrícola de los países en desarrollo. La proporción femenina en la fuerza laboral agrícola varía entre aproximadamente un 20 % en América Latina y casi un 50 % en Asia oriental y sudoriental así como en África subsahariana (FAO, 2011).

A pesar de estos datos, las desigualdades de género en el mundo rural han sido señaladas entre las más profundas (Movimiento de Trabajadores Rurales Sem Terra, 1996). Hasta ahora, aunque han sido adoptadas significativas políticas en distintas esferas, en la práctica, la discriminación en el mundo campesino y en el de la alimentación se mantiene casi intacta, especialmente porque las mujeres no son consideradas aún ni actoras económicas, ni productoras de conocimientos, ni sujetos sociopolíticos integrales (Senra et al, 2009). Aspectos como la historia, las políticas, la legislación y el repartimiento de la carga total de trabajo definen las ausencias y las presencias ( Binimelis et al, 2009) en el mundo agrario.

En el Estado español, el 82% de las mujeres rurales trabajan en la explotación agraria aunque un 59% de ellas no paga cotización social (Comisión Europea, 2002).

Muchas mujeres se quedan fuera porque aún teniendo una dimensión suficiente en la explotación, no pueden pagar la cotización porque los ingresos no alcanzan para más de una persona en la familia y, normalmente el que sigue cotizando es el marido.

Hasta el año 2004, no se permitía pagar la Seguridad Social cuando el cónyuge (que era normalmente el hombre) trabajaba fuera de la explotación y ganaba más que la mujer en su explotación.

En el contexto de la Unión Europea, además, las ayudas directas concedidas para “compensar parcialmente” la caída de los precios, son recibidas mayoritariamente por los hombres: ellos mayoritariamente son los titulares de la explotación y, por tanto, son los perceptores de las ayudas.

Según la primera Nota de Política sobre las Mujeres Rurales de la FAO, (proceso de “feminización del campo”) entre el 8% y el 30% de las explotaciones están a cargo de una mujer. Pese a la mejora global, las

## CONCLUSIONES

unidades productivas dirigidas por mujeres tienden a ser de menor tamaño y ocupan tierras de menor calidad, y además tienen menor acceso al crédito, a la asistencia técnica y a la capacitación

La titularidad además está ligada a derechos de participación, al derecho de representación y de voto tanto en las asociaciones profesionales agrarias como en las juntas, los consejos de las cooperativas, las asociaciones de los profesionales o de los productores etc.

Además, ser titular de una explotación es lo que permite tener derechos de producción (cuota láctea, derechos de plantación de viñedo, las facturas de las ventas de los productos emitidas a nombre de la persona titular de la explotación). Por tanto los ingresos legalmente son del titular de la explotación, aunque las mujeres sean trabajadoras dentro de la propia explotación familiar, pagando la seguridad social agraria.

Igualmente, en la declaración de renta los rendimientos se imputan a quien realice materialmente la actividad, estableciendo la presunción de que ése será precisamente aquél que aparezca como titular formal de la misma.

El Parlamento gallego en 2004, aprueba la ley para la igualdad de las mujeres y hombres (Ley 7/2004) en la que se reconoce la figura de la cotitularidad de las explotaciones agrarias.

Finalmente, el Gobierno español aprueba el Decreto 297/2009 sobre titularidad compartida en las explotaciones agrarias (BOE 26 de marzo) con la creación de un registro administrativo en el que consten las cotitulares. Pero inscribirse en este registro será voluntario por parte de las explotaciones, con lo cual, las mujeres para ser cotitulares seguirán dependiendo de la voluntad del titular de la explotación.

A esta situación hay que añadir que el cuidado y la atención a la familia todavía se vinculan a las mujeres de manera casi exclusiva (Camarero et al, 2006). De tal manera que el 38% de las mujeres rurales presentan sobrecarga por realizar el trabajo reproductivo y encontrarse también en el ámbito productivo y el 98% de las mujeres se encargan prácticamente solas de las tareas reproductivas (Sabaté y Díaz, 2003). Tareas que, por un lado, no están compensadas monetariamente con un salario, y por otra, son un trabajo que permanece invisible, hasta para las personas que lo llevan a cabo (Carrasquer et al, 1998).

A todo esto hay que añadir que por un lado, la tasa de paro femenino en los municipios rurales supera en 20 puntos la media española (FADEMUR, 2008) y que, por otro, cuando la mujer dispone de un empleo, éste es frecuentemente precario, tanto en lo referente a las condiciones salariales, un 34% por debajo de la media (García Sanz, 2004), como por su estabilidad. El trabajo asalariado femenino en la agricultura y la agroindustria es fundamentalmente eventual y enfocado principalmente a la agricultura intensiva

## CONCLUSIONES

(horticultura y floricultura) y en los almacenes de manipulados.

Si a todo esto se le añade la falta de servicios y de infraestructuras de apoyo, siendo ellas quienes mantienen el estado del bienestar dentro de los pueblos y que el campesinado es además, una profesión desprestigiada, sobre todo en el caso de las mujeres, han hecho que muchas mujeres rurales busquen abandonar estos contextos y que el éxodo rural haya estado especialmente protagonizado por mujeres jóvenes en España (Alario Trigueros, 2002).

A pesar de todo ello, como hemos visto anteriormente, millones de mujeres en distintas partes del mundo adoptan diversas estrategias para defender su medio de vida en el medio rural y para reivindicarse como sujetas activas en las transformaciones sociales, contribuyen a un reconocimiento de su trabajo, de su forma de hacer y de sus conocimientos acumulados (Senra et al, 2009).

Desde la dimensión política de la agroecología, si se quiere construir con equidad, se tienen que contemplar y analizar todas las desigualdades estructurales para que las propuestas contengan claros elementos que formulen un proyecto que sea igualitario y equitativo hacia todas las personas. De tal manera que existe una necesidad de definir de manera transversal e integral una propuesta de transición agroecológica con equidad de género, que transforme las relaciones de poder y desigualdades entre hombres y mujeres (Senra et al, 2009).

Para ello existen conceptos y propuestas existentes desde el ecofeminismo constructivista, la economía feminista y técnicas desarrolladas desde el DRP u otras metodologías que integran la dimensión de género, que deben ser analizadas y articuladas para abordar procesos de Desarrollo Rural Agroecológico que sean realmente transformadores.

## 7.2. METODOLOGÍAS Y CAJA DE HERRAMIENTAS

### Investigación Acción Participativa desde la sociopraxis

Podemos afirmar, en primer lugar y respondiendo a nuestra principal pregunta de investigación, que la IAP desde la sociopraxis, ha resultado muy válida para la construcción y el acompañamiento de procesos de Desarrollo Rural Agroecológico a nivel de sociedad local, basados en el sector agropecuario y el manejo de los recursos y bienes comunes asociados en nuestro contexto rural.

## CONCLUSIONES

Si comparamos las características principales de las zonas de estudio (zonas marginadas, con bajo grado de intensificación de la agricultura, con importantes procesos de masculinización, envejecimiento y despoblación) junto con el caso de estudio llevado a cabo por López (2012) en Morata de Tajuña (zona periurbana, con alto grado de intensificación de la agricultura..) y los resultados alcanzados, vemos como este marco metodológico ha funcionado en contextos que dentro de nuestro ámbito rural presentan importantes diferencias, partiendo así mismo, de distintos puntos de arranque para la transición, encontrándonos un sector agropecuario especialmente desarticulado y en abandono en Villasur de Herreros y Morata de Tajuña y con mayor presencia como actividad económica vertebrando el territorio en los pueblos de la Alpujarra de Granada.

En línea a lo planteado por otros autores (López, 2012, Guzmán et al, 2013 y 2015, Román y Guzmán, 2009, 2010, 2011 y 2014) la IAP desde la sociopraxis se constituye como uno de los principales paraguas metodológicos para trabajar en procesos de transición agroecológica o recampesinización a escala de sociedad local, articulándolo con otras metodologías que nos complementan el arsenal técnico y metodológico para actuar y reflexionar desde una perspectiva pluriepistemológica y transdisciplinar, como plantea la Agroecología.

En concreto las técnicas y conceptos procedentes de la IAP desde la sociopraxis han sido esenciales para establecer la coherencia metodológica flexible necesaria para avanzar hacia el objetivo final que se plantea desde la sociopraxis y la agroecología, la transformación social-ambiental en el territorio.

La articulación entre fases, objetivos, conceptos clave y herramientas bajo este paraguas metodológico, nos ha permitido iniciar y consolidar procesos de cambio paralelamente al fortalecimiento de poder político en ambos territorios (Fals Borda, 1991).

En relación a las técnicas, como comentamos en el capítulo 6, han sido especialmente relevantes los GIAP y las técnicas del sociograma para la elaboración de estrategias y seguimiento del proceso.

Las técnicas del flujograma y de los polilemas o multilemas, han sido, por otra parte claves para la apertura creativa del proceso en los momentos de priorización de actuaciones y de construcción colectiva del discurso.

Los conceptos y principios aportados por la dinámica de grupos (Cembranos y Medina, 2003) utilizados bajo este paraguas han sido muy importantes para el trabajo con los grupos llevado a cabo en los casos de estudio de cara a la coherencia metodológica planteada y a la consecución de resultados prácticos, siendo especialmente relevantes en el caso de la operativización de las reuniones con los GT.

### **Diagnóstico Rural Participativo.**

Las técnicas utilizadas desde el DRP en coincidencia con otros autores (Villasante, 2009, López, 2012, Guzmán et al 2013 y 2015) han sido muy útiles para trabajar tanto con el sector agropecuario como con los vecinos y vecinas mayores del municipio.

La apertura del debate a través de estas técnicas de visualización conjunta de la información ha facilitado la recogida de esta información “situada”, su sistematización y la creación de reflexiones conjuntas en relativamente poco tiempo, al mismo tiempo que se realizaba una revalorización colectiva del conocimiento local de la población (Geilfus, 2002), fundamental en los procesos de creación de estructuras horizontales en el territorio.

### **Metodología de Investigación Participativa de/con Agricultores/as (Farmer Participatory Research)**

Las técnicas de la FPR utilizadas (visitas a experiencias agroecológicas, talleres formativos técnico productivos en finca, ensayo de investigación participativa, intercambio entre fincas de productores/as) han sido fundamentales para la resolución de problemáticas técnicas y de organización en la transición agroecológica, a través de procesos de experimentación y socialización, consiguiéndose una transferencia de información a través del acompañamiento de experiencias prácticas muy valorada por los participantes y una generación y adaptación de tecnologías de base ecológica que ha incrementado paralelamente la capacidad de liderar estos procesos de innovación de los agricultores y agricultoras implicadas.

Por tanto, esta metodología, a pesar de haber sido fundamentalmente utilizada en América latina, sin duda proporciona excelentes herramientas en nuestro contexto rural para avanzar en el proceso de transición del sector agropecuario.

### **Metodología de Evaluación para procesos de Desarrollo Rural Agroecológico**

Para el seguimiento, evaluación y autoevaluación de los procesos de DRA acompañados, creemos que la metodología propuesta, da nuevas herramientas que permiten evaluar conceptos clave de procesos de transición agroecológica para, al mismo tiempo que vamos avanzando en el objetivo final, la transformación de estructuras en el territorio que permitan desarrollar esas “buenos vivires” planteados por la población, vayamos alcanzando resultados operativos a corto y medio plazo dando legitimidad al proceso planteado

Uno de los conceptos clave planteado ha sido el de la línea de base. Los tres elementos constituyentes del mismo: demanda de partida, actores locales y conjuntos de acción y potencial agroecológico presente en el territorio nos dan una imagen clara de partida de las claves para un acertado seguimiento.

## CONCLUSIONES

La reducción de la complejidad de los procesos emprendidos, sociales y naturales sólo es posible a través de la participación de los conjuntos de acción presentes. Así mismo, el camino hacia la sustentabilidad emprendido, social, ecológica, cultural y económica, tiene a su vez elementos clave planteados a través del concepto del potencial agroecológico elaborado en esta Tesis.

El potencial agroecológico, formado por los procesos de participación en marcha, los recursos y conocimiento tradicional asociados y los procesos de transición ya iniciados en el territorio, nos proporciona un punto de partida con unas características clave para poder realizar su seguimiento a lo largo de todo el proceso

Queremos reseñar así mismo, de nuevo, la herramienta de análisis agroecológico de finca desarrollada en esta Tesis que ha permitido hacer un seguimiento y una evaluación de los procesos de transición agroecológica acompañados.

Esta herramienta da una visión de diagnóstico muy útil para avanzar en los procesos de transición agroecológica al integrar elementos técnicos cuantitativos y cualitativos así como percepciones y demandas individuales y comunes para el establecimiento de proyectos piloto colectivos a llevar a cabo a través de la conformación de posibles Grupos de Trabajo.

Así mismo la tabla elaborada (capítulo 6) para la evaluación de los niveles de partida y alcanzados en los procesos de transición, específicamente de los Grupos de Trabajo con los que se ha trabajado, creemos que es también, muy útil para la evaluación de estos procesos agroecológicos.

A pesar de estas nuevas herramientas planteadas para la autoevaluación y seguimiento, vemos muy importante la realización de indicadores participativos, cuestión, que, como ya se comentó en el apartado 3.3, no fue posible elaborar en el marco de esta tesis, por falta de tiempo.

### **7.3. FASES DEL PROCESO PARTICIPATIVO**

Como hemos planteado en la estrategia metodológica, las fases planteadas para trabajar en los dos casos de estudio se han solapado y han ido de manera paralela algunas de ellas. Tanto en Burgos como en Granada en función del momento de transición y reflexión previa de los grupos, comenzamos con ellos en la fase preliminar o en la fase de investigación acción de tal manera que, mientras que con algunos sectores o grupos seguíamos definiendo líneas de acción, con otros sectores ya íbamos a la implementación de las actuaciones elaboradas.

## CONCLUSIONES

De la fase preliminar queremos reseñar los retos extraídos del acompañamiento de estos procesos en relación a las condiciones del proceso a establecer en esta fase, en línea con las conclusiones elaboradas en otros procesos participativos (López, 2012, Villasante 2006, 2014):

- Por una parte la necesidad de un mayor tiempo en el acompañamiento de estos procesos .

Como comentan en la evaluación de los dos casos e estudio:

- “Eso se quedó corto niña, un proyecto como el que tú traías se trae para 10 años me entiendes para una comarca en concreto y sólo para 10 tíos”
- “Por una parte ya no estabas tú que tirabas en los grupos, si tu hubieras podido quedarte unos meses más... la gente ya había empezado a comprometerse aunque casi fuera sin querer, empezaba a ir a las reuniones de los grupos...”.
- La necesidad de un ámbito geográfico suficientemente amplio como para encontrar masa crítica con interés y disponibilidad para acometer estos procesos de recampesinización o transición.

Esto se ve claramente en el caso de estudio de Villasur de Herreros, que a pesar de establecer como sociedad local el municipio al igual que en otras experiencias (López, 2012), las características demográficas del mismo (nº habitantes, baja densidad de población, envejecimiento y masculinización) hizo que finalmente acompañáramos procesos “internos” en el municipio y procesos que desbordaron este ámbito geográfico, retroalimentando ambos espacios de actuación.

El establecer, en cambio, en el caso de Granada la sociedad local como la comarca de la Alpujarra, favoreció el gran dinamismo en las actuaciones elaboradas ya implementadas, consiguiendo articular espacios a nivel comarcal a través de la coordinación de los sectores, sin poder abordar, por falta de recursos, especialmente tiempo, una coordinación comarcal más amplia entre los propios sectores y establecer actividades transversales a nivel comarcal para todos los sectores.

A continuación se presenta un cuadro que recoge los aportes y los retos planteados a nivel de estrategias metodológicas y caja de herramientas en el marco de esta Tesis Doctoral.



**Tabla 106: Aportes y Retos para profundizar en una propuesta de DRA transformadora.**

	APORTES	RETOS
<b>METODOLOGÍAS Y CAJA DE HERRAMIENTAS</b>	Operativización del concepto de DRA para su implementación en procesos de transición agroecológica y/o recampesinización	Intensificar la transferencia de técnicas y herramientas para el funcionamiento horizontal de organizaciones agropecuarias o gestoras de recursos naturales
	Profundización en la construcción de una propuesta metodológica de IAP-sociopraxis para procesos de DRA	Articular perspectivas feministas en procesos de transición
	Adaptación de técnicas de DRP y del FPR a nuestra realidad rural	Elaboración de indicadores de seguimiento participativos a nivel de sociedad local
	Elaboración de una metodología de Evaluación para procesos de DRA	Tiempos mayores de acompañamiento siempre yendo hacia la autonomía de los procesos
	Elaboración de herramientas de análisis agroecológico de finca y de evaluación de los procesos de transición agroecológica llevado a cabo con los GT	Ámbitos geográficos con suficiente masa crítica sin perder la factibilidad del trabajo con las redes en el territorio

Fuente: Elaboración propia.

En suma, son muchos los retos que todavía se plantean, para el acompañamiento de procesos de Desarrollo Rural Agroecológicos, pero también creemos, que son muchos los pasos dados para avanzar en formas de trabajo y acompañamiento adaptados a principios de sustentabilidad y a un mayor respeto por las opciones vitales de la población y de los territorios que habitan.

Esperamos que con la presente tesis doctoral hayamos conseguido nuestro pequeño aporte a un mundo donde sea cada vez más sencillo alcanzar nuestros “buenos vivires”.

Salud y Agroecología.



# **BIBLIOGRAFÍA**



## **FUENTES Y BIBLIOGRAFÍA**

### **FUENTES MANUSCRITAS**

Archivo Municipal de Villasur de Herreros.

Archivo Municipal de Urrez.

Archivo Histórico Provincial de Burgos.

Libro de Actas “Sociedad de Ganaderos de Villasur de Herreros de ganado lanar y cabrío”, Villasur de Herreros, 1917-1946.

### **BIBLIOGRAFÍA**

Acosta, A. (2013): *El Buen Vivir. Sumak Kawsay, una oportunidad para imaginar otros mundos*, Icaria Editorial.

Acosta, R. y Díaz, J. (2006): *Globalización, comunidades rurales y recuperación de variedades cultivadas locales*, ponencia en el III Congreso Internacional de la Red SIAL (Sistemas Alimentarios Localizados), octubre, Baeza.

Alberich, T. (2000): “Perspectivas de la investigación social”, en Rodríguez-Villasante, T.; Montañés, M. y Martín, J. (2000): *La investigación social participativa, construyendo ciudadanía /1*, Ediciones El Viejo Topo.

\_(2008): *IAP, redes y mapas sociales: desde la investigación a la intervención social*, Portularia, vol. VIII, n.º 1, Universidad de Huelva.

Alonso Mielgo, A. (2004): “Impactos socioeconómicos de la agricultura ecológica”, en Marrón, M.J. y García Fernández, G. (2004): *Agricultura, Medio Ambiente y Sociedad*, Madrid: MAPA.

Alonso Mielgo, A.; Sevilla Guzmán, E.; Sánchez de Puerta, F. y Guzmán Casado, G. (2002): “Propuestas alternativas a la agricultura industrializada: el caso de la agricultura ecológica en España”, en Gómez Benito,

C. y González, J. J. (coords.): *Agricultura y Sociedad en el Cambio de Siglo*, Madrid: McGraw Hill/UNED.

Alonso, A.M.; Guzmán, G.I.; Foraster Pulido, L. y González Lera, R. (2008): "Impacto socioeconómico y ambiental de la agricultura ecológica en el desarrollo rural", en *Producción ecológica. Influencia en el desarrollo rural*, Madrid: MARM.

Altieri M.A. (1985): *Agroecología. Bases Científicas de la Agricultura Alternativa*, Valparaíso: CETAL.

\_(1987): *Agroecology: The Scientific Basis of Alternative Agriculture*, Boulder (Colorado): Westview Press.

\_(1989): *Agroecology: The science of sustainable agriculture*, Boulder (Colorado): Westview Press.

\_(1990): *Agroecology and Small Farm Development*, Ann Arbor: CRC PRESS.

\_(1991): "¿Por qué estudiar la agricultura tradicional?", en *Agroecología y Desarrollo*, CLADES, n.º 1.

\_(1995): *Agroecología. Bases científicas para una agricultura sustentable*. CLADES: La Habana.

\_(1998): *Farmers, NGOs and lighthouses: Learning from three years of training networking and field activities*, UNDP Sponsored Project Report, INT/93-201.

Altieri, M.A. y Nicholls, C.I. (2007): *Biodiversidad y manejo de plagas en agroecosistemas*, ICARIA.

Amaral Marqués, P. (2011): *La "Otra Economía" en movimiento: un estudio sociológico del movimiento*

*social de la Economía Solidaria en Brasil*, tesis doctoral, Universidad de Granada, Departamento de Sociología.

Anderson, S. (1998): "Research centres and participatory research; issues and implications", en Blauert, J. y Zadek, S. (eds.): *Mediating Sustainability*, México D.F.: Kumarian Press.

Andreola, B. (1984): *Dinámica de grupo*, Santander: Sal Terrae.

Ardón, M. (2000): "Métodos e instrumentos para la investigación etnoecológica participativa", en *Etnoecológica*, vol. 6, n.º 8.

Ardón Mejía, M.; López Vargas, G. y Tomás Pérez, E. (2009): *Agroecología práctica*, Tegucigalpa: LITHOCOM.

Arnáez, J. (1987): "Formas y procesos en la evolución de las vertientes de la sierra de la Demanda", en *Cuadernos de Investigación Geográfica*, n.º 13.

Arnanz, L.; Belmonte, R.; García, N. y Heras, P. (2009): "Globalización, Agenda 21 y agricultura ecológica. Un proceso de Desarrollo Rural Sustentable en Aranjuez (Madrid)", en López, D. y Villasante, T.R. (coords.): *Crisis del medio rural: procesos sustentables y participativos, Documentación Social, Revista de estudios sociales y de sociología aplicada*, n.º 155, Cáritas Española.

Asociación Grupo de Acción Local Sierra de la Demanda (AGALSA) (2000): *Patrimonio Etnográfico*, Burgos: Hayuco S.C.

Asociación Red Andaluza de Dinamizadoras de Consumo Responsable y Alimentación Ecológica (2014): *Mujeres del Sector Agrario Ecológico Andaluz. Visibilización y Empoderamiento*.

Astier, M. (2006): "Medición de la sustentabilidad en sistemas agroecológicos", ponencia en el VII Congreso SEAE, Zaragoza.

Astier, M. y Hollands, J. (2005): *Sustentabilidad y Campesinado. Seis experiencias Agroecológicas en Latinoamérica*, México D.F.: Ediciones Mundi-Prensa-GIRA-ILEIA-ICCO.

Astier, M.; Masera, O.R. y Galván-Miyoshi, Y. (coords.) (2008): *Evaluación de sustentabilidad. Un enfoque dinámico y multidimensional*, SEAE, CIGA, ECOSUR, CIECO, UNAM, GIRA, Ediciones Mundi-Prensa, Fundación Instituto de Agricultura Ecológica y Sustentable.

Ávila Cano, E. (2000): "Metodologías para el diseño de fincas. Aplicación en el caso de la finca "El Indiano"", en Guzmán, G.; González de Molina, M. y Sevilla Guzmán, E. (coords.): *Introducción a la Agroecología como desarrollo rural sostenible*, Madrid: Ediciones Mundi-Prensa.

Ayuntamiento de Villasur de Herreros (2006): *Padrón Municipal de habitantes en Villasur de Herreros, 1975-1981 y 1986-1991*.

Barciela, C. y López, M.I. (2003): "El fracaso de la política agraria del primer franquismo, 1939-1959. Veinte años perdidos para la agricultura española", en Barciela, C. (coord.): *Autarquía y mercado negro. El fracaso económico del primer franquismo. 1939-1959*, Barcelona: Crítica.

Basagoiti Rodríguez, M.; Bru Martín, P. y Lorenzana Álvarez, C. (2001): *IAP de bolsillo. Investigación Acción-Participativa*, Acsur-Las Segovias.

Beck, U. (1998): *¿Qué es la globalización?*, Barcelona: Paidós.

Beck, U.; Giddens, A. y Lash, S. (1994): *La sociedad reflexiva*, Madrid: Alianza Editorial.

Benedetto, A. (2006): "Nuevas alternativas para pensar el desarrollo de los territorios rurales. Posibilidades y Riesgos", en *Cuadernos de Desarrollo Rural*, n.º 57, Universidad Javeriana, Colombia.

Binimelis, R.; Bosch, M. y Herrero, A. (2009): *A sol i serena. Mujeres, campesinado y agroecología*, Instituto de Economía Ecológica y Ecología Política de Cataluña (IEEEP).

Braun, A.R.; Thiele, G. y Fernández, M. (2000): *Farmer Field Schools and Local Agricultural Research Committees: Complementary platforms for integrated decisionmaking in sustainable agriculture*, Agren Network Paper, n.º 105, ODI, UK.

Cabaña Real de Carreteros (2006): *Inventario etnográfico. Ecomuseo Forestal del Sistema Noribérico*,



Quintanar de La Sierra.

Calle Collado, Á. (2009): "Democracia en movimiento", en *Relaciones Internacionales*, n.º 12, octubre.

\_(2013): *La transición inaplazable. Los nuevos sujetos políticos para salir de la crisis*, Barcelona: Icaria.

\_(2014): "La relevancia económica y política del enfoque de los bienes comunes", en Simón Fernández, X. y Copena Rodríguez, D. (coords.): *Propostas agroecológicas ao industrialismo. Recursos compartidos e respostas colectivas*, V Congreso Internacional de Agroecología y Agricultura Ecológica, Grupo de Investigación en Economía Ecológica e Agroecología.

Calle Collado, Á. (coord.) (2011): *Democracia radical. Entre vínculos y utopías*, Barcelona: Catarata.

Calle Collado, Á. y Gallar, D. (2010): "Agroecología Política: transición social y campesinado", en VIII Congreso Latinoamericano de Sociología Rural (ALASRU), 15-19 de noviembre de 2010, Porto de Galinhas, Pernambuco, Brasil. GRUPO 2.

Calle Collado, Á.; Soler, M. y Rivera, M. (2011): "Soberanía alimentaria y Agroecología Emergente: la democracia alimentaria", en Calle Collado, Á. (coord.): *Democracia radical. Entre vínculos y utopías*, Barcelona: Icaria.

Calle Collado, Á.; Gallar, D. y Candón, J. (2013): "Agroecología política, la transición social hacia sistemas agroalimentarios sustentables", en *Revista de economía crítica*, n.º 16.

Calle Collado, Á.; Soler Montiel, M.; Vara Sánchez, I. y Gallar, D. (2012): "La desafección al sistema agroalimentario: ciudadanía y redes sociales", en *Interface Journal*, vol. 4 (2), noviembre.

Camarero, L. (2009): "La sostenible crisis rural", en López y Villasante (coords.): *Crisis del medio rural. Procesos sustentables y participativos*, *Revista Documentación Social*, n.º 155, Cáritas Española.

Camarero, L.A.; Castellanos, M.L.; García, I. y Sampedro, R. (2006): *El trabajo desvelado. Trayectorias ocupacionales de las mujeres rurales en España*, Madrid: Instituto de la Mujer, Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales.

Calva, J.L. (1988): *Los campesinos y su devenir en las economías de mercado*, México D.F.: Siglo XXI.

Caporal, F.R. (2009): *Em defesa de um Plano Nacional de Transição Agroecológica: compromisso com as atuais e nosso legado para as futuras gerações*, Brasília D.F.

Caporal F.R. y Costabeber, J.A. (2004): *Agroecologia: alguns conceitos e princípios*, Brasília: MDA/SAF/DATER-IICA.

Carrasquer, P.; Torns, T.; Tejero, E. y Romero, A. (1998): *El trabajo reproductivo, papers*, 55.

Castellanet, C. y Jordan, C. (2002): *Participatory Action Research in Natural Resource Management: A Critique of the Method Based on Five Years' Experience in the Transamazônica Region of Brazil*, Taylor & Francis.

Cembranos, F. y Medina, J.A. (2003): *Grupos Inteligentes: teoría y práctica del trabajo en equipo*, Editorial Popular.

Centro Internacional de Agricultura Tropical (CIAT) (1998): *Environmental and Sustainability Indicators: Outlook for Latin America and Caribbean*, Cali.

Disponible en <<http://www.CIAT.cgiar.org/indicators/lacproj.htm/>>, consultado en julio de 2008.

Cifuentes Romero J. y Paño Yáñez, P. (coords.) (2006): *Praxis participativas en la América Latina actual, Construyendo Ciudadanía /9*, CEDMA.

CIMAS (Observatorio Internacional de Ciudadanía y Medio Ambiente Sostenible) (2009): *Metodologías participativas*, manual, Madrid: CIMAS. Disponible en <[http://www.redcimas.org/wordpress/wp-content/uploads/2012/09/manual\\_2010.pdf](http://www.redcimas.org/wordpress/wp-content/uploads/2012/09/manual_2010.pdf)>, consultado el 23 de enero de 2012.

Comisión Europea (2002): *Participación de las mujeres en el desarrollo rural. Un futuro cierto para la Europa rural*, Oficina de Publicaciones Oficiales de la Comunidad Europea, Luxemburgo.

Consejería de Hacienda, Dirección General de Estadística, Junta de Castilla y León (2006): *Densidad de población por municipios*, Burgos.

Consejería de Medioambiente, Junta de Castilla y León (2006): *Informe ambiental para la evaluación estratégica previa de las DOABU - directrices de ordenación del alfoz de Burgos*, Valladolid.

Chambers, R. (1983): *Rural Development: Putting the last first*, London Longmans.

\_(1992): *Rural Appraisal. Rapid, relax and participatory*, IDS discussion paper 311, Institute for Development Studies, Brighton.

\_(1994): *The origins and practice of participatory rural appraisal*, World Development.

Cuéllar, M. ; Calle, A. y Gallar, D. (2013): *Procesos hacia la soberanía alimentaria. Perspectivas y prácticas desde la agroecología política*, Barcelona: Icaria.

Cuéllar Padilla, M. (2010): *Hacia un Sistema Participativo de Garantía para la producción ecológica en Andalucía*, tesis doctoral, Universidad de Córdoba.

Delegación Territorial de Burgos (2005): *Memoria balance 2005*, Burgos: Unidad de Estadística, Estudios e Informática, Servicio Territorial de Agricultura y Ganadería, Junta de Castilla y León.

Deléage, J.P. (1993): "L'écologie, humanisme de notre temps", en *Écologie Politique*, 5.

Del Rivero, E. (2001): *Rincones singulares de Burgos*, Burgos: Caja de Burgos.

Denzin, N.K. (1979): *The Research act*, Aldine, Chicago.

De Schutter, O. (2011): *Agroecologie et droit a la alimentation. Rapport du rapporteur spécil sur le droit à la alimentation*, Consejo de Derechos Humanos, 16.ª sesión, punto 3 del orden del día, A/HRC/I6/II.

Diputación de Burgos (2006): "Catálogo de Bienes Protegidos", en *Boletín Oficial de Burgos*, 5 de junio de 2001, n.º 107.

Dirección General del Medio Natural (1994): *Plan de Ordenación de los Recursos naturales del Espacio Natural Sierra de la Demanda*, Valladolid: Consejería del Medio Ambiente y Ordenación del Territorio, Junta de Castilla y León.

Domínguez, R. (2001): "Las transformaciones del sector ganadero en España (1940-1985)", en *Ager N.º1 revista de estudios sobre despoblamiento y desarrollo rural*, Zaragoza: CEDDAR (Centro de Estudios de Despoblación y Desarrollo Rural).

Dumont, R. (2012): *La Afrique noire est mal partie*, París: Edition du Seuil.

Dumont, R. y Mottin, M.F. (1983): *Le Mal développement en Amérique latine, Mexique, Colombie, Brésil*, París: Edition du Seuil.

Egea-Fernández, J.M. y Egea-Sánchez, J.M. (2006): "Lugares de interés agroecológico como espacio potencial para la producción ecológica", en *Revista Agroecología*, vol. 1.

<<http://www.revistas.um.es/agroecologia/article/view/171/152>>, consultado el 3 de mayo de 2014.

Encina, J.; Ávila, M.A.; Fernández M. y Rosa, M. (coords.) (2003): *Praxis participativas desde el medio rural*, Construyendo Ciudadanía /6, Iepala Editorial CIMAS.

Escalona, M.A. (2009): *Los tianguis y mercados locales de alimentos ecológicos en México: su papel en el consumo, la producción y la conservación de la biodiversidad y cultura*, tesis doctoral, Programa de Doctorado en Agroecología, Sociología y Desarrollo Rural Sustentable, Instituto de Sociología y Estudios Campesinos, Departamento de Ciencias Sociales y Humanidades, Universidad de Córdoba.

Esteva, G. (1996): *Diccionario del desarrollo. Una guía del conocimiento como poder*, Perú: PRATEC, W. Sachs (ed.).

Esty, C.D.; Levy, A.M.; Srebotnjak, T. y de Sherbinin, A. (2005): *Environmental Sustainability, Benchmarking National Environmental Stewardship*, Nueva Haven: Yale Center for Environmental Law & Policy.

Fals Borda, O. (1987): "The application of participatory action research in America", en *International Sociology*, 2.

\_(1991): *Algunos ingredientes básicos en Acción y Conocimiento. Cómo romper el monopolio con investigación-acción participativa*, Santafé de Bogotá: CINEP.

Farrington, J. y Martin, A. (1987): *Farmer Participatory Research: A review of concepts and practices*, discussion paper 19, Agricultural Administration Network.

Federación de Asociaciones de Mujeres Rurales (2008): "FADEMUR celebra en Zaragoza el Día Internacional de las Mujeres Rurales 2008", en *La Tierra*, n.º 211, noviembre-diciembre de 2008, FADEMUR. <[http://www.fademur.es/la\\_tierra\\_fademur/211\\_pag\\_052-072\\_fademur.pdf](http://www.fademur.es/la_tierra_fademur/211_pag_052-072_fademur.pdf)>, consultado el 12 de abril de 2015.

Fernández, E.J. (1995): *Historia de España: Las sociedades feudales*, Madrid: Editorial Nerea.

Fernández Durán, R. y Sevilla Guzmán, E. (1999): "La resistencia contra la globalización económica y el neoliberalismo", en Ricaldi, T. (ed.): *Una nueva mirada a la ecología humana*, Cochabamba, Bolivia: CESU/UNESCO.

Font Tullot, I. (1983): *Atlas climático de España*, Madrid: Instituto Nacional de Meteorología, Ministerio de Transporte, Turismo y Comunicaciones.

Freire, P. (1970): *Pedagogy of the Oppressed*, Nueva York: Continuum International Publishing Group.

\_(1973): *Education for Critical Consciousness*, Nueva York: Continuum International Publishing Group.

Funtowic, S. y Ravetz, J. (1994): *Epistemología Política: ciencia con la gente*, Buenos Aires: Centro editor de América Latina.

Gallar, D. (2013): "Economías Campesinas como cultura a rescatar" en *Soberanía Alimentaria*, n.º 12.

Galtung, J. (2004): *Trascender y transformar*, México D.F.: Quimera.

García, J. (1980): *Ocaso demográfico de Castilla-León*, Burgos: Caja Municipal de Burgos.

García Martín, P. (2006): "La principal sustancia de estos reinos: El Honrado Concejo de la Mesta", en *Actas del I Congreso Nacional de Vías Pecuarias*, Ministerio de Medio Ambiente.

García Sanz, B. (2004): “La mujer rural en los procesos de desarrollo de los pueblos”, en *Revista del Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales*.

Gaudioso, U.; Sánchez, J.; González, V.; Río, J. y Alonso, M. (1999): *Razas autóctonas de Castilla y León*, Colección Mundo Rural, Valladolid: Consejería de Agricultura y Ganadería, Junta de Castilla y León.

Gil, L. y Torre, M. (2007): *Atlas Forestal de Castilla y León*, Valladolid: Consejería de Medio Ambiente, Junta de Castilla y León.

Gil Zafra, M.A. (2000): “Planificación estratégica. El método DAFO”, en Rodríguez-Villasante, T.; Montañés, M. y Martín, J. (coords.): *La investigación social participativa, construyendo ciudadanía /2*”, Barcelona: Ediciones El Viejo Topo.

Gliessman, S.R. (1990): “Understanding the basis of Sustainability for Agriculture in the Tropics”, en Edwards, C.A. (1925) y United States, Agency for International Development & International Conference on Sustainable Agricultural Systems (1988: Ohio State University): *Sustainable Agricultural Systems*, Anklely (Iowa): Soil and Water Conservation Society.

\_(1998): *Agroecology. Researching the Basis for Sustainable Agriculture*, Nueva York: Verlang.

\_(2002): *Agroecología: Procesos ecológicos en agricultura sostenible*, Turrialba: LITOCAT CATIE.

\_(2010): “The framework to conversion”, en Gliessman, S.R. y Rosemeyer, M.: *The Conversion to Sustainable Agriculture*, Boca Ratón (Florida): Taylor & Francis.

Gliessman, S.R.; Rosado-May, F.J.; Guadarrama-Zugasti, C.; Jedlicka, J.; Cohn, A.; Méndez, V.E.; Cohen, R.; Trujillo, L.; Bacon, C. y Jaffe, R. (2007): “Agroecología: promoviendo una transición hacia la sostenibilidad”, en *Ecosistemas*, 16(1): 13-23, enero de 2007, AEET (Asociación Española de Ecología Terrestre). Disponible en <<http://www.revistaecosistemas.net/articulo.asp?Id=459>>, consultado el 23 de marzo de 2010.

Gobierno de España (2009): “Decreto 297/2009 sobre titularidad compartida en las explotaciones agrarias”, *Boletín Oficial del Estado*, n.º 73, 26 de marzo de 2009.

Googlemaps (2006): *Villasur de Herreros*. <<https://www.google.es/maps/place/>>, consultado el 20 de noviembre de 2006.

González de Molina, M. y Sevilla Guzmán, E. (1993): "Ecología, campesinado e historia: para una reinterpretación del desarrollo del capitalismo en la agricultura", en Sevilla Guzmán E. y González de Molina, M.: *Ecología, campesinado e historia*, Madrid: Ediciones de La Piqueta.

González de Molina, M. y Toledo, V.M. (2011): *Metabolismos, naturaleza e historia. Hacia una teoría de las transformaciones socioecológicas*, Barcelona: Icaria.

González Reyes, L. (2013): "Sostenibilidad y bienes comunes", En *El Ecologista*, n.º 78.

Guha, R. y Gadgil, M. (1993): "Los Hábitats en la Historia de la Humanidad", en González de Molina, M. y Martínez Alier (eds.): *Ecología e Historia*, en *Ayer*, n.º 11.

Gumpert, L.J. (1994): "La transición de la educación a la vida activa: Las estadísticas de flujos, un instrumento para su conocimiento y transformación", en *Revista de Educación*, n.º 303.

Gündel, S. (1998): *Participatory Innovation Development and Diffusion: Adoption and Adaption [sic] of Introduced Legumes in the Traditional Slash-and-Burn Peasant Farming System in Yucatan, Mexico*, Eschborn: GTZ.

Guzmán, G. (2001): *Estudio del proceso de transición agroecológico a nivel predial: El caso de la SCA "El Romeral"*, tesis doctoral, Universidad de Córdoba.

Guzmán, G.; González de Molina, M. y Sevilla Guzmán, E. (2000): *Introducción a la Agroecología como desarrollo rural sostenible*, Madrid: Ediciones Mundi-Prensa.

Guzmán, G. y González de Molina, M. (2009): "Preindustrial agriculture versus organic agriculture: The land cost of sustainability", en *Land Use Policy*, vol. 26, n.º 2, Editor Pergamon.

Guzmán, G.; López, D.; Román, L. y Alonso, A. (2013): "Participatory Action Research in Agroecology: Building Local Organic Food Networks in Spain", en *Agroecology and Sustainable Food Systems*, 37.

\_(2015): "Participatory Action Research for an Agroecological Transition in Spain: building local organic food networks", en Méndez, V.E.; Bacon, C.M.; Cohen, R. y Gliessman, S.R. (eds.): *Agroecology: a transdisciplinary, participatory and action-oriented approach*, CRC Press Advances in Agroecology Series.

Guzmán, G.; Soria, J. y Haro, I. (2009): "Las mujeres y el desarrollo rural agroecológico", en López, D. y Villasante, T.R. (coords.): *Crisis del medio rural: procesos sustentables y participativos*, en *Documentación Social. Revista de estudios sociales y de sociología aplicada*, n.º 155, Cáritas Española.

Habermans (1989): *El discurso filosófico de la modernidad*, Madrid: Taurus.

Harrington, L.W.; Jones, P. y Winograd, M. (1994): "Operationalizing Sustainability: A Total Productivity Approach", en *Land Quality Indicators Conference*, Cali: CIAT.

Hernández, C. (1998): *La Dehesa: Aprovechamiento sostenible de los recursos naturales*, Madrid: Editorial Agrícola Española, S.A.

Hernández, M.D. (2005): *Antes de empezar*, Experto en Planificación de Procesos Participativos, Título Propio de la Universidad Complutense de Madrid, ciclo lectivo 2007-2008, Universidad Complutense de Madrid, Iepala, Instituto Universitario Iepala-Rafael Burgaleta.

Hernández, M.D.; Martín, P. y Villasante, T.R. (2002): "Estilos y coherencias en las metodologías creativas", en Villasante, T.R. y Martín Gutiérrez, P.: *Metodologías y presupuestos participativos*, Madrid: CIMAS-Iepala.

Hernández-Jiménez, V. y Winder, N. (2009): "Knowledge integration for sustainable planning", en *Beyond the rural-urban divide*, 14. *Research in Rural Sociology and Development*, editado por Andersson, K.; Eklund, E.; Lehtola, M. y P. S.

Herrero, Y.; Cembranos, F. y Pascual, M. (coords.) (2010): *Cambiar las gafas para mirar el mundo*, Madrid: Libros en acción.

Hocdé, H. (1997): *No quiero plata; quiero conocimientos; no equivocarse de planteamiento*, San José: PRIAG technical document.

Hoffstee, E. (1985): *Groningen, van pasture to arable land, 1750-1830* Wageningen: PUDOC.

Holt Giménez, E. (2008): *De Campesino a Campesino*, SIMAS (Servicio de Información Mesoamericano sobre Agricultura Sostenible), Nicaragua. <<https://www.socla.co/wp-content/uploads/2014/cambpesino-a-campesino.pdf?iv=20>>, consultado el 2 de junio de 2011.



Holt Giménez, E. (2008): *Campesino a campesino: voces de latinoamérica. Movimiento Campesino para la Agricultura Sustentable*, Managua: SIMAS.

Ibáñez, J. (1993): *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación*, Madrid: Alianza Universidad Textos.

\_(1994): *Por una sociología de la vida cotidiana*, Madrid: Siglo XXI.

\_(1996): “Perspectivas de la investigación social: el diseño en las tres perspectivas”, en García Ferrando, M.; Ibáñez, J. y Alvira, F.: *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación*, 2.ª edición Madrid: Alianza Universidad Textos.

Instituto Nacional de Estadística (2006): *Distribución territorial de la provincia de Burgos en hectáreas*, 2004. <<http://www.ine.es>>, consultado el 5 de junio de 2006.

Instituto Nacional de Estadística (2006): *Número de explotaciones de la provincia de Burgos*, 2004. <<http://www.ine.es>>, consultado el 5 de junio de 2006.

Instituto Nacional de Estadística (2006): *Distribución del territorio en la provincia de Burgos para distintos usos*, 2004. <<http://www.ine.es>>, consultado el 5 de junio de 2006.

Instituto Nacional de Estadística (2006): *Censo Agrario*, 1999. <<http://www.ine.es>>, consultado el 5 de junio de 2006.

Instituto Nacional de Meteorología, Centro Meteorológico Territorial en Castilla y León (2006): *Valores Climatológicos Normales*, Estación meteorológica de Burgos B.A., Villafría, 2005-2006.

Iturra, R. (1993): “Letrados y campesinos: el método experimental en Antropología económica”, en Sevilla Guzmán y González de Molina Navarro, M. (eds.): *Campesinado, Ecología e Historia*, Madrid: La Piqueta.

Jayatilleke, K.N. (1967): *The logic of four alternatives*, Philosophy East and West.

Junta de Andalucía (2006): “Alimentos ecológicos para escolares de Andalucía”, en *Ecoalimentación*, n.º 2, Junta de Andalucía.

Junta de Castilla y León (2006): *Reserva Regional de Caza de la Sierra de La Demanda*. <[http://www.jcyl.es/web/jcyl/MedioAmbiente/es/Plantilla100/1181826821693/\\_/\\_2006](http://www.jcyl.es/web/jcyl/MedioAmbiente/es/Plantilla100/1181826821693/_/_2006)>, consultado el 16 de agosto de 2007.

Junta de Castilla y León (2007): *Mapas de cotos de pesca fluvial de Burgos*.

Klink, A. y Naredo, J.M. (2009): *Economía, poder y megaproyectos*, Tegui: Fundación César Manrique.

Knickel, K. y Hof, S. (2002): "Direct retailing in Germany: Farmers Markets in Franckfurt", en van der Ploeg, J.D.; Long, A. y Banks, J. (eds.): *Living Countrysides. Rural Development Processes in Europe: The Sate of the Art*, Elsevier: Doetinchem.

Labrador, J. (2002): "Aproximación a las bases técnicas de la agricultura ecológica", en Labrador, J.; Porcuna, J.L. y Bello, A. (eds.): *Manual de Agricultura y Ganadería Ecológica*, Madrid: Editorial Mundi-Prensa.

Long, N. (2007): "Resistance, Agency and counter-work. A theoretical positioning", en Wright, W. y Middendorf, G. (eds.): *Food Fights*, Penn State University Press Pennsylvania.

López, D. (2012): *Hacia un modelo europeo de extensión rural agroecológica*, tesis doctoral, Universidad Internacional de Andalucía, Baeza.

López, D. y Guzmán, G. (2009): "El desarrollo rural sustentable frente a las problemáticas de la fuerza de trabajo migrante en el sector agrario", en López, D. y Villasante, T.R. (coords.): *Crisis del medio rural: procesos sustentables y participativos*, en *Documentación Social. Revista de estudios sociales y de sociología aplicada*, n.º 155, Cáritas Española.

López y Llorente, M. (2010): *La agroecología: hacia un nuevo modelo agrario. Sistema agroalimentario, producción ecológica y consumo responsable*, Ecoagriculturas. Proyecto para el fomento de la agroecología, Madrid: Ecologistas en Acción.

López-Ridaura, S.; Masera., O. y Astier, M. (2002): *Evaluating the Sustainability of Complex Socio-environmental Systems. The MESMIS framework. Ecological Indicators*, V. 35.

Marsden, T.K.; Banks, J. y Bristow, G. (2000): "Food supply chains approaches: Exploring their role in Rural Development", en *Sociologia Ruralis*, vol. 40, n.º 4.

Martín Gutiérrez, P. (2000): "Mapas sociales: método y ejemplos prácticos", en Villasante, T. *et al.* (coords.): *La investigación social participativa, construyendo ciudadanía /2*, Barcelona: Ediciones El Viejo Topo.

Martínez Alier, J. (1987): *Ecological Economics*, Oxford: Basil Blackwell.

\_(2005): *El Ecologismo de los pobres*, Icaria.

Martínez Alier, J. y Guha, R. (1998): *Varieties of Environmentalism*, Londres: Earthscan.

Martínez, G. (1996): "Legislación Histórica de montes en la Corona de Castilla", en *Homenaje al profesor Alfonso García-Gallo*, Madrid: Servicio de Publicaciones Universidad Complutense.

Masera O.M.; Astier, M. y López-Ridaura, S. (1999): *Marco para la evaluación de sistemas de manejo de recursos naturales incorporando indicadores de sustentabilidad. MESMIS*, México D.F.: Editorial Mundi-Prensa, GIRA, UNAM.

Mattei, U. (2013): *Bienes Comunes. Un manifiesto*, Madrid: Editorial Trotta.

Matus, C. (1995): *Plan Estratégico Situacional, Guía de análisis teórico*, Caracas: Fundación Altair.

Mazoyer, M. y Roudart, L. (1997): *Histoire des agricultures du monde*, París: Ediciones Seuil.

McIntyre, A. (2008): *Participatory Action Research*, Bath: SAGE Publications.

Milone P. y Ventura, F. (2000): "Theory and Practice on multi-products farms. Farms butcheries in Umbria", en *Sociologia Ruralis*, vol. 40, n.º 4.

Molina, D. (2009): "Integración territorial de espacios naturales protegidos y participación ciudadana. Aportes para el Desarrollo Rural", en López, D. y Villasante, T.R. (coords.): *Crisis del medio rural: procesos sustentables y participativos*, en *Documentación Social. Revista de estudios sociales y de sociología aplicada*, n.º 155, Cáritas Española.

Montañés, R. (2003): "Abajo los cercados. Disputas comunales y movimientos campesinos en la provincia de Cáceres durante la restauración. La cuestión de Valdeobispo", en *Norba. Revista de historia*, vol. 16, 1996-2003.

Moreno, M. (2002): *El ferrocarril minero de Villafría a Monterrubio de La Demanda (Historia y Naturaleza)*, Burgos: Diputación Provincial de Burgos.

Morgan, K. (2007): "Enverdecer el estado. El caso del Reino Unido", en *Revista Papeles de Relaciones Ecosociales y Cambio Global*, n.º 99.

Morgan, K. y Sonnino, R. (2007): "Empowering Consumers. The creative procurerment of schools meals in Italy and the U.K.", en *International Journal of Consumer Studies*, vol. 31, n.º 1.

Morín, E. (2004): "La epistemología de la complejidad", en *Gazeta de Antropología*, n.º 20, texto 20-02. [http://www.ugr.es/~pwlac/G20\\_02Edgar\\_Morin.html](http://www.ugr.es/~pwlac/G20_02Edgar_Morin.html), consultado el 7 de mayo de 2009.

Muchuelli, R. (1984): *Preparación y dirección eficaz de las reuniones de grupo*, Madrid: Ibérico Europea de Ediciones.

Murias, C. (2009): "Soberanía Alimentaria: una propuesta para la humanidad, un instrumento para las mujeres, un reto para el feminismo", en *Revista "Ca la Dona"* (Marcha Mundial de las Mujeres).

Muslera, E. y Ratera, C. (1991): *Praderas y forrajes: Producción y aprovechamiento*, Madrid: Ediciones Mundi-Prensa.

Naredo, J.M. (1987): *La Economía en evolución. Historia y perspectivas de las categorías básicas del pensamiento económico*, Madrid: Siglo XXI.

\_(2006): *Raíces económicas del deterioro ecológico y social. Más allá de los dogmas*, Madrid: Siglo XXI.

Nirenberg, O.; Brawerman, J. y Ruiz, V. (2007): *Evaluar para la transformación. Innovaciones en la*

*evaluación de programas y proyectos sociales*, Buenos Aires: Paidós.

Norgaard, R. (1987): "The Epistemological Basis of Agroecology", en Altieri, M.: *Agroecology: The Scientific Basis of Alternative Agriculture*, Boulder (Colorado): Westview Press.

\_(1994): *Development Betrayed: The End of Progress and a Coevolutionary Revisioning of the Future*, Londres: Routledge.

Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (2011): *Las mujeres en la agricultura: Cerrar la brecha de género en aras del desarrollo*. <<http://www.fao.org/docrep/013/i2050s/i2050s02.pdf>>. consultado el 12 de abril de 2015.

Ottmann, G. (2005): *Agroecología y sociología histórica desde Latinoamérica*, Córdoba: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Córdoba.

Ottmann, G.; Sevilla Guzmán, E. y CEPAR (Centro de Estudios de Producciones Agroecológicas de Rosario) (2003): "Una estrategia de Sustentabilidad Agroecológica en Argentina: El caso de Santa Fé", en Encina, J.; Ávila, M.A.; Fernández, M. y Rosa, M. (coords.): *Praxis participativas desde el medio rural. Construyendo Ciudadanía /6*, Iepala Editorial CIMAS.

Paige, J. (1975): *Agrarian Revolution: Export Agriculture and Social Movements in the Underdevelopment World*, Nueva York: Free Press.

Patel, R. (2006): "International agrarian restructuring and the practical ethics of peasant movement solidarity", en *Journal of Asian and African Studies*, n.º 41.

Pereira, D.; Fernández-Such, F.; Ocón, B. y Márquez, O. (2005): *Las zonas rurales en España: Un diagnóstico desde la perspectiva de las desigualdades territoriales y los cambios sociales y económicos*, Madrid: Fundación FOESSA.

Pérez Orozco, A. (2014): *Subversión feminista de la economía: Aportes para un debate sobre el conflicto capital-vida*, Madrid: Traficantes de Sueños. MAPAS.

Pérez Neira, D. (2011): *Economía, Energía, Retomando el Debate: El caso aplicado a la Agricultura y*

*Ganadería Ecológica en Andalucía*, tesis doctoral, Universidad Internacional de Andalucía, Baeza.

Pérez Vitoria, S. (2005): “Les Paysans sont de Retour. Actes Sud, coll”, en *Essais sciences humaines et politiques. Questions de société*, Arles.

Pinto Berbel, R. y Villasante, T.R. (2011): *La democracia en marcha, Kerala. Los restos de la planificación y las democracias participativas*, Barcelona: Editorial El Viejo Topo.

Plataforma “Arlanzón no se vende – por un Arlanzón vivo” (2007): *Manifiesto de constitución*, Burgos.

Ploeg, J.D. van der (1990): *Labour, markets and agricultural production*, Boulder (Colorado): Westview Press.

\_(1992): *Endogenous Regional Development in Europe. Theory, Method and Practice*, European Commission DG VI, Bruselas.

\_(1994): “Styles of farming: an introductory note on concepts and methodology”, en Ploeg, J.D. van der y Longs, A. (eds.): *Born From Within. Practice and Perspectives of Endogenous Rural Development*, Assen: Van Gorcum.

\_(1995): *Beyond Modernization*, Assen: Van Gorcum.

\_(2003): *The Virtual Farmer: Past, Present and Future of the Dutch Peasantry*, Assen: Royal Gorcum.

\_(2008): *The New Peasantries. Struggles for autonomy and sustainability in an Era of Empire and Globalization*, Londres: Sterling, Earthscan.

\_(2010): *Nuevos Campesinos, campesinos e imperios alimentarios*, Barcelona: Icaria Editorial.

\_(2013): *Agua, imperio y comunidad*.  
<<http://www.jandouwevanderploeg.com/ESP/publicaciones/articulos/>>, consultado el 28 de abril de 2013.

Ploeg, J.D. van der y Long, A. (1994): *Born Form Within. Practice and Perspectives of Endogenous Rural Development*, Assen: Van Gorcum.

Ploeg, J.D. van der y Marsden, T. (eds.) (2008): *Unfolding Webs: The Dynamics of Regional Rural Development*, Assen: Royal Van Gorcum.

Pretty (1995): *Regenerate agriculture*, Londres: London National Academy Press.

Prescott-Allen, R. (2001): *The Wellbeing of Nations: A Country-by-Country Index of Quality of Life and the Environment*, Canadá: IDRC/Island Press.

Quiroga, R. (2001): *Indicadores de sostenibilidad ambiental y de desarrollo sostenible: Estado del Arte y perspectivas*, Santiago de Chile: CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe), División de Medio Ambiente y Asentamientos Humanos.

Ranaboldo, C. (2006): *Bases conceptuales y metodológicas para el diseño y la realización de estudios de casos de territorios con identidad cultural*, documento de trabajo, Taller Internacional "Territorios con identidad cultural", La Paz: Rimisp.

Rincón, M. (1991): *Andar por la Sierra de la Demanda*, Madrid: Acción Divulgativa S.L.

Rojas Arrendondo, J.; Torras Virgili, M.E. y Vivas i Elias, P. (2009): *Dinámica de grupos*, Barcelona: FUOC (Fundación para la Universitat Oberta de Catalunya).

Román Bermejo, L. (2001): *Plan de desarrollo agropecuario en el municipio de Tipitapa (departamento de Managua), Nicaragua*, proyecto fin de carrera, Universidad Politécnica de Madrid, Escuela Técnica Superior de Ingenieros Agrónomos de Madrid.

Román Bermejo, L. (2007): *Diagnóstico participativo de los recursos naturales, agropecuarios y culturales del municipio de Villasur de Herreros (Burgos) como eje dinamizador de un proceso de Desarrollo Local Sustentable. Un enfoque desde la Agroecología*, tesina del Programa de Doctorado "Agroecología, Sociología y Desarrollo Rural Sostenible", Universidad Internacional de Andalucía y Universidad de Córdoba, 2005-2007.

Román Bermejo, L. y Guzmán, G. (2008): “Metodologías participativas en la dinamización de procesos de desarrollo rural sustentable”, en *Cuaderno de Resúmenes. VIII CONGRESO SEAE sobre “Cambio climático, biodiversidad y desarrollo rural sostenible”*, IV Congreso Iberoamericano de Agroecología y II Encuentro Internacional de Estudiantes de Agroecología y Afines, Bullas (Murcia), 16-20 de septiembre de 2008.

\_(2009): “El Desarrollo Rural Agroecológico frente a la despoblación”, en López, D. y Villasante, T.R. (coords.): *Crisis del medio rural: procesos sustentables y participativos*, en *Documentación Social. Revista de Estudios Sociales y de Sociología aplicada*, n.º 155, octubre-diciembre, Cáritas Española.

\_(2014): “Metodologías participativas para procesos de Desarrollo Rural Agroecológico. Caso de estudio: Granada”, en Simón Fernández, X. y Copena Rodríguez, D. (coords.): *Propostas agroecológicas ao industrialismo. Recursos compartidos e respostas colectivas*, V Congreso Internacional de Agroecología y Agricultura Ecológica, Grupo de Investigación en Economía Ecológica e Agroecología.

Román Bermejo, L.; López Agudo, B. y Guzmán Casado, G. (2011): *Procesos de Desarrollo Rural Agroecológico en España. El Caso de la Alpujarra*, ponencia en el III Foro Europeo de Desarrollo Rural, 29 de marzo-1 de abril, Palencia. Aprendiendo de la Experiencia.

Román Bermejo, L.; López, D. y Guzmán Casado, G. (2011): *Procesos de Desarrollo Rural Agroecológico en España*, manuscrito no publicado.

Rooset, P. (1998): *Mitos de la revolución verde*, Oakland: Food First.

Rossi, P.H. y Freeman, H.E. (1989): *Evaluación. Un enfoque sistemático para programas sociales*, México D.F.: Trillas.

\_(1993): *Evaluation: A systematic approach*, Newbury Oark: Sage.

Rubio, M.J. y Varas, J. (1997): *El análisis de la realidad en la intervención social*, Madrid: Ed. CCS, Colección Campus.

Ruiz, P. (2002): “Poética, política y traducción de Juan de la Encina”, en *Alfinge, Revista de Filología*, vol. 14, Universidad de Córdoba.



Sabaté A. y Díaz M.A. (2003): *Mujeres y desarrollo rural: la conciliación de tiempos de vida y de trabajo*, Serie Geográfica, 11.

Santandreu, A. y Rea, O. (2014): “La gestión del conocimiento orientada al aprendizaje como motor de cambios en Agricultura Urbana: reconectando personas, sistemas sociales y sistemas ecológicos”, en Simón Fernández, X. y Copena Rodríguez, D. (coords.): *Propostas agroecológicas ao industrialismo. Recursos compartidos e respostas colectivas*, Grupo de Investigación en Economía Ecológica e Agroecología.

Sachs, W. (ed.) (1992): *The Development Dictionary: a Guide to Knowledge as Power*, Londres: Zed Books.

Sagredo García, J. (1980): *Ocaso demográfico de Castilla-León. El éxodo burebano*, Burgos: Caja de Ahorros de Burgos.

Sánchez, A. (1984): *Razas Bovinas Españolas*, Madrid: MAPA.

Sánchez, R. (2007): *Los ordenamientos jurídicos locales de la Sierra de La Demanda*, Burgos: Universidad de Burgos.

Santoyo, H.; Ramírez, P. y Suvedi, M. (2002): *Manual para la evaluación de programas de desarrollo rural*. Universidad Autónoma de Chapingo, México D.F.: Editorial Mundi-Prensa.

Schneider, S. (2005): *A Diversidade da Agricultura Familiar*, Porto Alegre: UFRGS Editora.

Schönhuth, M. y Kievlitz U. (1994): “Diagnóstico Rural Rápido, Diagnóstico Rural participativo: métodos participativos de diagnóstico y planificación en la cooperación al desarrollo. Una introducción comentada”, en *Schriftenreihe der GTZ*, n.º 224, Eschborn.

Schuite, H. (2000): *Pioneers in Agriculture: A Study in Direct Sales and on Farm Transformation in the Province Gerdeland*, Wageningen: Rural Sociology Group Wageningen University.

Scott, J.C. (1985): *Weapons of the Weak: Everyday Forms os Peasant Resistance*, Nueva Haven y Londres: Yale University Press.

Senra, L. y León, I. (2009): “Las Mujeres Gestoras de la Soberanía Alimentaria”, en Senra, L.; Benito, M.; Arnaiz, E. y Guillamon, A. (coords.): *Las mujeres alimentan al mundo. Soberanía Alimentaria en defensa de la vida y el planeta*, Entrepueblos.

Sevilla Guzmán, E. (2001): “Una estrategia de sustentabilidad a partir de la agroecología”, en *Agroecología e desenvolvimiento rural sustentavel*, vol. 2, n.º 1, enero/marzo, Porto Alegre.

\_(2002): “Agroecología y desarrollo rural sustentable: una propuesta desde Latino América”, en Sarandón, S.: *Agroecología. El camino hacia una agricultura sustentable*, Buenos Aires: Ediciones Científicas Americanas.

\_(2003): “El desarrollo rural de la “otra modernidad”: Elementos para recampesinizar la agricultura desde la agroecología”, en Encina, J. et al.: *Praxis participativas desde el medio rural*, Madrid: Iepala editorial CIMAS.

\_(2004): “Asociatividad y apicultura: orientaciones para un desarrollo local sustentable desde la agroecología”, Primer Simposium Mundial: Cooperativismo y asociatividad de productores apícolas. Mendoza, 2-5 de septiembre de 2004.

\_(2005): *Agroecología: un enfoque sustentable de la agricultura ecológica*, lectura n.º 2-3 del módulo de trabajo personal, Programa Interuniversitario Oficial de Posgrado: Agroecología, Sociología y Desarrollo Rural Sostenible, Universidad Internacional de Andalucía, Baeza.

\_(2006): “Agroecología y agricultura ecológica: hacia una “re” construcción de la soberanía alimentaria”, en *Agroecología*, vol.1, n.º 1, Universidad de Murcia/Sociedad Española de Agricultura Ecológica.

\_(2009): *La agroecología como estrategia metodológica de transformación social*. <<http://agroeco.org/brasil/material/EduardoSevillaGuzman.pdf>>, consultado el 27 de noviembre de 2009.

Sevilla Guzmán, E. y Alonso Mielgo, A. (1995): “Sobre el discurso ecotecnocrático de la sostenibilidad”, en Cárdenas, A. (ed.): *Agricultura y desarrollo sostenible*, Madrid: MAPA, Serie Estudios.

Sevilla Guzmán, E. y González de Molina, M. (1993): *Ecología, campesinado e historia*, Madrid: La Piqueta.

Sevilla Guzmán, E. y Woodgate, G. (1997): “Sustainable rural development: from industrial agriculture to

agroecology”, en Redclift, M. y Woodgate, G. (eds.): *The International Handbook of Environmental Sociology*, Cheltenham: Edward Elgar.

Sevilla Guzmán, E. y Ottmann, G. (2006): *La agroecología como nuevo paradigma agropecuario y forestal de transformación social*, Programa de Doctorado: "Agroecología, Sociología y Desarrollo Rural Sostenible", Universidad Internacional de Andalucía y Universidad de Córdoba, 2005-2007.

Sevilla Guzmán, E. y Soler, M. (2009): "Del desarrollo rural a la agroecología. Hacia un cambio de paradigma", en López, D. y Villasante, T.R. (coords.): *Crisis del medio rural: procesos sustentables y participativos*, en *Documentación Social. Revista de Estudios Sociales y de Sociología aplicada*, n.º 155. octubre-diciembre.

Sevilla Guzmán, E. y Soler, M. (2010): "Agroecología y soberanía alimentaria: alternativas a la globalización agroalimentaria", en Soler Montiel, M. y Guerrero Quintero, C. (coords.): *Patrimonio cultural en la nueva ruralidad andaluza*, en *PH CUADERNOS*, n.º 26, Consejería de Cultura, Junta de Andalucía.

Simón, X.; Copena Rodríguez, D.; Pérez Neira, D.; Delgado Cabeza, M. y Soler M. (2012): *Análisis del coste ambiental de las importaciones de alimentos en el estado español. 1995-2007*, XIII Jornadas de Economía Crítica. Los costes de la crisis y economías en construcción, Sevilla.

Sistema de Información Geográfico de Parcelas Agrícolas (2006): *Sierra de La Demanda*. <<http://www.sigpac.jcyl.es/>>, consultado el 20 de noviembre de 2006.

Soler, M. y Calle, A. (2010): "Rearticulando desde la alimentación: canales cortos de comercialización en Andalucía", en Soler Montiel, M. y Guerrero Quintero, C. (coords.): *Patrimonio cultural en la nueva ruralidad andaluza*, en *PH CUADERNOS*, n.º 26, Consejería de Cultura, Junta de Andalucía.

Soler, M. y Pérez, D. (2013): "Alimentación, agroecología y feminismo: superando los tres sesgos de la mirada occidental", en Siliprandi, E. y Zuluaga, G.P. (coords.): *Género, agroecología y soberanía alimentaria*, Icaria Editorial.

Sutton, P. (2003): "An Empirical Environmental, Sustainability Index derived Solely from Nighttime Satellite

Imagery and Ecosystem Service Valuation”, en *Population and Environment*, n.º 24.

Taylor, D.C.; Abidin, M.Z.; Nasir, S.M.; Ghazali, M.M. y Chiew, E.F.C. (1993): “Creating a Farmer Sustainability Index: A Malaysian Case Study”, en *American Journal of Alternative Agriculture*, n.º 8.

Tepicht, J. (1973): *Marxisme et Agriculture: Le Paysans Polonais*, s.n., París.

Toledo, V.M. (1990): “The Ecological Rationality of Peasant Production”, en Altieri, M.A. y Hecht, S. (eds.): *Agroecology and Small Farm Production*, CRC Press.

\_(1992): “What is Ethnoecology?”, en *Ethnoecológica*, n.º 1.

\_(1993): “La racionalidad ecológica de la producción campesina”, en Sevilla Guzmán, E. y González de Molina, M.: *Ecología, campesinado e historia*, Madrid: Ediciones de La Piqueta.

\_(1995): “Campesinidad, agroindustrialidad, sostenibilidad: los fundamentos ecológicos e históricos del desarrollo rural”, en *Cuadernos de trabajo del grupo interamericano para el desarrollo sostenible de la agricultura y los recursos naturales*, n.º3.

\_(2000): *La paz en Chiapas, Ecología, Luchas Indígenas y Modernidad Alternativa*, México D.F.: Ediciones Quinto Sol S.A.

Toledo, V.M. (2002): “Ethnoecology: a conceptual framework for the study of indigenous knowledge of nature”, en Stepp, J.R. et al. (eds.): *Ethnobiology and Biocultural Diversity*, Georgia: International Society of Ethnobiology.

Toledo, V.M. y Barrera-Bassols, N. (2009): *La memoria biocultural. La importancia ecológica de las sabidurías tradicionales*, Barcelona: Icaria Editorial.

Trigueros, A. (2002): "Retos y oportunidades de las mujeres jóvenes en el medio rural", en *La agricultura del futuro: un compromiso de todos*, Libro Blanco de la Agricultura y el desarrollo rural, Editorial MAPA.

Truman, H.S.: "Discurso de Investidura, 20 de enero de 1949", en *Documents on American Foreign Relations (Documentos sobre las Relaciones Exteriores Norteamericanas)*, Connecticut: Princeton University Press, 1967.

Unidad de Estadística del Servicio Territorial de Burgos (2006): "Datos de precipitación, temperaturas mínimas, máximas, campaña agrícola", 2005-2006.

Valdeón, J. (2004): *Las raíces medievales de Castilla y León*, Valladolid: Ediciones Ámbito.

Vázquez, N.; Aguilar, M.; Mykietiw, G. y Torres Salazar, M. (2013): "La investigación social y la investigación evaluativa en programas sociales. Reflexiones en torno a las prácticas de investigación en dos campos distintos", en X Jornadas de Sociología de la UBA (Universidad de Buenos Aires), Facultad de Ciencias Sociales.

Villasante, T. (2000a): "Síntomas/Paradigmas y estilos éticos/creativos", en Villasante, T. *et al.*: *La investigación social participativa, construyendo ciudadanía /1*, Barcelona: Ediciones El Viejo Topo.

\_(2000b): "La complejidad y los talleres de creatividad social", en Villasante, T. *et al.*: *La investigación social participativa, construyendo ciudadanía /2*", Barcelona: Ediciones El Viejo Topo.

\_(2002): "Reflexividades socio-práxicas: Esquemas metodológicos participativos", en Villasante, T.R. y Martín Gutiérrez, P. (2002): *Metodologías y presupuestos participativos*, Madrid: CIMAS-Iepala.

\_(2006): *Desbordes creativos*, Madrid: Ediciones Catarata.

\_(2009): "Conjuntos de acción y participación rural", en: *Crisis del medio rural: procesos sustentables y participativos*, en *Revista Documentación Social*, n.º 155, ISSN 0417-8106.

\_(2014): *Redes de vida desbordantes. Fundamentos para el cambio desde la vida cotidiana*, Madrid: Los

libros de la Catarata.

Villasante, T.R. y Martín Gutiérrez, P. (2002): *Metodologías y presupuestos participativos*, Madrid: CIMAS-  
lepala.

Warren, K.J. (2003): *Filosofías ecofeministas*, Barcelona: Icaria Editorial.

Wolf, C.E. (1969): *Peasant Wars of the Twentieth Century*, Nueva York: Harper & Row.

Ziegler, J. (2012): *Destrucción masiva, geopolítica del hambre*, Barcelona: Península.

**METODOLOGÍAS PARTICIPATIVAS  
PARA EL DESARROLLO RURAL.  
UN ENFOQUE DESDE LA AGROECOLOGÍA**

PRAXIS PARTICIPATIVAS EN BURGOS Y  
GRANADA PARA LA TRANSICIÓN

Lara P. Román Bermejo



TESIS DOCTORAL

# METODOLOGÍAS PARTICIPATIVAS PARA EL DESARRO- LLO RURAL

UN ENFOQUE DESDE LA AGROECOLOGÍA

--

PRAXIS PARTICIPATIVAS EN BURGOS Y GRANADA  
PARA LA TRANSICIÓN

## ANEJOS

Lara P. Román Bermejo

UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DE ANDALUCÍA. 2015

Universidad Internacional de Andalucía, 2016



# **ANEJOS**

## INTRODUCCIÓN ANEJOS.

A continuación mostramos documentación complementaria a la presentada, en los dos casos de estudio. Esta documentación nos ha servido, como fuente de datos, para la verificación de las actuaciones realizadas en las distintas fases.

En el caso de Burgos, la información está organizada por fases y en el caso de Granada por sectores. Nos ha sido más práctico en el acompañamiento del proceso de La Alpujarra, ir realizando la sistematización de información de esta manera, dado que desde el inicio de la investigación el proceso se planteó por sectores. Sin embargo en el caso de Burgos al plantearse el proceso de una manera territorial integral, fue más sencillo realizar la sistematización de la información por fases. En este último caso no se realizaron informes por GT, estrictamente, como se realizó en el caso de la Alpujarra, si no que se recopiló información de las actuaciones para su posterior uso en las devoluciones realizadas.

### *Índice de Anejos*

#### **ANEJOS BURGOS**

<b>Anejo 1. Fase preliminar.....</b>	<b>5</b>
<b>Anejo 2. Fase diagnóstico participativo.....</b>	<b>9</b>
Tabla 1. Alteraciones de los municipios en los Censos de Población desde 1842. Herramel.....	9
Tabla 2. Alteraciones de los municipios en los Censos de Población desde 1842. Urrez.....	9
Tabla 3. Alteraciones de los municipios en los Censos de Población desde 1842. Uzquiza.....	9
Tabla 4. Alteraciones de los municipios en los Censos de Población desde 1842. Villasur de Herreros.....	9
Tabla 5. Alteraciones de los municipios en los Censos de Población desde 1842. Villorobe.....	9
Tabla 6: DAFO Asociación Cultural de Jóvenes de Urrez.....	25
Tabla 7: DAFO Asociación micológica.....	26
Tabla 8: DAFO Asociación La Fragua, Villasur,.....	28
Tabla 9: DAFO Ayuntamiento de Villasur.....	30
Tabla 10: DAFO guardas forestales.....	31
Tabla 11: DAFO Junta Municipal Urrez.....	33
Tabla 12: DAFO municipal La Artesa, Villasur.....	34
Figura 1. Sociograma participativo Asociación Cultural de Jóvenes de Urrez.....	19
Figura 2. Sociograma participativo Asociación La Fragua, Villasur.....	20
Figura 3. Sociograma participativo La Artesa, Villasur.....	21
Figura 4. Sociograma participativo grupo Las Brisqueras, Urrez.....	22
Figura 5. Sociograma participativo Asociación Nuestra Señora de la Asunción, Villasur.....	23

<b>Anejo 3. Fase Investigación participativa.....</b>	<b>73</b>
Tabla 1. DAFO Urrez para realización del flujograma.....	73
Tabla 2. DAFO presentada en Urrez para realización del flujograma.....	76
Tabla 3. DAFO Villasur para realización del flujograma.....	81
Tabla 4. DAFO presentada en Villasur para realización del flujograma.....	84
Figura 1. Flujograma Urrez.....	88
Figura 2. Flujograma Villasur.....	89
<b>Anejo 4. Fase Acción participativa.....</b>	<b>101</b>
Tabla 1: Ficha seguimiento variedades/Red de Semillas Burgos.....	137
Tabla 2: Base de datos de variedades locales/red de semillas burgos.....	139
<b>ANEJOS GRANADA</b>	
<b>Anejo 5. Sector Higuera.....</b>	<b>157</b>
Tabla 1. Cuadro resumen de actividades realizadas para el sector vitivinícola ecológico y del almendro ecológico.....	158
Tabla 2. DAFO sector higuera.....	159
Tabla 3. Líneas de acción sector ganadería ecológico de La Alpujarra. 2008.....	160
Tabla 4. Cronograma de actividades del ensayo de investigación participativa diseñado para plaga en higo fresco.....	164
Tabla 5. Líneas de acción elaboradas 2009 sector higuera y brevera ecológica.....	173
Tabla 6: Cronograma de actividades para ensayo de investigación participativo de la “plaga del almacén” en higo ecológico.....	178
Tabla 7. Cuadros de seguimiento para el método de control de Ephestia y Plodia.....	182
Tabla 8. Líneas de acción elaboradas para el periodo 2010-2013.....	189
Tabla 9. DAFO participativo elaborado en reunión evaluación.....	193
Figura 1. Esquema plano almacén con colocación de trampas para control de Ephestia y Plodia de productor de Torvizcón.....	171
<b>Anejo 6. Sector Circuitos Cortos de Comercialización.....</b>	<b>194</b>
Tabla 1: Cuadro resumen de actividades realizadas para el sector de Circuitos Cortos de Comercialización.....	

Tabla 2: DAFO del sector de circuitos cortos de comercialización en La Alpujarra de Granada.....	195
Tabla 3: Líneas de acción realizadas durante los años 2008.....	196
Tabla 4: Líneas de acción implementadas en el 2009 en el sector de los Circuitos Cortos de Comercialización.....	207
Tabla 5: Líneas de acción elaboradas para el periodo 2010-2013.....	218
Figura 1: Documentos del programa “Alimentos ecológicos para el consumo social de Andalucía.....	201
Figura 2: Cartel del II Mercado Agroecológico de la Alpujarra.....	215
Figura 3: Cartel del “Encuentro de agricultura ecológica y talleres artesanos celebrado en Pampaneira.....	216
<b>Anejo 7. Sector Ganadería.....</b>	<b>220</b>
Tabla 1: Cuadro resumen de actividades realizadas para el sector ganadería ecológico.....	221
Tabla 2: DAFO realizado en el 2008. Ganado mayor.....	222
Tabla 3: DAFO realizado en el 2008. Ganado menor.....	223
Tabla 4: Líneas de acción sector ganadería ecológico de La Alpujarra. 2008.....	224
Tabla 5: Líneas de acción elaboradas periodo 2009.....	229
Tabla 6: Cronograma de actuaciones elaborado por el Grupo de Trabajo de ganadería ecológica.....	237
Tabla 7: Líneas de acción elaboradas para el periodo 2010-2013.....	245
Figura 1: Gráfico con simulación del potencial ganadero.....	239
Figura 2: Recorrido realizado por los trashumantes.....	241
Figura 3: Periódico Ideal: “La Trashumancia resucita”.....	242
<b>Anejo 8. Sector Hortofruticultura.....</b>	<b>248</b>
Tabla 1: Cuadro resumen de actividades realizadas para el sector de la horticultura ecológica.....	248
Tabla 2: DAFO sector hortícolas y frutales de regadío, La Alpujarra, 2008.....	250
Tabla 3: Líneas de acción sector de la hortofruticultura ecológica 2008.....	251
Tabla 4: Líneas de acción elaboradas 2009 sector hortofruticultura ecológica.....	261
Tabla 5: DAFO participativa elaborada en al reunión de evaluación del Grupo de Trabajo de horticultura ecológica de La Alpujarra.....	278
Tabla 6: Líneas de acción elaboradas para el periodo 2010-2013.....	280
Figura 1: Cartel jornadas de formación en producción y comercialización de fruta ecológica.....	259
Figuras 2 y 3: Cálculos para el Plan de Fertilización del Grupo de Trabajo de horticultura ecológica.....	277

<b>Anejo 9. Sector Leñosos de secano.....</b>	<b>285</b>
Tabla 1: Cuadro resumen de actividades realizadas para el sector vitivinícola ecológico y del almendro ecológico.....	285
Tabla 2: Líneas de acción del sector vitivinícola ecológico y del almendro ecológico realizadas durante el año 2008.....	286
Tabla 3: DAFO y propuestas del sector vitivinícola de La Alpujarra de Granada.....	292
Tabla 4: Líneas de acción elaboradas 2009 sector vitivinícola y del almedro ecológico.....	293
Tabla 5: Líneas de acción elaboradas 20010-2013 sector vitivinícola y del almedro ecológico.....	296
<b>Anejo 10. Sector del Olivar.....</b>	<b>298</b>
Tabla 1: Cuadro resumen de actividades realizadas para el sector de la olivicultura y oleicultura ecológica.....	298
Tabla 2: DAFO sector olivicultura y oleicultura en la Alpujarra de Granada. 2008.....	300
Tabla 3: Líneas de acción sector olivicultura y oleicultura ecológica 2008.....	301
Tabla 4: Cuestionario Flor de La Alpujarra.....	306
Tabla 5: Cuadro de actividades en el marco de la FPR planificada de manera participativa con La Flor de la Alpujarra.....	310
Tabla 5: Líneas de acción elaboradas 2009 sector olivicultura y oleicultura ecológica.....	314
Tabla 6: Líneas de acción elaboradas para el sector del olivar y la oleicultura ecológica. 2010-2013.....	327
Figura 1: Extracto del documento elaborado: La recolección.....	312
Figura 2: Cartel de la jornada: Manejo del olivar ecológico.....	319
Figura 3: Cartel de la jornada Procesado, calidad y comercialización de aceite de oliva ecológico.....	321
<b>Anejo 11. Sector de la Transformación.....</b>	<b>330</b>
Tabla 1: Cuadro resumen de actividades realizadas para el sector de la transformación.....	330
Tabla 2: DAFO del sector transformación en la Alpujarra de Granada.....	331
Tabla 3: Líneas de acción realizadas durante el año 2008.....	332
Tabla 4: líneas de acción 2009 elaboradas para el sector de la transformación de productos hortofrutícolas ecológicos.....	339
Tabla 5: Líneas de acción elaboradas para el periodo 2010-2013.....	346

# **ANEJOS BURGOS**

# **ANEJO 1.**

# **FASE PRELIMINAR**

**FOTOS OBSERVACIÓN PARTICIPANTE.**

**MARCADO DE SUERTES DE LEÑA**







CURSO MANUALIDADES



VIA CRUCIS



# **ANEJO 2.**

# **FASE DIAGNOSTICO**

Alteraciones de los municipios en los Censos de Población desde 1842

**TABLA 1.**

Provincia: 09 Burgos Municipio: 095052 Herramel

	Censo																
	1842	1857#	1860	1877	1887	1897	1900	1910	1920	1930	1940	1950	1960	1970	1981	1991	2001
Población de Hecho	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Población de Derecho	36	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Hogares	8	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..

# Entre el Censo de 1857 y el anterior, este municipio desaparece porque se integra en el municipio 09475 (Villorobe)

Fuente: INE, 2006

**TABLA 2.**

Provincia: 09 Burgos Municipio: 09399 Urrez

	Censo																
	1842	1857	1860	1877	1887	1897	1900	1910	1920	1930	1940	1950	1960	1970	1981#	1991	2001
Población de Hecho	..	337	336	327	332	299	427	289	269	297	292	261	256	144	..	..	..
Población de Derecho	97	..	..	332	330	301	318	288	275	300	305	272	268	152	..	..	..
Hogares	33	61	66	80	98	97	108	91	83	88	67	64	66	44	..	..	..

# Entre el Censo de 1981 y el anterior, este municipio desaparece porque se integra en el municipio 09463 (Villasur de Herreros)

NOTAS:

.. Falta de dato o inexistente.

La línea de hogares recoge conceptos parecidos pero no idénticos en cada Censo.

Fuente: INE, 2006

**TABLA 3.**

Provincia: 09 Burgos Municipio: 095163 Uzquiza

	Censo																
	1842	1857#	1860	1877	1887	1897	1900	1910	1920	1930	1940	1950	1960	1970	1981	1991	2001
Población de Hecho	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Población de Derecho	58	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Hogares	21	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..

# Entre el Censo de 1857 y el anterior, este municipio desaparece porque se integra en el municipio 09475 (Villorobe)

NOTAS:

.. Falta de dato o inexistente.

La línea de hogares recoge conceptos parecidos pero no idénticos en cada Censo.

Fuente: INE, 2006

**TABLA 4.**

Provincia: 09 Burgos Municipio: 09463 Villasur de Herreros

	Censo																
	1842	1857	1860	1877	1887	1897	1900	1910	1920	1930	1940	1950	1960	1970	1981<	1991<	2001
Población de Hecho	..	483	539	551	592	591	656	610	561	502	504	553	461	313	277	275	..
Población de Derecho	186	..	..	563	590	597	623	630	510	525	522	500	478	319	281	349	312
Hogares	63	106	111	152	161	164	168	175	150	134	129	131	123	97	97	124	132

< Entre el Censo de 1981 y el anterior, crece el término del municipio porque incorpora a 09399 (Urrez)

< Entre el Censo de 1991 y el anterior, crece el término del municipio porque incorpora a 09475 (Villorobe)

NOTAS:

.. Falta de dato o inexistente.

En el Censo de 2001 la población que aparece es la población residente, equivalente a la de derecho.

La línea de hogares recoge conceptos parecidos pero no idénticos en cada Censo.

Fuente: INE, 2006

**TABLA 5.**

Provincia: 09 Burgos Municipio: 09475 Villorobe

	Censo																
	1842	1857<	1860	1877	1887	1897	1900	1910	1920	1930	1940	1950	1960	1970	1981	1991#	2001
Población de Hecho	..	538	566	565	555	555	585	524	492	562	438	438	343	295	267	..	..
Población de Derecho	57	..	..	550	551	556	585	539	509	486	456	419	343	295	215	..	..
Hogares	21	120	121	125	141	130	152	130	131	127	122	118	100	79	81	..	..

< Entre el Censo de 1857 y el anterior, crece el término del municipio porque incorpora a 095052 (Herramiel) y 095163 (Uzquiza)

# Entre el Censo de 1991 y el anterior, este municipio desaparece porque se integra en el municipio 09463 (Villasur de Herreros)

NOTAS:

.. Falta de dato o inexistente.

La línea de hogares recoge conceptos parecidos pero no idénticos en cada Censo.

Fuente: INE, 2006

## MODELO DE ENTREVISTAS DE ACTUALIDAD

- Nombre
- Profesión
- Procedencia
- ¿Cuál sería para ti la mayor dificultad o limitante de esta actividad (profesional en el municipio)?
- ¿Cuál es el aspecto más positivo que te aporta personalmente esta actividad?
- ¿Crees que aporta algo positivo al municipio?
- ¿Cuál es la opinión que tiene los vecinos de estas actividades?
- ¿Qué futuro ves a esta actividad en la zona?
- ¿Crees que el ayuntamiento favorece estas actividades?
- ¿Crees que debería favorecer alguna actividad económica en concreto?
- ¿Cuál? ¿Por qué?
- ¿Le recomendarías a gente joven comenzar con esta actividad?
- ¿Qué actividad les recomendarías si se quieren asentar en la zona?
- ¿Por qué?
- Percepción de la gente sobre la agricultura y la ganadería local.
- ¿Crees que la actividad agropecuaria puede jugar un papel en las zonas rurales?
- ¿Se habla de agricultura/ganadería ecológica en la zona?
- ¿Te ha llegado algún tipo de información sobre agricultura/ganadería ecológica?
- ¿Conoces a algún productor/ganadero ecológico en la zona o fuera?
- ¿Qué significa para ti la vida en el pueblo, que conlleva?
- ¿Qué aspectos positivos tiene?
- ¿Cuál es el problema para ti más importante en el municipio?
- ¿Qué piensas sobre el desarrollo rural sostenible?

- ¿Qué acciones prioritarias crees que se deberían dar para tender hacia este desarrollo?
- ¿Cuáles son para ti los recursos naturales que tiene el municipio?, ¿Cuáles crees que se podrían utilizar para desarrollar el municipio?, ¿De qué manera?
- ¿Cuáles son para ti los recursos agrícolas y ganaderos que tiene el municipio?, ¿Cuáles crees que se podrían utilizar para desarrollar el municipio?, ¿De qué manera?
- ¿Cuáles son para ti los recursos culturales que tiene el municipio?, ¿Cuáles crees que se podrían utilizar para desarrollar el municipio?, ¿De qué manera?
- ¿Cómo ves el futuro en el municipio?
- ¿Cómo te gustaría verlo?
- ¿Qué actividades habría que promover para ello?
- ¿Crees que la cercanía del pueblo a Burgos capital es una ventaja o una desventaja?
- ¿Por qué?
- ¿Has oído hablar de la agenda local 21 que se está haciendo en el municipio?
- ¿Qué te parece esta iniciativa?

## MODELO DE ENTREVISTAS AGROPECUARIAS

- Nombre
- Profesión
- Procedencia

RECURSOS
----------

### TIERRA

Superficie total

    Superficie propia

    Superficie alquilada

    Superficie monte utilidad pública

### TRABAJO

Numero de trabajadores:

    De la familia

    Asalariados (temporales o permanentes)

    Ayuda

### CAPITAL

Herramientas:

herramienta	años	Precio nuevo	Nº años utilización o precio venta

Edificios para el ganado

Medio de transporte

Numero de ganado

Cantidad de semillas

### HISTORIA DE LA FINCA

Instalación (compra / herencia)

Transformaciones por etapas (superficie, trabajadores, técnicas, abonos, credits)



SISTEMA DE CULTIVOS
---------------------

**CEREAL**

Rotaciones

Trigo		
Cebada		
...		

Localización:

Trigo		
Cebada		
...		

**RENDIMIENTOS**

	medio	alto	bajo
M			
T			
F			
Otros			

**Pastos:** natural  
Sembrada

**HUERTA**

Cultivos	
Origen semilla	
características	
uso	
localización	
Manejo tradicional	

**ASOCIACIONES**

tipo de asociación

Particularidad de las asociaciones (complementariedad, rendimientos, economía, límites)

Árboles: 3 pisos complementarios (alto, pequeño, medio)

frutales	
Origen semilla	
características	
uso	
localización	
Manejo tradicional	

### ROTACIONES

Tipos de sistema de cultivos:

Cultivo	parcela	rotación
...		

### ITINERARIO TÉCNICO

Calendario cultural para cada sistema de cultivo  
(justificación de las operaciones)

Cultivos		personas
Fecha siembra		
Fecha transplante		
Fecha recolección		
riego		
abonado		
escarda		
Parásitos y enfermedades		

### PRODUCTOS DE LOS CULTIVOS

Productos directos

Subproductos

Venta, autoconsumo, intra consumo

### COMUNIDAD DE REGANTES

Origen

Funcionamiento actual

Cambios

Positivo

Negativo

**CENSO DE LOS ANIMALES**

	Nº	edad	producción
Vacas			
Ternero			
Toro			
Vaquilla			
Buey			
otros			

**REPRODUCCIÓN**

Calendario

Resultados: prolificidad, fertilidad, mortalidad

Destete

Reproductor: raza, quien....

**SALUD**

Vacunas

Medicinas

Enfermedades

**ALIMENTACIÓN**

Tipos de productos consumidos

Calendario

**PRODUCTOS**

Leche, queso, cuajada

Carne

Trabajo

**RENOVACIÓN**

Macho: compra / venta

Madres: reforma

Renovamiento

Joven macho: venta (edad, peso)

Joven hembra: venta/ renov (edad, peso)

**Preguntas generales:**

- ¿Cuál sería para ti la mayor dificultad o limitante de esta actividad (profesional en el municipio)?
- ¿Cuál es el aspecto más positivo que te aporta personalmente esta actividad?
- ¿Crees que aporta algo positivo al municipio?
- ¿Cuál es la opinión que tiene los vecinos de estas actividades?
- ¿Qué futuro ves a esta actividad en la zona?

- ¿Crees que el ayuntamiento favorece estas actividades?
- ¿Crees que debería favorecer alguna actividad económica en concreto?
- ¿Cuál? ¿Por qué?
- ¿Le recomendarías a gente joven comenzar con esta actividad?
- ¿Qué actividad les recomendarías si se quieren asentar en la zona?
- ¿Por qué?
- Percepción de la gente sobre la agricultura y la ganadería local.
- ¿Crees que la actividad agropecuaria puede jugar un papel en las zonas rurales?
- ¿Se habla de agricultura/ganadería ecológica en la zona?
- ¿Te ha llegado algún tipo de información sobre agricultura/ganadería ecológica?
- ¿Conoces a algún productor/ganadero ecológico en la zona o fuera?
- ¿Qué significa para ti la vida en el pueblo, que conlleva?
- ¿Qué aspectos positivos tiene?
- ¿Cuál es el problema para ti más importante en el municipio?
- ¿Qué piensas sobre el desarrollo rural sostenible?
- ¿Qué acciones prioritarias crees que se deberían dar para tender hacia este desarrollo?
- ¿Cuáles son para ti los recursos naturales que tiene el municipio?, ¿Cuáles crees que se podrían utilizar para desarrollar el municipio?, ¿De qué manera?
- ¿Cuáles son para ti los recursos agrícolas y ganaderos que tiene el municipio?, ¿Cuáles crees que se podrían utilizar para desarrollar el municipio?, ¿De qué manera?
- ¿Cuáles son para ti los recursos culturales que tiene el municipio?, ¿Cuáles crees que se podrían utilizar para desarrollar el municipio?, ¿De qué manera?
- ¿Cómo ves el futuro en el municipio?
- ¿Cómo te gustaría verlo?
- ¿Qué actividades habría que promover para ello?
- ¿Crees que la cercanía del pueblo a Burgos capital es una ventaja o una desventaja
- ¿Por qué?
- ¿Has oído hablar de la agenda local 21 que se está haciendo en el municipio?
- ¿Qué te parece esta iniciativa?

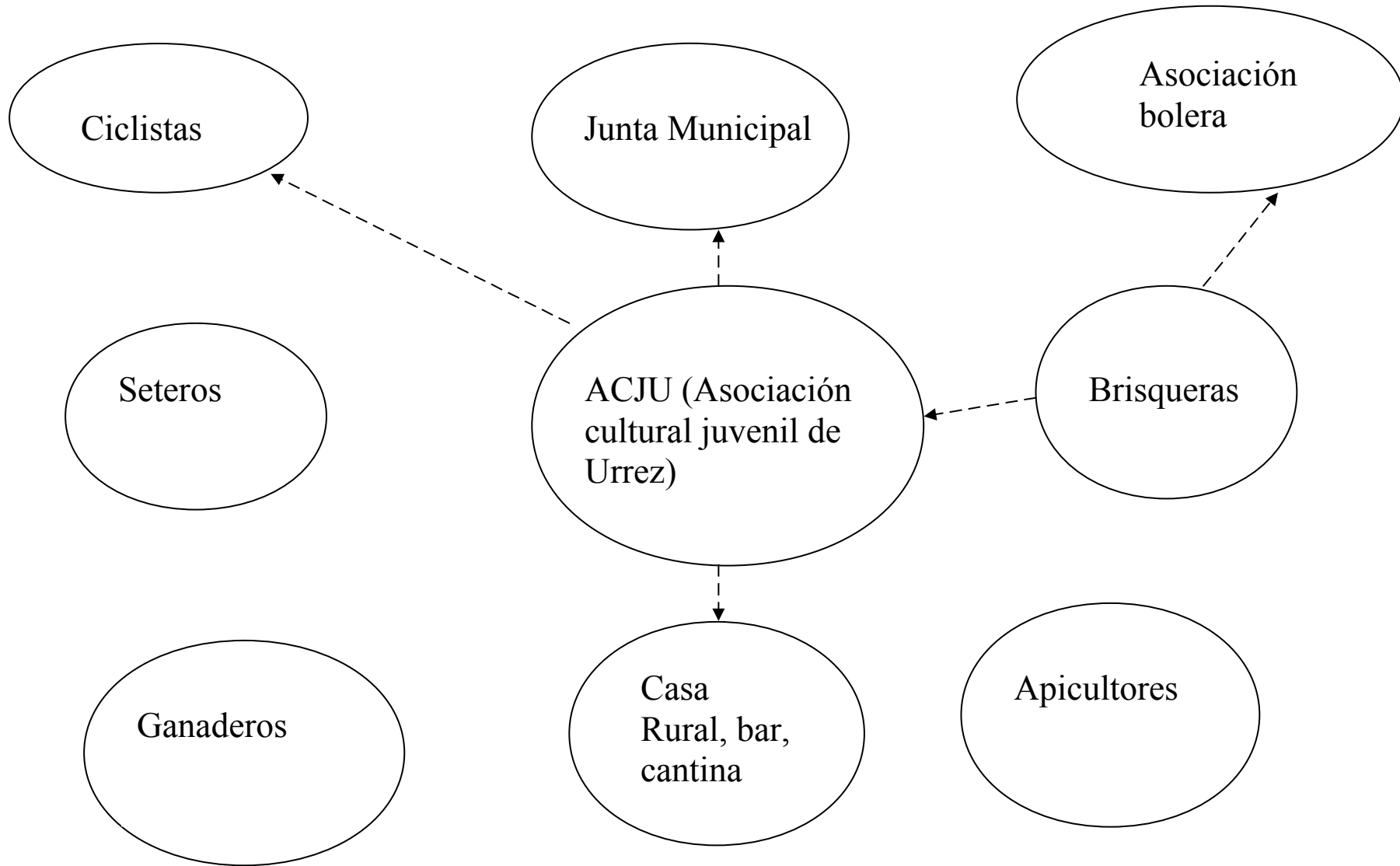
## MAPEO PARTICIPATIVO

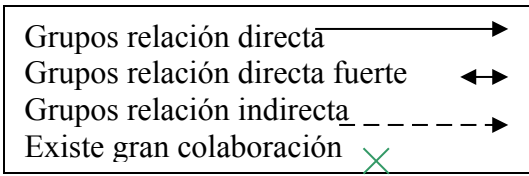




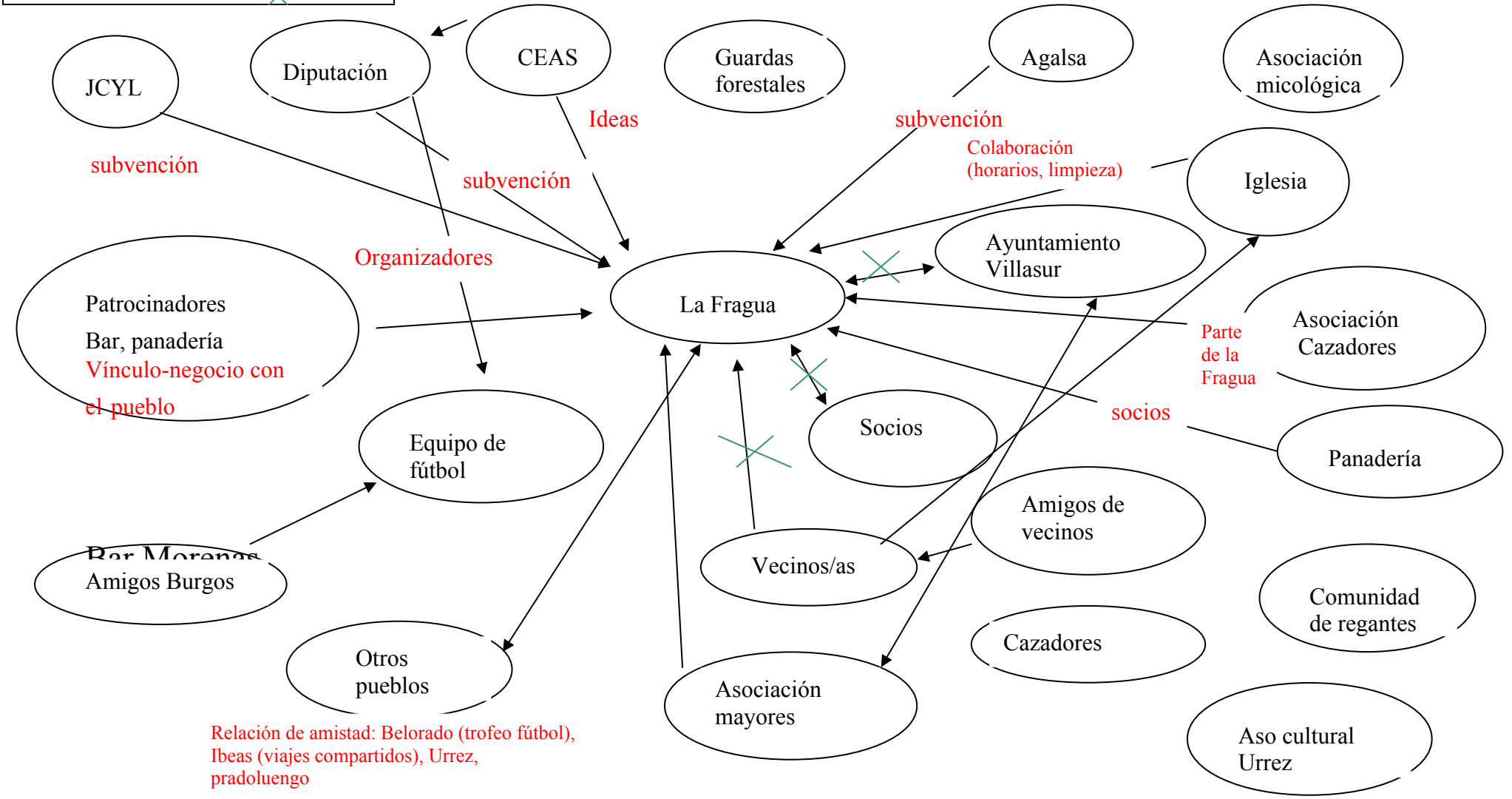
Grupos relación directa fuerte  $\longleftrightarrow$   
Grupos relación directa  $\longrightarrow$   
Grupos relación indirecta  $\dashrightarrow$

FIGURA 1: SOCIOGRAMA ACJU

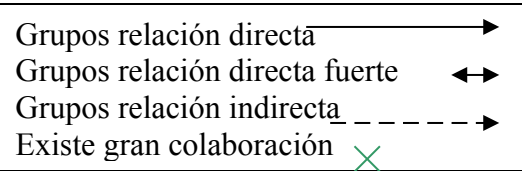




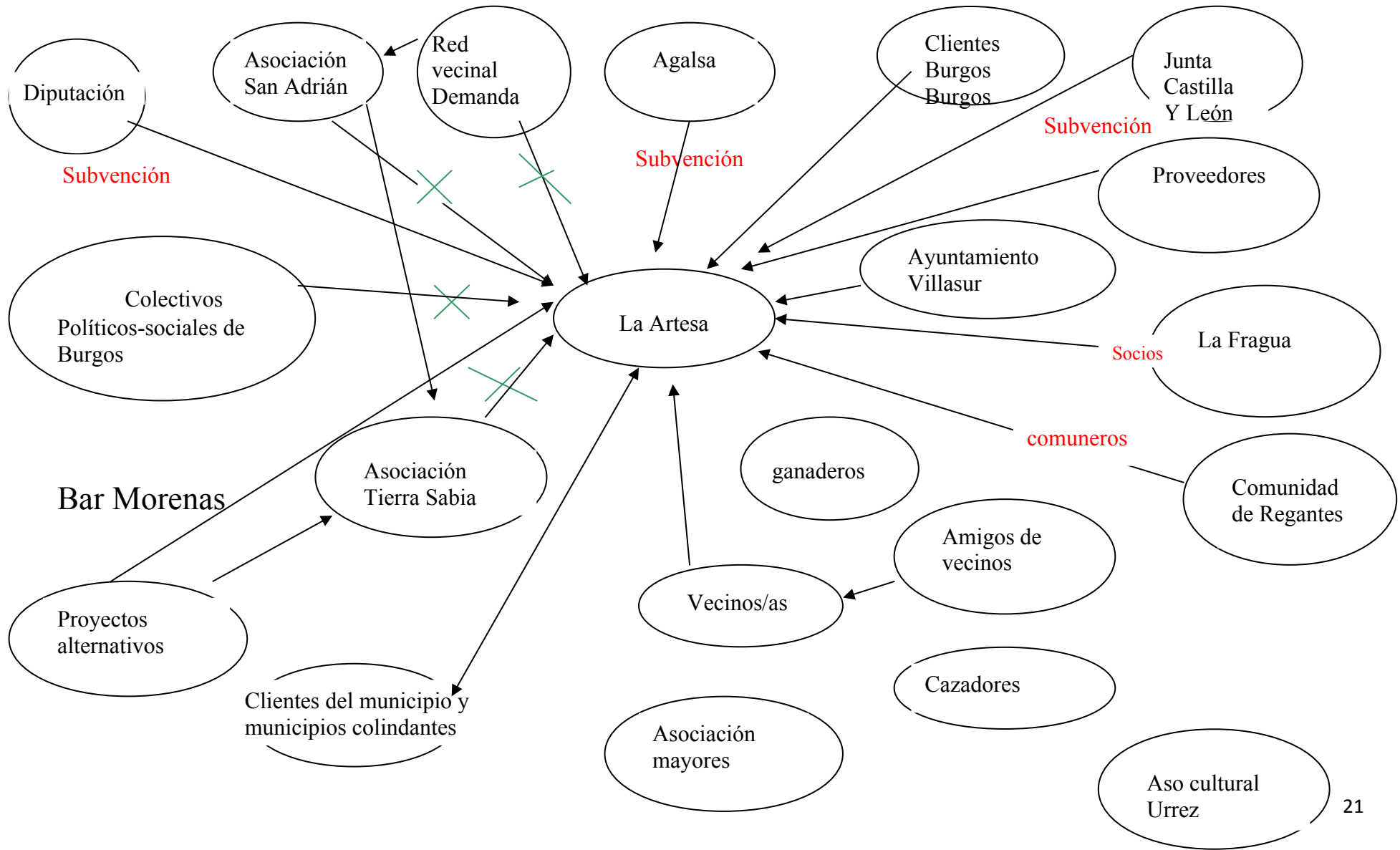
**FIGURA 2: SOCIOGRAMA LA FRAGUA**





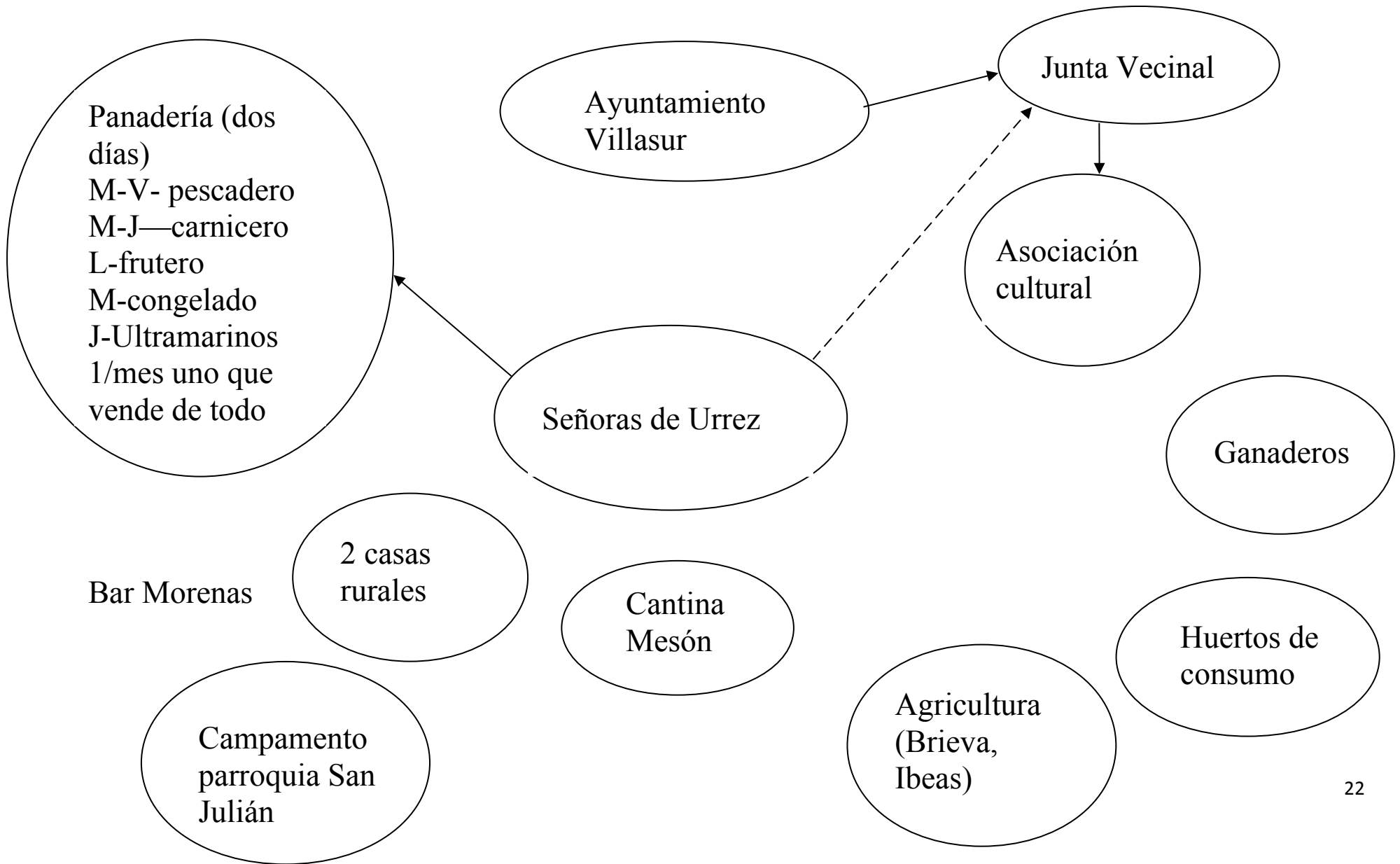


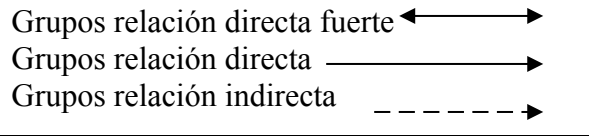
**FIGURA 3: SOCIOGRAMA LA ARTESA**



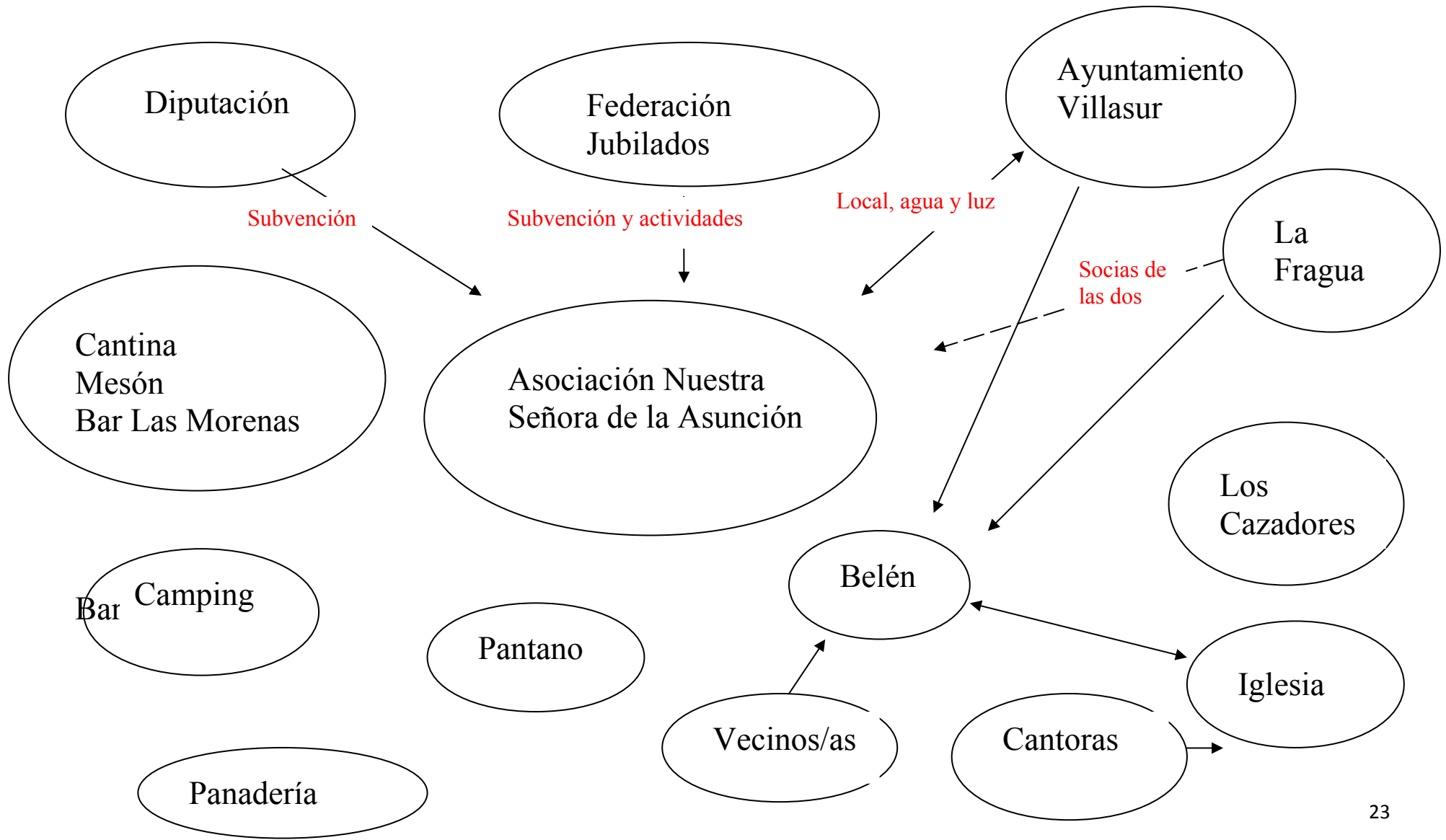
Grupos relación directa fuerte  $\longleftrightarrow$   
 Grupos relación directa  $\longrightarrow$   
 Grupos relación indirecta  $\dashrightarrow$

**FIGURA 4: SOCIOGRAMA LAS BRISOUERAS**





**FIGURA 5: SOCIOGRAMA ASO NUESTRA SEÑORA DE LA ASUNCIÓN**



## DAFO. GUIÓN REUNIÓN

### Objetivos de la reunión:

- Autodiagnóstico: elementos negativos y positivos del municipio desde la perspectiva de los integrantes de la reunión.
- Identificación de Analizadores históricos
- Recabar Juicios de valor sobre condicionantes que pueden afectar o afectan a los intereses del municipio

### Cronograma/fases:

- Presentación: Explicación de objetivo, fases, duración y metodología a la reunión
- Lluvia de ideas

Se harán subgrupos incluso de dos personas si se ve conveniente y después se pondrán en común las conclusiones alcanzadas.

- Reflexión colectiva sobre estos elementos
- Posicionamiento sobre estos elementos
- Priorización de estos elementos

Después de la reunión contar cuando será la próxima fase, qué se hará, por qué y resultados esperados. Presentación de Cronograma general.

Posibilidades de participar en el proceso de investigación más activamente

	Negativas (Factores de Riesgo)	Positivas (Factores de éxito)
Circunstancias Internas (En acto)	Debilidades	Fortalezas
Circunstancias externas (En portencia)	Amenazas	Oportunidades

### Posibles temas/preguntas para la dinamización:

- ¿Qué pensáis sobre el desarrollo rural sostenible?
- ¿Qué acciones prioritarias crees que se deberían dar para tender hacia este desarrollo?
- ¿Qué significa para ti la vida en el pueblo? ¿Qué debe haber en un pueblo para que consideres que se sigue llamando pueblo?
- ¿Cuáles consideráis que son los recursos naturales que tiene el municipio?, ¿Cuáles crees que se podrían utilizar para desarrollar el municipio?, ¿De qué manera?
- ¿Cuáles consideráis que son los recursos agrícolas y ganaderos que tiene el municipio?, ¿Cuáles crees que se podrían utilizar para desarrollar el municipio?, ¿De qué manera?
- ¿Cuáles consideráis que son los recursos culturales que tiene el municipio?, ¿Cuáles crees que se podrían utilizar para desarrollar el municipio?, ¿De qué manera?
- ¿Cómo veis el futuro en el municipio? ¿Cómo os gustaría verlo?
- ¿Qué actividades habría que promover para ello?
- ¿Crees que la cercanía del pueblo a Burgos capital es una ventaja o una desventaja? ¿Por qué?

**TABLA 6: DAFO ASOCIACIÓN CULTURAL DE JÓVENES DE URREZ**

**10.06.07**

<b>DEBILIDADES</b>	<b>AMENAZAS</b>
<p>Despoblación                      Falta de apoyo de organismo públicos (diputación, JCYL)                      Falta de apoyo de cajas                      Suministro de agua                      Cobertura teléfono                      No hay telefonía fija en el pueblo (nuevos TRAC)                      Carretera estrecha(problemas con diputación para tareas de siega y quitanieves)                      Pocos servicios(ni médicos ni farmacia, problemas para conseguir medicamentos)                      No existe transporte público                      No hay agua para riego (a partir de mediados de julio)                      No hay mujeres                      Hay pocas viviendas y el precio es caro</p>	<p>Urbanizaciones                      Incremento de la despoblación                      Suministro de agua                      Desaparición de ganaderos (pérdida económica, menor mantenimiento del monte, aunque actualmente hay un manejo regular, demasiado ganado en el monte)</p>
<b>FORTALEZAS</b>	<b>OPORTUNIDADES</b>
<p>Ferrocarril minero (hay más visitas que dan vida al pueblo y para el sector servicios del pueblo, cantina, bar...)                      Naturaleza: micología, madera, caza, paisaje, senderismo                      Buen ambiente entre la gente del pueblo                      Telecentro (a nivel personal y profesional)                      Existencia de wifi                      Gente con iniciativa                      Dos bares, como centros sociales del pueblo                      Patrimonio: religioso (iglesia,etc), tradición, fiestas popular                      Carretera llega al pueblo                      Baja presión urbanística por la distancia al capital, límite                      Conservación arquitectónica</p>	<p>Creación empresas turismo rural                      Rutas, actividades acuáticas en el pantano                      Alquiler de bicicletas                      Cabañas                      Más rutas del ferrocarril                      Instalaciones deportivas: frontones, cancha deportiva cubierta                      Agricultura ecológica                      PYMES adaptadas</p>

**TABLA 7: DAFO ASOCIACIÓN MICOLÓGICA**

**25.04.07**

<b>DEBILIDADES</b>	<b>AMENAZAS</b>
<p>Desconocimientos reacciones setas en el medio en el que nos encontramos</p> <p>No hay trabajo</p> <p>Poco conocimiento de la zona</p> <p>Falta de organización</p> <p>No revierte el dinero de las setas a la gente de los pueblos</p> <p>Las políticas agrícolas y ganaderas de casi todas las comunidades monocultivos y monoexplotación</p> <p>Desconocimiento del ecosistema</p> <p>Especies de setas en extinción</p> <p>sobrexcedo de abonados que afectan a los ríos y a la pesca, hay un bajón, protegiendo y vedando también si pertenece en zonas cultivadas cae y si está en zonas de monte se mantienen</p> <p>La existencia de las vías verde y del camino de Santiago desvían la atención sobre otros recursos, otros lugares</p> <p>Falta gente para el territorio</p> <p>Falta de trabajo</p> <p>Falta de infraestructuras</p> <p>Mercado negro micológico</p> <p>Desconocimiento del uso de los recursos propios y locales, se trasladan forma de actuar en una explotación de formas de hacerlo fuera</p> <p>Herbicidas</p>	<p>Comportamiento humano</p> <p>Afluencia de gente no regulada, indiscriminada, por ejemplo con las setas,</p> <p>Contaminación por herbicidas</p> <p>Especulación urbanística incluso en zonas protegidas, LIC, vías pecuarias, monte de utilidad pública en interés regional, aislamiento por urbanizaciones, amenaza clara, estamos sintiendo el aliento en la nuca de la hormigonera</p> <p>No aporta nada en los pueblos, no es real esa gente vive en su zona recreativa y no tiene nada que ver a la gente del lugar</p> <p>Por ejemplo si hay un que hace una escuela se usa terreno público para hacer una escuela pero si es para hacer una urbanización no.</p> <p>Ves a la gente por parques naturales como si fueran romerías y eso pierde el encanto natural</p>

FORTALEZAS	OPORTUNIDADES
<p>Asociación /impulsora  Diversidad de hábitat, naturaleza privilegiado,  Paisaje bello, poco degradado, poco conocido  Riqueza de dólmenes, presencia romana,  Camino de Santiago</p>	<p>Gente emprendedora, Gente que se involucra con sus recursos  Promover industrias del envasado  Turismo rural sostenible, , canalización a través de los núcleos  Regulación del monte y planificación de actividad micológica y de los espacios donde se hace la actividad  Lo que se coge aquí está saliendo a mercados externos, país vasco, Cataluña, el % que se vende en Burgos es mínimo  Aprovechamiento de hierbas aromáticas arbustivos para cestería, biomasa, explotación forestal., maderera o biocombustibles Micológica, caza, usos farmacológicos lo uqe hay que considerar es el cjto  A parte del turismo ir algo más a lo productivo,  Impulsar biodiversidad (para el turismo , el paisaje, usos productivos)  Potenciar el desarrollo sostenible, tendencia a mantenerlo y aprovecharlo no arrasarlo  Hay que ir a especies de gran valor añadido en la agricultura</p>

**TABLA 8: DAFO ASOCIACIÓN CULTURAL LA FRAGUA**

**1.04.07**

<b>DEBILIDADES</b>	<b>AMENAZAS</b>
<p>Falta de población                      Falta de recursos económicos                      Ser poco oídos por las instituciones                      Falta mobiliario urbano (papeleras, fuentes, bancos...)                      Falta iniciativas laborales                      Faltan pequeños empresarios sobre todo jóvenes                      Falta mejora de infraestructuras y calles                      Falta de zonas de recreo                      Falta de acceso sin carreteras al pantano                      Impacto de pantano al río que ya no sirve para usos lúdicos                      Telefonía mal                      Se está cerrando el monte, perdiendo zonas de pastos                      Falta de información, mala canalización de información                      Falta de colaboración vecinos                      Intento de especulación del territorio (incremento de precios venta)                      Falta de infraestructuras                      Falta de recursos culturales y de ocio                      Falta de internet en el domicilio                      Incremento de costes                      Falta de servicios.                      Individualismo                      Falta de integración con gente de fuera                      Casas vacías y ruinas sin utilizar</p>	<p>Ladrillo sin orden                      Abandono de instituciones                      Campos de Golf (agua, pijos)                      Problemas en la construcción por las actuales medidas subsidiarias                      Peligro seguridad vial (falta de semáforo en la carretera que atraviesa el pueblo)                      Falta de medios financieros para asentar la población                      Antenas móviles                      Expectativas terrenos municipales                      Construcción sin control                      Cercanía a la ciudad                      Edificios en ruina                      Escombrera                      Falta de reciclaje                      Comunicación zona                      Pueblo fin de semana                      Parques eólicos (Si no es en terreno municipal)</p>



FORTALEZAS	OPORTUNIDADES
<p>Entorno natural (protección, paseos)  Gente  Pantanos (uso recreativo y económico)  Fomento de cercanía a Atapuerca  Camino de Santiago  Vía Verde/Ferrocarril minero  Planeamiento urbanístico y una ordenación del territorio  Embellecimiento calles y casas  Pantano/camping  Agua (para regantes y para uso doméstico)  Recursos sin utilizar (fincas, solares, viviendas, monte comunal)  Sentido vecindad/unión  Existencia médico, cura...  Comunicación zona  Asociacionismo  Gente de fuera</p>	<p>Proximidad de la ciudad (sacar tu producto)  Turismo  Senderismo  Promocionar minas e historia del estudiante  Residencia mayores  Piscina  Zona recreativa fomento actividades culturales, deportivas y económicas  Crear pequeños comercios con productos de la zona  Potenciar las promesas de la confederación  Minicentral en el pantano regulada  Pesca deportiva  Casa Rural  Antenas móvil  Priorizar primera vivienda (potenciando actividades económicas)  Cercanía a la ciudad  Personas con ganas de vivir y trabajar en el pueblo  Pantanos, desarrollar actividades en los pantanos  Energías limpios  Página web del pueblo  Plantas biomasa  Parque eólicos  Turismo  Casas rurales  Ganadería  Cambiar medidas subsidiarias</p>

**TABLA 9: DAFO AYUNTAMIENTO DE VILLASUR**

**29.03.07**

<b>DEBILIDADES</b>	<b>AMENAZAS</b>
<p>Faltan técnicos y medios para el ayuntamiento                      Envejecimiento de la población (No existen urbanizaciones, fábricas)                      Falta de oportunidades, empleo, no existe satisfacción de necesidades como vivienda, , puestos de trabajo                      Despoblación                      Poca financiación local o insuficiente                      No existe colegio                      No existe suelo industrial                      Existen servicios mínimos básicos                      Mínima participación ciudadana                      Infraestructuras municipales                      Normas urbanísticas no adaptadas</p>	<p>Especulación urbanística                      Mayor envejecimiento de la población                      Mayor despoblación                      Disminución de transportes y de servicios sanitarios                      Disminución de subvenciones                      Disminución de recursos municipio actuales                      Desbordamiento del pantano (pocas contribución por parte del pantano, contraprestaciones a los vecinos)</p>
<b>FORTALEZAS</b>	<b>OPORTUNIDADES</b>
<p>Recursos municipales: agua luz , recogida de basuras;                      Recursos territoriales: recursos naturales (caza, fauna, vegetación, comestibles, setas, plantas medicinales, explotación maderera, ganadería, apícola)                      Pantano: más población                      Río Arlanzón: pesca, paisaje, atractivo turismo, riego                      Casa consistorial                      Variedades locales de calidad                      Ingresos por recursos                      Actividades económicas</p>	<p>Biomasa                      Potenciar y ampliar los recursos de manera sustentable                      Pantano-recursos                      Procesos de participación para llevar a la acción a la población                      Fomentar el turismo                      Energías renovables: fotovoltaica, eólica                      Productos ecológicos                      Creación viviendas                      Ayt facilite viviendas a precios asequibles enfocado prioritariamente para gente del pueblo que se quede y después segunda residencia (60%+40%)</p>

**TABLA 10: DAFO GUARDAS FORESTALES**

**07.03.07**

<b>DEBILIDADES</b>	<b>AMENAZAS</b>
<p>Falta de gente joven para iniciar proyectos                      Envejecimiento de la población                      No hay oferta de empleo                      No hay iniciativas                      Falta de suelos a precios razonables                      Falta de infraestructuras, suelo industrial, comercial, para deporte de aventura                      No hay venta de casas existentes                      Precios de venta muy altos de las casas                      Falta dinámica comercial                      Falta de colaboración de las administraciones públicas (apoyo iniciativas privadas)                      Carencia de servicios                      Falta de acceso a las nuevas tecnologías: tlf, internet, banda ancha, televisión, televisión privada                      Falta de mujeres                      Roturación tierras aptas para pasto y monte                      Solteros                      Mal aprovechamiento espacio para el ganado</p>	<p>Comunicaciones rápidas (autopistas, impacto ambiental, fragmentación)                      Moteros: salen de los caminos, afectan a la fauna)                      Cercanía                      Urbanizaciones (especulaciones, impactos ambientales, usos y costumbres urbanas)                      Concentración parcelaria mal utilizada                      Humanizando el territorio: gente de la ciudad (domingueros incontrolados: falta de integración, falta de sensibilización con el medioambiente: ruidos, situaciones peligrosas, interrumpiendo aprovechamiento recursos, crítica gestión territorial)                      Seteros: no regulado, choca con otros aprovechamientos de los recursos                      Molinos (impacto paisajístico, y valor económico reducido)                      no quieren vivir en los pueblos las mujeres</p>

FORTALEZAS	OPORTUNIDADES
<p>Calidad de vida  Paisaje privilegiado  Comunicaciones rápidas  Cercanía  Apego al pueblo: (permanencia, fines de semana, colaboración)  Medio ambiente (incremento de valor, base que puede salvar, generación ingresos directa o indirectamente)  Mano de obra del pueblo  Pantanos  Patrimonio  Caza (principal fuente de ingresos) y gestión de recursos naturales (apicultura)  Ganado (principal fuente de empleo)</p>	<p>Urbanización dentro del casco urbano (planeamiento urbanístico racional)  Cercanía a la capital (para que viva más gente y más servicios)  Cambio climático  Regulación actividad micológica (guías micológicos)  Gestión mejorada, un vigilante: Caza, pesca, aprovechamientos forestales regulado (briquetas, restos montes, molidos prensados y empacado)  Rebollo: industria vitivinícola  Deportes de aventura: senderismo, bicicleta, nieve: respetuosos con el medioambiente, escuela de deportes de aventura, escuela de pesca  Aprovechamiento biomasa  Cultivo de plantas medicinales (extremeños)  Valoración positiva de la gente del pueblo para nuevos puestos de trabajo en el territorio  Información de las consecuencias sanitarias vida urbana  Gente ciudad aprenda a disfrutar el campo y no lo compre  Reordenación moderna del territorio (priorización)  Fomentar, recuperar y poner en valor el patrimonio histórico y cultural  Pantano para deportes náuticos, baños</p>

**TABLA 11: DAFO JUNTA MUNICIPAL URREZ**

**24.04.07**

<b>DEBILIDADES</b>	<b>AMENAZAS</b>
<p>Presupuesto escaso                      Acceso al pueblo por carretera                      Falta de medios/recursos ante problemas metereológicos                      Vertederos incontrolados/escombros/vidrios                      Falta de información de la población de los impactos de los residuos                      Falta de cobertura en comunicaciones                      Escasez agua en verano                      Falta de apoyo del ayuntamiento con el tema del agua                      Recursos poco valorados económicamente                      Desajuste entre el uso de los recursos declarados y la realidad de ese uso</p>	<p>Urbanizaciones                      Falta de regulación tráfico en monte                      Falta de respeto de las normas                      Falta de infraestructuras externas para residuos                      Falta de apoyo de empresas públicas                      Falta de reconocimiento en la participación del recurso agua                      Poca repercusión del turismo en el pueblo/junta                      Poco apoyo institucional para la Vía Verde                      Falta de fondos para mantener la Vía Verde</p>
<b>FORTALEZAS</b>	<b>OPORTUNIDADES</b>
<p>Iniciativas en el pueblo económicas y culturales (romería de la paz, adaptadas a los tiempos)/Imaginación                      Claridad en los objetivos que se quiere para el pueblo de la población                      Patrimonio, recursos naturales                      Gente del pueblo/colaboración                      Terreno público                      El Recurso Coto                      No hay pérdida de tradiciones culturales (misas en latín cantadas en las fiestas)                      Unión gente del pueblo en el mantenimiento de las tradiciones</p> <p>Inmuebles de la Junta vecinal: casas del maestro y de la maestra, cantina y casa de la cantina                      Patrimonio: escuelas, molino, iglesia, fincas rústicas                      Recurso pino                      Recursos ganaderos: atracción visitantes y actividad que fija población                      Recursos huertos: atracción visitantes y actividad que fija población</p>	<p>Naturaleza generosa (atracción de los visitantes, concienciación de la población)                      Huertos ecológicos                      Ecotasa a desarrollar para rentabilizar los recursos naturales                      Potenciar elementos originales del pueblo                      Recuperación patrimonio histórico del pueblo                      Recuperación patrimonio del retablo</p>

**TABLA 12: DAFO MUNICIPIO LA ARTESA**

**5.03.07-26.03.07**

<b>DEBILIDADES</b>	<b>AMENAZAS</b>
<p>Escasa estructura social, desestructuración social                      Falta de concienciación                      Falta de confianza                      Envejecimiento de la población                      Migración, despoblación                      Falta de opciones a nivel cultural, escasez de proyección cultural y económica                      Peso grande de intereses particulares, individualismo                      Escaso transporte público                      Diseño deficiente de las comunicaciones, de los transportes, escasez de transportes públicos sobretodo en otras direcciones que no sean Burgos, sería muy interesante el poner transportes hacia otros municipios rurales, hacia Belorado, Villafranca, ..., no sólo hacia Burgos</p>	<p>Construcción de urbanizaciones                      campos d golf, especulación urbanísticas                      Grandes infraestructuras, autovías, pantanos, molinos                      Factores medioambientales como el cambio climático                      Políticas neoliberales de liberalización que afectan directamente a lo agrario a lo rural                      Concentración de la industria y del consumo                      Tendencias globales que afectan a los pueblos (modelos de consumo)                      Cercanía capital,                      Incremento de las comunicaciones Burgos, pueblo, Un cercanías se puede convertir en un motivo de especulación, que no responden a las necesidades sino a un ánimo especulativo,                      El construir una carretera muy grande o el poner una frecuencia muy grande de autobuses                      Gente de fuera que se acerca a la zona</p>
<b>FORTALEZAS</b>	<b>OPORTUNIDADES</b>
<p>Conocimientos tradicionales de la gente mayor                      La existencia de la asociación cultural que aglutina a los vecinos                      Sentimiento de pertenencia que queda al pueblo, hace que se mantenga el pueblo                      Riqueza del entorno natural como atractivo turístico                      Recursos sin utilizar , en desuso o infrautilizados                      Sentimiento de grupo                      Interés en mantener la vida del pueblo así un poco difuso                      Juventud que hay en Villasur aunque sea temporalmente, es decir los fines de semana,</p>	<p>Campañas de promoción de agricultura ecológica y de desarrollo sostenible                      Asociaciones de consumidores, incremento de las asociaciones de consumidores                      Concienciación y sensibilidad hacia los pueblos y hacia la ruralidad, partiendo de la sociedad y hacia el medioambiente en general en algunos sectores                      Planes de desarrollo sostenible                      Cercanía a la capital                      Alto precio de la vivienda en Burgos                      Hay mucha gente que conoce esta zona y que se acerque tanto de Burgos como del extranjero es una oportunidad y tb es una amenaza Hay gente que quiere venir a vivir al pueblo a crear iniciativas, a crear alternat</p>

## DAFO AYUNTAMIENTO VILLASUR



## DAFO ASOCIACIÓN CULTURAL LA FRAGUA VILLASUR









## DAFO LA ARTESA VILLASUR



## DAFO “LAS BRISQUERAS” URREZ



## DAFO GUARDAS FORESTALES



## DAFO ASOCIACIÓN MICOLÓGICA



## DAFO ASOCIACIÓN CULTURAL URREZ



# ZONIFICACIÓN AGRO-ECOLÓGICA

## 1. NÚCLEOS URBANOS

### Villasur de Herreros

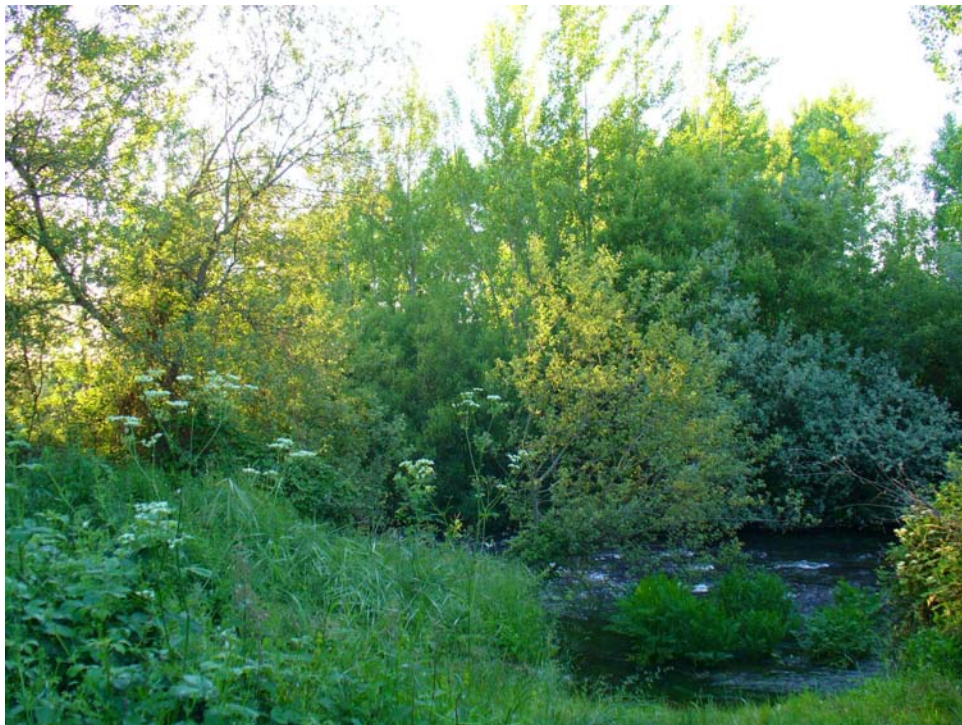
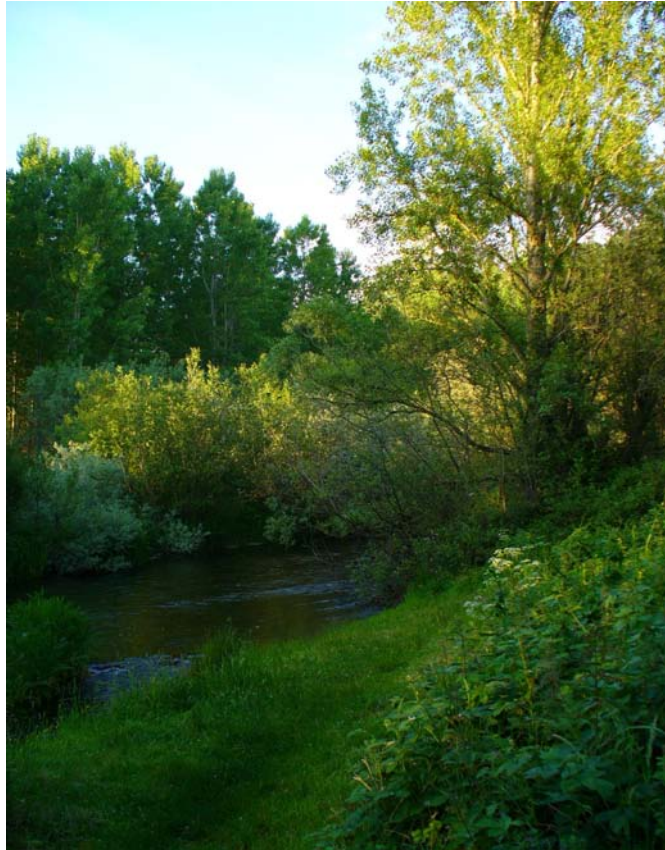




Urrez



## 2. BOSQUES RIPARIOS/GALERÍAS



### 3. SUPERFICIE DE AGUA

(Pantano de Úzquiza)



(Río Arlanzón)



#### 4. ZONAS DE CULTIVO

Cultivo de secano



## Huertas/ Plantaciones de frutales



## Prados de siega



## Cultivos abandonados



## 5. DEHESAS DE QUERCUS PYRENAICA





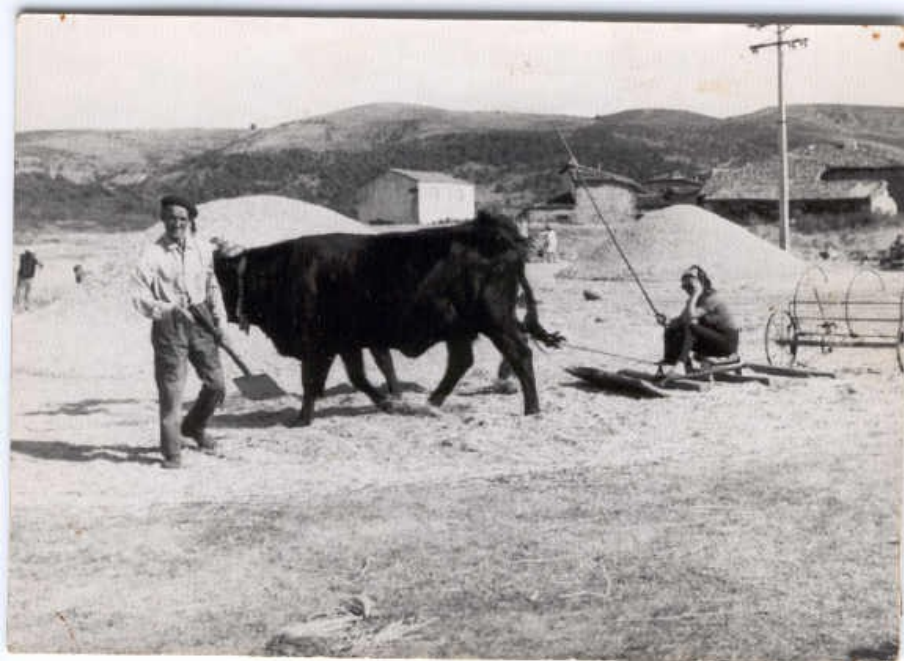
## 6. PINAR DE PINUS SYLVESTRIS



## EXPOSICIÓN REALIZADA URREZ











## EXPOSICIÓN REALIZADA VILLASUR















## GANADO OVINO VILLASUR



## GANADO VACUNO VILLASUR



## EXPLOTACIÓN GANADO VACUNO URREZ



## EXPLOTACIÓN GANADO VACUNO VILLASUR







## EXPLOTACIÓN GANADO OVINO VILLASUR





TENADAS DEL MUNICIPIO VILLASUR DE HERREROS



# **ANEJO 3.**

# **FASE INVESTIGACIÓN**

**TABLA 1: DAFO Urrez para realización del flujograma.**

<b>DEBILIDADES</b>	<b>AMENAZAS</b>
<p>Desconocimientos de cómo nuestro comportamiento afecta a las setas                      Poco conocimiento del ecosistema de la zona y sus potenciales                      Falta de organización de los pueblos en el uso del recursos setas                      No revierte el dinero de las setas a la gente de los pueblos                      Las políticas agrícolas y ganaderas favorecen el monocultivo y la monoexplotación                      Disminución pesca y contaminación río por exceso de abonado                      La Vía Verde y el Camino de Santiago desvían la atención sobre otros recursos, otros lugares importantes                      Mercado negro de venta de recursos micológico                      Desconocimiento del uso de los recursos propios y locales                      Se trasladan forma de fuera de uso de recursos locales                      Uso de herbicidas                      Escasa colaboración de vecinos en algunas actividades                      Escasa fijación de población                      Demasiado burocracia en las actividades agropecuarias                      No hay natalidad                      Falta de gente joven para iniciar proyectos                      Envejecimiento de la población,                      No hay oferta de empleo                      No hay iniciativas económicas                      Falta de suelos a precios razonables                      Falta de viviendas a precio razonable,                      Falta de infraestructuras, suelo industrial, comercial, para emprendedores                      Falta de apoyo de instituciones a la ganadería</p>	<p>Comportamiento humano sin cuidado sobre los recursos                      Afluencia de gente no regulada, indiscriminada, con las setas,                      Contaminación por herbicidas                      Especulación urbanística incluso en zonas protegidas                      Motos: salen de los caminos, afectan a la fauna, molestan vecinos                      Gente de la ciudad interrumpe aprovechamiento recursos                      Gente de la ciudad falta sensibilización medioambiente                      Molinos impacto paisajístico, y valor económico reducido                      Grandes infraestructuras, autovías, pantanos, molinos                      Factores medioambientales como el cambio climático                      Políticas de liberalización que afectan directamente a lo agrario a lo rural                      Modelos de consumo en el pueblo propios de ciudades                      Especulación urbanística                      Concentración parcelaria mal utilizada                      Urbanizaciones que se hacen modernas fuera del casco urbano sin ningún tipo de respeto por la idiosincrasia de los pueblos                      Falta de regulación tráfico en monte                      Falta de respeto de las normas                      Falta de infraestructuras externas para residuos                      Falta de apoyo de empresas públicas                      Falta de reconocimiento en la participación del recurso agua                      Poca repercusión del turismo en el pueblo/junta                      Poco apoyo institucional para la Vía Verde                      Falta de fondos para mantener la Vía Verde                      Incremento de la despoblación</p>

<p>No hay venta de casas existentes,  Precios de venta muy altos de las casas,  Especulaciones con la propiedad  Concentración ganado sólo en vacas  Falta dinámica comercial  Falta de colaboración de las distintas administraciones públicas, diputación,  junta y demás  Falta de acceso a las nuevas tecnologías: tlf, internet, banda ancha,  televisión, televisión privada  Falta de mujeres  Roturación tierras aptas para pasto y monte  Solteros  Mal aprovechamiento espacio para el ganado  Presupuesto escaso  Acceso al pueblo por carretera estrecho  Falta de medios/recursos ante problemas meteorológicos  Vertederos incontrolados/escombros/vidrios  Falta de información/formación de la población de los impactos de los  residuos  Falta de cobertura telefónica móvil  Escasez agua en verano  Falta de apoyo del ayuntamiento de Villasur con el tema del agua  Recursos naturales poco valorados económicamente  Desajuste entre el uso de los recursos declarados y la realidad de ese uso  Despoblación  Falta de apoyo de organismo públicos (diputación, JCYL)  Falta de apoyo de cajas  No hay telefonía fija en todas las casas del pueblo  Problemas con diputación para tareas de siega y quitanieves</p>	<p>Desaparición de ganaderos</p>
--	----------------------------------

<p>Pocos servicios (médico, farmacia)  No existe transporte público a Burgos  No existe transporte público a otros municipios  No hay agua para riego (a partir de mediados de julio)  No hay terreno urbanizable  Falta regulación de construcción de merenderos  No hay mujeres  Hay pocas viviendas  Poca potencia de electricidad  No se da importancia a recuperación vida y usos medio rural  Desinformación impacto y contaminación de las ciudades  Pueblo sólo lugar de recreo  Gente sólo mira sus intereses y no el interés general del pueblo  No hay confianza en la gente de que exista posibilidad de generar alternativas de vida en el pueblo  Migración</p>	
---	--



**TABLA 2: PRESENTACIÓN DAFO URREZ PARA REALIZACIÓN FLUJOGRAMA**

<b>DEBILIDADES/AMENAZAS</b>
<p><b>Falta de información sobre recursos locales</b> Desconocimientos de cómo nuestro comportamiento afecta a las setas Poco conocimiento del ecosistema de la zona y sus potenciales Desconocimiento del uso de los recursos propios y locales</p>
<p><b>Falta de organización de los pueblos en el uso del recursos setas</b> No revierte el dinero de las setas a la gente de los pueblos Mercado negro de venta de recursos micológico Afluencia de gente no regulada, indiscriminada, con las setas,</p>
<p><b>Choque entre usos urbanos y rurales de los recursos</b> Se trasladan forma de fuera de uso de recursos locales Gente de la ciudad interrumpe aprovechamiento recursos Gente de la ciudad falta sensibilización medioambiente Modelos de consumo en el pueblo propios de ciudades</p>
<p><b>Despoblación</b> No hay natalidad para renovación/Falta de mujeres/Solteros Envejecimiento de la población (A) Incremento de la despoblación</p>
<p><b>Escasa fijación de población</b> Poca población permanente Migración</p>
<p>Las políticas agrícolas y ganaderas favorecen el monocultivo y la monoexplotación La Vía Verde y el Camino de Santiago desvían la atención sobre otros recursos, otros lugares importantes</p>

**Comportamiento humano sin cuidado sobre los recursos**

Contaminación por herbicidas

Disminución pesca y contaminación río por exceso de abonado

Vertederos incontrolados/escombros/vidrios

Moteros: salen de los caminos, afectan a la fauna, molestan vecinos

Escasa colaboración de vecinos en algunas actividades

Demasiado burocracia en las actividades agropecuarias

Falta de gente joven para iniciar proyectos

**No hay empleo local**

No hay oferta de empleo

No hay iniciativas económicas

Falta dinámica comercial

Políticas de liberalización que afectan directamente a lo agrario a lo rural

Roturación tierras aptas para pasto y monte

Concentración parcelaria mal utilizada

Falta de regulación tráfico en monte

Falta de respeto de las normas

Falta de infraestructuras externas para residuos

Falta de reconocimiento en la participación del recurso agua

**Dificultad acceso a vivienda**

Falta de viviendas a precio razonable  
No hay venta de casas existentes  
Precios de venta muy altos de las casas  
Especulaciones con la propiedad  
Hay pocas viviendas  
Falta de suelos a precios razonables

Falta de, suelo industrial, comercial, para emprendedores

**Falta de apoyo administraciones públicas y organismos privados**

Falta de colaboración de las distintas administraciones públicas, diputación, junta y demás  
Falta de apoyo de organismo públicos (diputación, JCYL)  
Falta de apoyo de cajas  
Falta de apoyo de empresas públicas  
Problemas con diputación para tareas de siega y quitanieves  
Poco apoyo institucional para la Vía Verde  
Falta de fondos para mantener la Vía Verde  
Falta de apoyo administración al mantenimiento de la ganadería  
Falta de apoyo administración a promoción/organización turismo rural

**Falta de apoyo del ayuntamiento de Villasur**

Falta de apoyo del ayuntamiento de Villasur con el tema del agua  
Falta de apoyo del ayuntamiento de Villasur en gestiones ante administraciones

Mal aprovechamiento espacio para el ganado

**Poca financiación local**

Falta de recursos económicos para crear trabajo

Presupuesto escaso  
Falta de medios/recursos ante problemas metereológicos

Acceso al pueblo por carretera estrecho

Falta de información/formación de la población de los impactos de los residuos

**Falta de servicios**

Pocos servicios (médico, farmacia)

Falta de cobertura telefónica móvil

No hay telefonía fija en todas las casas del pueblo

Poca potencia de electricidad

Canales de televisión

Escasez agua en verano/ No hay agua para riego (a partir de mediados de julio)

Recursos naturales poco valorados económicamente

Desajuste entre el uso de los recursos declarados y la realidad de ese uso

**No existe transporte público**

No existe transporte público a Burgos

No existe transporte público a otros municipios

Poca repercusión del turismo en el pueblo/junta

Desaparición de ganaderos

Perdiendo zonas de pastos

**Uso de suelo municipal que no responde a expectativas población**

No hay terreno urbanizable

Falta regulación de construcción de merenderos

(A) Especulación urbanística incluso en zonas protegidas

(A) Especulación urbanística

(A) Urbanizaciones que se hacen modernas fuera del casco urbano sin ningún tipo de respeto por la idiosincrasia de los pueblos

No se da importancia a recuperación vida y usos medio rural

Desinformación impacto y contaminación de las ciudades

Pueblo sólo lugar de recreo

Gente sólo mira sus intereses y no el interés general del pueblo

No hay confianza en la gente de que exista posibilidad de generar alternativas de vida en el pueblo

**Infraestructuras que no responden necesidades de población**

(A) Molinos impacto paisajístico, y valor económico reducido

(A) Grandes infraestructuras, autovías, pantanos, molinos

Molinos oportunidad ingresos

Placas solares oportunidad de ingresos

Falta diversificación ganadería

Factores medioambientales como el cambio climático

**TABLA 3: DAFO Villasur, para realización del flujograma.**

DEBILIDADES	AMENAZAS
<p>Desconocimientos de cómo nuestro comportamiento afecta a las setas                      Poco conocimiento del ecosistema de la zona y sus potenciales                      Falta de organización de los pueblos en el uso del recursos setas                      No revierte el dinero de las setas a la gente de los pueblos                      Las políticas agrícolas y ganaderas favorecen el monocultivo y la monoexplotación                      Especies de setas en extinción                      Disminución pesca y contaminación río por exceso de abonado                      La Vía Verde y el Camino de Santiago desvían la atención sobre otros recursos, otros lugares importantes                      Despoblación                      No hay empleo                      Mercado negro de venta de recursos micológico                      Desconocimiento del uso de los recursos propios y locales                      Se trasladan forma de fuera de uso de recursos locales                      Uso de herbicidas                      Falta de camino de acceso al pantano                      Falta de recursos económicos para crear trabajo                      Ser poco oídos por las instituciones                      Falta mobiliario urbano (papeleras, fuentes, bancos...)                      Faltan iniciativas laborales                      Faltan pequeños empresarios sobre todo jóvenes                      Falta mejora de infraestructuras y calles                      Falta de zonas de recreo, (merendero)                      Impacto de pantano al río que ya no sirve para usos lúdicos</p>	<p>Comportamiento humano sin cuidado sobre los recursos                      Afluencia de gente no regulada, indiscriminada, con las setas,                      Contaminación por herbicidas                      Especulación urbanística incluso en zonas protegidas                      Urbanizaciones                      Abandono de instituciones                      Antenas móviles sin organización                      Expectativas terrenos municipales para 2 y 3 vivienda                      Construcción sin control                      Cercanía a la ciudad                      Escombrera                      Falta de reciclaje                      Que se convierta un pueblo de fin de semana                      Parques eólicos en terrenos municipales                      Desbordamiento del pantano                      Moteros: salen de los caminos, afectan a la fauna                      Gente de la ciudad interrumpe aprovechamiento recursos                      Seteros: no regulados                      Molinos impacto paisajístico, y valor económico reducido                      Grandes infraestructuras, autovías, pantanos, molinos                      Factores medioambientales como el cambio climático                      Políticas de liberalización que afectan directamente a lo agrario a lo rural                      Modelos de consumo en el pueblo propios de ciudades</p>

<p> Telefonía móvil mal  Falta de semáforo en la carretera que atraviesa el pueblo  Se está cerrando el monte, perdiendo zonas de pastos  Mala canalización de información en el municipio  Falta de colaboración vecinos  Precios demasiado altos de casas y terrenos  Falta de recursos culturales y de ocio  Falta de internet en el domicilio  Falta de servicios.  Individualismo  Falta de integración con gente de fuera  Inmigrantes no integrados  Casas vacías y ruinas sin utilizar  No dejan construir en terreno rústico???  Falta de comunicación con otros pueblos  Faltan medios para el ayuntamiento  Envejecimiento de la población  Poca financiación local o insuficiente  No existe colegio  No existe suelo industrial  Existen servicios mínimos básicos  Mínima participación ciudadana, entendida como labor de concejo  Normas urbanísticas no adaptadas para conservación arquitectura tradicional  La población no opina sobre el municipio  Falta de contraprestaciones de Burgos a los vecinos por el pantano  Legislación dificulta pequeños empresarios y productores  No se generan puestos de trabajo  No hay natalidad </p>	
--	--

<p>No hay gente joven para iniciar proyectos  Envejecimiento de la población  No hay oferta de empleo  Especulación de precios de viviendas por cercanía con Burgos  Falta de recursos varios para gente que se instala  La gente no vende casas y pajares  Falta dinámica comercial  Falta de colaboración de las distintas administraciones públicas,  Falta de mujeres  Roturación tierras aptas para pasto y monte  Solteros  Mal aprovechamiento espacio para el ganado  Demasiada burocracia en actividades productivas  Escaso transporte público a Burgos  Escaso transporte público a otros municipios  No se da importancia a recuperación vida y usos medio rural  Desinformación impacto y contaminación de las ciudades  Pueblo sólo lugar de recreo  Gente sólo mira sus intereses y no el interés general del pueblo  No hay confianza en la gente de que exista posibilidad de generar  alternativas de vida en el pueblo  Migración  Falta de opciones culturales  Dificultad de alquiler de vivienda</p>	
--	--



**TABLA 4: PRESENTACIÓN DAFO VILLASUR PARA REALIZACIÓN FLUJOGRAMA**

<b>DEBILIDADES/AMENAZAS</b>
<p><b>Falta de información sobre recursos locales</b> Desconocimientos de cómo nuestro comportamiento afecta a las setas Poco conocimiento del ecosistema de la zona y sus potenciales Desconocimiento del uso de los recursos propios y locales</p>
<p><b>Falta de organización de los pueblos en el uso del recursos setas</b> No revierte el dinero de las setas a la gente de los pueblos Mercado negro de venta de recursos micológico Afluencia de gente no regulada, indiscriminada, con las setas,</p>
<p><b>Choque entre usos urbanos y rurales de los recursos</b> Se trasladan forma de fuera de uso de recursos locales Gente de la ciudad interrumpe aprovechamiento recursos Gente de la ciudad falta sensibilización medioambiente Modelos de consumo en el pueblo propios de ciudades</p>
<p><b>Despoblación</b> No hay natalidad para renovación/Falta de mujeres/Solteros Envejecimiento de la población (A) Incremento de la despoblación Migración</p>
<p>Las políticas agrícolas y ganaderas favorecen el monocultivo y la monoexplotación</p>

La Vía Verde y el Camino de Santiago desvían la atención sobre otros recursos, otros lugares importantes

**Comportamiento humano sin cuidado sobre los recursos**

Contaminación por herbicidas  
Disminución pesca y contaminación río por exceso de abonado  
Vertederos incontrolados/escombros/vidrios

Escasa colaboración de vecinos en algunas actividades

Demasiado burocracia en las actividades agropecuarias

Falta de gente joven para iniciar proyectos

**No hay empleo local**

No hay oferta de empleo  
No hay iniciativas económicas  
Falta dinámica comercial  
Políticas de liberalización que afectan directamente a lo agrario a lo rural

Roturación tierras aptas para pasto y monte  
Concentración parcelaria mal utilizada

Falta de reconocimiento en la participación del recurso agua

**Dificultad acceso a vivienda**

Falta de viviendas a precio razonable  
No hay venta de casas existentes  
Precios de venta muy altos de las casas  
Especulaciones con la propiedad

Hay pocas viviendas  
Falta de suelos a precios razonables

Falta de, suelo industrial, comercial, para emprendedores

**Falta de apoyo administraciones públicas y organismos privados**

Falta de colaboración de las distintas administraciones públicas, diputación, junta y demás

Falta de apoyo de organismo públicos (diputación, JCYL)

Falta de apoyo de cajas

Falta de apoyo de empresas públicas

Falta de fondos para mantener la Vía Verde

Falta de apoyo administración al mantenimiento de la ganadería

Mal aprovechamiento espacio para el ganado

**Poca financiación local**

Falta de recursos económicos para crear trabajo

Pocos servicios (médico, farmacia)

Recursos naturales poco valorados económicamente

Desajuste entre el uso de los recursos declarados y la realidad de ese uso

Desaparición de ganaderos

Perdiendo zonas de pastos

**Uso de suelo municipal que no responde a expectativas población**

No hay terreno urbanizable

Falta regulación de construcción de merenderos

(A) Especulación urbanística incluso en zonas protegidas

(A) Especulación urbanística

(A) Urbanizaciones que se hacen modernas fuera del casco urbano sin ningún tipo de respeto por la idiosincrasia de los pueblos

No se da importancia a recuperación vida y usos medio rural

Desinformación impacto y contaminación de las ciudades

Pueblo sólo lugar de recreo

Gente sólo mira sus intereses y no el interés general del pueblo

No hay confianza en la gente de que exista posibilidad de generar alternativas de vida en el pueblo

**Infraestructuras que no responden necesidades de población**

(A) Molinos impacto paisajístico, y valor económico reducido

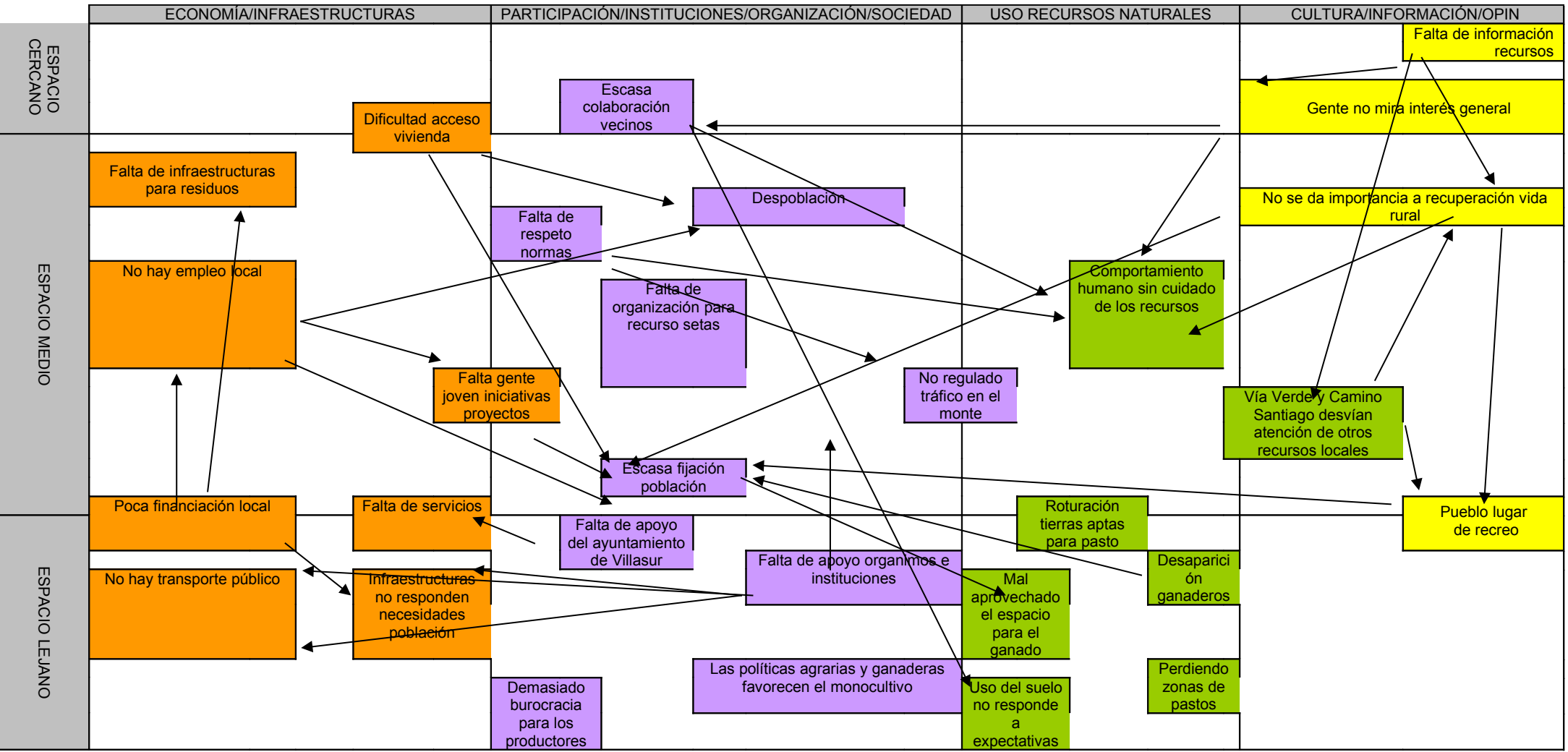
(A) Grandes infraestructuras, autovías, pantanos, molinos

Molinos oportunidad ingresos

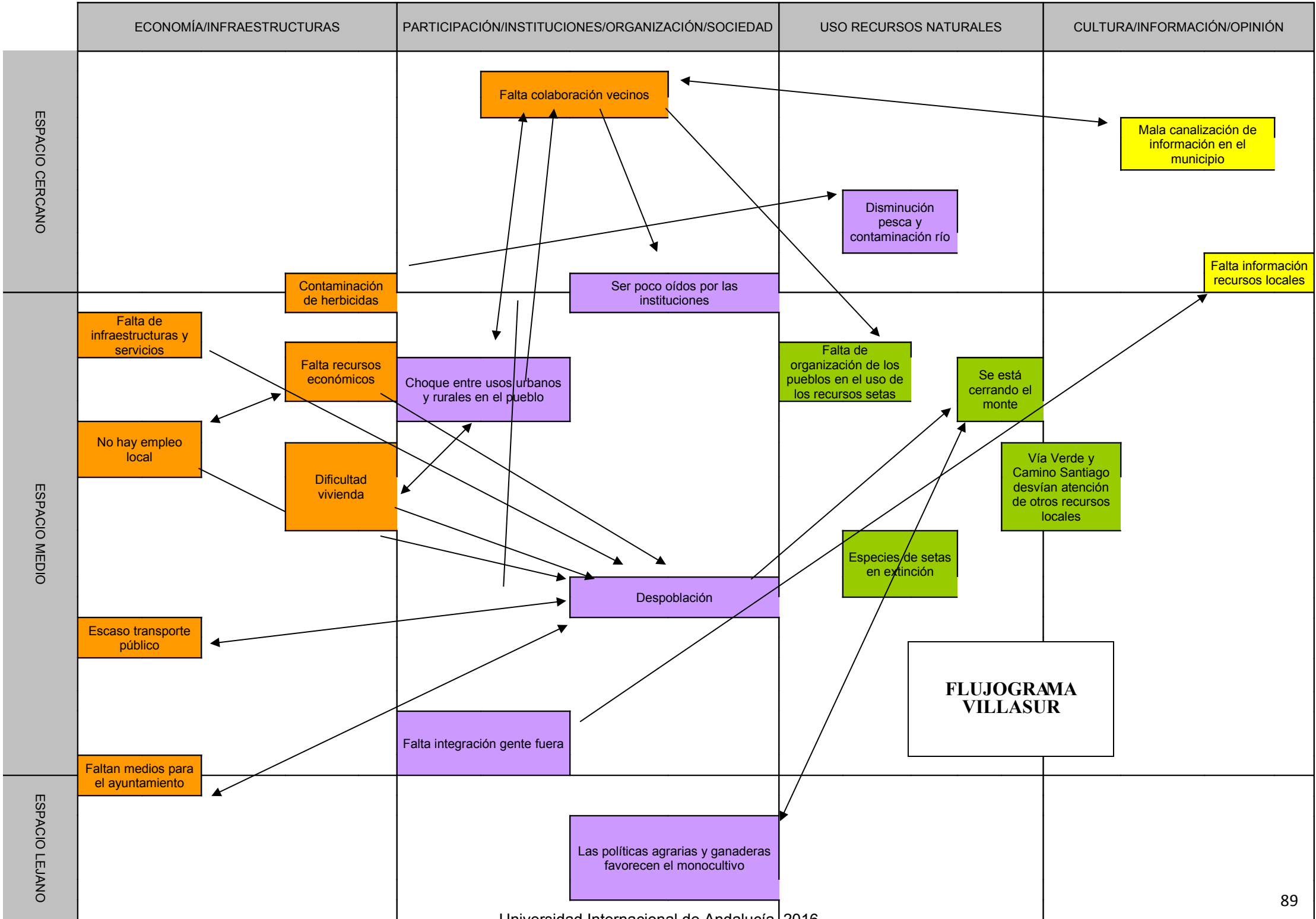
Placas solares oportunidad de ingresos

Falta diversificación ganadería

Factores medioambientales como el cambio climático



**FLUJOGRAMA URREZ**



## FLUJOGRAMA VILLASUR









## TETRALEMAS URREZ

### Población

... la edad media tan alta en los pueblos es lo que impide que se hagan muchas reformas porque la gente joven es la que tira hacia delante y hace nuevos proyectos...

Cuando en un pueblo se llevan los niños ese pueblo está muerto

.. Mirándolo si hay gente nueva... si hay unos cuantos, sí, pero para estar constantes en el pueblo no...

...es que lo mantenemos los 4 que estamos en invierno por lo menos estás viviendo y hay gente que lo está controlando un poco, que si no a lo mejor está desvalijado...

Se está en general satisfecho, pero mejor más gente en invierno, ahora en verano hay...

... Sí hay gente pero no con hijos en general, lo bonito sería matrimonios jóvenes con hijos, es lo único que da vida a los pueblos porque si no,

En Urrez no pasa tanto lo de la despoblación en la zona, es que hay gente que trabaja en Burgos y se sube a dormir aquí aunque no son muchos, hay gente que se quiere venir pero no se vende mucho...

### Futuro en el municipio

Ahora mismo el pueblo está bien. Yo creo que más desarrollo económico estaría bien pero creo que conllevaría muchos cambios, demasiados

Alo mejor se puede crear alguna industria tienes más o menos buenas comunicaciones, algo familiar

El futuro de los pueblos pasa por conjugar turismo de calidad con ganadería y agricultura tradicional

Yo creo que aquí estaría el asociacionismo, pero aquí como somos muy individualistas, temas de cooperativas que podrían funcionar bien...

Yo veo mal el futuro del municipio, veo posibilidades, pero siendo realistas virgencita que nos quedemos como estamos y que no vayamos a peor

Como ahora, los que han venido a vivir nuevos les gusta así...

Debemos buscar el desarrollo sostenible, buscar soluciones para que Urrez progreses, para que no se despueble, pero sin empeñar nuestro legado natural y urbano

No lo veo mal el futuro en el municipio, pero la mayor barrera la vivienda, aquí se están haciendo casas, es más fácil hacer y remodelar, aquí hay muchas cosas ocupadas

Yo creo que el futuro no es malo pero no para trabajar en la zona, bajas a Burgos trabajas y te subes

El futuro del municipio yo sé que está jodido lo admito, nadie se quiere dedicar a la ganadería y la agricultura ya y lo comprendo...

No hay nadie aquí, esto no va para arriba, el mes de agosto o algún fin de semana...

...mantener el medio rural hay que mantener a la gente aquí en invierno y arreglar los recursos que haya que ponerlos de una forma que estén aprovechables...

El tiempo lo dirá a más no va a ir de gente del pueblo, no tal vez de fuera, los fines de semana...

Los pueblos son factores productivos, hay historias económicas que se pueden generar

El pueblo necesita vida, apoyo y una generosidad para los que viven allá y creerse que se pueden llevar a cabo alternativas en el pueblo

Hay mucha gente sólo considera el pueblo como un lugar físico de recreo

## **Agua**

Supuestamente está aprobado subir el agua de Arlanzón aquí, creo, en teoría no debe ser ni tan caro, pero bueno para 80 empadronados...

Aquí lo que hace falta es limpiar el río desde Valdecastillo hasta Peñalobuitres y no faltaría agua...

...aquí andamos muy mal de agua lo bonito sería el agua de donde tiene que venir de Arlanzón,  
...

Aquí lo que hace falta es limpiar el río desde Valdecastillo hasta Peñalobuitres y no faltaría agua

Porque el agua se filtra.. deberían canalizar, se pide una subvención ...

## TETRALEMAS VILLASUR

### GRUPO DE TRABAJO EMPLEO

#### ¿Cómo ves el desarrollo de tu pueblo?

La gente no de importancia a iniciativas, de recuperación de vida y usos en el medio rural de asentamiento en él...

Hay mucha gente sólo considera el pueblo como un lugar físico de recreo

Los pueblos son factores productivos hay historias, que se pueden generar

... a la hora de decir que cosas que queréis, es tan difícil...pues una industria en Villasur que haga más puestos de trabajo...

...Piensas que eso del desarrollo es para que lo hagan otro... si aquí no queda nadie...

...Existen planteamientos de desarrollo rural equívocos que se traducen en no dedicar recursos a iniciativas económicas locales...

Existen posibilidades de trabajo inexploradas debido a que hay recursos en desuso...

...todo su desarrollo futuro tiene que venir del medioambiente por lo tanto tienen que cuidarlo a ultranza porque si se lo cargan se han cargado el pueblo

A lo que se dirige todo es a un país de servicios, aquí (en el municipio) producción e industria cero, quiero decir que el turismo y el uso de recursos con energías renovables es lo más interesante para el pueblo

Creo que para forjarse ideas hace falta tener conocimiento de otras realidades y otras referencias...

...si tuvieran trabajo aquí yo creo que sí se quedarían porque además se está aquí más tranquilo...

...para tener puestos de trabajo es necesario tener suelo industrial...

## **GRUPO DE TRABAJO VIVIENDA**

### **¿Falta vivienda en el pueblo?**

No hay falta de viviendas el problema es que la gente no vende...

A mí me gustaría que construyesen urbanizaciones para que viniese gente...

Los pueblos están relativamente cerca de Burgos, se puede trabajar en Burgos y vivir en los pueblos, pero aquí les cuesta casi igual que Burgos las casas...

...pero no tiene sentido que el pueblo esté vacío, con casa vacías y ruinas sin utilizar y te pongas a construir fuera...

Habría que poner viviendas para poder quedarse...

No viene gente joven porque no tiene donde vivir, si tuvieran yo sé de chicos que vendrían...

### **¿Nuevas viviendas?**

Con las urbanizaciones...hay gente de la capital... que podrían venir al pueblo para el fin de semana...

No quiero decir no construir si no al planteamiento que se hace de segundas y terceras viviendas, lo ideal sería que fuera de primera vivienda, Hay que dar prioridades,

...¿qué más da que sean segunda vivienda (las urbanizaciones)? Pagarán sus impuestos aquí.

El ayuntamiento que facilite viviendas a la gente del pueblo a precios asequibles enfocado prioritariamente para la gente que quiere permanecer en el pueblo y otro quesito para la gente de fuera que venga como segunda residencia

Si hay expectativas en los terrenos municipales para construir segundas y terceras viviendas es un obstáculo para el que quiera vivir y trabajar aquí...

### **¿Integración?**

Una urbanización dentro del casco urbano y respetuoso con el pueblo yo creo que potencia al pueblo...

Los dos mundos entre el urbanita y el que vive en el pueblo chocan frontalmente la vida rural está en regresión y la vida urbana en progresión...

Las urbanizaciones no aportan nada en los pueblos, no es real, esa gente vive en su zona recreativa y no tiene nada que ver a la gente del lugar

... si los integras dentro del pueblo pues se integran si viven juntos es más fácil que de esa unión se potencie la forma de vida del pueblo...

Yo si hiciesen aquí una urbanización y viene gente joven yo no esperarí a que vinieran ellos yo iría, la gente de aquí debería dar facilidades para que se integraran...

...depende de cómo sean las urbanizaciones, lo más importante es quien las habita...

Con las urbanizaciones, viene un montón de personas sin un contacto previo de asimilación de los valores del pueblo y eso destruye la identidad rural del pueblo

### **¿Suelo para construir?**

...hay que potenciar el asentamiento y no dilapidando un recurso del pueblo.

Muchas urbanizaciones se construyen para crear una estructura urbana y de paso usurpar un bien en el caso de que se esté especulando con tierras públicas o con tierras rústicas, para acumular capital

El suelo público no debe ser para construir casas de fin de semana ...

El problema de la vivienda es que no se puede construir en terreno rústico...

Antes de construir en los terrenos indicados por el Ayto. se puede hacer suelo urbanizable en las Eras y en Villalagar...

Se debería urbanizar terreno municipal a cargo del Ayuntamiento y urbanizar fincas privadas a cargo de sus dueños...

## **GRUPO DE TRABAJO INFORMACIÓN/FORMACIÓN RECURSOS LOCALES**

### **Uso de los recursos locales**

...Existen planteamientos de desarrollo rural equívocos que se traducen en no dedicar recursos a iniciativas económicas locales...

Existen posibilidades de trabajo inexploradas debido a que hay recursos en desuso...

...todo su desarrollo futuro tiene que venir del medioambiente por lo tanto tienen que cuidarlo a ultranza porque si se lo cargan se han cargado el pueblo...

Hacer briquetas con los restos forestales si es una posibilidad de aprovechamiento... como hacen en el norte y así vale...para evitar incendios porque no hay presión ganadera suficiente...

Quiero decir que el turismo y el uso de recursos con energías renovables es interesante para el pueblo pero no a cualquier precio, de manera sustentable

Los Molinos es dinero rápido para el ayuntamiento pero si lo tocamos (el paisaje) seriamente estamos tocando la fortaleza del pueblo...

Yo creo que no es compatible con el medio ambiente el aprovechamiento biomasa, los restos forestales quemándolo contamina y come muchísima biomasa

El parque eólico arregla unas cosas a corto plazo pero después condicionan todos estos posibles crecimientos de Villasur relacionados con el medioambiente ...

... es mejor traer proyectos concretos que traer dinero...

...A nivel cultural creo que es importante no sólo que haya una conservación de cuestiones tradicionales, si no que la gente sea capaz de reconstruir sus propias opciones culturales, que la gente joven pueda definir nuevas formas de realizar actividades, tal vez, tradicionales...

### **¿Ganadería en el municipio?**

La actividad agropecuaria es la principal fuente de empleo en el pueblo...

...la ganadería ahora se ve como algo atrasado y como una molestia a la vía pública...

...la masificación en la cantidad de cabezas de ganado, la huella ecológica que dejan en el municipio es muy grande asociado a ... que se concentre en pocas manos, generando pocos puestos de trabajo...

El que haya una carga ganadera lleva que haya una conservación del mismo monte...

Aquí que tenemos montes huecos y adeshados es muy buena oportunidad por ejemplo las cabras...

Se podría meter algo más pero variando la distribución y el aprovechamiento pero no mucho más, aquí hay mucho ganado ya...

No hay más oportunidad para meter ganado

La falta de ganado se ha notado muchísimo los incendios mucha culpa es de abandono de los montes que se han puesto bravos...

La administración debe tomar cartas en el asunto y fomentar lo que sea para que no desaparezca la ganadería

Está peor vista la ganadería que la agricultura por la propia gente del pueblo...

Aquí la agricultura va a menos pero la ganadería va a más

...la calidad baja del terreno, es de montaña, esta zona es ganadera, si hay algo de agricultura es para sostenimiento de actividades ganaderas, poco para vender...

Pero hablando de lo del ganado...lo peor es que no hay otra generación ...

Aquí la caza sólo importa para sacar dinero, en cambio a los ganaderos les dan manga ancha...

Es que había una burrada de ganado y ahora hay mucho terreno y poco ganado y todavía nos quejamos y todo sembrado...

Yo creo que una familia puede vivir bien con ganado pero habría que limpiar los montes, no hay hierba la hoja no lo deja nacer...

... yo pensaba en otras comunidades autónomas será más difícil tener ganado porque casi todo son propios , no hay casi monte público...

### **¿Parque Natural en la Demanda?**

...ahora en cuanto lo declaran parque natural lo meten en unas guías y si viene una tropelía de gente a veces es contraproducente...

...El problema es que la gente no ve un beneficio directo, el hecho de declarar aquí parque natural para la gente de la zona beneficio directo ninguno...

Declarando un espacio protegido al ganadero siempre le van a restringir aprovechar parte...

Sí es compatible un parque natural con la ganadería, pero limita...

Eso del parque natural está bien en zonas donde se ha abandonado la ganadería y la agricultura si no...

Yo veo más preocupante que desaparezca la ganadería, tanto o más como que nos declaren o no parque natural...



... con las medidas de protección que tenemos ahora se podía declarar...

La verdad que es el periodo de información cuando el parque natural no se hizo bien porque aquí se está limitando tanto como si fuera parque natural ...

Por la ley de montes y por la reserva de caza, yo creo que no llegaría a haber más restricciones...

### **¿Agricultura en el municipio?**

Aquí en Villasur no se hicieron barbaridades (con la concentración parcelaria)...

Aquí la concentración parcelaria ha sido nefasta, se aran muchas tierras que son para el ganado...

Aquí no se puede intentar hacer la mayor superficie para mecanizar porque te lo cargas el medio es montaña, puede haber fincas pero pequeñas...

... falta de un proceso de transformación y de acumulación al valor añadido por ejemplo para hacer piensos aunque sea pequeña escala...

En la agricultura pues envasado de productos hortícolas, ...

1 ha de huerta de temporada bien llevada sí puede dar dos o tres jornales...

# **ANEJO 4. FASE ACCIÓN**

# **GRUPOS DE TRABAJO MUNICIPALES**

26 de julio del 2007

**IMPORTANTE: PARTICIPA**

**ASUNTO: CONVOCATORIA REUNIÓN PRESENTACIÓN DE LAS CONCLUSIONES ELABORADAS POR LOS VECINOS Y VECINAS DE URREZ SOBRE LAS PROBLEMÁTICAS DEL MUNICIPIO Y DEBATE SOBRE POSIBLES SOLUCIONES**

El sábado 11 de agosto del presente año a las 12:00 de la mañana se va a realizar, en la sala del ayuntamiento, una presentación de las conclusiones elaboradas por los vecinos y vecinas de Urrez sobre las problemáticas del municipio y un debate sobre las posibles soluciones.

Estas conclusiones fueron elaboradas el día 14 de julio en un taller convocado, con el apoyo de la junta municipal, en el marco del estudio que está realizando Lara Román Bermejo en el municipio desde el año pasado.

El problema más grave que se planteó fue la FALTA DE FIJACIÓN DE POBLACIÓN que está sufriendo Urrez. Este problema se ligó directamente, después de que los presentes trabajaran en grupo, con el de falta de oportunidades de EMPLEO en el municipio y en zonas cercanas y con el de las dificultades de acceso a VIVIENDA que se encuentran en el mismo.

Otro problema que se planteó muy importante y ligado fuertemente con el DE FALTA DE COLABORACIÓN de los vecinos y vecinas, fue el de DESCONOCIMIENTO que existe en la actualidad de los RECURSOS LOCALES existentes y su estado.

**Os animamos a acercaros el día 11 de agosto a las 12:00 a la sala del ayuntamiento y a participar.**

27 de julio del 2007

## **IMPORTANTE: PARTICIPA**

### **ASUNTO: CONCLUSIONES SOBRE PROBLEMÁTICAS DEL MUNICIPIO Y ESTABLECIMIENTO DE GRUPOS DE TRABAJO POR PARTE DE LOS VECINOS Y VECINAS DE VILLASUR DE HERREROS.**

Os informamos que se han establecido tres grupos de trabajo, a los que ya se han apuntado muchos vecinos y vecinas, para abordar las tres problemáticas más importantes identificadas por los mismos:

- **GRUPO DE EMPLEO: responsable Jose Luis Arce Sebastián. Fecha próxima reunión lunes 6 de agosto a las 20.00 Centro Cívico.**
- **GRUPO DE VIVIENDA: responsable Román Traver. Fecha próxima reunión miércoles 8 de agosto a las 20.00 Centro Cívico.**
- **GRUPO DE INFORMACIÓN-FORMACIÓN SOBRE RECURSOS LOCALES y PARTICIPACIÓN: responsable Marta Martín. Fecha próxima reunión jueves 9 de agosto a las 20.00 Centro Cívico.**

Las personas que estén interesadas en asistir a las reuniones de trabajo de estos grupos por favor póngase en contacto con la persona responsable del mismo.

En estas reuniones se establecerá el CALENDARIO de reuniones de cada grupo según las disponibilidades de los integrantes del mismo. Así mismo se realizará la presentación de diferentes visiones y posiciones que se han encontrado durante el estudio realizado, sobre cada uno de estos grandes problemas y sus POSIBLES SOLUCIONES buscando la realización de un DEBATE sobre los mismos antes de que los grupos empiecen a trabajar.

Se realizarán así mismo reuniones de cada uno de estos grupos con el ayuntamiento periódicamente para informar de las posibles iniciativas que se vayan identificando para analizar conjuntamente las posibilidades de apoyo del ayuntamiento a las mismas.

Estos grupos de trabajo se establecieron durante la reunión final sobre las problemáticas del municipio que el día 7 de julio se celebró en Villasur de Herreros.

Esta reunión fue convocada en el marco del estudio que está realizando Lara Román Bermejo sobre los recursos del municipio desde el año pasado.

En esta reunión, apoyada por el ayuntamiento, a la que asistieron más de 30 vecinos y vecinas del municipio, se analizaron las problemáticas y amenazas recopiladas a lo largo del estudio a través de reuniones y entrevistas que se han llevado a cabo con la población.

Después del análisis conjunto de esta información se identificaron tres grandes problemas que condicionan de manera negativa el desarrollo sostenible del municipio: EMPLEO, VIVIENDA Y CONOCIMIENTO DE RECURSOS LOCALES.

El problema más grave que se planteó fue el de la despoblación que está sufriendo el municipio. Este problema se ligó directamente, después de que los presentes trabajaran en grupo, con el de falta de oportunidades de empleo en el municipio y en zonas cercanas y con el de las dificultades de acceso a vivienda que se encuentran en el mismo.

Otro problema que se planteó muy importante y ligado fuertemente con el de falta de colaboración de los vecinos y vecinas, fue el de desconocimiento que existe en la actualidad de los recursos locales existentes y su estado.

Os animamos a apuntaros a alguno de los grupos creados y a participar en las primeras reuniones y debates que se van a realizar en agosto alrededor de las problemáticas identificadas

Un saludo.

Lara Román Bermejo.

## PRIMERAS REUNIONES GT MUNICIPALES

### Reunión Grupo de Trabajo Empleo 6. 08.07

El objetivo de estos Grupos de Trabajo es que sean Grupos estables que se vayan reuniendo periódicamente y realizar reuniones con el ayuntamiento cada cierto tiempo (será definido por los Grupos), para presentar las propuestas generadas en los Grupos y ver de que manera el ayuntamiento puede apoyarlos.

Estuvimos presentes 5 vecinos/as del pueblo de Villasur de Herreros.

Se dieron varios documentos:

- Las fortalezas y oportunidades recogidas a lo largo del estudio según la visión de la población del pueblo.
- Ejemplo del trabajo que se realizó en grupos en la última reunión que se realizó para priorizar las problemáticas del pueblo, con las conclusiones a las que se llegaron
- las frases recopiladas a lo largo de la investigación que ha realizado Lara sobre el desarrollo en el municipio en relación a la vivienda.

Se comenzó con una lectura de las frases recopiladas a lo largo de la investigación que ha realizado Lara sobre el desarrollo en el municipio en relación al empleo.

Estas frases eran opiniones “textuales” expresadas por diferentes actores sociales en las entrevistas y reuniones que se han llevado a cabo, sin que apareciera el nombre de la persona que hablaba cada vez.

Esto se realizó con dos objetivos:

- Tener una visión global de las opiniones del pueblo, sin perjuicio de que a lo largo de las reuniones del grupo de trabajo surjan o se construyan nuevos posicionamientos
- Ver cuáles son las posturas de los integrantes del Grupo y ver si se puede construir un posicionamiento en común del Grupo

Una vez leídas cada persona dio puntuación a las frases, del 1 al 5 . El 5 sería para la frases con la que estaría más de acuerdo.

Después leímos en voz alta nuestras puntuaciones y se tuvo un pequeño debate sobre cada una de ellas.

Las frases más votadas fueron las siguientes:

- Hay mucha gente sólo considera el pueblo como un lugar físico de recreo
- ...Existen planteamientos de desarrollo rural equívocos que se traducen en no dedicar recursos a iniciativas económicas locales...
- Creo que para forjarse ideas hace falta tener conocimiento de otras realidades y otras referencias...

Del debate planteado salieron varios puntos:

- Definir exactamente con que recursos cuenta el municipio. Importante esto en cuanto a suelo, diferenciar lo que podría ser suelo para vivienda y otros tipos de

suelo, como industrial, uso lúdico, uso productivo.... También importante estudiar si el ayuntamiento tendría recursos económicos para apoyar iniciativas.

- Estudiar que enfoque sería interesante para desarrollar una actividad económica del pueblo. Aquí se habló de que hay uso de recursos naturales paralizados y que cualquier desarrollo debe ser compatible con el medioambiente aunque no todo debe partir sólo de él.
- Se vio muy importante conocer experiencias de otros municipios que están teniendo iniciativas nuevas de generación de un empleo sustentable.
- Elaborar un programa formativo de empleo orientado a los jóvenes del municipio. Para ello se decidió elaborar una pequeña encuesta a través de la cual recabar cuales serían los intereses de los jóvenes en cuanto a formación.

Noe iba a contactar con dos grupos, el de Nemesio y el de Carlos, Pablo y Ernesto para pasarles la encuesta.

R. con grupo J. Santa Olaya e hijos Paco y con grupo de Juan Carlos

L.: quedamos en que yo contactaba con el grupo de los hijos del P. y cuando estuviera la encuesta alguien se la haría llegar a Carlos. Yo hablé con él antes de venirme a Madrid y me dijo que no había problema que se la pasáramos y él la pasaría a los colegas.

- Se habló también de establecer reuniones periódicas con el ayuntamiento para ir hablando de las propuestas que salían desde el grupo, pero la primera hacerla más adelante una vez que se tuviera algo de trabajo avanzado.

Para la siguiente reunión sería interesante:

- poner carteles
- En la reunión establecer un/a responsable de realizar el acta de esa reunión (si la podéis grabar para que yo luego la escuche mejor que mejor!)
- durante la reunión realizar una lectura del acta tanto si aparece gente nueva como si no



## ENCUESTA FORMACIÓN EMPLEO

- Nombre
- Edad
- Estudios
- Otras actividades
- ¿Cuántos jóvenes hay en el municipio? ¿Proporción mujeres/hombres?
- ¿Hacéis algún tipo de actividad juntos?
- Perspectivas para la gente joven del municipio. ¿Qué futuro ves para la gente joven en el municipio?
- ¿Cómo te gustaría verlo?
- ¿Hay interés de la gente joven para establecerse en el pueblo?
- ¿Crees que es posible que se instale más gente joven en el municipio?
- ¿Crees que sería positivo que se instalara más gente joven en el municipio?
- ¿Qué actividades habría que promover para ello?
- Si se realizaran cursos de formación en el pueblo ¿en qué tipo de curso estarías más interesado/a?
- Si se realizaran cursos orientados a formación para posibles empleos o para establecer actividades económicas en el pueblo ¿Cuál crees que serían más interesantes?.
- ¿A cuál irías tú?
- ¿Cuándo crees que serían los días y horas más adecuados para dar estos cursos y talleres?



## **Reunión Grupo de Trabajo Vivienda 7. 08.07**

Estuvimos presentes 10 vecinos/as del pueblo de Villasur de Herreros, aproximadamente.

Lara explicó brevemente el trabajo que ha estado realizando en el municipio y que ha servido de antecedentes para los actuales grupos de trabajo.

Se dieron varios documentos:

- Las fortalezas y oportunidades recogidas a lo largo del estudio según la visión de la población del pueblo.
- Ejemplo del trabajo que se realizó en grupos en la última reunión que se realizó para priorizar las problemáticas del pueblo, con las conclusiones a las que se llegaron
- las frases recopiladas a lo largo de la investigación que ha realizado Lara sobre el desarrollo en el municipio en relación a la vivienda.

El objetivo de estos Grupos de Trabajo es que sean Grupos estables que se vayan reuniendo periódicamente y realizar reuniones con el ayuntamiento cada cierto tiempo (será definido por los Grupos), para presentar las propuestas generadas en los Grupos y ver de que manera el ayuntamiento puede apoyarlos.

Se comenzó con una lectura en común de las frases recopiladas a lo largo de la investigación que ha realizado Lara sobre el desarrollo en el municipio en relación al empleo.

Estas frases eran opiniones “textuales” expresadas por diferentes actores sociales en las entrevistas y reuniones que se han llevado a cabo, sin que apareciera el nombre de la persona que hablaba cada vez.

Esto con dos objetivos:

- Tener una visión global de las opiniones del pueblo, sin perjuicio de que a lo largo de las reuniones del grupo de trabajo surjan o se construyan nuevos posicionamientos
- Ver cuáles son las posturas de los integrantes del Grupo y ver si se puede construir un posicionamiento en común del Grupo

Las frases estaban agrupadas en cuatro bloques:

- ¿Falta vivienda en el pueblo?
- ¿Nuevas viviendas?
- ¿Integración?
- ¿Suelo para construir?

Al mismo tiempo que se iban leyendo las frases se iba reflexionando sobre su significado y las personas presentes daban su opinión sobre su grado de acuerdo con ellas.

Se habló de la problemática que hay con las casas cerradas en el pueblo pero que era difícil hacer nada con eso. También se habló de gravar con un impuesto a las viviendas vacías y ver si se podía de alguna manera presionar para que se arreglen las casas que se están cayendo.

Se habló de la necesidad de que hubiera más suelo urbanizable. Se planteó que si esto se realizaba en terrenos privados, esto aumentaría mucho el precio del suelo pero no aseguraba una vivienda para fijar población.

Se habló de que sería más interesante potenciar viviendas sociales.

Se habló de varias zonas en las que en algún momento los ayuntamientos sucesivos habían hablado de construir, 2 planeamientos urbanísticos:

El Moscardero: Se comentó que esa no era buena zona para construir que estaba demasiado lejos del pueblo y no potenciaría la integración de esas viviendas y la gente que viviera allí, en el pueblo. Al estar además en suelo de utilidad pública no se debería poder construir pero urbanismo lo clasificó como urbanizable.

Cerca del cementerio “Las Cerradillas”.

Del debate planteado salieron tres tareas a realizar con responsables del grupo para su realización:

- Hacer un pequeño documento resumen de la reunión
- Seguir profundizando alternativas para facilitar el acceso a la vivienda, priorizando para gente que se quedara de manera permanente
- Paralelamente hasta la próxima reunión ver cómo está el planeamiento urbanístico del ayuntamiento preguntarles directamente como esta esa situación, tal vez a través de un documento que se les presentara.
- Definir exactamente con que recursos cuenta el municipio. Importante esto en cuanto a suelo, diferenciar lo que podría ser suelo para vivienda y otros tipos de suelo, como industrial, uso lúdico, uso productivo.... También importante estudiar si el ayuntamiento tendría recursos económicos para apoyar iniciativas.

Para la siguiente reunión sería interesante:

- poner carteles
- En la reunión establecer un/a responsable de realizar el acta de esa reunión (si la podéis grabar para que yo luego la escuche mejor que mejor!)
- durante la reunión realizar una lectura del acta tanto si aparece gente nueva como si no

## **Reunión Grupo de Trabajo “Información-Formación” Recursos Locales**

Estuvimos presentes 6 vecinas del pueblo de Villasur de Herreros. Se comenzó con una lectura en común de frases recopiladas a lo largo de la investigación que ha realizado Lara sobre el uso de los recursos locales en el municipio. Estas frases eran opiniones “textuales” expresadas por diferentes actores sociales en las entrevistas y reuniones que se han llevado a cabo, sin que apareciera el nombre de la persona que hablaba cada vez.

Las frases estaban agrupadas en cuatro bloques:

- Uso de los recursos locales
- ¿Ganadería en el municipio?
- ¿Parque Natural de La Demanda?
- ¿Agricultura en el municipio?

No dio tiempo a leer los dos últimos bloques durante la reunión.

Al mismo tiempo que se iban leyendo las frases se iba reflexionando sobre su significado y las personas presentes daban su opinión sobre su grado de acuerdo con ellas.

Del debate planteado salieron tres tareas a realizar con responsables del grupo para su realización:

- Investigar exactamente de qué suelo dispone el ayuntamiento, como suelo público, de qué tipo es ese suelo (urbano, rústico). Sería interesante conseguir información sobre todo el suelo del municipio o en este caso el adscrito al núcleo de Villasur de Herreros ya que se habló durante la reunión de varias zonas de las que no se conocía exactamente su situación administrativa. Así se habló de los Patios de las Escuelas, como un posible recurso a utilizar, de una zona cercana al puente donde existe una chopera, como una posible zona social o lúdica, del moscadero, de los corrales, y de una zona por detrás del ayuntamiento. Se habló de ir a hablar con Carmen, la secretaria del ayuntamiento.
- Investigar exactamente de que manera se deben gestionar las orillas de los ríos. Se habló de hablarlo con Carmen para si ella no nos podía informar que nos indicara como contactar con confederación. Esto surgió porque se habló de la importancia de recuperar las sendas que están al lado del río.
- Informarse de si los acuerdos a los que se llegó entre Confederación y Villasur quedaron por escrito, en el momento de la cesión de los terrenos para la construcción del pantano de Úzquiza y que acuerdos fueron exactamente. Esto surgió cuando se reflexionó sobre la zona que se cerró y que iba a ser zona lúdica para el pueblo. Tampoco se tiene claro si hay una retribución al ayuntamiento por peligrosidad.

Creo que fueron estos tres puntos los que se priorizaron aunque se habló de informarse sobre otros aspectos:

También se habló de que sería interesante informarse de la obligatoriedad o no de que las empresas que extraen la madera arreglen los desperfectos ocasionados en los caminos durante la citada extracción. En concreto se habló del Camino de Vallaza. También se habló de informarse sobre el salto para energía eléctrica que está en el embalse de Pineda: ¿hacia dónde van esos recursos económicos?.

Para la reunión del jueves sería interesante:

- poner carteles
- En la reunión establecer un/a responsable de realizar el acta de esa reunión durante la reunión realizar una lectura del acta tanto si aparece gente nueva como si no
- repasar si se ha podido cumplir con alguno de estos compromisos de información
- Tal vez sería interesante realizar una lectura de los otros dos bloques para tocar esos temas que pueden hacer que surjan nuevas cosas

Estimados Srs:

Con motivo del grupo de trabajo de Información- Formación de Recursos Locales, (Agenda 21) tenemos una petición ha realizar. Hemos detectado que en la vía verde, existen unas papeleras que no tienen un mantenimiento, por este motivo la basura esta en suelo, bien por que los animales las tiran o por que están llenas.

Desde este grupo de trabajo, les queremos hacer llegar este problema, y solicitar si es posible la retirada de las papeleras, en la vía verde en el término municipal de Villasur de Herreros. Pensamos que al no haber papeleras, las personas se llevan su basura a otro lugar.

Nos hemos informado y hay unas subvenciones desde ECIL para desempleados, para la conservación de las vías verdes. Este punto, también es importante ya que la falta de mantenimiento hará que en muy poco tiempo, las zarzas y malezas se apoderen de la senda verde, que con tanto esfuerzo se ha logrado.

Esperamos que esta petición se tenga en cuenta y que recibamos una respuesta por parte de ustedes.

Sin otro particular motivo aprovechamos para saludarles,

**Grupo de trabajo de Información- Formación de Recursos Locales**

## **Reunión Grupo de Trabajo Urrez 11. 08.07**

Estuvieron presentes 7 vecinos del pueblo de Urrez.

Lara explicó brevemente el trabajo que ha estado realizando en el municipio y que ha servido de antecedentes para los actuales grupos de trabajo en Urrez y en Villasur de Herreros.

Se dieron varios documentos:

- Las fortalezas y oportunidades recogidas a lo largo del estudio según la visión de la población del pueblo.
- Ejemplo del trabajo que se realizó en grupos en la última reunión que se realizó para priorizar las problemáticas del pueblo, con las conclusiones a las que se llegaron
- Frases recopiladas a lo largo de la investigación que ha realizado Lara sobre el desarrollo en el municipio.

El objetivo de estos Grupos de Trabajo es que sean Grupos estables que se vayan reuniendo periódicamente y realizar reuniones con el ayuntamiento cada cierto tiempo (será definido por los Grupos), para presentar las propuestas generadas en los Grupos y ver de que manera el ayuntamiento puede apoyarlos.

Se desarrolló una reflexión sobre la co-responsabilidad de los vecinos y vecinas con la buena marcha del municipio y las dificultades existentes en una verdadera participación. Se habló sobre problemáticas prácticas que se ven urgentes en cuanto a su resolución:

- Falta de transporte hasta Urrez: Se establecieron una serie de tareas con responsables para su realización.

Cuánto pagaba el ayuntamiento de Urrez de cuota al autobús que funcionaba antiguamente hasta Urrez y saber como funcionaba anteriormente. Responsable Gelo.

Ver si se puede regularizar la parada de los autobuses en el cruce de Urrez para que baje la gente y que se pueda llevar bicicleta y solicitar la posibilidad del establecimiento de un línea de autobús que llegue hasta Urrez algunos días a la semana a la línea de autobuses regular que pasa pro Villasur y ver cuánto costaría ese servicio. Responsable Chomin.

Se planteó ir viendo la posibilidad de personas interesadas de hacer el recorrido Villasur –Urrez de manera privada de manera que se estableciera una cuota que se le pagara, regularizándole el servicio de un pueblo a otro. Se planteó fijar algunos días a la semana por ejemplo los días de consulta del médico en Villasur

Se ha planteado realizar una encuesta para ver cuánta gente estaría interesada en utilizar el servicio del coche Villasur-Urrez y si baría gente que estaría dispuesto a dar este servicio a cambio d euna retribución. Responsable de su elaboración Juanjo.

Nota: La Junta ha solicitado un autobús para poder llevar a la gente a al consulta de Burgos pero están pendientes de respuestas.



Se continuó con una lectura en común de las frases recopiladas a lo largo de la investigación que ha realizado Lara sobre el desarrollo en el municipio. Estas frases eran opiniones “textuales” expresadas por diferentes actores sociales en las entrevistas y reuniones que se han llevado a cabo, sin que apareciera el nombre de la persona que hablaba cada vez.

Esto con dos objetivos:

- Tener una visión global de las opiniones del pueblo, sin perjuicio de que a lo largo de las reuniones del grupo de trabajo surjan o se construyan nuevos posicionamientos
- Ver cuáles son las posturas de los integrantes del Grupo y ver si se puede construir un posicionamiento en común del Grupo

Las frases estaban agrupadas en tres bloques:

- Población
- Futuro en el municipio
- Agua

Al mismo tiempo que se iban leyendo las frases se iba reflexionando sobre su significado y las personas presentes daban su opinión sobre su grado de acuerdo con ellas.

A lo largo de esta discusión se plantea la posibilidad de realizar una balsa, tal vez en la zona de Valdecastillos, esa agua que es mala para el consumo humano es buena para regar y sería en zona de monte público. Se comenta también hacerla por debajo de las tenadas, pero en cualquier caso no cubrir las tenadas que quedan.

Se necesitaría un estudio de esa posibilidad de hacer un embalse pequeño y del posible impacto ambiental.

Se plantea buscar una subvención para encargar este estudio. Responsable Gelo.

Se plantea realizar la próxima reunión del grupo de trabajo el 15 de septiembre.

# VILLASUR-2007

6 DE AGOSTO: GRUPO DE TRABAJO EMPLEO

8 DE AGOSTO: GRUPO DE TRABAJO VIVIENDA

9 DE AGOSTO: GRUPO DE TRABAJO

INFORMACIÓN-FORMACIÓN RECURSOS LOCALES

## TALLER-DEBATE SOBRE PROBLEMÁTICAS DEL MUNICIPIO Y SUS POSIBLES SOLUCIONES

**Lugar: Centro Cívico**

**Hora: 20:00**

**Organiza: Lara Román Bermejo**

**Colabora: Ayuntamiento de Villasur**

**REUNIÓN DE COORDINACIÓN**  
**GRUPOS DE TRABAJO VIVIENDA, EMPLEO Y RECURSOS**  
**AYUNTAMIENTO DE VILLASUR**  
**Y JUNTA VECINAL DE URREZ**

**DÍA 20 DE OCTUBRE**

**Lugar: Centro Cívico Villasur de Herreros**  
**Hora: 18:30**

# **GRUPO DE TRABAJO TIERRA SABIA**

## PROYECTO JORNADAS DE AGUA

### **Objetivos**

- Recuperar modos tradicionales de uso del agua en el medio rural.
- Fomentar la participación de los habitantes de la Sierra de la Demanda hacia la consecución de un desarrollo sostenible.
- Inducir una actitud crítica, de conocimiento, ante la mala gestión del agua.
- Promover el intercambio generacional.
- Generar un cambio de hábitos hacia unos ambientalmente sostenibles.
- Sensibilizar respecto a un modo de vida más acorde con la naturaleza.

### **Actividades**

#### Ñ Restauración de fuentes

Lo que antiguamente era tarea habitual, el limpiar y acondicionar las fuentes del pueblo, hoy en día se encuentra en total abandono, lo que conlleva a su encharcamiento.

Por ello se pretende retomar esta práctica y para ello se convocará la participación de gente de mas edad (buenos conocedores de las técnicas a utilizar) y de los mas pequeños y jóvenes para que haya una transmisión de conocimientos y aprendizaje en las nuevas generaciones.

#### Ñ Recuperación de charcas y humedales

Se pretende recuperar zonas lacustres de los municipios, protegiéndoles de la acción del ganado y reintroduciendo especies silvestres propias de zonas húmedas así cómo especies de anfibios autóctonos.

#### Ñ Comida campestre

Tras el trabajo tendrá lugar la comida en un prado cercano , con la participación del que lo desee, aportando cada uno la propia

#### 🗨 Charla divulgativa

Como cierre de la Jornada del Agua se propone una exposición cuyo tema sea la gestión del agua, en la que tratar temas como la problemática actual en el uso del agua, los modelos tradicionales y la búsqueda de un equilibrio entre uso y conservación.

### **Localización y cronograma**

Las jornadas que proponemos se han realizado en el mes de julio y el resto de las jornadas están previstas para el mes de noviembre y principios de diciembre en diversos municipios de la comarca de la Sierra de la Demanda:

- Villasur de Herreros: 31 de julio y 17 de noviembre
- Arraya de Oca: 1 de diciembre
- San Adrián de Juarros: fecha por definir
- Arlanzón: 17 de noviembre

#### Villasur de Herreros:

#### **31 de julio**

#### Actividades

Mañana

Recuperación de la Fuente de Valdordoz

- Limpieza fuente
- Protección con piedras del municipio
- Señalización de madera

Mediodía Comida campestre.

Tarde Charla coloquio: La Nueva Cultura del Agua

### **17 de noviembre**

Actividades

Mañana Recuperación Charca Basiñarre

- Protección con vallado de madera
- Introducción de vegetación palustre
- Reintroducción de anfibios autóctonos
- Colocación panel explicativo

Mediodía Comida campestre.

### Arraya de Oca

### **1 de diciembre**

Actividades

Mañana Recuperación de la Fuente de Valdordoz

- Realización de cartel “No tirar basura” en Taller de pintura
- Limpieza ribera del río
- Colocación señalización

Mediodía Comida campestre.

Tarde Charla coloquio: La Nueva Cultura del Agua

### Arlanzón

### **17 de noviembre**

Actividades

Mañana Recuperación de la Fuente de Santo Domingo

- Limpieza fuente
- Limpieza zonas colindantes
- Colocación asientos de piedra

Mediodía Comida campestre.

### San Adrián de Juarros

**Fecha por definir**

Se ha tenido varias reuniones con el ayuntamiento para definir la titularidad del humedal que se encuentra al lado de la Ermita de las Ánades que se encuentra en este municipio.

Se ha llegado a un acuerdo para intentar afrontar conjuntamente la recuperación de dicho espacio natural. Por de pronto, en el marco de esta iniciativa se quiere realizar el vallado y la señalización de la zona así como comenzar la recuperación de la historia de dicho enclave a través de testimonios orales de los mayores del municipio.



**JORNADA DEL AGUA**

**ARRAYA DE OCA**

**1 DE DICIEMBRE DE 2007**

**LIMPIEZA RIACHUELO**  
Cita: 10:00 h frente a la cantina de Arraya.

**ALMUERZO**  
Sobre las 14:00 h en la cantina de Arraya.

**CHARLA - COLOQUIO:**  
**LA NUEVA CULTURA DEL AGUA**

**ORGANIZA:**  
**ASOCIACIÓN TIERRA SABIA**



**COLABORAN**  
**Ayuntamiento de Arraya de Oca**  
**Aula de medioambiente de Caja de Burgos**





# JORNADA DEL AGUA

VILLASUR DE HERREROS

31 DE JULIO DE 2007

## RECUPERACIÓN DE MANANTIALES

Recuperación de la Fuente de VALDORDOZ

Actividad enmarcada en la  
"Semana Cultural de Villasur de  
Herreros 2007".

Cita: 10:15 h frente al centro cívico (a las 9:00  
quienes quieran ir a pie).

## ALMUERZO CAMPESTRE

Sobre las 12:00 h en el lugar de la actividad.

## CHARLA - COLOQUIO: LA NUEVA CULTURA DEL AGUA

18:00 en el Centro Cívico.

**ORGANIZA:**  
ASOCIACIÓN TIERRA SABIA

## MURAL

19:00 Realización de mural sobre el agua y  
Villasur.

Para más información,  
hablar con Román





**ARLANZÓN !!**

**Rehabilitación Fuente de Santo Domingo**  
**Organiza: Asociación Tierra Sabia**  
**Patrocina:**

**Fecha: 17 de noviembre de 2007**

**Lugar: Mesón de Arlanzón**

**Hora: 10:00 de la mañana**



# ARLANZÓN PARQUE DE NEG-OCIO



Suelo Urbanizable para 640 viviendas  
Campo de golf de 18 hoyos  
Hotel con capacidad mínima de 60 plazas  
Tienda de productos de la comarca  
Coto de pesca intensiva.y Campo de tiro  
Piscina, pistas de tenis y Padel, Polideportivo...

- La Diputación promueve y el Ayuntamiento regala 220 Ha de suelo municipal.
  - Arlanzón S.L. ejecuta y explota el proyecto. Esta sociedad la forman: Río Vena, Arranz Acinas, Aragón Izquierdo, Impermeabilizaciones Burgalesas y Gonorsa.
  - Hasta seis informes elaborados por técnicos de medioambiente y urbanismo de la Junta de Castilla y León rechazan el proyecto.
  - El gobierno de la Junta lo aprueba a pesar de los informes contrarios y se salta la legislación que protege este terreno de alto valor ambiental.
- ¡¡Declaran este pelotazo Proyecto de Interés Regional !!

Documento realizado por la PLATAFORMA VECINAL  
“ARLANZÓN NO SE VENDE - Por un Arlanzón Vivo”

## 1. INTRODUCCIÓN

El presente documento se redacta para dar respuesta a la demanda de información por parte de los vecinos en referencia al llamado Parque de Ocio de Arlanzón.

Con este documento se pretende además, explicar los motivos existentes para oponerse a este proyecto y para exigir un cambio en las estrategias de desarrollo del municipio que tengan en cuenta otras alternativas posibles.

Las críticas más contundentes que recibe el proyecto son las siguientes, si bien, se desarrollan y argumentan ampliamente en posteriores epígrafes:

TRASPASO GRATUITO DE UNA FINCA ♣ MUNICIPAL A UN PARTICULAR  
FALTA DE TRANSPARENCIA Y DE DEBATE SOCIAL ♣  
♣ FALTA DE RENTABILIDAD ECONÓMICA  
FALTA DE RENTABILIDAD SOCIAL: EMPLEO, ♣ VIVIENDA, VECINDARIO.  
GRAVES AFECCIONES AL ENTORNO NATURAL DEL MUNICIPIO. ♣  
DERROCHE DE AGUA. ♣  
REPERCUSIONES ECONÓMICAS Y SOCIALES PARA EL ♣ MUNICIPIO  
FALTA DE COMPROMISO CON LAS ACTUACIONES ANUNCIADAS ♣  
TRÁMITE ♣ DE ESTA ACTUACIÓN COMO “PROYECTO REGIONAL” INJUSTIFICADO

En definitiva, desde la oposición al Parque de Ocio se trata de:

EVITAR LA } PÉRDIDA DE UNOS RECURSOS PÚBLICOS DE GRAN VALOR PARA LAS ASPIRACIONES DE DESARROLLO DEL PUEBLO.

ESTABLECER ALTERNATIVAS QUE GARANTICEN UN USO } EFICIENTE DEL PATRIMONIO MUNICIPAL DESDE EL PUNTO DE VISTA SOCIAL Y EL RESPETO DE LOS VALORES AMBIENTALES EXISTENTES.

GARANTIZAR EL RESPETO, DE HECHO } Y NO SÓLO DE PALABRA, DEL PATRIMONIO NATURAL QUE HA SIDO SUSTENTO PARA LOS HABITANTES DE ARLANZÓN DESDE TIEMPOS INMEMORIALES.

## 2. ANTECEDENTES.

El proyecto denominado como “Parque de Ocio de Arlanzón” es una idea cuyo origen se remonta más allá del año 2002, momento en que la Diputación Provincial de Burgos lanza una estrategia de implantación de grandes proyectos de índole turístico-residencial salpicados por diferentes zonas rurales de la Provincia.

Inicialmente, se propuso Villasur de Herreros para la ubicación de uno de estos “imaginativos” proyectos (consistentes por lo general en un campo de golf con una macro-urbanización adosada), pero ante la inexistencia de suelo municipal suficiente con aptitud para la construcción de chalés, el proyecto se traslada a Arlanzón por iniciativa del alcalde de este municipio.

El Ayuntamiento de Arlanzón y la Junta Vecinal de Zalduendo llegan a un acuerdo con la Diputación y

formalizan un convenio con fecha 19 de noviembre de 2002.

La Diputación saca el proyecto a concurso público para un contrato mixto de redacción, concesión de obra pública y explotación en régimen de concesión administrativa durante 40 años, resultando adjudicataria la empresa Parque Arlanzón, S.L., participada por los constructores más importantes de Burgos (Río Vena, Aragón Izquierdo, Arranz-Acinas, GONORSA e Impermeabilizaciones Burgalesas).

El contrato entre la Diputación y Parque Arlanzón, S.L. se firma el 22 de diciembre del año 2004 y el límite para la entrega del proyecto es el 24 de mayo de 2005. A partir de entonces, la prensa local se hace eco de las “virtudes” del proyecto y de cada uno de sus elementos, a pesar de que el proceso para su aprobación no había comenzado todavía.

El proyecto prevé el estatus de Proyecto Regional como paraguas administrativo que facilitará la tramitación del mismo y evitaría el sometimiento a la normativa urbanística local. Sin embargo, a día de hoy, aún no ha obtenido dicha condición al no cumplir ninguno de los requisitos para ser declarado como tal. Sobre este particular pesa un informe técnico de la Junta desfavorable a esta declaración.

La empresa adjudicataria “como contrapartida” a la construcción del Parque de Ocio obtiene, a parte de la concesión de explotación durante 40 años, la cesión, “por parte del Ayuntamiento de Arlanzón” de una extensión de 32 ha. de terreno para urbanizar un sector de tipo residencial.

### 3. LOS INFORMES TÉCNICOS

En junio de 2005 la Junta de Castilla y León solicita un informe a la Delegación de Medio Ambiente de Burgos sobre el futuro Parque de Ocio. El jefe del Servicio de Burgos contesta con un informe desfavorable.

El 26 de agosto de 2005 la Dirección General de Medio Natural rechaza el proyecto dado el notable valor ambiental del área, que afecta a la ribera del Arlanzón, incluida en Lugares de Interés Comunitario (L.I.C.), y a dos Montes de Utilidad Pública, subrayando la importancia extraordinaria de la zona.

En septiembre de 2005 la Ponencia Técnica de la Consejería de Urbanismo considera que no está justificado el interés de la Comunidad y no reúne las condiciones necesarias para ser considerado y tramitado como Proyecto Regional. También concluye que los usos previstos no persiguen las finalidades de la normativa urbanística autonómica y estatal debido a la existencia de valores naturales, ambientales y agrícolas acreditados.

El 26 de septiembre de 2005 el Consejo de Urbanismo y Ordenación del Territorio de Castilla y León informa desfavorablemente del Proyecto haciendo hincapié en los valores naturales de la zona. Indicando que los terrenos están protegidos por el planeamiento de Arlanzón como suelo no urbanizable de especial protección, así como por estar dentro de la Red Natura 2000 y por afectar a Montes de Utilidad Pública.

El 3 de julio de 2006 la ponencia técnica de la comisión regional de prevención ambiental se opone a descatalogar los Montes de Utilidad Pública y considera inadecuada la creación de urbanizaciones aisladas.

El 7 de septiembre de 2006 el servicio territorial de la Consejería de Medio Ambiente no autoriza el

proyecto pese a que los promotores han hecho modificaciones para reducir el impacto del campo de golf en la zona.

#### 4. LAS DECISIONES POLÍTICAS

La comisión de urbanismo controlada por el gobierno de la junta de Castilla y León desoye el informe de la Ponencia Técnica de 2005 que consideraba que no reunía las condiciones necesarias para ser tramitado como Proyecto Regional. Así, la Junta contradice a sus técnicos y lo declara Proyecto Regional por el “interés general”.

Pese a todos los informes en contra de los técnicos, el director general de Medio Natural, Mariano Torre dicta un informe favorable. En el currículum de este señor consta el haber sido socio de la empresa que impulsó la urbanización de Las Navas del Marqués. Actualmente la urbanización está anulada por un tribunal y Mariano Torre imputado por corrupción.

Finalmente el 7 de noviembre de 2006 se reúne la Comisión Regional de Prevención Ambiental. Esta comisión no está formada por técnicos, sino por representantes políticos, instituciones y otras organizaciones. La mayoría de los votos de la Junta, de la Diputación de Burgos, asociaciones y alcaldes del Partido Popular aprueban una declaración favorable de impacto ambiental, contradiciendo todos los informes técnicos existentes hasta la fecha.

La noticia de la construcción del parque de ocio de Arlanzón salta los límites provinciales y aparece en periódicos de tirada nacional. Ante el escándalo generado por la futura destrucción de un bosque protegido, el Sr. Nieto, alcalde del pueblo, declara al diario de Burgos: “Allí solo hay cuatro matojos”

#### 5. PROMOTORES

El promotor del proyecto es la DIPUTACIÓN PROVINCIAL DE BURGOS.

La empresa concesionaria, que ejecutará la construcción del Parque de Ocio y de la urbanización residencial, es PARQUE ARLANZÓN, S.L. (Río Vena, Aragón Izquierdo, Arranz-Acinas, GONORSA e Impermeabilizaciones Burgalesas).

Sin embargo, la iniciativa de situarlo en Arlanzón parte del alcalde y del Pleno del Ayuntamiento de Arlanzón y de la Junta Vecinal de Zalduendo.

#### 6. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

Detrás de la sugerente denominación de “Parque de Ocio” lo que subyace en Arlanzón son dos proyectos de naturaleza completamente distinta:

1. Un “Parque de ocio” cuyo elemento central es un campo de golf profesional de 18 hoyos, con objetivos de explotación económica. (188 hectáreas)
2. Una macro-urbanización de viviendas pensadas para rentas de carácter medio-alto, de carácter especulativo. (32 hectáreas)

Debido al elevado valor de mercado del suelo urbano y las viviendas previstas, y visto el déficit económico del Parque de Ocio (tal y como reconoce el proyecto), parece lógico pensar que el segundo subproyecto (la urbanización) es la razón de ser y el fin último de su ejecución por parte de la concesionaria.

Es decir, lo que se plantea como un Proyecto Regional para la generación de empleo en una zona deprimida dentro del desarrollo sostenible, en realidad, es un proyecto de naturaleza urbanístico-

especulativa. Esto cambia completamente el punto de vista del análisis.

El Parque de Ocio responde a las características siguientes:

1. Extensión de 188 hectáreas (ha). Al sur del río Arlanzón, en los parajes de Valdegodos, El Hoyo y Tierras Coloradas y en la zona denominada Villalbura.
2. Campo de golf de 18 hoyos, 82,5 ha, con 32 ha regables y un consumo de agua de 298.479,06 m<sup>3</sup> al año, es decir, 9.300 m<sup>3</sup>/ha.
3. Zona de pesca intensiva.
4. Instalación hotelera.
5. Instalaciones deportivas intensivas (Fútbol, tenis, padel, piscina cubierta, campo de tiro con arco).
6. Aula de la naturaleza.
7. Establecimientos comerciales

La urbanización (SECTOR 1) responde a las características siguientes:

1. Situación y extensión: Terrenos municipales con superficie de 32 hectáreas aproximadamente, entre la margen derecha del río Arlanzón y la carretera BU-820, en los parajes de La Vega y El Soto.
2. Viviendas previstas: 640 viviendas (este número ha variado, desde las 400 viviendas previstas inicialmente, debido a exigencias de la empresa adjudicataria), distribuidas de la manera siguiente:
  - 78 viviendas unifamiliares aisladas.
  - 124 viviendas unifamiliares pareadas.
  - 150 viviendas unifamiliares en hilera (adosados).
  - 200 viviendas en bloque colectivo (pisos).
  - 88 viviendas en bloque colectivo (pisos) con algún tipo de protección.

## 7. RAZONES PARA Oponerse a este Proyecto

### 7.1. TRASPASO GRATUITO DE UN TERRENO MUNICIPAL A UN PARTICULAR.

Los terrenos de titularidad municipal incluidos en el "Parque de Ocio" serán cedidos gratuitamente a los adjudicatarios a cambio de la ejecución de un proyecto deficitario.

Es decir, se regala el suelo (inicialmente rústico), que pertenece a todos los vecinos de Arlanzón y luego, quien lo pueda pagar, tendrá que comprarlo una vez construido a un precio muy superior.

Ante la falta de rentabilidad del proyecto, los constructores han presionado para obtener mayores favores por parte de los promotores (Diputación, Ayuntamiento), de tal manera que de las 240 viviendas iniciales se pasó a 400 de ahí a las 640 que se planean en la actualidad. De la misma manera pretendían evitar la cesión del 10% del aprovechamiento urbanístico que le corresponde por Ley al Ayuntamiento.

Es decir, el precio que el ayuntamiento debe pagar para que se construya el complejo de ocio (cuya continuidad no se garantiza) se ha multiplicado por tres.

### 7.2. FALTA DE TRANSPARENCIA Y DE DEBATE.

Ni el Ayuntamiento ni la Diputación Provincial han intentado debatir con los vecinos sobre las distintas opciones de desarrollo del municipio y las diferentes posibilidades de uso del suelo

municipal.

La propuesta de la Urbanización-Parque de Ocio ha salido de unas pocas personas y se ha planteado como un hecho consumado.

Se han limitado a cumplir con los plazos de información pública estrictamente legales, sin haber dado voz a otras alternativas de desarrollo más razonables.

El Ayuntamiento sólo ha accedido a reunir al pueblo una vez firmados todos los compromisos y tras haberse celebrado asambleas vecinales en la misma calle que exigían información.

Quienes han mostrado su oposición o manifestado opiniones críticas con el proyecto han sido ignorados, en vez de intentar enriquecer el debate con otras propuestas alternativas.

### 7.3. FALTA DE RENTABILIDAD ECONÓMICA.

A continuación se ofrece un extracto del estudio de viabilidad presentado por la agencia de asesores De Santiago y Asociados, S. L., que muestra el flujo global del proyecto al cabo de 40 años de explotación:

Como se puede ver, el resultado de explotación es negativo, especialmente entre el año 0 y el año 10. Es decir, las actividades económicas propuestas arrojan pérdidas.

El beneficio resulta al incluir en el análisis económico la venta de parcelas con un precio medio aproximado de 382 €/m<sup>2</sup>. Como lo que se pretende vender no son parcelas, sino viviendas, bien tipo unifamiliar, bien en bloques de pisos, el beneficio está asegurado (a pesar de las pérdidas arrojadas por las actividades económicas).

Si se añade que no existe compromiso de mantenimiento de las actividades, la promesa del empleo se diluye completamente.

Con toda probabilidad, lo que perdure será únicamente la urbanización, cuya generación de empleos directos es casi nula y muy reducida la generación de empleos indirectos. Esto sucede porque el negocio es básicamente de naturaleza especulativa y no productiva.

### 7.4. FALTA DE RENTABILIDAD SOCIAL: EMPLEO Y VIVIENDA

#### LA PROMESA DE EMPLEO

A las pérdidas económicas reales de la explotación del complejo (compensadas artificialmente con las ganancias de la intervención urbanístico-especulativa), se añaden los bajos ratios de creación de empleo del proyecto.

La inversión del PARQUE DE OCIO-URBANIZACIÓN se sitúa (teóricamente) entorno a 24 millones de euros.

Los empleos previstos en el estudio de De Santiago y Asociados, S. L. para este proyecto son los siguientes:

- Campo de golf: 12 trabajadores

- Hotel: 15 trabajadores
  - Instalaciones deportivas: 8 trabajadores
- TOTAL: 35 EMPLEOS

Por lo tanto, cada empleo cuesta: 687.000 € de inversión  
(118 MILLONES DE PESETAS)

Comparemos con otros modelos de desarrollo, como por ejemplo, el desarrollo rural impulsado por AGALSA dentro del programa LEADER+ :

- Inversión total (pública + privada): 13.000.000 €
- Empleo generado: 345

En este caso, el coste de inversión por cada empleo es de: 37.600 €  
(6,3 MILLONES DE PESETAS)

Es decir, el desarrollo rural de AGALSA es 18 veces más eficiente en términos de creación de empleo en relación con el Parque de ocio. La razón reside de nuevo en la naturaleza especulativa de este proyecto.

#### LA FALACIA DE LA VIVIENDA

Se pretende que la urbanización revitalizará el municipio atrayendo nuevos pobladores, pero la realidad es que este tipo de actuaciones sólo atraen visitantes efímeros, no población estable, de tal manera que la inmensa mayoría de las viviendas permanecerán vacías la mayor parte del tiempo.

Por tanto, se habrá dilapidado un recurso de inestimable valor para otros usos, incluida la posible implantación de vivienda social a precios razonables y a escala de la demanda real actual de los vecinos y habitantes.

#### 7.5. GRAVES AFECCIONES AL ENTORNO NATURAL Y CULTURAL DEL MUNICIPIO.

El documento del proyecto se esfuerza en justificar los “beneficios ambientales” y los bajos impactos que genera. Pero son incontestables las afecciones al entorno tan enormes de un proyecto de esta envergadura, tales son:

- Agresión contra el CAMINO DE SANTIAGO, uno de cuyos trazados más antiguos transcurre por Galarde y Arlanzón hacia Ibeas, pasando por la ribera del río y el paraje de Villabura. De realizarse el proyecto, el Viejo Camino Jacobeo quedará desdibujado entre chalés, avenidas, rotondas e instalaciones para un ocio costoso, elitista y derrochador.
- Impacto sobre parajes protegidos: Montes de utilidad pública (Valdegodos y El Hoyo), Lugar de Interés Comunitario del Río Arlanzón. Este último será flanqueado en ambos márgenes por la urbanización y por las instalaciones deportivas y el golf.
- Sustitución de bosque y pastizal autóctono por una cubierta herbácea uniforme ajena al lugar.
- Consumo desmesurado e irreversible del recurso SUELO (no renovable).
- Liberación de cantidades ingentes de agroquímicos: El campo de golf implica la utilización de enormes cantidades de abonos, fitosanitarios y herbicidas, parte de los cuales se filtrarán a los acuíferos y al Río Arlanzón.
- Desmontes y nivelaciones de terreno.
- Incremento de la presión humana sobre el territorio: Ruidos, polución, generación de escombros, residuos sólidos, ect.
- Incremento de las emisiones a la atmósfera por los desplazamientos generados y
- Emisiones de gases de efecto invernadero debidas a la magnitud de las obras y los movimientos de



tierra.

Y todo para algo “tan imprescindible y urgente” como un campo de golf y 640 viviendas de fin de semana. A pesar de todo, el proyecto se autocalifica de modélico en el respeto al medioambiente.

#### 7.6. DERROCHE Y CONTAMINACIÓN DE AGUA.

Se prevé el embalse y la reconducción de los manantiales que caen dentro del ámbito del proyecto para riego del campo de golf, así como la explotación de los acuíferos existentes.

Para poner en marcha una actividad ociosa, tan poco necesaria como el golf, se van a consumir unos 300.000 m<sup>3</sup> de agua al año.

Por otro lado, el proyecto afectará ineludiblemente a la calidad de las aguas superficiales y subterráneas, tal como reconoce el Estudio de Impacto Ambiental:

“En cuanto al campo de golf, puede producirse la contaminación de las aguas subterráneas debido a la percolación de compuestos diversos: fertilizantes y agroquímicos. En este aspecto es importante señalar, con carácter previo, que los efectos sobre la calidad del agua, tanto superficial como subterránea, pueden tener incidencia incluso en áreas remotas, y en grandes extensiones. Por ello deben tratarse con especial cuidado. La utilización de agroquímicos (fertilizantes y fitosanitarios) que pasan a la solución del suelo, y de ésta a las aguas freáticas o de escorrentía, son fuentes de contaminación tanto del agua superficial como subterránea. Tanto la lluvia como el riego provocan escorrentías que arrastran sedimentos con restos químicos, nutrientes, pesticidas, metales pesados, y compuestos orgánicos, y que acaban inexorablemente contaminando las aguas superficiales, o que lixivian y en ese caso contaminan las aguas subterráneas. Se produce lo que generalmente se llama contaminación difusa, que afecta a los suelos, al ciclo hidrológico, a la fauna, a la vegetación, y en último término al hombre, como integrante ineludible del ecosistema.”

El estudio de impacto ambiental anejo al proyecto minimiza todos estos peligros y propone medidas paliativas rutinarias y evidentes, que en ningún caso eliminan el riesgo para la calidad de las aguas, tales como no equivocarse el producto fitosanitario aplicado o cumplir con las dosis recomendadas.

Además, dicho estudio adolece de serias deficiencias, como la consideración de datos y bibliografía obsoleta sobre productos fitosanitarios.

A pesar de todo, el proyecto se autoconsidera como modelo a seguir en la gestión del agua como recurso escaso.

Por otro lado se fomenta un modelo urbanístico derrochador de agua (jardines públicos y privados).

#### 7.7. REPERCUSIONES ECONÓMICAS PARA EL MUNICIPIO.

Es previsible que los ingresos que se generen para el municipio se verán rápidamente superados por los gastos y la demanda de dotaciones de tan enorme cantidad de viviendas.

Sin embargo, no existen estudios que analicen el flujo de costes e ingresos que conllevará la urbanización para el Ayuntamiento, dándose por hecho que la construcción del Parque de Ocio supondrá un alivio para las arcas municipales.

Es importante señalar que el empadronamiento de los propietarios de las nuevas viviendas no es obligatorio. Por tanto, es poco probable que se registre un aumento significativo de empadronados,

dado que la mayor parte de los propietarios serán visitantes de fin de semana. En consecuencia, también es previsible que no haya incremento significativo de los ingresos municipales por este concepto.

#### 7.8. FALTA DE COMPROMISO CON LAS ACTUACIONES ANUNCIADAS.

Tal y como el propio proyecto reconoce, las instalaciones podrían ser canceladas o sustituidas por otras distintas:

#### 7.9. TRÁMITE COMO “PROYECTO REGIONAL” SIN JUSTIFICACIÓN

Desde un principio, se ha tratado de justificar el interés general y social de este proyecto para que sea aprobado como PROYECTO REGIONAL (Figura prevista como instrumento de ordenación del territorio en la Ley 10/1998 de Ordenación del Territorio de Castilla y León.).

De esta forma, se ELUDE EL CONTROL MUNICIPAL SOBRE LAS ACTUACIONES URBANÍSTICAS y se acelera la tramitación.

Por tanto, se utiliza esta figura para eludir controles y trámites, no porque realmente se justifique el beneficio social general de una urbanización y de un campo de golf.

La declaración de Proyecto Regional supondría, entre otras cuestiones:

Posibilidad de suspender el otorgamiento de licencias para aquellas actividades y obras que puedan resultar afectadas por las nuevas determinaciones, durante un plazo máximo no superior a dos años.

Declaración de utilidad pública e interés social y la necesidad de ocupación de los bienes y derechos que resulten necesarios para la ejecución del Proyecto, incluidos los enlaces y conexiones con las redes de infraestructura, a efectos de su expropiación forzosa, ocupación temporal o modificación de servidumbres.

La aprobación del Proyecto Regional determinará la sujeción de sus promotores y de los propietarios de los terrenos al régimen de derechos y deberes urbanísticos regulados en la legislación urbanística.

Las licencias y otras autorizaciones, se tramitarán por los procedimientos de urgencia, lo cual concierne sobre todo a la tramitación de las evaluaciones de impacto ambiental y licencias de actividades clasificadas.

La ejecución de las obras públicas e instalaciones complementarias definidas en el Proyecto Regional no estará sometida a los actos de control preventivo municipal.

Los promotores (Diputación) y los concesionarios (Parque Arlanzón S.L.) de los Proyectos Regionales podrán ser beneficiarios de la expropiación forzosa.

#### 8. SITUACIÓN ACTUAL DEL PROYECTO

Tras el visto bueno de la Comisión de Prevención Ambiental el pasado noviembre (a pesar de los informes negativos en contra), el proyecto sufrió una serie de cambios puntuales que en nada afectan a su esencia ni a su envergadura. El nuevo texto ha sido sometido a información pública, cuyo plazo acabó el pasado mes de abril. Es probable que vuelvan a realizarse informes técnicos antes de la

posible aprobación por la Junta de Castilla y León, la cual podría dilatarse hasta ocho meses, quizás un año o incluso más.

Por el momento, el proyecto no ha obtenido la declaración de Proyecto Regional, ya que no reúne las condiciones requeridas por la Ley para ello. Como ya se ha comentado, existen informes técnicos de la Junta que desaconsejan dicha declaración.

En caso de no ser declarado de Interés Regional, el proyecto encontraría más dificultades para ser aprobado por el grave impacto que supone sobre el entorno y los incumplimientos a nivel urbanístico.

## 9. ESTUDIO DE ALTERNATIVAS

Entendemos que debería subsanarse la situación actual, paralizando el proyecto de Parque de Ocio y comenzando un proceso de generación participativa de alternativas de desarrollo del Municipio de Arlanzón, contemplando todas las opciones posibles

La generación de vías de desarrollo sostenible para el municipio de Arlanzón debería seguir, a nuestro juicio, los siguientes cauces:

1º - Diagnóstico de la situación actual: Ejecutado por personas competentes y expertas, teniendo en cuenta el sentir de la población y la evolución del municipio en el pasado.

2º - Fomento de la participación vecinal en la definición de las líneas de desarrollo.

En relación con las superficies afectadas por el parque de ocio y la urbanización, deberían estudiarse alternativas mediante las que se alcance un mayor beneficio social y ambiental.

Los criterios para la utilización del patrimonio municipal de suelo deberían ser a nuestro juicio:

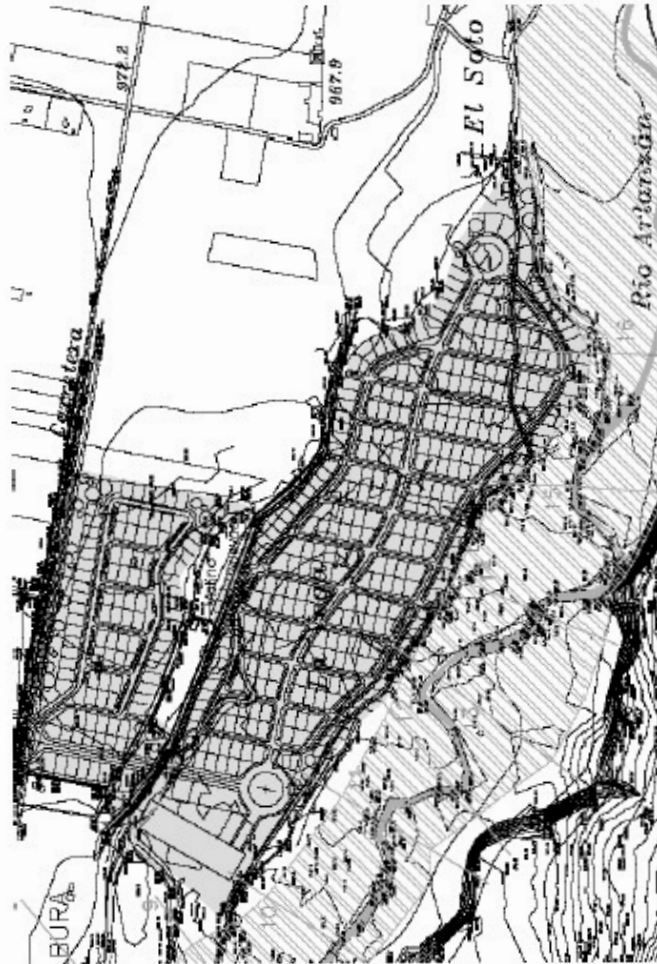
- Mantenimiento de la titularidad pública del suelo municipal.
- Utilización para satisfacción directa de necesidades sociales.
- Conservación y estudio de los valores y recursos naturales.

En el caso de vivienda y suelo para uso productivo, prioridad para vivienda social protegida, primera vivienda y generación de iniciativas económicas de pequeña y mediana dimensión.

El objetivo es favorecer el cumplimiento del derecho constitucional de las personas a disponer de una vivienda digna, adecuada y asequible, dando respuesta a una demanda social de vivienda, tras un proceso de evaluación y diagnóstico, así como asegurar la disponibilidad de suelo para actividades productivas.

En cuanto a los montes de utilidad pública, las razones que motivaron su catalogación están plenamente vigentes y los usos a los que se destinen deben responder escrupulosamente a dicha condición.

Las propuestas alternativas serán concretadas paulatinamente, contando con la participación vecinal y la evaluación de los recursos existentes.



## Cuestiones para la reflexión

- **Terreno público gratis para cinco constructores.**

220 ha de terreno público se convierte gratuitamente en urbanización privada.

¿Cuánto pierde el municipio?

m2 urbano:  $300 \text{ €/m}^2 * 2.200.000 \text{ m}^2 = 660.000.000 \text{ €}$

76 ha de bosque protegido se convierte en 76 ha de bosque particular.

¿Por qué se está regalando **nuestra tierra, nuestro patrimonio** y la herencia de nuestros hijos y nuestras hijas?

- **¿Es rentable este proyecto?**

Déficit de explotación =	235.319 €
Costes de inversión =	20.404.681 €
Déficit total =	20.640.000 €

Sólo se puede recuperar la inversión y las pérdidas previstas según el estudio económico del proyecto por la venta de parcelas por 20.640.000€

**¿Por qué es de interés regional algo deficitario?  
¿Un proyecto no rentable puede ser positivo para el desarrollo del pueblo?**

- **¿Tiene utilidad social?**

Puestos de trabajo = 35

Coste por puesto de trabajo = 583.000 € (97 millones pts)

¿Cuántos puestos de trabajo se podrían crear invirtiendo el coste total de la inversión en otras alternativas económicas creadas desde el pueblo y para el pueblo?

- **¿Han consultado a los vecinos?**

- Reuniones sobre el proyecto: 0.
- ¿Se han utilizado otros espacios de debate para el pueblo?
- ¿Qué cauces se han seguido para aprobar este proyecto?

- **¿Se plantean alternativas?**

- Repartir el terreno público entre los/as vecinos/as
- Promoción y construcción de viviendas por parte del ayuntamiento atendiendo a necesidades reales
- Parque de ocio a concurso público
- Arrendamiento y/o cesión de terrenos para vecinos/as para iniciativas económicas
- Proyecto de energía solar y/o biomasa impulsada desde el ayuntamiento

REFLEXIONA, DECIDE Y ACTÚA. ESTA ES TU COMARCA, TUS RAÍCES... DONDE TIENES CALIDAD DE VIDA, ESTE ES EL LEGADO DE TUS HIJOS E HIJAS. TÚ DECIDES, NO LO OLVIDES.

I FORO DE LA MUJER RURAL EN LA DEMANDA



## **Más de 50 personas acudieron al I Encuentro sobre Mujer y Medio Rural organizado por la Asociación Tierra Sabia en Santa Cruz del Valle-Urbión .**

Desde la guardería un profesor llama a la madre de un niño que ha enfermado para que vaya a recogerlo. Casi en el 100% de los casos el profesor o profesora llama a la madre y no al padre independientemente del puesto de trabajo que ella o él desempeñe.

Ejemplos como estos, normalizados en nuestra sociedad y síntomas de la inequidad existente entre géneros, fueron escuchados el pasado sábado 10 de marzo en la charla coloquio que entorno a la mujer y el medio rural organizó la Asociación Tierra sabia en Santa Cruz del Valle-Urbión. Esta asociación formada por vecinas y vecinos de la Demanda y del entorno del río Arlanzón realiza actividades socio-culturales para la dinamización de sus territorios.

Las ponencias, por orden de aparición fueron las siguientes:

Género y feminismo a cargo de Sara Tapia, profesora de la Universidad de Burgos, Líneas de ecofeminismo a cargo de Susana Ríoeras miembro del colectivo Ipatia de mujeres de Burgos, la ley de igualdad y su repercusión en el medio rural, por Elba Franco miembro de la Asociación de mujeres de Burgos La Rueda y Los Navegantes del Palomar, colectivo que trabaja la problemática de la mujer a través del arte.

El debate establecido giró entorno a la división del trabajo entre hombre y mujer todavía existente, más marcado en el medio rural, la inexistencia de una revolución sentimental del hombre, todavía pendiente, la desigualdad entre hombres y mujeres en la esfera pública y la necesidad de tomar medidas educativas y culturales dirigida tanto a hombres como a mujeres para paliar esta problemática.

Para la Asociación Tierra Sabia no se concibe el desarrollo social de los pueblos sin medidas dirigidas a visibilizar y corregir la situación de desigualdad y discriminación existente. Por ello esta Asociación se ha propuesto realizar encuentros anuales alrededor de esta problemática para fomentar el debate en aras de una mejora de la vida tanto de mujeres como de hombres en los pueblos.

# **GRUPO DE TRABAJO VARIEDADES LOCALES**



**TABLA 1: FICHA SEGUIMIENTO VARIEDADES/RED DE SEMILLAS BURGOS**

<b>Agente (poseedor o multiplicador)</b>	
Nombre	
Localidad, municipio	
Información contacto	

<b>Variedad</b>	
Nombre vulgar:	
Especie:	
Género:	
Origen semilla (localidad, municipio, provincia, país)	
Edad semilla (año que fue producida)	
<b>Observaciones</b>	

<b>Caraterísticas manejo</b>	
Fecha siembra	
Fecha trasplante	
Fecha recolección	
Marco de plantación	
Cultivo/variedad más próximo	
Distancia al cultivo/variedad más próximo	
Actividades en el manejo y periodicidad (abonado, escarda, riego...)	

<b>Caraterísticas parte comestible (fruto, semilla, tubérculo...)</b>	
Forma (redondo, elíptico, aperado, oval...)	
Color de la piel	
Color de la pulpa (interno)	
Tamaño	
Producción por planta (nº frutos por planta)	
Aroma	
Usos y aplicaciones	
<b>Observaciones</b>	

TABLA 2: BASE DE DATOS DE VARIEDADES LOCALES/RED DE SEMILLAS BURGOS

Nombre común	Especie	Género	Municipio	Provincia	Origen	Edad semilla	Disponibilidad	Fecha siembra	Fecha transplante	Fecha Recolección	Características	Nombre terruño	Observaciones
Espelta			Castrillo		Castrillo del Val	2 años	2 botes grandes y 1 mediano, conservación						
Guisante					Amayuelas		1 bote grande y un poco en otro, para reproducir						2º cosecha de 140/219
Alubia enrama verde seca			Villasur			2004	conservación						
Judía verde "Pan"					Martín Sánchez, Saldaña								N1-3/92 (dado en amayuelas)
Semilla Nispero							entre 30 y 50, conservación						
Bote con semillas con pinchos							para reproducción						
Calabacín							culo de un bote, reproducir				semillas en regular estado		
Berza Asa de Cántaro					Melgar		15 semillas, reproducir						Nº12 E1-34
Alubia amarilla						2004	Un bote, sembrar				porte bajo		79 Palomar
Acelga					Amayuelas	2004	8 semillas, reproducir						
Calabaza			Villasur				poquitas, sembrar				calabaza muy chiquita (la dio la Puri)		
Cebollas Horcal					Amayuelas	2004	reproducir						9,55 ó 106 del Palomar/363,362 ó 361
Tomate					Zamora		conservación						Nº1 30 (Alicia)
Berza Asa de Cántaro					Melgar		reproducir						Nº 10 02-10
Tomate					Castrillo Río Pisuerga, Burgos		reproducir						E1-32 117 (35)
Guindilla Chile						2005	bastantes, sembrar						
Calabaza cacahuete						2004	sembrar						
Cebolla de verano larga					Pisuerga, Burgos	2005	reproducir						21, E1-33

Calabacín amarillo polaco						2005	sembrar						
Calabaza cacahuete					Amayuelas (Vivero eco, Navarra C1)	2005	sembrar						312
Pimiento freir							sembrar						342 (curso semillas)
Cilantro					Amayuelas		sembrar						
Pimiento Comicabra					La Verde		sembrar						(curso semillas)
Puerros					Amayuelas		sembrar						(curso semillas)
Zanahoria mora					La Verde		sembrar						(curso semillas)
Hinojo					La Verde		sembrar						(curso semillas)
Berza					Amayuelas		sembrar						
Berza o coliflor asa de cántaro			Villasur		Amayuelas	07/06	para reproducir						2 botes
Cebolla verano			Villasur		Amayuelas	09/06	para reproducir						
calabaza alargada			Villasur		Ana Tablado?	2006	para sembrar					verde por fuera y naranja por dentro	
tomate pequeño			Villasur		La Verde??							tomate colgar???	
Tomate con costillas grande			Villasur		?	2006	para sembrar, pocas						
Perejil			Villasur		Amayuelas	2006	para sembrar						
Guindilla de Cuéllar					Amayuelas								81/S3-7

# **GRUPO DE TRABAJO DEMANDA VIVA**



I<sup>er</sup> ENCUENTRO

# “Otra Demanda es posible”

Martes, 25 de julio de 2006  
SAN ADRIÁN DE JUARROS

Convoca y organiza:  
ASOCIACIÓN TIERRA SABIA

Somos cada vez más numerosos/as quienes, desde los pueblos, nos cuestionamos el modelo desarrollista que pretende implantar en nuestras comarcas una reducida élite de políticos y empresarios, bien acogido en ocasiones por pequeños poderes locales y por un vecindario que no pone objeciones ante cualquier cosa que se pretende hacer en sus pueblos por descabellada que sea.

Este encuentro es una oportunidad para conocernos, estrechar lazos y coordinar acciones y propuestas conjuntas para reconducir el desarrollo de nuestra comarca hacia un modelo participativo, respetuoso con nuestra cultura rural y con el medio, en el que los vecinos y sus necesidades sean actores protagonistas y no meros espectadores.

# **1<sup>er</sup> Foro**

## **“Demanda Viva”**

*“Nadie es dueño de nuestros pueblos...  
Nadie es dueño de nuestros bosques...  
Nadie es dueño de nuestra Sierra...”*

*Decidamos nuestro futuro.  
Participa.”*

**Santa Cruz del Valle Urbión.**

**Sábado, 7 de octubre de  
2006.**

Inscripciones: 947 586 263  
947 429 227

Organiza:

***Asociación Tierra Sabia***

C/ Santa Bárbara, 2  
09190 - San Adrián de Juarros (Baños)  
947 429 227

## **PARTICIPACIÓN VECINAL PARA UN DESARROLLO RURAL SOSTENIBLE**

Existe la costumbre desde hace años de tomar decisiones estratégicas para nuestros pueblos serranos y para nosotros y nosotras, vecinos que habitamos en los mismos, sin tener en cuenta nuestras opiniones e inquietudes.

Dichas decisiones se toman en pequeños grupos de personas que, una vez elegidas cada cuatro años, no intentan someterlas a debate popular, ni mucho menos al control vecinal. De esta manera, con gran facilidad intereses de terceras personas, minorías poderosas y capitales externos, son capaces de influir en el devenir de nuestros pueblos, definiendo cómo debe ser la distribución de espacios, el urbanismo, el uso de los montes comunales, la implantación de grandes infraestructuras...

Para que otros no piensen ni decidan por nosotros cómo deben desarrollarse nuestras comunidades rurales, debemos proponer, idear y trabajar en común. Por eso queremos abrir este FORO, para que las ideas no nos vengan desde fuera. Allí donde los poderes locales no promueven la participación, debemos exigirla nosotros y nosotras. Allí donde el desarrollo atenta contra nuestro entorno y contra la vida rural, debemos exigir nuevas formas de desarrollo acordes con la vida y la cultura rural.

Este foro quiere ser un estímulo para que, desde nuestra responsabilidad, decidamos qué queremos que sean nuestro pueblos y comarcas, y para que nuestra voz se oiga en los despachos de los centros de poder políticos o económicos.

## **PROGRAMA**

### **Viernes, 6 de octubre**

**19:00 h.** Preparación de los grupos de trabajo.

### **Sábado, 7 de octubre**

**10:00 h.** Desayuno

**10:30 h.** Bienvenida y presentación del Foro.

**11:00 h.** Debate: Extinción de la vida rural ¿Qué hacer?

**12:00 h.** Debates en grupos de trabajo.

- Hacia una coordinación comarcal.
- Participación vecinal.
- Uso sostenible de los recursos naturales (agua, energía, bosques)
- Reactivación económica de la Comarca.
- Modelos de autogestión para los pueblos.

**14:00 h.** Comida.

**16:00 h.** Presentación de las conclusiones de los grupos de trabajo.

**17:00 h.** Acuerdos e iniciativas conjuntas

### **Domingo, 8 de octubre.**

**10:00 h.** Desayuno

**11:00 h.** Visita a los hayedos de Santa Cruz del Valle Urbión

**14:00 h.** Comida.

**17:00 h.** Película: "Un lugar en el Mundo".

## ENCUENTRO PREPARATORIO FORO DEMANDA VIVA, JULIO 2006





**PRIMER ENCUENTRO FORO DEMANDA VIVA, OCTUBRE 2006**



Santa Cruz del Valle Urbión, 7 de octubre del 2006

Listado de participantes:

- Sta Cruz: Paul, Carlos, Juan, Angélica
- Burgos: Urs, Luisa (fundación Oxígeno), Ana
- San Adrián: Klaus, Luis, Vicente, Susana, Begoña
- Villasur: Román, Lara, Pedro
- Urrez: Asun
- Quintanar de la Sierra: Santi, Eva,
- Palacios de la Sierra: Ramiro, Esteban
- Pradoluengo: Álvaro

**10:00 h.** Desayuno

**10:30 h.** Bienvenida y presentación del Foro

Hace unos meses se realizó una reunión para aunar fuerzas y hacer frente al establecimiento del Parque de Ocio de Armazón en Ibeas de Juarros.

En esta reunión hubo 6 asistentes, ninguno del pueblo de Armazón.

Dada la situación se decide sacar un boletín en el que se tocara este tema y otros planteamientos en un intento de crear más masa crítica. Paralelamente se plantea la realización de un encuentro con la gente de la comarca para sacar iniciativas conjuntas con el objetivo a largo plazo de reconducir el desarrollo de la comarca hacia un modelo participativo, respetuoso con la cultura rural y con el medio, en el que los vecinos y sus necesidades sean actores protagonistas y no meros espectadores.

Este encuentro se realiza San Adrián De Juarros el 25 de julio del 2006, convocado por la Asociación Tierra Sabia.

En este encuentro se realizó un diagnóstico de las dinámicas de despoblación, la reindustrialización etc... de cada uno de los pueblos.

En él participó el presidente de la Plataforma Rural Jerónimo Aguado. Algunos de los temas tratados en este encuentro: creación de grupos y asociaciones que, aunque pequeñas pueden tener un gran potencial

para cambiar realidades y fomentar el establecimiento de democracias participativas, estrategias de lucha llevadas en muchos países, importancia de la recuperación del legado cultural y el mantenimiento de una capacidad crítica frente al “desarrollismo”...

Se plantea, así mismo, la realización de un encuentro para discutir temas con mayor profundidad y ver si se pueden establecer lazos permanentes, el 1º foro “Demanda Viva”.

#### **11:00 h. Debate: Extinción de la vida rural ¿Qué hacer?**

Se establece un debate en el que participan todos los asistentes.

Este debate se centra en un principio en el análisis de la situación en los pueblos.??

Algunos de las opiniones recogidas

- Envejecimiento de la población
- Se arreglan casas pero para segunda vivienda
- Usos agropecuarios del suelo persisten pero muy residual, se encuentra mucha agricultura de autoconsumo y cabañas grandes en extensivo.
- Propuesta de realizar una recuperación de la cultura a través de talleres y/o clases que se está perdiendo en la que participe la gente mayor y los hijos e hijas de esta gente en un intento de romper barreras intergeneracionales.
- Experiencia en Urrez que se ha realizado: taller de pan en el horno. Acudió gente de muchas edades. Es importante propinar un entorno en el que se sientan seguros, como por ejemplo un entorno en el que ellos y ellas puedan explicar cómo realizaban el pan.
- Otras experiencias realizadas en la comarca: curso de plantas medicinales y aromáticas
- Propuesta realizar un plan de actividades para esta recuperación de cultura teniendo muy en cuenta a las mujeres que son muy participativas
- Hay una tendencia a acabar con la vida rural, no con la vida de los pueblos, si no sustituirla por una vida urbana y con una economía industrial. La vida rural socialmente ofrece grandes beneficios, las personas son más libres, están en contacto con la tierra, tienen que responsabilizarse de sus acciones, como por ejemplo con el tema de la energía.
- Propuesta: Acción cultural directa, generar otra economías basada en la utilización de los recursos locales, evaluar los recursos que hay y de qué manera se están utilizando, generar formas de economía controladas por la gente

- Existe un paradigma actual en los pueblos: lugar de fines de semana, sólo para el ocio. SE busca un nuevo medio rural peor no la vuelta al de nuestros abuelos.
- Tiene que haber una adaptación a los cambios. Hay que recuperar lo bueno y tener claro lo que no se quiere hacer.
- Se da por sentado que hay una continuidad pero es muy frágil. Es importante tender hacia la autosuficiencia porque no va a durar mucho esta situación de explotación de recursos. Hay que encajar en la realidad que hay y preguntar claramente a los que viven y trabajan en los pueblos.
- Hay que estar preparados para la llegada de emigrantes tanto de las ciudades como de otros países. No hay que imponer pero hay que hacerles llegar las normas de cómo se funcionan en cada pueblo.
- ¿Qué herramientas hay que poner en marcha?
- Establecer canales de comunicación con la gente mayor para recuperar la cultura que está desapareciendo.
- La potenciación de la utilización de los recursos sin mobilizados en los pueblos como es la vivienda es una de las claves para la reactivación y mantenimiento de la población
- Hay que responsabilizarse de las cosas del pueblo para su reactivación
- Hay que potenciar organismos de participación y de decisión reales para definir que es lo que se quiere y que se hagan responsables la gente del pueblo y después responsable a la gente de fuera,
- Es importante reflexionar sobre los prejuicios y saber dar más oportunidades a la gente
- Es importante no sólo intentar dinamizar la participación en nuestra región y hacer ver que hay un interés común y que sea compartido si no también mostrar que nuestra opción en los pueblos es viable.
- Importante definir cuál es nuestro factor común en los pueblos para trabajar en torno a él .
- Hay que identificar bien los recursos en los pueblos y valorizarlos también de cara al urbanita , aclarando al mismo tiempo el punto de vista de la gente de los pueblos de cara a ellos para favorecer la integración.
- Los alcaldes de los pueblos no tienen tanta fuerza como los de las ciudades.
- Importante definir hacia que se quiere tender hacia la autosuficiencia o hacia la complementariedad.
- Hay que ser conscientes del punto de partida actual en la relación urbe-pueblo. Se tiene que hacer planteamientos en los que se vayan creando pequeños espacios de intercambios aunque paralelamente haya otras realidades o ciertas incongruencias.

- Hay ciertas experiencias de aplicación de la Agenda Local 21 en algunos pueblos que ha sido muy positiva en el fortalecimiento de la economía local.
- Se puede realizar una división de la población en los pueblos en tres sectores<.
  - o La gente que viene por el ocio
  - o La gente mayor que está en los pueblos de forma permanente o por temporadas que son los que suelen tener en uso los recursos agropecuarios de la zona ya sea para autoconsumo o para comercialización.
  - o Nuevos pobladores que están llevando una búsqueda en los pueblos de aquello que no les ofrece la ciudad.

Hay que crear redes entre los nuevos pobladores de manera que constituyan un núcleo motivador de acción y entre la gente mayor y los nuevos pobladores. Y ha que plantear nuestra propias dinámicas, intentando potenciar ciertas normativas en los pueblos pero sin centrarnos tanto en si influimos o no.

- Propuesta colectivizar el Boletín, establecer una Plataforma de manera que a la hora de propuestas en cada zona se tenga más fuerza.reflexionar sobre las herramientas que pueden animar la creación de redes para estimular la acción local.

#### **14:00 h.** Debates en grupos de trabajo.

Se establecen grupos de trabajo de 3 a 5 personas intentando que todos los “pueblos” presentes estén representados en cada una de las mesas.

#### **17:00 h.** Debates en grupos de trabajo.

Se propone establecer los debates en torno a tres temáticas y posibles propuestas ( participación vecinal, gestión sostenible de recursos y reactivación económica de la comarca) intentando responder a tres preguntas ( ¿cómo te imaginas la vida del pueblo en 15 años?, ¿Cómo te gustaría que fuer en 15 años? ¿qué pasos se necesitarían dar ya para llegar a ese objetivo?).

#### **19:00 h.** Conclusiones debates en grupos de trabajo.

Grupo A: Aunque ese tiene una visión pesimista ante un futuro amenazador sí se cree que haya alternativas en el medio rural. Para ello es necesario que hay un tejido colectivo que ampare. Es por tanto, básico crear un tejido a nivel comarcal que nos aglutine y que nos sirva de apoyo moral. También hay que intentar participar en los poderes locales desde un trabajo anteriormente hecho.

La propuesta es realizar reuniones periódicas y sacar un decálogo común ideológico para reflexionar y desde allí sacar iniciativas más concretas, pero primero identificarnos nosotros y nosotras mismas. El

boletín puede ser una herramienta útil para esto de manera que se vayan estableciendo responsabilidades concretas.

Grupo B:

Hay que establecer modelos alternativos en los que es muy importante no sólo el trabajo con la gente mayor si no también establecer canales con la gente más joven de los pueblos para hacerles ver que es posible desarrollar otra forma de vida en los mismos.

Es muy importante también la realización de las acciones basadas en la gestión de los recursos locales. Y si no es posible en los pueblos en los que estamos tal vez pueda ser una alternativa establecer estos modelos en pueblos integrados sólo por las personas que compartan nuestras mismas alternativas de vida.

Grupo C:

Es importante dar un aire festivo a las iniciativas colectivas de trabajo que no se vea como una obligación que se implique a la gente de los pueblos en ella con el propio ejemplo.

Hay que presentar nuestras actividades como algo abierto a otras gentes de manera que se potencie el conocimiento mutuo.

Es interesante estudiar iniciativas de Bancos de trabajo en el que se intercambian servicios para establecerlo en nuestra región.

Grupo D:

Es muy importante que el ayuntamiento potencie la participación de manera que las votaciones además, sean argumentadas. Hay que fortalecer el asociacionismo vecinal de manera que se den salidas a las preocupaciones reales. La administración debe requerir nuestra opinión y transferirnos poder de decisión y nosotros desde el asociacionismo establecer los mejores canales.

El uso de los suelos debe ser para fines productivos y para vivienda seguir siendo vecinal, el urbanismo debe ser un medio y no un fin en sí mismo, hay que hacer análisis reales de las necesidades de las viviendas existentes.

Lo primero es evaluar los recursos existentes, después poner los instrumentos necesarios para hacer un uso sostenible de los mismos y urbanismo es sólo uno de ellos. Hay que hacer un uso y gestión adecuada de los bosques, recuperando derechos consuetudinarios. Hay que compatibilizar los nuevos usos del suelo con la vida rural.

21.00. Acuerdos e iniciativas conjuntas

Paul: Se compromete a enterarse de cómo funcionan los bancos de trabajo y a participar en un esfuerzo común para sacar adelante proyectos alternativos.

Pedro: Se compromete a realizar una encuesta sobre la opinión de la gente sobre su pueblo para introducir en el boletín y después realizar una síntesis que pueda ser metida en el boletín. También en colaborar en organización del próximo encuentro.

Luis: Se compromete a participar en un esfuerzo común para sacar adelante proyectos alternativos.

Asun: Se compromete a organizar un próximo encuentro en el que se realice la limpieza del vertedero de Urrez como actividad complementaria , y escribir una reseña par amandar a los periódicos sobre est eencuentro. Y a corregir pruebas en el boletín. Y a ayudar en la Web

Román: Se compromete a participar en un esfuerzo común para sacar adelante proyectos alternativos. Y ofrece la panadería y la leña para los que quieran participar. Propone la realización de un foro anual. Comité redactor boletín y maquetarlo.

Ana: Se compromete a participar en un esfuerzo común para sacar adelante proyectos alternativos pero que sean comunes.

Juan : Se compromete a tener la página Web del foro realizada en una semana.

Angélica: Se compromete a participar en un esfuerzo común para sacar adelante proyectos alternativos.

Vicente: A colaborar en al distribución del boletín y en aportación económica con la asociación tierra sabia.

Lara: Realización del acta y participar en el comité redactor del boletín.

Eva: Distribuir eboletín

Encarna: fotocopiar el boletín

Luis: Mantener un contacto más fluido tiene un proyecto elaborado para un plan de actuación en al comarca y le gustaría tene run espacio para discutirlo

Santi: Se compromete a participar en un esfuerzo común para sacar adelante proyectos alternativos.

Susana Se compromete a participar en un esfuerzo común para sacar adelante proyectos alternativos y comunes.

Klus: equipo redactor del boletín apoyo a la web .

Esteban. Encontrarse de nuevo y si se le ocurre algo interesante para el boletín lo mandará.

A'lvaro: Ídem

Rubén: propone reunión foro cada seis meses.

Esperanza: apoyo para la web

Ramiro: Una reunión cada seis meses

Se realiza un pequeño resumen expositivo sobre los inicios de la Red y figura de la Red, hablada en reuniones anteriores.

- **Preparación de jornadas sobre Democracia Participativa.**

Desde la Asociación Tierra Sabia se ve muy importante como eje de trabajo el tema de democracia participativa en los pueblos y propone tener una jornada de formación interna, para la Red e invitar a Jeromo, presidente de Plataforma Rural y a Jose Félix, alcalde de Padilla de Arriba.

Se establece una pequeña reflexión en el grupo sobre mecanismos que se puedan utilizar para su realización y cómo iniciar esos procesos, sobre la necesidad de asociaciones o gente interesada en impulsar esos procesos y un serio compromiso, sobre la importancia de la presión de la población sobre los ayuntamientos para que abran esa participación,

la dificultad en los pueblos de establecer estos procesos de crítica y debate porque la gente toma represalias y no va a tu local o a tu tienda , se personaliza mucho.

Aunque el objetivo sea sólo crear esos espacios de reflexión ya hay intereses fuertes que no van a estar de acuerdo con estos mínimos, en general los propios ayuntamientos no están interesados, presionados por los partidos políticos que los dirigen

Posibilidad de impulsarlos apoyados desde los CEAS (aunque actualmente funciona mucho sólo a nivel de gestión burocrática , centro de animación sociocultural), incluso que las monitoras pudieran implicarse en estos procesos, importancia de que los grupos de acción social los impulsaran también.

Importante recuperar esa figura de concejo que ha habido en los pueblos, extender entre la gente la idea de que ese derecho que teníamos debemos recuperarlo.

Se propone si realizar el encuentro en Palacios.

Finalmente se ve más práctico para los propios ponentes buscar uno de los pueblos más cercanos a Burgos.

Se propone tener esa jornada de reflexión para después ver cómo iniciar y quién está interesado en sus pueblos en comenzar esos procesos.



Se decide volver a hablar con Jeromo y Jose Félix (se propone para ello que Tierra Sabia les vuelva a contactar), para ver si existe la posibilidad de tener esa reunión una tarde entre semana durante el mes de abril o ya en fin de semana durante el mes de mayo, a ser posible el de 5,6, y 7.

NOTA: Se comenta que hay menos participación que en las anteriores reuniones de la Red, se plantea si es que para la gente del otro lado de la sierra se hace más difícil llegar a la zona de Palacios ó si hay un problema de incentivo para la gente para seguir participando en la Red.

NOTA: en la reunión de democracia que habrá más participación definir la fecha de la próxima reunión.

NOTA: Se plantea necesaria una discusión sobre la relación de la Red con distintas instituciones que hay a nivel comarcal, como por ejemplo con los Grupos de Acción Local.

- **Fondo Documental gestionado por la Red.**

Dada la extensión de la Red a nivel territorio se decide que cada integrante de la Red que esté interesado/a va a escribir un listado de la bibliografía que tenga o conozca que le parezca de interés para la Red: temáticas relacionadas con el medio rural y su sustentabilidad, ya sea a nivel técnico-productivo, medioambiental, sociológico etc...

Se propone que estos listados se enviarán a Juan, en cuanto Juan confirme por escrito que acepta el “recado” o no, y Juan unificará toda esta información en un solo documento que será colgado de la página Web de la Asociación Tierra Sabia.

NOTA: Román propone crear un correo electrónico de la Red, de manera que en cuanto esté hecho lo enviaremos a todos los miembros de la Red y cada miembro cuando escriba a esta dirección se reenviará su mensaje al resto de los miembros directamente

NOTA: Se plantea retomar contacto con Juan para ver la posibilidad de tener una página Web de la Red y cuánto sería el coste y cómo podría ser el mantenimiento quién se encargaría de este mantenimiento etc...y volver a discutir si interesa o no a la Red.

- **Productores/as- Consumidores/as Ecológicos.**

Trabajar nuevas relaciones de mercado y establecer una Red de productos de la Demanda

Se plantea que hay alguna producción actualmente en ecológico y/o artesanales de la Demanda como es el pan, miel, algo de hortícolas.

Se plantea que no sería necesario que fuera con certificación ecológica si no lo importante es la relación de confianza que se estableciera entre productores y consumidores.

Se plantea que sería interesante ir creando concienciación con respecto al consumo local y ecológico en La Demanda, potenciar este consumo entre los miembros de la Red y gente que pueda estar interesada de la zona

Y para la gente que está produciendo ahora cosas que se abra un espacio para conocer esos productos.

Se plantea como un objetivo a mediano - largo plazo establecer una asociación productores-consumidores de productos ecológicos (no es imprescindible para ello la certificación)

Para ello se decide:

1º comenzar realizando un listado de productores/as y se propone introducirlo en el Boletín si es posible en algún espacio.

2º Se decide que los productores/as que estén interesados lleven sus productos para hacer una pequeña cata de ellos para la próxima reunión, que en este caso sería para la reunión de Democracia Participativa

3º Eva, Ana Carmen y Ana están interesadas en comenzar haciendo una propuesta de pasos o documento para organizar jornadas de consumo responsable.

- **Documento de identidad.**

Se realiza una lectura del documento en voz alta.

Se discute sobre el documento saliendo varios puntos de vista:

Se plantea por parte de varios miembros de la Red que ese documento lo va a compartir poca gente en la zona y que es necesario hacerlo más asequible a más gente

Se plantea que este es un documento que da identidad a la Red, que aglutina a los miembros y que el objetivo de la Red no es que todos piensen como nosotros pero sí que la gente con la que voy a trabajar lo comparta, y esto no significa que no se pueda colaborar con gente aunque ésta no comparta el documento en su integridad.

Y que no significa que la gente que esté en la Red deba “cumplir” con todos estos puntos si no que esos puntos expresan hacia donde pensamos que deben tender nuestros territorios para el mantenimiento y la mejora de la vida en nuestros pueblos.

También se habla de que en el documento hablamos de lo que promovemos desde la Red, todo aquel que no comparta todos los principios no tiene porqué ser considerado antagónico a la Red y que cada problemática y relación con diversos grupos o instituciones deberá estudiarse en concreto.

Finalmente se decide dejar el texto tal cual está, que fortalece a la Red el tener plasmados unos principios y se está de acuerdo con todos los puntos expuestos, excepto con el punto referente a la producción que se quiere completar y especificar, se decide ampliar el concepto de producción familiar a otros tipos de producción que aunque no sea familiar sea social, ambiental y económicamente justa tanto para el/la productor/a como para el/la consumidor/a, recogiendo la diversidad de nuestros territorios, que incluya empleo cualificado, tb de tipo industrial...etc.

Una vez hablado, Román se compromete a cambiarlo y se volverá a enviar a los miembros de la Red.

Los medios para conseguir esos objetivos expresados en el documento se trabajarán a través de jornadas de formación y reflexión internas de la Red y en el trabajo concreto que nos comprometamos a realizar.

Se vuelve a hablar de el para qué de la Red: intercambio de información, tener principios que nos aglutinen, espacio de reflexión y debate de las problemáticas en las que nos encontramos en nuestros pueblos y el cómo abordarlos y trabajar temáticas concretas pero no trabajar todos los temas que queremos trabajar en nuestros pueblos con la Red ya que lo idóneo sería trabajar cosas muy locales a nivel de asociaciones locales, por ejemplo.

- Boletín “La Otra Demanda”

La Asociación Tierra Sabia plantea la discusión de si la Red quiere llevar el Boletín y sea quién tenga la responsabilidad o si sigue en manos de la Asociación y la Red sea un soporte para la colaboración de la distribución o en alguna otra cosa.

Actualmente el boletín lo financia Tierra Sabia, sale aproximadamente a 300 euros cada número, también dependiendo del número de páginas.

Una opción es que en el Boletín salga Asociación Tierra Sabia y Red de Vecinos Demanda Viva y que al Asociación se comprometa a su gestión y otros grupos al mantenimiento de otras actividades de la Red

Los miembros presentes de la zona de Palacios-Quintanar prefieren tener una reunión ellos primero para ver hasta que grado podrían tener un compromiso en la gestión del boletín más allá del apoyo en al distribución.

Se establece una discusión sobre las fuentes de financiación.

Finalmente se ve mejor intentar financiar el boletín a través de patrocinadores o fuentes económicas cercanos a la Red, que cumplan los criterios éticos que aparecen en el propio boletín.

El “nudo” Palacios va a intentar buscar patrocinadores para el número que va a salir ahora

#### - **Debate sobre figuras de protección del Territorio**

Para este debate hemos contado con Antonio Chicote, presidente de la Asociación de Carreteros.

Se habló cómo a nivel histórico se han mantenido las tierras de uso público.

Se discutió sobre el proceso que se dio en la Demanda para establecer en el territorio un parque natural, las razones por las que se produjo el rechazo por parte de gran parte de los ayt y de la población, de la importancia de visibilizar que el mantenimiento de los bosques es un servicio que se está realizando de manera gratuita por parte de los pueblos.

También se comenta que tal vez sea interesante presionar más a las instituciones pertinentes para que las normativas de las figuras que existen de protección de ciertos territorios se cumplan, y de la importancia de buscar fórmulas que a nivel normativo regulen no sólo los montes de uso público aunque se ve la importancia de que las figuras que la gestión de esas figuras normativas estén en el territorio para que la gestión de los mismos se acerque lo más posible a un control de la población.

Por otra parte una excesiva regulación se discute que por una parte sólo sirva para que las instituciones cuando quieran la hagan cumplir y cuando no hagan la vista gorda, pero que en algunos casos de flagrante incumplimiento sirva para parar procesos especulativos.

Para ver la catalogación actual de cada zona se puede entrar en la página web de la Junta.

# **ANEJOS GRANADA**

# **ANEJO 5.**

# **SECTOR HIGUERA**

## **SECTOR HIGUERA ECOLÓGICA**

La Asociación Contraviesa Ecológica contacta en el año 2005 con CIFAED, con el fin de que el centro evaluara el potencial de las variedades de higuera de la zona para la agricultura ecológica. Este proyecto de investigación para la revalorización del cultivo de higuera en la Contraviesa fue desarrollado de forma conjunta por el CIFAED, la Asociación Contraviesa Ecológica, la Universidad de Córdoba y la Red Andaluza de Semillas, gracias a la financiación del IFAPA (Consejería de Innovación, Ciencia y Empresa de la Junta de Andalucía) a través de la empresa pública Desarrollo Agrario y Pesquero.

En el marco de este trabajo se realizó la descripción y caracterización de distintas variedades locales de higuera y se inició la recuperación del conocimiento asociado a su cultivo en la Sierra de la Contraviesa. Este trabajo finaliza a finales del 2007 y es retomado por la investigadora de la presente tesis en mayo del 2008.

A partir del 2008 se sigue trabajando fundamentalmente con la Asociación de productores/as Contraviesa Ecológica en el sector de la higuera ecológica, aunque no exclusivamente. Esta asociación contaba en el momento de la realización de la evaluación de esta tesis con 54 socios y socias de los municipios de Murtas, Turón, Cádiz y Nevada.

Se ha trabajado así mismo el sector de la transformación de higo y almendra con uno de los socios, propietario de una industria de transformación ecológica "Productos artesanos de higo S.L."

Por tanto se puede identificar dos periodos claros en el trabajo llevado a cabo con esta asociación en concreto. En el primero se procedió a la planificación del proyecto, la identificación y caracterización de las variedades tradicionales de higuera y a la recuperación del conocimiento tradicional de su manejo y de los usos (2004-2008). En el segundo (2008-2010) se procedió a revalorizar, y adaptar el conocimiento tradicional a las actuales circunstancias, en el caso en que fue necesario (ej. manejo de plagas), y a la mejora del procesado y de la comercialización de la fruta y los productos que se elaboran en la agroindustria local.

También se detectaron en la comarca otros grupos con interés en este sector en distintos municipios.

Se ha trabajado el proceso de transición agroecológica en este sector con un total de 30<sup>1</sup> productores/as de la comarca de la Alpujarra

---

<sup>1</sup>Se ha contabilizado esta participación de manera neta, es decir, aunque los/as productores/as hayan participado en más de una acción sólo se les ha contabilizado una vez. No se incluyen los/as productores/as con los que exclusivamente se ha tenido contacto vía telefónica o por email.

A continuación se muestra un cuadro resumen de las actividades realizadas para este sector.

**Tabla 1. Cuadro resumen de actividades realizadas para el sector vitivinícola ecológico y del almendro ecológico**

	2008									2009									2010					
	AB	MY	JN	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB	MZ	AB	MY	JN	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB	MZ
Reuniones presentación con agentes clave		■																						
Reuniones participativas con agentes clave			■																					
Diagnósticos en finca		■	■			■	■									■								
Asistencia técnica en campo		■	■			■	■	■								■								
Asistencia técnica vía email y telefónica																								
Jornadas de formación		■			■																			
Formación CaC											■								■					
Ensayos CaC		■	■	■	■	■	■	■	■	■	■		■	■	■	■	■	■	■	■				
Reuniones de seguimiento, coordinación y devolución		■	■		■				■			■							■				■	■

Fuente: Elaboración propia.

**Foto: Higuera ecológicas en la contraviesa**



**Foto: Murtas**



### **1. LIMITANTES Y POTENCIALIDADES**

Las problemáticas planteadas para este sector y en concreto desde la mencionada asociación abarcaban varios aspectos de este cultivo.

A continuación presentamos un cuadro DAFO donde establecimos las problemáticas y potencialidades identificadas al inicio del trabajo realizado, de las cuáles se partió para establecer las estrategias de actuación con los/as productores/as y agentes relacionados con el sector.

A lo largo del año 2008 se organizaron de manera participativa, varias acciones encaminadas a abordar



estas problemáticas y a fortalecer estas potencialidades, entre ellas la elaboración participativa de las líneas a trabajar con los distintos agentes en el territorio en los años siguientes.

La puesta en marcha de varias de las líneas de acción planteadas hace que la información que contiene estos cuadros variara, quedando plasmados estos cambios a lo largo del documento, como es el caso del fortalecimiento, a lo largo del 2009, del liderazgo de la Asociación Contraviesa Ecológica, fundamental para este sector en la comarca.

**Tabla 2. DAFO sector higuera.**

	<b>Debilidades/amenazas</b>	<b>Fortalezas/oportunidades</b>
<b>Aspectos técnico – económicos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- La transición ecológica de la finca no se ha completado.</li> <li>- Problemas específicos de plagas y enfermedades: mosca de la fruta, gusano del almacén.</li> <li>- Déficit de experimentación sobre el manejo ecológico de este cultivo.</li> <li>- Reducción de especímenes de variedades tradicionales.</li> <li>- Existencia de pocos reservorios de leguminosas tradicionales.</li> <li>- Abandono de fincas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Productores/as certificados/as.</li> <li>- Se han eliminado inputs químicos en el sistema de producción.</li> <li>- Mantenimiento de conocimientos tradicionales del cultivo.</li> <li>- Mantenimiento del manejo tradicional en muchas fincas</li> <li>- Mantenimiento de algunas variedades tradicionales de alta calidad en producción.</li> <li>- Prospección, localización de variedades tradicionales de la higuera y sistematización de la información.</li> <li>- Recuperación y sistematización del manejo tradicional del cultivo realizado.</li> <li>- Interés de productores/as en realizar y finalizar la conversión</li> </ul>
<b>Aspectos organización/legislación</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dificultades en el proceso de certificación de la asociación.</li> <li>- Falta de liderazgo en la asociación.</li> <li>- Desentendimiento de la marcha de la asociación por parte de la mayor parte de los/as socios/as.</li> <li>- Rivalidad entre los pueblos de Murtas y Turón.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Asociación de productores/as ecológicos/as en funcionamiento.</li> <li>- Presencia en la asociación de socios/as dinámicos/as en aspectos organizativos.</li> <li>- Apoyo a la asociación por parte de los ayuntamientos de Murtas y Turón.</li> </ul>
<b>Aspectos comercialización</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mantenimiento de canales de comercialización tradicionales con intermediarios.</li> <li>- Desconfianza hacia otros/as productores/as</li> <li>- Dificultades de transporte para la venta en fresco</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Singularidad paisajística y cultural de la comarca</li> <li>- Presencia en la asociación de socios/as dinámicos en la comercialización.</li> <li>- Ofrecimiento de una nave por parte del ayuntamiento de Murtas para uso de la asociación.</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia.

## 2. LÍNEAS DE ACCIÓN

### 2.1. LÍNEAS DE ACCIÓN 2008

A continuación se plasma en un cuadro las líneas de acción establecidas para el año 2008, las dos primeras (A y B) forman parte de la fase preliminar. El resto de las líneas de acción, exceptuando el diagnóstico en finca realizado, que formaba parte del planteamiento inicial de la investigación, fueron elaboradas de manera participativa con los agentes del sector.

**Tabla 3. Líneas de acción sector ganadería ecológica de La Alpujarra. 2008.**

Sector	HIGUERA Y BREVERA ECOLÓGICA	REALIZACIÓN
A.	Establecimiento contacto con productores/as, asociaciones de productores y agentes relacionados de la comarca	CIFAED
B.	Organización participativa de reuniones con productores/as ecológicos o interesados en la producción ecológica	CIFAED, ayuntamientos, productores/as
C.	<b>ASISTENCIA TÉCNICA</b>	
	Diagnóstico en finca	CIFAED
	Asistencia técnica en finca, vía telefónica y vía email	CIFAED
	Elaboración y transferencia de material divulgativo y formativo adaptado a cada caso	CIFAED
	<b>APOYO A PROYECTOS PILOTO</b>	
	<b>CONTROL PLAGAS Y ENFERMEDADES</b>	
D.	<b>Asesoría técnica control Ceratitis Capitata</b>	
D.1.	<b>Identificación plaga</b>	
	<i>Recogida de muestras de higos frescos de los/as productores/as</i>	CIFAED, productores/as "Contravesa ecológica"
	<i>Recogida de muestras de higos secos de los/as productores/as</i>	CIFAED, productores/as "Contravesa ecológica"
	<i>Identificación plaga en el laboratorio</i>	CSIC
D.2.	<b>Control ecológico en campo, primera fase</b>	
	<i>Planificación participativa control ecológico Ceratitis Capitata</i>	CIFAED, productores/as "Contravesa ecológica"
	<i>Elaboración protocolo recogida de muestras</i>	CIFAED, CSIC
	<i>Recogida de muestras de productores/as realizando control ecológico de Ceratitis Capitata</i>	CIFAED
	<i>Conteo de muestras de productores/as realizando control ecológico de Ceratitis Capitata</i>	CIFAED, CSIC
	<i>Evaluación participativa resultados control ecológico</i>	CIFAED, productores/as "Contravesa ecológica"
G.	<b>Participación programa Junta trampeo masivo</b>	
	Recogida información funcionamiento del programa	CIFAED
	<b>VARIEDADES LOCALES</b>	
H.	<b>Investigación participativa identificación variedades locales y manejo asociado</b>	
	Elaboración publicación variedades locales y hojas divulgativas	CIFAED, Red de Semillas Andaluza, ayuntamientos
	Evaluación participativa de investigación participativa y material de divulgación elaborado	CIFAED, productores/as
J.	<b>FORMACIÓN</b>	
	Jornada "El cultivo de la higuera y brevera ecológica", Murtas	CIFAED, Red de Semillas Andaluza, ayuntamientos
	Jornada formativa "Control plagas y enfermedades en brevera e higuera", Murtas	CIFAED, productores/as "Contravesa ecológica", ayuntamiento
K.	<b>TRANSFORMACIÓN</b>	
	<b>Apoyo iniciativa de fábrica transformadora de higos y almendra</b>	CIFAED, "productos artesanos de higo SL"
L.	<b>REVISIÓN Y VALIDACIÓN PARTICIPATIVA LÍNEAS DE ACCIÓN FUTURAS</b>	
	Reunión para revisión y validación participativa líneas de acción futuras	CIFAED, productores/as "Contravesa ecológica"

Fuente: Elaboración propia.

## **A. Establecimiento contacto con productores/as, asociaciones de productores y agentes relacionados de la comarca**

### **- Reunión en el ayuntamiento de Turón.**

En mayo se mantuvo una reunión de presentación con el alcalde de Turón, socio de la asociación Contraviesa Ecológica, y otra de las socias de la asociación, familiar del alcalde, en la que se evaluó la situación de la producción de higuera con manejo ecológico en el municipio.

Así mismo se ofrece retomar el apoyo por parte del CIFAED a la cooperativa a través de la figura de la nueva investigadora del CIFAED presente en la comarca. Y se pide su colaboración para hablar con más productores de Turón y ver si les sigue interesando la idea de potenciar la venta de higo en ecológico.

### **- Reunión con el ALPE de Murtas.**

En mayo se realiza una reunión de presentación con el ALPE de Murtas. En ella se desarrollan las posibilidades de coordinación para el apoyo a la asociación Contraviesa Ecológica a la que ha estado apoyando este técnico del ayuntamiento de Murtas, y junto a la cual el CIFAED ha desarrollado el proyecto de recuperación de las variedades tradicionales.

## **B. Organización participativa de reuniones con productores/as ecológicos o interesados en la producción ecológica**

### **Reunión Asociación Contraviesa Ecológica**

En junio se realiza una reunión con la Asociación Contraviesa Ecológica para evaluar la continuación del trabajo conjunto. Se tratan los siguientes puntos:

- Situación actual de la Asociación.
- Problemas encontrados:
  - Mosca
  - Comercialización
- Posibilidad utilización nave de Murtas para acopio conjunto de higos.
- - Posibilidad de petición de trampas OLIFE a la Junta de Andalucía para la campaña del año año

siguiente.

### **C. ASISTENCIA TÉCNICA EN FINCA**

#### **Diagnóstico en finca**

Se realizaron, durante el 2008, 9 visitas a las fincas de los productores interesados, en los municipios de Murtas, Cádiar, Turón y Torvizcón, con entrevistas semiestructuradas de carácter técnico y socioeconómico, realizándose en todas ellas un análisis integral de finca.

En el caso de las visitas a los/as productores/as que ya habían asistido a algunas de las reuniones de presentación realizadas en sus municipios ya se comenzó el trabajo de asistencia técnica en la primera visita realizada.

A raíz de estas visitas realizadas se continuó un apoyo técnico a nivel de finca, a nivel de organización y a nivel de comercialización, en función de las necesidades expresadas por los/as productores/as.

Así mismo esta asistencia ha abarcado aspectos técnicos del manejo no sólo de la higuera si no también de otros cultivos presentes en las fincas de los/as productores/as, olivar, almendro y viña principalmente.

**Foto: Productores ecológicos en su finca de higueras, Cádiar.**



**Foto: Secadero de higos de productor ecológico, Torvizcón.**



#### **Asistencia técnica en finca, vía telefónica y vía email**

Durante todo el año 2008 se mantuvo contacto telefónico y vía email para asistencias técnicas puntuales y organización de las actividades conjuntas

La investigadora realizó visitas a 9 productores/as de higuera de Murtas, Turón, Torvizcón y Cádiar con varios objetivos:

- Para el seguimiento de las capturas de la mosca de la fruta de las trampas OLIPE colocadas

- Para la recogida de alguna de las trampas OLIPE para su análisis en laboratorio.
- Para la recolección de higos frescos y secos con el fin de conseguir la identificación de la especie del gusano del almacén presente en los higos
- Para la identificación de otras plagas y enfermedades de los cultivos presentes en sus fincas, higuera, almendro, olivar y viña.
- Para apoyo en cumplimentación de documentación relacionada con la certificación ecológica.

**Foto: yesca en viña, Murtas**



**Foto: Asociación almendro y olivar, Cádiz**



**Elaboración y transferencia de material divulgativo y formativo adaptado a cada caso**

A través de la asistencia técnica realizada en campo, vía email o telefónica se elaboró y transfirió documentación adaptada a cada ganadero con el que se colaboró.

- Documento sobre control ecológico de plagas en higuera y brevera. elaborado por la investigadora
- Documento sobre productos comerciales para el control en trampeo. elaborado por la investigadora
- Documento con fotografías de la mosca de la fruta para su identificación. elaborado por la investigadora
- Resumen de elaboración del trampeo OLIPE para mosca de la fruta y del olivo elaborado por la investigadora
- Botellas de PET.
- Catálogo de higueras de la Contraviesa (CIFAED).
- Manual para la utilización y conservación de variedades de hortalizas (Red de Semillas "Resembrando e

Intercambiando” Andaluza).

**APOYO A PROYECTOS PILOTO.**

**CONTROL DE PLAGAS**

**D. Asesoría técnica control Ceratitis Capitata**

**D.1. Identificación plaga**

*Recogida de muestras de higos frescos de los/as productores/as*

*Recogida de muestras de higos secos de los/as productores/as*

*Identificación plaga en el laboratorio*

**D.2. Control ecológico en campo, primera fase**

*Planificación participativa control ecológico Ceratitis Capitata*

*Elaboración protocolo recogida de muestras*

*Recogida de muestras de productores/as realizando control ecológico de Ceratitis Capitata*

*Conteo de muestras de productores/as realizando control ecológico de Ceratitis Capitata*

*Evaluación participativa resultados control ecológico*

**G. Participación programa Junta trampeo masivo**

*Recogida de información sobre el funcionamiento del programa*

A continuación se muestra un cuadro resumen de las actividades realizadas en el marco de esta línea de trabajo, para detallarlas posteriormente.

**Tabla 4. Cronograma de actividades del ensayo de investigación participativa diseñado para plaga en higo fresco.**

	2008							
	mayo	junio	julio	agosto	septiembre	octubre	noviembre	diciembre
Recogida de muestras								
Identificación plagas								
Visitas seguimiento en campo								
Reuniones planificación y puesta en común resultados								

Fuente: Elaboración propia.

## **MAYO-JUNIO**

En la reunión celebrada en junio con la asociación Contraviesa Ecológica se establece como prioridad comenzar a trabajar en el control de plagas que se encontraba en los higos frescos.

Se establece con 10 productores de la asociación un primer protocolo de recogida de muestras para la identificación de la plaga..

Se dejó en el CSIC de Granada muestras de higos frescos y de brevas de productores de la Contraviesa recogidas en mayo y junio para realizar la identificación de plagas en los mismos.

## **JULIO**

Belén Cotes , investigadora del CSIC, identificó la presencia de la especie *Ceratitis capitata* (mosca de la fruta) en breva.

## **AGOSTO**

En el mes de agosto se realiza una reunión con la asociación Contraviesa Ecológica en Murtas con los siguientes objetivos:

- Puesta en común de los resultados de la identificación de la mosca de la fruta en higo fresco
- Posibles métodos de control ecológica para la mosca de la fruta
- Reflexión sobre posibilidad de realizar un ensayo de investigación participativa en campo para evaluar distintas técnicas de manejo ecológico de la mosca de la fruta y su adaptación a sus respectivos sistemas productivos.
- Posible recogida de muestras de higos secos para la identificación de la otra plaga presente según testimonios de los socios/as.
- Puesta en común de la información recogida por la investigadora sobre el funcionamiento del programa llevado por la Junta de Andalucía para apoyo a productores en la realización de campañas de trampeo masivo. Posible inclusión de los productores en el programa.
- Los productores de la Asociación fueron incluidos en este programa.

Dada la falta de bibliografía y experiencias de campo realizadas en seguimiento y control ecológico de esta plaga en higuera se decide con la asociación comenzar un ensayo participativo para ver la eficacia de métodos de control ecológico de la mosca de la fruta en higuera y brevera. Se decide iniciar el ensayo con 10 productores de la asociación, establecimiento de manera conjunta, el marco de colocación, las posibilidades de productos para colocar en las botellas OLIPE, y el protocolo de seguimiento por parte de la investigadora y los productores implicados en el ensayo.

## SEPTIEMBRE

Elaboramos con Belén Cotes, investigadora del CSIC, en Granada, el protocolo para la recolección de muestras de las botellas OLIPE para control de la mosca de la fruta que se han colocado en Murtas, Turón y Cádiar como parte del trabajo realizado con la asociación Contraviesa Ecológica, así como de la recogida de higos secos para la identificación de la otra plaga que ovoposita en los higos secos de algunos de los productores

**Foto: Recogida de muestras de botella OLIPE en Murtas** **Foto: Colocación de botellas OLIPE en Torvizcón**



Realizamos visitas a nueve productores/as de higuera para el seguimiento de las capturas de la mosca de la fruta de las trampas OLIPE colocadas (el décimo finalmente no las había colocado) y para la recolección de higos frescos y de higos secos con el fin de conseguir la identificación de la especie presente en los higos secos.

**Foto: secadero de higos al aire libre, Turón**



**Foto: secadero de higos con bolina, Torvizcón**





Se dejaron en el CSIC de Granada muestras de higos secos de cinco productores de la Contraviesa para realizar la identificación de la especie presente en los higos secos. En esta primera recogida de higos secos se volvió a identificar la presencia de *Ceratitis capitata*, pero no se identificó ninguna otra especie.

Realizamos en el CSIC el conteo de moscas de 8 trampas OLIPE recogidas en la Contraviesa.

Excepto en una botella, en todas las botellas recogidas se ha encontrado ejemplares de *Ceratitis capitata* en mayor o menor número.

## **OCTUBRE**

Se dejaron nuevamente muestras de higos secos de productores de la Contraviesa para realizar la identificación de la especie del gusano del almacén presente, en el CSIC de Granada.

## **DICIEMBRE**

En esta reunión celebrada con la Asociación uno de los puntos tratados fue la puesta en común de los resultados del ensayo realizado de manera participativa para el control de la mosca de la fruta en higuera.

Los propios productores participantes en el ensayo exponen los resultados en cada una de sus fincas.

La investigadora expone los resultados en laboratorio.

Más allá de la disminución de daños en higo por la mosca de la fruta, no se pudieron sacar conclusiones definitivas sobre los tratamientos, debido a la heterogeneidad de los mismos, colocación de las trampas y permanencia en campo de las mismas.

Los nueve productores que realizaron el ensayo de investigación participativa para el control de la mosca de la fruta deciden continuar con la colocación de las trampas OLIPE para su control al año siguiente. Otros quince productores nuevos de la asociación deciden colocar este método de control de la mosca de la fruta

## **VARIETADES LOCALES**

### **H. Investigación participativa identificación variedades locales y manejo asociado**

*Elaboración publicación variedades locales y hojas divulgativas*

*Evaluación participativa de investigación participativa y material de divulgación elaborado*

En la jornada celebrada en Murtas en mayo del 2008 se presenta la publicación elaborada en el 2008 sobre variedades locales de higuera y brevera de la Contraviesa así como las hojas divulgativas elaboradas basadas en el trabajo realizado por el CIFAED ( Borja López Agudo. Trabajo de investigación de la Maestría en Agroecología 2006-2007. Directora: Gloria I. Guzmán Casado).

Dentro de las conclusiones sobre el estudio de variedades locales realizada en al Contraviesa, se encontraba

la reducción de pies de diversas variedades locales. En la reunión de diciembre del 2008 que se tuvo con la Asociación se planteó la posibilidad de recoger y distribuir esquejes de variedades locales a productores/as de la asociación para su plantación.

## **J. JORNADAS**

### **JORNADA “EL CULTIVO DE LA HIGUERA”**

Esta jornada se desarrolló en el salón de La Fuente de Murtas. Hubo 30 asistentes aproximadamente entre socios y socias de la Asociación Contraviesa Ecológica y productores/as de otros municipios, así como representantes de distintas administraciones.

Esta jornada organizada por el CIFAED, la Red Andaluza de Semillas “Cultivando Biodiversidad” y la Asociación de Productores Contraviesa Ecológica, en la que se presentó el catálogo de higueras de la Contraviesa, incluyó varios temas en relación al manejo de este cultivo leñoso:

- Puesta en valor del patrimonio genético identificado a lo largo del proyecto de investigación realizado

- La fertilización y el manejo del suelo en el cultivo de la higuera ecológica.

- El control de plagas y enfermedades de la higuera en producción ecológica.

Se realizó así mismo una mesa de experiencias de comercialización y consumo de alimentos ecológicos.

Se dio varios documentos a cada uno de los asistentes:

- Catálogo de higueras de la Contraviesa.

- Manual para la utilización y conservación de variedades de hortalizas.

Se hizo especial hincapié en esta jornada en la importancia de la conservación de las variedades tradicionales y en la importancia de la calidad para la comercialización de los productos. Es por ello que se decidió conjuntamente con la Asociación Contraviesa Ecológica comenzar a trabajar en la línea de calidad de los productos de la higuera.

Foto: Ponencia de Gloria Guzmán

Foto: Ponencia de Belén Cotes (CSIC).

(CIFAED).



Foto: Ponencia de Borja López (CIFAED). Foto: Mesa de experiencias de

comercialización y consumo



## **JORNADAS DE FORMACIÓN TÉCNICA SOBRE EL CONTROL ECOLÓGICO DE PLAGAS EN HIGUERA Y BREVERA.**

Esta jornada se realizó en el salón de La Fuente de Murtas en el mes de agosto. Hubo 30 asistentes aproximadamente entre socios y socias de la Asociación Contraviesa Ecológica, entre ellos los alcaldes de Murtas y Turón y el ALPE de Murtas que está dando apoyo a esta asociación.

Los temas tratados en el encuentro fueron las plagas comunes de la higuera con su descripción y tratamientos: Mosca de la fruta (*Ceratitis capitata*), Mosca del higo (*Lochaea aristella*), Caparreta (*Ceroplastes rusci*) y Barrenillo (*Hypoborus Picus*).

Se hizo especial hincapié en la mosca de la fruta que afecta mayoritariamente a las higueras de los/as socios/as de esta asociación.

Se realizó una descripción de la misma, de su ciclo biológico, de los daños que produce y de los métodos de seguimiento y control de la misma. Dentro de estos métodos se profundizó en el trapeo masivo. Se establecieron fechas aproximadas de colocación de este trapeo masivo en función de las condiciones meteorológicas concretas de la zona (temperatura y humedad relativa) y de los periodos de fructificación de las variedades de higuera y brevera que se encuentran en la zona.

Así mismo llevamos botellas de PET y muestras de tres productos diferentes para la realización del trapeo.

Se ofrecieron varios documentos a cada uno de los asistentes:

- Control ecológico de plagas en higuera y brevera donde aparece desarrollada la presentación realizada en la jornada, así como bibliografía para consulta.

- Productos comerciales para el control en trapeo dónde aparecen datos sobre casas comerciales, características, dosis, precios...

- Fotografías de la mosca de la fruta para su identificación.

- Resumen de elaboración del trapeo OLIPE para mosca de la fruta y del olivo.

Así mismo se dieron 200 botellas de PET a repartir entre los asistentes que estuvieran interesados en realizar el control.

La gente estuvo muy interesada en realizar el control de la mosca con trapeo ya que es un problema grave en la zona. Algunas de las prácticas culturales complementarias fueron valoradas como demasiado costosas para su realización.

Se planteó comenzar este año de manera experimental en algunas zonas en las que todavía no habían madurado los higos (Turón) con el trapeo masivo. 10 de los/as productores/as se comprometieron a participar con sus parcelas intentando llevar un control rigurosa de la mosca a través de métodos ecológicos.

**Foto: Ponencia de Lara Román (CIFAED) del control ecológico de plagas.**



Foto: Ponencia de Lara Román

Foto: Asistentes a la jornada.

(CIFAED) del trampeo OLIFE.



## K. TRANSFORMACIÓN

### Apoyo iniciativa de fábrica transformadora de higos y almendra

Se realizaron varias visitas a la fábrica de transformación de productos de higo y almendra que en ese momento se encontraba en proceso de certificación.

Fotos: Fábrica transformadora de higos y almendras, Murtas.



## I. REVISIÓN Y VALIDACIÓN PARTICIPATIVA LÍNEAS DE ACCIÓN FUTURAS

Como ya comentamos, en diciembre del 2008 se realizó una reunión con la Asociación Contraviesa

ecológica a la que asisten 18 socios/as. En ella se realizó la revisión y validación participativa líneas de acción futuras

**Foto: Devolución resultados seguimiento técnico en campo** **Foto: Elaboración participativa de líneas de acción 2009**



## 2.2 LÍNEAS DE ACCIÓN 2009

A continuación se muestran las líneas de acción elaboradas participativamente para el 2009.

Tabla 5. Líneas de acción elaboradas 2009 sector higuera y brevera ecológica

Sector	HIGUERA Y BREVERA ECOLÓGICA	REALIZACIÓN
A.	Establecimiento contacto con productores/as, asociaciones de productores y agentes relacionados de la comarca	CIFAED
B.	Organización participativa de reuniones con productores/as ecológicos o interesados en la producción ecológica	CIFAED, ayuntamientos, productores/as
<b>C. ASISTENCIA TÉCNICA</b>		
	Diagnóstico en finca	CIFAED
	Asistencia técnica en finca, vía telefónica y vía email	CIFAED
	Elaboración y transferencia de material divulgativo y formativo adaptado a cada caso	CIFAED
<b>APOYO A PROYECTOS PILOTO</b>		
<b>CONTROL PLAGAS Y ENFERMEDADES</b>		
<b>D. Mantenimiento asesoría técnica control Ceratitis Capitata</b>		
D.1.	Investigación métodos de control	CIFAED
<b>D.2. Ampliación control ecológico en campo, segunda fase</b>		
	Planificación participativa control ecológico Ceratitis Capitata	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica"
	Identificación productores/as realizando control ecológico de Ceratitis Capitata	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica"
	Evaluación participativa resultados control ecológico	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica"
<b>E. Asesoría técnica control Plaga almacén</b>		
<b>E.1. Identificación plaga almacén</b>		
	Recogida de muestras de higos secos de los/as productores/as	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica"
	Identificación plaga almacén en laboratorio de higos secos	CSIC
	Investigación métodos de control y seguimiento	CIFAED
<b>E.2. Control ecológico primera fase</b>		
	Elaboración protocolo seguimiento plaga en campo, pasero y almacén	CIFAED
	Planificación participativa ensayos seguimiento en campo, pasero y almacén	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica"
	Identificación productores/as realizando seguimiento y control ecológico	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica"
	Recogida de muestras de higos frescos de los/as productores/as	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica"
	Identificación y seguimiento plaga en laboratorio de higos frescos	CSIC
	Recogida de muestras de higos en pasero de los/as productores/as	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica"
	Identificación y seguimiento de plaga en laboratorio de higos de pasero	CSIC
	Supervisión trampas seguimiento en campo, pasero y almacén colocadas	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica"
	Evaluación participativa resultados seguimiento	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica"
<b>E.3. Control ecológico segunda fase</b>		
	Elaboración protocolo control plaga en almacén	CIFAED
	Planificación participativa control en almacén	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica"
	Supervisión medidas de control en almacén	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica"
	Recogida de muestras de higos secos en almacén de los/as productores/as	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica"
	Identificación y seguimiento plaga en laboratorio de higos de almacén	CSIC
	Evaluación participativa resultados control ecológico	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica"
<b>F. Participación programa Junta trampeo masivo</b>		
	Recogida información funcionamiento del programa	CIFAED
<b>VARIEDADES LOCALES</b>		
<b>G. Multiplicación variedades locales</b>		
<b>G.1. Multiplicación en fincas individuales</b>		
	Identificación participativa especímenes para recogida de material de propagación	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica"
	Identificación fincas para plantación de material recogido	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica"
	Elaboración participativa calendario de visitas para recogida de material de propagación	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica"
	Realización participativa de recogida de material para plantación	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica"
	Realización de plantación con material recogido	Productores/as "Contraviesa ecológica"
<b>G.2. Jardín botánico de variedades locales</b>		
	Identificación fincas para establecimiento jardín botánico var locales brevera e higuera	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica", ayuntamientos
<b>H. FORMACIÓN</b>		
	Jornada formativa "Seguimiento y control ecológico plaga almacén", Turón	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica", ayuntamiento
<b>I. TRANSFORMACIÓN</b>		
<b>Apoyo iniciativa de fábrica transformadora de higos y almendra</b>		
	Investigación alternativas ingredientes para transformación	CIFAED, IFAPA, "productos artesanos de higo SL"
<b>J. ORGANIZACIÓN/COMERCIALIZACIÓN</b>		
	Reunión para información sobre cooperativismo	Productores/as "Contraviesa ecológica", UTEDLT (Unidades Territoriales de Empleo, Desarrollo Local y Tecnológico) Cádiar
	Recopilación producción estimativa de higos y variedades de cada socio/a	Productores/as "Contraviesa ecológica"
<b>K. DIFUSIÓN</b>		
	Elaboración página Web Asociación	Productores/as "Contraviesa ecológica"
<b>L. REVISIÓN Y VALIDACIÓN PARTICIPATIVA LÍNEAS DE ACCIÓN FUTURAS</b>		
	Reunión para revisión y validación participativa líneas de acción futuras	CIFAED, productores/as "Contraviesa ecológica"

Fuente: Elaboración propia.

Foto: Productora ecológica de Cádiz: colocación de cabrahigos en el mes de julio,



Foto: Finca de higueras ecológica, marzo, Murtas.



A continuación se desarrollan las actividades realizadas en el año 2009 .

**A. Ampliación contactos con productores, asociaciones de productores de la comarca y otros agentes claves.**

En esta etapa se mantienen muchas comunicaciones vía email y telefónica a través de las cuales se establece contacto con nuevos actores claves para el sector y se trabaja en la organización y coordinación de actividades:

- Se realizan asesorías a 3 empresas familiares distribuidoras de higo seco ecológico en comercialización.
- Se realiza una consulta a IFAPA Palma del Río sobre ingredientes para elaboración de productos de higo y almendra ecológicos como respuesta a la petición de una agroindustria ecológica de la Alpujarra.
- Se realizan consultas a la Consejería de Agricultura y Medio Ambiente de Extremadura sobre identificación, seguimiento y control ecológico de las plagas *Ephestia sp.* y *Plodia interpunctella* en almacén y en campo.
- Se realizan consultas a la empresas familiares distribuidoras de higo seco ecológico de Andalucía y Extremadura sobre identificación, seguimiento y control ecológico de las plagas *Ephestia sp.* y *Plodia*



interpunctella en almacén y en campo.

- Se realizan consultas a organismos de control autorizados en Andalucía para la certificación de productos ecológicos sobre productos para el control ecológico de *Ephestia* sp. y *Plodia interpunctella* en almacén.

- Se realizaron consultas en relación al control ecológico del mosquito verde en higuera y en viña al Centro de Investigación Agraria y Ambiental “Albaladejito”.

### **B. Ampliación organización participativa de reuniones con productores/as ecológicos o interesados en la conversión a producción ecológica**

- Reuniones con el equipo de fruticultura ecológica del CIFAED y CAFAGE

Durante todo el periodo de investigación se han realizado reuniones de coordinación y transferencia de información entre Gloria Guzmán, gerente del CIFAED, el equipo de fruticultura ecológica del CIFAED y del CAFAGE Juan Manuel Arcos y Andrés Porras y la investigadora presente en la Alpujarra.

- Reuniones con la Asociación Contraviesa Ecológica

Se han realizado dos reuniones con productores/as de la Asociación Contraviesa Ecológica para la organización y seguimiento de líneas de trabajo conjuntas, en marzo y noviembre del 2009.

**Foto: Reunión con la Asociación Contraviesa Ecológica, 16 de noviembre, Turón**



**Foto: Presentación resultados de seguimiento y control ecológico de lepidópteros, 16 de noviembre, Turón**



## **C. ASISTENCIA TÉCNICA**

### **Asistencia técnica en finca, vía telefónica y vía email**

#### Asistencia técnica vía telefónica y vía email

- Se han realizado 49 asesorías telefónicas a lo largo de los meses de junio, julio, agosto, septiembre y octubre de 7 productores/as de la Asociación Contraviesa Ecológica, de Cádiar, Murtas, Turón y Torvizcón, para recogida de datos de seguimiento semanales para las plagas *Ephestia sp.* y *Plodia interpunctella*.
- Se ha realizado 16 asesorías telefónicas con productores ecológicos de higuera de la Alpujarra en relación a: Contacto comercialización, información certificación ecológica, plaga del almacén higo, identificación realizada y control ecológico de mosquito verde en higuera y refuerzos en control de plagas *Ephestia sp.* y *Plodia interpunctella*.

#### Asistencia técnica en finca

### **MARZO**

- Visita a finca de cuatro productores de Murtas, Turón y Torvizcón de la Asociación Contraviesa Ecológica para recogida y distribución de variedades locales de higuera para su plantación.

Se recogieron veinticuatro esquejes de cuatro variedades locales: Higuera de Pascua, Calabacilla Blanca, Higuera de regalo, Higuera de Cobre y Roela.

Estos esquejes se recogieron de dos productores de la asociación y se repartieron a cuatro productores/as también de asociación Contraviesa Ecológica.

*Foto: Recogida de esquejes de variedades locales con un productor ecológico de Murtas.*



**Foto: Recogida de esquejes de variedades locales con un productor ecológico de Turón.**



## MAYO

- Visitas a finca de dos productores de la asociación Contraviesa Ecológica en Murtas y Torvizcón para visita de nuevas plantaciones de variedades locales

**Foto: Nueva plantación de variedades locales. Torvizcón.**



**Foto: Nueva plantación de variedades locales . Murtas**



## JULIO

- Recogida e identificación de plaga de higuera de un productor de Murtas: mosquito verde.

### **Elaboración y transferencia de material divulgativo y formativo adaptado a cada caso**

- Documento del ciclo, control y seguimiento de las plagas *Ephestia* sp. y *Plodia interpunctella* en higuera para socios/as de la Asociación Contraviesa Ecológica y para un productor ecológico de Torvizcón.
- Fotografías para identificación de las plagas del almacén *Ephestia* sp. y *Plodia interpunctella* en higuera para socios/as de la Asociación Contraviesa Ecológica y para un productor ecológico de Torvizcón.
- Documento del ciclo y control de la cochinilla en higuera para socios/as de la Asociación Contraviesa Ecológica.
- Documento del ciclo y control del mosquito verde en higuera para socios/as de la Asociación Contraviesa Ecológica.
- Elaboración cuadros de seguimiento para control ecológico de las plagas *Ephestia* sp. y *Plodia*

interpunctella en higuera para productores de la asociación Contraviesa Ecológica.

- Elaboración planos de almacén y colocación de trapeo para control plagas Ephemera sp. y Plodia interpunctella para productores/as de la Asociación Contraviesa Ecológica,

Así mismo se han transferido los siguientes documentos:

BOJA 94. Bases reguladoras para la concesión de subvenciones a organizaciones sin ánimo de lucro y entidades locales, para actuaciones de fomento y difusión de la agricultura y ganadería ecológicas.

- BOJA 233. Convocatoria subvenciones a organizaciones sin ánimo de lucro y entidades locales para actuaciones de fomento y difusión de la agricultura y ganadería ecológicas, 2009.

**APOYO A PROYECTOS PILOTO**

Asociación Contraviesa Ecológica

**CONTROL PLAGAS Y ENFERMEDADES**

**E. Mantenimiento asesoría técnica control Ceratitis Capitata**

**Ampliación control ecológico en campo, segunda fase**

El control ecológico de Ceratitis Capitata lo han realizado 10 productores de la asociación. Los resultados han sido también este año satisfactorios.

**F. Asesoría técnica control Plaga “almacén”**

A continuación se muestra un cuadro resumen de las actividades realizadas en el marco de esta línea de trabajo, para detallarlas posteriormente.

**Tabla 6: Cronograma de actividades para ensayo de investigación participativo de la “plaga del almacén” en higo ecológico.**

	2009										
	enero	febrero	marzo	abril	mayo	junio	julio	agosto	septiembre	octubre	noviembre
Recogida de muestras											
Identificación plaga											
Seguimiento											
Puesta en común resultados											

Fuente: Elaboración propia.

## ENERO

En enero, Belén Cotes , investigadora del CSIC, identificó el género de los individuos de la plaga del almacén que salieron, género *Ephestia*.



**Fotos: Individuos de *Ephestia* sp. (adulto y larvas) identificados en el CSIC de Granada.**

(Foto realizada en el laboratorio por Luisa Fernández Sierra, investigadora del CSIC)

También se encontraron en los higos de los productores/as de la asociación que se llevaron al CSIC algunos individuos de *Habrobracor hebetor* dentro de las larvas de *Ephestia*.

## MARZO

En marzo se realiza una reunión y jornada formativa en la que se ponen en común los resultados obtenidos hasta el momento.

Dada la falta de bibliografía y experiencias de campo realizadas en seguimiento y control ecológico de esta plaga, se propuso a los productores/as realizar un ensayo de investigación participativa con ellos/as para su seguimiento y poder elaborar un protocolo de actuación.

A raíz de esta reunión se llegó a un acuerdo de comenzar a realizar este seguimiento con 8 productores/as de la asociación Contraviesa Ecológica. Cada uno de los productores/as iba a establecer las trampas de seguimiento en:

- Finca de higueras.
- Secadero/pasero donde se realiza el secado de los higos.

- Nave o almacén donde suelen almacenar los higos secos

En los casos en que el secadero fuera al aire libre en la propia finca se quedó en que colocaban las trampas de seguimiento en:

- Finca
- Nave/almacén

Se quedó en que la colocación de las trampas se realizara a partir de abril

## **MAYO**

- -Visitas a finca de dos productores de la asociación Contraviesa Ecológica en Murtas y Torvizcón para recogida de muestras de higos secos para identificación de plagas en higo seco.

- Se dejaron de nuevo muestras de higos secos recogidos del almacén de varios productores y en junio Belén Cotes investigadora del CSIC vuelve a identificar *Ephestia*, apareciendo una nueva plaga de lepidóptero no identificada hasta ahora en el laboratorio: *Plodia interpunctella*

Foto: Luisa Fernández, investigadora del CSIC



Foto: Belén Cotes, investigadora del CSIC



## **JUNIO**

Finalmente en junio 7 de los 8 productores que se habían comprometido a realizar el seguimiento colocan las trampas y las feromonas de seguimiento.

Las feromonas colocadas son:

Feromona mixta para control de Ephestia y Plodia

Feromona para control de Ephestia cautella

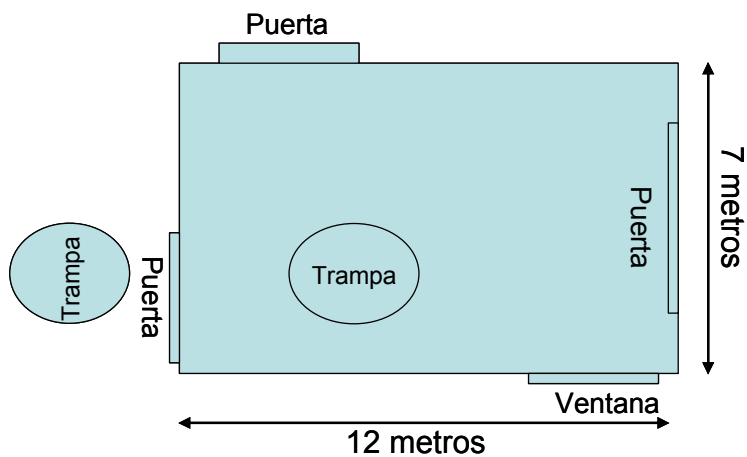
Feromona para control de Plodia

Feromona para control de Ephestia elutella

Los productores/as comienzan a realizar el conteo de individuos que caían en las trampas de seguimiento.

Lara Román del CIFAED, comienza a hacer seguimiento telefónico durante este mes de las capturas.

**Figura 1. Esquema plano almacén con colocación de trampas para control de Ephestia y Plodia de productor de Torvizcón.**



Fuente: Elaboración propia.

## JULIO

En julio se comienzan las visitas en campo de 7 Productores de Murtas, Turón y Cádiz para seguimiento de control de plagas Ephestia sp. y Plodia interpunctella en campo, pasero y almacén y se les da en mano los cuadros de seguimiento elaborados

**Tabla 7. Cuadros de seguimiento para el método de control de Ephestia y Plodia.**

NOMBRE	M. DE ALTITUD	MONOCULTIVO/ CULTIVO ASOCIADO	E.=EPHESTIA	P.=PLODIA			
Fecha 1 de colocación de feromonas	Fecha 2 de colocación de feromonas	Fecha 3 de colocación de feromonas	Fecha 4 de colocación de feromonas				
	fecha	FINCA 1		PASERO		ALMACÉN	
		PLAGA ALMACÉN	OTROS	PLAGA ALMACÉN	OTROS	PLAGA ALMACÉN	OTROS
<b>FEROMONA COLOCADA</b>							
Semana 1							
Semana 2							
Semana 3							
Semana 4							
Semana 5							
Semana 6							
Semana 7							
Semana 8							
Semana 9							
Semana							

Fuente: Elaboración propia.

A raíz de estas visitas se les confirma la presencia de la segunda plaga de almacén que afecta a los higos secos recogidos Plodia interpunctella.

Se comunica también a los 7 productores que realizan el seguimiento las medidas para aumentar el control de las plagas en almacén.

**Foto: Seguimiento en pasero de productor ecológico**



**Foto: Individuos de Plodia y Ephestia atrapados en trampa con feromona en el almacén de productor ecológico de Murtas.**



## AGOSTO

En agosto se continúan las visitas en campo de 7 Productores de Murtas, Turón y Cádiz para seguimiento



de control de plagas *Epehestia* sp. y *Plodia interpunctella* en campo, pasero y almacén.

La investigadora comienza a recoger muestras de higos de los árboles, de los mismos productores que realizan el seguimiento, para llevar al laboratorio del CSIC y comprobar si afectan también la plaga de *Epehestia* y de *Plodia* en campo.

**Foto: Seguimiento en finca de Emilia Rodríguez y Juan Tarifa, Cádiz.**



**Foto: Seguimiento en almacén de Fernando Rodríguez, Murtas.**



## SEPTIEMBRE

Se continúa con la recogida de muestras de higos de los árboles y se comienza a recoger de los mismos productores que realizan el seguimiento, higos de pasero y del almacén para llevar al laboratorio del CSIC y comprobar si afectan también la plaga de *Epehestia* y de *Plodia* en pasero y su nivel de presencia en higos de almacén.

**Foto: Seguimiento en finca de productora ecológica de Turón.**



**Foto: Recogida de higos secos en pasero de productora ecológica de Turón para su mantenimiento en cámaras del CSIC.**



## OCTUBRE

La investigadora realiza la identificación y el conteo de los individuos de las plagas, encontrados en los higos que permanecen en el cámara del CSIC.

## **NOVIEMBRE**

Se ponen en común los resultados de los ensayos de campo y del seguimiento realizado en el laboratorio del CSIC con los productores/as de la asociación

### **Resultados de seguimiento en campo , pasero y almacén.**

#### **Campo**

Independientemente de las feromonas utilizadas en el seguimiento realizado por todos los productores en mayor o menor medida se han atrapado más individuos del género *Ephestia* que de *Plodia*. En el caso de uno de los productores sólo *Ephestia*

#### **Pasero**

Independientemente de las feromonas utilizadas en el seguimiento realizado por todos los productores en mayor o menor medida se han atrapado más individuos del género *Ephestia* que de *Plodia*. En el caso de uno de los productores sólo *Ephestia*. Pero hay que aclarar que en los casos de seguimiento del pasero ha sido difícil la identificación por las condiciones meteorológicas a las que se han visto sometida las trampas.

#### **Almacén**

Independientemente de las feromonas utilizadas en el seguimiento realizado por todos los productores se han atrapado en todos los casos más individuos del género *Plodia* que de *Ephestia*, con grandes diferencias (de cientos a unos pocos individuos).

Se ha dado en todos los casos, menos en uno, un aumento grandísimo de presencia de población de estas plagas en las trampas de seguimiento a finales de agosto y principios de septiembre. El ese otro caso el salto se ha dado en julio.

## **RESULTADOS DE INDIVIDUOS IDENTIFICADOS EN HIGOS MANTENIDOS EN CÁMARA DEL CSIC**

### **Campo**

14 muestras de higos recogidos en campo, de las higueras:

- 6 muestras con ephestia
- 1 mosca de la fruta

### **Pasero**

4 muestras de higos de pasero:

- Las 4 con ephestia

### **Almacén**

4 muestras de almacén:

- 3 con Ephestia y 1 con además, mosca de la fruta.

También se encontraron en los higos de los productores/as de la asociación que se llevaron al CSIC algunos individuos de Habrobracor hebetor dentro de las larvas de Ephestia. Existe bibliografía de que estos parásitos parasitan y por tanto controlan las larvas de Ephestia Elutella. Esto quiere decir que existe un cierto control biológico natural que se da en la Contraviesa.

## **G. Participación programa Junta trampeo masivo**

La investigadora realiza de nuevo una consulta para conocer el funcionamiento del programa de Trampeo de la Junta que finalmente en el año no se abre.

## **VARIETADES LOCALES**

### **I. Multiplicación variedades locales**

#### **I.1. Multiplicación en fincas individuales**

Dentro de las conclusiones sobre el estudio de variedades locales realizada en al Contraviesa, se encontraba la reducción de pies de diversas variedades locales. En la reunión de diciembre del 2008 que se tuvo con la

Asociación se planteó la posibilidad de recoger y distribuir esquejes de variedades locales a productores/as de la asociación para su plantación.

En la jornada realizada en Turón el 26 de marzo se llevó un listado con productores que poseen en sus fincas ejemplares interesantes de variedades locales de los que se cuentan muy pocos pies. Se realizó la identificación participativa de especímenes para la recogida de material de propagación y la identificación de fincas para plantación de material recogido.

Se discutió con los productores presentes la posibilidad de recoger material de estos ejemplares y posibles fechas de recogida.

Así mismo se realizó un listado durante esta jornada de aquellos productores interesados en poner esquejes de estos pies en sus fincas.

Se estableció así mismo una fecha para la visita de campo para realizar la recogida de material de propagación.

El 31 de marzo se realiza la recogida de material para plantación y se distribuye según se detalla en el punto anterior : "Asistencia técnica en campo"

Posteriormente se realizan visitas a las plantaciones realizadas con el material recogido.

## **I.2. Jardín botánico de variedades locales**

Se comienza la identificación de fincas para el establecimiento del jardín botánico de variedades locales de brevera e higuera por parte de la asociación.

## **J. FORMACIÓN**

### **Jornada formativa "Seguimiento y control ecológico plaga almacén", Turón**

Esta jornada formativa, organizada por el CIFAED, con la colaboración de la Asociación, se desarrolló en Turón el 26 de marzo del 2009. Hubo 24 asistentes, 23 socios/as de la Asociación y el ALPE de Murtas.

Se abordaron varios objetivos en esta jornada, entre ellos

A. Recordatorio control mosca de la fruta

Se recordaron las fechas de colocación de las trampas para mosca de la fruta para higuera y brevera.

B. Información control plaga del almacén

A raíz de la identificación de la plaga realizada en enero se realizó una búsqueda de bibliografía y

experiencias concretas sobre sus ciclos y métodos de control en producción ecológica.

Se realizó una ponencia del ciclo , de métodos de control y de seguimiento de la presencia de esta plaga en los higos, con fotografías para facilitar su identificación.

Se distribuyó el documento elaborado y las fotografías para su identificación.

El resto de los puntos abordados aparecen detallados en las líneas de acción de asistencia técnica.

**Foto: Ponencia de Lara Román:"Seguimiento y control ecológico plaga almacén", Turón**



## **K. TRANSFORMACIÓN**

### **Apoyo iniciativa de fábrica transformadora de higos y almendra**

- Se contactó con el IFAPA de Palma del Río para evaluar la posibilidad de llevar muestras de productos transformados de higo y almendra en ecológico y estudiar otras posibilidades de ingredientes para su conservación.

## **L. ORGANIZACIÓN/COMERCIALIZACIÓN**

- La Asociación organizó, con la colaboración de la UTEDLT de Cádiz una reunión con un técnico para informarse sobre cooperativismo,

- Se comienza la recopilación de la producción estimativa de higos y variedades de cada socio/a para facilitar el proceso de organización para la comercialización.

## **M. DIFUSIÓN**

- La Asociación comenzó la elaboración de una página Web de la misma para difusión de su proyecto.

## **N. REVISIÓN Y VALIDACIÓN PARTICIPATIVA LÍNEAS DE ACCIÓN FUTURAS**

En noviembre se realiza una presentación de la líneas de trabajo que anteriormente habían sido acordadas con la Asociación para la realización de actividades durante el periodo 2010-2013 encaminadas al fortalecimiento del sector de la higuera ecológica en la Alpujarra.

Estas líneas fueron validadas por la Asociación y se incorporaron varias actividades nuevas.

A continuación se muestra el cuadro de acciones validado con la asociación.

Tabla 8. Líneas de acción elaboradas para el periodo 2010-2013.

Fuente: Elaboración propia.

Sector	HIGUERA Y BREVERA ECOLÓGICA	REALIZACIÓN	PERIODO DE REALIZACIÓN
A.	Ampliación establecimiento contacto con productores/as y asociaciones de productores de la comarca	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010-2013
B.	Ampliación organización participativa de reuniones con productores/as ecológicos o interesados en la conversión a producción ecológica	Centro Andaluz de Producción Ecológica, ayuntamientos, productores/as	2010-2013
C.	<b>Ampliación ASISTENCIA TÉCNICA</b>		
	Diagnóstico en finca	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010-2013
	Asistencia técnica en finca, vía telefónica y vía email	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010-2013
	Elaboración y transferencia de material divulgativo y formativo adaptado a cada caso	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010-2013
	<b>APOYO A PROYECTOS PILOTO</b>		
	<b>CONTROL PLAGAS Y ENFERMEDADES</b>		
D.	<b>Mantenimiento asesoría técnica control Ceratitis Capitata</b>		
	<b>Ampliación control ecológico en campo, tercera fase</b>		
	Planificación participativa control ecológico Ceratitis Capitata	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as "Contraviesa Ecológica"	2010
	Identificación productores/as realizando control ecológico de Ceratitis Capitata	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as "Contraviesa Ecológica"	2010
	Evaluación participativa resultados control ecológico	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as "Contraviesa Ecológica"	2010
E.	<b>Mantenimiento asesoría técnica control Plagas almacén</b>		
E.1.	Revisión métodos de control y seguimiento	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010
E.2.	<b>Control ecológico tercera fase</b>		
	Elaboración protocolo seguimiento y control plaga en campo, pasero y almacén	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010
	Planificación participativa ensayos seguimiento y control en campo, pasero y almacén	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as "Contraviesa Ecológica"	2010
	Identificación productores/as realizando seguimiento y control ecológico	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as "Contraviesa Ecológica"	2010
	Supervisión trampas seguimiento en campo, pasero y almacén colocadas	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as "Contraviesa Ecológica"	2010
	Evaluación participativa resultados seguimiento	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as "Contraviesa Ecológica"	2010
	Recogida de muestras de higos frescos de los/as productores/as	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as "Contraviesa Ecológica"	2010
	Identificación y seguimiento plaga en laboratorio de higos frescos	CSIC	2010
	Recogida de muestras de higos en pasero de los/as productores/as	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as "Contraviesa Ecológica"	2010
	Identificación y seguimiento de plaga en laboratorio de higos de pasero	CSIC	2010
	Recogida de muestras de higos secos en almacén de los/as productores/as	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as "Contraviesa Ecológica"	2010
	Identificación y seguimiento plaga en laboratorio de higos de almacén	CSIC	2010
	Evaluación participativa resultados control ecológico	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as "Contraviesa Ecológica"	2010
F.	<b>Participación programa Junta trampeo masivo</b>		
	Gestión participación trampeo masivo	Centro Andaluz de Producción Ecológica, Secretaría General del Medio Rural y la Producción Ecológica (CAP)	2010
	Organización participación trampeo masivo	Productores/as "Contraviesa Ecológica"	2010
	<b>MULTIPLICACIÓN DE VARIEDADES LOCALES</b>		
G.	<b>Multiplicación en fincas individuales</b>		
	Identificación participativa especímenes para recogida de material de propagación	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as "Contraviesa Ecológica"	2010
	Elaboración participativa calendario de visitas para recogida de material de propagación	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as "Contraviesa Ecológica"	2010
	Identificación fincas para plantación de material recogido	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as "Contraviesa Ecológica"	2010
	Realización participativa de plantación material recogido	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as "Contraviesa Ecológica"	2010
H.	<b>Jardín botánico de variedades locales</b>		
	Planificación fincas para establecimiento jardín botánico var locales brevera e higuera	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as "Contraviesa Ecológica"	2010
	Diseño jardín botánico var locales brevera e higuera	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as "Contraviesa Ecológica"	2010
	Búsqueda de recursos para implementación jardín botánico	Ayuntamientos, productores/as "Contraviesa Ecológica"	2010
	Realización participativa de jardín botánico	Centro Andaluz de Producción Ecológica, ayuntamientos, productores/as "Contraviesa Ecológica"	2010
I.	<b>FORMACIÓN</b>		
	Jornada formativa seguimiento y control ecológico de plagas en higuera y brevera	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010
	Jornada asociacionismo	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010
K.	<b>TRANSFORMACIÓN</b>		
	<b>Apoyo iniciativa de fábrica transformadora de higos y almendra</b>		
	Cálculo económicos	Centro Andaluz de Producción Ecológica, "productos artesanos de higo SL"	2010
J.	<b>COMERCIALIZACIÓN</b>		
	Recopilación producción estimativa de higos y variedades de cada socio/a	productores/as	2010
	Estudio técnico posibilidades de acopio y clasificación	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010
	Diseño participativo de alternativas de acopio y clasificación conjunta	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as	2010
	Estudio de mercado higo y breva ecológicos	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as	2010
	Diseño participativo de alternativas de comercialización conjunta	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as	2010
K.	<b>REVISIÓN Y VALIDACIÓN PARTICIPATIVA LINEAS DE ACCIÓN FUTURAS</b>		
	Reunión para revisión y validación participativa líneas de acción futuras	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as "Contraviesa Ecológica"	2010-2013

### **2.3.LÍNEAS DE ACCIÓN 2010**

En diciembre del 2009 se cierra el CIFAED de manera repentina y a pesar de ello la investigadora decide continuar con el apoyo al sector mientras que intensifica la transferencia de información con dos objetivos clave:

- Intensificar la transferencia de herramientas a la asociación Contraviesa Ecológica para fortalecer el liderazgo que como grupo se había estado trabajando durante el 2008 y el 2009.
- Estudiar la posibilidad de apoyos puntuales para la asociación por parte de otros agentes con los que se había trabajado en este sector tanto a nivel comarca como a nivel provincial

#### **Actividades realizadas**

- Se informa telefónicamente de la nueva situación a la Junta Directiva de la asociación.
- Se continúa la asistencia técnica vía telefónica y vía email a los agricultores hasta abril del 2013 mes en que cierran las instalaciones del centro: Se identifica productores que quieren seguir realizando el control ecológico tanto de la mosca de la fruta como de las plagas del almacén para transferirles material que desde el CIFAED se había conseguido con este objetivo, se informa de la jornada de almendro ecológico que se había planteado en el 2009 y que la investigadora va a seguir llevando a cabo en el 2010.
- Se reelabora y se realiza la transferencia del Plan de Acción 2010-2013 a agentes clave de la comarca y a nivel provincial

Como ya se ha comentado posteriormente a la elaboración del Plan de Acción se comunica al CIFAED su próximo cierre en diciembre del 2009 y la formación de un nuevo centro de producción ecológica en Granada, de tal manera que la investigadora incluye este nuevo centro como uno de los posibles agentes clave que continúe con el apoyo a este sector para el periodo 2010-2013.

Este Plan de Acción para el sector ganadero ecológico de la Alpujarra 2010-2013 se transfiere a los siguientes agentes en reuniones que se realizan durante los meses de febrero y marzo del 2010:

- DGPE de la Junta de Andalucía
- GDR de la Alpujarra de Granada
- UTEDLT Cádiz
- Se mantienen diversas reuniones con la parte del equipo del CIFAED y del CAFAGE que iba a ser reasignado para dar apoyos puntuales al sector ecológico de la Alpujarra.

En estas reuniones se realiza una revisión del Plan de Acción previsto para el periodo 2010-2013



identificando aquellas líneas de acción a las que se iba a poder seguir apoyando desde el nuevo centro creado.

- En abril la investigadora organiza una reunión con la asociación Contraviesa Ecológica con varios objetivos:
  - Información al conjunto de la asociación de la nueva situación existente a raíz del cierre del CIFAED.
  - Información de los pasos dados por parte de la investigadora para conseguir apoyos al plan de acción elaborado para el 2010-2013
  - Revisión Plan 2010-2013
  - Presentación técnico programa TRANSFORMA IFAPA Andrés Porrás y líneas posibles atrabajar dentro de este programa: Jornada multiplicación var locales 2010-2011, Jardín botánico, jornada comercialización, encuentro prod-consumidores FACPE ( con cata var locales)Presentación del técnico que estaba previsto que realizara apoyos desde el nuevo centro.
  - Revisión de los puntos principales para continuar con el control de las plagas en higuera y brevera
  - Posibilidades de apoyo pro parte del GDR para diseño control campo, comercialización
  - Transferencia del material conseguido a través del CIFAED para el control de Epehstia y Plodia en higos.
  - Reflexión sobre el funcionamiento interno de la asociación. Realización de DAFO participativo.
  - Transferencia de técnicas de dinámicas de grupo para el funcionamiento de las reuniones y para la toma de decisiones.
  - Establecimiento de persona de la asociación encargada de dinamizar las reuniones posteriores.

Foto: Reunión con Asociación Contraviesa Ecológica en abril del 2010



A esta reunión asistieron 15 socios/as de la Asociación, el técnico ALPE que ha estado apoyando a la misma y el técnico del nuevo centro que iba a apoyar a la asociación en algunas líneas puntuales.

La tesorera de la Asociación se queda responsable de dinamizar las próximas reuniones de la asociación y la investigadora le transfiere los siguientes documentos posteriormente:

- Cuadros DAFO elaborados por la investigadora con la información recogida en la reunión al recabar opiniones de los/as socios/as de la asociación en relación a la marcha de la misma
- Documento elaborada por la investigadora sobre posibles técnicas para poner en común esa información con los/as socios/as en un asamblea y priorizar por dónde empezar a trabajar conjuntamente para mejorar el funcionamiento de la asociación.
- Presentación elaborada por la investigadora para la reunión de abril con la asociación en la cual hay información sobre funcionamiento de asociaciones

A continuación se presenta el DAFO participativo elaborado en esta reunión:

**Tabla 9. DAFO participativo elaborado en reunión evaluación.**

<b>FORTALEZAS DE LA ASOCIACIÓN</b>
Recepción de ayuda ecológica
Productos de venta más caros por ser ecológicos
Más barata la certificación por ser conjunta en la asociación
Más información para combatir plagas
Realización de reuniones para intercambio de información y opiniones
Más unión entre agricultores

<b>PROBLEMAS EN LA ASOCIACIÓN/CUESTIONES A MEJORAR EN LA ASOCIACIÓN</b>
Hay dudas en el procedimiento de certificación por parte de algunos socios
No terminan de llegar las ayudas a la producción ecológica ( se ve que no es responsabilidad de la asociación)
No hay claridad de responsabilidades de los socios y de la asociación en su conjunto
Baja implicación de los socios
No existe colaboración de la asociación con empresas de Murtas
Faltan ganas de trabajar en los socios
Faltan jóvenes en la asociación
Muchas responsabilidad sólo en la junta directiva (Hay que repartir responsabilidad con otros socios)
Cómo llega el aviso de las asambleas ( hay socios que no les llega a tiempo o no les llega)
No se están plantando higueras
Hay gente que está en la asociación sólo por las subvenciones
Hay baja asistencia a las reuniones
No hay buena comunicación en las reuniones (Hay que mejorar la comunicación en las reuniones)
No hay mucha unión entre agricultores (Hay que mejorar las unión entre agricultores)

<b>EXPECTATIVAS EN RELACIÓN A LA ASOCIACIÓN</b>
Que haya más ideas por parte de los socios para la buena marcha de la asociación
Trabajar más productos finales de la asociación
Búsqueda de mejor precio producto
Presentar productos en forma presentables
Búsqueda de otras comercializadoras de almendra
Realización de convenios entre empresa y asociación
Llevar a cabo algunas de las mejoras planteadas

Fuente: Elaboración propia.

**ANEJO 6.**  
**SECTOR CIRCUITOS CORTOS DE**  
**COMERCIALIZACIÓN.**

## SECTOR CIRCUITOS CORTOS DE COMERCIALIZACIÓN

A raíz de las diversas visitas realizadas a campo y las reuniones organizadas con distintos actores de la comarca surgió en múltiples ocasiones la necesidad de fortalecer los mercados cortos de comercialización a nivel comarcal.

Esta necesidad, general en todo el territorio andaluz para fortalecer un sector agroecológico que se ha desarrollado rápidamente, toma especial relevancia en el caso de un territorio como La Alpujarra, especialmente aislado de otras comarcas por su particular orografía montañosa.

En relación a esta necesidad se comenzó a trabajar en dos líneas:

- Potenciación del programa de consumo social<sup>1</sup> en la comarca
- Establecimiento de mercados locales en la comarca

Para el cumplimiento de este último objetivo hemos trabajado fundamentalmente con un grupo de productores/as y elaboradores/as de la Alpujarra con los que se comenzó a trabajar el año pasado en una iniciativa de organización de un mercado local ecológico en el municipio de Pitres.

En esta iniciativa llegaron a participar 27<sup>2</sup> productores de la Alpujarra de Granada y Almería de los siguientes núcleos: Torvizcón, Carataunas, Las Barreras (Órgiva), Laujar de Andarax, Órgiva, Lobras, Cádiar, Capilerilla, Busquístar, Bayacas (Órgiva), Tíjola (Órgiva), Alhama de Almería, Mecina Fondales (La Taha), Mecina Bombarón (Alpujarra de la Sierra), y Cástaras.

Estos/as productores/as y elaboradores/as cuentan con una amplia gama de productos naturales y ecológicos: pan, miel, higos, vino, aceites esenciales, hortalizas, frutas, conservas...

A continuación se muestra un cuadro resumen de las actividades realizadas para este sector.

**Tabla 1: Cuadro resumen de actividades realizadas para el sector de Circuitos Cortos de Comercialización.**

	2008									2009									2010							
	AB	MY	JN	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB	MZ	AB	MY	JN	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB	MZ	AB	
Reuniones presentación con agentes clave																										
Reuniones participativas con agentes clave																										
Diagnósticos en finca																										
Asistencia técnica en campo																										
Asistencia técnica vía email y telefónica																										
Jornadas de formación																										
Formación CaC																										
Ensayos CaC																										
Reuniones de seguimiento, coordinación y devolución																										

<sup>1</sup>El programa “Alimentos Ecológicos para el Consumo Social de Andalucía” es una iniciativa de la Dirección General de Agricultura Ecológica de la Consejería de Agricultura y Pesca de la Junta de Andalucía que se pone en marcha en el 2005. El desarrollo de este programa perseguía objetivos múltiples que se centraban en que la población andaluza se beneficiara de la calidad de los alimentos ecológicos a la vez que se propiciaba un desarrollo rural sostenible.

<sup>2</sup>Se ha contabilizado esta participación de manera neta, es decir, aunque los/as productores/as hayan participado en más de una acción sólo se les ha contabilizado una vez. No se incluyen los/as productores/as con los que exclusivamente se ha tenido contacto vía telefónica o por email.

Fuente: Elaboración propia.

**Fotos:** mercado agroecológico en Pitres, 2008-2009.



### **1. LIMITANTES Y POTENCIALIDADES:**

A continuación presentamos un cuadro DAFO donde se plasman las problemáticas y oportunidades identificadas en el diagnóstico participativo realizado en el 2008. Esta información varía en algunas cuestiones específicas entre unos municipios y otros. En este cuadro se ha intentado realizar una síntesis de todas ellas.

**Tabla 2: DAFO del sector de circuitos cortos de comercialización en La Alpujarra de Granada.**

<b>Debilidades/amenazas</b>	<b>Fortalezas/oportunidades</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mercados no iniciados.</li> <li>- Desconocimiento de la legislación relacionada.</li> <li>- Desconocimiento de subvenciones relacionadas.</li> <li>- Desconocimiento de modelos de funcionamiento</li> <li>- Enfrentamiento entre ecológicos y convencionales en Órgiva</li> <li>-No hay apoyo por parte de ayuntamiento de Órgiva</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Interés para organizarse con otros/as productores/as en alguno de los municipios.</li> <li>- Cooperativa ya funcionando con interés en la actividad de uno de los municipios</li> <li>- Cooperativa ya funcionando con canales de comercialización</li> <li>- Interés por parte del ayuntamiento de Pitres</li> <li>- Contactos con asociaciones de consumidores ecológicos en la comarca y en la provincia</li> <li>- Existencia de experiencias de ferias de productos ecológicos en la comarca</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia.

A raíz de estas problemáticas y potencialidades se organizaron de manera participativa varias acciones a lo largo del año 2008, entre ellas, la elaboración participativa de las líneas a trabajar en base a esta información, con los distintos agentes en el territorio en el los años siguientes. Esto hace que posteriormente se modificaran varias de las cuestiones que aparecen en el cuadro o se añadieran nuevos aspectos a añadir. Todos estos nuevos aspectos a considerar en la transición agroecológica que se aborda con los distintos agentes aparecen a lo largo del presente documento

## **2. LÍNEAS DE ACCIÓN**

### **2.1. LÍNEAS DE ACCIÓN 2008:**

A continuación se plasma en un cuadro las líneas de acción establecidas para el año 2008, las dos primeras (A y B) forman parte de la fase preliminar. El resto de las líneas de acción, exceptuando el diagnóstico en finca realizado, que formaba parte del planteamiento inicial de la investigación, fueron elaboradas de manera participativa con los agentes del sector

**Tabla 3: Líneas de acción realizadas durante los años 2008.**

<b>Sector</b>	<b>CIRCUITOS CORTOS DE COMERCIALIZACIÓN</b>	<b>REALIZACIÓN</b>
<b>A.</b>	Establecimiento contacto con productores, asociaciones de productores de la comarca y agentes clave	CIFAED
<b>B.</b>	Organización participativa de reuniones con productores ecológicos y agentes clave interesados	CIFAED, productores/as
<b>C.</b>	Organización participativa de reuniones con colegios interesados	CIFAED, ayuntamientos, productores/as
<b>APOYO PROYECTOS PILOTOS</b>		
<b>D.</b>	<b>Apoyo mercado ecológico Pítes</b>	
	Organización participativa de reuniones con agentes clave	CIFAED, productores/as
	Recopilación y transferencia información experiencias mercados locales	CIFAED
	Transferencia información estatutos asociación	CIFAED

Fuente: Elaboración propia.

### **A. Establecimiento contacto con productores, asociaciones de productores de la comarca y agentes clave.**

#### **- Reunión con el gerente de la cooperativa Las Torcas (mayo)**

Se realiza una presentación de la investigadora y se traslada el apoyo del CIFAED a la cooperativa así como información de actividades que ya estaban prevista para ser realizadas en la Alpujarra.

El gerente traslada su interés de colaborar con el CIFAED y la gran dificultad de la conversión por parte de productores convencionales a ecológico en la zona, con enfrentamiento entre ecológicos y convencionales.

Se decide organizar una reunión con la cooperativa y con el técnico de agricultura ecológica que tienen contratado para la cooperativa.

- Reunión con la cooperativa SCA Las Torcas en Órgiva.(mayo)

Esta reunión de presentación consistió en un encuentro con la cooperativa para desarrollar los puntos en la que ésta requiriera apoyo del CIFAED.

Las Torcas en aquel momento contaba con 22 productores, 14 certificados en producción ecológica. Tenían hortícolas, cítricos (naranja, mandarina, limón), aguacate, almendra y en la costa mango y nísperos. Estaban dentro del programa de Consumo Social de la Junta de Andalucía proporcionando productos a los comedores escolares de Pitres, de Almuñecar y a la guardería “Los Girasoles” de Motril.

1. Presentación de la nueva técnica y del proceso llevado a cabo hasta este momento.
2. Ofrecimiento de apoyo por parte del CIFAED a la cooperativa
3. Problemáticas encontradas por ellos para apoyarles:

Se ofrece apoyo específico en esta reunión para el tema de circuitos cortos de comercialización.

- Reunión con el concejal de agricultura del ayuntamiento de Órgiva (mayo)

En esta reunión de presentación se vio el apoyo que desde el ayuntamiento se pide al CIFAED para potenciar el sector ecológico en el municipio.

Los puntos hablados fueron:

- Apoyo al consumo social en el municipio
- Apoyo en formación a productores/as del municipio
- Coordinación con el técnico de agricultura del ayuntamiento.

- Reunión con la gerente de tienda de productos ecológicos en Pampaneira.(mayo)

En esta reunión de presentación se desarrolló la situación del consumo de productos ecológicos en la zona alta de La Alpujarra.

- Reunión con productores/as de la comarca y de fuera de la comarca en Busquístar. (mayo)

Asistimos a la reunión impulsada por parte de la Torcas con distintos productores, la mayor parte ubicados



en la Alpujarra. El objetivo fue tener una primera discusión sobre la posibilidad de establecer la venta de “cestas ecológicas” en la comarca.

A la reunión asistieron 7 productores de la zona de Órgiva, Contraviesa, Málaga y Busquístar. Se realizó una rueda de presentación con un esbozo de las producciones y problemáticas de cada participante. Reflexionamos conjuntamente sobre el sector ecológico y sus posibilidades en el municipio y a nivel comarcal.

#### Reuniones con el equipo del CIFAED (mayo)

Así mismo se realizaron durante esta fase reuniones con el personal técnico del CIFAED que había realizado trabajos anteriores en la comarca de La Alpujarra para transferencia de información y contactos.

#### - Visita a la Bioferia de Pitres (mayo)

Esta feria fue celebrada en el marco de la “Bioferia de la Alpujarra 2008”, celebrada en 4 pueblos de la comarca entre los meses de abril y mayo: Laujar de Andarax, Órgiva, Pitres y Cádiar. En dicha feria tuvieron lugar diversas actividades como la venta de productos ecológicos, charlas informativas, concursos, actividades para niños, taller de cocina...

La feria de Pitres se realizó el mismo día que el mercadillo de Pitres de productores convencionales separados ambos espacios por algunos metros.

En esta primera visita se aprovechó la presencia de muchos de los actores que se encuentran en torno a la actividad productiva ecológica en la comarca para contactar y tener unas primeras reuniones con ellos específicamente sobre mercados locales.

También sirvió para empezar a evaluar el potencial de la zona en cuanto al desarrollo agroecológico.

A raíz de estas reuniones se comenzaron a organizar diferentes acciones entorno a la implementación de un mercado local ecológico en Pitres

#### **Fotos:** Bioferia Pitres



## **B. Organización participativa de reuniones con productores/as ecológicos y agentes interesados en el establecimiento de circuitos cortos de comercialización**

### **- Reunión en el ayuntamiento de Órgiva con varios actores del municipio.(julio)**

Asistieron el técnico de agricultura del ayuntamiento, el concejal de agricultura del ayuntamiento, una de las socias del Padre Eterno (asociación cultural de Órgiva) y un socio de la SCA Las Torcas.

En esta reunión se estuvo viendo como coordinar las acciones realizadas desde los distintos actores presentes en el municipio.

Se vieron las posibilidades de espacio de trabajo cuando se esté en el municipio.

### **- Reunión ADR en Órgiva.(julio)**

En esta reunión de presentación se organizó un encuentro con el ADR para desarrollar los puntos en los que puede haber un apoyo mutuo entre los organismos.

### **- Reunión con el concejal del ayuntamiento de Pitres.(julio)**

En esta reunión de presentación se estableció la necesidad de organizar un encuentro con el ayuntamiento para desarrollar los puntos en los que el ayuntamiento necesita apoyo.

### **- Reunión con el técnico de agricultura del ayuntamiento de Órgiva (septiembre)**

- Objetivo: coordinación en actividades de apoyo al sector agrario en el municipio de Órgiva

- Contenido: Se hizo una revisión de los procesos y actividades comenzadas en el municipio en relación a este sector desde el ayuntamiento y desde el centro.

En relación al tema de los mercados locales están interesados .

Quieren potenciar el tema del agroturismo, asociación productores y casas rurales en el municipio.

- Conclusiones: Se coordinan futuras actividades conjuntas. Se queda para realizar una reunión posterior y en ir a realizar la visita al colegio de Órgiva conjuntamente para potenciar el consumo social en el municipio ya que es una líneas de actuación que se quiere apoyar el ayuntamiento

### **C. Organización participativa de reuniones con colegios interesados**

#### Reunión con el técnico de agricultura del ayuntamiento de Órgiva (octubre)

- Objetivo:

Coordinación de trabajo en el municipio de Órgiva con el técnico de agricultura del ayuntamiento.

- Contenido:

Se prepara la reunión prevista con el colegio de Órgiva en relación al consumo social.

- Conclusiones:

Se plantea coordinar visitas conjuntas a productores de Órgiva. El técnico del ayuntamiento organizará las visitas.

#### Reunión con el director del colegio San José de Calasanz de Órgiva. (octubre)

El objetivo de esta reunión fue informar sobre el programa “Alimentos ecológicos para el consumo social de Andalucía” a la dirección del colegio San José de Calasanz de Órgiva.

A esta reunión asistió también el técnico de agricultura del ayuntamiento de Órgiva y el responsable de la organización de los comedores.

El colegio ya había recibido la carta de la DGPE con la información sobre el programa y tuvo una reunión el año pasado con la cooperativa Las Torcas que es el grupo de productores que, dentro de este programa, distribuyen los alimentos pero no se habían decidido a participar.

Se le comenta con detalle desde el CIFAED el objetivo, las bases y el funcionamiento del programa, así como su voluntariedad y contactos de colegios de Granada que están dentro del programa por si tiene interés el colegio en ponerse en contacto con ellos.

El técnico del ayuntamiento expresa la voluntad del ayuntamiento de apoyar la incorporación del colegio al programa incluso con un posible apoyo económico.

Se les ofrece documentos elaborados en el marco del programa: Triptíco informativo sobre el programa, libro informativo sobre el programa, Ecoboletín y Ecorecetario.

**Figura 1: Documentos del programa “Alimentos ecológicos para el consumo social de Andalucía.”**



También se les ofrece el listado de precios de productos distribuidos por Las Torcas SCA.

## APOYO PROYECTOS PILOTO

### **D. APOYO MERCADO ECOLÓGICO EN PITRES**

#### **Organización participativa de reuniones con agentes clave**

Se organizaron una serie de reuniones para impulsar la creación de un mercado ecológico en Pitres.

La cooperativa Las Torcas y la asociación El Padre Eterno, fueron los principales impulsores de esta iniciativa. Pretendían que los mercados que se organizaban en el marco de las bioferias organizadas por Las Torcas dos veces al año tuvieran una mayor continuidad y una permanencia estable en alguno de los municipios de la alta Alpujarra.

Es por petición de esta dos organizaciones que la investigadora comienza a dar a apoyo y seguimiento a este proceso.

Se decide comenzar este proceso en Pitres ya que anteriormente se había comunicado desde el ayuntamiento de Pitres su disposición a valorar una iniciativa de establecimiento de un mercado local en su municipio.

#### Reunión con la SCA Las Torcas y la Asociación Padre Eterno (Órgiva) (agosto)

- Objetivo:

Se realizó esta reunión con el propósito de ver en qué punto se encontraba el proceso de organización de mercados locales que se quería establecer en la zona.

- Contenidos:

Estas dos organizaciones (Torcas y P. Eterno) tenían interés en trabajar en general circuitos cortos de comercialización tanto en concienciación como en producción-consumo. Encontraban dos núcleos de productores/as y consumidores/as importantes con posibilidades de participar en los mercados locales que se establecieran: uno alrededor de Órgiva y otro alrededor de Cádiar.

Órgiva: Por una parte les resultaba muy difícil llevar a cabo iniciativas aquí por el poco interés del ayuntamiento y por el rechazo que gran cantidad de vecinos/as sienten frente a los “pies negros” entre los que incluyen a estas asociaciones, según opinión de estas organizaciones. Por otra parte sí se habían realizado muchas actividades de Las Torcas en Órgiva (Bioferia, participación en la feria de muestras y proporcionan parte del producto a la escuela) Además de existir apoyos concretos en el municipio: concejal de agricultura de los Verdes que apoya fuertemente la producción en ecológico, él mismo forma parte de una cooperativa ecológica en el municipio La Flor de La Alpujarra y presencia de técnico de ADR exclusivamente para producción ecológica en Órgiva.

Comentaban que en ese momento la posibilidad de iniciar un mercado de productos locales en Órgiva no tenía vía libre, todavía, con el ayuntamiento.

En cambio sí existía interés por parte de la alcaldesa de Pitres y uno de sus concejales

Cádiar: Tiene una relación bastante estrecha con la asociación de mujeres de Cádiar, esta asociación tiene una revista en la que quieren sacar un pequeño documento sobre la importancia de los mercados locales, se lo han pedido a estas organizaciones. Existe un bar ligado a esta asociación en el que parece que habría hasta 15 familias dispuestas a consumir en ecológico. Se realizó así mismo una reunión en Lobras con la gente de la zona y dicen que se vieron dos opciones:

- Enviar una vez al mes productos de la zona de Cádiar al mercado de Órgiva
- Enviar productos de la zona de Órgiva al mercado de Cádiar

Por otra parte era una idea muy poco desarrollada con los posibles productores/as que podían estar potencialmente interesados/as. No había habido ninguna reunión hasta ese momento para comenzar a desarrollar qué idea de mercado local se tiene, disponibilidades de productos, posibles compromisos etc.

Conclusiones:

Se establecen dos líneas de trabajo a realizar:

- Difusión de la importancia de circuitos cortos de comercialización. Esto lo quiere liderar directamente la

SCA Las Torcas

- Organización de un mercado local en Pitres. Para ello se decide que a investigadora del CIFAED:

Contacta con la alcaldesa para realizar una reunión y ver las condiciones concretas que ofrece el ayuntamiento para el establecimiento de este mercado.

Va viendo los contactos que se tienen para la realización de un encuentro en septiembre con gente que pueda exponer experiencias concretas de mercados locales que se están llevando a cabo.

A partir de este momento se mantiene un funcionamiento como Grupo de Trabajo integrado por estos actores.

#### Reunión ayuntamiento Pitres (septiembre)

La investigadora organizó una reunión con el ayuntamiento de Pitres, CIFAED, Las Torcas y El Padre Eterno. El objetivo de esta reunión fue retomar la iniciativa de abrir un proceso de organización de mercado local ecológico en el municipio de Pitres.

En esta reunión el ayuntamiento reafirmó su interés en apoyar la formación de un mercado local ecológico en su municipio. Desde el ayuntamiento se proponía tener un espacio en el mercado de los viernes para los productos ecológicos. Finalmente se propone que tal vez sería interesante comenzar por hacerlo una vez al mes, para posteriormente ir a cada quince días o incluso semanal y se proponen distintas ubicaciones posibles.

Una vez realizada la reunión prevista con los/as productores/as se prevee realizar otra reunión con el ayuntamiento para presentarle una idea más concreta del funcionamiento.

#### Reunión con el concejal de agricultura Pitres (septiembre)

El objetivo de esta reunión fue iniciar el establecimiento de bases del proceso para lograr la organización del mercado local ecológico en el municipio de Pitres. A esta reunión también asistieron miembros de Las Torcas y El Padre Eterno.

Realizamos una lista de los/as productores/as interesados/as que tiene manejo ecológico certificado o no. Fueron 19. Aclaramos puntos de organización interna para el apoyo a este proceso iniciado de los mercados locales. Comenzamos a elaborar el formato de la reunión - taller de mercados locales y a distribuir tareas para su organización.

### Reunión arranque mercados locales en Pitres (Órgiva) (septiembre)

Asistieron el gerente y el técnico de agricultura ecológica de la Las Torcas un miembro de la Asociación El Padre Eterno y la investigadora del CIFAED.

- Contenido: Se aclararon puntos de organización interna para el apoyo a este proceso iniciado de los mercados locales. Desde los grupos se manifestó el interés en introducir el mismo día que se realizara el taller de mercados locales con productores, el tema de la certificación participativa. Se comienza a elaborar el formato del taller de mercados locales y a distribuir tareas para su organización.

Desde el centro se manifiesta el apoyo al proceso de mercados locales. Así mismo se comunica la falta de experiencia en relación a la certificación participativa y por lo tanto, el poco apoyo que se les puede dar en este aspecto en la actualidad.

Se realiza una lista de productores/as más o menos definitiva para invitarles a la próxima reunión con 7 productores ecológicos certificados , la cooperativa Las Torcas, la fundación Las Torcas y 13 productores no certificados ecológicos y El Padre Eterno. :

Conclusiones: Comenzar a hacer los contactos con los productores/as, las Torcas se hace cargo de ello y el CIFAED, de los ponentes para el taller de los mercados locales.

### Reunión para la organización del taller sobre mercados locales prevista y la elaboración del programa para este taller (octubre)

- Objetivo: Organización de la reunión-taller sobre mercados locales prevista para octubre.

- Asistentes:

El gerente de Las Torcas, la investigadora del CIFAED) y el concejal de Pitres se excusa por no poder asistir.

- Contenido:

Elaboración del programa para la reunión.

- Conclusiones:

Se quiere fomentar la participación de todos/as los/as productores/as durante toda la jornada de manera que sea un taller práctico al mismo tiempo que permita seguir avanzando en el proceso.

La fecha prevista ha sido definida según nos informa Las Torcas por los propios productores/as, se informa desde el CIFAED de que los ponentes previstos para el tema de mercados locales no pueden en esa fecha.

La investigadora se ofrece a presentar los documentos que estos ponentes les pase por email para explicar distintos modelos de mercados por ellos trabajados.

El gerente de Las Torcas contactará con algún productor que ya esté en mercados locales ecológicos trabajando para tener su testimonio de Castril.

Insisten en su interés en tratar también el tema de la certificación participativa. Se recalca que el CIFAED apoya el proceso de mercados locales, están de acuerdo en que vayan ponentes que hablen sobre este tipo de certificación a la jornada pero que no están apoyando específicamente esta iniciativa dado la poca experiencia en el tema. Así mismo el ayuntamiento de Pitres también les había comunicado su interés en el mercado local pero no en la certificación participativa.

En ese momento se deja el proceso de dinamización en manos de la SCA Las Torcas con confirmación del apoyo de la investigadora del CIFAED para lo que se pidiera desde esta iniciativa.

#### Reunión de Mercados Locales en Órgiva (octubre)

El objetivo de esta reunión fue ver la posibilidad de establecer un mercado local ecológico en Pitres con productores ecológicos certificados y no certificados de La Alpujarra.

Asistieron unos 15 productores/as de la Alpujarra y el técnico de agricultura del ayuntamiento de Órgiva. Por robo de coche la investigadora del CIFAED no pudo asistir.

Se mostró interés en continuar con este proceso y se fija una fecha en diciembre para volver a reunirse. Desde el CIFAED se decide presentar los documentos referentes a mercados locales en esa fecha.

#### Reunión de Mercados Locales en Órgiva (diciembre)

Asistimos a la reunión organizada por SCA Las Torcas y El Padre Eterno en torno a varias temáticas en las que estaban interesados en trabajar:

- Certificación Social
- Mercados Locales
- Transformación
- Semillas.

30 personas en total, 17 productores, algunos de autoconsumo, 4 de ellos no eran de la Alpujarra.

Después de una breve presentación de la gente presente se establecieron mesas de trabajo por cada una de las temáticas enunciadas.

Se participó en la de mercados locales ya que es la iniciativa que se estaba apoyando desde el centro.



Se vieron como cuestiones importantes:

1. Ver con qué producciones se cuenta para el mercado de Pitres. Para ello hay que organizar una reunión con los productores y ver con qué cuenta cada uno, se plantea la posibilidad de organizar la producción entre todos.
2. Informarse de posibles mercados en la zona e incluso de plazas de abasto. Se plantea tener de manera prioritaria el objetivo de abrir el mercado en Pitres y posteriormente ir viendo otras posibilidades, en cualquier caso si hay gente interesada en ir mirando otros locales, se está abierto.
3. Con qué infraestructura se cuenta para ir a esos mercados. No se cuenta con stands en el momento.
4. Qué necesidades de organización se tiene. Se habla de la necesidad de establecer unos criterios mínimos para participar en el mercado local, estos criterios pueden ser convergentes con la certificación social, pero se ve que éste último proceso es más lento, por lo que habría que ver qué criterios establecer y de qué manera supervisarlos.

Se plantea crear una comisión de mercados locales en el que la investigadora del CIFAED se ofrece a seguir participando. Esta comisión se integra en el Grupo de Trabajo creado anteriormente.

Se plantea reunirse una vez al mes e intentar comenzar con el mercado de Pitres en primavera.

Se establece una próxima reunión en enero

#### Reunión comisión Mercados Locales en Pitres (diciembre)

Se tiene una reunión de la comisión por petición del gerente de las Torcas. Se establece en una fecha en la que la investigadora no puede asistir.

Se les manda desde el CIFAED el listado de productores que se elaboró para la primera reunión, junto con nuevos productores interesados

También documento de funcionamiento de mercados locales a nivel nacional e internacional.

En esta reunión se decide:

- Se va a llamar sólo a algunos de los productores de la lista inicial, no se aclaran los criterios seguidos para esta selección
- Se establece la próxima reunión el 17 de enero sábado.
- El gerente de la SCA Las Torcas propone que la gente que no está certificada se debía certificar en grupo con el CAEE

## Recopilación y transferencia de experiencias de mercados locales

Se recopila información sobre funcionamiento de mercados locales a nivel nacional e internacional y se pasa la información a los dinamizadores de las reuniones de la iniciativa de Mercados Locales

## Transferencia de información de estatutos de asociaciones

Se transfieren modelos de estatutos de asociaciones por petición de los dinamizadores de las reuniones de la iniciativa de Mercados Locales.

## 2.2. LÍNEAS DE ACCIÓN 2009:

A continuación se muestran las líneas de acción implementadas en el 2009.

**Tabla 4: Líneas de acción implementadas en el 2009 en el sector de los Circuitos Cortos de Comercialización.**

Sector	CIRCUITOS CORTOS DE COMERCIALIZACIÓN	REALIZACIÓN
A.	Ampliación contacto con productores, asociaciones de productores de la comarca y agentes clave	CIFAED
B.	Ampliación organización participativa de reuniones con agentes clave	CIFAED, productores/as
<b>APOYO PROYECTOS PILOTOS</b>		
C.	<b>Apoyo a Bioferia Pampaneira</b>	
	Charla informativa ganadería ecológica	CIFAED, Dirección General de Producción Ecológica (CAP), Las Torcas, ayuntamiento
D.	<b>Apoyo mercado ecológico Pitres</b>	
	Transferencia material divulgación producción y consumo de productos ecológicos	CIFAED
	Recopilación información criterios internos de organización de experiencias de circuitos cortos	CIFAED
	Elaboración criterios internos de asistencia y supervisión	Productores/as
	Recopilación información subvenciones para circuitos cortos	CIFAED
	Elaboración programa de inauguración mercado local	Productores/as
E.	<b>REVISIÓN Y VALIDACIÓN PARTICIPATIVA LÍNEAS DE ACCIÓN FUTURAS</b>	
	Reunión para revisión y validación participativa líneas de acción futuras	CIFAED, productores/as, bodegas

Fuente: Elaboración propia.

## **A. Ampliación contactos con productores, asociaciones de productores de la comarca y otros agentes claves.**

En esta etapa se mantienen muchas comunicaciones vía email y telefónica a través de las cuales se establece contacto con nuevos actores claves para el sector y se trabaja en la organización y coordinación de actividades:

- Biocastriil: Petición información sobre modelos organizativos de mercados locales.
- Asociación El Encinar: Organización reunión para información criterios internos para colaboración con productores ecológicos.
- Cooperativa agroecológica Hortigas: Organización reunión para petición información criterios internos para colaboración con productores ecológicos.
- Productora de Güejar Sierra: Organización reunión para organización mercado local en la Vega de Granada.
- OCA Alpujarras y Delegación provincial Granada: información subvenciones mercados locales.
- Productora Lobras, 2 productores Busquístar, elaboradora Órgiva, elaboradora Pampaneira: seguimiento iniciativa de grupo mercados locales en La Alpujarra.
- 20 productores de Torvizcón, Carataunas, Las Barreras (Órgiva), Laujar de Andarax, Órgiva, Lobras, Cádiar, Capilerilla, Busquístar, Bayacas (Órgiva), Tíjola (Órgiva), Alhama de Almería, Mecina Fondales (La Taha), Mecina Bombarón (Alpujarra de la Sierra), y Cástaras: Organización y convocatoria de reunión para seguimiento y evaluación del mercado ecológico de Pitres.
- Concejal de Pitres: información proceso de mercado ecológico de Pitres.
- Comunicación con propietarios cafetería-Restaurante de Pitres para organización reunión con productores/as y propuestas de colaboración de actividades con mercado ecológico Pitres

## **B. Ampliación organización participativa de reuniones con agentes clave**

### Reunión con técnicos dinamizadores de El Encinar

El 15 de enero la investigadora mantuvo una reunión con técnicos dinamizadores de la Asociación de productores y consumidores ecológicos El Encinar, de Granada.

El objetivo de esta reunión fue conocer el funcionamiento y los criterios de selección para productores/as colaboradores o socios de la asociación y dar a conocer la iniciativa de organización de productores de la

Alpujarra.

#### Reunión con cooperativa agroecológica Hortigas

El 21 de enero la investigadora mantuvo una reunión con miembros de esta cooperativa afincada en el Valle de Lecrín para estudiar los protocolos de inclusión de productos en su cooperativa.

#### Reunión para organización mercado local ecológico en la Vega de Granada.

El 17 de febrero se mantuvo una reunión en la sede del CIFAED con una productora de Güejar Sierra interesada en dinamizar un mercado local ecológico en la Vega de Granada.

En esta reunión se le contaron los antecedentes y el proceso seguido en la organización del mercado ecológico de Pitres, en La Alpujarra y se le transfirió documentación relativas a mercados locales y circuitos cortos de comercialización.

Así mismo se le pasó contactos de productores ecológicos de la Vega que podían estar interesados en participar en esta iniciativa.

#### Reunión para organización mercado local ecológico en Huéscar

En marzo se mantiene una reunión en el CIFAED con una productora ecológica de Huéscar que quería informa relativas a mercados locales y circuitos cortos de comercialización.

### **APOYO PROYECTOS PILOTO**

#### **C. Apoyo a Bioferia Pampaneira**

##### - Charla informativa ganadería en Pampaneira

El 22 de marzo, a petición de la cooperativa Las Torcas, se dio una charla informativa sobre ganadería ecológica en el marco de la bioferia organizada por la Fundación y cooperativa Las Torcas en colaboración con el ayuntamiento de Pampaneira y el ADR Alpujarra.

## **D. Apoyo mercado ecológico en Pitres**

### Reunión Mercado Ecológico de Pitres.

El 17 de Enero de 2009 la investigadora asistió a la reunión convocada por la Comisión de Mercados Locales del Grupo de Trabajo que se celebró en la finca de uno de los productores ecológicos interesados en el municipio de Busquístar.

El objetivo fue desarrollar una propuesta de trabajo de cara a implementar El Primer Mercado Ecológico de Pitres.

Se procedió a una breve introducción por parte de Alberto de las Torcas, explicando de donde viene este proceso, antecedentes como la Bioferia, etc, para ver la evolución de esta iniciativa dentro de un contexto general. También se comentó la próxima Bioferia – Mercado de Pampaneira en Marzo.

Tras una breve explicación por parte de Lara (CIFAED) del documento Los Mercados Locales se procedió a comentar algunos de los 10 puntos claves que se incluían en este documento para la Formación de Nuevos Mercados:

#### **1).- Detectar la demanda de productos ecológicos por parte de los consumidores.**

No se consideró necesario realizar estudios de mercado ya que la experiencia del Mercado en si permitiría ajustar la oferta de productos a la demanda local.

#### **2).- Conocer a los productores ecológicos, sus productos e interés en participar en el Mercado:**

Se identificaron 10 productores ecológicos, incluyendo 1 de la asociación El Padre Eterno, otra del Grupo de Trabajo de mercados creado en Cádiar y otro de la SCA Las Torcas que estaban interesados y que estuvieron presentes en la reunión además había otros 3 productores que demostraron interés en participar pero que no pudieron acudir a la reunión.

#### **3).- Investigar si hay organizaciones que puedan apoyar la iniciativa.**

Se comentó el apoyo del centro de investigación CIFAED, representado por Lara en la reunión aunque ella dejó claro que no hay recursos financieros más allá del apoyo que pudiera dar esta investigadora para apoyar la iniciativa. Su aportación por tanto es técnica/asesora así como de puente entre entes administrativos, facilitando información, documentación, contactos, experiencias, etc.

Se mencionaron distintas subvenciones, del ADR, subvenciones de alta montaña y de producción ecológica, las ayudas del Parque Nacional y Zona de Influencia, de la conveniencia de crear una asociación para poder

optar a ellas y de las dificultades que esto entraña.

También se barajó la posibilidad de asociarse a la cooperativa Las Torcas. El gerente explicó las ventajas de formar parte de la Cooperativa así como los

Se comentó la existencia de la Marca Parque Natural de Andalucía, dependiente de la Consejería de Medio Ambiente (Junta de Andalucía)

#### **4.- Contar con un local bien ubicado para el establecimiento del Mercado.**

Se consideró apropiado y bien ubicado el local (la Plaza del Ayuntamiento de Pitres), si bien se mencionó la necesidad de una carpa/lona para proteger de las inclemencias típicas de la época de Inicio del Mercado (normalmente en Abril/Semana Santa llueve en la zona).

#### **5.- Se debe considerar un proceso de Certificación ya sea Formal o Participativa.**

Se plantearon ofertas de las distintas certificadoras.

Se comentó que la obtención del sello para un producto transformado/ elaborado es complicada y farragosa, por lo que se consideró inicialmente suficiente, para participar en el Mercado de Pitres, el tener constancia de que los ingredientes empleados son ecológicos (facturas), así como comprobar “In Situ” que el proceso de transformación se lleva a cabo con las debidas garantías de Higiene y Salubridad.

Por otra parte para los productores de hortalizas/ frutales que no tuvieran ya el sello, se dijo que al menos inicien los trámites de certificación oficial.

Por tanto se estableció trabajar en dos tipos de certificación simultáneos: Una Formal Externa y otra Participativa Interna.

Para ello se decidió crear una **Comisión de Admisión/ Calidad** y se establece una fecha de reunión para esta comisión con unos objetivos concretos:

- Crear una **ficha de datos** de cada participante con información de su finca, situación, superficie cultivada, productos, tipo de cultivos, rotaciones, insumos, peculiaridades, observaciones, etc.
- Proponer un **Calendario de Visitas** realista y suficiente.
- Definir **criterios concretos** de Admisión/Calidad (La investigadora se ofreció a enviar información de las asociaciones La Ortiga y La Verde, para contar con una referencia inicial)

- Para **garantizar la transparencia en su funcionamiento**, tener un mínimo de tres productores en la comisión/ las Visitas y renovar cada tres meses a uno de los miembros (rotación).
- Dotar a la comisión de unos mínimos **medios económicos** (se apuntó inicialmente el contribuir todos con 10 Euros cada uno) para no penalizar económicamente el trabajo voluntario de la misma.
- Elaborar en el periodo de **1 Mes, una propuesta de reglamento interno** y llevarla a la reunión general para su aprobación.

## **6.- Ofrecer la Compra Básica Semanal Completa a los Consumidores**

Este punto se consideró un objetivo a alcanzar a medio plazo ya que el Mercado se ha planteado inicialmente Mensual, mientras que el consumidor (en general) compra semanalmente.

Otro problema que se planteó fue compaginar productos frescos de temporada locales suficientes.

Con respecto a los productos de temporada, se decidió escalonar la producción con una buena planificación ya que las diferencias de altitud de la Comarca permiten ofertar los mismos productos durante varios meses seguidos.

No obstante se consideró importante educar a los consumidores sobre los beneficios de acostumbrarse a consumir productos de temporada, frescos y de calidad.

Por otra parte se apuntó lo privilegiado de esta Comarca en cuanto a variedad de productos ya que es difícil reproducir las condiciones que permiten consumir simultáneamente frutas tropicales y frutas de alta montaña, por lo que se cuenta con esta ventaja inicial de cara a la oferta del Mercado.

Se realizó una lista de pedidos de semillas y plántulas ecológicas de acuerdo a un calendario escalonado de producción, coherente con los criterios anteriores.

La planificación incluyó productos de Invierno y Primavera, posponiéndose la planificación de Verano para futuras reuniones.

## **7.- Definir una Imagen/ Estilo Propio**

La imagen a proyectar sería:

1. Una imagen de Calidad
2. De consumo responsable y respeto al Medio Ambiente
3. De la Alpujarra como comarca única de contrastes y belleza singular

Gráficamente se pide a los participantes que decoren sus puestos con criterios tanto informativos como atractivos visualmente.

4. En este sentido se comentó que los participantes podrían incluir Fotos Ampliadas de sus fincas/ huertas/ colmenas/ hornos etc para ilustrar su producción.

5. También incluir folletos/trípticos, etc explicativos de cómo se obtienen sus productos

6. Mostrar los productos a través de otros sentidos además de la vista, como el olfato, el gusto el tacto, etc por ejemplo organizando degustaciones gratuitas/ talleres/ juegos invitando a los consumidores a reconocer los productos con los ojos cerrados/vendados, etc

En resumen, crear un espacio de Encuentro donde compartir experiencias, no solo ir a vender.

### **8.- Llevar a Cabo una Promoción Constante**

.- Carteles a repartir por la Comarca, Granada y Costa

.- Información en la pag. Web del Ayuntamiento de Pitres y en ADR

.- Pancarta anunciando el evento a la entrada del pueblo

.- Enviar notas de Prensa a los medios explicando el evento (incluido La Chispa/ Olive Press)

A partir de esta reunión la investigadora transfiere documentos y contactos relacionados con organización de mercados locales y criterios de inclusión de productos de distintas asociaciones de consumidores y sale definitivamente del Grupo de Trabajo dado el dinamismo tomado por los propios productores. Quedando a disposición del mismo para cualquier apoyo que se pudiera plantear desde esta iniciativa. La investigadora se mantiene en el listado de correo creado para esta iniciativa.

#### Reunión Mercado Ecológico de Pitres.

Se realizó otra reunión el 22 marzo en el marco de la Bioferia de Pampaneira organizada por el ayuntamiento.

A esta reunión ya no asistió la investigadora ya que no hubo ninguna demanda expresa de información para la misma desde esta iniciativa.

Estuvieron presentes 9 productores ecológicos incluyendo 3 productores del Grupo de Cádiar, 2 representantes de SCA Las Torcas y 1 de la asociación El Padre Eterno.

En esta reunión se centró en intentar solucionar un problema que se había creado en la lista de correos entre el gerente de Las Torcas y uno de los productores ecológicos de la Alpujarra.

Se hace hincapié en mantener transparencia en los procesos, utilizar la lista de comunicación más, y se decide dar un tiempo para pensar como seguir con el proceso, que en ese momento se veía atascado



### Reunión y celebración del I Mercado Ecológico de Pitres.

En junio se celebra el I Mercado Ecológico de Pitres

Fueron 8 productores ecológicos de los inicialmente interesados.

Los/as productores/as hicieron un cartel: MERCADO AGROECOLOGICO DE LA ALPUJARRA, que se colgó de la barandilla del segundo piso del ayuntamiento. También se contó con un amplificador y altavoces del ayuntamiento para poner música.

La mayoría de los/las productores/as tenían carteles que mostraban de donde venían y lo que hacían.

Al final del mercado se tuvo una reunión con casi todos los participantes. Se analizaron varios puntos:

- Se vio que había una intención de seguir participando y organizando estos mercados, pero había una necesidad de clarificar la coordinación de los mismos.
  
- Se plantea hacer un mapa de la Alpujarra para situar los productos, el origen de los mismos y donde se encuentran localizados los productores y productoras.
  
- Se plantea hacer una lista con los productos que se ofrecen para que sea visible en el mercado.
  
- Se utilizaron las carpas de las Torcas. Se acordó poner cada uno un fondo para los gastos de dichas carpas y para pagar los gastos de teléfonos, y alguna que otra fotocopia.
  
- Se habían colocado carteles por el pueblo pero desde esta iniciativa se sentía que desde el ayuntamiento no se hizo el esfuerzo suficiente para pegarlos en Pitres por lo que había un desconocimiento por parte de los habitantes de este mercado. Se vio que era importante hacer más publicidad del mercado.
  
- Se quedó en realizar el próximo mercado el primer viernes de agosto.
  
- Se reflexionó sobre cómo dinamizar este mercado, es decir que actividades paralelas corresponderían al espíritu del grupo y como atraer a grupos de personas.

Fotos: I Mercado Agroecológico de Pitres



Celebración del II Mercado Ecológico de Pitres.

Este II Mercado se celebra en el mes de agosto.

Hay poca participación tanto de la parte de los/as productores/as como por parte de los/as consumidores/as.

Esto hace que finalmente se abandone la iniciativa del mercado agroecológico en Pitres.

**Figura 2: Cartel del II Mercado Agroecológico de la Alpujarra.**



A raíz de esta decisión algunos productores/as de la Alpujarra se ponen en contacto con la investigadora del CIFAED para ver la posibilidad de relanzar la iniciativa con apoyo de nuevo de centro.

### Encuentro de agricultura ecológica y talleres artesanos.

El ayuntamiento de Pampaneira junto con la SCA Las Torcas organizan el “Encuentro de agricultura ecológica y talleres artesanos.”

En él participan algunos de los productores/as interesados en la iniciativa de mercados locales.

**Figura 3: Cartel del “Encuentro de agricultura ecológica y talleres artesanos celebrado en Pampaneira.**



### **E. REVISIÓN Y VALIDACIÓN PARTICIPATIVA LÍNEAS DE ACCIÓN FUTURAS**

#### Reunión para evaluación del proceso del mercado agroecológico de Pitres

A raíz de las comunicaciones de petición de apoyo por parte de los productores/as de La Alpujarra para retomar el mercado agroecológico de Pitres, la investigadora del CIFAED retoma el contacto con aquellos productores/as que se habían interesado en la iniciativa para la organización de una nueva reunión.

En esta reunión, celebrada en octubre participan 8 de los/as productores/as ecológicos/as que iniciaron el mercado ecológico en Pitres, los encargados de la gestión de la cantina de Pitres y la investigadora del CIFAED.

Tres productores/as mandan sus opiniones por email y se disculpan por no poder asistir.

Se realiza una evaluación de lo que ha sido el proceso y los resultados de la iniciativa del mercado agroecológico de Pitres, elaborándose una DAFO de la situación actual.

Se recogen nuevas propuestas para retomar la iniciativa.

#### - Gestión y Organización

Para llevar a cabo este mercado es necesaria una dirección del mismo, que se ocupe de manera constante de todos los aspectos relacionados con la organización previa, coordinación y desarrollo del mercado.

Se propone que una persona de la Administración se ocupara en los primeros meses de esta tarea, hasta que el mercado pueda salir adelante, económica y organizativamente, por sí mismo.

#### - Imagen

Se considera importante la creación de una imagen, la elaboración de material publicitario y la información a los medios de comunicación, así como la disposición de unas carpas propias que den una imagen de conjunto y organizada a los posibles consumidores. Inicialmente debería ser apoyado por la Administración.

#### - Participación y continuidad.

Este mercado puede ser una buena oportunidad para el pequeño y mediano productor.

Sin embargo también supone ciertas dificultades:

a) la participación durante todo el año en el mercado mensual

b) El conseguir tener oferta a lo largo de todo año. Lo cual es fundamental para mantener el atractivo para los consumidores.

Se plantea que un reto importante, sería conseguir que participe algún agricultor profesional, a tiempo completo ya que en esta iniciativa hay muchos pequeño productores/as que no se dedican en exclusiva a ello. Se cree que podría dar mas credibilidad al mercado.

Se plantea hacer el mercado un sábado o domingo, para que vayan más consumidores/as potenciales y darle mucha publicidad, también repartiendo información allí sobre la importancia de apoyar los/as agricultores/as locales, la huella de carbon de los alimentos etc., etc.,

Se plantea retomar el tema de introducir más productos transformados en el mercado.

A continuación se muestra el cuadro de acciones en el que se recoge las demandas, por parte de los productores/as, de las actividades que fortalecieran este proceso

Posteriormente a su elaboración se comunica al CIFAED su próximo cierre en diciembre del 2009 y

la formación de un nuevo centro de producción ecológica en Granada, de tal manera que la

investigadora incluye este nuevo centro como uno de los posibles agentes clave que continúe con el

apoyo a este sector para el periodo 2010-2013. El cuadro que se muestra a continuación incluye a

este nuevo agente clave del que en ese momento no se conocía el nombre concreto ni la

configuración exacta de su personal

**Tabla 5: Líneas de acción elaboradas para el periodo 2010-2013.**

Sector	CIRCUITOS CORTOS DE COMERCIALIZACIÓN	REALIZACIÓN	PERIODO DE REALIZACIÓN
A.	Ampliación establecimiento contacto con productores, asociaciones de productores de la comarca y agentes clave	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010-2013
B.	Ampliación organización participativa de reuniones con productores ecológicos o interesados en la producción ecológica	Centro Andaluz de Producción Ecológica, ayuntamientos, productores/as	2010-2013
C.	<b>Ampliación ASISTENCIA TÉCNICA</b>		
	Elaboración y transferencia de material divulgativo y formativo adaptado a cada caso	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010-2013
	<b>APOYO PROYECTOS PILOTOS</b>		
D.	<b>Apoyo mercados ecológicos</b>		
	Elaboración actividades de difusión de producción y consumo ecológico	Centro Andaluz de Producción Ecológica, ayuntamiento, productores/as, Asociación Red Andaluza de Dinamizadoras de consumo responsable y alimentos ecológicos	2010
	Ampliación recopilación información experiencias mercados locales	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010
	Recopilación información subvenciones para circuitos cortos	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010
	Establecimiento de forma jurídica	Productores/as	2010
	Elaboración documento final proyecto mercado local Pitres	Centro Andaluz de Producción Ecológica, ayuntamientos, productores/as	2010
	Recopilación material divulgación sobre producción y consumo ecológico para transferencia para mercado	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010
E.	<b>Difusión experiencia mercado ecológico</b>	Ayuntamientos, productores/as, ADR Alpujarra	2010
F.	<b>REVISIÓN Y VALIDACIÓN PARTICIPATIVA LÍNEAS DE ACCIÓN FUTURAS</b>		
	Reunión para revisión y validación participativa líneas de acción futuras	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as	2010-2013

Fuente: Elaboración propia.

### 2.3.LÍNEAS DE ACCIÓN 2010

A pesar del cierre del CIFAED en diciembre del 2009, la investigadora decide continuar con el apoyo al sector mientras que intensifica la transferencia de información con el objetivos de estudiar la posibilidad de apoyos puntuales para este Grupo y para el sector en general por parte de otros agentes con los que se había trabajado en este sector tanto a nivel comarca como a nivel provincial

#### Actividades realizadas

- Se informa telefónicamente de la nueva situación a los distintos/as productores/as a los que se les estaba acompañando en los procesos de organización.
- Se continúa la asistencia técnica vía telefónica y vía email a los productores/as hasta abril del 2013 mes en que cierran las instalaciones del centro.
- Se reelabora y se realiza la transferencia del Plan de Acción 2010-2013 a agentes clave de la comarca y a nivel provincial

Este Plan de Acción se transfiere a los siguientes agentes en reuniones que se realizan durante los meses de febrero y marzo del 2010:

- DGPE de la Junta de Andalucía
- GDR de la Alpujarra de Granada
- UTEDLT Cádiz
- OCA
- Se mantienen diversas reuniones con la parte del equipo del CIFAED y del CAFAGE que iba a ser reasignado para dar apoyos puntuales al sector ecológico de la Alpujarra.

En estas reuniones se realiza una revisión del Plan de Acción previsto para el periodo 2010- 2013 identificando aquellas líneas de acción a las que se iba a poder seguir apoyando desde el nuevo centro creado.

# **ANEJO 7.**

# **SECTOR GANADERÍA**

## **SECTOR GANADERÍA ECOLÓGICA**

El trabajo en este sector comienza a partir de mayo del 2008 en el municipio de Nevada y en el de Lobras a raíz de la petición de ganaderos de estos municipios, ampliándose posteriormente a otros productores y agentes de la comarca relacionados con la ganadería en Mecina Bombarón, Órgiva, Torvizcón, Pitres, Pampaneira, Cástaras, Bérchules, Trevelez, Alquife y Lanteira.

Anteriormente a esta fecha se habían tenido contactos puntuales desde el CIFAED con ganaderos del municipio de Nevada para apoyar en la certificación ecológica de pastos del ayuntamiento.

Se han trabajado dos líneas en torno a la ganadería ecológica:

- Ganado mayor: vacuno, ovino y caprino.
- Ganado menor: avícola.

En las actividades realizadas para estos sectores han participado 351<sup>1</sup> ganaderos/as.

**Foto:** Ganado vacuno en el corral situado en el Parque Nacional de Sierra Nevada, en el municipio de Nevada.



**Foto:** Ganadero del municipio de Nevada en el corral con su ganado ovino y caprino.



A continuación se muestra un cuadro resumen de las actividades realizadas para este sector.

---

<sup>1</sup>Se ha contabilizado esta participación de manera neta, es decir, aunque los/as productores/as hayan participado en más de una acción sólo se les ha contabilizado una vez. No se incluyen los ganaderos/as que los que exclusivamente se ha tenido contacto vía telefónica o vía mail.



**Tabla 1: Cuadro resumen de actividades realizadas para el sector ganadería ecológico.**

	2008										2009										2010				
	AB	MY	JN	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB	MZ	AB	MY	JN	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB	MZ	AB
Reuniones presentación con agentes clave		■		■																					
Reuniones participativas con agentes clave				■							■	■													
Diagnósticos en finca			■	■			■						■					■							
Asistencia técnica en campo			■	■			■						■					■							
Asistencia técnica vía email y telefónica			■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Jornadas de formación								■			■	■													
Visitas CaC													■				■								
Reuniones de seguimiento, coordinación y devolución											■				■			■	■	■			■	■	

Fuente: Elaboración propia.

**1. LIMITANTES Y POTENCIALIDADES:**

A continuación presentamos un cuadro DAFO donde se plasman las problemáticas y oportunidades identificadas en el diagnóstico participativo realizado en el 2008. Esta información varía en algunas cuestiones específicas entre unos municipios y otros. En este cuadro se ha intentado realizar una síntesis de todas ellas.

**Foto:** Ganado en el Parque nacional de Sierra Nevada, municipio Mecina Bombarón.



**Tabla 2: DAFO realizado en el 2008. Ganado mayor.**

	<b>Debilidades/amenazas</b>	<b>Fortalezas/oportunidades</b>
<b>Aspectos técnico/económicos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Desconocimiento del manejo ecológico.</li> <li>- Desconocimiento de los precios de venta que se manejan en ecológico.</li> <li>- Necesidades de alimentación del ganado en ecológico no cubiertas, especialmente para cebo.</li> <li>- Precios muy altos de productos de alimentación ecológico.</li> <li>- Inexistencia de productores ecológicos de alimentos para ganado, cercanos.</li> <li>- Precios muy bajos de los productos finales.</li> <li>- Necesidad de otras fuentes complementarias de ingresos.</li> <li>- Dificultades para invertir en infraestructuras para engorde del ganado.</li> <li>- Insuficientes tierras en la actualidad para manejo en ecológico.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mantenimiento del manejo estante extensivo tradicional del ganado.</li> <li>- Mantenimiento de razas autóctonas.</li> <li>- Conocimiento tradicional del monte.</li> </ul>
<b>Aspectos organización/legislación</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Falta de organización para la comercialización.</li> <li>- Ataque de perros de caza de los cazadores del pueblo al ganado con bajas en sus rebaños no compensadas económicamente.</li> <li>- Desconocimiento de la normativa.</li> <li>- Dificultades para cumplimentar los documentos demandados por los organismos de control</li> <li>- Falta de organización/apoyo con otros ganaderos cercanos</li> <li>- Dificultad para la certificación de montes municipales en ecológico en coordinación con el ayuntamiento en algunos casos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Coordinación en manejo del ganado en algunos casos.</li> <li>- Transferencia de información técnica y sobre normativa coordinada en algunos casos.</li> <li>- Certificación de montes municipales en ecológico en coordinación con el ayuntamiento en algunos casos.</li> <li>- Interés de productores/as en realizar la conversión</li> </ul>
<b>Aspectos comercialización</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Inexistencia de mataderos con línea ecológica cercanos</li> <li>- Comercialización a través de intermediarios</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Singularidad paisajística y cultural de la comarca.</li> <li>-Experiencia en comercialización en algunos casos.</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia.

**Tabla 3: DAFO realizado en el 2008. Ganado menor.**

	<b>Debilidades/amenazas</b>	<b>Fortalezas/oportunidades</b>
<b>Aspectos técnico/económicos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Desconocimiento del manejo ecológico.</li> <li>- Necesidades de alimentación del ganado en ecológico no cubiertas.</li> <li>- Precios muy altos de productos de alimentación ecológica.</li> <li>- Inexistencia de productores ecológicos de alimentos para ganado cercanos.</li> <li>- Necesidad de otras fuentes complementarias de ingresos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tierra propia destinada a la alimentación del ganado.</li> <li>- Interés de productores/as en realizar la conversión</li> </ul>
<b>Aspectos organización/legislación</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Desconocimiento de la normativa.</li> </ul>	
<b>Aspectos comercialización</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Desconocimiento de canales de comercialización.</li> <li>- Inexistencia de mataderos con línea ecológica cercanos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Establecidos canales de comercialización en algunos casos.</li> <li>- Singularidad paisajística y cultural de la comarca.</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia.

A raíz de estas problemáticas y potencialidades se organizaron de manera participativa varias acciones a lo largo del año 2008, entre ellas, la elaboración participativa de las líneas a trabajar en base a esta información, con los distintos agentes en el territorio en el los años siguientes. Esto hace que posteriormente se modificaran varias de las cuestiones que aparecen en el cuadro o se añadieran nuevos aspectos a añadir. Todos estos nuevos aspectos a considerar en la transición agroecológica que se aborda con los distintos agentes aparecen a lo largo del presente documento, como es el caso de la formación de la Asociación de Ganaderos de Vacuno Ecológico de Sierra Nevada, VESNA.

## **2. LÍNEAS DE ACCIÓN**

### **2.1. LÍNEAS DE ACCIÓN 2008:**

A continuación se plasma en un cuadro las líneas de acción establecidas para el año 2008, las dos primeras (A y B) forman parte de la fase preliminar. El resto de las líneas de acción,

exceptuando el diagnóstico en finca realizado, que formaba parte del planteamiento inicial de la investigación, fueron elaboradas de manera participativa con los agentes del sector ganadero.

**Tabla 4: Líneas de acción sector ganadería ecológica de La Alpujarra. 2008.**

Sector	GANADERÍA ECOLÓGICA	REALIZACIÓN
A.	Establecimiento contacto con ganaderos/as, asociaciones de ganaderos de la comarca y agentes clave	CIFAED
B.	Organización participativa de reuniones con ganaderos/as ecológicos o interesados en la ganadería ecológica	CIFAED, ayuntamientos, ganaderos/as
C.	<b>ASISTENCIA TÉCNICA</b>	
	Diagnóstico en finca	CIFAED
	Asistencia técnica en finca, vía telefónica y vía email	CIFAED
	Elaboración y transferencia de material divulgativo y formativo adaptado a cada caso	CIFAED
D.	<b>FORMACION</b>	
	Jomada de formación ganadería ecológica, Laroles	CIFAED, ayuntamiento
E.	<b>GANADO MAYOR</b>	
	<b>APOYO A PROYECTOS PILOTO</b>	
	Reuniones organizativas acciones conjuntas	CIFAED, ganaderos/as
	Recogida información sobre producción individual y manejo en finca (in situ y por teléfono)	CIFAED, ganaderos/as

Fuente: Elaboración propia.

#### **A. Establecimiento contacto con ganaderos, asociaciones de ganaderos de la comarca y agentes clave.**

##### - Reunión en el ayuntamiento de Lobras.

A esta reunión de presentación realizada en mayo del 2008, asistieron la alcaldesa de Lobras, el ALPE de Lobras y 9 productores/as del municipio certificados y no certificados en ecológico. Realizamos una rueda de presentación con un esbozo de las producciones y problemáticas de cada participante. A esta reunión asistió un ganadero del municipio. Reflexionamos conjuntamente sobre el sector ecológico y sus posibilidades en el municipio y a nivel comarcal. Establecimos fechas de visitas a las fincas de los productores/as. Se vio las posibilidades de espacio de trabajo cuando se visitara el municipio.

##### - Reunión en el ayuntamiento de Nevada.

A esta reunión de presentación realizada en mayo del 2008, asistieron el alcalde de Nevada, el concejal de Mairena y 15 productores/as del municipio, certificados y no certificados en producción ecológica. Realizamos una rueda de presentación con un esbozo de las producciones y problemáticas de cada participante. A esta reunión asistieron 5 ganaderos del

municipio. Reflexionamos conjuntamente sobre el sector ecológico y sus posibilidades en el municipio y a nivel comarcal. Se establecieron fechas de visitas a las fincas de los productores/as.

- Reunión con el concejal de Mairena (Nevada).

En esta reunión, celebrada en el ayuntamiento de Mairena en julio del 2008, vimos la posible coordinación de algunos eventos y actividades para el municipio a petición del ayuntamiento.

**B. Organización participativa de reuniones con ganaderos ecológicos o interesados en la ganadería ecológica y agentes clave.**

- Reuniones con el equipo de ganadería ecológica del CIFAED

Durante todo el periodo de investigación se realizaron reuniones de coordinación y transferencia de información entre la gerencia del CIFAED, el equipo de ganadería ecológica del CIFAED, asesores de la DGPE y la investigadora presente en la Alpujarra.

- Reunión ALPE Nevada.

La reunión, celebrada en el ayuntamiento de Laroles, en julio del 2008, se centró en establecer mecanismos de coordinación para las actividades en el municipio, en la gestión de apoyo al sector ecológico del mismo por parte del ALPE y sobre la gestión conjunta de los pastos municipales certificados en ecológico por parte del ayuntamiento y los ganaderos del municipio. Así mismo el ALPE informó de las posibilidades de espacio de trabajo cuando se visiten los pueblos dependientes de este ayuntamiento.

- Reunión ganadería mayor en el ayuntamiento de Nevada.

Se organizó una reunión en julio, a la que asistieron además de la investigadora de este proyecto, investigadores de ganadería ecológica del CIFAED y dos ganaderos ecológicos del municipio de Nevada. Se les dio una visión general de la situación de la ganadería en Andalucía. Se inició un proceso de debate y reflexión sobre distintos aspectos técnicos y

económicos en los que los ganaderos tienen dificultades para llevar a cabo la actividad de una manera sostenible.

#### - Reunión avicultura en el ayuntamiento de Nevada.

Se organizó una reunión en julio, a la que asistieron dos productores interesados en la avicultura ecológica. Se les dio una visión general de la situación de la avicultura en Andalucía y de los procesos productivos en agricultura ecológica. Así mismo se les explicó a través de la documentación aportada aspectos fundamentales técnicos y económicos.

### **C. ASISTENCIA TÉCNICA**

#### **Diagnóstico en finca**

Se realizaron, durante el 2008, 7 visitas a las explotaciones de los productores interesados en esta actividad, en los municipios de Nevada, Lobras y Torvizcón, con entrevistas semiestructuradas de carácter técnico y socioeconómico, realizándose en todas ellas un análisis integral de finca.

En el caso de las visitas a los/as productores/as que ya habían asistido a algunas de las reuniones de presentación realizadas en sus municipios ya se comenzó el trabajo de asistencia técnica en la primera visita realizada.

A raíz de estas visitas realizadas se continuó un apoyo técnico a nivel de finca, a nivel de organización y a nivel de comercialización, en función de las necesidades expresadas por los/as productores/as.

**Foto:** Ganado vacuno ecológico en el Parque de Sierra Nevada



**Foto:** Ganadero ecológico de Mairena



### **Asistencia técnica en finca, vía telefónica y vía email**

Se realizó asistencia técnica en finca a los ganaderos de las 7 fincas visitadas sobre manejo y certificación.

Durante todo el año 2008 se mantuvo contacto telefónico y vía email para asistencias técnicas puntuales y organización de las actividades conjuntas.

### **Elaboración y transferencia de material divulgativo y formativo adaptado a cada caso**

A través de la asistencia técnica realiza en campo, vía email o telefónico se elaboró y transfirió documentación adaptada a cada ganadero con el que se colaboró.

- Documento elaborado por el CIFAED y la Junta de Andalucía sobre ganadería ecológica
- Documento sobre avicultura ecológica del CAAE.
- Documentos elaborados por la investigadora junto con el equipo técnico de ganadería ecológica del CIFAED:
  - Documento resumen normativa avicultura ecológica
  - Tablas resumen normativa avicultura ecológica.
  - Tablas costes gallineros
  - Documento contactos piensos ecológicos
  - Contactos de fábricas de piensos ecológicos.
  - Contactos de productores de la Vega de forraje en ecológico
  - Listado de productores de forrajes en ecológico cercanos al municipio

## **D. FORMACIÓN**

### **JORNADA “GANADERÍA ECOLÓGICA”**

Organizamos el 20 de noviembre una jornada sobre ganadería ecológica en el municipio de Nevada. A esta jornada asistieron ganaderos de ganado mayor de los municipios de Nevada, Lobras, Mecina Bombarón y Bérchules.

Realizamos una rueda de presentaciones de los asistentes.

A continuación realizamos una introducción de la situación de la ganadería ecológica en Andalucía para, posteriormente, profundizar en alguno de los problemas que los propios ganaderos veían más limitantes. Durante la jornada se vio la necesidad de trabajar de manera conjunta y organizada por parte de los productores.

Se decidió tener una reunión en la que comenzar a establecer un plan de trabajo con los ganaderos para avanzar en el proceso de apoyo técnico y coordinación entre los distintos actores locales que se encuentran en torno a esta actividad

**Foto:** Jornada “ganadería ecológica” celebrada en Laroles.



## **E. GANADO MAYOR**

### **APOYO A PROYECTOS PILOTO**

A raíz de las visitas realizadas en finca y de la jornada de ganadería ecológica celebrada en Laroles, se plantea la necesidad, como ya se ha comentado, de trabajar de manera conjunta y organizada por parte de los ganaderos.

Se decide tener una reunión en la que comenzar a establecer un plan de trabajo con los ganaderos para avanzar en el proceso de apoyo técnico y coordinación entre los distintos actores locales que se encuentran en torno a esta actividad y ampliar la recogida de información técnica del manejo de las fincas de los ganaderos interesados en comenzar con este proceso.

En ese momento del proceso había ganaderos de vacuno, ovino y caprino, la mayoría de ellos certificados en ecológico.



## 2.2. LÍNEAS DE ACCIÓN 2009:

A partir del 2009 se revisan y se elaboran nuevas líneas de acción conjuntamente con los ganaderos, encaminadas a continuar el fortalecimiento del sector ganadero ecológico en la Alpujarra.

Tabla 5: Líneas de acción elaboradas periodo 2009.

Sector	GANADERÍA ECOLÓGICA	REALIZACIÓN
A.	Ampliación contactos con ganaderos/as, asociaciones de ganaderos de la comarca y otros agentes clave	CIFAED
B.	Ampliación organización participativa de reuniones con ganaderos/as ecológicos o interesados en la ganadería ecológica	CIFAED, ayuntamientos, ganaderos/as
C.	Coordinación con Parque Nacional de Sierra Nevada	
	<i>Comunicación y coordinación vía telefónica y vía email</i>	CIFAED, Parque Sierra Nevada
	<i>Reuniones coordinación</i>	CIFAED, Parque Sierra Nevada
	<i>Elaboración y transferencia documento "Ganadería ecológica en la Alpujarra"</i>	CIFAED
D.	<b>ASISTENCIA TÉCNICA</b>	
	Diagnóstico en finca	CIFAED
	Asistencia técnica en finca, vía telefónica y vía email	CIFAED
	Elaboración y transferencia de material divulgativo y formativo adaptado a cada caso	CIFAED
E.	<b>FORMACIÓN</b>	
	Organización curso de formación ganadería ecológica (ganado mayor y ganado menor), Laroles	CIFAED, IFAPA Camino de Purchil, ayuntamiento
	<b>GANADO MAYOR</b>	
	<b>APOYO A PROYECTOS PILOTO</b>	
F.	<b>Asociacionismo</b>	
	Reuniones sobre alternativas asociacionismo	CIFAED, ganaderos/as
	Formación Asociación de Ganadería Ecológica	Ganaderos/as
	<i>Elaboración de estatutos</i>	Ganaderos/as
	<i>Formación junta directiva</i>	Ganaderos/as
G.	<b>Producción ganadera</b>	
	Completar recogida información sobre producción individual y manejo en finca (in situ y por teléfono)	CIFAED, ganaderos/as
	Cálculo de potencial de producción de cada productor	CIFAED
	Elaboración sistemas de producción/bebo posibles	CIFAED
	Devolución individual información elaborada	CIFAED, ganaderos/as
H.	<b>Alimentación ganado</b>	
	Recopilación información puntos de compra de insumos ecológicos	CIFAED
	Organización participativa compra de insumos ecológicos conjunta	CIFAED, ganaderos/as
	Organización distribución pastos comunales	CIFAED, ganaderos/as
	Elaboración información condiciones para el cebo de los animales	CIFAED
	Reunión devolución/organización de la finalización del ganado	CIFAED, ganaderos/as
I.	<b>Trashumancia</b>	
	Transferencia información posibilidades trashumancia	CIFAED, Delegación provincial de Medio Ambiente, ganaderos/as, Asociación Andaluza en defensa de la Trashumancia
	Transferencia información normativa certificación ecológica y ayudas agroambientales	
J.	<b>Sacrificio</b>	
	Investigación potencialidad de mataderos para línea ecológica	CIFAED
	<i>Contactos mataderos ecológicos cercanos</i>	CIFAED
	<i>Contactos mataderos cercanos</i>	CIFAED
	Diseño participativo calendario de visitas	CIFAED, ganaderos/as
K.	<b>Comercialización</b>	
	Recopilación y realización contactos comercializadoras de productos ecológicos	CIFAED
	Diseño participativo calendario de visitas comercializadoras ecológicas	CIFAED, ganaderos/as
	Realización visitas comercializadoras ecológicas	CIFAED, ganaderos/as
L.	<b>Divulgación</b>	
	Elaboración página Web con foro, mercado virtual, sección actualidad...	Ganaderos/as
M.	<b>REVISIÓN Y VALIDACIÓN PARTICIPATIVA LÍNEAS DE ACCIÓN FUTURAS</b>	
	Reunión para revisión y validación participativa líneas de acción futuras	CIFAED, ganaderos/as

Fuente: Elaboración propia.

### **A. Ampliación contactos con ganaderos, asociaciones de ganaderos de la comarca y otros agentes claves.**

En esta etapa se mantienen muchas comunicaciones vía email y telefónica a través de las cuales se establece contacto con nuevos actores claves para el sector y se trabaja en la organización y coordinación de actividades:

- IFAPA Camino del Purchil: Organización Curso de conversión a la producción ecológica Laroles
- Ayuntamientos de Lanteira, Jerez del Marquesado, Calahorra, Pitres, Lobras, Laroles, OCA Alpujarra: Información Curso de conversión a la producción ecológica Laroles
- ALPE Laroles: organización curso ganadería.
- 30 Ganaderos de Lobras, Laroles, Mairena, Alquife, Mecina Bombarón, Torvizcón, Pitres: Información Curso de conversión a la producción ecológica Laroles y organización de trabajo conjunto.
- Cooperativa ganadera ecológica Los Filabres: organización visita de ganaderos ecológicos de la Alpujarra y posibilidades de sacrificio ganado ecológico.
- Cooperativa ganadera ecológica Sierra del Segura: organización de ganaderos ecológicos de la Alpujarra.
- Cooperativa ecológica Ecoindalo: organización de reunión con ganaderos ecológicos de la Alpujarra.
- Cooperativa ecológica Ecoaltiplano: organización de visita de ganaderos ecológicos
- Matadero ecológico Úbeda: posibilidades de sacrificio ganado ecológico.
- Cooperativa Las Torcas: organización participación CIFAED en encuentro productores y ganaderos interesados en la producción ecológica en Poqueira
- Marta Vázquez (veterinaria Parque Nacional de Sierra Nevada): consulta gestión Parque Nacional y organización reunión de trabajo y jornada informativa ganadería ecológica Trevelez.
- Ayuntamiento Trevelez: organización jornada informativa ganadería ecológica Trevelez
- Ganaderos ecológicos Alpujarra: organización trabajo con asociación ganadería ecológica y organización reunión con Ecoindalo, visita de campo y reuniones de trabajo conjunto
- Delegación agricultura: información sobre BOJA 119, subvenciones para las inversiones no productivas en parcelas agrícolas y ganaderas y de fomento al bienestar animal en explotaciones ganaderas
- Delegación agricultura: solicitud información sobre cebaderos en Andalucía.
- Dirección general de la producción ecológica: solicitud información sobre ganadería ecológica en Alpujarra.
- Delegación medio ambiente: información sobre trashumancia

- Delegación medio ambiente: información sobre gestión y adjudicación de montes de utilidad pública.
- Parque Nacional de Sierra Nevada: información sobre gestión, adjudicación de montes de utilidad pública, cambios de uso del suelo y cebaderos en el Parque.
- Presidente cooperativa ecológica ganadera Jaén: Información sobre sistemas de explotación, alimentación con piensos y organización a su explotación en otoño con asociación de ganaderos ecológicos de la Alpujarra.
- Ayuntamiento Ugíjar: consulta sobre mataderos en su municipio.
- Ayuntamiento de Laroles: organización de reunión con ganaderos/as ecológicos/as en Laroles.

### **B. Ampliación organización participativa de reuniones con productores ecológicos o interesados en la ganadería ecológica y otros agentes claves**

#### **- Reuniones con el equipo de ganadería ecológica del CIFAED**

Durante todo este periodo de investigación se siguen realizando reuniones de coordinación y transferencia de información entre el equipo de ganadería ecológica del CIFAED y la investigadora presente en la Alpujarra.

#### **- Reunión ganaderos ecológicos y en conversión de la Alpujarra**

A esta reunión, realizada el 25 de febrero en Laroles, asistieron 10 ganaderos de ganado vacuno, ovino y caprino. 4 de los ganaderos son ecológicos y se había trabajado con ellos a lo largo del 2008. El resto de ganaderos estaban muy interesados en realizar la conversión y asistieron al curso que se organizó en colaboración con el IFAPA sobre ganadería ecológica. Con ellos estuvimos terminando de definir las líneas de acción del “Plan de Trabajo” a implementar en 2009.

**Foto:** Reunión con ganaderos para elaborar Plan de trabajo 2009. Laroles.



A partir de esta reunión se establece un Grupo de Trabajo estable para trabajar la transición del sector de la ganadería ecológica en la comarca.

#### - Charla informativa ganadería en Pampaneira

El 20 de marzo, a petición de la cooperativa Las Torcas, se dio una charla informativa sobre ganadería ecológica en el marco de la bioferia organizada por la Fundación y cooperativa Las Torcas en colaboración con el ayuntamiento de Pampaneira y el ADR Alpujarra. A esta charla asistió la investigadora del equipo de ganadería ecológica del CIFAED.

### **C. Coordinación con Parque Nacional de Sierra Nevada**

#### - Reunión Parque Nacional Sierra Nevada Granada

El 22 de marzo, se mantuvo una reunión con Javier Sánchez, director del Parque Nacional y Natural de Sierra Nevada y dos técnicas del grupo TRAGSA, Marta Vázquez Arias y M Pilar Cobos González.

El objetivo de la reunión fue introducir el trabajo que se está realizando desde el CIFAED en torno a la ganadería ecológica en la comarca de la Alpujarra de Granada y coordinar posibles acciones para fortalecer la presencia de la ganadería ecológica en el Parque Nacional de Sierra Nevada.

A partir de esta reunión se mantuvieron comunicaciones periódicas con el parque nacional para fortalecer el trabajo conjunto en torno a este sector.

### **D. ASISTENCIA TÉCNICA**

#### **Diagnóstico en finca**

Se realizaron tres nuevos análisis integrales de finca, con visitas a tres fincas de ganadería ecológica en Mecina Bombarón, Alquife y Laroles con entrevista semiestructurada de carácter técnico y socioeconómico.

**Foto: Ganado Pajuno de Torcuato Aguilera, Alquife.**



**Finca de Manuel Moreno en el Parque Nacional de Sierra Nevada**



#### **Asistencia técnica en finca, vía telefónica y vía email**

Se realizaron asesorías telefónicas y vía email con 6 ganaderos ecológicos de vacuno, ovino y caprino, de Nevada, Mecina Bombarón y Bérchules, sobre subvenciones relacionadas con el sector, alimentación del ganado y trashumancia.

Se realizaron asesorías telefónicas y vía email con 3 ganaderos de aves de Torvizcón, Órgiva y Mairena, interesados en la producción ecológica sobre enfermedades, alimentación, registro de explotaciones avícolas y subvenciones relacionadas con el sector

#### **Elaboración y transferencia de material divulgativo y formativo adaptado a cada**

##### **caso**

A través de la asistencia técnica realiza en campo, vía email o telefónica, se elaboró y transfirió documentación adaptada a cada ganadero con el que se colaboró:

- Subvenciones para las inversiones no productivas en parcelas agrícolas y ganaderas y de fomento al bienestar animal en explotaciones ganaderas
- Ayudas a la transformación y comercialización
- Ayudas agroambientales
- Ayudas a las agroindustrias

- Manual básico para la producción ganadera ecológica, Andalucía Agroecológica, SL.2006.
- Listado de organismos de control autorizados en Andalucía para la certificación de productos de la Consejería de Agricultura y Pesca.
- II Plan andaluz de agricultura y ganadería ecológica.
- BOJA 94. Bases reguladoras para la concesión de subvenciones a organizaciones sin ánimo de lucro y entidades locales, para actuaciones de fomento y difusión de la agricultura y ganadería ecológicas.
- BOJA 233. Convocatoria subvenciones a organizaciones sin ánimo de lucro y entidades locales para actuaciones de fomento y difusión de la agricultura y ganadería ecológicas, 2009.

Elaborados por la investigadora de este proyecto y el equipo de ganadería ecológica del CIFAED:

- Listado de fábricas y distribuidoras de piensos ecológicos
- Listado de mataderos en Granada y Almería
- Listado de mataderos ecológicos cercanos a la Alpujarra.
- Listado de cebaderos en Andalucía.
- Tablas de tratamientos homeopáticos y fitoterapia.
- Gestiones necesarias para montar una explotación avícola.

#### **D. FORMACIÓN**

##### - Curso de iniciación a la producción ecológica: ganadería ecológica

Se realizó un curso de ganadería ecológica del 23 al 28 de febrero en Laroles, municipio de Nevada.

Este curso se organizó para satisfacer las necesidades de formación en ganadería ecológica que, durante el 2008, ganaderos de ganado mayor y menor de la Alpujarra de Granada, ecológicos e interesados en la conversión, demandaban a la investigadora de este proyecto.

Este curso fue organizado por el CIFAED y el IFAPA de Camino de Purchil, en colaboración con el ayuntamiento de Nevada.

Programa:

- Principios generales y normativa de la Producción Ecológica.

- Sistemas de Producción en agricultura y ganadería ecológica: Normas de alojamiento y pastoreo. Alimentación.
- Características generales avicultura ecológica. Cómo montar una explotación avícola
- Economía de mercado, comercialización
- Ayudas para la Agricultura. Ecológica
- Manejo de la Reproducción y Salud.

Para la realización de las ponencias se contó con dos investigadores del CIFAED:

Roberto García Trujillo y Gisela Ferrón Palomo, con un investigador del IFAPA Samir Sayadi y con un técnico de la Consejería de Agricultura y Pesca, Lorenzo Arroyo.

Asistieron 20 ganaderos de ganado mayor y menor, 5 de ellos ya ecológicos y el resto interesados en la conversión. 9 de ellos interesados en avícolas y el resto en ganado mayor.

#### **Ponencia de Lorenzo Arroyo**

#### **Ponencia de Gisela Ferrón**



#### **- Jornada ganadería ecológica Trevélez**

El 24 de marzo se dio una charla informativa sobre la ganadería ecológica en el ayuntamiento de Trevelez.

Esta charla viene a satisfacer la demanda realizada por un grupo de ganaderos de Trevelez, que se dirige al ayuntamiento.

A dicha charla asistieron:

- 14 ganaderos y una ganadera de bovino convencional interesados en recibir información sobre ganadería ecológica, el teniente alcalde y la Concejala de agricultura y medioambiente del ayuntamiento de Trevelez.
- Dos técnicas del grupo TRAGSA que dinamizaron la coordinación de este encuentro Marta Vázquez Arias y M<sup>o</sup> Pilar Cobos González.

- La investigadora del presente proyecto, en ese momento investigadora del CIFAED y Laura Moreno Carbonell Asesora de la DGPE.

La actividad comenzó con una presentación de las técnicas del parque ofreciendo su apoyo en todas las actividades que tengan que ver con la ganadería ecológica, a continuación la investigadora de la presente tesis informa de la actividad que se está desarrollando en la Alpujarra y de la metodología de trabajo que se está llevando con los ganaderos ecológicos de otros municipios y que ha acompañado la creación de la asociación VESNA, Asociación de Vacuno Ecológico de Sierra Nevada

A continuación se expone una presentación por parte de la Asesora de la DGPE, en la que se informa de la forma y los requisitos fundamentales para la conversión a la ganadería ecológica y se hace un análisis de las cuestiones fundamentales de tipo productivo entrando en temas como la alimentación, el cebo, etc..

**Ganaderos de Trevez**

**Asesora de la DGPE**



### **APOYO A PROYECTOS PILOTO**

#### **GANADO MAYOR.**

#### **F. Asociacionismo**

##### **- Reuniones sobre alternativas asociacionismo**

A esta reunión, realizada el 25 de febrero en Laroles, asistieron 6 ganaderos de ganado vacuno y ovino. 4 de los ganaderos son ecológicos y se ha trabajado con ellos a lo largo del 2008. El resto de ganaderos están muy interesados en realizar la conversión, mantienen relación de



trabajo con los ganaderos ecológicos y asistieron al curso que se organizó en colaboración con el IFAPA sobre ganadería ecológica.

En esta reunión se hizo un pequeño resumen de las actividades que hasta el momento se habían realizado con ellos, evaluando los limitantes encontrados sobre los que había que trabajar y la mejor forma de abordarlos y se establece un cronograma para las actuaciones previstas.

**Tabla 6: Cronograma de actuaciones elaborado por el Grupo de Trabajo de ganadería ecológica.**

	febrero	marzo	abril	mayo	junio	julio	agosto	sept	octu	nov	dic	Responsables
<b>PRODUCCIÓN</b>												
Cálculo de potencial de producción de cada productor												CIFAED
Sistemas de producción/cebo posibles												CIFAED
Completar recogida información sobre la producción individual (in situ y por teléfono)												CIFAED/ganaderos
Devolución individual												CIFAED/ganaderos
<b>ALIMENTACIÓN</b>												
Información compra de insumos												CIFAED
Preparación condiciones para el cebo de los animales												CIFAED
Reunión devolución/organización												CIFAED/ganaderos
<b>SACRIFICIO</b>												
Contactos mataderos ecológicos cercanos												CIFAED/ganaderos
Contactos mataderos cercanos												CIFAED/ganaderos
Reunión devolución/organización												CIFAED/ganaderos
Visita mataderos seleccionados												CIFAED/ganaderos
<b>COMERCIALIZACIÓN</b>												
Contactos comercializadoras productos ecológicos												CIFAED
Visitas/reuniones comercializadoras ecológicas												CIFAED/ganaderos
Posibles puntos de venta												CIFAED/ganaderos
Reunión devolución/organización												CIFAED/ganaderos

Fuente: Elaboración propia.

Se reflexionó conjuntamente sobre la adecuación de abordarlos conjuntamente.

Así, se comenzó a discutir sobre alternativas de organización conjunta, la investigadora les pasó información para la organización de una asociación (modelos de estatutos, solicitud de inscripción, modelo de acta fundacional) y se comentaron casos prácticos de organización conjunta de ganaderos en ecológicos existentes en Andalucía.

En esta reunión los ganaderos ecológicos llegaron al acuerdo de formar una asociación y se fijó una fecha posterior para definir los términos, crear junta directiva etc.

#### - Formación Asociación de Ganadería Ecológica

El 11 de marzo 8 ganaderos ecológicos se reunieron en Laroles y formaron la asociación VESNA (Asociación de Vacuno Ecológico de Sierra Nevada).

Esta asociación cuenta con 210 cabezas de ganado y apoya a otros ganaderos que quieran realizar la conversión a ecológico en la comarca y en el entorno del Parque de Sierra Nevada.

Se plantean en el momento de su formación desarrollar una serie de actividades para potenciar el sector: jornadas, cursos, ferias...

#### **G. Producción ganadera**

##### - Completar recogida información sobre producción individual y manejo en finca (in situ y por teléfono)

Se realizó una recogida in situ de los datos necesarios para realizar el cálculo del potencial ganadero de dos de los ganaderos de la asociación.

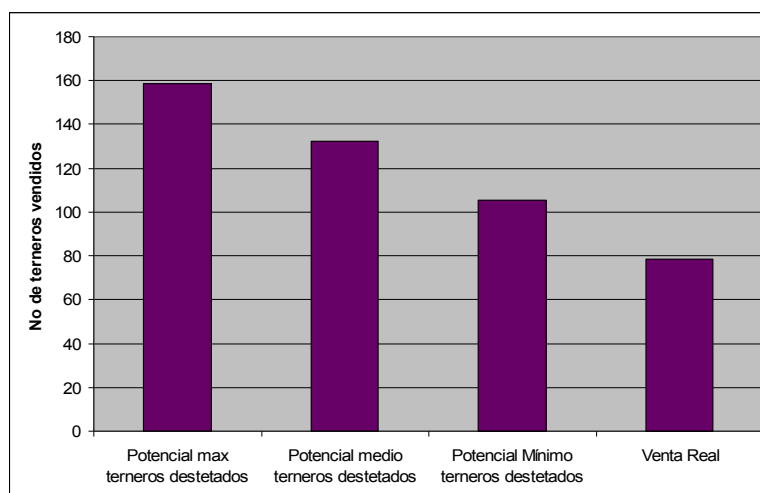
Del resto de los ganaderos se completó la información que faltaba por teléfono, ya que, excepto a estos dos ganaderos visitados este año, al resto se les había hecho ya una visita en finca.

Así mismo se recogió esta información de uno de los ganaderos de ovino y otro de ovino y caprino en ecológico con los que se llevaba trabajando desde el 2008, que no forman parte de la asociación pero con los que se plantea un trabajo de coordinación desde la misma.

##### - Cálculo de potencial de producción de cada productor

Se realizó el cálculo del potencial de 7 ganaderos ecológicos y con esta información se elaboraron gráficas, tablas y simulaciones del posible potencial y la carga ganadera. Todo ello para facilitar la discusión sobre distintos modelos de manejo y alimentación con los propios ganaderos.

**Figura 1: Gráfico con simulación del potencial ganadero.**



Fuente: elaboración CIFAED.

## **H. Alimentación ganado**

### **- Recopilación información puntos de compra de insumos ecológicos**

Se amplió la información de puntos de venta de insumos ecológicos

### **- Organización participativa compra de insumos ecológicos conjunta**

Se realizó una reunión con la Asociación de Ganado Vacuno Ecológico de la Alpujarra y ganaderos/as ecológicos en Laroles, el 23 de julio. Asistieron 8 ganaderos. Entre los temas tratados se les transfirió la información que se había ampliado sobre fábricas y distribuidoras de piensos ecológicos y se comienza a evaluar la necesidad y posibilidad de hacer un pedido conjunto a una cooperativa ecológica de Jaén.

### **- Organización distribución pastos comunales**

En esa misma reunión se comentan las consultas realizadas desde el CIFAED a TRAGSA y al parque Nacional para realizar la petición de cambio de uso de pastos del Parque elaborada por los ganaderos ecológicos de la asociación VESNA.

Se reflexiona sobre el proceso que se llevó a cabo en el municipio de Nevada para la distribución de pastos entre ganaderos de ovino y de vacuno.

- Elaboración información condiciones para el cebo de los animales

En esa misma reunión se discute sobre las alternativas posibles de cebo, adaptadas a las condiciones concretas de la producción ecológica y de los pastos disponibles en la comarca de la Alpujarra.

- Reunión devolución/organización de la finalización del ganado

En esa misma reunión se realizó un asesoramiento sobre potencial ganadero de sus explotaciones. Se transfirió el dato de su potencial actual y de las posibilidades existentes de ampliación.

Organización de visitas a cooperativas ganaderas ecológicas en Andalucía.

En esa misma reunión se comenta las gestiones hechas por la investigadora para la realización de una visita a la cooperativa ganadera ecológica Ecobiosur de Jaén para el mes de septiembre.

**I. Trashumancia**

- Transferencia información posibilidades trashumancia

La investigadora busca el contacto del responsable de vías pecuarias de la Delegación provincial de Medio Ambiente y se le pone en contacto con ganaderos de VESNA interesados en realizar la trashumancia desde Sierra Nevada y Sierra Mágina hasta Sierra Morena en Córdoba.

- Transferencia información normativa certificación ecológica y ayudas agroambientales

La investigadora realiza consultas a la Delegación provincial de Agricultura, y a la Secretaría General del Medio Rural y Producción Ecológica para después informar a los ganaderos/as sobre cómo les afecta la normativa de certificación ecológica y como se pueden ver afectadas las ayudas agroambientales en el caso de la realización de la trashumancia.

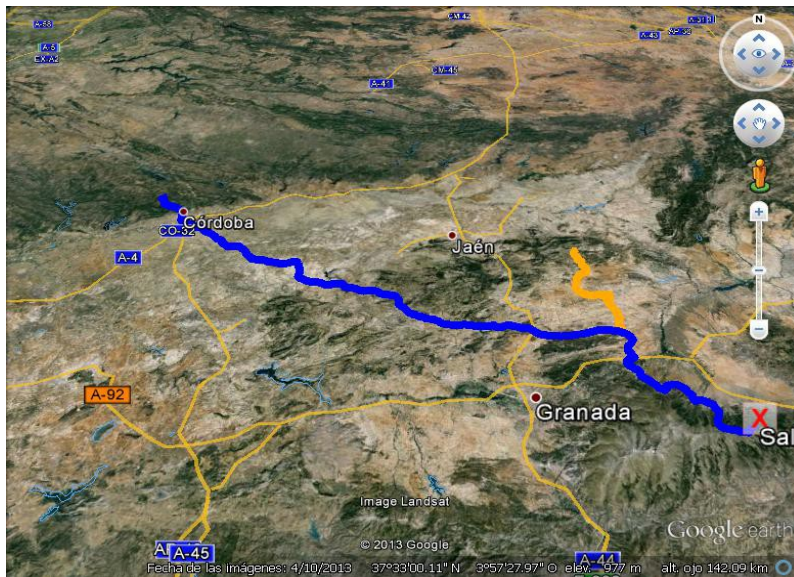
- Salida de ganadería para realizar trashumancia por vías pecuarias desde Sierra Mágina y Sierra Nevada hasta Sierra Morena

El 15 y el 16 de noviembre salen los ganaderos desde Sierra Mágina y Sierra Nevada hacia Sierra Morena. Se trasladan un total de 150 animales.

**Fotos:** salida de ganaderos trashumantes desde el Puerto de La Ragua



**Figura 2:** Recorrido realizado por los trashumantes.



En diciembre se vuelve a visitar a los ganaderos que realizan la trashumancia para hacer un seguimiento del proceso.

**Fotos:** Trashumantes camino a Córdoba



La realización de esa trashumancia por parte de los ganaderos de VESNA tiene una gran repercusión mediática en Andalucía.

A continuación mostramos un extracto del periódico Ideal.

Figura 3: Periódico Ideal: “La Trashumancia resucita”.

**HERMOSA ESTAMPA.** Las reses vacunas se abren paso entre los coches estacionados en la calle Utrilla.

## La trashumancia resucita

Una manada bovina vuelve a pasar por la ciudad tras dos décadas

**JUAN RAFAEL HINOJOSA EN ALCALÁ**  
**Actividad sacrificada, pero llena de encanto. La trashumancia de ganado bovino regresa a Alcalá tras veintidós años. El municipio es lugar de paso para las reses, que viajan desde Sierra Nevada y Magina hasta Villavieja de Córdoba. En primavera harán el camino de vuelta.**

Más de doscientas cabezas de vacuno de carne atraviesan, desde el lunes, el término local. El municipio es la parte central de un viaje de unos 270 kilómetros que durará un mes. Los puntos de salida son el Puerto de la Ragua —en Granada— y Béñez de la Moraleda. El de llegada, la Sierra Morena cordobesa.

La entrada en tierras alcalaínas se produjo el lunes por Mures. Después de pasar la noche en la Fuente del Rey, el grupo de vaqueros y sus reses partieron ayer en dirección a la aldea de Puertollano. A mediodía, el grupo atravesó el casco urbano —concretamente, las calles Utrilla, El Llanto, Nájera y Camino Nuevo— en medio de la expectación generalizada. No era para menos, pues los corripetas llevaban veintidós años sin hacerlo.

La iniciativa es fruto de la unión de varios ganaderos, el helmoralense Juan Pereira —que es nieto de la difunta María Gómez, la propietaria de la casa donde surgieron las caras de Béñez— y pastores granadinos, entre los que destaca la familia Yebra.

Los componentes de la expedición anuncian que, a parte de este año, repetirán el recorrido, primero de ida y

**En la zona de Santa Ana, los guardarraíles y el flamante carril bici entorpecieron la marcha**

los cordeles están ocupados por carreteras y las vacas y terneros deben superar unos quitamiedos que les causan cortes. El colectivo pide que, de una vez, haya destinos en Jaén. De cualquier manera, los propietarios de bovino llevan un seguro para cubrir cualquier daño que se produzca fuera de la vía pecuaria, aunque no se responsabilizan de los que se causen dentro. La Guardia Civil y, en poblado, la Policía Local hacen de escolta y regulan el tráfico si hace falta.

**MODO DE VIDA.** La trashumancia es dura, aunque sarna con gusto no pica. La ruta, a menudo en medio del frío y la lluvia, se hace a caballo, en compañía de perros amestrados. Por las noches se instala el “pastor eléctrico”: un redil que, mediante descargas, disuade a las reses para que no huyan. Hay que hacer turnos para vigilar en las gelidas noches la manada. Todas las pertenencias van en un camión y se come como se puede. Los vaqueros duermen en tiendas de campaña, de manera que la casa ruinesa en la que pernoctaron en la Fuente del Rey les pareció “un hotel de cinco estrellas”. La periodista francesa Valérie Berger (apellidado que significa pastor) los acompaña y, con sus grabaciones, hará un reportaje.

**ALUMBRADO NAVIDEÑO.** La manada, a su paso por El Llanto.

**GENTE CURTIDA.** Valérie Berger, al fondo, y dos de los vaqueros.

### J. Sacrificio

#### - Investigación potencialidad de mataderos para línea ecológica

En la reunión del 23 de julio se retoma con VESNA el tema de los mataderos y se reflexiona sobre los tiempos en los que incidir en esta temática.

### K. Comercialización

#### Recopilación y realización contactos comercializadoras de productos ecológicos

La investigadora realiza contactos con 3 cooperativas ecológicas de ganadería y 2 cooperativas de producción y distribución de productos ecológicos para la realización de visitas y reuniones con al asociación y así estudiar posibilidades y alternativas de comercialización.

#### Realización visitas comercializadoras ecológicas

- La investigadora organiza una reunión el 28 de mayo en Laroles, sobre alternativas de comercialización y posibles salidas al mercado de la carne de vacuno ecológica. A esta reunión asisten dos representantes de la cooperativa Ecoindalo y un representante de la Asociación VESNA.

- Se realizó una visita a la cooperativa Cobiosur el 15-septiembre.

A esta visita asistieron 6 ganaderos/as de VESNA y cuatro técnicos del CIFAED, entre ellos la investigadora de la presente tesis.

Se ve muy interesante esta visita ya que se trata de una cooperativa con 4.600 reproductores de ovino, bovino y caprino-que se centra no sólo en la producción sino en la transformación y comercialización,

Para ello, en ese momento, la cooperativa estaba con la conversión de una fábrica de pienso convencional en trámite de cierre en otra de producción de pienso ecológico..

Asimismo, disponían en sendas industrias cárnicas de Torreperogil de una planta con una línea de sacrificio y otra de despiece y envasado para ecológico, desde dónde se han distribuido pedidos para Madrid y Valencia.

Foto: Ganado vacuno de ganadero de Cobiosur.



Foto: Corral para el ganado ovino, ganadero de Cobiosur.



## **M. REVISIÓN Y VALIDACIÓN PARTICIPATIVA LÍNEAS DE ACCIÓN FUTURAS**

A principios del 2009, en el encuentro celebrado en febrero, se realiza la validación con los/as productores/as de las líneas de acción elaboradas conjuntamente en el 2008 encaminadas al fortalecimiento del sector en la Alpujarra.

En la reunión celebrada el 20 de octubre con VESNA (Asociación de Ganaderos de Vacuno Ecológico de Sierra Nevada), a la que asistieron 4 ganaderos de la asociación, se repasaron y validaron las líneas de acción del 2010 al 2013 para fortalecimiento del sector y en concreto de la Asociación.

**Foto:** Reunión con ganaderos VESNA para elaborar Plan de trabajo con la Asociación 2010-2013 Mecina Bombarón.



En diciembre del 2009, durante la trashumancia, se realiza una reunión de la asociación con la investigadora, en el que se establece como objetivo principal del programa de la Asociación para el 2010, la puesta en marcha y realización de la Primera Feria de ganado Ecológico, con denominación la Ragua.

Posteriormente a su elaboración se comunica al CIFAED su próximo cierre en diciembre del 2009 y la formación de un nuevo centro de producción ecológica en Granada, de tal manera que la investigadora incluye este nuevo centro como uno de los posibles agentes clave que continúe con el apoyo a este sector para el periodo 2010-2013. El cuadro que se muestra a continuación incluye a este nuevo agente clave del que en ese momento no se conocía el nombre concreto ni la configuración exacta de su personal.



Tabla 7: Líneas de acción elaboradas para el periodo 2010-2013.

Sector	GANADERÍA ECOLÓGICA	REALIZACIÓN	PERIODO DE REALIZACIÓN
A.	Ampliación contactos con ganaderos/as, asociaciones de ganaderos de la comarca y agentes clave	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010-2013
B.	Ampliación organización participativa de reuniones con ganaderos/as ecológicos o interesados en la ganadería ecológica	Centro Andaluz de Producción Ecológica, ayuntamientos, ganaderos/as	2010-2013
C.	Coordinación con Parque Nacional de Sierra Nevada		
	<i>Comunicación y coordinación vía telefónica y vía email</i>	Centro Andaluz de Producción ecológica, Parque Sierra Nevada	2010-2013
	<i>Reuniones coordinación</i>	Centro Andaluz de Producción ecológica, Parque Sierra Nevada	2010-2013
D.	<b>Ampliación ASISTENCIA TÉCNICA</b>		
	Diagnóstico en finca	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010-2013
	Asistencia técnica en finca, vía telefónica y vía email	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010-2013
	Elaboración y transferencia de material divulgativo y formativo adaptado a cada caso	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010-2013
	<b>GANADO MAYOR</b>		
	<b>APOYO A PROYECTOS PILOTO</b>		
E.	<b>Asociacionismo</b>		
	Reuniones organizativas acciones conjuntas con Asociación	Centro Andaluz de Producción Ecológica, VESNA (Asociación de Vacuno Ecológico de Sierra Nevada).	2010
	Coordinación acciones de ganaderos/as asociación y ganaderos/as de la zona, ecológicos y no ecológicos	Centro Andaluz de Producción Ecológica, ayuntamientos, ganaderos/as, VESNA (Asociación de Vacuno Ecológico de Sierra Nevada).	2010
F.	<b>Producción ganadera</b>		
	Seguimiento sobre producción individual y manejo en finca (in situ y por teléfono)	Centro Andaluz de Producción Ecológica, VESNA (Asociación de Vacuno Ecológico de Sierra Nevada).	2010
	Seguimiento evolución potencial de producción de cada productor	Centro Andaluz de Producción Ecológica, VESNA (Asociación de Vacuno Ecológico de Sierra Nevada).	2010
	Devolución individual información elaborada	Centro Andaluz de Producción Ecológica, VESNA (Asociación de Vacuno Ecológico de Sierra Nevada).	2010
G.	<b>Alimentación ganado</b>		
	Ampliación recopilación información puntos de compra de insumos ecológicos	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010
	Organización participativa compra de insumos ecológicos conjunta	Centro Andaluz de Producción Ecológica, VESNA (Asociación de Vacuno Ecológico de Sierra Nevada).	2010
	Organización distribución pastos comunales	Centro Andaluz de Producción Ecológica, ayuntamientos, ganaderos/as, AVESN (Asociación de Vacuno Ecológico de Sierra Nevada).	2010
	Seguimiento sistemas de producción/cebo establecidos	Centro Andaluz de Producción Ecológica, VESNA (Asociación de Vacuno Ecológico de Sierra Nevada).	2010
	Reunión devolución/organización de la finalización del ganado	Centro Andaluz de Producción Ecológica, VESNA (Asociación de Vacuno Ecológico de Sierra Nevada).	2010
H.	<b>Sacrificio</b>		
	Ampliación investigación potencialidad de mataderos para línea ecológica	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010
	<i>Contactos mataderos ecológicos cercanos</i>	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010
	<i>Contactos mataderos cercanos</i>	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010
	Diseño participativo calendario de visitas	Centro Andaluz de Producción Ecológica, VESNA (Asociación de Vacuno Ecológico de Sierra Nevada).	2010
	Visita mataderos seleccionados	Centro Andaluz de Producción Ecológica, VESNA (Asociación de Vacuno Ecológico de Sierra Nevada).	2010
I.	<b>Comercialización</b>		2010
	Recopilación y realización contactos comercializadoras de productos ecológicos	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010
	Diseño participativo calendario de visitas comercializadoras ecológicas	Centro Andaluz de Producción Ecológica, VESNA (Asociación de Vacuno Ecológico de Sierra Nevada).	2010
	Realización visitas comercializadoras ecológicas	Centro Andaluz de Producción Ecológica, VESNA (Asociación de Vacuno Ecológico de Sierra Nevada).	2010
	Investigación participativa posibles puntos de venta	Centro Andaluz de Producción Ecológica, VESNA (Asociación de Vacuno Ecológico de Sierra Nevada).	2010
	Diseño participativo de agrupación para la comercialización	Centro Andaluz de Producción Ecológica, VESNA (Asociación de Vacuno Ecológico de Sierra Nevada).	2010
J.	<b>Divulgación</b>		2010
	Organización reuniones con ayuntamientos y administraciones	Centro Andaluz de Producción Ecológica, VESNA (Asociación de Vacuno Ecológico de Sierra Nevada).	2010
	Organización reuniones con ganaderos/as de fuera de la Asociación	Centro Andaluz de Producción Ecológica, VESNA (Asociación de Vacuno Ecológico de Sierra Nevada).	2010
	Ampliación estatutos para apertura asociación a otra ganadería ecológica	Centro Andaluz de Producción Ecológica, VESNA (Asociación de Vacuno Ecológico de Sierra Nevada).	
	Organización " I Feria de ganadería ecológica del Puerto de la Ragua"	Centro Andaluz de Producción Ecológica, VESNA (Asociación de Vacuno Ecológico de Sierra Nevada), ayuntamientos, GDR, Secretaría General del Medio Rural y la Producción Ecológica (CAP), Delegación Provincial de Agricultura y Pesca	2010
	Concurso fotografía de Ganadería Ecológica y Medio Ambiente de Andalucía	Centro Andaluz de Producción Ecológica, VESNA (Asociación de Vacuno Ecológico de Sierra Nevada), ayuntamientos, GDR, Secretaría General del Medio Rural y la Producción Ecológica (CAP)	
K.	<b>REVISIÓN Y VALIDACIÓN PARTICIPATIVA LÍNEAS DE ACCIÓN FUTURAS</b>		
	Reunión para revisión y validación participativa líneas de acción futuras	Centro Andaluz de Producción Ecológica, ganaderos/as, VESNA (Asociación de Vacuno Ecológico de Sierra Nevada).	2010-2013

Fuente: Elaboración propia.

## **PÁGINA WEB**

Una actuación no prevista en la planificación anual del 2009 fue la puesta en marcha de una página web de VESNA.

La asociación decide que es un punto fundamental para su divulgación y durante el 2009 la investigadora del CIFAED pone en contacto a un programador que comienza a diseñar la página web de la asociación junto con su junta directiva

### **2.3.LÍNEAS DE ACCIÓN 2010**

A pesar del cierre del CIFAED en diciembre del 2009, la investigadora continúa con el apoyo al sector mientras que intensifica la transferencia de información con dos objetivos clave:

- Intensificar la transferencia de herramientas a la asociación VESNA para fortalecer el liderazgo que como grupo se había estado trabajando durante el 2008 y el 2009.
- Estudiar la posibilidad de apoyos puntuales para la asociación VESNA y el sector de la ganadería ecológica de la comarca en general por parte de otros agentes con los que se había trabajado en este sector tanto a nivel comarca como a nivel provincial

Actividades realizadas

- Se informa telefónicamente de la nueva situación a los/as distintos/as ganaderos/as a los que se les estaba acompañando en los procesos de transición agroecológicos iniciados.

– Asistencia técnica vía telefónica y vía email

Se realizaron asesorías telefónicas y vía email con los ganaderos ecológicos de vacuno, de la asociación VESNA para la organización de la primera Feria de Ganado Ecológico, para la organización de la siguiente asamblea General. de VESNA y para la elaboración de una carta al Parque Nacional y Parque Natural de Sierra Nevada, solicitando su implicación y apoyo para lograr una mejor organización, difusión y fomento de las actividades ganaderas en La Alpujarra.

- Reelaboración y transferencia del Plan de Acción 2010-2013 a agentes clave de la comarca y a nivel provincial

**Foto: Reunión con la asociación VESNA**



Se realiza una revisión y validación del Plan con la asociación VESNA en febrero de ese año antes de la realización de su transferencia a otros agentes clave.

Este Plan de Acción para el sector ganadero ecológico de la Alpujarra 2010-2013 se transfiere a los siguientes agentes en reuniones que se realizan durante los meses de febrero y marzo del 2010:

- DGPE de la Junta de Andalucía
- GDR de la Alpujarra de Granada
- Parque nacional y Natural de Sierra Nevada.
- Equipo técnico que en aquellos momento estaba previsto que formara parte del nuevo centro andaluz de agricultura ecológica.
- CADE de la Alpujarra de Granada
- OCA de la Alpujarra de Granada.
- Ayuntamiento de Nevada

Así mismo se manda este Plan vía email a todos los municipios de la Alpujarra con ganaderos con los que se había trabajado durante estos años.

# **ANEJO 8.**

# **SECTOR HORTOFRUTICULTURA**

## **SECTOR DE PRODUCTOS HORTOFRUTÍCOLAS ECOLÓGICAS (regadío).**

Se han trabajado el proceso de transición agroecológica en este sector, en seis líneas de acción diferenciadas con un total de 49<sup>1</sup> productores/as de la comarca de la Alpujarra:

- 10 productores/as convencionales de hortalizas bajo malla del pueblo de Picena, municipio de Nevada.
- 24 productores de hortalizas convencionales al aire libre en los municipios de Busquístar, Bérchules, Juviles, Alcutar, Nevada, Alpujarra de la Sierra, Pampaneira, y Pitres,
- 3 productores ecológicos de frutales de hueso y pepita al aire libre en los municipios de La Taha y Busquístar y Mecina Bombarón. y 8 productores convencionales de frutales de hueso y pepita al aire libre en los municipios de Bérchules, Nevada, Pampaneira y Torvizcón
- Una productora convencional bajo invernadero en Murtas.
- 6 productores ecológicos de citricultura en Órgiva
- 5 productores de pequeños frutos convencionales en Cádiar.

Además otros 30 productores/as El Padul, Cónchar, Dúrcal, Los Guájares, Granada, Melegís, Lecrín, Albuñuelas, Fuente Palmera, Palma del Río y Las Gabias han participado en acciones de citricultura ecológica organizado para el sector de la hortofruticultura ecológica de la Alpujarra.

A continuación se muestra un cuadro resumen de las actividades realizadas para este sector.

**Tabla 1: Cuadro resumen de actividades realizadas para el sector de la hortofruticultura ecológica.**

	2008												2009												2010			
	AB	MY	JN	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB	MZ	AB	MY	JN	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB	MZ	AB			
Reuniones presentación con agentes clave																												
Reuniones participativas con agentes clave																												
Diagnósticos en finca																												
Asistencia técnica en campo																												
Asistencia técnica vía email y telefónica																												
Jornadas de formación																												
Formación CaC																												
Visitas CaC																												
Reuniones de seguimiento, coordinación y devolución																												

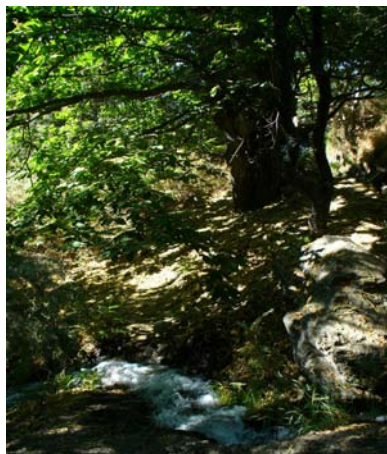
Fuente: Elaboración propia.

<sup>1</sup>Se ha contabilizado esta participación de manera neta, es decir, aunque los/as productores/as hayan participado en más de una acción sólo se les ha contabilizado una vez. No se incluyen los/as productores/as con los que exclusivamente se ha tenido contacto vía telefónica o por email.

**Foto:** Tomate ecológico, Busquístar.



**Foto:** Acequia de riego tradicional, Pitres



### **1. LIMITANTES Y POTENCIALIDADES:**

Las problemáticas planteadas por este sector abarcan diversos aspectos.

A continuación presentamos un cuadro donde establecemos las problemáticas identificadas al inicio del trabajo realizado, de las cuáles se partió para establecer las estrategias de actuación con los/as productores/as y agentes relacionados con el sector. Las problemáticas identificadas varían en algunas cuestiones específicas entre unos municipios y otros. En este cuadro se ha intentado realizar una síntesis de todas ellas.

A lo largo del año 2008 y 2009 se organizaron de manera participativa, varias acciones encaminadas a abordar estas problemáticas y a fortalecer estas potencialidades, entre ellas la elaboración participativa de las líneas a trabajar con los distintos agentes en el territorio en el los años siguientes.

Gracias a este trabajo conjunto la información que contiene estos cuadros ha variado y queda reseñado a lo largo del resto de tablas en las cuáles se recoge las acciones realizadas. Este es el caso de las actividades formativas que hemos organizado a raíz de la identificación, por parte de los/as propios/as productores/as, del desconocimiento del manejo ecológico y de la legislación relacionada, como uno de los problemas que bloquean la transición agroecológica del sector.

**Tabla 2: DAFO sector hortícolas y frutales de regadío, La Alpujarra, 2008.**

	<b>Debilidades/amenazas</b>	<b>Fortalezas/oportunidades</b>
<b>Aspectos técnico-económicos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Desconocimiento de manejo ecológico.</li> <li>- Fincas de pequeñas dimensiones.</li> <li>- Falta de profesionalización de la actividad agraria en algunos casos.</li> <li>- Pérdida de variedades locales de hortícolas y frutales.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mantenimiento de parte del manejo tradicional del campo.</li> <li>- Mantenimiento de algunas variedades locales hortícolas y de frutales.</li> <li>- Variabilidad de alturas en una misma explotación.</li> </ul>
<b>Aspectos organización/legislación</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Desconocimiento de la legislación relacionada.</li> <li>- Desconocimiento de subvenciones relacionadas.</li> <li>- Desconocimiento de procedimientos de certificación.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Interés para organizarse con otros/as productores/as en alguno de los municipios.</li> </ul>
<b>Aspectos comercialización</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mercados no iniciados.</li> <li>- Mala manipulación y presentación de los productos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Iniciativa de creación de mercados locales en la comarca.</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia.

El aspecto de comercialización se ha trabajado especialmente con este sector en el desarrollo de circuitos cortos de comercialización. Aunque la gran mayoría de productores que han participado en esta línea son productores de hortícolas, ha habido otros sectores que se han sumado a esta iniciativa y es por ello que este aspecto de comercialización se trata en un capítulo aparte.

## **2. LÍNEAS DE ACCIÓN**

### **2.1. LÍNEAS DE ACCIÓN 2008**

A continuación se plasma en un cuadro las líneas de acción establecidas para el año 2008, las dos primeras (A y B) forman parte de la fase preliminar. El resto de las líneas de acción, exceptuando el diagnóstico en finca realizado, que formaba parte del planteamiento inicial de la investigación, fueron elaboradas de manera participativa con los agentes del sector.

**Tabla 3: Líneas de acción sector de la hortifruticultura ecológica 2008.**

Sector	PRODUCTOS HORTOFRUTÍCOLAS ECOLÓGICOS	REALIZACIÓN
<b>A.</b>	Establecimiento contacto con productores/as, asociaciones de productores de la comarca y agentes clave	CIFAED
<b>B.</b>	Organización participativa de reuniones con productores/as ecológicos o interesados en la producción ecológica	CIFAED, ayuntamientos, productores/as
	Apoyo y coordinación área técnica agricultura de ayuntamientos	CIFAED, ayuntamientos
<b>C.</b>	<b>ASISTENCIA TÉCNICA</b>	
	Diagnóstico en finca	CIFAED
	Asistencia técnica en finca, vía telefónica y vía email	CIFAED
	Elaboración y transferencia de material divulgativo y formativo adaptado a cada caso	CIFAED
<b>D.</b>	<b>FORMACIÓN JORNADAS</b>	
	Producción y comercialización de fruta ecológica en la vega de granada	CIFAED y COAG-Granada
	Introducción del manejo y certificación ecológica para productores de hortalizas bajo malla, Picena.	CIFAED, ayuntamiento
	Introducción del manejo en horticultura y fruticultura ecológica y certificación ecológica, Pitres	CIFAED, ayuntamiento
<b>E.</b>	<b>REVISIÓN Y VALIDACIÓN PARTICIPATIVA LÍNEAS DE ACCIÓN FUTURAS</b>	
	Reunión para revisión y validación participativa líneas de acción futuras	CIFAED, productores/as

Fuente: Elaboración propia.

#### **A. Establecimiento contacto con productores, asociaciones de productores de la comarca y agentes clave.**

##### - Reunión con el concejal de agricultura del ayuntamiento de Órgiva.(mayo)

En esta reunión de presentación se vio el apoyo que desde el ayuntamiento se pide al CIFAED para potenciar el sector ecológico en el municipio.

Los puntos hablados fueron:

- Apoyo al consumo social en el municipio
- Apoyo en formación a productores/as del municipio
- Coordinación con el técnico de agricultura del ayuntamiento.

##### - Reunión en el ayuntamiento de Órgiva con varios actores del municipio.(julio)

Asistieron el técnico de agricultura del ayuntamiento, el concejal de agricultura del ayuntamiento, una de las socias del Padre Eterno (asociación cultural de Órgiva) y un socio de la SCA Las Torcas.

En esta reunión se estuvo viendo como coordinar las acciones realizadas desde los distintos actores



presentes en el municipio.

Se vieron las posibilidades de espacio de trabajo cuando se esté en el municipio.

- Reunión ADR en Órgiva (julio).

En esta reunión de presentación se organizó un encuentro con el ADR para desarrollar los puntos en los que puede haber un apoyo mutuo entre los organismos para este sector.

- Reunión con el concejal del ayuntamiento de Pitres. (julio)

En esta reunión de presentación se estableció la necesidad de organizar un encuentro con el ayuntamiento para desarrollar los puntos en los que el ayuntamiento necesita apoyo.

- Reunión con la presidenta de Fundación Las Torcas (Vélez de Benaudalla).(mayo)

En esta reunión de presentación discutimos las posibilidades de apoyo y coordinación con este centro en su acción en La Alpujarra.

- Reunión ALPE Nevada (julio)

La reunión se centró en establecer mecanismos de coordinación para las actividades en el municipio, en la gestión de apoyo al sector ecológico del mismo por parte del ALPE y en las posibilidades de espacio de trabajo cuando se visiten los pueblos de dependientes de este ayuntamiento.

- Reunión con el concejal de Mairena (julio).

En esta reunión vimos la posible coordinación de algunos eventos y actividades para el municipio a petición del ayuntamiento.

Además de las reuniones realizadas en la comarca de La Alpujarra granadina, se hicieron reuniones con distintos agentes clave que aunque no se encuentran en el territorio su acción influye o puede influir en el mismo:

- Investigador de la universidad de Granada en relación al proyecto realizado por el departamento de Botánica, Universidad de Granada: "Estudio sobre la situación de la biodiversidad agrícola en la Alpujarra

granadina". Se estudió una posible ampliación del proyecto a nuevos municipios y el acceso a la información del trabajo ya realizado.

**Foto:** Estudio sobre la biodiversidad agrícola de la universidad de Granada.



Antonio Jiménez Jubar

**ESTUDIO SOBRE LA SITUACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD  
AGRÍCOLA EN LA ALPUJARRA GRANADINA**

J.M. Romero Molina, M.R. González-Tejero, J. Molero Mesa  
Departamento de Botánica, Universidad de Granada

- Universidad de Granada. Tuvimos una reunión con la responsable del Proyecto "Paisaje y Desarrollo Sostenible" y con la investigadora que lleva la investigación en La Alpujarra, para estudiar posibles sinergias entre los trabajos llevados por los dos organismos.

**B. Organización participativa de reuniones con productores/as ecológicos o interesados en la producción ecológica**

- Reunión en el ayuntamiento de Lobras (mayo).

A esta reunión de presentación asistieron la alcaldesa de Lobras , el ALPE de Lobras y 9 productores/as del municipio certificados y no certificados en ecológico. Realizamos una rueda de presentación con un esbozo de las producciones y problemáticas de cada participante. Reflexionamos conjuntamente sobre el sector ecológico y sus posibilidades en el municipio y a nivel comarcal. Establecimos fechas de visitas a las fincas de los productores/as. Vimos las posibilidades de espacio de trabajo cuando se visite el municipio.

- Reunión en el ayuntamiento de Nevada. (mayo)

A esta reunión de presentación asistieron el alcalde de Nevada, el concejal de Mairena y 15 productores/as

del municipio, certificados y no certificados en producción ecológica. Realizamos una rueda de presentación con un esbozo de las producciones y problemáticas de cada participante. Reflexionamos conjuntamente sobre el sector ecológico y sus posibilidades en el municipio y a nivel comarcal.

Se establecieron fechas de visitas a las fincas de los productores/as.

- Reunión con la cooperativa SCA Las Torcas, Órgiva.(mayo)

Esta reunión de presentación consistió en un encuentro con la cooperativa para desarrollar los puntos en la que ésta requiriera apoyo del CIFAED.

Las Torcas en ese momento era una cooperativa que contaba con 22 productores, 14 certificados en producción ecológica. Tenían hortalizas, cítricos (naranja, mandarina, limón), aguacate, almendra y en la costa mango y nísperos. Estaban dentro del programa de Consumo Social de la Junta de Andalucía proporcionando productos a los comedores escolares de Pitres, de Almuñecar y a la guardería “Los Girasoles” de Motril.

- Reunión con el concejal de Picena (julio)

Esta reunión tuvo como objetivo la organización de una reunión de presentación y de introducción del manejo y certificación ecológica para productores de hortalizas bajo malla, olivar y almendro en Picena.

- Reunión con el ADR de LA Alpujarra granadina (septiembre)

Se ofreció la colaboración del ADR para la organización de una reunión del sector hortícola de la Alpujarra a través del envío al CIFAED del listado de productores/as ecológicos/as que han trabajado con el ADR en este sector.

- Reunión ayuntamiento de Órgiva (octubre)

En esta reunión el técnico presenta la propuesta de apoyo para la realización de acciones entorno a la recuperación multiplicación y uso de variedades locales en La Alpujarra.

Objetivos:

- Recuperar las variedades locales de la Alpujarra y el manejo asociado a ellas
- Crear o potenciar un centro de multiplicación y distribución de las variedades locales de la

Alpujarra

Líneas de actuación propuestas por el ayuntamiento:

- Profundizar en el estudio de búsqueda de variedades locales que aún se cultivan (y las que no) en la Alpujarra. Indagar en el manejo agrícola que tienen y han tenido y en el uso que se les da.

- Crear o potenciar un centro que en coordinación con el Banco de Semillas de Loja se dedique a multiplicar y distribuir las semillas y/o plántones de las variedades locales de la Alpujarra. Potenciando de esta manera su uso cotidiano entre los y las agricultoras y consumidoras.

- Concienciar y potenciar el uso de variedades locales a través de jornadas, cursos y panfletos informativos dirigidos a consumidores/as y agricultores/as.

#### - Reunión con la cooperativa Frambuesa de La Alpujarra, Cádiar.(noviembre)

La investigadora organizó junto con uno de los socios de la cooperativa una reunión para tratar las posibilidades de su conversión a ecológico.

A esta reunión asistieron 5 productores de la cooperativa y se trató las posibilidades de transición de sus fincas a ecológico.

Se trató otros aspectos referentes a la transformación de los productos.

#### - Reuniones con el equipo de fruticultura y horticultura ecológica del CIFAED

Durante todo el periodo de investigación hemos realizado reuniones de coordinación y transferencia de información entre Gloria Guzmán, gerente del CIFAED, Juan Manuel Arcos y Andrés Porras, investigadores en fruticultura del CIFAED y el CAFAGE, Antonio M. Alonso investigador en horticultura del CIFAED y la investigadora presente en la Alpujarra.

### **C. ASISTENCIA TÉCNICA EN FINCA**

#### **Diagnóstico en finca**

Se realizaron, durante el 2008, 6 visitas a productores/as del municipio de Busquístar, Nevada Lobras y Picena con entrevistas semiestructuradas de carácter técnico y socioeconómico, realizándose en todas ellas un análisis integral de finca.

En el caso de las visitas a los/as productores/as que ya habían asistido a algunas de las reuniones de

presentación realizadas en sus municipios ya se comenzó el trabajo de asistencia técnica en la primera visita realizada.

A raíz de estas visitas realizadas se continuó un apoyo técnico a nivel de finca, a nivel de organización y a nivel de comercialización, en función de las necesidades expresadas por los/as productores/as.

Así mismo esta asistencia ha abarcado aspectos técnicos del manejo no sólo del olivar si no también de otros cultivos presentes en las fincas de los/as productores/as, naranjo principalmente.

**Foto:** Finca de frutales de productor convencional de Lobras



**Foto:** Huerta de productora ecológica de Lobras.



### **Asistencia técnica en finca, vía telefónica y vía email**

Durante todo el año 2008 se mantuvo contacto telefónico y vía email para asistencias técnicas puntuales y organización de las actividades conjuntas.

Además de las actividades organizadas por el propio CIFAED en La Alpujarra, se les pasó información de actividades relacionadas con el sector organizadas por el CIFAED fuera de la comarca o por otras instituciones u organizaciones: jornadas de formación en producción y comercialización de fruta ecológica, organizada por COAG Granada y el CIFAED dentro del Plan Estratégico de Agricultura Ecológica de la Vega de Granada y curso de iniciación a la producción ecológica en Guadix, organizada por el IFAPA.

Se realizó asistencia técnica en finca a 10 productores/as del municipio de Lobras, Busquistar Nevada y Mecina Bombarón, en los meses de mayo, septiembre y octubre, que están dentro de esta iniciativa. Esta

asistencia ha abarcado aspectos técnicos del manejo no sólo de productos hortofrutícolas si no también de otros cultivos presentes en las mismas.

**Foto: Plantación de cerezos de productor ecológico, Nevada.**



**Foto: Plantación de frambuesas de productor ecológico, Busquistar.**



A raíz de estas visitas realizadas se continuó un apoyo técnico a nivel de finca, a nivel de organización y a nivel de comercialización, en función de las necesidades expresadas por los/as productores/as.

Así mismo esta asistencia ha abarcado aspectos técnicos del manejo no sólo de hortícolas y frutales en regadío si no también de otros cultivos presentes en las fincas de los/as productores/as.

### **Elaboración y transferencia de material divulgativo y formativo adaptado a cada caso**

A través de la asistencia técnica realiza en campo, vía email o telefónico se elaboró y transfirió documentación adaptada a cada productor/a con el/la que se colaboró:

- Documento fruticultura ecológica elaborada en el Plan Columela del GDR de La Alpujarra.
- Documento control Lagarta Peluda (*Lymantria dispar*).
- Documento control con *Bacillus thuringiensis*
- - Documentos elaborados por el CAEES en relación a la producción ecológica en horticultura, fruticultura y la gestión del paisaje agrario.

- - Documentos elaborados por el CIFAED y la Junta de Andalucía de producción ecológica de olivar, frutal, hortícola y viña.
- - Libro variedades locales elaborado por la Red de semillas "Resembrando e Intercambiando".
- Documento investigación y desarrollo de tecnologías de control de cydia pomonella l. (carpocapsa) en agricultura ecológica, combinando confusión sexual y trampas cebo. Gumendi.
- Documento elaborado por la investigadora con pautas para la realización de análisis de suelos.
- Los pulgones (hom: aphidinea) de las plantas cultivadas en españa, i: rosales, fresales, frambuesos J. M. Nieto Nafría, bol serv plagas 2: 97-112 1976
- - Producción de pequeños frutos del bosque en zonas templadas, Ana Belén casado et al, 2005.
- Crecimiento vegetativo de frambuesa ocn aplicación de vermicomposta asociada con lupina, facultad de ciencias biológicas UNMSM Rev Perú biol (10)1: 44- 52 2003
- Cubiertas vegetales en producción orgánica deFrambuesa: efectos sobre el contenido de nutrientes del suelo y en el crecimiento y producción de las plantas. Carlos ovalle,, maría inés gonzález , alejandro del pozo, juan hirzel yviviana hernaiz.
- Organic culture of bramble fruits ATTRA. george l. Kuepper, holly born, janet bachmann ncat agriculture specialists june 2003

#### **D. JORNADAS**

##### **PRODUCCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE FRUTA ECOLÓGICA EN LA VEGA DE GRANADA.**

Dada la gran cantidad de productores/as de frutales ecológicos o interesados/as en la transición a producción ecológica se estuvo gestionando el traslado de dichos/as productores/as a esta jornada.

Estas jornadas fueron organizadas por el CIFAED y COAG-Granada en el marco del Plan de la Vega de Agricultura Ecológica. El programa de las jornadas fue el siguiente:

- Manejo Ecológico de Frutales.
- Control de Plagas y Enfermedades.
- Certificación y Ayudas Agroambientales.
- Mesa Redonda: Productores de Fruta Ecológica, Responsable del Área de Agricultura Ecológica de COAG Estatal y de COAG Andalucía y Técnico de la Dirección General de Producción Ecológica.

- Visita Guiada a Finca de Árboles Frutales que forma parte del Plan Estratégico de la Vega.

A estas jornadas asistieron 14 productores/as de la Alpujarra.

Figura 1: Cartel jornadas de formación en producción y comercialización de fruta ecológica.



## INTRODUCCIÓN DEL MANEJO Y CERTIFICACIÓN ECOLÓGICA PARA PRODUCTORES DE HORTÍCOLAS BAJO MALLA.

Esta jornada se realizó en el mes de noviembre y tuvo como objetivo realizar una introducción del manejo y certificación ecológica para productores de hortícolas bajo malla, olivar y almendro en Picena.

Asistieron 5 productores y además de la investigadora el investigador del CIFAED especializado en Horticultura Ecológica. En esta jornada se realizó una ronda de presentaciones esbozando la producción y experiencia en este campo de cada asistente y el interés en llevar a cabo la transición agroecológica.

A continuación expusimos la información recabada en relación al manejo y certificación ecológica, sobre visitas y cursos de formación de este sector y se dio documentación al respecto. Comenzamos a ver potencialidades y obstáculos en la zona para esta actividad para continuar el trabajo en este sector.



## **INTRODUCCIÓN DEL MANEJO EN HORTICULTURA Y FRUTICULTURA ECOLÓGICA Y CERTIFICACIÓN ECOLÓGICA, PITRES**

En diciembre se organizó una jornada en el ayuntamiento de Pitres con productores/as de hortalizas y frutales de la Alta Alpujarra.

Hubo 15 asistentes, 11 productores/as, una transformadora, y dos concejales de Pitres.

Presentamos el consorcio y posteriormente se realizó una rueda de presentación de los asistentes indicando que, brevemente expresaran las problemáticas o intereses que tienen en relación a la producción.

Se realizó una introducción del manejo en ecológico de hortalizas y frutales en ecológico y se repartió el siguiente material entre los asistentes:

- Tríptico informativo CIFAED.
- Boletín trampeo masivo contra la mosca del olivo en el olivar ecológico (Junta de Andalucía).
- Boletín compost (Junta de Andalucía)
- Folleto del olivar ecológico (Junta de Andalucía, CIFAED)
- Documento sobre cubiertas vegetales sembradas en olivar elaborado en el CIFAED.
- Documentos de cálculo de balance de materiales y nutrientes en finca elaborado pro el CIFAED.
- Boletín, el cultivo de hortalizas en producción ecológica (Junta de Andalucía, COLUMELA)
- Boletín, el cultivo de frutales en producción ecológica (Junta de Andalucía, COLUMELA)
- Folleto del viñedo ecológico (Junta de Andalucía, CIFAED)
- Folleto del almendro ecológico (Junta de Andalucía, COLUMELA)
- Documento sobre control ecológico de plaga sen higuera y brevera elaborado en el CIFAED.
- Folleto de la citricultura ecológica (Junta de Andalucía)

Se quedó en realizar visitas a algunos de los productores/as e informarles sobre el tema de frutales.

### **E. REVISIÓN Y VALIDACIÓN PARTICIPATIVA LÍNEAS DE ACCIÓN FUTURAS**

Con este sector no fue posible realizar una reunión en la que estuvieran todos los agentes involucradas para revisar las líneas de acción previstas para el año 2009.

Esta validación se hizo por línea de trabajo con los actores involucrados en cada una de ellos telefónicamente y en visitas a sus fincas:

Hortalizas al aire libre, hortalizas bajo malla, hortalizas en invernadero, frutales de hueso y pepita , citricultura.y pequeños frutos.

#### **2.2. LÍNEAS DE ACCIÓN 2009:**

A continuación se muestran las líneas de acción elaboradas participativamente para el 2009.

**Tabla 4: Líneas de acción elaboradas 2009 sector hortofruticultura ecológica.**

Sector	PRODUCTOS HORTOFRUTÍCOLAS ECOLÓGICOS	REALIZACIÓN
A.	Establecimiento contacto con productores/as, asociaciones de productores de la comarca y agentes clave	CIFAED
B.	Organización participativa de reuniones con productores/as ecológicos o interesados en la producción ecológica	CIFAED, ayuntamientos, productores/as
	Apoyo y coordinación área técnica agricultura de ayuntamientos	CIFAED, ayuntamientos
C.	<b>ASISTENCIA TÉCNICA</b>	
	Diagnóstico en finca	CIFAED
	Asistencia técnica en finca, vía telefónica y vía email	CIFAED
	Elaboración y transferencia de material divulgativo y formativo adaptado a cada caso	CIFAED
D.	<b>FORMACIÓN</b>	
	Jornada "Reconversión a la horticultura ecológica", Cádiar	CIFAED, IFAPA Camino de Purchil, mancomunidad de Cádiar
	Jornada "Citricultura ecológica", El Padul	CIFAED, IFAPA Chipiona, ADR Valle de Lecrín
	<b>APOYO A PROYECTOS PILOTO</b>	
E.	<b>FORMACIÓN</b>	
	Jornada "Principios de la horticultura ecológica", Bérchules	CIFAED, ayuntamiento, AGROCOLOR
F.	<b>PLAN DE FERTILIZACIÓN</b>	
	Recogida de muestras de suelo, tramitación de los análisis	CIFAED, productores
	Análisis de resultados e identificación necesidades de fertilización	CIFAED
G.	<b>ORGANIZACIÓN</b>	
	Posibilidades de organización: formas jurídicas existentes	CIFAED, productores
H.	<b>REVISIÓN Y VALIDACIÓN PARTICIPATIVA LÍNEAS DE ACCIÓN FUTURAS</b>	
	Reunión para revisión y validación participativa líneas de acción futuras	CIFAED, productores/as

Fuente: Elaboración propia.

#### **A. Ampliación contactos con productores, asociaciones de productores de la comarca y otros agentes claves.**

En esta etapa se mantienen muchas comunicaciones vía email y telefónica a través de las cuales se establece contacto con nuevos actores claves para el sector y se trabaja en la organización y coordinación de actividades:

- AGROCOLOR: información viveros ecológicos
- Viveros Levante. Búsqueda de plantones de frutales.
- Viveros Tabeada. Granada. Búsqueda de plantones frutales.
- ADR Almería y productores Picena: Información curso producción ecológica bajo invernadero Almería
- AGROCOLOR: Coordinación reuniones informativas con productores/as de Bérchules y coordinación

asistencia jornada “Principios de la horticultura ecológica” en Bérchules.

- Productores de Mecina Bombarón, Bérchules y Pampaneira: organización visita campo para diagnóstico y asesoramiento en hortícolas y frutales de regadío.

- Cooperativa ecológica Las Torcas: Transferencia contacto IFAPA Churriana para ponente cítricos ecológico para bioferia en Pampaneira.

- Productor Bérchules: organización reunión productores de hortícolas en Bérchules, organización jornada “Principios de la horticultura ecológica” en Bérchules y organización visita para diagnóstico y asesoramiento frutales de regadío y de hortícolas.

- Agricultor ecológico Ecoindalo: organización ponencia jornada “Principios de la horticultura ecológica en Bérchules - Concejal Picena y productor Picena: información jornada “Principios de la horticultura ecológica” en Bérchules.

- 2 Productores La Taha y 2 productores Pampaneira: información jornada “Principios de la horticultura ecológica” en Bérchules y organización visitas de campo.

- 4 productores de Órgiva: información jornada “Principios de la horticultura ecológica” en Bérchules.

- 2 Productores La Taha y 2 productores Busquístar: información de Jornada técnica sobre el cultivo Ecológico de frambuesa y otros Berries. Taller de Empleo de Abla, Abla (Almería).

- Técnico proyecto Universidad de Granada: “Identificación y caracterización de variedades locales de cultivos herbáceos”, consulta sobre variedades locales en la Alpujarra.

- Editorial La Fertilidad de la Tierra, editorial: información y envío ejemplares Alpujarra

- IFAPA Chipiona y Camino de Purchil: Organización jornada de “Citricultura ecológica” en la Alpujarra-Valle de Lecrín..

- ADR Lecrín: Petición espacio para jornada de citricultura ecológica y coordinación asistentes.

- Comunicación vía email y teléfono para información de la jornada de “Citricultura ecológica” en El Padul a 130 productores/as ecológicos individuales o interesados, a 2 cooperativas ecológicas, a 2 asociaciones de productores ecológicos, a GDR Alpujarra de Granada, a GDR Alpujarra de Almería, a GDR Valle de Lecrín, a 44 ayuntamientos y administraciones de la Alpujarra de Granada y a 28 ayuntamientos y administraciones del Valle de Lecrín.

- Investigador del Instituto Valenciano de Investigaciones Agrarias) Consulta asesoría sobre identificación y tratamiento enfermedad cítricos y organización ponencia en jornada de “Citricultura ecológica” en la Alpujarra-Valle de Lecrín..

- Técnico de CANLA S.C.A: organización ponencia en mesa redonda jornada de “Citricultura ecológica” en la Alpujarra-Valle de Lecrín..
- Director comercial de SAT Cítricos del Andarax: organización ponencia en mesa redonda jornada de “Citricultura ecológica” en la Alpujarra-Valle de Lecrín..
- Productor Ecológico de frutales de Córdoba: organización ponencia en mesa redonda jornada de “Citricultura ecológica” en la Alpujarra-Valle de Lecrín..
- Investigador del CIFAED e investigador del CAFAGE para organización y ponencias de Jornada de Fruticultura Ecológica en Bérchules
- Investigador del CIFAED, asesor de horticultura ecológica y asesora de la Secretaría General de Medio Rural y Producción Ecológica para organización de ponencias de Jornada “Reconversión a la Horticultura Ecológica”, Cádiar.
- Empresa de producción hortofrutícola ecológica “Cucho Verde”: organización de visita de campo en el marco de la jornada “Reconversión a la Horticultura Ecológica”, Cádiar.
- Mancomunidad de municipios de la Alpujarra: petición de espacio para celebración de Jornada de Horticultura en Cádiar.
- IFAPA Camino De Purchil : Organización de la jornada de “ Horticultura ecológica” en Cádiar .
- Productores hortícolas ecológico Bérchules: para organización reunión con grupo productores de Bérchules.
- Comunicación vía email para información de la jornada de “Reconversión a la Horticultura Ecológica” en Cádiar (Alpujarra) a 128 productores/as ecológicos individuales o interesados, a 2 cooperativas ecológicas, a 2 asociaciones de productores ecológicos, a GDR Alpujarra de Granada, a GDR Alpujarra de Almería, a GDR Valle de Lecrín, a 44 ayuntamientos y administraciones de la Alpujarra de Granada y a 28 ayuntamientos y administraciones del Valle de Lecrín.
- Comunicación vía telefónica para información de la jornada de “Reconversión a la Horticultura Ecológica” en Cádiar (Alpujarra) con 70 productores/as ecológicos individuales o interesados, a 2 cooperativas ecológicas, a 2 asociaciones de productores ecológicos y a 6 ayuntamientos y administraciones de la Alpujarra de Granada.
- Alcalde Soportújar: organización reunión y visita taller de empleo.

## **B. Ampliación organización participativa de reuniones con productores/as ecológicos o interesados en la conversión a producción ecológica**

### - Reuniones con el equipo de fruticultura y horticultura ecológica del CIFAED

Durante todo el periodo de investigación hemos realizado reuniones de coordinación y transferencia de información entre Gloria Guzmán, gerente del CIFAED, Juan Manuel Arcos y Andrés Porras, investigadores en fruticultura del CIFAED y el CAFAGE, Antonio M. Alonso investigador en horticultura del CIFAED y la investigadora presente en la Alpujarra.

### - Reunión productores ecológicos y en conversión de la Alpujarra

El 12 de febrero el CIFAED con el apoyo de AGROCOLOR organizó una reunión con un grupo de productores que estaban iniciando los trámites para la certificación ecológica.

A esta reunión, celebrada en el ayuntamiento de Bérchules, asistieron 16 productores de Bérchules, Alcutar y Juviles, Juan Manuel Arcos y Lara Román, del CIFAED y Jorge Álvarez de AGROCOLOR.

En esta reunión realizamos una rueda de presentaciones para conocer sus producciones, limitantes y potencialidades para la producción en ecológico e hicimos una introducción de las bases de la producción ecológica.

Dimos documentación en relación a la producción ecológica de productos hortofrutícolas:

- Fichas de variedades de manzano, peral, ciruelo, cerezo, melocotonero y albaricoquero. CIFAED, elaborado a partir de [www.viveros-orero.com](http://www.viveros-orero.com)
- Fichas de diferentes sistemas de formación en frutales. CIFAED, elaborado a partir de Diseños de plantación y formación de árboles frutales. Consejo Superior de Investigaciones científicas y Estación Experimental de Aula Dei
- Marcos de plantación y patrones de especies frutales. CIFAED, elaborado a partir de Diseños de plantación y formación de árboles frutales. Consejo Superior de Investigaciones científicas y Estación Experimental de Aula Dei
- Fichas ciclo y tratamientos de rosquilla gris, mosca blanca, eliothis, pulgón, mosca de la fruta y carpocapsa. CIFAED.
- Ficha ciclo de spodoptera. Dpto. Protección Vegetal. ICIA y Centro Superior Ciencias Agrarias, Univ. La Laguna.

- Ficha ciclo de tuta. Servicio técnico de agricultura y desarrollo rural, cabildo de Tenerife.
- Ficha Patenk-PK. Casa Kali.
- Listado de viveros ecológicos.

**Fotos:** Reunión Bérchules.



- Reunión en Soportújar, Taller de viverismo “ las hoyas”

El 28 de octubre realicé una visita al municipio de Soportújar con varios objetivos:

- Reunión de presentación con el alcalde del ayuntamiento y la coordinadora del taller de empleo de Soportújar para ver el apoyo que desde el ayuntamiento se pide al CIFAED para potenciar el sector ecológico en el municipio.
- Visita al taller de viverismo “Las Hoyas” del municipio de Soportújar. Este vivero está certificado para la producción ecológica y durante este año ha desarrollado diversas actividades en torno a la producción ecológica y el viverismo. Visitamos las distintas instalaciones con las que cuenta el taller y las zonas de producción y viverismo.

Tuve una reunión con los asistentes del taller de viverismo y con el monitor que está llevando el programa para evaluar las perspectivas futuras de las productoras del taller en torno a la producción ecológica y el viverismo y posibles apoyos a futuras actividades.

**Foto:** El equipo del Taller de viverismo “ Las Hoyas” con el alcalde de Soportújar.



### **C. ASISTENCIA TÉCNICA**

#### **Diagnóstico en finca y asistencia técnica en finca, vía telefónica y vía email**

##### **Diagnóstico y asistencia técnica en finca**

Hemos realizado 9 visitas a fincas ecológicas de hortícolas y frutales en Mecina Bombarón, Pitres, Pampaneira, Bérchules, Busquístar y Órgiva con entrevistas semiestructuradas de carácter técnico y socioeconómico.

Durante estas visitas se realizó asesoría técnica complementariamente.

Todas las visitas de asistencia técnica de frutales han sido realizadas por la investigadora acompañada del investigador en fruticultura ecológica del CIFAED, Juan Manuel Arcos.

### **ENERO y FEBRERO**

Hemos realizado 2 visitas a fincas ecológicas en Busquístar y Bérchules. En ambas se realizaron entrevistas semiestructuradas de carácter técnico y socioeconómico y se asesoró sobre manejo de frutales ecológicos y diseño de nuevas plantaciones.

Se le proporciona material sobre frutales:

- Mosca mediterránea de la fruta. CIFAED.
- Fichas de variedades de manzano, peral, ciruelo, cerezo, melocotonero y albaricoquero. CIFAED, elaborado a partir de [www.viveros-orero.com](http://www.viveros-orero.com)

- Control ecológico ceratitis capitata. CIFAED.
- Esquema básico de control ecológico de pulgón en manzanos. CIFAED
- Marcos de plantación y patrones de especies frutales. CIFAED, elaborado a partir de Diseños de plantación y formación de árboles frutales. Consejo Superior de Investigaciones científicas y Estación Experimental de Aula Dei

**Foto:** Plantación antigua de frutales. Productor ecológico, Busquístar.



**Foto:** Finca de hortalizas de productor convencional, Bérchules



## MARZO

Hemos realizado 3 visitas a fincas ecológicas en Mecina Bombarón, Pampaneira y La Taha. Se realizaron entrevistas semiestructuradas de carácter técnico y socioeconómico y se asesoró sobre manejo de frutales ecológicos y diseño de nuevas plantaciones.

Se le proporciona material sobre frutales:

- Mosca mediterránea de la fruta. CIFAED.
- Fichas de variedades de manzano, peral, ciruelo, cerezo, melocotonero y albaricoquero. CIFAED, elaborado a partir de [www.viveros-orero.com](http://www.viveros-orero.com)
- Control ecológico ceratitis capitata. CIFAED.
- Esquema básico de control ecológico de pulgón en manzanos. CIFAED
- Marcos de plantación y patrones de especies frutales. CIFAED, elaborado a partir de Diseños de plantación y formación de árboles frutales. Consejo Superior de Investigaciones científicas y Estación Experimental de Aula Dei



**Foto:** Plantación de frutales de productor ecológico, Bombarón.



**Foto:** Finca para plantación de frutales. Productor ecológico. Pampaneira.



**Foto:** Plantación de cerezos. Productor ecológico. La Taha.



## SEPTIEMBRE

Hemos realizado 3 visitas a fincas ecológicas en Mecina Bombarón, Pampaneira y La Taha con tres objetivos:

- Se profundizó en alguna de las entrevistas semiestructuradas de carácter técnico y socioeconómico ya realizadas.
- Se realizaron dos recogidas de muestras de suelo para su análisis de cara a las nuevas plantaciones de frutales previstas y se coordinó otra de ellas para su posterior recogida.
- Se realizó un seguimiento del proceso de manejo de las fincas de horticultura de los productores y del proceso de decisión sobre las nuevas plantaciones previstas.

**Foto:** productor ecológico hortícolas. Busquístar



**Foto:** Productor convencional hortícolas, Bérchules



**Foto:** Productora ecológica hortícolas. Pampaneira



- Se realizó también asesoramiento en campo en Torvizcón: Identificación plaga en peral.

### **DICIEMBRE**

Se realizan 2 visitas a productores ecológicos de Busquístar y de Bérchules con los siguientes objetivos:

- Cerrar el proceso de planificación que se había llevado con ellos para la realización de una plantación de frutales en el 2013. Se tratan varios aspectos de los cultivos ( fechas, especies, variedades, patrones, fechas de floración y recolección, climatología de la zona, etc..) y se realiza una recogida de muestra de suelo.

- Seguimiento de los abonos verdes realizados en las fincas de hortícolas y de la rotación de cultivos prevista.

### **Asistencia técnica vía telefónica y vía email**

Se ha realizado 15 asesorías telefónicas y vía email con productores ecológicos de la Alpujarra en relación a al sector hortofrutícola:

- Asistencia telefónica a productora de Laroles sobre el diseño de plantación de frutales.

- Asistencia vía email a productor ecológico de Busquístar: enviamos varios documentos con información sobre frutales:

- Polilla de las ciruelas. *Cydia funebrana* (Treitschke) Estación experimental agraria de Iluchent y Servicio de sanidad vegetal, Comunidad Valenciana.

- El manzano en eje central. Diputación Foral de Bizkaia, Departamento de Agricultura Servicio Agrícola.

- El aclareo del fruto del kiwi. Principado de Asturias, Consejería de Medio rural y Pesca

- Técnicas de cultivo del kiwi. SERIDA

- La polinización del kiwi. CIATA. Centro de Investigación Aplicada y Tecnología Agroalimentaria

- Diferentes tratamientos hídricos del kiwi. Principado de Asturias, Consejería de Medio rural y Pesca

- Fichas de variedades de manzano, peral, ciruelo, cerezo, melocotonero y albaricoquero. CIFAED, elaborado a partir de [www.viveros-orero.com](http://www.viveros-orero.com)

- Suelo y abonado kiwi CIATA. Centro de Investigación Aplicada y Tecnología Agroalimentaria

- Fichas ciclo y tratamientos carpocapsa. CIFAED

- Fichas de variedades de manzano, peral, ciruelo, cerezo, melocotonero y albaricoquero. CIFAED, elaborado a partir de [www.viveros-orero.com](http://www.viveros-orero.com)

- Manual de Producción Ecológica de Frutales. CIFAED.

- Asesoría telefónica a 3 productores ecológicos de Órgiva sobre identificación y tratamiento enfermedad cítricos.

- Asesoría telefónica productor ecológico de Bérchules sobre fertilización en horticultura ecológica, información productos fertilizantes, evaluación resultados análisis de plan de fertilización de los productores ecológicos de Bérchules, información sobre productos comerciales fertilizantes ecológicos y subvenciones agroambientales.

- Asesoría telefónica productora ecológica de Lobras sobre viveros ecológicos y enfermedades y plagas de frutales

- Asesoramiento vía mail productora ecológica de Órgiva sobre análisis de suelos:

- Asesoramiento telefónico a productora ecológica de Turón sobre control de Tuta.

- Asesoramiento telefónico a productora ecológica de Cádiar sobre control de pulgón en frutales.

- Asistencia vía email productor de Nevada sobre control ecológico de carpocapsa en manzano.
- Asistencia vía email a productora ecológica de Nevada sobre control ecológico de carpocapsa.
- Asistencia vía email a productor ecológico de La Taha: enviamos varios documentos con información sobre frutales:
  - Organic culture of bramble fruits. ATTRA Appropriate Technology Transfer for Rural Areas
  - Cubiertas vegetales en frambueso. Instituto de Investigaciones Agropecuarias, Centro Regional de Investigación Quilamapu, Chile.
  - Fertilización con compost y lupino en frambueso. Facultad de Ciencias Biológicas, Lima. Perú.
  - Producción de pequeños frutos del bosque.
  - Pulgones en frambuesos. Facultad de Ciencias. Universidad de Salamanca
- Asistencia vía email Rosie Kay (Pampaneira): enviamos varios documentos con información sobre frutales:
  - El cultivo de frutales en producción ecológica. CAAE
  - La citricultura ecológica. Junta de Andalucía.
- Asistencia vía email Ignacio Molina (Pampaneira): enviamos varios documentos con información sobre frutales:
  - El aclareo del fruto del kiwi. Principado de Asturias, Consejería de Medio rural y Pesca
  - Técnicas de cultivo del kiwi. SERIDA
  - La polinización del kiwi. CIATA. Centro de Investigación Aplicada y Tecnología Agroalimentaria
  - Diferentes tratamientos hídricos del kiwi. Principado de Asturias, Consejería de Medio rural y Pesca
  - Suelo y abonado kiwi CIATA. Centro de Investigación Aplicada y Tecnología Agroalimentaria
  - Esquema básico de control ecológico de tigre del peral *Stephanitis pyri* CIFAED
  - Esquema básico de control ecológico de carpocapsa manzano y peral. CIFAED

### **Elaboración y transferencia de material divulgativo y formativo adaptado a cada**

#### **Caso**

Juan Manuel Arcos, investigador del CIFAED, elaboró material divulgativo para las jornadas de formación y las visitas realizadas a los productores/as del sector hortofrutícola ecológico.

Todo el material elaborado y transferido aparece en los distintos apartados en los que se especifican las asistencias técnicas y las jornadas de formación realizadas.

#### **D. FORMACIÓN.**

##### **Jornada "Citricultura ecológica", El Padul**

El 25 de junio el CIFAED y el IFAPA de Chipiona organizaron, en colaboración con el IFAPA de Camino de Purchil, la jornada "Citricultura Ecológica".

Esta jornada contó con el apoyo del GDR Aprovalle-Temple-Costa y tuvo lugar en su sede, ubicada en El Padul, Valle de Lecrín.

A esta jornada, asistieron 36 productores/as de Órgiva, El Padul, Cónchar, Dúrcal, Los Guájares, Granada, Melegís, Lecrín, Albuñuelas, Fuente Palmera, Palma del Río y Las Gabias.

El programa de la jornada fue el siguiente:

10:00- 14:00 h:

- Manejo biodiversidad en cítricos
- Fertilización
- Plagas y enfermedades

16:00- 18:00 h:

- Mesa redonda Economía y comercialización: Profesionales y expertos del sector y experiencias prácticas.

Para el contenido de la mañana se contó con la ponencia de Alfons Domínguez Gento. Investigador del IVIA (Instituto Valenciano de Investigaciones Agrarias)

Para las experiencias prácticas de la tarde se contó con la presencia de:

- José Roldán, técnico de CANLA, S.C.A. (Cooperativa Agraria Naranjera de Los Alcores) con 345 socios, 21 en ecológico y 26 en reconversión. Esta cooperativa cuenta con una fábrica de pulpas y concentrados, fábrica de zumos, almacén de frutas y productos hortofrutícolas, cámaras de congelación...
- Antonio Adame Correderas: citricultor ecológico de Fuente Palmeras y director de la empresa familiar BioCarrolo, empresa productora y comercializadora de frutas ecológicas: membrillo, naranja, granada, aceituna de mesa, así como también de huevos y aceite de oliva.

A los asistentes se les proporcionó una copia del boletín de la Consejería de Agricultura y Pesca "La citricultura ecológica" de Alfons Domínguez y un listado de artículos sobre citricultura ecológica.

**Foto:** Ponencia de Alfons Domínguez.



**Foto:** Mesa redonda de experiencias.



### **Jornada "Reconversión a la horticultura ecológica", Cádiar**

La jornada "Reconversión a la horticultura ecológica", se realizó el 24 y 25 de octubre en el municipio Cádiar.

Esta jornada fue organizada por el CIFAED y el IFAPA de Camino de Purchil, con el apoyo de la Mancomunidad de los municipios de la Alpujarra.

A esta jornada, asistieron 60 productores/as de El Padul, El Morche, Bérchules, Juviles, Alcutar, Granada, Lobras, Cádiar, Dúrcal, Rincón de la Victoria, Mecina Bombarón, Vélez Málaga, Yegen, La Taha, Mecina Fondales, Murtas, Narila y Bubión.

Esta jornada tuvo una parte teórica el 24 de octubre con dos sesiones, una por la mañana y otra por la tarde.

El programa de esta jornada fue:

10:00- 14:00 h:

- Situación Actual del cultivo de hortícolas ecológicas
- Normativa, certificación y ayudas
- Análisis económico de cultivos ecológicos

16:30-20:00 h:

- Manejo de suelo. Riego y fertilización
- Asociaciones y rotaciones de cultivo
- Control de plagas y enfermedades

Para las ponencias de la mañana se contó con Antonio Alonso, investigador del CIFAED y con Eva Garrido, asesora de la Secretaría General del Medio Rural Y Producción Ecológica.

Para las ponencias de la tarde se contó con Jesús Ariza, horticultor ecológico y asesor en horticultura ecológica.

El 25 de octubre se realizó una visita a varias fincas de Cucho Verde S.L., comercializadora de productos ecológicos: hortalizas, cítricos y subtropicales. Esta empresa cuenta con un almacén para el manipulado de las frutas y hortalizas en Motril y trabaja con productores ecológicos de la Costa de Granada, de Albuñol, Alpujarra granadina, Altiplano granadino y Vélez-Málaga.

El material que dimos a los asistentes fue:

- Información de jornadas sobre producción ecológica en la alpujarra.
- Rotaciones y asociaciones en agricultura Ecológica. Medidas preventivas de control de plagas y Enfermedades. Gloria Guzmán y Antonio Alonso.
- El cultivo de hortalizas en agricultura ecológica. Antonio Alonso y Gloria Guzmá

**Foto:** Ponencia de Jesús Ariza.



**Foto:** Ponencia de Antonio Alonso.



**Foto:** Ponencia de Eva Garrido.



**Foto:** Visita fincas de horticultura ecológica con Paco Sánchez.



## **APOYO A PROYECTOS PILOTOS**

A raíz de la primera reunión mantenida con los agricultores convencionales interesados en realizar la conversión de Bérchules, Alcutar y Juviles, se mantuvo el contacto con varios de los productores que asistieron sirviendo de nexo con el nuevo Grupo de Trabajo que se fue creando en esta zona. Fue a través de estos agricultores la priorización de actuaciones de apoyo por parte de la investigadora presente en la Alpujarra.

A continuación se muestran las actividades realizadas específicamente para dar apoyo en los procesos de conversión de este Grupo de Trabajo, más allá de la asistencia técnica que se dió de manera individual a los productores, que aparece en los puntos anteriores.

## **E. FORMACIÓN**

### **Jornada "Principios de la horticultura ecológica", Bérchules.**

El 13 de marzo el CIFAED, con el apoyo de AGROCOLOR, organizó una jornada de "Principios de la horticultura ecológica" en el ayuntamiento de Bérchules.

A esta jornada, asistieron los 16 productores Bérchules, Alcutar, Juviles con los que ya se mantenía un contacto permanente y se abrió a otros productores interesados, asistiendo 8 productores más de Pampaneira, Pitres y Bérchules.

Se contó con dos ponencias: Paco Cantón. Productor ecológico y Jorge Álvarez, ingeniero agrónomo y técnico de AGROCOLOR.

En esta jornada se profundizó en algunos conceptos del manejo técnico de hortalizas en ecológico y se abordó la problemática socioeconómica de la producción agraria y la búsqueda de alternativas en la producción ecológica en organización y comercialización.

Así mismo se establecieron actividades de seguimiento y formación de las producciones de los asistentes Lara Román y con Juan Manuel Arcos del CIFAED.

Dimos documentación en relación a la horticultura ecológica:

- Fichas ciclo y tratamientos de rosquilla gris, mosca blanca, eliothis, pulgón, mosca de la fruta y carpocapsa. CIFAED.
- El cultivo de hortalizas en producción ecológica. CAAE.
- Ficha ciclo de spodoptera. Dpto. Protección Vegetal. ICIA y Centro Superior Ciencias Agrarias, Univ. La



Laguna.

- Ficha ciclo de tuta. Servicio técnico de agricultura y desarrollo rural, cabildo de Tenerife.
- Ficha Patenk-PK. Casa Kali.

Así mismo llevamos documentación de fruticultura ecológica ya que algunos de los asistentes tenían hortícolas y frutales:

- Manual de Producción Ecológica de Frutales. CIFAED.
- Mosca de la fruta. CIFAED.

**Foto:** Jornada de “Principios de la horticultura ecológica”



## **F. PLAN DE FERTILIZACIÓN**

Se realizaron recogidas de muestras de suelo de 0-25 y de 25-50 cm del Grupo de Trabajo de productores así como los datos de los productores para su tramitación en el laboratorio agroalimentario de Atarfe a los que la investigadora llevó las muestras para su análisis.

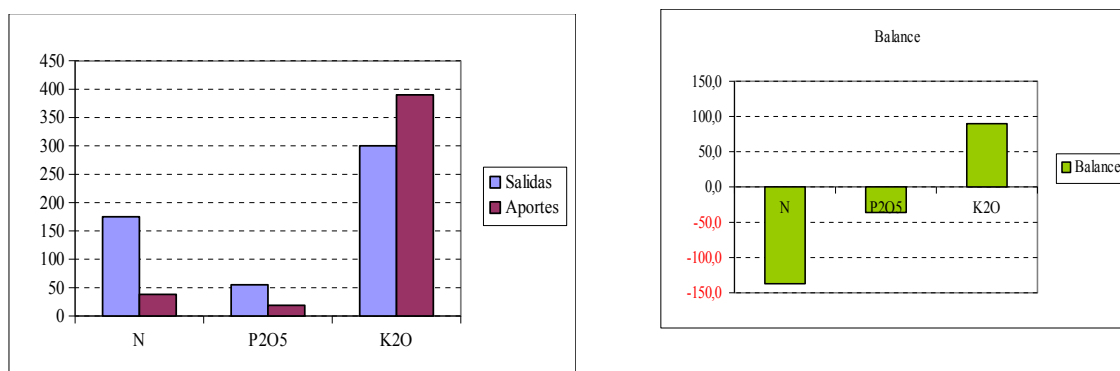
Determinaciones que se realizaron:

CALCIO DE CAMBIO  
CALIZA ACTIVA  
CARBONATOS  
CAPACIDAD DE INTERCAMBIO CATIONICO  
FÓSFORO ASIMILABLE  
MAGNESIO DE CAMBIO  
MATERIA ORGÁNICA OXIDABLE  
NITRÓGENO TOTAL  
pH 1/2,5  
pH EN CIK

POTASIO ASIMILABLE
POTASIO DE CAMBIO
SODIO DE CAMBIO
TEXTURA ARCILLA
TEXTURA ARENA
TEXTURA LIMO

Una vez que se tuvieron los resultados de los análisis el investigador especializado en horticultura ecológica Antonio Alonso realizó un plan de fertilización con distintas alternativas para producción ecológica de tomates que fueron posteriormente discutidas con el Grupo de Trabajo.

**Figuras 2 y 3: Cálculos para el Plan de Fertilización del Grupo de Trabajo de horticultura ecológica.**



Fuente: Elaboración CIFAED.

## **G. ORGANIZACIÓN**

Se traslada a la investigadora la necesidad de organizarse a nivel de Grupo de Trabajo con una estructura más estable. Esto hace que la investigadora comience a recopilar información sobre formas jurídicas existentes para ver su adecuación a la forma de organización interna escogida por los productores.

## **F. REVISIÓN Y VALIDACIÓN PARTICIPATIVA LÍNEAS DE ACCIÓN FUTURAS**

El día 9 de diciembre a las 19.30 de la tarde se organizó una reunión en el ayuntamiento de Bérchules con el Grupo de Trabajo con varios objetivos:

- Realizar una evaluación de cómo había ido el año a nivel productivo, económico y de comercialización con las hortalizas en producción ecológica.

- Realizar una revisión y validación de las líneas de trabajo a abordar el año que viene para fortalecer el sector.
- Avanzar en el proceso de organización del Grupo de Trabajo.
- Realizar una identificación de variedades locales por parte de los productores: judías y garbanzos.

A esta reunión asistieron 13 productores ecológicos de Bérchules, Alcutar y Juviles del Grupo de Trabajo.

**Tabla 5: DAFO participativa elaborada en al reunión de evaluación del Grupo de Trabajo de horticultura ecológica de La Alpujarra.**

DEBILIDADES/AMENAZAS	FORTALEZAS/OPORTUNIDADES
Muchas problemas con la Tuta pero de manera puntual, dicen que menos que en otras zonas	Este año se ha ampliado el tiempo de recolección
Problemas de ceniza ( hongos)	Han obtenido más calidad y más kilos que en sus producciones en convencional
Problemas con semilleros ( Ortoplan) , plantas con phytophthora, se les ha llamado y los semillero son contestan (uno de los productores)	Se encuentran más formados a nivel técnico
Se han encontrado con peritos de casas comerciales que asesoran pero no saben realmente	
PROCAM no ha mantenido su palabra en cuanto a los precios , han tenido problemas con ellos y muchos han dejado de venderlos y han vendido por otros canales	
Todavía les falta formación	

Fuente: Elaboración propia.

Todos los productores plantaron ese primer año tomate, sólo uno de ellos , plantó tomate y judía ese año.

Todos sembraron lenteja moruna como abono verde. Lo compraron a un productor de Cádiar.

Piensan el año que viene plantar tomate de nuevo.

Se decide introducir rotaciones con nuevos cultivos en el 2011, en el 2010 se quiere seguir con . Abono verde-tomate –abono verde-

En la evaluación de las líneas de trabajo prevista para el año siguiente se plantean varias acciones específicas en el marco de la asistencia técnica prevista para el año que viene:

- Realizar una recopilación de las distintas experiencias de control de la tuta realizada por los distintos productores ecológicos de la zona.
- Recopilar las nuevas informaciones que están surgiendo del control ecológico de la Tuta
- Realizar una sesión de ciclo biológico, seguimiento y control de la tuta en Bérchules.

- Realiza estudio técnico de qué variedades de tomate serían las más adaptadas a esta zona.

En esta reunión se les da esta información complementariamente:

- Programa de jornadas de frutales y almendro previstos.
- Contacto del técnico de UTDLT experto en cooperativas y del ALPE del ayuntamiento de Bérchules experta en asociaciones.
- Información sobre posibilidad de formación en poda de frutales en un curso con el IFAPA previsto en LA Alpujarra.

**Foto:** curso de poda de frutales en La alpujarra, IFAPA. **Foto:** Reunión evaluación con Grupo de Trabajo del sector hortofrutícola ecológico de la Alpujarra



A continuación se muestra el cuadro de acciones validado con la asociación.

Posteriormente a su elaboración se comunica al CIFAED su próximo cierre en diciembre del 2009 y la formación de un nuevo centro de producción ecológica en Granada, de tal manera que la investigadora incluye este nuevo centro como uno de los posibles agentes clave que continúe con el apoyo a este sector para el periodo 2010-2013. El cuadro que se muestra a continuación incluye a este nuevo agente clave del que en ese momento no se conocía el nombre concreto ni la configuración exacta de su personal.

**Tabla 6: Líneas de acción elaboradas para el periodo 2010-2013.**

Sector	PRODUCTOS HORTOFRUTÍCOLAS ECOLÓGICOS	REALIZACIÓN	PERIODO DE REALIZACIÓN
A.	Ampliación establecimiento contacto con productores/as, asociaciones de productores de la comarca y agentes clave	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010-2013
B.	Ampliación organización participativa de reuniones con productores/as ecológicos o interesados en la producción ecológica	Centro Andaluz de Producción Ecológica, ayuntamientos, productores/as	2010-2013
C.	<b>Ampliación ASISTENCIA TÉCNICA</b>		
	Asistencia técnica en finca	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010-2013
	Asistencia técnica en finca vía telefónica y vía email	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010-2013
	Elaboración y transferencia de material divulgativo y formativo adaptado a cada caso	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010-2013
D.	<b>PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN</b>		
	<b>VARIEDADES LOCALES</b>		
	Recuperación y evaluación participativa variedades locales	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as	2010
	Reproducción variedades locales	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as	2010-2013
	Conservación in situ y en banco de semillas variedades locales caracterizadas	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as, ayuntamiento	2011-2013
	Arboretum in situ y ex situ variedades locales caracterizadas	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as, ayuntamiento	2011-2013
	Puesta en valor de las variedades tradicionales: difusión del consumo de este producto ecológico a nivel de restauración, tiendas especializadas, mercado ecológico, elaboración participativa catálogo de variedades locales	Centro Andaluz de Producción Ecológica, Secretaría General del Medio Rural y la Producción Ecológica (CAP), GDR	2011-2013
	Generar empresas de producción ecológica de semilla y viveros de variedades tradicionales	Centro Andaluz de Producción Ecológica, Secretaría General del Medio Rural y la Producción Ecológica (CAP), GDR	2011-2013
E.	<b>FORMACIÓN</b>		
	Jornada "Reconversión a la fruticultura ecológica de regadío", Bérchules	Centro Andaluz de Producción Ecológica, ayuntamiento	2010
	Curso hortofruticultura ecológica	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010
	Programa incorporación de jóvenes a la hortofruticultura ecológica	Centro Andaluz de Producción Ecológica, ayuntamientos	
	<i>Reuniones informativas</i>	Centro Andaluz de Producción Ecológica, ayuntamiento	
	<i>Diseño de visitas a fincas</i>	Centro Andaluz de Producción Ecológica, ayuntamiento	
	<b>APOYO A PROYECTOS PILOTO</b>		
F.	<b>ORGANIZACIÓN/COMERCIALIZACIÓN</b>	Productores/as	2010
	Reunión sobre asociacionismo y cooperativismo	Centro Andaluz de Producción Ecológica, ALPE ayuntamiento, CADE, productores	2010
	Formación Asociación de horticultura ecológica en La Alpujarra	Centro Andaluz de Producción Ecológica, Productores/as	
	<i>Transferencia modelos estatutos</i>	ALPE ayuntamiento Bérchules	2010
	<i>Elaboración de estatutos</i>	Productores/as	2010
	<i>Formación junta directiva</i>	Productores/as	2010
	Recopilación producción estimativa de hortalizas y variedades de cada socio/a	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010
	Estudio técnico posibilidades de acopio y clasificación	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as	2010
	Diseño participativo de alternativas de acopio y clasificación conjunta	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as	2010
	Estudio de mercado hortalizas	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as	2010
	Visitas experiencia de comercialización	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as	2010-2012
	Diseño participativo de alternativas de comercialización conjunta	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as	2010
G	<b>FORMACIÓN</b>		
	Jornada de control de tuta absoluta en producción ecológica	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as	2010
H	<b>ENSAYOS PARTICIPATIVOS</b>		
	Ensayo participativo de adaptación de variedades de tomate en la zona	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as	2010-2012
F.	<b>REVISIÓN Y VALIDACIÓN PARTICIPATIVA LÍNEAS DE ACCIÓN FUTURAS</b>	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as	2010-2013
	Reunión para revisión y validación participativa líneas de acción futuras		2010-2013

Fuente: Elaboración propia.

### **2.3.LÍNEAS DE ACCIÓN 2010**

A pesar del cierre del CIFAED en diciembre del 2009, la investigadora decide continuar con el apoyo al sector mientras que intensifica la transferencia de información con dos objetivos clave:

- Intensificar la transferencia de herramientas al Grupo de Trabajo de este sector para fortalecer el proceso de organización interna que como grupo se había estado trabajando durante el 2009.
- Estudiar la posibilidad de apoyos puntuales para este Grupo y para el sector en general por parte de otros agentes con los que se había trabajado en este sector tanto a nivel comarca como a nivel provincial

#### **Actividades realizadas**

- Se informa telefónicamente de la nueva situación a los distintos/as productores/as a los que se les estaba acompañando en los procesos de transición agroecológicos iniciados.
- Se continúa la asistencia técnica vía telefónica y vía email a los productores/as hasta abril del 2013 mes en que cierran las instalaciones del centro.
- Se reelabora y se realiza la transferencia del Plan de Acción 2010-2013 a agentes clave de la comarca y a nivel provincial

Este Plan de Acción se transfiere a los siguientes agentes en reuniones que se realizan durante los meses de febrero y marzo del 2010:

- DGPE de la Junta de Andalucía
- GDR de la Alpujarra de Granada
- UTEDLT Cádiz
- OCA
- Se mantienen diversas reuniones con la parte del equipo del CIFAED y del CAFAGE que iba a ser reasignado para dar apoyos puntuales al sector ecológico de la Alpujarra.

En estas reuniones se realiza una revisión del Plan de Acción previsto para el periodo 2010- 2013 identificando aquellas líneas de acción a las que se iba a poder seguir apoyando desde el nuevo centro creado.

- Se mantiene una reunión con el ayuntamiento de Nevada para informar de la situación después del cierre del CIFAED y pedir apoyos para los Planes de Acción elaborados participativamente en los distintos sectores productivos y de transformación entre ellos el olivarero y el sector de la oleicultura ecológica. Este ayuntamiento nos transmite su interés en seguir apoyando la producción ecológica, en concreto en los

pequeños frutos en su municipio y al sector joven en horticultura ecológica.

- Se mantiene la organización de la jornada prevista de fruticultura para el sector.

### **Jornada "Reconversión a la Fruticultura ecológica", Bérchules**

La Jornada de fruticultura ecológica se celebró el día 28 de enero en el ayuntamiento de Bérchules.

Esta jornada fue organizada por la investigadora con la colaboración del ayuntamiento de Bérchules.

Esta jornada se orientó a los productores ecológicos y/o futuros productores ecológicos interesados en iniciar, continuar y/ o especializarse en el sector de la fruticultura ecológica. Se ofertó a todos los municipios de la Comarca Alpujarra-Valle de Lecrín de Granada y la comarca de La Alpujarra de Almería y a las diferentes organizaciones sociales del sector

A esta jornada, asistieron 27 productores/as de Bérchules, Juviles, Alcutar, Lobras, Cádiar, Dúrcal, Busquistar y Pampaneira.

Esta jornada constó de dos sesiones, una por la mañana y otra por la tarde.

#### **CONTENIDOS:**

9:30h: Situación actual CIFAED. Presentación Plan hortofruticultura ecológica 2010-2013. Información jornadas relacionadas.

10:00h: Plantación y diseño.

11:00h: Manejo del suelo. Riego y fertilización.

12:00h: Manejo de biodiversidad. DAFO variedades locales.

13:00h: Control de plagas y enfermedades.

14:00h: Costes.

16-18:00: Mesa redonda, aspectos económicos y de comercialización.

Para las ponencias de la mañana se contó con Juan Manuel Arcos, investigador del CIFAED y con Lara Román investigadora del CIFAED.

Durante esta sesión de la mañana Lara Román explicó la nueva situación acontecida por la cual se había cerrado el centro del CIFAED, confirmó la celebración de las jornadas previstas para principios de ese año y su disposición a buscar apoyos para el Plan para el sector hortofrutícola ecológico de la comarca entre organismos y administraciones comarcales y provinciales.

Para la mesa redonda se contó con Antonio Adame, productor y comercializador-exportador ecológico de Córdoba y Sebastián Marín, productor y comercializador en el mercado interno ecológico e Almería.

El material que se dio a los asistentes fue:

- Información de jornadas sobre producción ecológica en la Alpujarra.

- Información “Ayudas a la mejora e innovación en la distribución de productos ecológicos” de la Junta de Andalucía.
- Modelo de solicitud para actividades de formación del IFAPA
- Listado productos para control ecológico de la mosca de la fruta. CIFAED
- Esquema básico de control ecológico de carpocapsa manzano y peral. CIFAED
- Esquema básico de control ecológico de pulgón en manzano. CIFAED
- Diseño de plantación de frutales. CIFAED.
- variedades y recolección pera, manzano, cerezo, ciruelo, melocotonero y albaricoque. CIFAED.
- Hoja divulgativa manejo Kiwi. CIATA.
- Cultivo Kiwi. SERIDA.
- dossier “Buenas prácticas en Producción Ecológica, Cultivo de Frutales”. Antonio M. Alonso y Juan M. Arcos del Ministerio de Medio Ambiente y medio rural Y Marino.
- Dossier el uso de abonos verdes
- manejo de malezas
- La vida en el suelo
  - Setos vivos y Xerojardineria.

**Foto:** Reflexión participativa sobre variedades locales de frutales en La Alpujarra **Foto:** Ponencia de Juanma Arcos

locales de frutales en La Alpujarra



**- Se realiza una reunión con el Grupo de Trabajo sobre alternativas de organización.**

El 23 de febrero se mantiene una reunión para debatir los aspectos de organización del Grupo de Trabajo formado por productores de Juviles, Alcutar y Bérchules.

La investigadora organiza la presentación de distintas formas jurídicas a la asociación por parte del CADE y del ALPE de Bérchules.



Una vez realizadas se mantiene una reunión en la que el Grupo de Trabajo decide constituirse como asociación: Asociación de productores ecológicos de la Alpujarra.

Foto: ponencia del técnico del CADE sobre cooperativa



Foto: Momento de decisión de constitución de Asociación por parte del Grupo de Trabajo



# **ANEJO 9.**

# **SECTOR LEÑOSOS DE SECANO.**

## SECTOR VITIVINÍCOLA y DEL ALMENDRO ECOLÓGICO

A raíz de las diversas visitas realizadas a campo y las reuniones organizadas con distintos actores de la comarca surgió la necesidad de trabajar el sector vitivinícola y el sector de la almendra ecológica en la Alpujarra.

En relación a esta necesidad se trabajó con grupos de productores/as y con bodegas de la comarca de los municipios de Nevada, Lobras, Cádiar, Murtas, Turón y Torvizcón.

En las actividades realizadas para estos sectores han participado<sup>1</sup> 23 productores/as.

**Foto: Bodega ecológica en Nevada**



**Foto: Almendros en la Contraviesa**



A continuación se muestra un cuadro resumen de las actividades realizadas para este sector.

**Tabla 1: Cuadro resumen de actividades realizadas para el sector vitivinícola ecológico y del almendro ecológico.**

	2008									2009												2010				
	AB	MY	JN	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB	MZ	AB	MY	JN	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB	MZ	AB	
Reuniones presentación con agentes clave																										
Reuniones participativas con agentes clave																										
Diagnósticos en finca																										
Asistencia técnica en campo																										
Asistencia técnica vía email y telefónica																										
Jornadas de formación																										
Reuniones de seguimiento, coordinación y devolución																										

Fuente: Elaboración propia.

1 Se ha contabilizado esta participación de manera neta, es decir, aunque los/as productores/as hayan participado en más de una acción sólo se les ha contabilizado una vez.

## **1. LIMITANTES Y POTENCIALIDADES:**

El trabajo con estos dos cultivos comienza en el 2008 pero de manera puntual en las asistencias en finca realizadas y es a finales del 2008 que se comienza a trabajar de manera coordinada en la transición de estos cultivos leñosos.

Es por ello que principalmente se recogen a lo largo del año principalmente problemáticas de aspectos técnico sobre nutrición de los cultivos y control de plagas y enfermedades, no habiéndose realizado un DAFO participativo hasta finales del 2008, el cuál se presenta más adelante.

## **2. LÍNEAS DE ACCIÓN**

### **2.1. LÍNEAS DE ACCIÓN 2008:**

A continuación se plasma en un cuadro las líneas de acción establecidas para el año 2008, las dos primeras (A y B) forman parte de la fase preliminar.

**Tabla 2: Líneas de acción del sector vitivinícola ecológico y del almendro ecológico realizadas durante el año 2008.**

<b>Sector</b>	<b>VITIVINICULTURA Y ALMENDRO ECOLÓGICO</b>	<b>REALIZACIÓN</b>	<b>PERIODO DE REALIZACIÓN</b>
<b>A.</b>	Establecimiento contacto con productores/as, bodegas de la comarca y agentes clave	CIFAED	2008-2009
<b>B.</b>	Organización participativa de reuniones con productores/as ecológicos o interesados en la producción ecológica	CIFAED, ayuntamientos, productores/as	2008-2009
<b>C.</b>	<b>ASISTENCIA TÉCNICA</b>		
	Diagnóstico en finca	CIFAED	2008-2009
	Asistencia técnica en finca, vía telefónica y vía email	CIFAED	2008-2009
	Elaboración y transferencia de material divulgativo y formativo adaptado a cada caso	CIFAED	2008-2009
<b>D.</b>	<b>CONSULTA SOBRE EL REGLAMENTO DE PRODUCCIÓN DE VINO ECOLÓGICO.</b>		
	Encuesta sobre futuro reglamento de la UE para la producción de vino ecológico	CIFAED, productores/as, bodegas, proyecto ORWINE	
<b>E.</b>	<b>ELABORACIÓN PARTICIPATIVA LÍNEAS DE ACCIÓN FUTURAS</b>		
	Reunión para revisión y validación participativa líneas de acción futuras	CIFAED, productores/as, bodegas	2008-2009

Fuente: Elaboración propia.

### **A. Establecimiento contacto con productores, asociaciones de productores de la comarca y agentes clave.**

- Reunión con el alcalde del municipio de Torvizcón (mayo).

En esta reunión de presentación se decidió organizar un encuentro con productores/as del municipio para desarrollar los puntos en las que éstos requieren el apoyo del CIFAED.

- Reunión en el ayuntamiento de Lobras (mayo).

A esta reunión de presentación asistieron la alcaldesa de Lobras, el ALPE<sup>2</sup> de Lobras y 9 productores/as del municipio certificados y no certificados en ecológico. Realizamos una rueda de presentación con un esbozo

<sup>2</sup> Agente Local de Empleo

de las producciones y problemáticas de cada participante. Reflexionamos conjuntamente sobre el sector ecológico y sus posibilidades en el municipio y a nivel comarcal. Establecimos fechas de visitas a las fincas de los productores/as. Vimos las posibilidades de espacio de trabajo cuando se visite el municipio.

#### Reuniones con el equipo del CIFAED (mayo)

Durante esta fase se realizaron reuniones con el personal técnico del CIFAED que había realizado trabajos anteriores en la comarca de La Alpujarra para transferencia de información y contactos.

#### - Reunión ADR<sup>3</sup> en Órgiva (julio).

En esta reunión de presentación se organizó un encuentro con el ADR para desarrollar los puntos en los que puede haber un apoyo mutuo entre los organismos.

### **B. Organización participativa de reuniones con productores/as ecológicos o interesados en la producción ecológica**

#### - Reunión en el ayuntamiento de Nevada (mayo)

A esta reunión de presentación asistieron el alcalde de Nevada, el concejal de Mairena y 15 productores/as del municipio, certificados y no certificados en producción ecológica. Realizamos una rueda de presentación con un esbozo de las producciones y problemáticas de cada participante. Reflexionamos conjuntamente sobre el sector ecológico y sus posibilidades en el municipio y a nivel comarcal.

Se establecieron fechas de visitas a las fincas de los productores/as.

#### - Reunión con productores/as del municipio de Torvizcón (junio)

Asistieron la concejala de cultura del ayuntamiento y 6 productores/as del municipio certificados y no certificados en producción ecológica. Realizamos una rueda de presentación con un esbozo de las producciones y problemáticas de cada participante. A continuación se estuvo explicando el apoyo que el CIFAED podía prestar a los/as productores/as. Se reflexionó conjuntamente sobre el sector ecológico y sus posibilidades en el municipio y a nivel comarcal.

Se establecieron fechas de visitas a las fincas de

los/as productores/as

---

3 Asociación de Desarrollo Rural

**REUNIÓN**  
**DIRIGIDA A**  
**INTERESADOS/AS EN**  
**LA PRODUCCIÓN**  
**ECOLÓGICA EN EL**  
**MUNICIPIO DE**  
**TORVIZCÓN.**

**LUGAR:** CASA DE LA  
CULTURA, TORVIZCÓN  
**FECHA:** 19 DE JUNIO 2008  
**HORA:** 19,00  
**ORGANIZA:**

AYUNTAMIENTO DE TORVIZCÓN Y



### Reunión concejala de Torvizcón.(agosto)

Retomamos la organización de una reunión en inglés con ingleses de Torvizcón interesados en la agricultura ecológica.

### - Reunión con productores/as del municipio de Torvizcón de habla inglesa.(octubre)

Esta reunión se realizó en inglés a petición de la concejala del ayuntamiento para productores que no entendían castellano residentes en el municipio. Asistieron la concejala de cultura del ayuntamiento y 5 productores/as del municipio no certificados en producción ecológica. Se realizó una rueda de presentación con un esbozo de las producciones y problemáticas de cada participante. A continuación estuvimos explicando el apoyo que el CIFAED podía prestar a los/as productores/as y en qué consistía la producción ecológica (fundamentalmente en cuanto a normativa, certificación,...). Se reflexionó conjuntamente sobre el sector ecológico y sus posibilidades en el municipio y a nivel comarcal y establecimos fechas de visitas a las fincas de los productores/as.

Se les dio varios materiales en inglés relacionados con el sector ecológico.

- Boletín de olivicultura ecológica
- Listado de organismos de certificación
- Documento de pasos para la certificación
- Trampeo de la mosca del olivo

**REUNIÓN**  
**DIRIGIDA A**  
**INTERESADOS/AS EN**  
**LA PRODUCCIÓN**  
**ECOLÓGICA.**

**LUGAR:** CASA DE LA  
CULTURA, TORVIZCÓN  
**FECHA:** 7 DE OCTUBRE 2008  
**HORA:** 17.00  
**ORGANIZA:**

AYUNTAMIENTO DE TORVIZCÓN Y



### Reunión ayuntamiento Laroles (octubre)

El objetivo fue tratar la problemática de la viticultura en el municipio.

Esta reunión se realizó con el alcalde del municipio de Nevada y la investigadora. Se comentó la problemática transmitida por algunos viticultores y bodegueros de la no inclusión del municipio de Nevada en la asociación Contraviesa Alpujarra. Desde el ayuntamiento se expresó el apoyo para lo que fuera necesario en la búsqueda de una solución

### Reunión telefónica con un ex-técnico de la OCA de Cádiar. (noviembre)

Dada la imposibilidad de realizar una reunión en persona tuvimos una reunión telefónica con uno de los técnico de la OCA de Cádiar que más había apoyado al sector vitivinícola de la Alpujarra y un gran

conocedor del mismo según muchos productores de esta comarca.

El objetivo de esta reunión fue tener una aproximación de la evolución en los últimos años del sector y para conocer la situación actual del sector vitivinícola en Granada ya que se estaba formando en aquel momento la VCPRD de Granada

### **C. ASISTENCIA TÉCNICA.**

#### **Diagnóstico en finca**

Se realizaron diagnósticos en finca de 15 productores/as interesados/as en realizar o avanzar en procesos de transición ecológica en viña o almendro de los municipios de Cádiar, Turón, Murtas, Lobras, Torvizcón y Nevada. Con productores/as con los que ya se había reunido la investigadora se comenzó complementariamente la asistencia técnica en campo. Estas visitas se realizaron en junio , julio y septiembre en los municipios de Cádiar, Lobras, Murtas y Turón, en julio y octubre en el municipio de Nevada y en agosto en Torvizcón

**Foto: Asociación de higueras y almendros ecológicos, Turón.** **Foto: Viñedo en la Contraviesa**



#### **Asistencia técnica en finca, vía telefónica y vía email**

Durante todo el año 2008 se mantuvo contacto telefónico y vía email para asistencias técnicas puntuales y organización de las actividades conjuntas.

Hemos realizado asistencia técnica a los 11 productores/as visitados de los cuáles 6 eran viticultores/as viticultores/as y a las 4 bodegas visitadas.

Esta asistencia ha abarcado aspectos técnicos del manejo vitícola si no también de otros cultivos presentes en las mismas, así como de aspectos de la legislación.

**Foto: Viñedos de productor ecológico de Murtas.**



**Foto: Bodega ecológica en Cádiz.**



### **Elaboración y transferencia de material divulgativo y formativo adaptado a cada caso**

A través de la asistencia técnica realizada en campo, vía email o telefónica se elaboró y transfirió la siguiente documentación:

- Documento viñedo ecológico de la Junta de Andalucía, elaborado por el CIFAED.
- Tratamientos nebrilla y cochinilla.
- Hoja del análisis y contacto laboratorio para identificación de deficiencias en la nutrición.
- Documento de proceso de certificación, pasos.
- Esquema de proceso de certificación.
- Listado de certificadoras.
- Tratamientos para el pulgón.
- Identificación y tratamiento de la yesca de la vid.

### **D. CONSULTA SOBRE EL REGLAMENTO DE PRODUCCIÓN DE VINO ECOLÓGICO.**

En los primeros meses del 2009 la Comisión Europea iniciaría los debates sobre el Reglamento de producción de Vino Ecológico. El proyecto ORWINE tenía previsto lanzar a la Comisión Europea una Recomendación sobre la producción de Vino Ecológico.



Antes de elaborar la versión final, desde proyecto ORWINE se quería recopilar las opiniones de las partes y sujetos interesados. Entre las acciones previstas se encontraba una encuesta, que fue ampliamente propuesta a todos los productores europeos a través de sus asociaciones.



En el caso de la Alpujarra de Granada la investigadora hizo llegar esta encuesta a los/as viticultores/as y bodegas ecológicas para posteriormente transferir sus opiniones a este proyecto.

### **E. ELABORACIÓN PARTICIPATIVA DE LÍNEAS DE ACCIÓN FUTURAS**

#### **Reunión sector vitivinícola ecológico de La Alpujarra**

Organizamos una reunión en Cádiar en noviembre invitando a todos/as los viticultores y elaborados de vino ecológicos presentes en la comarca. Asistieron 13 productores y bodegueros de Murtas , Cojáyár, Torvizcón, Lobras, Cádiar y Nevada.

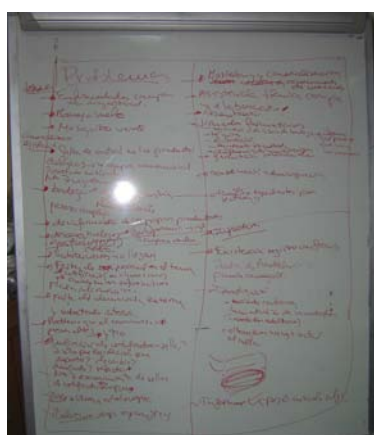
En esta reunión elaboramos de manera participativa un cuadro de los limitantes y las potencialidades de este sector en la comarca así como de las líneas de acción en las que los asistentes veían necesario un apoyo del CIFAED.

A continuación presentamos un cuadro DAFO donde se plasman las problemáticas y oportunidades identificadas en el diagnóstico participativo realizado en el 2008 del sector vitivinícola. Esta información varía en algunas cuestiones específicas entre unos municipios y otros. En este cuadro se ha intentado realizar una síntesis de todas ellas.

**Foto: viticultor de la Contraviesa**



**Foto: DAFO participativo realizado**



**Tabla 3: DAFO y propuestas del sector vitivinícola de La Alpujarra de Granada.**

	<b>Debilidades/amenazas</b>	<b>Fortalezas/oportunidades</b>	<b>Propuestas</b>
<b>Aspectos técnico-económicos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Enfermedades en campo no diagnosticadas.</li> <li>- Desconocimiento de control plagas y enfermedades.</li> <li>- Desconocimiento de manejo de suelo.</li> <li>- Desconocimiento de subvenciones para el sector.</li> <li>- No llegan subvenciones agroambientales.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tradición vitivinícola.</li> <li>- Existencia de variedades autóctonas que dar carácter propio al vino.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Asistencia directa en campo y en elaboración.</li> <li>- Jornadas formativas (cultivo ecológico del viñedo, legislación, elaboración ecológica de vinos, manejo libros de bodega).</li> <li>- Proyectos de investigación (alternativas al manejo actual del suelo en el viñedo en la comarca, identificación varietal del viñedo de la comarca).</li> </ul>
<b>Aspectos organización/legislación</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Proceso muy complejo burocrático para establecimiento de bodega y venta.</li> <li>- Mala información por parte de organismos certificadores.</li> <li>- Falta de personal en administración y organismos certificación para asistir a productores/as.</li> <li>- Debilidad de los municipios que no entren en la Asociación Contraviesa Alpujarra.</li> <li>- Desinformación por parte de los propios productores de la legislación.</li> <li>- Desconocimiento del proceso actual de vinos de calidad de Granada actual.</li> <li>- Se percibe mucha diferencia de organización del sector entre Granada y Almería, mucho más organizada.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Fortaleza de los municipios dentro de la asociación Contraviesa Alpujarra.</li> <li>- Apoyo de los ayuntamientos a su actividad.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Supervisión y coordinación de distintas administraciones presentes en el territorio.</li> <li>- Elaboración de registro unificado de actores del sector vitivinícola en la comarca.</li> <li>- Canal de información sobre vinos de calidad de Granada.</li> </ul>
<b>Aspectos comercialización</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Confusión del consumidor entre producto ecológico y convencional.</li> <li>- Competencia desleal venta de productos como ecológicos sin serlo.</li> <li>- Falta de mercado tanto interno y externo, más en el caso del externo.</li> <li>- Desconocimiento de idiomas para mercado externo.</li> <li>- Desconocimiento de validez sellos certificadoras españolas en el extranjero.</li> <li>- No poder poner en etiqueta Alpujarra para municipios fuera de asociación Contraviesa Alpujarra.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Producto de la Alpujarra (para asociación Contraviesa Alpujarra).</li> <li>- Intensa actividad en ferias.</li> <li>- Conocimiento de los productos en mercados externos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Jornada formativa: Información al consumidor del producto ecológico.</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia.

A raíz de estas problemáticas y potencialidades se organizaron de manera participativa varias acciones a lo

largo del año 2009, con los distintos agentes en el territorio.

## 2.2. LÍNEAS DE ACCIÓN 2009:

A continuación se muestran las líneas de acción elaboradas participativamente para el 2009.

**Tabla 4: Líneas de acción elaboradas 2009 sector vitivinícola y del almendro ecológico.**

Sector	VITIVINICULTURA Y ALMENDRO ECOLÓGICO	REALIZACIÓN
A.	Ampliación establecimiento contacto con productores/as, bodegas de la comarca y agentes clave	CIFAED
B.	Ampliación organización participativa de reuniones con productores/as y bodegas ecológicas o interesados en la producción y elaboración ecológica	CIFAED, ayuntamientos, productores/as
C.	<b>ASISTENCIA TÉCNICA</b>	
	Diagnóstico en finca	CIFAED
	Asistencia técnica en finca, vía telefónica y vía email	CIFAED
	Elaboración y transferencia de material divulgativo y formativo adaptado a cada caso	CIFAED
D.	<b>FORMACIÓN</b>	
	Jornada "Manejo del almendro ecológico"	CIFAED
E.	<b>ORGANIZACIÓN</b>	
	Elaboración de registro unificado de actores del sector vitivinícola en la comarca.	CIFAED
F.	<b>TRANSFORMACIÓN</b>	
	Recopilación información maquinaria transformación almendra	CIFAED
	Transferencia información maquinaria transformación almendra	CIFAED
G.	<b>REVISIÓN Y VALIDACIÓN PARTICIPATIVA LÍNEAS DE ACCIÓN FUTURAS</b>	
	Reunión para revisión y validación participativa líneas de acción futuras	CIFAED, productores/as, bodegas

Fuente: Elaboración propia.

A continuación se desarrollan las actividades realizadas en el año 2009 .

### **A. Ampliación contactos con productores, asociaciones de productores de la comarca y otros agentes claves.**

En esta etapa se mantienen muchas comunicaciones vía email y telefónica a través de las cuales se establece contacto con nuevos actores claves para el sector y se trabaja en la organización y coordinación de actividades:

- Productor ecológico para ponencia en Jornada de Almendro Ecológico en Cádiar.
- Asesora de cooperativa Crisol de Frutos Secos S.A.T. para ponencia en Jornada de Almendro Ecológico en Cádiar
- Comunicación productora de almendro ecológico de Granada para contacto de venta de almendra en Córdoba.

- Comunicación para recogida información sobre almendro ecológico en las Contraviesa (Alpujarra) con tres productores/as ecológicos.
- Comunicación con productor ecológico de almendra para ponencia para jornada del almendro ecológico en Cádiar (Alpujarra)
- Mancomunidad de municipios de la Alpujarra, Cádiar: petición espacio jornada almendro ecológico
- Taller de empleo de Lobras: información y recogida suscripciones jornada almendro ecológico Cádiar.
- Difusión jornada almendro ecológico en Cádiar: Por mail: a 60 productores/as ecológicos individuales o interesados, a 2 cooperativas ecológicas, a 2 asociaciones de productores ecológicos, a GDR Alpujarra de Granada, a 44 ayuntamientos y administraciones de la Alpujarra de Granada Por tlf: productores/as individuales, ALPES, técnicos de ayuntamientos, alcaldes.

### **B. Ampliación organización participativa de reuniones con productores/as ecológicos o interesados en la conversión a producción ecológica**

- Reuniones con el IFAPA, la mancomunidad de la Alpujarra y la gerencia del CIFAED

Para la organización y realización de las jornadas formativas durante el 2009 se realizaron reuniones de coordinación y transferencia de información entre Gloria Guzmán, gerente del CIFAED, la investigadora presente en la Alpujarra, el IFAPA y la mancomunidad de la Alpujarra.

### **C. ASISTENCIA TÉCNICA**

#### **Diagnóstico en finca, Asistencia técnica en finca, vía telefónica y vía email**

- Productores ecológicos de Murtas y Torvizcón: identificación daños por pulgón en almendro, tratamientos, procedimiento para análisis de suelo, recogida muestra, laboratorios, hojas de análisis y contactos.
- Comunicación con viticultor ecológico de Murtas sobre control ecológico de mosquito verde en higuera y en viña
- Asistencia vía email productora ecológica de Pampaneira envío de varios documentos sobre vid y almendro en producción ecológica.

#### **Elaboración y transferencia de material divulgativo y formativo adaptado a cada caso**

A través de la asistencia técnica realizada, se elaboró y transfirió documentación adaptada a cada productor con el que se colaboró:

El cultivo del almendro en producción ecológica. CAAE, El viñedo ecológico CIFAED. Junta de Andalucía, tratamiento para el pulgón en almendro, procedimiento para análisis de suelo y hojas de análisis.

#### **D. FORMACIÓN**

##### **Jornada "Manejo del almendro ecológico", Cádiar**

La jornada prevista fue pospuesta a ser realizada a principios del año 2010 para introducir prácticas de poda en ella.

#### **E. ORGANIZACIÓN**

La elaboración de un registro unificado de actores del sector vitivinícola de la comarca se inició durante este año 2009.

#### **F. TRANSFORMACIÓN**

Se comenzó la recopilación de información sobre maquinaria para el partido de la almendra adaptada a pequeñas producciones, así mismo se estuvieron haciendo gestiones con partidoras que pudieran ofrecer los servicios de descascarado de almendra ecológica a los productores de la Alpujarra. Todos los contactos realizados no veían posible ofrecer ese servicio a productores/as individuales en ecológico principalmente por el coste de la certificación en ecológico y de preparación de la maquinaria para el descascarillado separado en contraposición a los kilos de almendra ecológica que se ofrecía.

#### **G. REVISIÓN Y VALIDACIÓN DE LÍNEAS DE ACCIÓN FUTURAS**

A continuación se muestra el cuadro de acciones en el que se recoge las demandas, por parte de los productores/as, de actividades que fortalezcan el proceso de transición de este sector para los años 2010-2013.

Posteriormente a su elaboración se comunica al CIFAED su próximo cierre en diciembre del 2009 y la formación de un nuevo centro de producción ecológica en Granada, de tal manera que la investigadora incluye este nuevo centro como uno de los posibles agentes clave que continúe con el apoyo a este sector para el periodo 2010-2013. El cuadro que se muestra a continuación incluye a este nuevo agente clave del que en ese momento no se conocía el nombre concreto ni la configuración exacta de su personal.

**Tabla 5: Líneas de acción elaboradas 2010-2013 sector vitivinícola y del almendro ecológico.**

Sector	VITIVINICULTURA Y ALMENDRO ECOLÓGICO	REALIZACIÓN	PERIODO DE REALIZACIÓN
A.	Ampliación establecimiento contacto con productores/as, bodegas de la comarca y agentes clave	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010-2013
B.	Ampliación organización participativa de reuniones con productores/as y bodegas ecológicas o interesados en la producción y elaboración ecológica	Centro Andaluz de Producción Ecológica, ayuntamientos, productores/as	2010-2013
C.	<b>Ampliación ASISTENCIA TÉCNICA</b>		
	Diagnóstico en finca	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010-2013
	Asistencia técnica en finca y en bodega, vía telefónica y vía email	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010-2013
	Elaboración y transferencia de material divulgativo y formativo adaptado a cada caso	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010-2013
	<b>PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN</b>		
D.	Identificación varietal viñedos de la comarca	Secretaría General del Medio Rural y la Producción Ecológica (CAP), IFAPA	2010-2013
E.	Alternativas al manejo actual del suelo en el viñedo de la comarca	Centro Andaluz de Producción Ecológica, Secretaría General del Medio Rural y la Producción Ecológica (CAP)	2010-2013
	<b>FORMACIÓN</b>		
F.	<b>CURSOS</b>		
	Curso " Cultivo ecológico del viñedo"	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010
	Curso "Elaboración, calidad y comercialización de vinos ecológicos"	IFAPA	2010
	Curso de manejo de libros de bodega	OCA	2010-2013
G.	<b>JORNADAS</b>		
	Jornada "Manejo del almendro ecológico"	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010
	Jornada formativa "Información al consumidor de productos ecológicos"	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as, elaboradores/as	2010-2013
	<b>ORGANIZACIÓN</b>		
H.	Supervisión y coordinación de distintas administraciones presentes en el territorio.	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010-2013
I.	Actualización de registro unificado de actores del sector vitivinícola en la comarca.	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as, elaboradores/as	2010
H.	<b>REVISIÓN Y VALIDACIÓN PARTICIPATIVA LÍNEAS DE ACCIÓN FUTURAS</b>		
	Reunión para revisión y validación participativa líneas de acción futuras	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as, bodegas	2010-2013

Fuente: Elaboración propia.

### **2.3.LÍNEAS DE ACCIÓN 2010**

A pesar del cierre del CIFAED en diciembre del 2009, la investigadora decide continuar con el apoyo al sector mientras que intensifica la transferencia de información con el objetivo de estudiar la posibilidad de apoyos puntuales para estos sectores por parte de otros agentes con los que se había trabajado en este sector tanto a nivel comarca como a nivel provincial

#### **Actividades realizadas**

- Se informa telefónicamente de la nueva situación a los distintos/as productores/as a los que se les estaba acompañando en los procesos de transición agroecológicos iniciados.
- Se continúa la asistencia técnica vía telefónica y vía email a los productores/as hasta abril del 2013 mes en que cierran las instalaciones del centro.
- Se reelabora y se realiza la transferencia del Plan de Acción 2010-2013 a agentes clave de la comarca y a nivel provincial

Este Plan de Acción se transfiere a los siguientes agentes en reuniones que se realizan durante los meses de febrero y marzo del 2010:

- DGPE de la Junta de Andalucía
- GDR de la Alpujarra de Granada

- UTEDLT Cádiar

- OCA

- Se mantienen diversas reuniones con la parte del equipo del CIFAED y del CAFAGE que iba a ser reasignado para dar apoyos puntuales al sector ecológico de la Alpujarra.

En estas reuniones se realiza una revisión del Plan de Acción previsto para el periodo 2010- 2013 identificando aquellas líneas de acción a las que se iba a poder seguir apoyando desde el nuevo centro creado.

### **Jornada “El almendro ecológico: aspectos productivos y de comercialización”**

Se mantiene la realización de la Jornada prevista de almendro ecológico.

Esta jornada se realiza el día 4 de febrero, en el edificio de la mancomunida de Cádiar.

El programa fue el siguiente:

09:30-10:30 h : Manejo del suelo.

10:30-12:00 h: Variedades y su manejo ecológico.

12:00- 15:00 h: Práctica de poda.

16:30-17:30h: Experiencias de comercialización

17:30-18:30 h: Control de plagas y enfermedades



**Foto: Ponencia de Francisco Martínez,  
productor ecológico de almendro**



**Foto: Ponencia de Emma Martínez sobre  
alternativas de comercialización**



Asistieron 11 productores aunque había previstos muchos más. Esa semana debido a las lluvias varias carreteras secundarias de la Alpujarra se encontraban cortadas en el momento de la realización de esta jornada.

# **ANEJO 10.**

# **SECTOR OLIVAR**



## **SECTOR OLIVICULTURA Y OLEICULTURA ECOLÓGICA.**

El CIFAED había tenido contactos puntuales antes de comenzar este proyecto de investigación en el 2008 con La Flor de La Alpujarra, cooperativa de olivicultores ecológicos ubicada en Órgiva.

A partir del 2008 se continúa el trabajo con esta cooperativa así como con productores y almazaras de los pueblos de Órgiva, Laroles, Murtas, Cádiar, Lobras, Torvizcón, Yegen y .

En el momento de comenzar este proyecto la cooperativa ecológica La Flor de La Alpujarra, contaba con 48 socios/as.

Se trabajó por tanto en dos líneas de acción diferenciadas:

- Establecimiento de líneas para producción de aceite ecológico en almazaras en la comarca de la Alpujarra.
- Transición agroecológica de olivicultores/as certificados y no certificados de la comarca.

En las actividades realizadas para estos sectores han participado 65.<sup>1</sup> productores/as.

A continuación se muestra un cuadro resumen de las actividades realizadas para este sector.

**Tabla 1: Cuadro resumen de actividades realizadas para el sector de la olivicultura y oleicultura ecológica.**

	2008									2009									2010							
	AB	MY	JN	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB	MZ	AB	MY	JN	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB	MZ	AB	
Reuniones presentación con agentes clave																										
Reuniones participativas con agentes clave																										
Diagnósticos en finca																										
Asistencia técnica en campo																										
Asistencia técnica vía email y telefónica																										
Jornadas de formación																										
Visitas CaC																										
Formación CaC																										
Ensayos CaC																										
Reuniones de seguimiento, coordinación y devolución																										

Fuente: Elaboración propia.

### **1. LIMITANTES Y POTENCIALIDADES.**

Las problemáticas planteadas por este sector y en concreto desde la mencionada cooperativa abarcan varios aspectos de este cultivo y de su procesamiento.

<sup>1</sup>Se ha contabilizado esta participación de manera neta, es decir, aunque los/as productores/as hayan participado en más de una acción sólo se les ha contabilizado una vez.

A continuación presentamos un cuadro donde establecemos las problemáticas identificadas al inicio del trabajo realizado, de las cuáles se partió para establecer las estrategias de actuación con los/as productores/as y agentes relacionados con el sector. Las problemáticas identificadas varían en algunas cuestiones específicas entre unos municipios y otros. En este cuadro se ha intentado realizar una síntesis de todas ellas.

A lo largo del año 2008 y 2009 se organizaron de manera participativa, varias acciones encaminadas a abordar estas problemáticas y a fortalecer estas potencialidades, entre ellas la elaboración participativa de las líneas a trabajar con los distintos agentes en el territorio en los años siguientes.

Tanto las problemáticas como las líneas de trabajo establecidas han sido revisadas a lo largo de todo el proyecto de tal manera que la información que contiene los siguientes cuadros ha ido variando y queda reseñado a lo largo del resto de tablas en las cuáles se recoge las acciones realizadas, como es el caso de la apertura, en el año 2009, de la almazara con línea ecológica de la cooperativa La Flor de La Alpujarra, fundamental para el fortalecimiento de este sector en la comarca.

**Foto: Almazara de Cherín.**



**Foto: olivares centenarios en Órgiva**



**Tabla 2: DAFO sector olivicultura y oleicultura en la Alpujarra de Granada. 2008.**

	<b>Debilidades/amenazas</b>		<b>Fortalezas/oportunidades</b>
<b>Aspectos técnico/económicos</b>	<p><b>Olivar</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La transición ecológica de la finca no se ha completado.</li> <li>- Problemas específicos de plagas y enfermedades: mosca del olivo.</li> <li>- Problemas de plagas y enfermedades no diagnosticadas.</li> <li>- Fincas en abandono.</li> <li>- Dificil acceso de maquinaria grande para siega de la cubierta.</li> <li>- Dificultad de encontrar semilla autóctona de leguminosa "moruna" para cubierta.</li> <li>- Dificultad de poda por tamaño de olivares.</li> </ul>	<p><b>Almazaras</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Desconocimiento del proceso de elaboración de aceite (Órgiva).</li> <li>- No disponen de espacio para realizar el compostaje del alperujo.</li> <li>- Límite horario para molturar.</li> <li>- Insuficiente aceituna ecológica para poner en marcha la línea ecológica.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Cultivo tradicional en la comarca.</li> <li>- Variedad mayoritaria autóctona de la comarca: Lechín.</li> <li>- Se han eliminado inputs químicos en el sistema de producción</li> </ul>
<b>Aspectos organización/legislación</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- No existen iniciativas de organización entre los productores excepto en el caso de la cooperativa de Órgiva, La Flor de La Alpujarra.</li> <li>- La cooperativa La Flor de La Alpujarra está en proceso de organización interna.</li> </ul>		
<b>Aspectos comercialización</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Falta de líneas de elaboración de aceites ecológicos en la zona.</li> <li>- Bajo precio de la aceituna.</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Almazaras de la comarca interesadas en la elaboración de aceite ecológicos.</li> <li>- Experiencia empresarial y comercial en la Almazara de Cherín.</li> <li>- Singularidad paisajística y cultural de la comarca.</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia.

## 2. LÍNEAS DE ACCIÓN

### 2.1. LÍNEAS DE ACCIÓN 2008

A continuación se plasma en un cuadro las líneas de acción establecidas para el año 2008, las dos primeras (A y B) forman parte de la fase preliminar. El resto de las líneas de acción, exceptuando el diagnóstico en finca realizado, que formaba parte del planteamiento inicial de la investigación, fueron elaboradas de manera participativa con los agentes del sector.

**Tabla 3: Líneas de acción sector olivicultura y oleicultura ecológica 2008.**

Sector	OLIVICULTURA y OLEICULTURA ECOLÓGICA	REALIZACIÓN
A.	Establecimiento contacto con productores/as, transformadores de la comarca y otros agentes clave	CIFAED
B.	Organización participativa de reuniones con productores/as y transformadores ecológicos o interesados en la producción ecológica	CIFAED, ayuntamientos, productores/as, transformadores
C.	<b>ASISTENCIA TÉCNICA</b>	
	Diagnóstico en finca	CIFAED
	Asistencia técnica en finca, vía telefónica y vía email	CIFAED
	Elaboración y transferencia de material divulgativo y formativo adaptado a cada caso	CIFAED
D.	<b>FORMACIÓN</b>	
	Jornada "Manejo del olivar ecológico", Laroles	CIFAED, ayuntamiento
	<b>APOYO A PROYECTOS PILOTO</b>	
G.	<b>JORNADAS</b>	
G.1.	<b>I Jornada de formación técnica: Siembra de cubiertas vegetales y desvareto en olivar ecológico</b>	CIFAED, La Flor de la Alpujarra
	<i>Elaboración material I Jornada de formación técnica: Siembra y Desvareto</i>	CIFAED
	<i>Transferencia material I Jornada de formación técnica: Siembra y Desvareto</i>	CIFAED
G.2.	<b>II Jornada de formación técnica: La Recolección</b>	
	<i>Elaboración material II Jornada de formación técnica: La recolección</i>	CIFAED
	<i>Transferencia material II Jornada de formación técnica: La recolección</i>	CIFAED
H.	<b>CURSOS</b>	
	Curso de Maestro de Almazara, Jaén	IFAPA, La Flor de la Alpujarra
I.	<b>VISITAS</b>	
	Visita Almazara ecológica "El Trujal de Sierra Mágina", Jaén	CIFAED, El Trujal de Sierra Mágina
J.	<b>ORGANIZACIÓN</b>	
	Reunión olivicultores/as ecológicos/as interesados/as en contacto con almazara con línea ecológica	CIFAED, La Flor de la Alpujarra, ayuntamiento
K.	<b>REVISIÓN Y VALIDACIÓN PARTICIPATIVA LÍNEAS DE ACCIÓN FUTURAS</b>	
	Reunión para revisión y validación participativa líneas de acción futuras	CIFAED, productores/as, transformadores

Fuente: Elaboración propia.

#### **A. Establecimiento contacto con productores, asociaciones de productores de la comarca y agentes clave.**

- Reunión con la cooperativa La Flor de La Alpujarra.(mayo)

Esta reunión de presentación se realizó con el gerente de la cooperativa con la asistencia de alguno de los productores de la cooperativa. En esta reunión se organizó un encuentro con el consejo rector de la

cooperativa para establecer los puntos principales en los que ésta necesita apoyo.

- Reunión con el gerente de la cooperativa Las Torcas (mayo)

Se realiza una presentación de la investigadora y se traslada el apoyo del CIFAED a la cooperativa así como información de actividades que ya estaban prevista para ser realizadas en la Alpujarra.

El gerente traslada su interés de colaborar con el CIFAED y la gran dificultad de la conversión por parte de productores convencionales a ecológico en la zona, con enfrentamiento entre ecológicos y convencionales.

Se decide organizar una reunión con la cooperativa y con el técnico de agricultura ecológica que tienen contratado para la cooperativa.

- Reunión con el concejal de agricultura del ayuntamiento de Órgiva.(mayo)

En esta reunión de presentación se vio el apoyo que desde el ayuntamiento se pide al CIFAED para potenciar el sector ecológico en el municipio.

Los puntos hablados fueron:

- Apoyo al consumo social en el municipio
- Apoyo en formación a productores/as del municipio, en concreto en el caso del olivar ecológico entre otros.
- Coordinación con el técnico de agricultura del ayuntamiento.

- Reunión con el alcalde del municipio de Torvizcón.(mayo)

En esta reunión de presentación se decidió organizar un encuentro con productores/as del municipio para desarrollar los puntos en las que éstos requieren el apoyo del CIFAED.

- Reunión ADR en Órgiva.(julio)

En esta reunión de presentación se organizó un encuentro con el ADR para desarrollar los puntos en los que pudiera haber un apoyo mutuo entre los organismos, entre otros, apoyos dirigidos al sector del olivar ecológico..

- Reunión ALPE Nevada.(julio)

La reunión se centró en establecer mecanismos de coordinación para las actividades en el municipio, en la

gestión de apoyo al sector ecológico del mismo por parte del ALPE y en las posibilidades de espacio de trabajo cuando se visiten los pueblos de dependientes de este ayuntamiento.

- Reunión con el concejal de Mairena (municipio de Nevada).(julio)

En esta reunión vimos la posible coordinación de algunos eventos y actividades para el municipio a petición del ayuntamiento.

**B. Organización participativa de reuniones con productores/as ecológicos o interesados en la producción ecológica**

- Reuniones de coordinación con el equipo del CIFAED

Durante todo el periodo de investigación se realizaron reuniones de coordinación y transferencia de información entre la gerencia del CIFAED, la investigadora del CIFAED de olivicultura ecológica y la investigadora presente en la Alpujarra, específicamente para la organización de la formación prevista a los olivicultores y la preparación de los contenidos para ella..

- Reunión en el ayuntamiento de Lobras.(mayo)

A esta reunión de presentación asistieron la alcaldesa de Lobras , el ALPE de Lobras y 9 productores/as del municipio certificados y no certificados en ecológico. Realizamos una rueda de presentación con un esbozo de las producciones y problemáticas de cada participante. Reflexionamos conjuntamente sobre el sector ecológico y sus posibilidades en el municipio y a nivel comarcal. Establecimos fechas de visitas a las fincas de los productores/as. Vimos las posibilidades de espacio de trabajo cuando se visite el municipio.

- Reunión en el ayuntamiento de Nevada.(mayo)

A esta reunión de presentación asistieron el alcalde de Nevada, el concejal de Mairena y 15 productores/as del municipio, certificados y no certificados en producción ecológica. Realizamos una rueda de presentación con un esbozo de las producciones y problemáticas de cada participante. Reflexionamos conjuntamente sobre el sector ecológico y sus posibilidades en el municipio y a nivel comarcal.

Se establecieron fechas de visitas a las fincas de los productores/as.

Reunión con la cooperativa La Flor de la Alpujarra.(mayo)

A esta reunión asistieron los cuatro miembros del consejo rector, dos vocales y el gerente de la cooperativa.

Después de una rueda de presentación se establecieron distintos puntos en los que la cooperativa necesitaba el apoyo del centro:

- Formación en funcionamiento de la almazara.
- Formación en producción para los olivicultores/as de la cooperativa

#### - Reunión con productores/as del municipio de Torvizcón.(junio)

Asistieron la concejala de cultura del ayuntamiento y 6 productores/as del municipio certificados y no certificados en producción ecológica. Realizamos una rueda de presentación con un esbozo de las producciones y problemáticas de cada participante. A continuación se estuvo explicando el apoyo que el CIFAED puede prestar a los/as productores/as. Se reflexionó conjuntamente sobre el sector ecológico y sus posibilidades en el municipio y a nivel comarcal.

Se establecieron fechas de visitas a las fincas de los productores/as.

### **REUNIÓN**

#### **DIRIGIDA A INTERESADOS/AS EN LA PRODUCCIÓN ECOLÓGICA EN EL MUNICIPIO DE TORVIZCÓN.**

**LUGAR:** CASA DE LA  
CULTURA, TORVIZCÓN  
**FECHA:** 19 DE JUNIO 2008  
**HORA:** 19.00  
**ORGANIZA:**

AYUNTAMIENTO DE TORVIZCÓN Y



#### Reunión concejala de Torvizcón.(agosto)

Retomamos la organización de una reunión en inglés con ingleses de Torvizcón interesados en la agricultura ecológica.

#### - Reunión con productores/as del municipio de Torvizcón de habla inglesa.(octubre)

Esta reunión se realizó en inglés a petición de la concejala del ayuntamiento para productores que no entienden castellano residentes en el municipio. Asistieron la concejala de cultura del ayuntamiento y 5 productores/as del municipio no certificados en producción ecológica. Se realizó una rueda de presentación con un esbozo de las producciones y problemáticas de cada participante. A continuación estuvimos

explicando el apoyo que el CIFAED puede prestar a los/as productores/as, en qué consiste la producción ecológica (fundamentalmente en cuanto a normativa, certificación,...). Se reflexionó conjuntamente sobre el sector ecológico y sus posibilidades en el municipio y a nivel comarcal y establecimos fechas de visitas a las fincas de los productores/as.

Se les dio varios materiales en inglés relacionados con el sector ecológico.

- Boletín de olivicultura ecológica
- Listado de organismos de certificación
- Documento de pasos para la certificación
- Trampeo de la mosca del olivo
- 

**REUNIÓN**  
**DIRIGIDA A**  
**INTERESADOS/AS EN**  
**LA PRODUCCIÓN**  
**ECOLÓGICA.**

**LUGAR:** CASA DE LA  
CULTURA, TORVIZCÓN  
**FECHA:** 7 DE OCTUBRE 2008  
**HORA:** 17.00  
**ORGANIZA:**

AYUNTAMIENTO DE TORVIZCÓN Y



### **C. ASISTENCIA TÉCNICA EN FINCA**

#### **Diagnóstico en finca**

Se realizaron, durante el 2008, 18 visitas a productores/as del municipio de Lobras, Nevada, Torvizcón y Cádiar durante los meses de junio y julio y con entrevistas semiestructuradas de carácter técnico y socioeconómico, realizándose en todas ellas un análisis integral de finca.

En el caso de las visitas a los/as productores/as que ya habían asistido a algunas de las reuniones de presentación realizadas en sus municipios ya se comenzó el trabajo de asistencia técnica en la primera visita realizada.

A raíz de estas visitas realizadas se continuó un apoyo técnico a nivel de finca, a nivel de organización y a nivel de comercialización, en función de las necesidades expresadas por los/as productores/as.

Así mismo esta asistencia ha abarcado aspectos técnicos del manejo no sólo del olivar si no también de otros cultivos presentes en las fincas de los/as productores/as, naranjo principalmente.

En el caso de la Flor de La Alpujarra se elaboró una encuesta para recoger información básica de la cooperativa, de las características de la almazara prevista que querían construir y los datos básicos de todos/as los/as socios/as para ajustar la formación demandada lo más posible a las características de las fincas de los/as socios/as.



**Tabla 4: Cuestionario Flor de La Alpujarra.**

<p><u>Información general cooperativa</u></p> <p>Número de socios:</p> <p>Superficie de olivar total:</p> <p>Número de árboles totales:</p> <p>Variedad mayoritaria:</p> <p><u>Información explotación socio/a</u></p> <p>Edad de plantación</p> <p>Riego sí/no</p> <p>Modalidad riego</p> <p>Existencia de cultivos asociados en las calles del olivar</p> <p>Producción/Rendimiento</p> <p>¿Qué parte o porcentaje comercializarías en la cooperativa?</p> <p><u>Información almazara</u></p> <p>Tipo de maquinaria</p> <p>Nueva o de segunda mano</p> <p>Capacidad de molturación</p> <p>Disponibilidad de terreno para planta de compostaje</p> <p>¿La aceitunas se deshuesarían o no antes de hacer aceite?</p>
--

**Foto: Olivar en Lobras.**



**Foto: Asociación de almendro y olivar en Torvizcón.**



### **Asistencia técnica en finca, vía telefónica y vía email**

Durante todo el año 2008 se mantuvo contacto telefónico y vía email para asistencias técnicas puntuales y organización de las actividades conjuntas.

Además de las actividades organizadas por el propio CIFAED, se les pasó información de actividades relacionadas con el sector organizadas por otras instituciones u organizaciones: Séptima edición de Ecoliva en Jaén y jornadas sobre compostaje de alperujo en almazaras dentro del Plan Estratégico de Agricultura Ecológica de la Vega de Granada.

La investigadora realizó visitas con asistencia técnica a 18 productores/as de Nevada, Lobras, Torvizcón y Cádiar.

En el caso de las visitas a los/as productores/as que ya habían asistido a algunas de las reuniones de presentación realizadas en sus municipios ya se comenzó el trabajo de asistencia técnica en la primera visita realizada.

A raíz de estas visitas realizadas se continuó un apoyo técnico a nivel de finca, a nivel de organización y a nivel de comercialización, en función de las necesidades expresadas por los/as productores/as.

Así mismo esta asistencia ha abarcado aspectos técnicos del manejo no sólo del olivar si no también de otros cultivos presentes en las fincas de los/as productores/as, naranjo, almendro, higuera, viña y hortícolas.

También se visitaron a dos almazaras de la comarca para estudiar la posibilidad de la apertura de líneas en ecológico para la molturación. A lo largo de estas visitas surgió de los gerentes de las almazaras la petición de información sobre normativas, registros y subvenciones para almazaras con molturación para aceitunas ecológicas.

En el caso de la cooperativa La Flor de La Alpujarra se realizó un seguimiento del proceso que llevaron para la construcción de una almazara en el municipio de Órgiva.

En junio se obtuvo el permiso de Medio Ambiente y se comenzó la construcción de la almazara en julio de este mismo año.

### **Elaboración y transferencia de material divulgativo y formativo adaptado a cada caso**

A través de la asistencia técnica realiza en campo, vía email o telefónico se elaboró y transfirió documentación adaptada a cada productor/a con el/la que se colaboró:

- Documentos sobre la producción ecológica de olivar elaborados por el CIFAED y la Junta de Andalucía

- Folleto para el control de la mosca del olivo de la Junta de Andalucía..
- Documento con productos para el control de la mosca del olivo en manejo ecológico elaborado por la investigadora.
- Listado de certificadoras.
- Esquema de proceso de certificación.
- Documento de proceso de certificación, pasos elaborado por la investigadora.
- Contacto laboratorio para análisis de suelo y foliar para la identificación de enfermedades y para la identificación de deficiencias en la nutrición en olivo -
- Productos para el control ecológico del pulgón.
- Documentos en relación a la normativa para la certificación de las almazaras en ecológico así como de los requisitos que éstas deben cumplir.
- Resumen de elaboración del trapeo OLIFE<sup>2</sup> para mosca de la fruta y del olivo.
- Tratamiento del repilo en olivar en manejo ecológico.
- Tratamiento tuberculosis en olivar en manejo ecológico.
- Tratamientos negrilla y cochinilla en olivar en manejo ecológico.

#### **D. FORMACIÓN**

##### **JORNADA “MANEJO DEL OLIVAR ECOLÓGICO”.**

La jornada “Manejo del olivar ecológico” se realizó en el municipio de Nevada en el mes de noviembre.

Asistieron 10 olivicultores/as del municipio de Nevada.

El programa de la jornada fue:

- Manejo del suelo y cubiertas vegetales.
- Fertilización.
- Plagas y enfermedades.
- Aspectos socioeconómicos
- Materiales:

---

<sup>2</sup>Se conoce como trampa olife a una trampa utilizada para el control de la mosca del olivo principalmente, aunque también se puede utilizar en el control de otros dípteros. Consiste en una botella de plástico transparente de litro y medio con orificios de 5 mm. cerca de la boca y cebada con atrayente alimenticio de gran poder olfativo. Es una trampa de fabricación casera y su nombre deriva de que este tipo de trampa fue ideada en la cooperativa Oliverera los Pedroches en la provincia de Córdoba

Dimos varios documentos a cada uno de los asistentes:

- Documento explicativo de cubiertas ecológicas sembradas para olivar ecológico
- Cuadro de tipos de semillas y dosis de siembra
- Documento sobre el compostaje de alperujo.
- Sacos de alperujo compostado.

Estuvimos reflexionando sobre las potencialidades de la actividad en el municipio y la importancia del establecimiento de una línea en ecológica en una de las almazaras de la zona.

**Foto: Ponencia de Laia Foraster (CIFAED).**



**Foto: asistentes de la jornada.**



### **APOYO A PROYECTOS PILOTO.**

#### **Cooperativa Olivarera ecológica La Flor de La Alpujarra**

Se realizaron a lo largo del 2008 una serie de actividades enfocadas a fortalecer a la sociedad cooperativa La Flor de La Alpujarra tanto en el cultivo del olivar como en la puesta en marcha de una almazara con línea ecológica en la Alpujarra.

Las actividades realizadas fueron:

#### **E. JORNADAS**

Se elaboró una propuesta de jornadas formativas en el marco de la metodología FPR o agricultura participativa basadas en el DAFO participativo anteriormente realizado, enfocadas a una mejora del manejo en ecológico del olivar de los socios/as de la cooperativa.

Este cuadro fue validado posteriormente con la cooperativa para la planificación de cada una de las actuaciones.

**Tabla 5: Cuadro de actividades en el marco de la FPR planificada de manera participativa con La Flor de la Alpujarra.**

Jornadas/ Meses	2008				2009			
	septiembre	octubre	noviembre	diciembre	enero	febrero	marzo	abril
Siembra de cubierta y desvareto	X							
Recolección			X					
Poda						X		
Abonado							X	
Identificación y corte cubierta y control de plagas								X

Fuente: Elaboración propia.

La jornada prevista sobre recolección no pudo ser realizada finalmente por falta de acuerdo por parte de los socios de la Flor de La Alpujarra en fechas posibles. Se elaboró por parte del CIFAED un documento técnico sobre la recolección en olivar ecológico que fue transferida a los socios/as de la cooperativa a través del correo electrónico.

### **I JORNADA DE FORMACIÓN TÉCNICA: SIEMBRA DE CUBIERTAS VEGETALES Y DESVARETO EN OLIVAR ECOLÓGICO.**

Esta jornada fue la primera realizada dentro del programa previsto de formación para la cooperativa La Flor de La Alpujarra. Estas jornadas , aunque se organizaron a petición específica de esta cooperativa fueron jornadas abiertas a las que pudieron asistir gente externa a la cooperativa.

Esta jornada se realizó en la finca de uno de los productores ecológicos del municipio de Órgiva y socio de la cooperativa La Flor de La Alpujarra.

Hubo 8 asistentes, socios y socias de la cooperativa olivarera La Flor de La Alpujarra, un productor de Órgiva de olivar, un olivarero ecológico de Deifontes y tres técnicos-investigadores del CIFAED

Hubo cuatro partes diferenciadas dentro de la jornada.

1. Introducción teórica sobre la importancia de las cubiertas vegetales en el olivar ecológico y su manejo (tipo de semilla, dosis, fechas, etc).
2. Explicación y demostración práctica del desvareto en el olivar a cargo de un olivarero ecológico de Deifontes.

3. Preparación de fincas destinadas a la siembra de las semillas seleccionadas. Se midieron y se marcaron 5 fincas de 15\*7,5 m<sup>2</sup>.

4. Demostración práctica de siembra a voleo. Se comenzó con el pesado de las semillas seleccionadas y su distribución en sacos para la siembra. Se realizó la siembra de una de las fincas. Varios de los asistentes realizaron la siembra del resto de fincas asistidos por los técnicos del CIFAED.

Se sembraron 4 fincas de las siguientes semillas: esparceta, centeno, trébol y veza y se dejó una parcela testigo. El propietario de la finca pasó el rastrillo al día siguiente.

**Foto: ponencia de Laia Foraster (CIFAED).**



**Foto: siembra de cubierta de una de las parcelas por parte de un asistente a la jornada.**



**Foto: Asistentes a la jornada.**



**Foto: Manuel Recio, olivero de Deifontes en demostración práctica del desvareto.**



- Materiales:

Se dieron varios documentos a cada uno de los asistentes:

- Cronograma de actividades previstas para realizar con la Flor de La Alpujarra ya enviado por

correo electrónico para añadir posibles modificaciones.

- Ejemplo de cuaderno de campo.
- Encuesta para agricultores ecológicos y de olivar del programa de la Junta de Andalucía
- Documento explicativo de cubiertas ecológica sembradas para olivar ecológico elaborado por la investigadora de olivar ecológico del CIFAED y la investigadora de la Alpujarra para esta cooperativa.
- Cuadro de tipos de semillas y dosis de siembra elaborado por la investigadora de olivar ecológico del CIFAED y la investigadora de la Alpujarra para esta cooperativa.
- Trópicos informativos sobre compostaje de alperujo y carteles de jornadas previstas de compostaje de alperujo.
- Sacos de alperujo compostado.

## II JORNADA DE FORMACIÓN TÉCNICA: LA RECOLECCIÓN

Esta jornada no fue finalmente realizada por decisión de la cooperativa La Flor de la Alpujarra que en aquel momento decidió centrar esfuerzos en la construcción de la almazara.

Sí se elaboró un documento sobre la recolección adaptado a las características agroclimáticas y técnico-productivas de la cooperativa que se hizo llegar a todos/as los/as socios/as cooperativistas.

### Figura 1: Extracto del documento elaborado: La recolección.

#### II JORNADA TÉCNICA DE FORMACIÓN: LA RECOLECCIÓN (Diciembre 2008)

"La Flor de la Alpujarra". Órgiva (Granada)

Realizado por Laia Foraster Pulido y Lara Román Bermejo.

La recolección representa más de una cuarta parte de los costes totales correspondientes a las labores que se realizan en el olivar ecológico (laboreo y control de hierbas, fertilización, tratamientos fitosanitarios, poda y desvareto y recolección) según Alonso *et al.*, 2006. Por esta razón, es de suma importancia planificar adecuadamente esta labor, esto es, en qué momento recolectamos la aceituna, que herramientas necesitaremos, cómo transportaremos la aceituna hasta la almazara, en qué condiciones tenemos los ruedos, cuánta gente participará en la recolección etc.

**¿EN QUÉ MOMENTO RECOLECTAMOS LA ACEITUNA?**

## F. CURSOS

### **CURSO DE MAESTRO DE ALMAZARA.**

Apoyamos la búsqueda y gestión de un curso de maestro de almazara realizado en el centro del IFAPA, Venta del Llano, en Jaén. Realizaron el curso uno de los miembros del consejo rector de la cooperativa La Flor de La Alpujarra y el gerente de dicha cooperativa.

## **G. VISITAS**

### **VISITA ALMAZARA ECOLÓGICA**

En el marco de las actividades FPR organizamos una visita para la cooperativa La Flor de La Alpujarra a la almazara ecológica “El Trujal de Sierra Mágina” en Jaén.

A esta visita asintieron el gerente de la cooperativa y dos miembros del consejo rector de la misma. Se hizo una visita guiada a la almazara y se habló sobre distintos procesos, técnicas y manejo alrededor del proceso de elaboración del aceite y su comercialización.

**Foto: Visita a la bodega de la almazara ecológica “El Trujal de Sierra Mágina”.**



## **H. REUNIONES**

### **Reunión de la cooperativa La Flor de La Alpujarra con olivicultores de la comarca**

Apoyamos la organización en el mes de septiembre, de una reunión entre la cooperativa La Flor de La Alpujarra y olivicultores/as de la comarca interesados/as en ser socios/as de la cooperativa o llevarles la aceituna para molturar.

## **E. REVISIÓN Y VALIDACIÓN PARTICIPATIVA LÍNEAS DE ACCIÓN FUTURAS**

En septiembre y noviembre del 2008 se establecieron espacios concretos en el marco de las jornadas de FPR para revisar y validar las líneas de acción propuestas para el sector con la cooperativa La Flor de la Alpujarra.

### **2.2. LÍNEAS DE ACCIÓN 2009:**

A continuación se muestran las líneas de acción elaboradas participativamente para el 2009.



**Tabla 5: Líneas de acción elaboradas 2009 sector olivicultura y oleicultura ecológica.**

Sector	OLIVICULTURA ECOLÓGICA	REALIZACIÓN
<b>A.</b>	Ampliación establecimiento contacto con productores/as, transformadores de la comarca y otros agentes clave	CIFAED
<b>B.</b>	Ampliación organización participativa de reuniones con productores/as ecológicos o interesados en la producción ecológica	CIFAED, ayuntamientos, productores/as, transformadores
<b>C.</b>	<b>ASISTENCIA TÉCNICA</b>	
	Diagnóstico en finca	CIFAED
	Asistencia técnica en finca, vía telefónica y vía email	CIFAED
	Elaboración y transferencia de material divulgativo y formativo adaptado a cada caso	CIFAED
<b>D.</b>	<b>FORMACIÓN</b>	
	Jornada "Manejo del olivar ecológico", Cádiar	CIFAED, mancomunidad Cádiar
	Jornada "Procesado, calidad y comercialización de aceite de oliva ecológico", Órgiva	CIFAED, ayuntamiento, La Flor de la Alpujarra
<b>E.</b>	<b>Participación programa Junta trampeo masivo</b>	
	Recogida información funcionamiento del programa	CIFAED
	<b>APOYO A PROYECTOS PILOTO</b>	
<b>F.</b>	<b>Apoyo a proyecto INULA VISCOSA</b>	
	Elaboración listado productores/as interesados en participar	CIFAED, productores/as
	Reuniones informativas inicio de ensayo	CIFAED, ayuntamientos, productores/as, IFAPA, CSIC
	Visitas de campo inicio de ensayos	CIFAED, productores/as, IFAPA, CSIC
	<b>APOYO A PROYECTOS PILOTO</b>	
	<b>FORMACIÓN</b>	
<b>G.</b>	<b>JORNADAS</b>	
<b>G.1.</b>	<b>III Jornada de formación técnica sobre poda del olivar ecológico, Órgiva</b>	CIFAED, La Flor de la Alpujarra
<b>G.2.</b>	<b>IV Jornada de formación técnica sobre fertilización del olivar ecológico, Órgiva</b>	CIFAED, La Flor de la Alpujarra
	<i>Elaboración material IV Jornada de formación técnica: La Fertilización</i>	CIFAED
	<i>Elaboración y transferencia material IV Jornada de formación técnica: La Fertilización</i>	CIFAED
<b>G.3.</b>	<b>V Jornada de formación técnica: identificación cubierta vegetal, corte cubierta vegetal en olivar ecológico y control de plagas y enfermedades, Órgiva</b>	CIFAED, La Flor de la Alpujarra
	<i>Elaboración y transferencia material : Manejo de cubierta vegetal en olivar ecológico</i>	CIFAED
	<i>Elaboración y transferencia material : Control de plagas y enfermedades en olivar ecológico</i>	CIFAED
<b>H.</b>	<b>CURSOS</b>	
	Curso de Maestro de Almazara, Jaén	IFAPA, La Flor de la Alpujarra
<b>I.</b>	<b>VISITAS</b>	
	Visita Finca y Almazara ecológica "Oro del Desierto", Almería	CIFAED, Oro del Desierto
<b>J.</b>	<b>REVISIÓN Y VALIDACIÓN PARTICIPATIVA LÍNEAS DE ACCIÓN FUTURAS</b>	
	Reunión para revisión y validación participativa líneas de acción futuras	CIFAED, productores/as, transformadores

Fuente: Elaboración propia.

A continuación se desarrollan las actividades realizadas en el año 2009 .

## **A. Ampliación contactos con productores, asociaciones de productores de a comarca y otros agentes claves.**

En esta etapa se mantienen muchas comunicaciones vía email y telefónica a través de las cuales se establece contacto con nuevos actores claves para el sector y se trabaja en la organización y coordinación de actividades:

- Junta de Andalucía, Dirección General de Producción Ecológica: información sobre programa de trampeo de la mosca del olivo.
- Cooperativa olivarera ecológica Flor de la Alpujarra (Órgiva): coordinación de jornadas técnicas en Órgiva.
- OCA (Órgiva): organización jornada fertilización del olivar con La Flor y organización reunión olivareros ecológicos Órgiva ensayo Ínula viscosa.
- Juan Castro (IFAPA Camino Purchil): organización de participación de olivareros ecológicos de la Alpujarra en ensayo Ínula viscosa con CSIC e IFAPA Camino de Purchil y organización visitas y reuniones con estos olivareros.
- 11 olivareros ecológicos de Órgiva: participación en ensayo Ínula viscosa con CSIC e IFAPA Camino de Purchil.
- 3 olivareros ecológicos de Lobras: participación en ensayo Ínula viscosa con CSIC e IFAPA Camino de Purchil.
- 3 olivareros ecológicos de Nevada: participación en ensayo Ínula viscosa con CSIC e IFAPA Camino de Purchil.
- 28 productores ecológicos Alpujarra: información y participación para curso olivar ecológico en Cádiar.
- Mancomunidad de municipios de la Alpujarra, Cádiar: petición espacio jornada olivar ecológico
- Coordinación vía mail con los ponentes (CIFAED, CAFAGE y CSIC) de la Jornada de Cádiar sobre manejo ecológico en olivar para revisar y ordenar contenidos.
- Finca y almazara ecológica "Oro del desierto" (Tabernas): organización visita de curso de olivar ecológico Cádiar.
- Taller de empleo de Lobras: información y recogida suscripciones jornada olivar ecológica Cádiar.
- Difusión jornada olivar ecológico en Cádiar: Por mail: a 60 productores/as ecológicos individuales o interesados, a 2 cooperativas ecológicas, a 2 asociaciones de productores ecológicos, a GDR Alpujarra de

Granada, a 44 ayuntamientos y administraciones de la Alpujarra de Granada Por tlf: productores/as individuales, ALPES, técnicos de ayuntamientos, alcaldes.

- Ayuntamiento Órgiva: organización espacio de la Jornada “Procesado, calidad y comercialización de aceite de oliva ecológico”.
- IFAPA Chipiona: organización de Jornada de Elaboración y calidad de aceite virgen extra ecológico en Órgiva.
- IFAPA Cabra y venta del Llano: organización jornada de elaboración y calidad de aceite ecológico
- Comunicación con cooperativa Olipe y almazara ecológica Valles Operé para ponencias de la Jornada “Procesado, calidad y comercialización de aceite de oliva ecológico”. Órgiva (Alpujarra)
- Comunicación con cooperativa Flor de la Alpujarra para organización de visita a almazara ecológica en el marco de la Jornada “Procesado, calidad y comercialización de aceite de oliva ecológico”. Órgiva (Alpujarra)
- Comunicación vía email para información de la jornada “Procesado, calidad y comercialización de aceite de oliva ecológico”. Órgiva (Alpujarra) a 125 productores/as ecológicos individuales o interesados, a 2 cooperativas ecológicas, a 2 asociaciones de productores ecológicos, a GDR Alpujarra de Granada, a GDR Alpujarra de Almería, a GDR Valle de Lecrín, a 44 ayuntamientos y administraciones de la Alpujarra de Granada y a 28 ayuntamientos y administraciones del Valle de Lecrín.
- CAFAGE: Información reunión proyecto europeo sobre promoción aceite ecológico.
- CSIC: Umbral tratamiento del repilo.

## **B. Ampliación organización participativa de reuniones con productores/as ecológicos o interesados en la conversión a producción ecológica**

- Reuniones con el equipo de olivicultura ecológica del CIFAED

Para la organización y realización de las jornadas formativas durante el 2009 se han realizado reuniones de coordinación y transferencia de información entre Gloria Guzmán, gerente del CIFAED, Laia Foraster, investigadora en olivicultura ecológica del CIFAED y la investigadora presente en la Alpujarra.

## **C. ASISTENCIA TÉCNICA**

### **Diagnóstico en finca**

Se ha realizado tres visitas a finca de olivareros ecológicos en Órgiva con entrevista semiestructurada de

carácter técnico y socioeconómico.

**Foto: Finca con asociación de olivares y cítricos ecológicos de productor ecológico. Órgiva.**



**Foto: Finca de olivar ecológico de productor. Órgiva.**



#### **Asistencia técnica en finca, vía telefónica y vía email**

- Asesoramiento vía mail sobre almazaras ecológicas en el estado español y sus características, almazaras ecológicas de Granada, datos sobre olivar ecológico en Granada y curso de maestro de almazara a cooperativa Flor Alpujarra
- Asesoría vía mail con socios/as de la cooperativa Flor de la Alpujarra, Órgiva, sobre uso de la vinaza para fertilización del olivar.
- Asesoría vía telefónica y vía email sobre tratamientos del repilo a una olivarera ecológica.
- Asesoría vía telefónica y vía email sobre análisis de suelo a una olivarera ecológica.

#### **Elaboración y transferencia de material divulgativo y formativo adaptado a cada caso**

A través de la asistencia técnica realizada, se elaboró y transfirió documentación adaptada a cada productor con el que se colaboró:

- Ficha técnica de diagnóstico y tratamiento del repilo.

## **D. FORMACIÓN**

### **Jornada "Manejo del olivar ecológico", Cádiar**

La jornada "Manejo del Olivar Ecológico: producción, elaboración y comercialización", se realizó el 25 y 26 de Mayo en el municipio Cádiar.

Esta jornada fue organizada por el CIFAED con la colaboración de la Mancomunidad de los municipios de la Alpujarra.

Esta jornada tuvo una parte teórica el 25 de mayo con dos sesiones, una por la mañana y otra por la tarde. El 26 de mayo se realizó una visita a una finca de olivar ecológico con almazara ecológica "Oro del Desierto", en Tabernas, Almería.

Para la jornada se contó finalmente con Laia Foraster, investigadora del CIFAED y con Belén Cotes, investigadora del CSIC.

El programa de la jornada fue:

- Manejo de suelo y de las cubiertas vegetales en el olivar ecológico.
- Elaboración del compost a partir de los residuos del olivar. Normativa.
- Elaboración de un Plan de fertilización en el olivar ecológico.
- Manejo de las plagas y enfermedades del olivar.
- Economía, mercado, ayudas.

Hubo 24 asistentes, fundamentalmente de los municipios de Cádiar, Lobras y Yegen.

Dimos varios documentos a cada uno de los asistentes:

- Tríptico: Trampeo masivo contra la mosca del olivo en el olivar ecológico de la Junta de Andalucía
- Manual para el cultivo ecológico del olivar. Manuel Pajarón Sotomayor
- Manual de compostaje para Agricultura Ecológica. Junta de Andalucía.
- La Recolección, II jornada técnica de formación, CIFAED.
- Setos vivos y xerojardinería, Campaña " Un andaluz , un Árbol.
- Manual: La Vida en el suelo. CAAE.
- Manual: Manejo de malezas (flora espontánea) en agricultura ecológica. CAAE.
- Manual: El uso de abonos verdes en agricultura ecológica. CAAE.
- Manual: Integración de ganado ovino en olivares de producción ecológica

- Manual: El olivar ecológico. CIFAED y la Junta de Andalucía: olivar ecológico.

Así mismo se repartieron sacos de alperujo compostado del programa de compostaje de la Junta Andalucía.

**Figura 2: Cartel de la jornada: Manejo del olivar**Foto: Ponencia Belén Cotes. Investigadora del CSIC ecológico.



**Foto: Ponencia de Laia Foraster. Investigadora del CIFAED.**



### **Jornada “Procesado, calidad y comercialización de aceite de oliva ecológico”, Órgiva.**

La jornada “Procesado, calidad y comercialización de aceite de oliva ecológico”, se realizó el 3 de noviembre en el municipio de Órgiva.

Esta jornada fue organizada por el CIFAED con la colaboración de la cooperativa ecológica La Flor de la Alpujarra y del ayuntamiento de Órgiva. La jornada constó de 6 horas, 4 horas lectivas por la mañana y 2 horas por la tarde para realizar una visita guiada a la almazara ecológica “La Flor de la Alpujarra”.

Para la sesión de la mañana se contó con la ponencia de Andrés Pío Valles Operé, olivicultor ecológico y

director general de la almazara ecológica de Granada Vallés

Operé, SL. y de Juan Antonio Caballero, olivicultor ecológico y presidente de la cooperativa Los Pedroches de Córdoba, con 500 olivareros ecológicos.

La visita a la almazara La Flor de la Alpujarra fue guiada por Alex Warner, socio de la cooperativa y uno de los maestros de almazara con el que cuenta esta almazara.

El programa de la jornada fue:

- Elaboración de aceite de oliva ecológico virgen extra: Conceptos de calidad del aceite de oliva. La aceituna como materia prima. Operaciones previas. Preparación de la pasta. Uso de coadyuvantes tecnológicos en olivicultura ecológica. Sistema de elaboración en dos fases. Almacenamiento.
- Control analítico de procesos: Caracterización físicoquímica de los aceites. Análisis Sensorial del Aceite de Oliva Virgen. Controles de pureza. Embotellado.
- Adecuación y envasado del aceite de oliva virgen extra ecológico. Aspectos legales, comerciales y promocionales del aceite virgen extra ecológico.
- Visita guiada a la almazara ecológica La Flor de la Alpujarra.

Hubo 30 asistentes, fundamentalmente de la cooperativa La Flor de la Alpujarra.

Dimos varios documentos a cada uno de los asistentes:

- Tríptico: Trampeo masivo contra la mosca del olivo en el olivar ecológico de la Junta de Andalucía
- Manual de compostaje para Agricultura Ecológica. Junta de Andalucía.
- La Recolección en el olivar ecológico, II jornada técnica de formación, CIFAED.
- Plagas y enfermedades en el olivar ecológico, III jornada técnica de formación, CIFAED.
- Setos vivos y xerojardinería, Campaña “ Un andaluz , un Árbol.
- Manual: La Vida en el suelo. CAAE.
- Manual: Manejo de malezas ( flora espontánea) en agricultura ecológica. CAAE.
- Manual: El uso de abonos verdes en agricultura ecológica. CAAE.
- Manual: Integración de ganado ovino en olivares de producción ecológica
- Manual: El olivar ecológico. CIFAED y la Junta de Andalucía: olivar ecológico.
- El Sector del Aceite de Oliva y de la Aceituna de mesa en Andalucía. Junta de Andalucía.

Así mismo se repartieron sacos de alperujo compostado del programa de compostaje de la Junta Andalucía.

**Figura 3: Cartel de la jornada Procesado, calidad y comercialización de aceite de oliva ecológico**

**“PROCESADO, CALIDAD Y COMERCIALIZACIÓN DE ACEITE DE OLIVA ECOLÓGICO”**

**MARTES 3 DE NOVIEMBRE DE 2009**

Ayuntamiento de Órgiva  
Avd. Gonzalez Robles, nº20

**PROGRAMA:**  
10:00h-14:00  
- Elaboración  
- Control analítico de procesos  
- Aspectos legales, comerciales y promocionales  
16:00-18:00h  
- Visita guiada a la almazara ecológica La Flor de la Alpujarra.

**ORGANIZA:** CIFAED

**COLABORAN:** SCA LA FLOR DE LA ALPUJARRA AYUNTAMIENTO DE ÓRGIVA

**INSCRIPCIONES:** CIFAED. Tlf: 988513195



**Foto: Ponencia de Juan Antonio**

**Caballero**



**Foto: Visita a la almazara La Flor de La Alpujarra**



### **E. Participación programa Junta trampeo masivo**

Desde el CIFAED se realizaron consultas para conocer el funcionamiento del programa de Trampeo de la Junta que finalmente ese año no se abrió.

### **APOYO A PROYECTOS PILOTO**

#### **F. Apoyo a proyecto INULA VISCOSA**

Se colaboró desde el CIFAED en el proyecto de investigación en Agricultura Ecológica: “Estudio de las relaciones entre los enemigos naturales y la flora del olivar” llevado por el IFAPA Camino de Purchil y la Estación Experimental del Zaidín del CSIC.



Entre los objetivos de este proyecto se encontraba el estudiar el efecto de la siembra de determinadas especies de plantas como la *Dittrichia viscosa* sobre la fauna auxiliar del olivar.

Los setos de *Dittrichia viscosa* favorecerían la presencia de insectos parásitos de plagas del olivar como son *Myopites stylata* y otras especies.

Desde estos centros se contactó con el CIFAED para conocer la posibilidad de realizar plantaciones de esta planta en finca de olivar en la Alpujarray realizar un seguimiento del potencial efecto de su presencia en el control de plagas.

Desde el CIFAED, en el marco de la metodología FPR o agricultura participativa, se organizó los ensayos de campo para llevar a cabo esta experiencia.

Para ello la investigadora para la dinamización del sector en la Alpujarra del CIFAED contactó con olivereros ecológicos con los que se está trabajando en la comarca para evaluar su interés en la participación de este proyecto.

Finalmente decidieron participar en el ensayo 11 olivereros ecológicos de Órgiva, 3 olivereros ecológicos de Lobras y 3 olivereros ecológicos de Nevada.

Desde el CIFAED se organizaron tres reuniones con los grupos interesados para la presentación del proyecto y sus objetivos y visitas de campo a las fincas seleccionadas los días 4 y 5 de mayo.

A esta reuniones asistieron los/las 17 olivereros/as ecológicos/as, Juan Castro investigador del IFAPA, Mercedes Campos y Daniel Paredes Llanés, investigadores del CSIC y la investigadora del CIFAED adscrita a la Alpujarra.

En las visitas de campo se estuvo evaluando la presencia de la planta de manera natural en las fincas de los/as productores/as, la conveniencia de su plantación y los lugares más adecuados para ello.

Así mismo se coordinaron las actividades de traslado del material a las fincas y se perfilaron las visitas de seguimiento desde el CSIC.

**Foto: Reunión presentación proyecto en Órgiva.**



**Foto: Reconocimiento de *Ínula viscosa* en campo**



## **APOYO A PROYECTOS PILOTO**

### **Cooperativa Olivarera ecológica La Flor de La Alpujarra**

Se realizaron a lo largo del 2009 una serie de actividades enfocadas a fortalecer a la sociedad cooperativa La Flor de La Alpujarra tanto en el cultivo del olivar como en la puesta en marcha de la almazara con línea ecológica ubicada en Órgiva.

Las actividades realizadas fueron:

## **FORMACIÓN**

### **G. JORNADAS**

Durante el 2009 se continuó con las jornadas de formación previstas, organizadas por el CIFAED para la cooperativa La Flor de La Alpujarra en el marco de la metodología FPR o agricultura participativa. Estas jornadas, aunque organizadas a petición específica de esta cooperativa fueron jornadas abiertas a las que asistió gente externa a la cooperativa.

Se revisó de nuevo en el 2009 el cuadro de jornadas validado en 2008 por parte del CIFAED y de La flor de La Alpujarra

### **III Jornada de formación técnica sobre poda del olivar ecológico, Órgiva**

El 11 de febrero se realizó una jornada práctica de poda del olivaren el municipio de Órgiva. Para esta jornada se contó con la colaboración de Norberto Recio Medina, olivicultor ecológico de Deifontes.

Esta jornada se realizó en dos fincas de socios/as de La Flor de La Alpujarra. Asistieron 15 olivareros/as ecológicos/as.

Norberto Recio explicó las bases de poda del olivar y realizó poda en olivares de más de 20 años y en olivares de nueva plantación.

**Foto: Poda en olivo de 30 años.**



**Foto: Poda en olivo de nueva plantación**



#### **IV Jornada de formación técnica sobre fertilización del olivar ecológico, Órgiva**

El 17 de marzo tuvo lugar una jornada de fertilización del olivar ecológico en la OCA de Órgiva.

**Foto: Laia Foraster realizando cálculos de balance de nutrientes.**



En esta jornada Laia Foraster, hizo una demostración práctica de cálculo de balance de nutrientes con datos de las fincas de olivar ecológico de los asistentes a la jornada. Hubo 6 asistentes.

A raíz de esta jornada se elaboró desde el CIFAED un documento sobre fertilización que se transfirió a los socios y socias de la Flor de La Alpujarra.

En este documento se presentan cálculo de balances de nutrientes para tres casos distintos de fertilización del olivar, siendo uno de ellos el caso de asociación de olivar y naranjos, muy usual entre los socios y socias de la cooperativa La Flor de la Alpujarra.

**V Jornada de formación técnica: identificación cubierta vegetal, corte cubierta vegetal en olivar ecológico y control de plagas y enfermedades, Órgiva**

El 21 de mayo se realizó la V Jornada Técnica de formación: Identificación de cubiertas vegetales y plagas y enfermedades en olivar ecológico en Bayacas (Órgiva) .

Para esta jornada se contó con Laia Foraster del CIFAED.

Esta jornada se realizó en la finca de una de las socias de la cooperativa.

Tuvo dos partes:

- Una parte teórica en la que se explicó la identificación y control de plagas y enfermedades en el olivar ecológico basándose en el documento elaborado previamente por Laia Foraster al respecto.
- Una parte práctica en que se registró la diversidad florística presente en la cubierta de la finca de olivar ecológico. Para ello se dividió a los asistentes en pequeños grupos y se les dio un cuadro de madera con un cuarto de metro cuadrado para definir la zona de conteo, un estadillo dónde aparecían nombres de familias y especies para apuntar el número encontrado y papeles de periódico para que realizaran un herbario de las especies y familias encontradas. Esta práctica sirvió para introducir la funcionalidad de las cubiertas vegetales en el olivar ecológico. Se encontró una cubierta equilibrada sin especies dominantes, con una alta diversidad, con muchas familias de leguminosas y representantes de otras especies.

El material que se entregó en esta jornada fue:

- Plagas en el olivar ecológico: III Jornada de formación técnica. Laia Foraster. CIFAED.
- Enfermedades en el olivar ecológico: III Jornada de formación técnica. Laia Foraster. CIFAED.

**Foto:** Ponencia control plagas y enfermedades.  
Laia Foraster. CIFAED.



**Foto:** Explicación identificación cubiertas. Laia Foraster. CIFAED.



## **H. CURSOS**

### **Curso de Maestro de Almazara, Jaén**

A petición de la cooperativa se les pasó de nuevo la información del curso que se realiza en el IFAPA de Centro Venta del Llano, Mengíbar Jaén.

## **I. VISITAS**

### **Visita Finca y Almazara ecológica "Oro del Desierto", Almería**

En el marco de la jornada "Manejo del Olivar Ecológico: producción, elaboración y comercialización", realizado en mayo en el municipio de Cádiar, se realizó una visita a una finca de olivar ecológico con almazara ecológica "Oro del Desierto", en Tabernas, Almería. Esta actividad se encuadró dentro de la metodología FPR o agricultura participativa llevada a cabo con La Flor de La Alpujarra aunque se decidió coordinar con la jornada anteriormente mencionada para abrir la posibilidad a que asistieran otros agentes de las Alpujarra.

A esta visita asistieron 6 productores ecológicos, la mayor parte de la cooperativa La Flor de la Alpujarra. Se realizó una visita a la finca "El Vicario" que se encuentra en un valle al pie de Sierra de los Filabres (Almería). En ella se ubican 25.000 olivos diseminados en unas 100 ha. Las variedades de aceitunas cultivadas son Arbequina, Hojiblanca, Lechín y Picual.

Así mismo se realizó una visita a la almazara "Los Albardinales, integrada dentro de una antigua almazara que se restauró y en la cual se instaló una moderna planta de obtención de aceite de oliva y un restaurante.

Ambas visitas fueron guiadas por Rafael Alonso, propietario y gerente de esta empresa familiar.

**Foto:** Envasadora de la empresa ecológica "Oro del Desierto"



**Foto:** Finca de olivar ecológico El Vicario. Desierto de Tabernas.



## K. REVISIÓN Y VALIDACIÓN PARTICIPATIVA LÍNEAS DE ACCIÓN FUTURAS

En noviembre del 2009 se realiza una presentación de las líneas de trabajo que anteriormente habían sido acordadas con la cooperativa La Flor de la Alpujarra para la realización de actividades durante el periodo 2010-2013 encaminadas al fortalecimiento del sector en la Alpujarra.

Estas líneas fueron validadas por la cooperativa y se incorporaron varias actividades nuevas.

Posteriormente a la elaboración de este Plan, en diciembre del 2009 se cierra el CIFAED de manera repentina y se comunica la formación de un nuevo centro de producción ecológica en Granada, de tal manera que la investigadora incluye este nuevo centro en el Plan de Acción como uno de los posibles agentes clave que continúe con el apoyo a este sector para el periodo 2010-2013,

A continuación se muestra el cuadro de acciones validado con la asociación.

**Tabla 6: Líneas de acción elaboradas para el sector del olivar y la oleicultura ecológica. 2010-2013.**

Sector	OLIVICULTURA ECOLÓGICA	REALIZACIÓN	PERIODO DE REALIZACIÓN
A.	Ampliación establecimiento contacto con productores/as, transformadores de la comarca y otros agentes clave	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010-2013
B.	Ampliación organización participativa de reuniones con productores/as ecológicos o interesados en la producción ecológica	Centro Andaluz de Producción Ecológica, ayuntamientos, productores/as	2010-2013
C.	<b>Ampliación ASISTENCIA TÉCNICA</b>		
	Diagnóstico en finca	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010-2013
	Asistencia técnica en finca, vía telefónica y vía email	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010-2013
	Elaboración y transferencia de material divulgativo y formativo adaptado a cada caso	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010-2013
D.	<b>VARIEDADES LOCALES</b>		
	<b>Investigación participativa identificación y manejo variedades locales</b>		
	Localización pies variedad local centenarios	GDR, productores/as	2010
	Ampliación recopilación manejo tradicional	GDR, productores/as	2010
	Catálogo y puesta en valor de olivos centenarios	GDR, productores/as	2010
	Evaluación participativa de investigación participativa y material de divulgación elaborado	GDR, productores/as	2010
E.	<b>FORMACIÓN</b>		
	Jornada de compostaje del Alperujo: Órgiva	Secretaría General del Medio Rural y la Producción Ecológica (CAP)	2010
	Jornada de cata de aceite	GDR, productores/as	
F.	<b>Participación programa Junta trampeo masivo</b>		
	Gestión participación trampeo masivo	Secretaría General del Medio Rural y la Producción Ecológica (CAP), Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as	2010
	Organización participación trampeo masivo	Productores/as	2010
G.	<b>APOYO A PROYECTOS PILOTO</b>		
	<b>ORGANIZACIÓN</b>		
	Reunión olivicultores/as ecológicos/as interesados/as en contacto con almazara con línea ecológica	Centro Andaluz de Producción Ecológica, La Flor de la Alpujarra, ayuntamiento	2010
	Jornada cooperativismo	Centro Andaluz de Producción Ecológica, La Flor de la Alpujarra, ayuntamiento, CADE Alpujarra	2010
H.	<b>COMERCIALIZACIÓN</b>		
	Recopilación producción estimativa y variedades de cada socio/a	Productores/as	2010
	Estudio técnico posibilidades de elaboración y calidades	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010
	Diseño participativo de elaboración y calidades	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as	2010
	Diseño participativo de alternativas de comercialización conjunta	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as	2010
I.	<b>REVISIÓN Y VALIDACIÓN PARTICIPATIVA LÍNEAS DE ACCIÓN FUTURAS</b>		
	Reunión para revisión y validación participativa líneas de acción futuras	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as, transformadores	2010-2013

Fuente: Elaboración propia.

## 2.3.LÍNEAS DE ACCIÓN 2010

A pesar del cierre del CIFAED en diciembre del 2009, la investigadora decide continuar con el apoyo al sector mientras que intensifica la transferencia de información con dos objetivos clave:

- Intensificar la transferencia de herramientas a la cooperativa La Flor de la Alpujarra para fortalecer el liderazgo que como grupo se había estado trabajando durante el 2008 y el 2009.
- Estudiar la posibilidad de apoyos puntuales para la cooperativa La Flor de L aAlpujarra y para el sector olivarero ecológico en general por parte de otros agentes con los que se había trabajado en este sector tanto a nivel comarca como a nivel provincial

### Actividades realizadas

- Se informa telefónicamente de la nueva situación a los distintos olivicultores a los que se les estaba acompañando en los procesos de transición agroecológicos iniciados.
- Se mantienen reuniones con miembros de la Junta Directiva de la Flor de La Alpujarra para informar de la nueva situación y ver perspectivas futuras de la cooperativa.
- Se continúa la asistencia técnica vía telefónica y vía email a los olivicultores y a la cooperativa hasta abril del 2013 mes en que cierran las instalaciones del centro. Un ejemplo es el apoyo que se le sigue dando a La Flor de La Alpujarra a través de la difusión de la campaña 2010 para recogida y molturación de aceituna

**LA FLOR DE LA ALPUJARRA**  
SOCIEDAD COOPERATIVA ANDALUZA  
CAMPAÑA 2010

  
la flor  
de la alpujarra  
CIF: F18751040  
tel/fax: 958.953.048  
laforsca@laforsca.es  
www.laforsca.es

**ALMAZARA DE ACEITE ECOLÓGICO Y CONVENCIONAL**

CITA PREVIA OBLIGATORIA  
Tel: 681191744

Contamos con días específicos en los cuales puedes moler aceitunas ecológicas certificadas. La aceituna se pagará a precios diferenciados según provenga del suelo o de voleo.

de la alpujarra

La Flor de la Alpujarra S.C.A. Parcela Buenavista-La Chuca, (Las Barreras),Órgiva.



– Se reelabora y se realiza la transferencia del Plan de Acción 2010-2013 a agentes clave de la comarca y a nivel provincial

Este Plan de Acción para el sector olivarero y de la oleicultura ecológica de la Alpujarra 2010-2013 se transfiere a los siguientes agentes en reuniones que se realizan durante los meses de febrero y marzo del 2010:

– DGPE de la Junta de Andalucía

– GDR de la Alpujarra de Granada

– UTEDLT Cádiar

- OCA

– Se mantienen diversas reuniones con la parte del equipo del CIFAED y del CAFAGE que iba a ser reasignado para dar apoyos puntuales al sector ecológico de la Alpujarra.

En estas reuniones se realiza una revisión del Plan de Acción previsto para el periodo 2010- 2013 identificando aquellas líneas de acción a las que se iba a poder seguir apoyando desde el nuevo centro creado.

- Se participa en una reunión con la delegación de agricultura para llevar a cabo un Plan de olivicultura ecológica y olivares centenarios en el que participaban GDR de Andalucía y de Portugal, estando entre ellos el GDR de la Alpujarra.

- Se mantiene una reunión con el ayuntamiento de Nevada para informar de la situación después del cierre del CIFAED y pedir apoyos para los Planes de Acción elaborados participativamente en los distintos sectores productivos y de transformación entre ellos el olivarero y el sector de la oleicultura ecológica. Este ayuntamiento nos transmite su interés en seguir apoyando la producción ecológica, en concreto el olivar, el almendro y los pequeños frutos en su municipio.

**Foto: Asociación olivar y almendro en producción ecológica, municipio de Nevada**





# **ANEJO 11. SECTOR DE LA TRANSFORMACIÓN**

## SECTOR DE TRANSFORMACIÓN DE PRODUCTOS HORTOFRUTÍCOLAS ECOLÓGICOS.

A raíz de las diversas visitas realizadas a campo y las reuniones organizadas con distintos actores de la comarca surgió la necesidad de trabajar en este sector en la Alpujarra. También se dio apoyo para la elaboración de miel ecológica.

En relación a esta necesidad se trabajó con dos grupos de productores/as y elaboradores/as:

- Un grupo de productores/as y elaboradores/as de la zona alta occidental de la Alpujarra: Busquístar, Pampaneira, Pitres y Órgiva,
- Otro grupo de productores/as y elaboradores/as de la zona media de la Alpujarra, Contraviesa y la zona alta oriental: Lobras, Torvizcón, Cádiar, Laroles y Mecina Bombarón,

En esta iniciativa llegaron a participar 26 productores de hortícolas y frutales.

**Foto: Visita a la industria ecológica Envasados Lola, SCA (Córdoba).** **Foto: Reunión en Lobras sobre iniciativas para la transformación.**



**Tabla 1: Cuadro resumen de actividades realizadas para el sector de la transformación.**

	2008									2009									2010							
	AB	MY	JN	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB	MZ	AB	MY	JN	JL	AG	SP	OC	NV	DC	EN	FB	MZ	AB	
Reuniones presentación con agentes clave																										
Reuniones participativas con agentes clave																										
Diagnósticos en finca																										
Asistencia técnica en campo																										
Asistencia técnica via email y telefónica																										
Jornadas de formación																										
Visitas experiencias CaC																										
Reuniones de seguimiento, coordinación y devolución																										

Fuente: Elaboración propia.

## **1. LIMITANTES Y POTENCIALIDADES:**

A continuación presentamos un cuadro DAFO donde se plasman las problemáticas y oportunidades identificadas en el diagnóstico participativo realizado en el 2008. Esta información varía en algunas cuestiones específicas entre unos municipios y otros. En este cuadro se ha intentado realizar una síntesis de todas ellas.

**Tabla 2: DAFO del sector transformación en la Alpujarra de Granada.**

	<b>Debilidades/amenazas</b>	<b>Fortalezas/oportunidades</b>
<b>Aspectos técnico-económicos</b>	- Desconocimiento de procesos industriales de elaboración de productos.	- Conocimientos artesanales de elaboración de productos.
<b>Aspectos organización/legislación</b>	- Desconocimiento de la legislación relacionada. - Desconocimiento de subvenciones relacionadas. - Desconocimiento de procedimientos de registro. - Falta de organización para llevar a cabo la actividad con otros/as productores/as en alguno de los municipios. - Legislación adaptada a grandes agroindustrias. Necesidad de Ley de agroindustria artesanal.	-Apoyo por parte de otros productores que ya han realizado procedimientos de registro. - Interés para organizarse con otros/as productores/as en alguno de los municipios. - Cooperativa ya funcionando con interés en la actividad de uno de los municipios.
<b>Aspectos comercialización</b>	- Mercados no iniciados.	- Cooperativa ya funcionando con canales de comercialización - Contactos con asociaciones de consumidores ecológicos en la comarca y en la provincia - Iniciativa de creación de mercados locales en la comarca.

Fuente: Elaboración propia.

A raíz de estas problemáticas y potencialidades se organizaron de manera participativa varias

acciones a lo largo del año 2008, entre ellas, la elaboración participativa de las líneas a trabajar en base a esta información, con los distintos agentes en el territorio en los años siguientes. Esto hace que posteriormente se modificaran varias de las cuestiones que aparecen en el cuadro o que surgieran nuevos aspectos a añadir. Todos estos nuevos aspectos a considerar en la transición agroecológica que se aborda con los distintos agentes, aparecen a lo largo del presente documento

## **2. LÍNEAS DE ACCIÓN**

### **2.1. LÍNEAS DE ACCIÓN 2008:**

A continuación se plasma en un cuadro las líneas de acción establecidas para el año 2008, las dos primeras (A y B) forman parte de la fase preliminar. El resto de las líneas de acción, exceptuando el diagnóstico en finca realizado, que formaba parte del planteamiento inicial de la investigación, fueron elaboradas de manera participativa con los agentes del sector

**Tabla 3: Líneas de acción realizadas durante el año 2008.**

<b>Sector</b>	<b>TRANSFORMACIÓN PRODUCTOS HORTOFRUTÍCOLAS ECOLÓGICOS</b>	<b>REALIZACIÓN</b>
<b>A.</b>	Establecimiento contacto con productores, transformadores de la comarca y agentes clave	CIFAED
<b>B.</b>	Organización participativa de reuniones con productores ecológicos o interesados en la transformación de productos ecológicos	CIFAED
<b>C.</b>	Reuniones con administraciones responsables de industrias de transformación	CIFAED
<b>D.</b>	<b>ASISTENCIA TÉCNICA</b>	
	Diagnóstico en finca	CIFAED
	Asistencia técnica en finca, vía telefónica y vía email	CIFAED
	Elaboración y transferencia de material divulgativo y formativo adaptado a cada caso	CIFAED
	<b>APOYO A PROYECTOS PILOTO</b>	
	<b>FORMACIÓN</b>	
<b>E.</b>	<b>JORNADAS</b>	
	Introducción procedimientos para transformación en ecológico, Lobras	CIFAED, ayuntamiento, productores/as, transformadores/as
<b>F.</b>	<b>CURSOS</b>	
	Curso de elaboración de conservas vegetales, Órgiva	IFAPA Palma del Río, CIFAED, ayuntamiento, OCA, productores/as, transformadores/as
<b>G.</b>	<b>REVISIÓN Y VALIDACIÓN PARTICIPATIVA LÍNEAS DE ACCIÓN FUTURAS</b>	
	Reunión para revisión y validación participativa líneas de acción futuras	CIFAED, productores/as

Fuente: Elaboración propia.

## **A. Establecimiento contacto con productores, asociaciones de productores de la comarca y agentes clave.**

### **- Reunión en el ayuntamiento de Lobras (mayo)**

A esta reunión de presentación asistieron la alcaldesa de Lobras , el ALPE de Lobras y 9 productores/as del municipio certificados y no certificados en ecológico. Realizamos una rueda de presentación con un esbozo de las producciones y problemáticas de cada participante. Reflexionamos conjuntamente sobre el sector ecológico y sus posibilidades en el municipio y a nivel comarcal. Establecimos fechas de visitas a las fincas de los productores/as. Vimos las posibilidades de espacio de trabajo cuando se visite el municipio.

En esta reunión ya surgió la necesidad de alguno de los productores de recibir información sobre la elaboración de productos ecológicos.

### **Reuniones con el equipo del CIFAED (mayo)**

Se realizaron durante esta fase reuniones con el personal técnico del CIFAED que había realizado trabajos anteriores en la comarca de la Alpujarra para transferencia de información y contactos.

### **- Reunión ADR en Órgiva (julio)**

En esta reunión de presentación se organizó un encuentro con el ADR para desarrollar los puntos en los que puede haber un apoyo mutuo entre los organismos.

### **Reuniones con el equipo de fruticultura ecológica del CIFAED (noviembre)..**

Se realizó una reunión de coordinación con el técnico investigador de fruticultura ecológica del CIFAED para la organización de una reunión sobre la transformación de productos hortofrutícolas con una cooperativa de Cádiar de pequeños frutos del bosque.

## **B. Organización participativa de reuniones con productores/as ecológicos y agentes interesados**

### **Reunión con la cooperativa de frambuesa de Cádiar.**

A raíz de la demanda de varios/as productores/as de Cádiar se organizó una reunión en el mes

de noviembre con dos objetivos:

- Transferencia de la información recabada en relación al registro de industria, registro sanitario y subvenciones relacionadas con el sector de la transformación de productos hortícolas y frutales.
- Transferencia de información en relación a la producción ecológica de hortícolas y frutales, normativa y procesos de certificación.

Asistieron 5 productores de la cooperativa y el técnico del CIFAED especializado en Fruticultura Ecológica. En esta reunión realizamos una ronda de presentaciones esbozando la producción y experiencia en este campo de cada asistente y el interés en llevar a cabo la transición agroecológica de sus explotaciones así como de la transformación de sus productos.

En este grupo existían agricultores certificados y no certificados en producción ecológica. Esta cooperativa ya contaba con parte de la maquinaria necesaria para realizar esta elaboración de sus productos.

A continuación expusimos la información recabada en relación al registro de industrias y sanitario, sobre visitas y cursos de formación de este sector, producción ecológica y certificación y se dio documentación al respecto. Comenzamos a discutir potencialidades y obstáculos para el desarrollo de esta actividad en la cooperativa.

**Foto: Cámara frigorífica de la cooperativa.**



**Foto: Técnico del CIFAED con asistentes a la reunión.**



### **C. Reuniones con administraciones responsables de industrias de transformación**

#### **Reunión en la Delegación Provincial de Granada de la Consejería de Agricultura y Pesca (julio)**

Se mantuvo una reunión con la responsable del registro de industria y de la subvenciones, con el objetivo de conocer la normativa y los procedimientos establecidos para facilitar las gestiones administrativas a los productores/as.

Reunión con el responsable de los registros sanitarios en el Centro de Salud de Santa Fé (septiembre)

Esta reunión tuvo como objetivo conocer toda la normativa relacionada con la transformación de productos hortofrutícolas así como la normativa a cumplir para el establecimiento de locales orientados a este fin para facilitar las gestiones administrativas a los productores/as.

**D. ASISTENCIA TÉCNICA EN FINCA**

**Diagnóstico en finca**

Se realizaron diagnósticos en finca de 7 de los /as productores/as interesados/as en realizar la transformación de sus productos hortofrutícolas de los municipios de Lobras, Busquistar, Torvizcón y Mecina Bombarón, en los meses de mayo, septiembre y octubre

**Asistencia técnica en finca, vía telefónica y vía email**

Durante todo el año 2008 se mantuvo contacto telefónico y vía email para asistencias técnicas puntuales y organización de las actividades conjuntas.

Además de las actividades organizadas por el propio CIFAED en la Alpujarra, se les pasó información de actividades relacionadas con el sector organizadas por otras instituciones u organizaciones: Curso de elaboración de conservas vegetales del IFAPA de Palma del Río, 20-24 Octubre 2008 y Elaboración, control de calidad y comercialización de mermeladas y frutas en almíbar, IFAPA Centro de Palma del Río, 30 de Octubre de 2008.

Se realizó asistencia técnica en finca a 10 productores/as del municipio de Lobras, Busquistar, Torvizcón y Mecina Bombarón, en los meses de mayo, septiembre y octubre, que están dentro de esta iniciativa.

**Foto: Finca de productora ecológica, Lobras**



**Foto: Finca de productor, Lobras**



### **Elaboración y transferencia de material divulgativo y formativo adaptado a cada caso**

A través de la asistencia técnica realiza en campo, vía email o telefónica se elaboró y transfirió documentación adaptada a cada productor/a con el/la que se colaboró:

- Documento con aclaraciones procedimiento para la instalación y modificación de las industrias agroalimentarias elaborado por la investigadora
- Documento con aclaraciones de subvenciones para industria elaborado por la investigadora
- Documento con aclaraciones sobre procedimiento de registro sanitario elaborado por la investigadora.
- BOJA 120 procedimiento registro industria.
- RIAA disposiciones generales 173 2001.
- BOJA 127 modificación creación registro.
- BOJA 90 bases reguladoras para la concesión de subvenciones para la transformación y comercialización de productos agrícolas, convocatoria 2007.
- Listado de documentación y condiciones subvención elaborado por la investigadora
- BOJA 62, ayuda, apoyo a la mejora e innovación de la distribución de productos ecológicos.
- Reglamento 852-2004 reglamento del parlamento europeo y del consejo de 29 de abril de 2004 relativo a la higiene de los productos alimenticios.
- Real Decreto 863/2003 por el que se aprueba la norma de calidad para la elaboración, comercialización y venta de confituras, jaleas, «marmalades» de frutas y crema de castañas.
- Real Decreto 2420/1978 por el que se aprueba la Reglamentación Técnico-Sanitaria para al elaboración y venta de conservas vegetales.
- Documento aclaraciones procedimiento para registro sanitario elaborado por la investigadora.
- Listado de documentación y condiciones subvención elaborado por la investigadora.
- Listado de documentación registro sanitario elaborado por la investigadora.
- Plano envasadora de miel
- Documento aclaraciones procedimiento para la instalación y modificación de las industrias



agroalimentarias elaborado por la investigadora.

## **APOYO PROYECTOS PILOTO**

### **E. JORNADAS**

#### Introducción procedimientos para la transformación y elaboración de productos ecológicos.

A raíz de la demanda de varios/as productores/as se organizó una reunión en el mes de octubre en el municipio de Lobras, con dos objetivos:

- Transferencia de la información recabada en relación al registro de industria, registro sanitario y subvenciones relacionadas con el sector de la transformación de productos hortícolas y frutales.
- Crear un espacio de encuentro y debate entre productores/as de la zona que habían trabajado en este sector o que habían demostrado interés en iniciar alguna actividad relacionada.

Asistieron 12 productores de Lobras, Cádiar, Torvizcón y Mecina Bombarón.

En esta reunión realizamos una ronda de presentaciones esbozando la producción y experiencia en este campo de cada asistente y el interés en llevar a cabo alguna iniciativa de este tipo.

En este grupo existían agricultores certificados y no certificados en producción ecológica. La mayoría de ellos tenían huertos de autoconsumo con importantes excedentes todos los años y con posibilidad de ampliar la zona de huerta. Algunos de ellos con mucha experiencia en la elaboración artesanal de productos hortofrutícolas.

A continuación expusimos la información recabada en relación al registro de industrias y sanitario, sobre visitas y cursos de formación de este sector y se dio documentación al respecto.

Se comenzó a ver potencialidades y obstáculos en la zona para esta actividad.

Un grupo de 7 productores decidieron seguir reuniéndose para continuar reflexionando en la posibilidad de iniciar esta actividad de manera conjunta. Este grupo se reunió tres veces más durante el año 2008.

**Foto: Asistentes a la reunión organizada en Lobras.**



## **F. CURSOS.**

### **ELABORACIÓN DE CONSERVAS VEGETALES**

Gestionamos con el IFAPA de Palma del Río la posibilidad de realizar la parte teórica del curso de elaboración de conservas vegetales que da este centro, en la Alpujarra, dada la dificultad de desplazamiento a Córdoba durante los cuatro días que dura ese curso por parte de los productores/as de la comarca.

La información de este curso se pasó al grupo que ya hemos mencionado con el que se estaba trabajando así como al grupo de productores de la zona alta de la Alpujarra que estaban comenzando el proceso de mercados locales en Pitres y que también habían expresado su interés en esta actividad.

Este curso se realizó en noviembre en el municipio de Órgiva.

El número de asistentes fue de 25, pertenecientes todos ellos a diversos municipios de la Alpujarra de la zona alta (oriental y occidental, Laroles, Busquístar, Órgiva etc.), Contraviesa (Lobras, Torvizcón, etc.) y zona centro de la Alpujarra granadina (Cádiar)

El programa del curso fue el siguiente:

- Tipos de conservas.
- Materias primas: control de calidad.
- Procesado general de conservas vegetales.
- Diseño y control de tratamientos térmicos.
- Alteraciones en conservas.
- Control de calidad del producto terminado.
- Prácticas en planta experimental de conservas.
- Comercialización de conservas vegetales.
- Legislación aplicable.

Las prácticas en la planta experimental de conservas se realizaron en la planta del IFAPA de Palma del Río.

Foto: Asistentes al curso.



Foto: Ponencia curso.



## G. REVISIÓN Y VALIDACIÓN PARTICIPATIVA LÍNEAS DE ACCIÓN FUTURAS

Con este sector no fue posible realizar una reunión en la que estuvieran todos los agentes involucradas para revisar las líneas de acción previstas para el año 2009.

Esta validación se hizo con los actores involucrados en cada una de ellas telefónicamente y en visitas a sus fincas:

### 2.2. LÍNEAS DE ACCIÓN 2009:

A continuación se muestran las líneas de acción elaboradas participativamente para el 2009.

**Tabla 4: líneas de acción 2009 elaboradas para el sector de la transformación de productos hortofrutícolas ecológicos.**

Sector	TRANSFORMACIÓN PRODUCTOS HORTOFRUTÍCOLAS ECOLÓGICOS	REALIZACIÓN
A.	Ampliación establecimiento contacto con productores, transformadores de la comarca y agentes clave	CIFAED
B.	Ampliación organización participativa de reuniones con productores ecológicos o interesados en la transformación de productos ecológicos	CIFAED
C.	<b>ASISTENCIA TÉCNICA</b>	
	Diagnóstico en finca	CIFAED
	Asistencia técnica en finca, vía telefónica y vía email	CIFAED
	Elaboración y transferencia de material divulgativo y formativo adaptado a cada caso	CIFAED
	<b>APOYO A PROYECTOS PILOTO</b>	
D.	<b>CURSOS</b>	
	Transferencia información cursos de conservas vegetales	IFAPA Palma del Río, CIFAED, productores/as, transformadores/as
E.	<b>Ensayos de elaboración</b>	
	Transferencia de información para la realización de ensayos	IFAPA Palma del Río, CIFAED, productores/as, transformadores/as
F.	<b>VISITAS</b>	
	Visita industria ecológica Benalúa de Guadix	CIFAED, productores/as, transformadores/as
	Visita industria ecológica Villarubia, Córdoba	CIFAED, productores/as, transformadores/as
G.	<b>Organización</b>	
	Reuniones sobre alternativas organización	CIFAED, ayuntamiento, productores/as, transformadores/as
H.	<b>Espacios transformación</b>	
	Búsqueda de espacios para las actividades de transformación (cesión, remodelación propiedades, alquiler)	CIFAED, ayuntamiento, productores/as, transformadores/as
I.	<b>REVISIÓN Y VALIDACIÓN PARTICIPATIVA LÍNEAS DE ACCIÓN FUTURAS</b>	
	Reunión para revisión y validación participativa líneas de acción futuras	CIFAED, productores/as

Fuente: Elaboración propia.

### **A. Ampliación contactos con productores, transformadores de la comarca y otros agentes claves.**

En esta etapa se mantienen muchas comunicaciones vía email y telefónica a través de las cuales se establece contacto con nuevos actores claves para el sector y se trabaja en la organización y coordinación de actividades:

- Industrias ecológica Envasados Lola, SCA (Villarubia-Córdoba): Comunicación para organización visita productores/as de la Alpujarra.
- Industria ecológica La Frubense (Benalúa-Granada): Comunicación para organización visita productores/as de la Alpujarra.
- IFAPA Palma del Río: Petición información transformación ecológica e industrias ecológicas.
- DGPE: Petición información transformación de productos hortofrutícolas
- Productores de Mecina Bombarón, Lobras, Órgiva, Torvizcón, Pampaneira, Busquístar y Cádiar: organización visita a industrias ecológicas en Benalúa y en Villarubia y organización reunión de evaluación y planificación actividades.
- Productores/as de Lobras y Mecina Bombarón: seguimiento de grupo de productores/as de Lobras.
- Ayuntamiento de Lobras, Pampaneira y Murtas: Comunicaciones para espacios de transformación de productos hortofrutícolas.
- Taller de empleo de conservas y transformados de Cádiar: Seguimiento y perspectivas de asistentes de taller de empleo e iniciativas de producción en la zona.

### **B. Ampliación organización participativa de reuniones con productores/as transformadores de la comarca y otros agentes claves.**

Se han realizado varias reuniones de seguimiento de las iniciativas iniciadas por los/as productores/as en este sector en concreto durante las tres visitas técnicas realizadas en fincas de productores/as de Pampaneira, Torvizcón y Busquístar en febrero, marzo, septiembre y diciembre abordamos complementariamente el seguimiento de los procesos iniciados en torno a la transformación de productos hortofrutícolas.

**Foto: Elaborados artesanales de productos ecológicos. Pampaneira.**



### **C. ASISTENCIA TÉCNICA**

#### **Diagnóstico en finca y asistencia técnica en finca, vía telefónica y vía email**

- 15 Productores de Mecina Bombarón, Lobras, Órgiva, Torvizcón, Pampaneira, Busquístar y Cádiar: Búsqueda y transferencia de subvenciones para industrias y comercialización e información sobre transformación de productos hortofrutícolas vía email y en finca
- Productora de Lobras: envío estatuto asociación de consumidores-productores de productos ecológicos vía email.
- Taller de empleo de conservas y transformados de Cádiar: Transferencia de contactos IFAPA Palma del Río y Red de Dinamizadoras de Consumo Responsable y Alimentación Ecológica.

#### **Elaboración y transferencia de material divulgativo y formativo adaptado a cada**

##### **caso**

Se ha elaborado y transferido la siguiente documentación:

- Aclaraciones procedimiento para la instalación y modificación de las industrias agroalimentarias.
- Aclaraciones subvención industria.
- Aclaraciones procedimiento registro sanitario.
- Listado de documentación y condiciones subvención.
- Listado de industrias y conserveras ecológicas en Andalucía.
- Reglamento 852-2004 reglamento del parlamento europeo y del consejo de 29 de abril de 2004 relativo a la higiene de los productos alimenticios.

- Real Decreto 863/2003 por el que se aprueba la norma de calidad para la elaboración, comercialización y venta de confituras, jaleas, «marmalades» de frutas y crema de castañas.
- Real Decreto 2420/1978 por el que se aprueba la Reglamentación Técnico-Sanitaria para la elaboración y venta de conservas vegetales.
- BOJA 120 procedimiento registro industria.
- RIAA disposiciones generales 173 2001.
- BOJA 127 modificación creación registro.
- BOJA 140 bases reguladoras para la concesión de subvenciones para la transformación y comercialización de productos agrícolas, convocatoria 2009.
- BOJA 143 modificaciones de la Orden de 8 de marzo de 2008, por la que se establecen las bases reguladoras para la concesión de subvenciones para el apoyo a la mejora e innovación de la distribución de productos ecológicos
- Diagnóstico de la agroindustria del sector de la Agricultura Ecológica. Octubre 2006. Torremocha
- Estudio sector industrial de producción ecológica. Ministerio de agricultura, pesca y alimentación. 2004.

#### **APOYO A PROYECTOS PILOTO**

A raíz de las diversas visitas realizadas en campo y a las reuniones organizadas con distintos actores de la comarca a lo largo del 2009 se perfila claramente el grupo de productores/as de la zona media y Contraviesa de la Alpujarra (Lobras, Torvizcón, Cádiar) junto con Mecina Bombarón, al que se une un productor de Murtas, otro de Timar y otro de Bérchules, como un grupo con especificidad propia dentro del Grupo de Trabajo formado y aunque se unen en algunas de las actividades propuestas otros productores/as de la zona alta de la Alpujarra (Busquístar, Pampaneira y Órgiva) lo hacen a título más individual.

#### **D. CURSOS**

Se mantiene un contacto continuo con IFAPA Palma del Río para la transferencia de información sobre cursos a los productores/as y elaboradores/as interesados/as y para

apoyarles en las gestiones necesarias para poder realizarlos: Análisis Sensorial en la Industria Alimentaria, IFAPA Centro de Palma del Rio, 20-24 de Abril de 2009 y Elaboración, control de calidad y comercialización de productos frescos envasados. Centro IFAPA de Palma del Rio, 30 de Abril de 2009

#### **E. ENSAYOS DE ELABORACIÓN.**

Se mantuvo comunicación con el IFAPA para definir los términos de colaboración para la realización de ensayos de elaboración de productos en su planta de IFAPA Palma del Rio para los/as productores/as y elaboradores/as de la Alpujarra.

Algunos de los productores/as del Grupo de Trabajo comenzaron a hacer ensayos en este centro a través de un convenio.

#### **F. VISITAS**

Se elaboró una propuesta de visitas potenciales a experiencias de industrias artesanales ecológicas en el marco de la metodología FPR basadas en las necesidades detectadas.

Se escogieron dos de las industrias seleccionadas.

#### **Visita Industrias ecológica Envasados Lola SCA, Villarubia (Córdoba).**

Esta visita se realizó el 16 de febrero. Fue la primera visita realizada dentro de las acciones formativas consensuadas con los productores/as interesados/as en este sector.

A esta visita asistieron tres productores de Pampaneira, Mecina Bombarón y Torvizcón y la investigadora para la Alpujarra.

En esta visita la presidenta expuso la experiencia de la cooperativa, inicios, actualidad de la cooperativa y perspectivas.

Realizamos una visita guiada de todas sus instalaciones y maquinaria y se pusieron a nuestra disposición para preguntas de tipo, técnico, organizativo, de canales de comercialización, etc.

Así mismo realizamos una degustación de productos de su línea ecológica.

**Fotos: Visitas instalaciones Envasados Lola S.C.A.**



**Visita Industrias ecológica La Frubense, Benalúa de Guadix (Granada).**

Esta visita se realizó en el mes de abril.

A esta visita asistieron seis productores de Pampaneira, Mecina Bombarón y Busquístar y la investigadora para la Alpujarra.

En esta visita el gerente expuso la experiencia de la empresa, inicios, actualidad y perspectivas.

Realizamos una visita guiada de todas sus instalaciones y maquinaria y se pusieron a nuestra disposición para preguntas de tipo, técnico, organizativo, de canales de comercialización, etc.

Así mismo realizamos una degustación de sus productos

**Fotos: Visita a la industria ecológica La Frubense.**



**G. ORGANIZACIÓN**

Se han realizado varias reuniones de seguimiento de las iniciativas iniciadas por los/as productores/as en este sector.

En las dos visitas técnicas realizadas en febrero y en abril a industrias ecológicas con los



productores/as , aprovechamos el espacio para tener breves reuniones de seguimiento de los procesos iniciados por ellos para el establecimiento de iniciativas de transformación en la comarca de la Alpujarra.

Con el fin de promover y fomentar la producción y consumo de alimentos provenientes de la producción agrícola agraria, este grupo que mencionamos anteriormente de productores de Lobras, Torvizcón, Cádiar, Mecina Bombarón, Murtas, Timar y Bérchules se deciden constituir como asociación con el objetivo de transformar dichos productos e introducirlos poco a poco en el mercado. En febrero la investigadora les transfiere estatutos de asociaciones y documentación sobre su funcionamiento.

#### **H. APOYO EN LA BÚSQUEDA DE ESPACIOS PARA LA ELABORACIÓN DE PRODUCTOS.**

Para la elaboración y transformación de los productos, este grupo que mencionamos anteriormente de productores de Lobras, Torvizcón, Cádiar, Mecina Bombarón, Murtas, Timar y Bérchules realiza una petición al ayuntamiento del municipio de Lobras de habilitar y utilizar la escuela de Timar, que en ese momento estaba en desuso, por un plazo determinado de tiempo acordado entre el Ayuntamiento y la asociación, para con ello poder llevar a cabo este proyecto.

En este proyecto se establece como prioritaria la producción local y ecológica en las materias primas a transformar.

Esta asociación además se plantea como abierta a cualquier colaboración con otras asociaciones y ciudadanos del municipio.

En esta petición se hace mención específica del apoyo que desde el CIFAED estaba dando la investigadora a este grupo.

Esta petición se realiza en enero del 2009 y en marzo de ese año el ayuntamiento les contesta negativamente con lo que se sigue el apoyo a este grupo en la búsqueda de otro espacio

#### **I. REVISIÓN Y VALIDACIÓN PARTICIPATIVA LÍNEAS DE ACCIÓN FUTURAS**

A continuación se muestra el cuadro de acciones en el que se recoge las demandas, por parte de los productores/as, de actividades que fortalezcan el proceso de transición de este sector para los años 2010-2013.

Posteriormente a su elaboración se comunica al CIFAED su próximo cierre en diciembre del

2009 y la formación de un nuevo centro de producción ecológica en Granada, de tal manera que la investigadora incluye este nuevo centro como uno de los posibles agentes clave que continúe con el apoyo a este sector para el periodo 2010-2013. El cuadro que se muestra a continuación incluye a este nuevo agente clave del que en ese momento no se conocía el nombre concreto ni la configuración exacta de su personal.

**Tabla 5: Líneas de acción elaboradas para el periodo 2010-2013.**

Sector	TRANSFORMACIÓN PRODUCTOS HORTOFRUTÍCOLAS ECOLÓGICOS	REALIZACIÓN	PERIODO DE REALIZACIÓN
A.	Ampliación establecimiento contacto con productores, transformadores de la comarca y agentes clave	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010-2013
B.	Ampliación organización participativa de reuniones con productores ecológicos o interesados en la transformación de productos ecológicos	Centro Andaluz de Producción Ecológica, ayuntamientos, productores/as	2010-2013
C.	<b>Ampliación ASISTENCIA TÉCNICA</b>		
	Asistencia técnica en finca, vía telefónica y vía email	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010-2013
	Elaboración y transferencia de material divulgativo y formativo adaptado a cada caso	Centro Andaluz de Producción Ecológica	2010-2013
D.	<b>FORMACIÓN</b>		
	Transferencia información cursos de conservas vegetales	Centro Andaluz de Producción Ecológica, IFAPA, productores/as y transformadores/as	2010
	<b>APOYO A PROYECTOS PILOTO</b>	Centro Andaluz de Producción Ecológica, OCA	2010
E.	<b>Asociacionismo</b>		
	Reuniones sobre alternativas asociacionismo	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as y transformadores/as	2010
	Formación Asociación de productores ecológicos para la transformación	Centro Andaluz de Producción Ecológica, productores/as y transformadores/as	2010
	<i>Elaboración de estatutos</i>	Productores/as y transformadores/as	2010
	<i>Formación junta directiva</i>	Productores/as y transformadores/as	2010
F.	<b>Formación</b>		
	Jomada modelos de organización (asociación, cooperativa,...)	Centro Andaluz de Producción Ecológica, IFAPA, ayuntamientos	2010
	Visitas a industrias de transformación ecológicas	Centro Andaluz de Producción Ecológica, IFAPA, ayuntamientos	2010
G.	<b>Espacios transformación</b>		
	Búsqueda de espacios para las actividades de transformación (cesión, remodelación propiedades, alquiler)	Centro Andaluz de Producción Ecológica, ayuntamientos, productores/as y transformadores/as	2010

Fuente: Elaboración propia.

### **2.3.LÍNEAS DE ACCIÓN 2010**

A pesar del cierre del CIFAED en diciembre del 2009, la investigadora decide continuar con el apoyo al sector mientras que intensifica la transferencia de información con dos objetivos clave:

- Intensificar la transferencia de herramientas al Grupo de Trabajo de este sector para fortalecer el proceso de organización interna que como grupo se había estado trabajando durante el 2009.
- Estudiar la posibilidad de apoyos puntuales para este Grupo y para el sector en general por parte de otros agentes con los que se había trabajado en este sector tanto a nivel comarca como a nivel provincial

### **Actividades realizadas**

– Se informa telefónicamente de la nueva situación a los distintos/as productores/as a los que se les estaba acompañando en los procesos de transición agroecológicos iniciados.

En el marco de esta transferencia se retoma el contacto con el Grupo de Trabajo y los/as productores/as o elaboradores/as que estaban interesados/as y se realiza una reunión a la que asisten productores de Pitres, Pampaneira, Cádiar y Murtas

### **Foto: reunión Grupo de Trabajo del sector transformación**



En esta reunión se hace una revisión del proceso llevado a cabo y de la situación actual de los distintos grupos y elaboradores/as presentes.

Los asistentes reafirman su interés en seguir con esta iniciativa.

A dos productores/as de Pampaneira les habían concedido en aquel momento una subvención para máquinas de planta conservera, y estaban realizando gestiones con restaurantes que tuvieran marca de calidad sólo con productos de la zona para venderles productos. Estos/as productores/as lanzan una nueva propuesta para agruparse en torno a un proyecto común para realizar la elaboración de conservas.

– Se continúa la asistencia técnica vía telefónica y vía email a los productores/as hasta abril del 2013 mes en que cierran las instalaciones del centro.

– Se reelabora y se realiza la transferencia del Plan de Acción 2010-2013 a agentes clave de la comarca y a nivel provincial

Este Plan de Acción se transfiere a los siguientes agentes en reuniones que se realizan durante los meses de febrero y marzo del 2010:

– DGPE de la Junta de Andalucía

– GDR de la Alpujarra de Granada

– UTEDLT Cádiar

- OCA

– Se mantienen diversas reuniones con la parte del equipo del CIFAED y del CAFAGE que iba a ser reasignado para dar apoyos puntuales al sector ecológico de la Alpujarra.

En estas reuniones se realiza una revisión del Plan de Acción previsto para el periodo 2010-2013 identificando aquellas líneas de acción a las que se iba a poder seguir apoyando desde el nuevo centro creado.

**METODOLOGÍAS PARTICIPATIVAS  
PARA EL DESARROLLO RURAL.  
UN ENFOQUE DESDE LA AGROECOLOGÍA**

PRAXIS PARTICIPATIVAS EN BURGOS Y  
GRANADA PARA LA TRANSICIÓN

Lara P. Román Bermejo

**METODOLOGÍAS PARTICIPATIVAS  
PARA EL DESARROLLO RURAL.  
UN ENFOQUE DESDE LA AGROECOLOGÍA**

PRAXIS PARTICIPATIVAS EN BURGOS Y  
GRANADA PARA LA TRANSICIÓN

Lara P. Román Bermejo